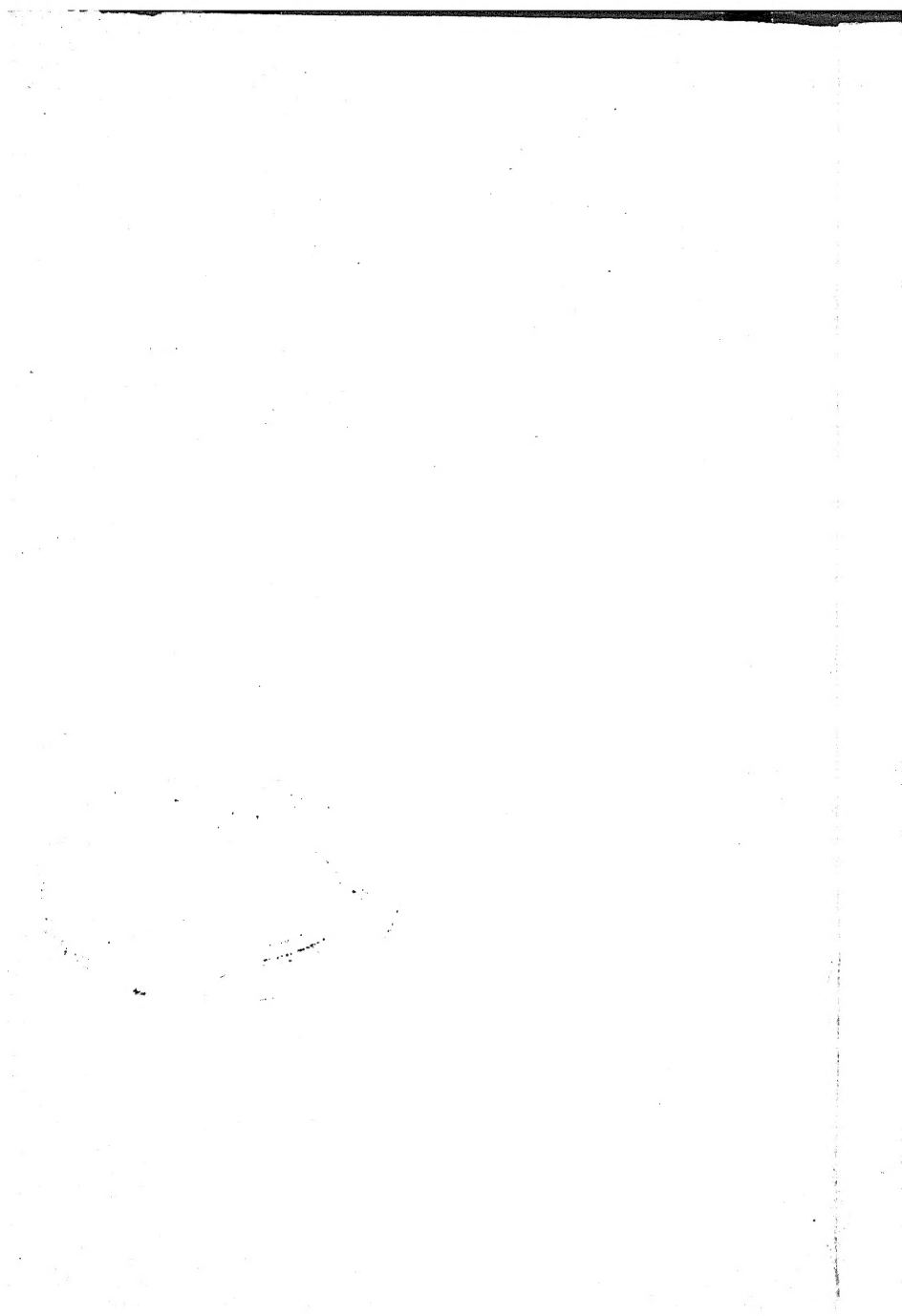


समग्र केळकर वाङ्मय

११ संस्कृति खंड





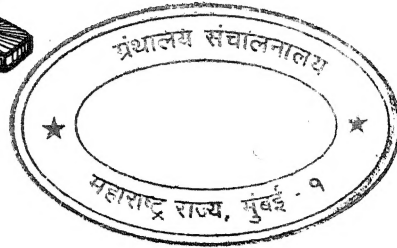


मनोहर ग्रंथमाला प्रकाशन ७ वें

# समग्र केळकर वाङ्मय

११ संस्कृति खंड

१८६८०६



सन १९३८

प्रकाशक:—मनोहर महादेव केळकर,  
घर नं १९६ सदाशिव पेठ, पुणे.

[ 'समग्र केळकर वाङ्मय' ग्रंथाचे सर्व हक्क न. चि. केळकर यांजकडे  
राखून ठेवलेले आहेत. ]



मुद्रक:—प्र. भा. काळे,  
प्रातिभा प्रेस, ३३५ शनवार, पुणे २.

## प्रकाशकाचें निवेदन

संकल्पाप्रमाणें 'समग्र केळकर-वाङ्मय' चे हे बारा खंड छापून आज वाचकांच्या हातीं देतां येत आहेत याविषयीं फार आनंद होतो. हें छपाईचें काम अपेक्षेपेक्षां पुष्कळच लवकर पूर्ण करतां आलें याचें श्रेय पुणें शहरांतील अनेक छापखान्यांनीं केलेल्या सहकारितेलाच दिलें पाहिजे.

हें समग्र केळकर-वाङ्मय प्रसिद्ध करण्याची मूळ कल्पना स्वतः केळकरांची नाहीं त्याप्रमाणें ती प्रस्तुत प्रकाशकाचीहि नाहीं. केळकर वाङ्मयाचा अभ्यास आज सुमारे वीस वर्षे सतत करणाऱ्या एका गुणग्राही वाचकाच्या सहृदय अंतःकरणांत त्या कल्पनेचा उगम झाला. आणि त्याच्याच सक्रीय प्रोत्साहनामुळे त्या कल्पनेला हें दृश्य स्वरूप प्राप्त झालें हें सांगणें आम्हीं आमचें कर्तव्य समजतो.

वास्तविक केळकरांचे 'समग्र' वाङ्मय प्रसिद्ध करण्याची वेळ अजून आलेलीच नाहीं ! कारण त्यांची लेखणी अजून थांबलेली नाहीं. आणि त्यांची प्रकृति चांगली राहिली तर यापुढें त्यांनीं निर्माण केलेलें आणखीहि वाङ्मय वाचकांना वाचावयास मिळेल अशी आशा करण्यास जागा आहे. तथापि बारा हजार पृष्ठें भरतील इतकें वाङ्मय आजच सिद्ध असल्यामुळें हा पहिला मोठा हप्ता छापून मोकळें व्हावें ही गोष्ट सर्वच दृष्टींनीं इष्ट होती. पण यांत आणखी एक सोय विशेष होती ती अशी कीं, केळकरांच्या छापील ग्रंथांशिवाय त्यांनीं वर्तमानपत्रें मासिक पुस्तकें यांत लिहिलेले लेख, इतर ग्रंथकारांच्या ग्रंथांना लिहिलेल्या प्रस्तावना, प्रसंगविशेषीं त्यांनीं दिलेल्या व्याख्यानांचे लेखी सारांश-इत्यादि जें अवांतर वाङ्मयहि बरेंच आहे तें आठवून, मिळवून, जुळवून, युक्ता-युक्त पाहून तपासून देणें हें काम इतरांच्या हातून कसें होणार ? तें त्यांचें त्यांनींच करणें शक्य. म्हणून त्यांना श्रम देऊनहि पण ते त्यांच्या हातून होण्यासारखें आहे तोंपर्यंत करवून घेण्याशिवाय गत्यंतर नव्हतें.

या ग्रंथांतल्या 'वाङ्मय' शब्दाचा अर्थ नेहमीं आपण समजतो त्याहून किंचित् अधिक व्यापक केला पाहिजे. कारण केळकरांच्या लेखांप्रमाणें त्यांनीं दिलेल्या तोंडी व्याख्यानां-भाषणांचाहि समावेश त्यांत केला आहे. पण त्यांपैकीं बरीच, तोंडी बोलून झाल्यावर, स्वतः त्यांची त्यांनीं लिहून दिलेली आहेत. इतर वार्ताहरांनीं लिहून घेतलेलीं अशीं थोडीं आहेत.

( २ )

दुसरीहि एक गोष्ट सांगणें अवश्य आहे ती ही कीं, या बारांपैकीं एखाद-  
दुसऱ्या खंडांत केळकरांनीं स्वतः लिहिलें नाहीं किंवा ते बोलले नाहींत असेंहि  
कांहीं ' वाङ्मय ' पुरवणी कागदपत्रांच्या रूपानें समाविष्ट केलें आहे. उदाहर-  
णार्थ, टिळकांचीं मृत्युपत्रें, केसरीवरील खटल्यांतील न्यायमूर्तींचे निर्णय, एखाद्या  
सभेच्या हकीकतींतील प्रास्ताविक किंवा समारोपाचा असा कांहीं त्रोटक मजकूर  
इत्यादि. पण त्या ठिकाणीं केवळ तो प्रसंग किंवा विषय यांची समजूत पटण्याला  
तो मजकूर साधनभूत असल्यामुळें घालावा लागला आहे. उलट कांहीं वाङ्मय  
केळकरांनीं लिहिलेलें असेंहि खंडपृष्ठांच्या मर्यादेमुळें वगळावें लागलें.

हें प्रचंड व विविध वाङ्मय जवळ जवळ सारख्या पृष्ठ संख्येच्या बारा खंडांत  
बसवून देणें हें काम सहजच जरासें अडचणीचें झालें. तथापि शक्य तोंवर  
विषयानुसंधान साधण्याचा प्रयत्न करण्यांत आला आहे.

—प्रकाशक.

## अनुक्रमणिका

### शिक्षण, समाज आणि संस्कृति

प्रकरण	पृष्ठांक	प्रकरण	पृष्ठांक
१ संस्कृत विद्येचें पुनरुज्जीवन		११ खोडसाल टीकेस उत्तर	१२८
विषयोपन्यास	१	१२ प्रो. कर्वे व राष्ट्रीय स्त्रीशिक्षण	१३२
सिमला कॉन्फरन्सच्या सूचना	६	१३ जुन्या विद्यापीठांची आरती !	१३४
जुने व नवे पंडित	१३	१४ देशी भाषेतून शिक्षण	१४१
जुन्या व नव्या पद्धतीचें		१५ मातृभाषा हाच स्वराज्याचा	
साहचर्य	२०	पाया	१४५
थोडी प्राचीन माहिती	२६	१६ देशी भाषांतूनच परीक्षा घ्या	१५९
दक्षिणी पंडित	३३	१७ युनिव्हर्सिट्या व देशी भाषा	१६४
महाराष्ट्रातील कांहीं पंडित-		१८ सक्तीचें शिक्षण व त्याचा खर्च	१७२
घराणीं	४०	१९ सोन्यासारखी संधि दवडली !	१९१
संस्कृत विद्या व राजाश्रय	४८	२० मुलांच्या शिक्षणांतील	
पुनरुज्जीवनाचा एक मार्ग	५४	‘षड्विपु’	१९९
संस्कृत विद्या आणि युरोपियन		२१ देशी राजकुमारांचें शिक्षण	२०९
पंडित	५९	२२ “ प्रासादशिखरस्थोऽपि	
देशी भाषांच्या द्वारें झालेले		काको न गरुडायते ”	२१६
प्रयत्न	६६	२३ शील सुधारणारें शिक्षण	२२३
२ हिंदु ‘ विश्वविद्यालय ’	७२	२४ हीन जाति व शिक्षण	२२९
३ हिंदु युनिव्हर्सिटी	७९	२५ राष्ट्र व शिक्षण	२३६
४ बनारस हिंदु कॉलेजांतील फूट	८७	२६ सरकार व शिक्षण	२४२
५ काशी येथील नवीन विद्यापीठ	९२	२७ शास्त्रीय शिक्षणाचा उत्कर्ष	२४९
६ समर्थ विद्यालयावर गदा	९९	२८ शेतकी शिक्षण व सुधारणा	२५६
७ राष्ट्रीय शिक्षणाचें पुढें काय ?	१०८	२९ पुण्याचें शेतकी कॉलेज	२६२
८ स्त्रियांची युनिव्हर्सिटी	११३	३० शिक्षण व राजकारण	२६९
९ पुणें फीमेल ट्रेनिंग कॉलेज	११९	३१ अमेरिकेतील हिंदी विद्यार्थी-	
१० नाथीबार्ड कन्याशाळेचें संमेलन	१२५	संघ	२७७

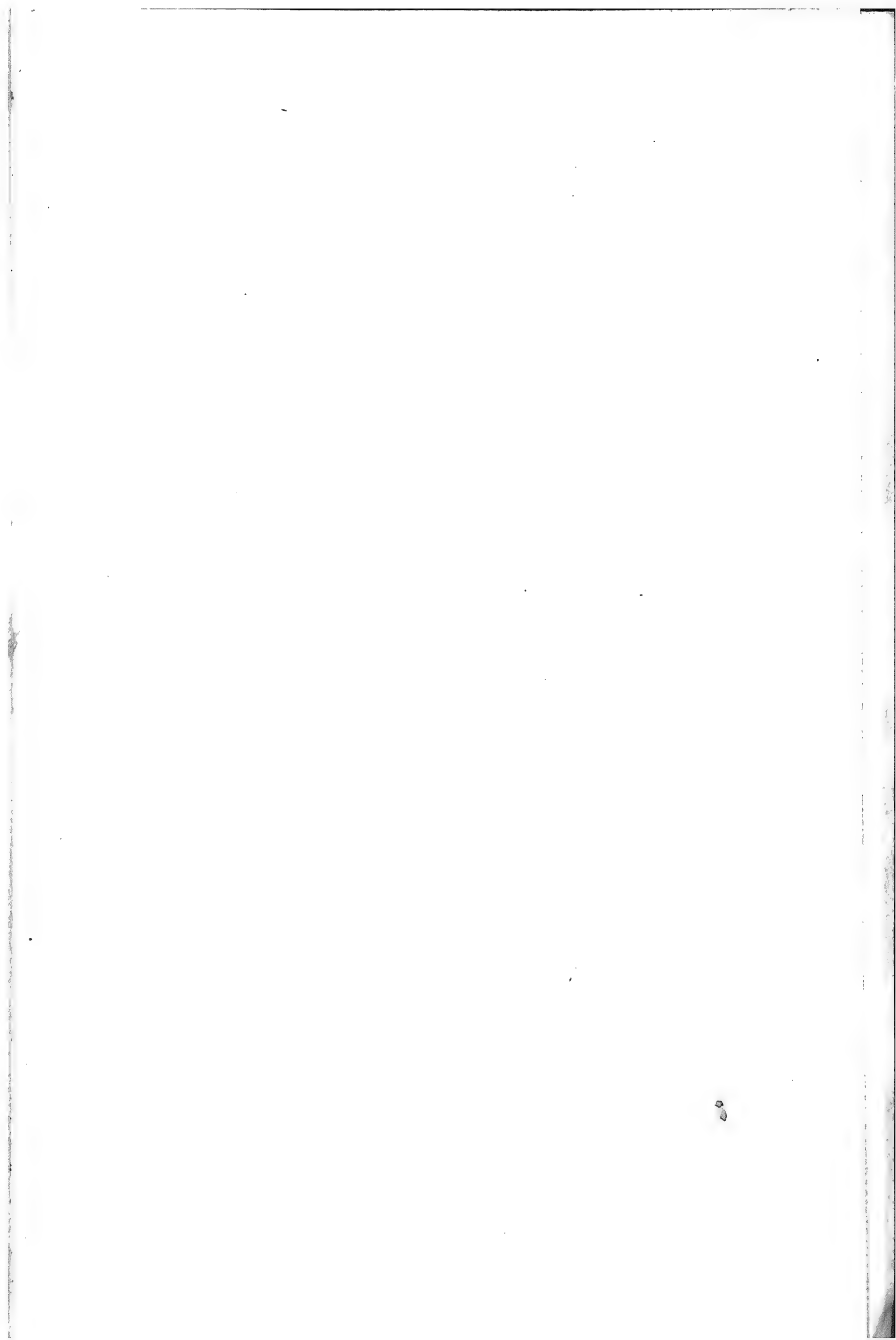
( २ )

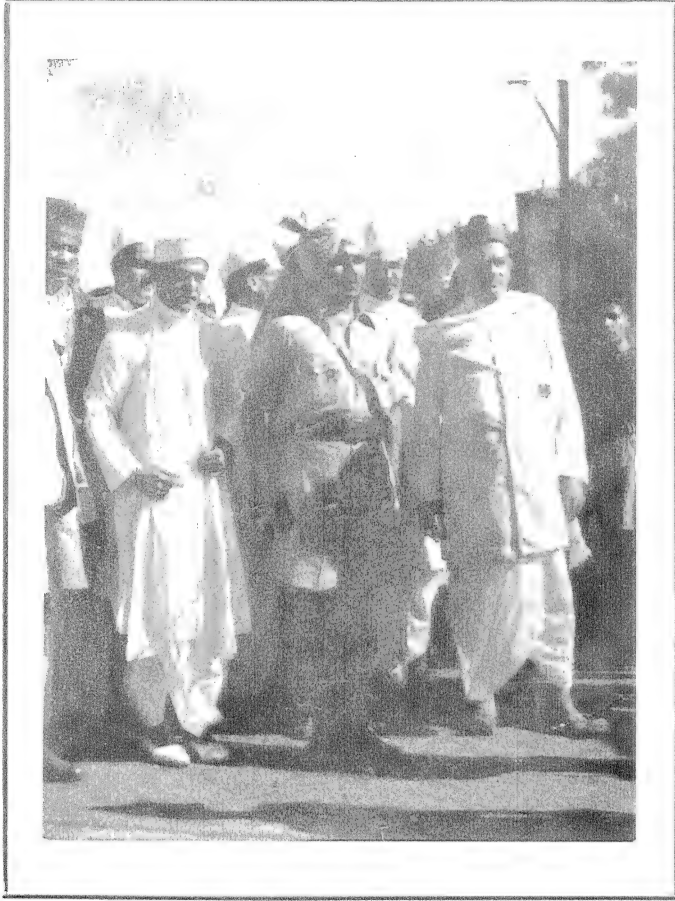
प्रकरण	पृष्ठांक	प्रकरण	पृष्ठांक
३२ मोडी की बालबोध ?	२८४	५६ प्रासंगिक उद्गार	४४०
३३ विद्यार्थी व सभा	२९७	५७ तीन शतकांतील शिक्षण	४४९
३४ हातकामाचें शिक्षण	३०५	५८ देशी भाषांचीं विद्यापीठें	४५५
३५ गरीब शाळांमास्तरांची कैफियत	३१७	५९ नवीं प्रादेशिक विद्यापीठें हवीं	४६३
३६ हे जबाबदार दिवाण !	३२४	६० महाराष्ट्र-विद्यापीठ-परिषद	४६७
३७ खेड्यांतील शिक्षण व अस्पृश्यवर्ग	३२७	६१ महाराष्ट्राकरितां स्वतंत्र विद्यापीठ	४७७
३८ दिवाणसाहेबांचा कारभार !	३३१	६२ मराठीवरील सरकारी संकट	४८४
३९ निवडणुकीचा निकाल	३३५	६३ महाराष्ट्र-विद्यापीठाचें स्वरूप	४८७
४० टिळक व इंग्रजी शिक्षणपद्धती	३३७	६४ महाराष्ट्र-विद्यापीठ	४९१
४१ लो. टिळकांच्या चरित्रासंबंधी	३४२	६५ माहिला-विद्यापीठावरील संकट	४९९
४२ सार्वजनिक सभेंतील व्याख्यान	३५२	६६ महाराष्ट्रांतील स्त्रीशिक्षण	५०३
४३ राष्ट्रीय शिक्षणाची योजना	३५३	६७ ज्ञानाची सदावर्ते	५०७
४४ राष्ट्रीय शिक्षण व पालकांचें कर्तव्य	३६३	६८ भाषा-शुद्धीकरणांतील तारतम्य	५१६
४५ पुणें टिळक महाविद्यालय	३७०	६९ टिळकचरित्रांतील शुद्धलेखन	५३१
४६ विद्यार्थी व असहकारिता	३७३	७० भाषा व राष्ट्रीयत्व	५३९
४७ बहिष्कारयोगी विद्यार्थ्यांची सोय	३८६	७१ देशी भाषांचें पुनरुज्जीवन	५६९
४८ टिळक-विद्यापीठाची योजना	३९६	७२ महा विद्यापीठ आणि राष्ट्रीय शिक्षण	५७४
४९ पदवीदान-समारंभ	४०२	७३ राष्ट्रीय शिक्षण व केळकर	५८०
५० पुण्यांतील विद्यार्थ्यांची सभा	४०८	७४ स. प. कॉ. प्रि. शहा यांचा राजीनामा	५८६
५१ शिक्षणावरील बहिष्कार	४१०	७५ रानड्यांचें विज्ञानबोधक स्मारक	५९४
५२ प्रो. घारपुरे व 'राष्ट्रीय शिक्षण'	४१८	७६ हिंदुराष्ट्राचें एकीकरण	५९७
५३ विद्यार्थ्यांना उपदेश	४३२	७७ हिंदुत्वाची मीमांसा	६०३
५४ वैश्य-विद्याश्रम सासवनें	४३५	७८ सर्व-धर्म-परिषद्	६१२
५५ राष्ट्रीय शिक्षण	४३७		



प्रकरण	पृष्ठांक	प्रकरण	पृष्ठांक
७९ अवतार कृत्याचा पोरखेल	६१६	९९ हुंझ्यावर बहिष्कार	७६२
८० आपले कोण आणि परके कोण ?	६२४	१०० पुनर्विवाहासंबंधी सारासार विचार	७७४
८१ हिंदु व मुसलमान	६३१	१०१ विशिष्ट विवाहाचा कायदा	८०८
८२ बुद्धजयंति	६४६	१०२ पुर्णे मद्यपाननिषेधक सभा	८३०
८३ जगद्गुरुंची गादी	६५९	१०३ विधारी नागिणीचा दंश	८३४
८४ कानपूर येथील अ. भा. हिंदू महासभा १९२६	६६६	१०४ गोऱ्या नागिणीचे कांहीं फुत्कार	८४१
८५ अ. भा. हिंदुमहासभा, जबलपूर	६७६	१०५ मिस्र मेयो बाईचे शिमगापुराण	८४६
८६ बंगाल प्रां. हिंदु-परिषद्	६९४	१०६ शारदा-बिलासंबंधी सारासार विचार	८५२
८७ हिंदुमहासभेचे १४ वे अधिवेशन	७०२	१०७ जयकरांच्या विद्याधनाच्या बिलावरील आक्षेप	८७०
८८ हिंदु-सभेविषयी सारासार विचार	७१२	१०८ स्त्री-पुनर्विवाह	८७७
८९ अ. भा. हिंदुमहासभा, पुणे	७२०	१०९ जुने व नवे	८८०
९० धर्मभावनांवरील टीकेचा गुन्हा !	७२७	११० बालविवाह, प्रौढविवाह व सुधारणा	८८७
९१ श्रीकपिलेश्वर गोवा येथील सभा	७३२	१११ धर्म, नीति, कला व अश्लीलता	८९२
९२ हिंदुसंघटनेची आवश्यकता	७३९	११२ ब्राह्मणसमाजाचे संघटन	८९६
९३ डॉ. मुंजे यांस कांहीं सूचना	७४६	११३ संततिनियमन व वैवाहिक जीवन	९०१
९४ देवालयांची सद्यःस्थिति	७५१	११४ दर्शनी चित्रांनीं ताळ सोडला !	९०७
९५ जैन हे हिंदु कीं अहिंदु ?	७५२	११५ मध्यम-वैश्य-वर्ण	९०९
९६ हिंदुधर्मशास्त्रसंशोधनपरिषद् १९२९; पुणे	७५४	११६ मालिनी-स्वयंवर	९१३
९७ गोव्यांतील परिस्थिति	७५७	११७ समाज आणि राजकारण	९१८
९८ सोन्यामारुती-तडजाडे	७५८		

प्रकरण	पृष्ठांक	प्रकरण	पृष्ठांक
११८ ब्राह्मणसंघ व पंडित- परिषद्	९२०	१२६ मध्यमक्रमाचें तत्त्वज्ञान	९६३
११९ महाराष्ट्राचें धार्मिक वैशिष्ट्य	९२३	१२७ पुणें वेदशास्त्रोत्तेजक सभा	९६९
१२० पुण्यांतील कीर्तन-परिषद्	९२८	१२८ तत्त्वज्ञान	९७८
	९२७	१२९ स्वामी विवेकानंदानांचें चरित्र- रहस्य	९८३
१२१ काशीनिर्णयानां आलेली अडचण	९४०	१३० हीन जाती व त्यांची उन्नती	९९०
१२२ हनुमान-जयंतीची सभा	९४४	१३१ अस्पृश्यांचा देवालयप्रवेश व सत्याग्रह	१००६
१२३ गीतेंतील कांहीं विरोधाभास	९४८	१३२ केळकर व सहभोजन	१०१६
१२४ गीतेंतील नीतिशास्त्र	९५१	१३३ तामसबुद्धीचें निंद्य प्रदर्शन	१०१८
१२५ श्रीरामदास व दासबोध	९५७	१३४ संस्कृतीची मीमांसा	१०२२
तरुण हिंदु नागरिक ...	...	...	१०२७





पंडित मालवीय, श्री. न. चिं. केलकर  
हिंदुमहासभेचें अधिवेशन, पुणे ( १९३५ )

ब  
हो  
अ  
तु  
खु  
अ  
क्र  
उ  
री  
न  
गे  
क  
व  
श  
पर  
त्रे  
रा  
स  
ल  
प

# समाज आणि संस्कृति

## संस्कृत विद्येचें पुनरुज्जीवन

### विषयोपन्यास

‘मन’ बदलतें म्हणा किंवा ‘मनु’ बदलतो म्हणा, कांहीं तरी बदलतें खरें. एरवीं मानवी विचारसृष्टीमध्ये अल्पावकाशांत प्रचंड फेरबदल होतात तसे झाले नसते. गंगा, सिंधु वगैरे नद्यांच्या कांठीं राहणाऱ्या लोकांना असा नेहमी अनुभव येतो कीं, यंदा ज्या ठिकाणीं रेतीचें विस्तीर्ण मैदान तुडवीत जावें लागतें, तेथेंच पुढच्या वर्षीं पहावें तों भालाभर पाणी होऊन खुशाल नावा खेळूं लागतात. लोकगंगेचा प्रवाहहि असाच कांहींसा लहरी आहे. आज जें नियम म्हणून तिच्या धारेपुढें जोरांनै वाहून नेलें जातें व क्वचित् नाशहि पावतें, तेंच उद्यां वेद्य बनून स्वतः सुस्थिर व दुसऱ्यास आश्रयस्थान होऊन राहतें. हा नियम मनुष्याच्या पोषाखासारख्या व चालीरीतीसारख्या अगदींच अशाश्वत किंवा चलस्वभाव गोष्टींना लागू आहे असें नव्हे; तर विद्या, ज्ञान, संस्कृति अशा समाजाच्या काळजाशीं भिनलेल्या गोष्टींनाही तो लागू पडतो. नीतीच्या आणि धर्मबुद्धीच्या अगदीं अंतिम कल्पनाखेरीज करून बाकी सर्व कांहीं युगांतराबरोबर—म्हणजे प्रतिमन्वंतराबरोबर—बदलत असतें. उदाहरणार्थ, श्रीरामचंद्र, धर्मराज, अशोक, सीझर, शार्लमेन किंवा पंचम जॉर्ज यांच्या राज्यारोहणाच्या प्रसंगीं मस्तकावर घालण्याच्या मुगुटांचा आकार व स्वरूप हीं खरोखर वेगवेगळींच असतील. पण त्रेतायुगांतील ‘रामराज्य’ व कलियुगांतलें ब्रिटिश अमलाखालचें ‘आराम—राज्य’ या दोहोंमध्ये सत्य, न्याय, परोपकार, अशा मूलभूत व शुद्ध सद्गुणांचें स्वरूप एकच आढळणार. कित्येक गोष्टी या दोन टोंकांच्या दरम्यान येतात. त्यांच्या कल्पना नीतितत्त्वांइतक्या अढळ ध्रुवपदारूढ नसतात; किंवा दुसऱ्या पक्षां भाषा, पोषाख किंवा चालीरीती यांच्याइतक्या बारा बारा कोसांवर

किंवा एकेका पिढीस बदलत नाहीत. पण, म्हणून त्या अस्थिर आहेत असे नाही. अमुक इतकी वर्षे किंवा अमुक इतक्या पिढ्या म्हणजे एक मन्वंतर असे कालमानाचे कोष्टक कोठे ठरविलेले आढळत नाही. पण विद्या, ज्ञान, कला व संस्कृति यांच्या बऱ्यावाईटपणाच्या कल्पना मन्वंतरानुरूप बदलत जातात ही गोष्ट निर्विवाद आहे. मग वर्षमानाचे गणित कांहीं होवो !

संस्कृत विद्या—अर्थात् आर्य संस्कृति—इच्या बरेवाईटपणाच्या कल्पनेत अशा प्रकारची मन्वंतरे पूर्वी होत आली आहेतच. पण विशेष सांगावयाची गोष्ट ही की, आजच्या घटकेसहि ती अशा एका मन्वंतरातून जात असून आमची संक्रमणक्रिया आमच्या स्वतःच्या डोळ्यांस दिसण्याइतकी उघड व जलद घडून येत आहे. ब्रिटिश राज्य हिंदुस्थानांत सुरू होण्यापूर्वी संस्कृत विद्या हीच निर्विवादपणे सिंहासनारूढ होती. इंग्रजशाही झाल्यावर सन १८३५ साली लॉर्ड मेकॉले यांनी तिला आपल्या लेखणीच्या एका फटक्या-सरशी पदच्युत केले, व तिचे सिंहासन आंग्लविद्येस देऊन टाकले. पण १९३५ साल अवतरण्यापूर्वी, विद्येच्या पोटराज्यांत एक लहानशी राज्यक्रांति होऊन आर्यविद्या आंग्लविद्येच्या बरोबरीने ते सिंहासन फिरून अडवून बसेल व समाईक अम्मल गाजवू लागेल, यांत आम्हांस मुळीच शंका वाटत नाही. आर्य व आंग्ल या दोन विद्यांचे तरी संयुक्त स्वराज्य त्या अवधीत नांदू लागून, भावी राष्ट्रीय सूर्योदयाचा तो शुभसूचक व उल्हासजनक असा अरुणागम ठरेल असे आमचे मन आम्हांस साक्ष देत आहे.

इंग्रज लोक हे स्वतः मोठे विद्याप्रिय असल्यामुळे त्यांचा पाय या देशांत रुजल्यावर इकडील लोकांस शिक्षण द्यावे अशी त्यांस सहजच इच्छा उत्पन्न झाली. पण ते शिक्षण कशाचे व कोणत्या रीतीने द्यावे या-विषयी त्यांना थोडासा विचार पडला. याचे खरे कारण असे की आर्य संस्कृतिसंबंधाने त्या वेळच्या इंग्रज लोकांच्या मनांत फारसा आदर नव्हता. आर्य संस्कृत भाषा ही मृत भाषा असून लोक हल्ली ती बोलत नाहीत; हल्ली बोलत असणाऱ्या भाषेत चांगलासा ग्रंथसंग्रह नाही; व फार जुन्या अशा एका काळी हिंदी लोक चांगले शिकले सुधारलेले असले तरी आज हाती लागणाऱ्या संस्कृत ग्रंथांत व्यवहारोपयोगी असे वाङ्मय अथवा शास्त्रीय ज्ञान मुळीच नाही; आहे ते वेड्या धर्मसमजुती व बाष्कळ

लोकभ्रम यांनीं दूषित असेंच आहे; अशी त्या काळच्या इंग्रज पंडितांची व मुत्सद्यांची समजूत होती. पेशवाई नष्ट झाल्यापासून पंधरा वर्षांच्या आंतच जुन्या व नव्या विद्येच्या वादास रूप आलें. लॉर्ड बेंटिक यांच्या अमदानींत या वादाचा निकाल लवण्याचें काम एका स्वतंत्र कमिटीकडे सोंपविण्यांत आलें. प्रथम प्रथम तिजमध्ये आर्यविद्येच्या पुरस्कर्त्यांचा पक्ष बरचढ होणार असें दिसत होतें. पण पुढें लवकरच आंग्ल भाषा व पाश्चात्य विद्या यांच्या पुरस्कर्त्यांचा जोर झाला. या मतभेदांतून काय तोड निघते हें काहीं वेळ कोणासच सांगतां येण्यासारखें नव्हतें. पण याच सुमारास सदर कमिटीवर लॉर्ड मेकॉले यांची नेमणूक होऊन त्यांनीं जें जोरदार मिनिट लिहिलें त्यानें पारडें फिरलें; अखेर १८३५ सालीं हिंदुस्थान सरकारनें लॉर्ड मेकॉले यांच्या मिनिटाच्या आधारेच ठराव लिहून प्रसिद्ध केला; आणि आज सुमारे ७५ वर्षे जिचा अंमल अबाधित चालत आला आहे, त्या पाश्चात्य शिक्षणपद्धतीचा मूळ पाया भरला गेला. आर्यविद्येच्या पुरस्कर्त्यांनीं फिरून एक नेटाचा प्रयत्न करून सदर ठराव हाणून पडतो का पाहिलें; पण त्यांचा हा प्रयत्न सिद्धीस गेला नाहीं. लॉर्ड ऑकलंड यांनीं सन १८३९ सालीं एक नवीन ठराव लिहून पूर्वीचाच ठराव कायम केला. त्या ठरावाचा मथितार्थ असा होता कीं, “युरोपियन वाङ्मय, तत्त्वज्ञान व शास्त्रें, यांचें वरिष्ठ प्रतीचें शिक्षण देणें तें इंग्रजी भाषेच्या द्वारे दिलें जावें; तथापि विद्यमान पौर्वात्य शिक्षणसंस्थांचें कामहि पूर्णपणें जोरांत चालूं ठेवावें; आणि इंग्रजी शिक्षण-संस्थांत शिक्षण मिळविणाऱ्या विद्यार्थ्यांस उत्तेजन देण्यांत येईल तितकेंच पौर्वात्य शिक्षणसंस्थांतून शिक्षण मिळविणाऱ्या विद्यार्थ्यांना देण्यांत यावें. देशभाषा व इंग्रजी भाषा यांच्या शिक्षणाचा मिलाफ करण्यांत यावा; पण आपणास पाहिजे त्या प्रकारचें देशी किंवा इंग्रजी शिक्षण घेण्याची प्रत्येक व्यक्तिमात्रास स्वतंत्रता ठेवण्यांत यावी.” लॉर्ड मेकॉले यांच्या एकतर्फी दिसणाऱ्या मताचा तोल संभाळण्याचा प्रयत्न करण्याचा सदर ठरावाचा हेतु उघड दिसून येतो. परंतु पुढील अनुभवावरून पहातां हा समतोलपणा बिलकुल टिकला नाहीं असेंच म्हणावें लागतें. पण याला कारणेंहि तशींच होती. आर्यविद्येलाहि उत्तेजन द्यावें असें सरकारनें म्हटलें खरें; पण सरकारच्या मनांत त्या विद्येबद्दल जर मुळीं आदरबुद्धीच नव्हती तर केवळ

आपला शब्द खरा करण्याकरिता म्हणून त्यांच्या हातून त्या विद्येस भरपूर द्रव्यसहाय्य कसे होणार ? मेकॉलेने आपल्या मिनिटांत जे शब्द लिहिले त्यांचाच प्रतिध्वनि प्रत्येक इंग्रजाच्या मनांतून निघत होता. मेकॉलेसाहेब आपल्या मिनिटांत लिहितात:—“ आपण ज्ञान-प्रसारक मंडळी असा मोठा किताब धारण केला आहे खरा. पण वस्तुतः पहातां तो घेण्यास आपणांस बिलकुल अधिकार नाही. आपली कृति पाहिली तर खऱ्या ज्ञानाचा प्रसार आपण मुळीच करित नसून, खोटें ज्ञान नाहीसें होत चाललें आहे त्यास मात्र आडवें येत आहों. ज्या पुस्तकांतील ( संस्कृत ) मजकुराची किंमत त्यांतील कागदाच्या किंमतीइतकीहि व्हावयाची नाही असली—म्हणजे बाष्कळ इतिहास, बाष्कळ पदार्थविज्ञान, बाष्कळ ईश्वरज्ञान वगैरे विषयांवरील—पुस्तके आपण लापून प्रसिद्ध करित आहों ... आपणांपुढें आज प्रश्न हाच आहे की, युरोपियन विद्येसारखी विद्या व वाङ्मय इंग्रजीसारख्या संपन्न व श्रीमान भाषेच्या द्वारे हिंदी लोकांस देण्याचें हातीं असतां, ज्या भाषेत आमच्या ( इंग्रजी ) ग्रंथासारखे ग्रंथ नाहीत, व परस्पर विरोध आला असतां ज्या भाषेतील ग्रंथ इंग्रजी ग्रंथांपुढें कुचकामाचे ठरतात, त्या भाषेतील ग्रंथ सरकारने शिकवावे काय ? आमच्या ( इंग्रजी ) सारखें गहन तत्त्वज्ञान व सत्यपूर्ण इतिहास शिकवण्यासारखा असतां, तो टाकून द्यावा काय ? आर्यवैद्यकशास्त्र व्या; एखादा इंग्रज नालबंदी त्याहून अधिक चांगलें वैद्यक जाणतो ! आर्य ज्योतिष पहा; आमच्या ( इंग्रजी ) शाळेंतील परकर नेसणाऱ्या पोरीहि या ज्योतिषशास्त्राचे सिद्धांत ऐकून फिदी फिदी हसतील ! इतिहासग्रंथ व्या; त्यांत वीस वीस हात उंचीच्या व तीस तीस हजार वर्षे राज्य करणाऱ्या राजांचीं वर्णनें भरलेलीं ! आणि भूगोलाविषयीं तर बोलावयासच नको ! कारण त्यांतल्या दुधातुपाच्या—पंचामृताच्या—समुद्रांतच वाचक गटंगळ्या खावयाला लागावयाचा ! असली ही बाष्कळ विद्या मुलांना पढविण्याला जर आम्हीं सरकारी पैसा खर्च केला तर धिक्कार असो आमच्या ज्ञानाला, सुधारणेला व विद्याप्रियतेला ! ” लॉर्ड ऑकलंड यांच्या १८३९ च्या ठरावानें या जळजळीत शब्दांगारांवर थोडीशी राख पसरण्याचा प्रयत्न केला खरा; पण त्यांची उष्णता कशी कमी होणार ? या उष्णतेनें थोडक्याच काळांत आर्यविद्येचा वृक्ष होरपळून गेला.



पण या बाबतीत लॉर्ड मेकॉले यांसहि फारसा दोष देण्यास आम्ही तयार नाही. त्यांनी आपल्या 'मिनिटां' त इंग्रजी भाषा व वाङ्मय यांचें जें महत्त्व वर्णिलें आहे तें कोणीहि नाकबूल करणार नाही. आणि केवळ संस्कृत भाषेचेंच अध्ययन व तेंहि पूर्वपरंपरेप्रमाणें चालूं ठेवावयाचें ? अथवा इंग्रजी भाषारूप नदीच्या द्वारे युरोपियन ज्ञान व संस्कृति यांच्या समुद्रांत हिंदी लोकांचा प्रवेश करून ध्यावयाचा ? असे दोनच पक्ष पुढें आले असतां या दुसऱ्या पक्षास कोणी अनुकूल अभिप्राय देणार नाही असें सहसा व्हावयाचें नाही. फार काय पण त्या वेळचा अग्रगण्य समाज-सुधारक राजा राममोहन रॉय हा स्वतः चांगला संस्कृत पंडित असतांहि त्यानें इंग्रजी शिक्षणाचीच तरफदारी करून कंपनीसरकारकडे अर्ज धाडला होता, ही गोष्ट सुप्रसिद्धच आहे. राममोहन रॉय यांची संस्कृताची आवड व आर्यविद्येचा अभिमान मेकॉलेहून पुष्कळच अधिक होता यांत शंका नाही. परंतु इंग्रजी भाषेच्या द्वारे युरोपियन विद्या शिकविण्याच्या बाबतीत त्या दोघांचें ऐकमत्य होतें ही गोष्ट ध्यानांत ठेवण्यासारखी आहे. मेकॉलेच्या मनांत आर्यविद्येविषयी तिरस्कार होता म्हणून इंग्रजी शिकवावें असें त्याचें धोरण होतें; राममोहन रॉय यांच्या मनांत आर्यविद्येचें अथार्थ अभिमान असतांहि, ती विद्या निःसंशय अपूर्ण आहे व तिच्या पूर्णतेस भरतीदाखल घालण्यासारखें इंग्रजी वाङ्मयांत पुष्कळच आहे, हें तो जाणत होता म्हणून इंग्रजी शिक्षणास त्याची अनुकूलता होती. मेकॉलेचें ज्ञान एकांगी होतें व राममोहन रॉय यांचें ज्ञान उभयांगी होतें. तथापि, दोहोंनी दिलेला अभिप्राय एकच होता. याचें कारण आमच्या तरी नजरेस असें दिसतें कीं, भौतिक शास्त्र व इतिहास यांच्या ज्ञानाची या दोघांनाहि विशेष किंमत वाटत होती; व हें ज्ञान देणारे ग्रंथ संस्कृत भाषेत फारसे नाहीत अशी दोघांचीहि खात्री असावी. धर्म, नीति, मानसशास्त्र वगैरेसंबंधानेंच वाद असता तर, मेकॉलेसारख्याचे तिरस्कार-युक्त आक्षेप खोडून काढणें कोणासहि सहज शक्य झालें असतें. आणि राजा राममोहन रॉयासारख्या सुधारक व स्वदेशाभिमानी विद्वानास मेकॉलेच्या पदरांत त्याच्या चुकीचें माप घालतां आलें असतें. पण त्या वेळीं विद्येचा विचार झाला तो भौतिकशास्त्रविषयक ग्रंथांच्या गुणांवगुणांवरच झाला हें निर्विवाद आहे.

## सिमला-कॉन्फरन्सच्या सूचना

इंग्रजी भाषा व पाश्चात्य विद्या यांना संस्कृत विद्येचें सिंहासन मिळण्याचें एक प्रमुख कारण कोणचें होतें याचा विचार मागील लेखांत झालाच आहे. पण इंग्रजी भाषेचें प्रवर्तन होण्यास याहूनहि बलवत्तर असें एक कारण होतें; ते हें कीं, हिंदुस्थानांतील राज्यकारभार चालावयाचा होता व तो चालण्यास इंग्रजी भाषा शिकून तयार झालेले लोक सरकारास हवे होते. या देशांत शिक्षणाचा प्रसार करण्याच्या अनेक सद्धेतूपैकीं एक हेतु मूळपासून राज्यकारभार चालविण्यास लायक व उपयोगी असे नोकर तयार करण्याचा होता. अर्थात् केवळ संस्कृत पढलेले लोक कारकुनी पेशास कसे उपयोगी पडणार ? अव्वल इंग्रजी भाषा ही ब्राह्मणांच्या मुखास अपवित्र करणारी वस्तु आहे अशी समाजाची कल्पना असतां हि आपली धर्मबुद्धि व इंग्रजी विद्या यांचा मेळ घालण्यास पहिल्या पिढींतले लोक तयार झाले. सरकारास नोकर हवे होते म्हणून व लोकांस नोकऱ्या हव्या होत्या म्हणून इंग्रजी शिक्षणाची सुरुवात झाली. उर्दू भाषा ही इंग्रजी-इतकीच देशबाह्य; “न वदेत् यावनीं भाषां प्राणैः कंठगतैरपि” हें वचन बहुधा मुसलमानी भाषेसंबंधाचेंच आहे. असें असतां राज्यकर्त्यांच्या भाषेचा अंमल अधिकाराच्या स्वाभाविक गुणांमुळे प्रजेवर किती वसतो हें १६।१७ व्या शतकांत निदर्शनास आलें. खुद्द शिवाजीच्या वेळच्या कागदपत्रांत उर्दू लिपी प्रचारानें मोडीच्या जवळ जवळ होती व केवळ खासगी पत्रव्यवहारांतहि पत्रांतील निम्न्याहून अधिक शब्द उर्दू असत असें दिसतें. श्रीशिवाजीमहाराजांना स्वराज्य स्थापल्यावर या वस्तुस्थितीचा चमत्कारिकपणा भासून ‘राज्यव्यवहारकोशा’ सारखा ग्रंथ करवून परकी शब्दांचा निःपात करण्याचा त्यांनीं उद्योग केला. पण तो जावा तितका सिद्धीस गेला नाहीं; व खुद्द ऐन पेशवाईच्या काळांतील कागदपत्रांच्या सोंगऱ्यांच्या पटांत उर्दू वगैरे परकी शब्दांनीं सर्व ‘कटी’ पकडून नाकेंबंदी केलेली आढळून येईल. मोंगलांच्या कृपेनें स्वराज्य परत मिळविलेले शाहूमहाराज व पेशव्यांच्या तेजानें लोपलेले त्यांचे वंशज हे नामशेष होऊन, महादजी शिंद्यानें मोंगल सत्तेचा शह काढून उलट दिल्लीवर आपला काटशह चढविला असतां

दरबारी व राजमान्य कागदपत्रांवर मुसलमानी तारीख वरेच दिवस झळकत होती; म्हणजे अर्धवट धार्मिक स्वरूप असलेल्या कालगणनेच्या बाबतीत स्वराज्य स्थापन झाल्यावरही, एक वेळ विशिष्ट परिस्थितीमुळे आपणावर लादल्या गेलेल्या परंपरेचें पैकाट आम्हांस पुरें मोडतां आलें नाहीं, ही गोष्ट सद्दसा विसरतां येत नाहीं. अर्थात् पेशवाई लोपल्यावर व हिंदुस्तानांत चहूंकडे ब्रिटिश राजसत्ता स्थापित झाल्यावर राज्यकारभाराची दृष्टि प्रमुख ठरली; राज्यकर्त्यांची भाषाच शिकविण्याचा इंग्रजांनीं हट्ट धरला; व नोकरीच्याच काय पण कांहीं अंशीं ज्ञानाच्याहि दृष्टीनें आम्हीं तो पुरविला. प्रथम कांहीं दिवस नवी विद्या व जुनी विद्या या दोन्हीही समसमान चालू होत्या; किंबहुना लॉर्ड अँमहर्स्ट यांच्या ठरावानंतर कांहीं दिवसपर्यंत इकडे संस्कृत कॉलेजाला जें महत्त्व होतें तें इंग्रजी शाळेला नव्हतें. पण इंग्रजी शिक्षण मिळविलेली पिढी जसजशी उदयास येऊं लागली तसतशी संस्कृत विद्येची पीछेहाट होऊं लागली. उभय विद्यांच्या मिश्रणानें नव्या पिढींतील विद्वानांस प्राप्त झालेलें तेज मोहक होतेंच. परंतु दिव्याच्या मार्गे 'रिफ्लेक्टर' किंवा प्रतिबिंबक लाविला असतां त्याचें तेज जसें दुर्धर होतें त्याप्रमाणें या नव्या पिढीच्या विद्वत्तेच्या तेजास सरकारी नोकरी, मोठा पगार, अधिक राजमान्यता यांचें जोरदार पाठबळ मिळाल्यामुळे तीच विद्वत्ता दुर्धर झाली. या जुन्या व नव्या विद्यांचे प्रवाह कांहीं काळपर्यंत समांतर वहात होतें हें वर सांगितलेंच आहे. पण एक लहान व एक मोठी अशा दोन नद्या कितीहि दूरवर समांतर वहात असल्या तरी जरासें लवण येतांच मोठ्या नदींत लहान नदी मिसळून जाऊन त्यांचा एकच प्रवाह पुढें चालतो व त्या प्रवाहाला या मोठ्या नदीचें नामरूप प्राप्त होतें. अशाच रीतीनें प्रथम कांहीं दिवस दक्षिणा वगैरेंनीं जगविलेली संस्कृत विद्या लवकरच नामशेष झाली, व इंग्रजी विद्येचा प्रवाह मात्र एकटाच जोरानें पुढें वाढत चालला; म्हणजे पूर्वी केवळ संस्कृत विद्येचा उत्कर्ष तर आतां केवळ इंग्रजी विद्येचा उत्कर्ष अशी स्थिति येऊन पोचली !

पण मागील लेखाच्या प्रारंभी सांगितल्याप्रमाणें हा मनु हल्लीं पालटून फिरून संस्कृत विद्येचें पुनरुज्जीवन होण्याचा रंग दिसत आहे. संस्कृत विद्येपुरती ही प्रतिक्रिया होय. तथापि, इंग्रजी भाषा व युरोपियन विद्या

यांचे योग्य महत्त्व कोणत्याही प्रकारे कमी न होता संस्कृत विद्या जी विनाकारण मागासली आहे, तिचे योग्य महत्त्व मात्र तिला फिरून प्राप्त व्हावे, हेच या नवीन मन्वंतराचे विशेष लक्षण होय; व हे मन्वंतर कसे काय घडून येत आहे हे आपण पाहू. या मन्वंतराचा इतिहास अर्थातच मनोरंजक आहे; पण त्याचे सिंहावलोकन करण्यापूर्वी आजची स्थिति प्रथम एकदम थोडक्यांत सांगून टाकणे बरे.

वर वर्णन केलेली निराशाजनक स्थिति हल्ली पालटून आर्यविद्येच्या पुनरुज्जीवनास उत्तेजन मिळण्याची चिन्हें दिसत आहेत. मद्रास व लाहोर या युनिव्हर्सिटीच्यांमध्ये आर्यविद्येची शाखा जोडण्यांत आली असून त्या शाखेचे पदवीधर परीक्षा देऊन निर्माण होतात; व युनिव्हर्सिटीच्या या प्रायः अजून सरकारी संस्था असल्यामुळे आर्यविद्येस मिळालेले हे उत्तेजन सरकारच्या खाती जमा करण्यास कांहीं हरकत नाही. पण याहून अधिक आशाजनक अशी प्रमाणेही या बाबतीत दृष्टीस पडत आहेत. हिंदुस्थानच्या विद्याखात्याचे अधिकारी ना. सर हारकोर्ट बटलर हे आर्यविद्येच्या पुनरुज्जीवनास अनुकूल असून त्यांच्याच उद्योगाने गेल्या जुलै महिन्यांत सिमला येथे आर्यविद्येच्या सरकारी व खासगी पुरस्कर्त्यांचे एक संमेलन भरले होते. सदर संमेलनास डॉ. थिबू, मि० व्हेनिस, डॉ० हॉरोविडस, डॉ० रॉस, वगैरे युरोपियन संस्कृतज्ञ लोक; डॉ० रामकृष्ण गोपाळ भांडारकर, प्रो. श्रीधरपंत भांडारकर, रा. व. शरश्चंद्रदास, डॉ० गंगानाथ झा; महामहोपाध्याय हरप्रसादशास्त्री, प्रो० रंगाचार्य वगैरे हिंदु संस्कृतज्ञ लोक; आणि प्रो० इस्पहानि, मौलवी कमालुद्दिन अहमद, शमस-उल्ल-उलेमा शिवली नोमानी वगैरे पर्शियन व आरबी पंडित गृहस्थ हजर होते. संमेलनांत मुख्य विषय पौर्वात्य-म्हणजे संस्कृत, फार्सी व आरबी या-भाषांच्या द्वारे मिळणाऱ्या विद्येस उत्तेजन कोणत्या प्रकारे द्यावे हा होता. या विषयाचा अनेकांमार्गी विचार होऊन जे ठराव मंजूर झाले त्यांचा गोषवारा खाली दिल्याप्रमाणे आहे. जुन्या तऱ्हेने शिक्षण मिळविलेले पंडित प्रवीण असतात व त्यांचा उपयोग फार होतो. त्यांचे शिक्षण एकांगी असते खरे; पण ते घालवितांना त्यांच्या जुन्या पद्धतीतले गुण नष्ट होऊ देतां कामा नये. पंडित व मौलवी लोकांस त्यांचे अध्ययन

पुरे  
सर  
धन  
प्रा  
शि  
के  
त्य  
ये  
तें

या  
ज  
सु  
का  
ख  
त  
मुं  
मा  
व  
दे  
या  
पर  
व  
जु  
पा  
दे  
क  
क  
या

पुरे झाल्यावर जरूर तितकी इंग्रजी भाषा शिकवून युरोपियन विद्येच्या संस्कृतीचाही फायदा घेतां येईल अशी कांहीं सोय करावी; व संशोधनाची पद्धति आणि चिकित्सक बुद्धि यांचें ज्ञान आणि रीति हीं त्यांस प्राप्त करून देऊन त्यांच्या ज्ञानास अनेकांगित्व मिळवून द्यावे. इंग्रजी शिकणें हें केवळ भाषेच्या दृष्टीनें असून ऐच्छिक आहे असें समजावें, व केव्हांहि मौलवी-पंडितांचें जुन्या पद्धतीचें अध्ययन बरेंचसें झाल्याशिवाय त्यांस इंग्रजी शिकवूं नये. नव्या पद्धतीचें ज्ञान इंग्रजी भाषेशिवाय देतां येणारच नाहीं असें नसल्यामुळे, देशी भाषेत व्याख्यानें देऊनही शक्य तर तें ज्ञान देण्याचा प्रयत्न करावा.

या सर्व गोष्टी इष्ट आहेत. पण त्या प्रत्यक्ष अमलांत कशा आणाव्या यासंबंधानें खालील सूचना पसंत करण्यांत आल्या. पौर्वात्य विद्येस उत्तेजन देण्याचे कामास तळापासून म्हणजे खासगी शाळा-पाठशाळा यांपासून सुरवात करावी. हल्लीं कलकत्ता, बनारस येथें संस्कृत कॉलेजे आहेत, व कलकत्त्यास मुसलमानी 'मद्रेसा' आहे. तशा प्रकारच्या सरकारी व खासगी जुन्या संस्था कायम ठेवून नवीन घालाव्या. डॉ. भांडारकर यांचें तर असें म्हणणें आहे कीं, इतर इलाख्यांच्या-विशेषतः बंगाल्याच्या मानानें-मुंबई इलाख्यांत सरकार जुन्या विद्येस द्यावें तितकें उत्तेजन व पैशाची मदत देत नाहीं; सबब जुन्या संस्कृत कॉलेजासारखी संस्था पुण्यास स्थापावी व इतर पाठशाळा वगैरेना अधिक मदत द्यावी. जुन्या विद्येस उत्तेजन देण्याचें काम नीट रीतसर होतें किंवा नाहीं हें पाहण्यास इन्स्पेक्टर नेमण्यांत यावे हल्लींच्या इंग्रजी कॉलेजांतून ठेवलेल्या पंडित-मौलवींच्या जागांचें पगार वाढवावे. खासगी रीतीनें शिकणाऱ्या विद्यार्थ्यांना शिष्यवृत्ति वगैरे देऊन त्यांच्या जेवणाखाण्याच्या विद्यमान सोईसवलतीस मदत करावी. जुन्या विद्येत प्रावीण्य दाखविणाऱ्या लोकांस सर्टिफिकेटें द्यावीं. महामहोपाध्याय व शमस-उल-उलेमा या पदव्यांबरोबरच त्यांना कांहीं तनखा देण्याची पद्धत सुरू करावी. महामहोपाध्याय वगैरे मोठ्या पदव्यांपेक्षां कांहीं खालच्या दर्जाच्या पदव्याहि निर्माण कराव्या. जुन्या ग्रंथांचें संग्रह करण्याचें काम पूर्वीपासून सुरू आहेच तें चालू ठेवून, त्यांच्या रीतसर याद्या वगैरे तयार कराव्या.

पौर्वात्य विद्येला उत्तेजन द्यावयाचें तर हल्लीं चालू असलेल्या प्रयत्नां-  
वर न थांबतां निरनिराळ्या युनिव्हर्सिटींच्या द्वारे कांहीं विशेष योजना  
कराव्या, किंवा सर्व हिंदुस्थानास मिळून एक नवीनच मध्यवर्ती संस्था  
कलकत्ता अगर मुंबई येथें स्थापावी, हाहि प्रश्न कॉन्फरन्सने विचारांत  
घेतला. या बाबतींत बहुतेक सर्व सभासदांचें असें मत पडलें कीं, देशी  
विद्येला उत्तेजन देण्याच्या कामीं युनिव्हर्सिटीया या म्हणण्यासारखें कांहीं-  
एक करीत नाहींत; म्हणून केवळ याच उद्योगास वाहिलेली अशी एखादी  
मध्यवर्ती संस्था निर्माण करणें जरूर आहे. युनिव्हर्सिटीयांनीं कितीहि  
केलें तरी तें फारच थोडें असणार; कारण इतर सर्व विषय-विशेषतः  
आधुनिक युरोपियन विद्या-यासंबंधानें मुख्य जबाबदारी त्यांचेवर पडते.  
शिवाय युनिव्हर्सिटींत प्रवेश होण्यास इंग्रजी भाषा येणें अद्यापि अवश्य  
असल्यामुळे पंडित व मौलवी यांना युनिव्हर्सिटीयांनीं या दिशेनें केलेल्या  
वाढत्या सोईचा फायदा घेतां येणें कठिण आहे. तरी पण मध्यवर्ती संस्था  
निघाली म्हणून प्रांतानिहाय याच दिशेनें ज्या ज्या काय गोष्टी करितां  
येतील त्या नकोत असें मात्र नाहीं. दरएक प्रांतांत वेगळें वेगळें असें जें  
करितां येणार नाहीं तेंच ही मध्यवर्ती संस्था करील. पण जुन्या शाळा व  
पाठशाळा यांस मदत देणें, नव्या काढविणें, शिष्यवृत्ति, सर्टिफिकीटें वगैरे  
देणें या गोष्टी प्रांतानिहाय निरनिराळ्या करितां येतील व कराव्या. कोण-  
त्याहि प्रांतांतील शाळाखातें व युनिव्हर्सिटी यांच्याही आंवाक्याबाहेर अस-  
णाऱ्या गोष्टी मध्यवर्ती संस्थेनें करावयाच्या आहेत; किंबहुना पौर्वात्य  
विद्येच्या बाबतींत वरिष्ठ प्रतीची जी जी सल्लामसलत द्यावयाची ती शिक्ष-  
णाचीं खातीं व युनिव्हर्सिटीया यांना याच संस्थेकडून मिळतील इतक्या  
तोलाची ती असली पाहिजे. सदर संस्था कोठें स्थापन व्हावी-म्हणजे ती  
कलकत्त्यास असावी अगर मुंबईस असावी-याविषयीं मतभेद असून अद्यापि  
निर्णय झालेला नाहीं. तथापि ती कोठेही निघाली तरी, निरनिराळ्या  
युनिव्हर्सिटीया, एशिआटिक सोसायटीसारख्या ग्रंथसंग्राहक संस्था, पुराणवस्तु  
संग्रहालये, जुनीं नाणीं, ताम्रपट, शिलालेख, मूर्ती, कागदपत्र व वास्तु-  
कौशल्य इत्यादिकांचा शोध लावून जुनीं स्मरणचिन्हे कायम ठेवून त्यां-  
पासून नवीन प्रमेयें काढण्यास मदत करणारे म्हणजे आर्किऑलजीचें सरकारी

खातें या सर्वांनीं मिळून या भावी मध्यवर्ती संस्थेशीं हातांत हात घालून काम करण्यास हरकत नाही, असें सर्व सभासदांचें मत पडलें. ही संस्था मुख्यतः एतद्देशीय लोकांच्याच उपयोगाकरितां म्हणून काढावी, पण युरोपांतील लोकांस या संस्थेचा फायदा घेण्याची इच्छा असल्यास त्यांनीं आपला खर्च करून शिक्षण मिळवावें असें कित्येक सभासदांचें मत होतें; व तें सर्वास पसंत होऊन असें ठरलें कीं, सदर संस्थेंत प्रोफेसरच म्हणून कोणी युरोपियन आणल्यास गोष्ट निराळी, एरवीं या संस्थेच्या नांवानें खर्च पडणाऱ्या हिंदुस्थानच्या तिजोरींतील पैशानें केवळ युरोपियन लोकांची म्हणून कांहीं स्वतंत्र सोय करूं नये.

सदर समेतील पोटकमिटीनें ही संस्था कशा स्वरूपाची असावी याचा विचार करून रिपोर्ट केला आहे. त्यांत संस्थेच्या नियमांचा एक मसुदा दिला आहे. त्यावरून पाहतां संस्थेचें स्वरूप खालीं दिल्याप्रमाणें असावें असें त्यांचें मत दिसतें. संस्थेचा मुख्य उद्देश जुन्या हिंदी विद्येच्या अनेक शाखां-विषयीं शोध करवावे व शोध करण्यास शिकवावे असा आहे. आर्यन म्हणजे संस्कृत, पाली, प्राकृत, इराणी, अरेबिक व इतर सेमेटिक, द्रविडी, तिबेटी, ब्रह्मदेशी वगैरे भाषा व त्यांतील तत्त्वज्ञान आणि वाङ्मय यांचा परामर्ष सदर संस्थेनें घ्यावा. वैदिक काल व वैदिकोत्तर काल यांतील हिंदुस्थानचा इतिहास, मुसलमानी रियासतीचा इतिहास, इतर देशांतील मुसलमानी धर्माचा इतिहास, बौद्ध धर्माचा इतिहास हाहि एक विषय ठेवावा. याशिवाय पुराण-वस्तुसंशोधनाचे जे जे प्रचलित प्रकार आहेत, त्यांचा अभ्यास आणि शरीर-रचना व भाषा यांजवरून मानववंशासंबंधीं निघणारें अनुमानाचें शास्त्र हे विषयहि शिकविले जावे. सदर संस्थेंत शिक्षण इंग्रजी भाषेच्या द्वारे घ्यावयाचें ठरलें असून तितक्यापुरती इंग्रजी भाषा ज्यांस घेते अशांसच सदर संस्थेंत घेतलें जाईल. पण ज्यांना घेतलें जाईल त्यांना शिक्षणाबद्दल फी मुळींच पडणार नाही. सदर संस्थेंत आर्यन भाषा, बौद्ध धर्म व सेमेटिक भाषा वगैरे विषय शिकविण्याकरितां सुमारे सहा प्रोफेसर व आठ दहा 'रीडर' च्या जागा ठेवाव्या आणि संशोधनाच्या कामीं उत्तेजन देण्याकरितां कांहीं 'फेलोशिप्स' व 'स्कॉलरशिप्स' निर्माण कराव्या. विद्यार्थ्यांस साधारणतः प्रपंचाविषयीं निष्काळजी राहून अभ्यास करितां येईल इतकी त्यांची रक्कम असावी. सदर

संस्थेतील नियमित शिक्षणक्रमाशिवाय इंग्लिशखेरीज इतर भाषांतूनही वेळोवेळी व्याख्याने व्हावी. संस्थेतील अंतर्व्यवस्था, प्रोफेसरांचे कौन्सिल व त्यांनी निवडलेला अध्यक्ष, यांनी चालवावी, अशी योजना सिमला-कॉन्फरन्सने सुचविली आहे. हिंदुस्थानांत येणाऱ्या युरोपियन अधिकाऱ्यांना जुन्या व नव्या देशी भाषा याव्या या हेतूने परीक्षा ठेवून विशेष प्राविण्य संपादणाऱ्या लोकांस बक्षिसेंहि हल्ली दिली जातात. या परीक्षांस काय काय अभ्यास असावे याचाही विचार कॉन्फरन्सने केल्याचें दिसतें. याशिवाय हल्ली असलेल्या 'पुराणवस्तुसंशोधक' खात्याचें काम कसे चालतें व कसे चालवें, पदार्थ-संग्रहालयाचा उपयोग कसा वाढवावा व तें अधिक लोकप्रिय कसे करावें, हिंदुस्थानांत जुनी इतिहासप्रसिद्ध स्थाने आहेत, तेथें जमिनींत कालांतरानें गाडून गेलेलीं स्मृतिचिन्हे वर येण्यास खोदकाम कोठेकोठें व कसकसे करावें, वगैरे गोष्टींची चर्चाहि कॉन्फरन्सने केली.

वरील सर्व गोष्टींवरून हल्ली वारा कोणत्या दिशेने वाहत आहे, हें सहजच लक्षांत येईल. नवीन होणाऱ्या संस्थेचें वर वर्णन केलेलें स्वरूपच अखेर कायम होईल किंवा नाही हें आज निश्चयानें सांगतां येत नाही. तसेंच या नवीन योजनेवर हिंदुस्थान सरकार सालीना किती रुपये खर्च करणार याचाहि अद्यापि अंदाज लागत नाही. सिमला-कॉन्फरन्सच्या रिपोर्टावर हिंदुस्थानसरकारचा संपूर्ण ठराव अद्यापि प्रसिद्ध व्हावयाचा असल्याने, संस्कृत विद्येच्या पुनरुज्जीवनाच्या संकल्पाचें फळ प्रत्यक्ष हातीं किती पडेल हें पहावयाचें आहे. फ्रान्सच्या ताब्यांतील इंडो-चायना नामक एशियॅटिक प्रांतांत फ्रेंच सरकारने 'पौर्वात्य-विद्यासंशोधक-संस्था' १८९८ सालीं स्थापिली; त्या संस्थेच्या उदाहरणावरून सदर संस्थेची कल्पना सुचलेली दिसते. संस्थेचें नांव 'ईकोल फ्रॅन्सेस् डी एक्स्ट्रीम ओरिएण्ट' असें आहे. ही संस्था इंडो-चायनाचे गव्हर्नर एम्. ड्रुमर यानें प्रथम आपल्या जबाबदारीवर काढली; व १९०१ सालापासून फ्रेंच सरकारानें तिला आपला आश्रय देऊन ती सनाथ केली. फ्रेंच इंडोचायना हा अडीचशें लक्ष मैलांचा व दीड कोटी लोकसंख्येचा लहानसा प्रांत असतां तेथें बारा वर्षांपूर्वीच असली संस्था निघाली; व तिच्या नमुन्यावरहुकूम संस्था हिंदुस्थानांत काढण्याची बुद्धि हिंदुस्थानसरकारास हल्ली झाली आहे. यावरून

इ  
या  
अ  
अ

वि  
उ  
प्र  
वि  
स  
'  
व  
उ  
उ  
पं  
व  
उ  
स  
उ  
त  
वि  
वि  
वि

A4



B4





इंग्रजांचें लक्ष आर्याविद्येकडे वाजवीहून कमी आहे, किंवा फ्रेंच लोकांचें लक्ष या बाबतींत अपेक्षेहूनहि अधिक आहे, हें सांगतां येणें काठिण आहे. पण आज मितीस हॅनोई येथील संस्थेचा किता इंग्रजसरकार इकडे गिरवूं पहात आहे, ही गोष्ट मात्र अत्यंत अभिनंदनीय होय.

## जुने व नवे पंडित

इंग्रजी भाषा व पाश्चात्य विद्या यांचें महत्त्व खरोखर कमी न होतां संस्कृत विद्येचें योग्य महत्त्व ओळखलें जाण्याचा काळ हल्लीं आपोआप कसा आला आहे हें मागील विवेचनावरून दिसून आलेंच असेल. परंतु या विद्येचें अधि-ष्ठान जे जुने पंडित त्यांच्याविषयीं नव्या विद्वानांच्या मनांतहि आदरबुद्धि किती वसत आहे, हें खुद्द सिमला-कॉन्फरन्सचा रिपोर्ट वाचल्याशिवाय कोणा-सहि कळणार नाही. त्या रिपोर्टांत सामील केलेलीं पाश्चात्य विद्वानांचीं 'मिनिटें' वाचणांरस, जुन्या संस्कृत पंडितांविषयीं त्यांना सप्रेम आदर वाटतो आणि या पंडितगिरीची परंपरा नष्ट झाल्यास फार मोठी हानी होईल अशी त्यांना भीति वाटते, याविषयीं संशय राहात नाही. खुद्द आपल्या समा-जांत पंडितांचें जुने ऐश्वर्य अस्तंगत झाल्यासारखें दिसत असतां, पाश्चात्य पंडितांच्या मनांत त्यांच्याविषयीं आदरबुद्धि कशी रहावी हें सकृददर्शनीं आश्चर्य-कारक वाटण्यासारखें आहे. परंतु हें कोडें उलगाडणें फारसें कठीण नाही. आधीं खुद्द आमच्या समाजाच्या मनांत जुन्या पंडितांविषयीं आदरबुद्धि सर्व-स्वीच नाहीशी झाली आहे असें नाही. पंडितवर्गाचें जुने ऐश्वर्य गेलें यामुळें आमची आदरबुद्धिहि सर्वस्वी लोपली असा भास होतो, पण तो खरा नाही. आमच्या समाजांतील विद्वानांना नव्या पाश्चात्य पंडितगिरीचें वळण जरी लागलें आहे तरी, त्यांनाहि जुन्या पंडितांची किंमत चांगली कळते, हेंही सिमला कॉन्फरन्सच्या रिपोर्टावरून दिसून येतें; व पाश्चात्य पंडितांसंबंधानें तर विशेष गोष्ट अशी आहे कीं, त्यांना संस्कृत विद्या ही सर्वच नवी, अर्थात् तिजमध्यें असलेलें ज्ञानभांडार व तें जतन करून ठेवणारा पंडितवर्ग वा दोन्ही गोष्टी त्यांच्या अपेक्षेबाहेरच्या असल्यामुळें त्यांना आश्चर्य वाटणें व आश्च-

यांनी आदर द्विगुणित होणें हें साहजिक आहे. पण या आश्चर्यापेक्षांहि वेगळें असें दुसरें एक कारण आहे, तें हें कीं, ज्या पद्धतीनें संस्कृत पंडित तयार होतात तिजमध्यें विद्येच्या खऱ्या भक्तास पटण्यासारखें असेच विशेष कांहीं गुण आहेत. ही पद्धत म्हणजे एकांगी शिक्षणाची पद्धत होय. सबब एकांगी शिक्षणपद्धति व अनेकांगी शिक्षणपद्धति यांच्या सापेक्ष गुणांसंबंधानें प्रथम थोडेसें विवेचन केल्यास तें अस्थानीं होणार नाहीं असें वाटतें.

निवळ एकांगी शिक्षणापेक्षां खरें अनेकांगी शिक्षण अधिक चांगलें हें कोणीही कबूल करील. पण एकांगी शिक्षणाचेही कांहीं फायदे असतात; व गेल्या शतकांतील शिक्षणपद्धतीच्या तुलनेनें त्यांतील कांहीं कांहीं फायदे पाश्चात्यांच्या नजरेस आले आहेत. एकाग्रता ही शरसंधानाप्रमाणें विद्याभ्यासासहि उपयोगी आहे. द्रोणाचार्य हे बालकौरव वीरांस धनुर्विद्या शिकवीत असतां, त्यांनीं प्रत्येक विद्यार्थ्याला धनुष्यास बाण जोडल्यावर व नेम धरल्यावर “तुला काय दिसतें तें सांग” म्हणून विचारलें; आणि एकट्या अर्जुनास मात्र बाणाचें टोंक व वेध करण्याची वस्तु यांशिवाय दुसरें तिसरें कांहीं दिसत नाहीं असें त्याजकडून उत्तर आल्यावर ‘हाच खरा धनुर्धर होईल’ असें त्यांनीं मनाशीं ठरविलें. या गोष्टीचें तात्पर्य उघडच आहे. मानवी मनाच्या समीकरणांत, एका गोष्टीला जें लक्ष दिलें तें दुसऱ्या गोष्टीवरून कमी झालें हें व्हावयाचेंच. मानवी शक्तीस मर्यादा आहे; व ‘पूर्णस्य पूर्णमादाय पूर्णमेवावशिष्यते’ असला अमर्याद वस्तूंचा गणितशास्त्रांतील सिद्धांत त्यास लागू पडत नाहीं. जुन्या पद्धतीच्या शिक्षणांत ही एकाग्रता असे आणि यामुळें त्या पद्धतीनें शिकणारा विद्यार्थी आपल्या विषयांत खरा निष्णात होत असे. जुन्या काळचा उत्तम वैय्याकरण किंवा नैय्यायिक घेतला तर, व्याकरण किंवा न्याय या विषयांत त्याला अगोचर असा कोणताही ग्रंथ—उपग्रंथ किंवा वादाचा मुद्दा सहसा रहात नसे. आतां या एकांगी अध्ययनामुळें त्या विषयाबाहेरचा कांहीं मुद्दा निघाल्यास, जुन्या पंडितास पाण्यांतून बाहेर काढलेल्या माशाप्रमाणें चुकल्या चुकल्यासारखें होणें स्वाभाविक असे. पण तो जोंपर्यंत पाण्यांत राही तोंपर्यंत त्याची शक्ति इतकी अचाट असे कीं, त्याला विद्यासमुद्राच्या थेट तळापर्यंत बुडी मारून तेथील गूढ मुक्ताफळें वर आणतां येत असत. जुन्या पद्धतीचा दुसरा एक

विशेष गुण म्हटला म्हणजे स्मृतिसामर्थ्य. हातांत पुस्तक धरून अध्यापन करणें हा पूर्वी एक प्रकारें कमीपणा मानला जाई; व अध्ययन करण्याच्या वेळीं विद्यार्थ्यांस जरी ग्रंथांचा आश्रय करावा लागे, तरी अध्ययन संपून तो स्वतः अध्यापकाच्या पदवीस येण्याच्या सुमारास त्याचे सर्व अध्ययनग्रंथ प्रायः तोंडपाठ होऊन जात; आणि केवळ या अर्थानेंच पण तो पुस्तकास सोडचिड्डी देत असे. शिष्यांकडून अध्ययन करवितांना गुरुजीच्या हातास चाळा हवाच असला तरी तो ग्रंथांचीं पानें चाळण्याचा नसे; तर पत्रावळी लावणें, तपकीर ओढणें, सुपारी कातरणें असला. डेकन कॉलेजांतील जुने प्रसिद्ध पंडित अनंतशास्त्री पेंढारकर यांना विद्यार्थ्यांस पाठ सांगतांना, लहान मुलाच्या हातीं खेळण्याकरितां देण्याच्या चावकाच्या दोऱ्या वळीत बसण्याचा चाळा असे असें सांगतात. असो. अशा रीतीनें जुने पंडित हे खरोखरच चालते बोलते ग्रंथ असत. त्यांचे विषयनिष्णातत्व व पाठांतर हीं पाहून अलीकडच्या कालांतील मनुष्य थक्कच होऊन जावयाचा ! पण या एकांगी शिक्षणामुळे जुन्या पंडितांच्या बुद्धीस एककल्लीपणा येत असे. व्यवहाराचातुर्य अंगीं नसल्यामुळे त्यांची क्वचित् थड्हाहि होई. समाजांतील अष्टपैलू व्यवहारांत शहाणपणाच्या चलनी नाण्याची मोड पुष्कळशी लागते; तेथें चवल्या-पावल्याच काय पण पैसा, पै व कवड्याहि लागावयाच्या. जसा पदार्थ भेटेल तशा योग्यतेचें नाणें दुकानदाराच्या अंगावर टाकावला लागतें. जुन्या एकदेशीय पंडितांच्या पदरीं शहाणपण पुष्कळ असे खरें, पण तें सगळें मोहोरापुतळ्या किंवा बंदे रुपये यांच्या रूपानें; त्याच्याजवळ परचुरण नाही; आणि दुकानदारास तर त्यांची मोहोर घेऊन खपायची नाही; व पचायची नाही. यामुळे पदरीं द्रव्य व व्यवहाराच्या बाजारांत पदार्थ मांडलेले असतां भाजीहि घेतल्याशिवाय त्यांना हात हलवीत परत यावें लागणार ! बरें भाजी मिळालीच तर अंगापासून केव्हांहि दूर न होणाऱ्या जरीकांठी शालजोडीच्या पदरांत बांधून शास्त्रीबुवा ती घरीं आणणार !

अनेकांगी अशी जी आधुनिक शिक्षणपद्धति तिचेही नफे-तोटे असेच आहेत. नव्या युगांत ग्रंथसंग्रह विपुल. कोणताहि विषय घेतला तरी त्याच्यावर प्रत्यंतराच्या तोफखान्याचा सडकून मारा करितां येईल, इतकी चोहोंकडे ऐसपैस मोकळी जागा, व उंचवट्याचीं ठिकाणें. तसेंच त्या

त्या विषयाच्या अभिमान्यांनीं वेशीचीं कवाडें लावून घेतलीं तरी आंत प्रवेश करण्यास शेंकडों गुप्त मार्ग. यासुळें हल्लींच्या काळांत कोणताहि विषय कोणालाहि सुलभ. गुरुमुखाच्या गंगोत्रीचा प्रवास जुन्या काळा-इतका हल्लीं दुःखद नाही. किंबहुना कोणालाहि स्वावलंबनानें व गुरुमुखा-शिवाय एखादी विद्या सांगोपांग शिकणें कठीण नाही. उद्योग मात्र हवा; साधनांची कमतरता नसते. पूर्वकाळीं नैय्याधिक, वैय्याकरण, मीमांसक अथवा द्वैतवादी, अद्वैतवादी अशीं विशेष गुणदर्शक-पण त्याच कारणासुळें अल्पमर्यादासूचक-विशेषणें पंडितांस लागत; पण हल्लीं अशा विशेषणांचें कारण उरलें नाही. कां कीं, साधारणतः उद्योगशील असा विद्यार्थी घेतला तर त्याला अमुक एक विषयांतलें थोडें बहुत तरी माहीत नाही असें सहसा व्हावयाचें नाही. गुलाबदाणीच्या कारंजांतून निघाल्या-प्रमाणें, आधुनिक विद्वानांच्या मुखांतून प्रसंगोपात्त विद्येच्या सहस्र धारा एकाच वेळेस स्रवत असून, शिवाय प्रत्येक धारेस निरनिराळ्या शास्त्राचा निरनिराळाच सुगंध येत आहे, हा अजब चमत्कार पाहून जुन्या काळाचा पंडित आज आश्चर्यानें थक्क होऊन जावयाचा ! आणि विद्येचें हें असलें सुवर्णयुग अवतरलें असतां हि जुन्या विद्यापीठांचें काम अजून चालू आहे व आणखी नवीं विद्यापीठें काढण्याचा हव्यास सुरूच आहे याचें त्यास गूढ वाटेल. दुष्यंतराजा मारीच ऋषीच्या आश्रमांत आला तेव्हां चटूंकडे कल्पतरूच कल्पतरू उगवलेले असतां हि हे ऋषि अजून तपश्चर्या कां करीत बसले आहेत याचें त्याला क्षणभर आश्चर्य वाटलें ! “यत्कांक्षंति तपोभिरन्यमुनयः तस्मिंस्तपस्वत्यमी !” त्याच-प्रमाणें सर्व विद्या सकृदृशनीं हातीं आल्या असतां हि आधुनिक विद्वान् लोक शिक्षणपद्धति सदोषच आहे म्हणून दुःखीकष्टी होत आहेत, याचें जुन्या विद्वानांस कोडेंच पडेल. पण या अनेकांगी शिक्षणाचा मोहकपणा कांहीं अशीं केवळ दिखाऊ आहे हें त्या विचार्यांस काय माहीत ? आधुनिक विद्वानाच्या ज्ञानाची लांबीरुंदी फार विस्तृत; पण त्याची खोली फार थोडी असते. वादाचा विषय बदलला असतां जुन्या पंडिताप्रमाणें त्याला पाण्यावाहेर काढून टाकलेल्या मत्स्यासारखें चुकल्या-चुकल्यासारखें होऊन तो तडफडणार नाही, कारण तो जलचर व स्थलचर म्हणजे उभय-

चर आहे खरा. वक्राप्रमाणें तो जमीन असेल तेथपर्यंत चालेल व पाणी भेटतांच पोहू लागेल. पण त्याची गति खोल पाण्यांत मात्र होणार नाही. यामुळें विद्यासमुद्राच्या तळाशीं बुडी मारून मोर्ती वर आणणें हें त्याला दुष्कर होय. फार तर त्यानें सरस्वतीदेवीच्या क्रीडासरोवरांतील कमळांबरोबर उथळ पाण्यांत खेळावें, कोणताहि विषय तळहातावरील आवळ्याप्रमाणें त्याला चोहोंकडून दिसेल; पण आवळ्याच्या पोटांतल्या बीची कल्पना मात्र त्याला होणार नाही !

नव्या शिक्षणपद्धतींत पाठांतरास महत्त्व नसतें. यामुळें विद्यार्थ्याची स्मरणशक्ति कमकुवत राहते. डोक्यांत ज्ञान असतांहि डोळ्यांपुढें पुस्तक असेल तेव्हांच त्याची जीभ किंवा हात चालावयाचा. जुन्या पंडिताच्या स्मरणशक्तीचा 'अक्षय भाता' नेहमीं भरलेला असे. यामुळें झोंपेंतून जागें केलें तरी तो वादास सिद्ध व्हावयाचा. नव्या पंडिताचा भाता वरचे-वर दुसऱ्यानें भरून द्यावा लागतो. पुस्तकें हातीं येईपर्यंत त्याला धर्म-युद्धाच्या नियमांचा आश्रय करून मुदत मागून घ्यावी लागते; व सुदैवानें आधुनिक काळचे वाद लेखद्वारा होत असल्यामुळें ती मुदत त्यास मिळतेहि ! जुन्या काळच्या युद्धाप्रमाणेंच जुन्या काळचे वाद. म्हणजे प्रतिपक्षाची गांठ समक्ष पडून तरवारीनें युद्ध व्हावयाचें; तरवार फिरविण्यास लागेल इतकाच स्थलावकाश, व तरवार उगारून मारण्यास लागेल इतकाच कालावकाश. जुन्या सभेंतील वाद तोंडानें व्हावयाचा; तेथें ग्रंथ उघडून दाखविण्याची व पाहाण्याची अपेक्षा नसे. प्रतिपक्षास व न्यायाधिकांसास प्रायः ग्रंथ पाठच असावयाचें. कोट्या व प्रति-कोट्या, उत्तरे-प्रत्युत्तरे सर्व जिभेवर असावयाचीं; व केवळ बुद्धीच्या तरळपणावर व तत्परतेवर विजय मिळावयाचा. प्रतिपक्षी-क्षणभर कां होईना-निरुत्तर झाला म्हणजे वाद जिंकला गेला असें ठरे. शंकराचार्य व मंडनमिश्र यांचा वाद चाळीस दिवस चालला होता; पण वादाचा निकाल लागला तो मंडनमिश्राचे गळ्यांतील पुष्पहार कोमजल्यावरून सिद्ध झाला ! जुन्या पंडित लोकांच्या वादाची गोष्टहि एकंदरीनें अशीच होती. एखाद्या कोटीवर त्यांचा निर्णय अवलंबून असावयाचा व निरुत्तर केलेल्या किंवा गोंधळलेल्या

प्रतिपक्षाच्या म्लान झालेल्या मुखश्रीवरून तो सिद्ध व्हावयाचा ! आधुनिक विद्वानांच्या वादाची गोष्ट बरीच निराळी आहे. ज्या प्रतिपक्षांनी एकमेकांचीं तोंडे कधीहि पाहिलीं नाहीत अशांचे वाद निरनिराळ्या खंडांतूनहि चालू असतात. यास्तव क्षणभर निरुत्तर झाल्यामुळे मुखश्री म्लान होऊन फड जिंकला अगर हरला जाण्याचा संभव नाही. वादांतील युक्तिवाद व फारच तर कांहीं अंशी भाषेची ओजस्विता यावरूनच जग निकाल लावतें. या आधुनिक वादांना कालाचाहि निर्विध नसतो. एका देशांत पूर्वपक्षकार व दुसऱ्या देशांत सिद्धांती हे जसे चालतें, तसेच येदाच्या पावसाळ्यांत पूर्वपक्ष होऊन भिजत पडलेल्या वादास पुढल्या वर्षीच्या उन्हाळ्यांतहि पालवी फुटण्यास हरकत नाही ! वादाचीं साधनेंहि तशींच निराळीं. आधुनिक युद्धाच्या सरंजामाप्रमाणें आधुनिक वादाचा सरंजामहि निराळा. आधुनिक पंडितांना मोठमोठ्या ग्रंथसंग्रहालयाच्या पहाडी 'बातेच्या' बांधतां येतात व त्यांच्या सहाय्याने त्यांचा मारा चालावयाचा. शत्रुपक्षाच्या किल्ल्यांतील ममें सांगण्यास सूचिपत्ररूपी गुप्त हेर शेंकडों तयार असतातच ! प्रमाणांतर रूपी सेही, सल्लागार व योद्धे यांची कुमक दोन्ही पक्षांस मुबलक; व अखेर जय व्हावयाचा तो शक्याशक्यतेच्या सूक्ष्म विचारावर अवलंबून असल्यामुळे कालांतरानें विवक्षित मतांची परंपरा जेव्हां सरास चालू होईल तेव्हांच वादाचा अखेर निर्णय झाल्याची खबर यावयाची. सांगण्याचें तात्पर्य इतकेंच कीं, जुन्या व नव्या पंडितांचें उद्दिष्ट, साधने व परिस्थिति हीं बहुतेक वेगवेगळीं आहेत. जुन्या पंडितांच्या शिक्षणाचें एकांगित्व व नव्या पंडितांच्या शिक्षणाचें अनेकांगित्व हें सर्वस्वी त्यांच्या निरनिराळ्या परिस्थितीचेच परिणाम होत.

वर दिलेले वर्णन हें एकांगी व अनेकांगी शिक्षणाच्या अतिरेकाचेंच वर्णन अर्थात् होय. कारण जुन्या काळींहि एकांगी शिक्षणाचाच प्रकार मुख्यत्वे करून असतां अनेकांगी शिक्षण मिळविलेले पंडित मुळींच नसत असें मात्त नाही. बुद्धिवान् पुरुषाला कोणत्याच काळांत अध्ययनाचें विषय मुद्दाम मर्यादित करून घेण्याचें कारण असत नाही. बेकनसंबंधानें त्याचे अभिमानी असें म्हणतात कीं, 'तत्कालीन ज्ञान-विज्ञानाचे सर्व विषयरूपी प्रांत त्यानें खालसा करून आपल्या मनाच्या राज्यास जोडले होते.' (Bacon had taken all knowledge for his Province.)

अ  
अ  
क्षे  
टी  
दि  
त्य  
अ  
ले  
क  
हो  
वि  
ले

न  
द्र  
अ  
त्य  
दि  
के  
म  
घा  
प्र  
रि  
इ  
या  
अ  
म  
a  
अ

आपल्या इकडेहि अध्ययनाचा कोणताहि विषय म्हणून न सोडणाऱ्या अनेकांगी पंडितांची उदाहरणे नाहीत असें नाही. सायणाचार्य, माधवाचार्य, क्षेमेंद्र वगैरे पंडितांची उदाहरणे असल्या प्रकारची होत. तसेंच जे जे प्रसिद्ध टीका-ग्रंथकार म्हणून होऊन गेले त्यांच्या टीकांकडे पाहिलें तर प्रायः असें दिसून येतें कीं, जेथें जेथें म्हणून दुसऱ्या शास्त्राचा मुद्दा आला तेथें तेथें त्यांनीं त्या त्या शास्त्रांत निष्णात असणाऱ्या पंडितांप्रमाणें विवेचन केलेलें आहे. म्हणजे एकांगी शिक्षणाच्या काळांतही अनेकांगी शिक्षणाची किंमत लोकांस कळत नव्हती असें नाही. त्याच्याच उलट हल्लींची स्थिति आहे. कारण हल्लीं अनेकांगी शिक्षण हा नियम व एकांगी शिक्षण हा अपवाद होऊन बसला आहे. व यामुळे एकांगी शिक्षणापासून होणारे तोटे—म्हणजे विशेषतः ज्ञानाचा उथळपणा—नजरेस आल्यामुळे एकांगी शिक्षण हवें असें लोकांस वाटूं लागलें आहे.

सिमला-कॉन्फरन्सच्या रिपोर्टांत मोठमोठ्या जाड्या आधुनिक विद्वानांनीं जुन्या पंडितांची स्तुति करून तो वर्ग लोपत चालला असे दुःखोद्गार काढले आहेत त्याचें कारण हेंच होय. कोणत्याहि एका पद्धताची अतिशयोक्ति झाली म्हणजे तिजविरुद्ध प्रतिक्रिया होणें स्वाभाविक आहे. त्याप्रमाणें, जुन्या पंडितांचा एक वेळीं अनादर होऊन हल्लीं मात्र त्यांज-विषयीं आदर उत्पन्न झाला आहे. अतिशयोक्तीचीं दोन्ही टोंकें चुकवून कोणत्याहि गोष्टीच्या बरोबर मध्यविंदूचा वेध होणें हें कठिण असतें; शिवाय मध्यवेधाची स्थिति आली तरी ती फार वेळ टिकत नाही. मनुंची गति ही घड्याळांतील लंबकाच्या आंदोलनासारखी असते. चालत्या घड्याळाचा लंबक प्रत्येक आंदोलनांत मध्यविंदूस स्पर्श करून जातो; पण मध्यविंदूवर तो कधीहि स्थिर राहत नाही. चालत्या म्हणजे सजीव समाजांतील मतमतांतराचा मनुहि इष्ट मध्यविंदूवर स्थिर असा राहूं शकत नाही; व तो आंदोलनें घेत एकदां या टोंकास तर एकदां त्या टोंकास जात असतो. यामुळे ज्या काळांत जें आहे तें तर हवेंच असतें; पण जें नाही त्याचे गुण आठआठवून त्याची इच्छा मनुष्य करूं लागतो. इंग्रजीत 'Something of every-thing and everything of something' असें जें वाक्य आहे त्यांतच ज्ञानविज्ञानाच्या इष्ट मर्यादेचा मध्यविंदु आहे. एखादा विषय

सर्वस्वी माहीत असणें हें हवेंच. पण तेवढाच माहीत असणें हें जसें अपूर्ण-  
त्वाचें लक्षण आहे, तसेंच सर्वच विषय थोडथोडे माहीत असणें हें इष्ट खरें  
तथापि एखादाहि विषय सर्वस्वी अवगत नसणें हेंहि अपूर्णत्वाचेंच लक्षण  
होय. अर्थात् एकांगित्व व अनेकांगित्व यांचा जर मेळ पडेल, म्हणजे प्रत्येक  
विषयाचें थोडथोडे ज्ञान असून शिवाय एखाद्या विषयाचें तरी सांगोपांग  
उत्कृष्ट ज्ञान असावें ही स्थिति सर्वांत उत्तम. त्याच्या अभावी जुन्या पंडि-  
तांनी नव्यांना उथळ म्हणून हंसावें; व नव्यांनी जुन्यांना एककल्ली म्हणून  
हंसावें, असेंच होणार. पण कोणत्याहि समाजांत एकांगी व अनेकांगी शिक्षण  
पावलेले लोक एकसमयावच्छेदेंकरून असतील तर, व्यक्तीचें जें अपूर्णत्व व  
दूषण तेंच, सर्व समाज म्हणून एक पुरुष धरला तर त्या पुरुषाचें पूर्णत्व व  
भूषण होईल हें उघड आहे. व या दृष्टीनें अनेकांगी-शिक्षण-प्रधान अशा  
हल्लींच्या काळांत जुन्या पंडितपरंपरेचें युरोपियन लोकांसहि कौतुक वाटावें  
आणि पंडितवर्गाला उत्तेजन मिळून त्याची परंपरा पुढेंहि चालावी अशी  
इच्छा उत्पन्न होऊन तत्प्रात्यर्थ उद्योग व्हावा हें योग्यच आहे.

### जुन्या व नव्या पद्धतीचें साहचर्य

एकांगी व अनेकांगी शिक्षणाचे गुण परस्पर कांहीं अंशीं विरोधी अस-  
ल्यामुळे त्या दोन शिक्षणपद्धतींचा मिलाफ करितां येईल किंवा नाहीं हा एक  
विचाराचाच प्रश्न आहे. दोन्ही पद्धति आपापल्या परीनें उपयोगीच आहेत;  
व त्यांतील अमुक एक हटकून चांगली व अमुक एक सर्वथा त्याज्य असें  
म्हणतां यावयाचें नाहीं. दोन्हीहि पाहिजे आहेत. पण त्या साध्य व्हाव्या कशा ?  
मनुष्यमात्रांत जसे स्वभाव भिन्न असतात-एकाचा स्वभाव दुसऱ्यास येत  
नाहीं, व एकाच व्यक्तींत दोन परस्पर विरोधी स्वभावधर्म कायमचे नांदूं  
शकत नाहींतच नाहींत-तसेंच या दोन शिक्षणपद्धतींचे आहे. एकींत  
स्मरणशक्तीची मेहनत व करामत, तर दुसरींत चौकसपणा अधिक; एकींत  
शब्दप्रामाण्यावर भिस्त जास्त तर दुसरींत आत्मप्रत्ययाचा व विचारस्वातं-  
त्र्याचा जोर जास्त; एकींत गहनावगाहनशीलता, तर दुसरींत बुद्धीचा व्याप-



कपणा व विस्तार विशेष. अशा निरनिराळ्या गुणांच्या पद्धतींचा मिलाफ व्हावा कसा? एकाच मनुष्याला जसें धूर्त व प्रांजल, धाडसी व सवध, प्रेमळ व विवेकी, न्यायी व उदार असें एकाच काळीं होतां येत नाहीं, तसेंच एकांगी व अनेकांगी शिक्षणपद्धतीनें मिळविलेल्या विद्येचे गुण एकाच व्यक्तींत एकवटतां येणें शक्य नाहीं. एकाच लेखकास दोन निरनिराळ्या वळणांचीं अक्षरें काढतां येणें कठीण, किंवा एकाच ग्रंथकारास अनेक निरनिराळ्या भाषा पद्धति लिहितां येणें कठीण; त्याचप्रमाणें कांहीं अंशीं जुन्या पद्धि पंडितास नव्या पद्धतीचा शोधक व बहुश्रुत पंडित होणें, किंवा नव्या पद्धतीच्या शोधक व बहुश्रुत पंडितास जुन्या पद्धतीचा पद्धि व उपस्थितिवश पंडित होणें कठीण आहे. पण परस्परविरोधी असे मनुष्यस्वभावगुण एकाच व्यक्तींत जरी एकाच वेळीं सांपडणें शक्य नसलें तरी, ते निरनिराळे गुण अंगी असलेल्या निरनिराळ्या व्यक्ती एकाच काळीं एकाच समाजांत सांपडणें सुळींच कठीण नाहीं. जगांत इतर बाबींत आजवर कितीहि फरक झाले असले तरी समष्टिरूप मनुष्यस्वभाव-वैचित्र्य हें मात्र सनातन—जें हजारों वर्षांपूर्वीचें तेंच आज—आहे असें म्हणण्यास हरकत नाहीं. मनुष्यस्वभावाची गोष्ट व शिक्षणपद्धतीची गोष्ट थोडीशी वेगवेगळी आहे खरी. प्रकृतिपिंडाची वैचित्र्यशीलता निसर्गनिर्मित असून मानवी प्रयत्नांपेक्षां बलवत्तर आहे. पण शिक्षणपद्धति ही मनुष्यनिर्मित असून बहुधा अनुकरणात्मक असते. यामुळे एकाच काळीं एकाच समाजांत शिक्षणपद्धतीचें वळण एकच असतें; निदान एकमेकांस फारसें सोडून नसतें असेंच आढळेल. स्वभावांत अनुकरण शक्य नाहीं; शिक्षणपद्धतींत तें अनिवार्य आहे. एवढेंच नव्हे तर स्वभावांत समान स्वरूप असणें हें जितकें कठीण, तितकेंच शिक्षणपद्धतींत वैचित्र्य आणणें कठीण आहे. पण प्रयत्न केला असतां तें असाध्य आहे असें मात्र नाहीं. पाठशाळा, तोळ, मट्रेसा या शिक्षणसंस्था जुन्या शिक्षणपद्धतीच्या निदर्शक आहेत खऱ्या; पण त्या अद्यापि सर्वस्वी बुडाल्या नाहींत. अगदीं नव्यांतल्या नव्या पद्धतीचें गुनिव्हासिंटीचें शिक्षण इकडे दिलें जात असतां, दुसरीकडे आमच्या पाठशाळांमधून पूर्व-पीठिकानुरूप पठणपाठणाचा ध्वनि निघतच आहे; तो कांहीं सर्वस्वी थांबला असें नाहीं. आंग्लसरस्वतीच्या सांप्रदायाच्या निदर्शक अशा रंगी बेरंगी फिती व काळ्या विदेशी झुली आज देशांत दिसूं लागल्या आहेत खऱ्या; तथापि,

आर्यसरस्वतीच्या निशाणादाखल मानल्या जाणाऱ्या जरीकांठी शालजोड्या खांद्यावर घेणारे, फार काय पण डोकीस बांधणारे लोकहि सर्वस्वीं दिसेनासे झाले आहेत असें नाही !

या गोष्टीचा अर्थ असा आहे कीं, परिस्थितीमुळे निरनिराळ्या व्यक्तींच्या अधिष्ठानानें निरनिराळ्या शिक्षणपद्धति एकाच समाजांत एकाच वेळीं आढळणें अगदींच अशक्य आहे असें नाही. नदीच्या पात्रांत मुख्य प्रवाह एकाच दिशेनें वाहत असतां एखादा उपप्रवाह दुसऱ्या दिशेनें वाहत आहे असा चमत्कार सङ्कतदर्शनीं दिसणें कल्पनातीत नाही; पात्रांतील उच्चनीच स्थळांमुळे तें सर्वथा संभवनीयच आहे. याच रीतीनें, शिक्षणाचा मुख्य प्रवाह आधुनिक कल्पनांनीं आंखलेल्या पात्रांतून वाहत असतां प्राचीन परंपरेनुसार मंत्रेसा-पाठशाळांच्या पात्रांतून फार्सी-संस्कृत विद्येचा लहानसा प्रवाह दुसऱ्या दिशेनें वाहत आहे; त्याचीहि उपयुक्तता आहे असें आधुनिक पंडितांस वाटूं लागलें आहे; आणि तो कायम वाहता रहावा, आटून जाऊं नये, अशा हेतूनें ते उद्युक्त झालेले आहेत-ही गोष्ट सिमला-कॉन्फरन्सच्या पुराव्यानें शाबूत होत आहे. मात्र हा हेतु कायमचा सिद्ध होण्यास एकच गोष्ट करणें जरूर आहे ती ही कीं, कॉलेजांच्या शिक्षणक्रमाप्रमाणेंच पाठशाळांचाहि शिक्षणक्रम स्वतंत्र चालूं राहिला पाहिजे; व तसें झालें असतां पाठशाळांतून शिकून पंडित-गिरीची परंपरा चालू ठेवण्यास लोकांस अडचण पडणार नाही. कॉलेजें व पाठशाळा एकाच स्थळमर्यादेंत असल्या तरी एकामुळे दुसरे ओस पडलें आहे असें पूर्वी झालेलें नाही व यापुढेंहि सहसा घडून येणार नाही असें आम्हांस वाटतें. पुष्कळसे विद्यार्थी कॉलेजांत जातील खरे; पण पाठशाळांचे भक्तहि सांपडणार नाहीत असें नाही; थोडे तरी सांपडतीलच. कॉलेजांत कोण जाईल व पाठशाळेंत कोण जाईल ही गोष्ट यद्दच्छेनें ठरणारी आहे. अमुकच अमकीकडे जाईल हें कोणी निश्चयानें सांगू शकणार नाही. हे सर्व परिस्थितीचे खेळ आहेत.

या गोष्टीचीं एक दोन उदाहरणेंहि मनावर ठसण्यासारखीं देतां येतील. इंग्रजी शिकून पदवी मिळवून प्रोफेसरीचें काम करणाऱ्या गृहस्थाचें मोडी अक्षर किता घालण्यासारखें वळणदार व थेट जुन्या डौलाचें सांपडणें सहसा कठीण, हें कोणीहि कबूल करील कीं नाही ? असें असतां कै. प्रो. काथवटे

यांचें मोडी हस्ताक्षर अगदीं वर वर्णिलेल्या नमुन्याचें होतें हें पुष्कळ लोकांस माहीत असेलच. या गोष्टीचें कारण प्रस्तुत लेखकानें खुद्द प्रो. काथवटे यांस एकदां सहज विचारलें असतां ते म्हणाले कीं, “बंडाच्या सालीं मी इंग्रजी शिकत होतों; पण बंडवाले लोक विजयी होणार आणि फिरून पेशवाई स्थापिली जाणार असा त्या वेळीं आमचा दृढ भरंवसा होता; व यामुळें इंग्रजी विद्येचा उपयोग होणें नाहीं असें समजून आम्हीं जुन्या शिक्षणपद्धतीप्रमाणें अक्षर व गणित हेंच फिरून हातीं घेतलें. पण पुढें पाहतों तों बंडवाल्यांचा मोड होऊन इंग्रजी राज्यसत्ताच पुनः स्थापित झाली; तेव्हां फिरून नव्या पद्धतीप्रमाणें आम्ही इंग्रजी शिकूं लागलों ! अशा रीतीनें जुन्या व नव्या शिक्षणपद्धतीचे दोन्ही फायदे आमच्या पदरांत पडले.” अर्थात् हा यष्ट्येचा परिणाम. दुसरें उदाहरण आपले रंगलर प्रि. रघुनाथ पुरुषोत्तम परांजपे यांचें. यांचें घराणें वैदिकांचें असून खुद्द त्यांचे वडील कोंकणपट्टींतील उत्कृष्ट दशग्रंथी ब्राह्मणांत मोडत असत; आणि या चिरंजीवांची अल्प वयांत दिसून येणारी बुद्धिमत्ता पाहून त्यांनींही दशग्रंथी ब्राह्मण व्हावे अशी त्यांच्या वडिलांची इच्छा होती असें म्हणतात. पण दैवाचा संकल्प कांहीं वेगळाच होता. कोंकणांत राहून वेदाभ्यासाकडेच ते लागते—त्यांच्या पायांना देशाची वाट न सांपडती किंवा त्यांना हातीं धरण्यास धोंडोपंत कर्व्यासारखा आधुनिक विद्वान् न मिळता—तर ‘रघुनाथा’स पंत ही पदवी न लाभतां भट्ट ही पदवी लाभली असती; इंग्लंडांत कॅम नर्दीकांठच्या कॉलेजच्या बोर्डिंगांत ‘साईन थीटा, कॉस थीटा’ या शब्दांचा पाठ तोंडांतून निघण्याऐवजीं, मुडीं गांवांमधील एका लहानशा घराच्या परसांतील आवारांत नारळी—पोफळींना रहाटगाड्याचें पाणी लावीत लावीत वेदांतील ऋचांच्या जटा—पाठांचीं व घन—पाठांचीं त्यांचीं आवर्तनें चालतीं; लुसलुशीत सुगंधी पिअर्स सोपाऐवजीं, नित्य समिध शेकलेल्या अग्निकुंडांतील भरड भस्मच ते अंगास चर्चित बसते; केंब्रिजच्या पदवीधराच्या काळ्यानिळ्या शिप-तरी टोपीऐवजीं हिरवी फीत लावलेली तांबड्या बनावीची टोपीच त्यांच्या डोक्यावर राहती; लॉर्ड कर्झन यांनीं प्रौढीनें वर्णिलेल्या ‘ब्ल्यू रिबन’ ऐवजीं, दगडी चातीनें कातलेल्या व बोजड ब्रह्मगांठ मारलेल्या गळ्यांतील यज्ञोपवीताचाच अभिमान ते बाळगते; किंबहुना फक्त कोंकणांतच विपुल

असलेल्या भुताखेतांचे दर्शन झाले असतां, फक्त कोंकणांतच लागू पडणाऱ्या समजुतीप्रमाणे जानव्याची ब्रह्मगांठ दाखवून त्या महद्भयाचे त्यांनीं निवारण केले असते. घनपाठी दशग्रंथी वैदिक 'रघुनाथभट्ट' परांजपे व धर्मीशिक्षणाविरुद्ध कसून लिहिणारे 'रंगल्लर' परांजपे यांच्यांतील भेद खरोखर जमीनअस्मानचाच नव्हे काय? आणि हा फरकहि दोन विषम शिक्षणपद्धती समानसुलभ असतां, एखाद्या व्यक्तीला लीलेनें अमुक एका पद्धतीस मुकवून दुसऱ्या एका पद्धतीच्या कक्षेत नेऊन सोडणाऱ्या यद्दच्छेचेंच फळ नव्हे काय?

बाह्य परिस्थितीप्रमाणेंच मानसिक स्थितीमुळेहि निरनिराळ्या व्यक्ति निरनिराळ्या शिक्षणपद्धतींचें अवलंबन करणार हें उघड आहे. वेदनिंदक चार्वाक हा कांहीं विसाव्या शतकांतील एखाद्या अस्सल मिशनरी कॉलेजांत शिकलेला नव्हता. उलटपक्षीं, अस्सल मिशनरी कॉलेजांत शिकून तवार झालेल्या बी. ए., एम्. ए. मध्ये, वेद ही अक्षरशः प्रत्यक्ष ईश्वराचीच वाणी आहे असें म्हणणारे व मानणारे श्रद्धाळू लोक आज सांपडणार नाहीत असें नाही. चार्वाकाच्या वेळीं एखादे मिशनरी कॉलेज असतें तर त्याला जसा निदान एक तरी योग्य विद्यार्थी मिळता, तसेंच आज हिंदुस्तानांत, जुन्या पद्धतीच्या पाठशाळा शिळक राहतील तर, त्यांनाहि योग्य असे विद्यार्थी मिळतील. तात्पर्य, जी चूक आहे ती इतकीच कीं स्वभावभेद, परिस्थितिमूलक विपरीतत्व व यद्दच्छाविलास कायम असतां निरनिराळ्या पद्धतींचें शिक्षण देणाऱ्या संस्था मात्र असाव्या तितक्या आज या देशांत नाहीत. एकांगी शिक्षण व अनेकांगी शिक्षण हीं एकाच व्यक्तीमध्ये संभवनीय नसलीं तरी, एका समाजांत एकत्र सहज संभवतात; त्यांच्या योगानें प्रत्येक व्यक्तिपिंडाला यथायोग्य शिक्षण मिळतें; व सर्व समाजाला श्रमविभागाचा फायदा मिळतो. इंग्लंडांत एकराष्ट्रीयत्व सर्वस्वी सिद्ध झाले असल्यामुळे तेथे सर्व शिक्षण एकाच नमुन्याचें असणें ठीक असेल; पण हिंदुस्थानांतील स्थिति तशी नाही. येथे जुन्या व नव्या परंपरेचा विरोध चांगला जागृत आहे. व कदाचित् पुढेहि कधी तो सर्वस्वी मिटणार नाही. याकरितां हिंदुस्थानांत शिक्षणाचे नमुने उपराष्ट्रानुरूप वेगवेगळे असणें अगदीं जरूर आहे. ही गोष्ट कितीहि जोरानें आम्हीं पुनः पुनः सांगितली तरी ती थोडीच होणार आहे.

वरील विवेचनाः  
गरज आहे हें दिसू  
कडील 'तोळां' ची  
जुन्या विद्येच्या भांड  
म्हणणारा नवीन व  
संस्कृत विद्येच्या पु  
शिक्षण देऊन संस्कृ  
सिमला-कॉन्फरन्स  
नांवाची नवीन सं  
मांडणी कोठें झाले  
असतां साधनें सु  
त्यांनीं पाठविलेल्या  
जुन्या परंपरेचें  
मद्रेसा वगैरे जुन्या  
वगैरे भाषांत संग्र  
संस्थांतून मिळण्या  
यांचें अल्प प्रमाण  
अल्प आहे हें खा  
येईल. वरिष्ठ शिक्ष  
मधून सुमारे १३  
तीनें आज शिकत  
पांच असून त्यांत  
संस्था व विद्यार्थी  
नांत मिळून युनि  
संस्थांची संख्या १  
हजार असतां, जु  
अवधी १४।१५  
दिसून येईल. इ  
१२५ आहेत.

वरील विवेचनावरून, या देशांत आजच्या स्थितीतहि पाठशाळा चालविण्याची गरज आहे हें दिसून येईल व जी गोष्ट इकडील पाठशाळांची तीच वंगाल्या-कडील 'तोळां' ची. मुसलमानी विद्येचीहि अशीच गोष्ट आहे. सुदैवानें या जुन्या विद्येच्या भांड्याला नव्या विद्येची कल्हई देणें इष्ट व शक्य आहे असें म्हणणारा नवीन वर्ग आज निर्माण होत आहे व या वर्गाच्या विचारसरणींत संस्कृत विद्येच्या पुनरुज्जीवनास पोषक असें बरेच द्रव्य सांपडेल. हें उभयविध शिक्षण देऊन संस्कृत विद्येच्या पुनरुज्जीवनास मदत कशी करावी या गोष्टीचा सिमला-कॉन्फरन्समध्ये विचार झाला. पण 'ओरिएंटल इन्स्टिट्यूट' या नांवाची नवीन संस्था काढण्यापलीकडे या गोष्टीच्या विचाराची तपशीलवार मांडणी कोठें झालेली त्या रिपोर्टांत दिसून येत नाही. आणि मुख्य हेतु इष्ट असतां साधनें सुचविण्याच्या बाबतींत बरेच सभासद गोंधळून गेले, असें त्यांनीं पाठविलेल्या लेखी मिनिटांवरून दिसून येतें.

जुन्या परंपरेचें जें शिक्षण आज देशांत चालू आहे तें पाठशाळा, तोळ, मंदिरा वगैरे जुन्या पद्धतीच्या शाळांतून चालू आहे. संस्कृत, पर्शियन, आरबी वगैरे भाषांत संग्रहित असलेल्या विद्येचें जुन्या पद्धतीचें असें शिक्षण याच संस्थांतून मिळण्याचें असल्यामुळे, अशा शाळा व त्यांत शिकणारे विद्यार्थी यांचें अल्प प्रमाण पाहून कोणासहि बरें वाटणार नाही व हें प्रमाण किती अल्प आहे हें खाली लिहिलेल्या आंकड्यांचे माहितीवरून कोणाचेहि लक्षांत येईल. वरिष्ठ शिक्षणाच्या दृष्टीनें पाहतां सर्व हिंदुस्थानांत मिळून १४ शाळा-मधून सुमारे १३०० विद्यार्थी संस्कृत, फारशी व आरबी विद्या जुन्या पद्धतीनें आज शिकत आहेत. सन १९०० सालीं या संस्थांची संख्या अवघी पांच असून त्यांत सुमारे ५५० विद्यार्थी शिकत होते. गेल्या दहा-बारा वर्षांत संस्था व विद्यार्थी यांच्या संख्येत वाढ झालेली आहे. तथापि, सर्व हिंदुस्थानांत मिळून युनिव्हर्सिटीशीं संबंध असलेल्या वरिष्ठ इंग्रजी शिक्षणाच्या संस्थांची संख्या १८५ व त्यांत शिकणाऱ्या विद्यार्थ्यांची संख्या सुमारे ३० हजार असतां, जुन्या पौर्वात्य पद्धतीनें उच्च शिक्षण देणाऱ्या संस्थांची संख्या अवघी १४।१५ असावी, यावरून जुनी विद्या किती मागासलेली आहे हें दिसून येईल. इंग्रजी विद्या देणारीं नुसतीं 'आर्ट्स कॉलेजे'च हिंदुस्थानांत १२५ आहेत. असें असतां पौर्वात्य इतकीं थोडीं कां असावीं ? कायदा,

वैद्यक, शिल्प, वास्तुविज्ञान, कृषिकर्म वगैरे बाबतींत तर जुन्या विद्येचा सर्वस्वी लोपच झाला आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही. कारण वरिष्ठ प्रतीच्या शिक्षणसंस्थांतून पौर्वात्य तत्त्वज्ञान व काव्य यांच्या पलीकडे सहसा कांहीं शिकविलें जात नाही. जुनी विद्या शिकविणाऱ्या प्राथमिक पाठशाळा वगैरे आहेत; परंतु त्यांची वाढ होण्याऐवजी न्हासच झालेला आढळतो. उदाहरणार्थ, आरबी व फारशी शिक्षण देणाऱ्या पाठशाळा सन १९०० ते १९१० या सालांत २४३८ वरून १५०५ वर आल्या. व त्यांतील विद्यार्थ्यांची संख्या ३७॥ हजारोंवरून ३० हजारोंवर आली ! तसेंच संस्कृत पाठशाळा वगैरेची संख्या १९२९ वरून १४२९ वर आली; म्हणजे दहा वर्षांत पांचशें पाठशाळा कमी झाल्या. विद्यार्थ्यांची संख्याहि २३ हजारोंवरून २२ हजारोंवर आली. पाठशाळांच्या संख्येच्या मानानें विद्यार्थ्यांची संख्या कमी झालेली दिसत नाही याचें कारण असें असावें कीं, जुन्यापद्धतीनें विद्या संपादन करण्याची लोकांची इच्छा विशेष कमी होत नसतां, ती विद्या देणारे शिक्षक व त्या शिक्षकांचा स्वतंत्र रीतीनें चरितार्थ चालण्याचें साधन हीं दिवसेंदिवस कमी होत चाललीं आहेत. सिमला-कॉन्फरन्सनें 'ओरिएंटल इन्स्टिट्यूट' सारखी संस्था काढण्याचें ठरविलें आहे हें तर ठीकच आहे; परंतु जुन्या पंडितगिरीची परंपरा कायम राहावी व वाढावी अशी सरकारची इच्छा असेल तर संस्कृत पाठशाळा अधिक स्थापन व्हाव्या अशी खटपट करून त्या संस्थांना योग्य तें द्रव्यसहाय्य करण्यासही सरकारानें कंवर बांधली पाहिजे.

## थोडी प्राचीन माहिती

जुन्या व नव्या पद्धतीच्या शिक्षणाचें साहचर्य हल्लींही कां असावें, याचें विवेचन या विषयावरील मागच्या प्रकरणांत करण्यांत आलेंच आहे. हें साहचर्य असण्याचें मुख्य कारण म्हटलें म्हणजे पूर्वीच्या पद्धतीप्रमाणें शिक्षण मिळविलेल्या लोकांत जशी जाडी विद्वान् मंडळी निर्माण झाली तशी कदाचित् यापुढेही होईल जशी आशा वाटते हेंच होय. जुन्या पद्धतीच्या शिक्षणास नव्या पद्धतीचे कांहीं कांहीं संस्कार दिल्यानें

‘अधिकस्य अधिकं फलं’ या न्यायानें विशेष फायदाच होणार आहे. ते संस्कार कशा रीतीनें द्यावे हा एक स्वतंत्र प्रश्नच आहे. परंतु जुन्या पद्धतीनें बनलेल्या—म्हणजे विसाव्या शतकांत मिळणाऱ्या नवीन संस्कारानें वियुक्त असें शिक्षण पावलेल्याहि-पंडितगिरीचें तेज पूर्वीच्या काळांत कसें होतें, आणि एकंदरीनें जुन्या पंडितगिरीची परंपरा व तिचे सांप्रदाय हिंदुस्थानांत कस-कसे होते याचें अगदीं होईल तितकें संक्षिप्त विवेचन करून, नंतर गेल्या शेंपन्नास वर्षांत संस्कृत विद्येच्या पुनरुज्जीवनास देशी व विदेशीहि लोकांचे कोणकोणते प्रयत्न कसकसे फलद्रूप झाले आहेत, याचें आम्ही थोडक्यांत निरीक्षण करणार आहों.

संस्कृत वाङ्मयाचा सांगोपांग अगर त्रोटकहि इतिहास आपणाकडे कोणी लिहून ठेविलेला नाही. त्याचप्रमाणें जुनीं विश्वविद्यालये, पाठशाळा, पंडित-संघ, त्यांचे वादविवाद, त्यांच्या सभा, त्यांचे ग्रंथ व त्यांची गुरुशिष्यपरंपरा यांचीहि माहिती कोणी फारशी लिहून ठेविलेली आढळत नाही. कित्येक ग्रंथकारांनीं आपलें नांव, गांव, गोत्र, आश्रय देणारा राजा असल्यास त्याचें नांव व यशोवर्णन, आणि आपल्या गुरुधराण्याची परंपरा दिलेली असते. परंतु आश्रयदात्या राजाच्या वर्णनांत देखील काल्पनिक गोष्टींचा थोडाबहुत समावेश केलेला आढळतो. निदान गुरुपरंपरा देण्यामध्ये तर भाविकपणाचा कित्येक वेळां इतका कळस झालेला दृष्टीस पडतो कीं, प्रत्यक्ष ब्रह्मदेवापासून तों स्वतः ग्रंथकाराच्या पूज्यगुरुपादांपर्यंतच्या अनंतप्राय कालोद्धीचें आक्रमण फक्त दहापांच कमानीच्या पुलावरून करितां येतें ! अर्थात् परंपरेच्या असल्या उल्लेखांत इतिहासदृष्ट्या विश्वसनीय अशी माहिती फारशी मिळूं शकत नाही. ऐतिहासिक दृष्टी ही जरी सर्वस्वी आधुनिक नसली तरी, कालगणनेची दृष्टी व वस्तूचें पूर्वापरत्व ठरविण्याची दृष्टी ही तरी निःसंशय आधुनिक आहे. शिवाय कोणी स्वतः एखाद्या विशिष्ट शास्त्राचें अध्ययन केलें असतां इतर शास्त्रांचें विहंगमदृष्टीनें समालोचन करण्याची, व त्यांत ग्राह्य व त्याज्य काय याची चौकशी करण्याची, जी बुद्धि आधुनिक विद्वानांस असते, ती पूर्वकालीन पंडितांना फारशी असावी असें दिसत नाही. याचें एक कारण आम्हांस असें वाटतें कीं, विद्येला आजकाल प्रायः ऐहिक महत्त्वच असतें; परंतु जिचें पर्यवसान परमार्थांत होत नाही अशी कोणचीहि विद्या आहे असें पूर्वकालीं मानलेंच

जात नसे. विद्या व मोक्षमार्ग हे शब्द पूर्वकालीं बहुधा समानार्थकच होते. हिंदुधर्म जरी तार्विक दृष्ट्या मतभेदसहिष्णु असला, व 'साधनानामनेकता' हे जरी हिंदुधर्माचे एक असाधारण लक्षणहि मानण्यास योग्य असले, तरी प्रत्यक्ष व्यवहारांत स्वतः अंगिकारिलेल्या मोक्षमार्गाविषयीची अभिमानबुद्धि तीव्र नसणे हे कठीणच होतें. यामुळे अनेक शास्त्रांचे सारख्याच आवडीने अध्ययन करणारा मनुष्य पूर्वी विरळा, व सर्व शास्त्रांना—अर्थात् सर्व प्रकारच्या वाङ्मयांना सहिष्णुतेने व आदरबुद्धीने वागवून त्यांच्या विषयीची माहिती एकत्र करून ठेवून त्यांना चिरस्थायी करण्यास मदत करणारा मनुष्य त्याहूनहि विरळा. यामुळे ज्याला 'संस्कृत वाङ्मयाचा इतिहास' असे कोणत्याहि अर्थाने म्हणतां येईल असा ग्रंथ संस्कृतांत आजपर्यंत झालेला आढळत नाही. नाही म्हणावयाला यासंबंधांत एकच लहानसा ग्रंथ सुचण्यासारखा आहे, व तो मधुसूदन-सरस्वतीचा 'प्रस्थानभेद' नांवाचा ग्रंथ होय. यांत वेद-वेदांगे व शास्त्रां यांचे वर्गीकरण व व्याख्या फार चांगल्या पद्धतीने दिलेल्या आहेत. पण या ग्रंथांतील विषय हा आधुनिक पद्धतीने लिहिलेल्या अशा विस्तृत संस्कृत वाङ्मयाच्या इतिहासरूप ग्रंथांतील केवळ एक लहानसें उपांग म्हणून शोभेल. असो; बरील कारणांमुळे जुन्या पंडितपरंपरेसंबंधाने असावी तशी माहिती अद्यापि कोठे संग्रहित झालेली नाही. तथापि केवळ उदाहरणादाखल थोडीशी माहिती आम्हांस उपलब्ध असलेली देऊन नंतर प्रस्तुत विषयाच्या इतर अंगांकडे आम्ही वळणार आहो.

कोणी प्रयत्नच केल्यास या बाबतींत त्याला हजार पांचशे वर्षांच्या अलीकडची तरी माहिती त्रोटक रीतीने मिळण्याचा संभव आहे. प्रथम आपण पंजाब म्हणजे आर्य लोकांचा हिंदुस्थानांतील प्रवेशमार्ग घेऊ. आपणाला माहीत असलेले संस्कृत पंडितगिरीचे आदिपीठच नसले तरी, एक मोठे संस्कृत विद्यालय तक्षशिला येथे होते ही गोष्ट प्रसिद्ध आहे. तक्षशिला ही नगरी हल्लीच्या रावळपिंडी शहराच्या आसपास होती. विद्यापीठाच्या बाबतींत तक्षशिलेची कीर्ति काशीच्या बरोबरीची आहे. तक्षशिला ही प्राचीन भारतीय सम्राट अशोक याच्या एका 'गव्हर्नरा'ची राजधानी होती. ब्राह्मण पंडितगिरीचे ते एक आगर होतें. वेद-वेदांगांसुद्धा अठरा शास्त्रे व सर्व तद्देच्या कला यांचे शिक्षण देणारे विद्वान् लोक या विद्यापीठांत 'प्रोफेसर' असत. प्राचीन



संस्कृत व्याकरणकार पाणिनी, चंद्रगुप्ताच्या हातून नंदांचा संहार करवून मगध देशाचे राज्य स्थापणारा मुत्सद्दी भिक्षुक आर्यचाणक्य, हे तक्षशिला येथील विद्यापीठांतील विद्यार्थी होते. आयुर्वेदाचा एक आचार्य आत्रेय हा या विद्यापीठांत एका वेळीं वैद्यकाचा प्रोफेसर होता. खुद्द गौतमबुद्धाचा शिष्य व स्नेही जीवक—जो मगध देशाच्या विविसार नामक राजाच्या पदरीं वैद्यराज म्हणून होता—तोहि तेथेंच वैद्यकी शिकला होता. प्रारंभी तक्षशिला येथील विद्यापीठ ब्राह्मणधर्मीय होतें. पुढें बौद्ध धर्माची स्थापना झाली. तथापि, तक्षशिला येथील विद्यापीठांतील पंडितपरंपरा तशीच चालू राहिली; व पुढें कुमारलब्धसारखे प्रचंड बौद्ध पंडित याच विद्यापीठामध्यें निर्माण झाले. चिनी प्रवासी हुआनत्संग यानें कुमारलब्धाविषयीं असें लिहून ठेविलें आहे कीं, पूर्वेस अश्वघोष, दक्षिणेस देव, पश्चिमेस नागार्जुन व उत्तरेस कुमारलब्ध असे चार जाडे विद्वान् हिंदुस्थानांत समकालीन होते. परंतु त्यांमध्ये कुमारलब्ध हाच सर्वांत श्रेष्ठ मानला जाई. तो दरदिवशीं कर्मांत कर्मा ३२ हजार अक्षरें लिहीत असे ! यानें अनेक शास्त्रांवर ग्रंथ लिहिले होते, व हिंदुस्थानांतील चारहि दिशांचे लोक त्याच्या दर्शनास येत, अशी त्या वेळची दंतकथा म्हणून सदर चिनी प्रवाशानें लिहून ठेविली आहे. तक्षशिलेचा न्हास झाल्यानंतर पंडितगिरीचा प्रवाह पूर्वेकडे वाहूं लागला. तक्षशिला येथील विद्यापीठांत गुरु व शिष्य यांची परंपरा गृहस्थामी होती. बौद्धधर्माचा प्रसार झाल्यावर संन्यासी व भिक्षु यांच्याकडे पंडितगिरीचें व विद्यापीठाचें चालकत्व गेलें. हे भिक्षु लोक होतां होईतों वस्तीचें गांव सोडून बागा, मठ व विहार यांतून रहात, आणि अध्ययनाध्यापनाचें काम चालवीत. ग्रीक देशामध्यें ख्रिस्तापूर्वी तिसऱ्या शतकांत अँकेडेमॉस नामक एका विद्येच्या पुरस्कर्त्यानें विद्यापीठाकरितां म्हणून एक मोठी बाग करून दिली होती. तिजमध्ये प्रसिद्ध ग्रीक तत्त्ववेत्ता प्लेटो हा आपल्या अनेक शिष्यांस पढवीत असे ही ऐतिहासिक गोष्ट प्रसिद्ध आहे; व या गोष्टीवरूनच म्हणजे अँकेडेमॉस याच्या नांवावरून, विद्यापीठाचा दर्शक असा जो 'अँकेडमी' हा शब्द तो निघाला आहे. त्याचप्रमाणें कांहीं अंशीं बौद्धकालांतील विद्यापीठेंहि रानां-वनांतून पसरलेलीं असत.

बंगाल इलाख्यासंबंधानें पहातां तिकडील परंपरेची माहिती साधारणतः

सहाव्या शतकापासून मिळते. या काळाच्या सुमारास बंगाली लोक मोठे धाडशी, हिम्मती व उद्योगी असून, एका अंगाने हिमालयाच्या बर्फाच्छादित प्रदेशांत व दुसऱ्या अंगाने पूर्वसमुद्राकडील प्रदेशांत त्यांनी वसाहती केल्याचा पुरावा मिळतो. दीपंकर श्रीज्ञान नांवाचा बंगाली ब्राह्मण हिमालय चढून तिबेटांत गेला होता व तेथे त्याने बौद्ध धर्माचा प्रसार केला. दुसरा एक बंगाली ब्राह्मण रामचंद्र कविभारती हा सिंहलद्वीपांत गेला असून पराक्रमबाहु नांवाच्या राजाच्या कारकीर्दीत सिंहलद्वीपांतील सर्व बौद्ध मठ व विहार त्याच्या व्यवस्थेखाली होते. नलंद येथील विद्यापीठाचा सुप्रसिद्ध अध्यक्ष शीलभद्र हाहि पूर्वबंगालचा ब्राह्मण पंडित होता. समतट नांवाच्या राजधानीत राज्य करणाऱ्या ब्राह्मण राजांच्या वंशांत शीलभद्र हा जन्मलेला असून पूर्वीच्या 'दंतदेव' या नांवानेहि तो प्रसिद्ध आहे. शीलभद्राने आपल्या व्याख्या सोळाव्या वर्षाच्या आंत त्या वेळी माहीत असलेल्या सर्व शास्त्रांचे अध्ययन पूर्ण केले होते. नलंद येथील विद्यापीठाचा त्या वेळचा मुख्याध्यापक धर्मपाल याचा तो पट्टशिष्य असून इ. स. ५५४ साली याने एका जाड्या विद्वान् दक्षिणी पंडितावर वादांत जय मिळविल्यामुळे, त्याच्या गुरुच्या निर्वाणोत्तर त्याला विद्यालयाचा मुख्याध्यापक नेमण्यांत आले. शीलभद्र ही कोणी काल्पनिक व्यक्ति नसून चिनी प्रवासी ह्युएनत्संग याने शीलभद्राची समक्ष गांठ घेतल्याचा वृत्तांत प्रसिद्ध आहे. याच्या वेळी नलंद विद्यापीठांत दहा हजार विद्यार्थी व १५१० शिक्षक होते अशी आख्यायिका आहे ! या विद्यापीठाची परंपरा एवढी मोठी होती की, सुमारे शंभर वर्षांच्या अवधीत ती दुसऱ्या कोणालाहि हार गेली नाही; व माध्यमिक नांवाचा बौद्ध मार्गाचा प्रवर्तक नागार्जुन, मेनोस्ट्रेस नांवाच्या ग्रीक राजाला विज्ञान शिकविलेला नागसेन, सांख्यशास्त्रावर हल्ला करून बौद्ध तत्त्वज्ञानाचे ध्वजारोपण करणारा गुणवति बोधिसत्व, चिनांत जाऊन बौद्ध धर्मचक्राची संस्थापना करणारा प्रभामित्र, तिबेटी राजाच्या निमंत्रणावरून तिकडे धर्मोपदेश करणारा जिनमित्र, तसेंच चंद्रपाल, स्थिरमति, ज्ञानचंद्र व शीघ्रबुद्ध वगैरे प्राचीन बंगाली पंडितांचा संबंध याच विद्यापीठाशी होता.

नलंद येथील विद्यापीठानंतर पुढील पांचशे वर्षांत उदंतपुरी व विक्रमशिला येथील विद्यालये प्रसिद्ध होती. हीं दोन्ही स्थाने हल्लींच्या बहार

प्रांतांत आहेत. उदंतपुरी येथील विद्यालयांत १ हजार भिक्षू हीनयान नामक बौद्धमार्गाचे अनुयायी, व ५ हजार भिक्षू महायान मार्गाचे अनुयायी होते; व हे दोन्ही मिळून सहा हजार शिक्षकच होते असें म्हटलें तरी चालेल. उदंतपुरी येथें एक ब्राह्मणी व बौद्ध ग्रंथांचा फार मोठा संग्रह होता. विक्रमशिला हें विद्यापीठ ब्रह्मणजे मागध देशाच्या पाल राजांनीं स्थापिलें व अनेक देणग्या देऊन चालविलें. या विद्यापीठांत सहा कॉलेजें व १०८ पंडित प्रोफेसर होते असें म्हणतात. इ. स. ७५० सालीं हल्लींच्या भागलपूर जिल्ह्यांत गंगा किनाऱ्यावर धर्मपाल नांवाच्या राजानें मठ व देवस्थानें बांधिलीं व त्यांना मोठमोठीं वर्षासनें चालवून दिलीं. त्यांतून या विद्यापीठाचा बराच मोठा स्वर्च चालत असे. मार्गे सांगितलेला दीपंकर, तसेंच प्रसिद्ध आचार्य श्रीबुद्धज्ञानपद हे विक्रमशिलेच्या विद्यापीठाचे प्रिन्सिपाल होते. या विद्यापीठांत व्याकरण, दर्शन, अभिधर्म, वैद्यक वगैरे शास्त्रें विशेषेंकरून शिकवीत. सदर विद्यापीठांतून तयार झालेल्या विद्वान् पंडितांना 'द्वारपंडित' अशी पदवी राजांकडून मिळत असे. विक्रमशिला येथील द्वारपंडितांच्या यादींत काश्मीर, सिंहलद्वीप, गौड, बनारस वगैरे निरनिराळ्या प्रांतांतील लोकांचीं नांवें आढळतात. तिबेटांतील लामा लोक संस्कृत ग्रंथांचीं तिबेटी भाषेंत भाषांतरें करण्याकरितां पंडितांची मदत घेण्यास विक्रमशिला येथें येत असत. विक्रमशिला येथील विद्यापीठाचा नाश सन १२०३ सालीं मुसलमान सरदार बख्त्यार खिलजी यानें केला.

विक्रमशिला येथील विद्यापीठ बौद्धमताचें होतें; परंतु ब्राह्मणमताचें असें दुसरें एक विद्यापीठ पूर्वकाळीं मिथिला येथें चवदाव्या शतकांत होतें. विक्रमशिलेप्रमाणें मिथिला येथील विद्यापीठाचा नाश मुसलमान सेनानायकांच्या हातून झाला नाहीं; पण नडिया म्हणजे नवद्वीप येथें स्थापन झालेल्या नव्या विद्यापीठाच्या तेजानें मैथिलविद्यापीठाचें तेज लोपून गेलें. मिथिला-विद्यापीठ हें न्यायशास्त्राचें एक मुख्य आगर होतें, व तेथील शिक्षणाची कीर्ति ऐकून हिंदुस्थानांतील निरनिराळ्या भागांतून विद्यार्थी तेथें जात. परंतु विद्यापीठांतील प्रोफेसर लोक आपलें ज्ञान एकाद्या मौल्यवान् वस्तुप्रमाणें गुप्त ठेवण्याचा प्रयत्न करीत. विद्यार्थ्यांस शिक्षण मिळें, त्यांच्या

परीक्षा घेतल्या जात व त्यांना 'डिप्लोमा' ऊर्फ प्राविण्याच्या सनदा दिल्या जात. परंतु कोणाहि विद्यार्थ्याने कोणत्याहि न्यायग्रंथाची प्रत उतरून घेऊं नये, किंबहुना शिक्षक लोकांनी व्याख्यानांत दिलेली टिपणें विद्यापीठाबाहेर नेऊं नयेत, असा कडक निर्वंध असे. अखेर नवद्वीप येथील तरुण पंडित वासुदेव यानें या गुप्त मिथिल विद्याधनावर घाला घातला. एवढेंच नव्हे तर नवद्वीप येथें नवें प्रतिस्पर्धी विद्यापीठ स्थापन करून त्याने मिथिल विद्यापीठाचें महत्त्व बुडविलें. वासुदेव पंडित हा मिथिलविद्यापीठांत विद्यार्थी म्हणून गेला, त्या वेळीं पक्षधरमिश्र नांवाचा प्रसिद्ध नैय्यायिक मुख्याध्यापकाचे जागी होता. त्याने या तरुण विद्यार्थ्याची हुपारी पाहून त्यास 'सार्वभौम' अशी पदवी दिली. पण केवळ या पदवीने संतुष्ट न होता वासुदेव पंडितानें कोणास कळूं न देतां मैथिल न्यायविद्येचे आकर-ग्रंथ सर्व तोंडपाठ केले ! व नंतर काशी येथें वेदांताचें अध्ययन करून नवद्वीप येथें परत जाऊन, पंधराव्या शतकाच्या अखेरीस त्याने स्वतंत्र विद्यापीठ स्थापन केलें ! वासुदेव पंडिताचे चार नामांकित शिष्य होते. ( १ ) रघुनाथ शिरोमणी; हा आधुनिक नव्या न्यायशास्त्राचा श्रेष्ठ ग्रंथकर्ता असें अद्यापि मानलें जातें. ( २ ) रघुनंदन; हा बंगाल्यांतील हिंदुधर्मशास्त्रावरील प्रमुख ग्रंथकार आहे. ( ३ ) कृष्णानंद आगमवागीश; यानें बंगाल्यामध्ये तंत्रशास्त्राचा प्रथम प्रसार केला आणि ( ४ ) चैतन्य, म्हणजे बंगाल्यांतील वैष्णव धर्माचा मूल संस्थापक. चैतन्याने आपला गुरु वासुदेव सार्वभौम याजकडून वैष्णव मताचा स्वीकार कराविला असें सांगतात. वासुदेव सार्वभौम हा ओरिसा देशाचा राजा गजपति प्रतापरुद्र याच्या आश्रयास असतां सन १५२० सालीं निवर्तला.

नवद्वीप येथें स्थापन झालेल्या विद्यापीठांत शेंकडों विद्यार्थी येऊन शिकून जात. परंतु मैथिलविद्यापीठाप्रमाणें, नवद्वीप येथील विद्यापीठास परीक्षा उत्तीर्ण झालेल्या विद्यार्थ्यांना पदव्या देण्याचा अधिकार बराच काळपर्यंत प्राप्त झाला नव्हता, तो मिळविण्याची खटपट रघुनाथ शिरोमणी यानें केली. पदव्या देण्याचा अधिकार त्या वेळीं राजाच्या एखाद्या सनदेनें मिळावयाचा नसून तो सर्वस्वी लोकमतावर अवलंबून होता; आणि मैथिलपंडितांना वादांत पराभूत केल्याशिवाय लोकमत पाहिजे तसें अनुकूल होण्यासारखें नव्हतें. म्हणून

रघुनाथानें वासुदेव सार्वभौमाच्या परवानगीनें मिथिलेस जाऊन तेथील विद्या-पीठांत गुप्तपणें प्रवेश करून घेऊन व खुद्द पक्षधरामिश्राचा वादांत पराभव करून नवद्वीप येथें पदव्या देण्याचा अधिकार सन १५३० सालीं मिळविला आणि परत नवद्वीप येथें येऊन त्यानें एक मोठी पाठशाळा काढली. नवद्वीप येथील विद्यापीठाचा लौकिक तेव्हांपासून जो सुरू झाला तो अद्यापहि जागृत आहे, व सर्व बंगाल्यांत नवद्वीपासारखें संस्कृत विद्येच्या दृष्टीनें दुसरें महत्त्वाचें स्थानच नाही असें म्हटलें असतां चालेल.

## दक्षिणी पंडित

वर बंगालप्रांतांतील पंडितगिरिसंबंधानें जशी थोडीशी माहिती दिली आहे तशीच दक्षिणी पंडितांविषयीहि प्रस्तुत लेखांत थोडीशी माहिती देण्याचा आमचा विचार आहे. दक्षिणी पंडितवर्गाची जी थोडीबहुत माहिती मिळते तिजवरून पहातां, इतर प्रांतांतील पंडितपरंपरेची अशीच माहिती मिळाल्यास ती फारच मनोरंजक होईल असें वाटतें. दक्षिणी पंडितांचें वजन व महत्त्व इकडेच होतें असें नाही; तर उत्तरहिंदुस्थानांतही तें पुष्कळच होतें. ज्या त्या प्रांताला आपापल्या पंडितपरंपरेचा अभिमान विशेष असणें स्वाभाविक आहे. असें असतांहि कलकत्ता संस्कृत कॉलेजांतील विद्यमान पंडित महामहोपाध्याय हरप्रसाद शास्त्री, एम. ए., सी. आय. ई. यांनीं 'इंडियन अँटिकेरी' नामक मासिक पुस्तकाच्या अलीकडच्या एका अंकांत प्रांजलपणानें अशी कबुली दिलेली आहे कीं, विद्यापीठांचें आगर व पवित्र क्षेत्रांतील अत्यंत श्रेष्ठ अशी जी काशी (बनारस) ती उत्तरहिंदुस्थानांत असतां, तेथें दक्षिणी पंडितांचें जें वजन व जी मान्यता आहे ती खुद्द त्या प्रांतांतील पंडितांना सुळीच नाही हें महत्त्व आजकालचेंच आहे असें नाही, तर कित्येक शतकांपासून चालत आलेलें आहे. धर्म आणि विद्या यांच्या बाबतींत तद्देशीय, कनौजी व शार्वरीय ब्राह्मण हे केव्हांहि पहावें तों दक्षिणी पंडितांपुढें अगदीं दिपून गेलेले दिसतात. बनारस येथें हुडकणारास हजारों हस्तलिखित ग्रंथरूप पोथ्या सांप-

डतात. आणि त्याजबरोबर त्याला हेहि आढळून येतं कीं, यांतील बरेच ग्रंथ खुद्द काशी येथें वास्तव्य करून राहिलेल्या कित्येक दक्षिणी पंडितांच्या घराण्यांतील विद्वान् व बुद्धिवान् लोकांनीं लिहून ठेविलेले आहेत. बनारस येथील महाराष्ट्र पंडितकुळांचा इतिहास हाच गेल्या चार शतकांतील हिंदुस्थानांतील बहुतेक प्रांतांच्या संस्कृतविद्येचा इतिहास होय अशी हरप्रसाद शास्त्री यांची समजूत आहे. बंगाल्यांत नवद्वीप वगैरे ठिकाणीं पंडितपरंपरा या कालावधीत चांगलीच जागृत होती; पण तिचें वजन बंगाल्यापुरतें होतें. असें असतां त्याच्या उलटपक्षीं नारायणभट्टासारख्या महाराष्ट्रीय पंडिताच्या विद्वत्तेचा अधिकार, खुद्द काशी, कनोज व मिथिला येथेंच काय, पण बंगाल्यांतही मानला जात असे. पंडित नारायणभट्टानें सर्व हिंदुस्थानभर प्रवास केला होता व त्यानें अनेक संस्कृत ग्रंथ लिहून ठेविले असून जगांतील अनुभवांत प्रायः घडून न येणारी अशी एक गोष्ट त्याच्या संबंधांत ईश्वरकृपेनें घडून आली होती व ती ही कीं, त्याच्या पश्चात् त्याच्या घराण्यांत अनेक पिढ्यांपर्यंत जवळ जवळ त्याच्या तोडीचे लोकोत्तर पंडित होऊन गेले. महाराष्ट्रीय पंडितांची वसाहत काशीक्षेत्रांत व आसपास जी आढळते तिचा बराच भाग नारायणभट्टामुळें वसलेला आहे.

याच कुळांतील एका पंडितानें गाधिजवंशानुचरितनामक जो एक ग्रंथ लिहिला आहे, त्यावरून या घराण्याचा बराच इतिहास कळतो. या घराण्याचें गोत्र विश्वामित्र असून हे आश्वलायनशास्त्रीय ऋग्वेदी ब्राह्मण होत. यांचा मूळ पुरुष गोविंदभट्ट हा पंधराव्या शतकांत दक्षिणेंत पंडित म्हणून प्रसिद्ध होता. त्याचा नातु प्रस्तुतचा नारायणभट्ट होय. नारायणभट्टाच्या बापाच्या तरुणपणीं दक्षिणेंतील बहामनी राज्य फुटून त्याचे तुकडे झाले. नारायणभट्टाचा बाप रामेश्वरभट्ट याच्या वेळेपासून या घराण्याची शिष्यपरंपरा फैलावली. तो स्वतः मीमांसा, व्याकरण, न्याय व वेदांत या चारहि शास्त्रांत निष्णात होता व गोदावरीच्या कांठीं पैठण येथें रामेश्वरभट्टाचें विद्यापीठ इतकें गजबजून गेलें होतें कीं, वरील गाधिजवंशानुचरित ग्रंथांत त्याला 'श्रीरामचंद्राच्या सैन्याच्या छावणी' ची उपमा अतिशयोक्तीनें दिलेली आहे. रामेश्वरभट्ट हा चमत्कार करून दाखवी असेंही मानीत. निदान या त्याच्या कीर्तीमुळें निजामशाहीच्या बादशहानें रामेश्वरभट्टाला सुवर्णमुद्रांकित निमंत्रणपत्रिका पाठवून आपल्या दर-

बारीं बोलावून घेतलें व त्याचा बहुमान केला, असा उल्लेख आढळतो. यानंतर रामेश्वरभट्ट हा विद्यानगर येथें कृष्णरायनामक राजा राज्य करीत असतां गेला, व तेथून द्वारकेच्या यात्रेस जात असतां वाटेंत त्याचा नारायणभट्ट हा मुलगा शके १४३५ च्या चैत्रमासांत ( मार्च सन १५१४ ) जन्मला. द्वारकेस अनेक शिष्यांकडून त्यानें महाभाष्य व सुरेश्वरवार्तिक यांचें अध्ययन करविलें. नंतर पैठणास परत येऊन चार वर्षांनीं काशीस गेला, तो मग तेथेंच कायमचा राहिला. तेथेंच त्याला वाकीचे मुलगे झाले. त्यांचीं लभें सोवरीकीहिति कडच्या तिकडेच झाल्या व ही वसाहत हळू हळू तेथेंच फैलावली. रामेश्वरभट्टाच्या शिष्यांमध्ये अनंतभट्ट चितळे, दामोदरसरस्वति, माधवसरस्वति, गुजराथ येथील गोविंद द्विवेदी, दक्षिणेंतील वेदांताचे अध्यापक आचार्यभट्ट व विश्वनाथ तुलसी, गीतगोविंदाचा टीकाकार, कनोज येथील शंकर मिश्रशर्मा वगैरे होते. वरील माधवसरस्वति हा मधुसूदनसरस्वतीचा गुरु होय; हल्लींच्या दर्भंगा राज्याचा मूळ संस्थापक व ' तत्त्वचिंतामण्यालोकदर्पण ' या ग्रंथाचा कर्ता मिथिला येथील रहिवाशी महेश ठक्कर हाहि रामेश्वरभट्टाचाच शिष्य होय. याशिवाय त्याच्या शिष्यवर्गांत द्रविड, गुर्जर, कान्यकुब्ज, मालव, व्रज, हिमालय, कर्नाट, उत्कल, कोंकण, गौड, आंध्र, मथुरा, कामरूप, वगैरे प्रांतांतील लोकहि होते असा सदर ग्रंथांत उल्लेख आहे. परंतु वर्णनाच्या ऐन व्हारार्ति आलेल्या ग्रंथकर्त्याच्या कल्पनामय अतिशयोक्तीच्या ओवाचा भाग यांत किती आहे व वस्तुस्थिति वर्णन किती आहे, याची निवड करणें जरासें कठीणच जाईल.

नारायणभट्ट हा आपल्या बापापेक्षांहि विद्वान् निघाला. श्रुति, स्मृति व षड्दर्शनें या सर्वांचें त्यानें अध्ययन केलें. पूर्वेकडील पंडितांशीं मोठमोठे वाद करून धार्मिक बाबतींत त्यानें दाक्षिणात्य कल्पनांचा श्रेष्ठपणा त्यांच्या मनावर विंवाविण्याचा प्रयत्न केला. गया, काशी, प्रयाग या तीन क्षेत्रांत यात्रेकरून पूजाअर्चा व विधि कसे करावे यासंबंधीचा ' त्रिस्थलीसेतु ' नामक ग्रंथ यानेंच लिहिला असें म्हणतात. नारायणभट्ट हा अकबराचा प्रसिद्ध प्रधान तोडरमल्ल याशीं समकालीन होता. तोडरमल्ल हा विद्येचा मोठा भोक्ता व आश्रयदाता असे. त्यानें स्मृति, ज्योतिष व वैद्यक यासंबंधानें संग्रहग्रंथ लिहविले होते. तो वरेंच दिवस बंगालचा सुभेदार होता; यामुळें बंगाली पंडितांशींहि त्याचा परि-

चय असे. दिल्ली येथे असतांना तोडरमल्ल याने एके प्रसंगी श्राद्धकर्मास बंगाली पंडित बोलाविले होते व त्या प्रसंगी नारायणभट्ट यासही निमंत्रण केलेले असून, त्या वेळी नवद्वीप येथील प्रख्यात पंडित विद्यानिवास बॅनर्जी व त्याच्या बाजूचे गौड आणि मैथिल पंडित यांच्याशी नारायणभट्टाने मोठा वाद करून जय मिळविला, असेहि या ग्रंथांत लिहिले आहे. श्रीरामचंद्राच्या यशाची कल्पना येण्यास रावणाच्या ऐश्वर्याची कल्पना आधी येणे जरूर आहे असे म्हणतात ते काही खोटे नाही. त्याचप्रमाणे नारायणभट्टाची विद्वत्ता लक्षांत येण्यास पंडित विद्यानिवास यांची थोडी माहिती सांगणे जरूर आहे. विद्यानिवास बॅनर्जी यांचेही घराणे विद्वत्तेच्या कारणामुळे फार नामांकित होते. विद्यानिवासाचा बाप विद्यावाचस्पति बॅनर्जी हे एवढे प्रचंड धेंड होते की, 'त्याच्या पायांवर तद्देशीय राजे लोकांचे रत्नजडित मुकुट लोळत असत !' अर्थात् या कविवर्णनांतील ग्राह्यांश तेवढाच आपण घेऊ. पण दुसरी एक गोष्ट निर्विवाद आहे की, निदान विद्यानिवास बॅनर्जी हे प्रसिद्ध पंडित होते. सर्व हिंदुस्थानभर मान्य असलेला न्यायग्रंथ—भाषापरिच्छेद—हा त्यांच्या दुसऱ्या मुलाने लिहिलेला आहे, व त्यांचा तिसरा मुलगा अंबर येथील मानसिंहाचा मुलगा राणा भावसिंह याच्या दरबारी पंडित होता. वरील गोष्टीवरून विद्यानिवास बॅनर्जी यांच्या घराण्याचा लौकिक कळून येतो. परंतु प्रस्तुत मुद्दा इतकाच की, या विद्यानिवास बॅनर्जीचा नारायणभट्ट याने वादांत पराजय केला होता. वादाचा मुद्दा ग्रंथांत वर्णन केला आहे, तो विशेष उदात्त आहे असे म्हणवत नाही; तो बराच गौण होता. म्हणजे श्राद्धविधीमध्ये सजीव ब्राह्मणरूप पितरांना पितृस्थानी बसवून भोजन घालवे किंवा त्यांच्या ऐवजी दर्भाचे पितर मांडून चटश्राद्ध करावे ? हा होता. वादाचे कारण असे दिसते की, बंगाली पंडितांच्या मते कलियुगांत भोजन घालण्यास योग्य असे सत्पात्र ब्राह्मण मिळणे अशक्य आहे; सबब प्रत्यक्ष ब्राह्मणभोजन घालण्याविषयी पुराण ऋषींची आज्ञा असली तरी, ती कलियुगांत शब्दशः पाळू नये. नारायणभट्टाचे मत याविरुद्ध होते; व चटमूर्तीपेक्षा कलियुगांतील असत्पात्र ब्राह्मण झाला तरी तोच श्रेष्ठ असे दाक्षिणात्य पंडितांचे मत असून तेच नारायणभट्टाने बंगाली पंडितांकडून अखेर कबूल करावयास लावले असे दिसते.

नारायणभट्ट यांची शिष्यपरंपरा मोठी होती. पैकीं ब्रह्मैंद्रसरस्वति व



नारायणसरस्वति ही जोडी बरीच प्रसिद्ध आहे. या नारायणसरस्वतीने सोळाव्या शतकाच्या अखेरीस बरेच वेदांतग्रंथ लिहिले. स्वतः नारायण-भट्टाच्या ग्रंथांपैकी दक्षिणेकडे चालू असलेला 'धर्मप्रवृत्ति' व उत्तरहिंदु-स्थानांत चालू असलेला 'प्रयोगरत्न' हे दोन ग्रंथ स्मृतिसंबंधाने आहेत. वृत्तरत्नाकरावर त्याने एक टीका लिहिलेली असून 'वृत्तरत्नावली' हा स्वतंत्र ग्रंथ त्याने लिहिला आहे. ऑफिट याने आपल्या संस्कृत ग्रंथांच्या यादीत नारायणभट्टाचे अनेक ग्रंथ नमूद केलेले आहेत; त्यांत काहीं मीमांसाग्रंथ, शास्त्रदीपिकेवरील टीका आणि माधवाचार्याच्या कालनिर्णयासंबंधाच्या कारिका आहेत. नारायणभट्ट हा मोठा गृहस्थाश्रमी असून संन्यासाश्रमाच्या विरुद्ध असे. वेदांत विषयांवर अनेक संन्याशांशी त्याने वाद केले होते. वाद करून त्याने पराभूत केलेल्या संन्याशांपैकी नृसिंहाश्रम, उपेंद्राश्रम व मधुसूदन-सरस्वति हे होत. नारायणभट्टाची मोंगलदरवारांतहि ख्याती होती. मोंगल सुभेदाराच्या विनंतीवरून एके वेळीं 'चोवीस तासांत पाऊस पाडवून त्याने अवर्षणाची आपत्ति नाहीशी केली' असे म्हणतात ! व या त्याच्या कामगिरीबद्दल काशी येथील, शंभर वर्षांपूर्वी मुसलमानांनी उध्वस्त केल्या-मुळें पडीक झालेल्या, श्रीविश्वेश्वराच्या देवालयाचा जीर्णोद्धार करण्याची परवानगी त्यास देण्यांत आली ! निदान, हल्लीं अर्धी मशीद व अर्धें देऊळ अशी जी इमारत बनारस येथें विश्वेश्वराचें मंदीर म्हणून दृष्टीस पडते, तिच्यांतील देवळाचा भाग नारायणभट्टानें बांधलेला होय हें निर्विवाद आहे. नारायणभट्टानें आपल्या मार्गे स्वकर्तृक ग्रंथांशिवाय, ग्रंथसंरक्षणाच्या दृष्टीनें लेखकांकडून उतरवून घेतलेले असे बरेच ग्रंथ ठेविले. नारायणभट्टाचा वडील मुलगा रामकृष्णभट्ट हाहि विद्वान् असून 'जीवत्पितृकनिर्णय', 'कोटिहोमादिपद्धति', 'ज्योतिषोपपद्धति', 'मासिकश्राद्धनिर्णय', 'वास्तुशांति-प्रयोग', 'रुद्रस्नानपद्धति' वगैरे ग्रंथ त्याच्या नांवावर मोडतात. त्याचा दुसरा मुलगा जो शंकरभट्ट याच्या शिष्यवर्गांत मल्लारीभट्ट व भट्टोजी दीक्षित-सिद्धांत कौमुदीचा कर्ता-हे होते. याच शंकरभट्टानें 'धर्मद्वैत-निर्णयचंद्रिका', 'मीमांसावालप्रकाशव्रतमयूख', 'शास्त्रदीपिकाप्रकाश', 'सर्वधर्मप्रकाश' वगैरे ग्रंथ लिहिले.

नारायणभट्टाच्या घराण्यांतील पंडितांप्रमाणें दुसरेहि अनेक पंडित काशी-

क्षेत्रीं प्रख्यातीस आले. त्यांपैकीं विद्यानिधिकर्वीद्र या नांवाचा संन्यासी हा प्रमुख होता. सर्व पंडितांचा तो पुढारी असून शहाजहान बादशहानें त्याला 'सर्वविद्यानिधान' अशी पदवी दिली होती. यानेंहि प्रचंड ग्रंथसंग्रह केला होता. 'विद्यानिधान कर्वीद्र सरस्वति' अशा ठळक व सुंदर अक्षरांवरून, काशीबाहेर पसरलेले त्याच्या संग्रहांतील ग्रंथ अद्यापि हुडकून काढितां येतात. विद्यानिधानकर्वीद्र हा नुसता पंडित नव्हता, तर मोठा कर्ता पुरुषहि असे. त्याच्यावेळीं काशी व प्रयाग येथें जाणाऱ्या यात्रेकरूंकडून कर वसूल केला जाई, व त्यामुळें त्यांस त्रास होत असे. यात्रेकरूंचें हें दुःख पाहून विद्यानिधिस्वामी बरोबर अनेक पंडित वगैरे घेऊन काशीहून आग्रा येथें गेला. आगऱ्यास शहाजहान बादशहा त्यावेळीं राहत असे. बादशहाची दिवाणी—आममध्यें गांठ घेऊन हिंदु यात्रेकरूंची वकिली त्यानें इतक्या उत्कृष्ट रीतीनें केली कीं, एका वर्णनपटु लेखकानें वर्णिल्याप्रमाणें 'बादशहाच्या दरबारांत बसलेले इराख, इराणा नदकशन, बल्क, काबूल, कंदाहार, काश्मीर, पंजाब, सिंध वगैरे देशचे अमीरउमराव विद्यानिधीचें वक्तृत्व व त्याचें वकिलीचातुर्य पाहून गार होऊन गेले ! आणि अखेर शहाजहान व राजपुत्र दाराशेखो यांना दया येऊन त्यांनीं हिंदू यात्रेकरूंवरील कर माफ केल्याचा हुकूम दिला. निवृत्ति व प्रवृत्ति यांचा स्वतःच्या चारित्र्यांत सुंदर मेळ घातलेल्या विद्यानिधिस्वामीनें ज्या दिवशीं बादशहाकडून कर माफ करवून यात्रेकरूंचें दुःख निवारण केलें तो दिवस सर्व हिंदुस्थानांतील लोकांस आनंदकारक झाला ! याच प्रसंगीं बादशहानें स्वामीस 'सर्वविद्यानिधि' हा किताब दिला. अशा रीतीनें यश मिळवून आल्याबद्दल सर्व हिंदुस्थानांतून त्याजवर मानपत्रांचा वर्षाव झाला. यांपैकीं शंभर मानपत्रांचा एकानें संग्रह केलेला असून तो कलकत्त्याच्या एशियाटिक सोसायटीच्या ग्रंथसंग्रहालयांत अद्यापि पहावयास सांपडतो.

नारायणभट्ट व विद्यानिधि यांच्यानंतर काशी येथें प्रख्यातीस आलेले दक्षिणी पंडित म्हटले म्हणजे गागाभट्ट हे होत. यांना विश्वेश्वरभट्ट असेंहि नांव होतें. गागाभट्ट हे नारायणभट्टाचेच वंशज होत. त्यांचा बाप, चुलते व चुलत भाऊ, हे सर्व ग्रंथकार होते. परंतु गागाभट्टाची पायरी या सर्वांवरची होती. गागाभट्टांनीं मीमांसा, अलंकार व वेदांत यांवर ग्रंथ लिहिले. जैमिनीय सूत्रांवर त्यांनीं टीका लिहिली. तसेंच कुमारिलभट्टानें शाबरभाष्याची टीका जेथें

सोडून दिली होती तेथून ती पुढें सर्व गागामहानें पुरी केली. पण ग्रंथकार या नात्यापेक्षां श्रीशिवाजी महाराजांचा अभिषेककार या नात्यानें गागामहानाची कीर्ति अधिक दुमदुमत आहे. शिवाजीमहाराज उदयास येण्याच्या पूर्वीच्या निराशामय काळांत राजाश्रय फारसा नसतां हि, दक्षिणी पंडितांनीं आपल्या विद्येचें तेज सर्व हिंदुस्थानभर पसरविलें होतें. त्या तेजाला, शिवाजी महाराजांनीं स्वराज्य स्थापून महाराष्ट्राच्या माथा उजळ केल्यावर, अधिकच लकाकी यावी हें अगदीं स्वाभाविक आहे. शिवाजीमहाराजांनीं अभिषेकाला गागामहानास बोलाविलें तें केवळ तो विद्वान् ब्राह्मण होता, व काशीच्या पंडितांत अग्रगण्य होता म्हणून नव्हे; तर विशेषतः तो दक्षिणी-महाराष्ट्रीय होता म्हणून. नैऋत्येकडील राजैश्वर्यमंडित वीर्यशाली मराठे आणि ईशान्येकडील क्षेत्रांतील विद्यैश्वर्यमंडित तेजस्वी ब्राह्मण, या उभयतांनीं सतराव्या शतकांत जोडलेलें कीर्तिमंडळ हें भारत-पुरुषाच्या शरीरावरील पवित्र यज्ञोपवीतच होतें, अशीहि उत्प्रेक्षा शोभेल.

गागामहानंतर उदयास आलेला दक्षिणी पंडित नागोजीभट्ट हाहि सर्व-शास्त्रपारंगत होता. टीकाकार या नात्यानें नागोजीभट्टानें सनाथ केलें नाहीं, असें एकहि शास्त्र सांपडावयाचें नाहीं. तीर्थ, तिथि, योग, मीमांसा, रामायण, सांख्य, वेदांत वगैरे विषयांवर याचे ग्रंथ आहेत. तथापि, पाणिनीय व्याकरणावर टीकारूप लिहिलेले ग्रंथ विशेष श्रेष्ठ व सर्वमान्य आहेत. नागोजीभट्टानें शेंकडों विद्यार्थ्यांस विद्येच्या मार्गास लावून नांवारूपास आणले; व यासंबंधाच्या दंतकथा काशीस लोक अद्यापि सांगतात. सन १७७५ च्या सुमारास, म्हणजे बनारसचें देशी राज्य जाऊन तें शहर कंपनी सरकारच्या हातीं जाण्याच्या सुमारास, नागोजीभट्ट हा वारला. औंध-प्रतापगडच्या राजानें नागोजीभट्टाचा योगक्षेम अखेरपर्यंत चालविला होता. त्याचाच शिष्य वैद्यनाथ पायगुंडे अथवा अन्नभट्ट यानें व्याकरण व स्मृति या विषयांवर अनेक ग्रंथ लिहिले आहेत. मिताक्षरेच्या व्यवहारखंडावरील त्याची टीका हा तिकडील स्मृतिग्रंथ लावण्याच्या कामीं मूर्धाभिषिक्त अधिकारी ग्रंथ या नात्यानें ब्रिटिश न्यायकोटीतून मानला जातो. सन १७९१ सालीं बनारस कॉलेजाची स्थापना झाली, त्या वेळीं त्यांतील प्रोफेसर दक्षिणी पंडितच होते व अजूनहि त्या कॉलेजच्या शिक्षकवर्गांमध्ये दक्षिणी पंडितांचें प्रस्थ बरेंच आहे.

काशी येथे प्रसिद्धीस आलेल्या वरील दक्षिणी पंडितांखेरीज आणखीहि कांहीं दक्षिणी घराणीं होती. शेषाचार्यांचे घराणे हे वास्तविक मूळचे तैलंगी ब्राह्मणाचे. तथापि सर्व बाजूंनी ते दक्षिणी ब्राह्मणासारखेच होते असे म्हणण्यास हरकत नाही. दुसरे घराणे धर्माधिकारी यांचे. या घराण्याचा संस्थापक नारायणभट्टांच्या घराण्याच्या मूळ पुरुषाच्या आर्गेमागे म्हणजे सन १५२२ च्या सुमारास काशीस जाऊन राहिला असावा. तिसरे घराणे भारद्वाज यांचे. या भारद्वाज घराण्याचा मूळ पुरुष महादेवभट्ट. हा नारायणभट्टाच्याच एका वंशजाचा जांवई होता. यानेच सिद्धांतमुक्तावलीवरील दिनकरी नांवाची टीका लिहिली. या घराण्यांतील एक वंशज महामहोपाध्याय दामोदरशास्त्री हे बनारस येथील कॉलेजांत आणि महामहोपाध्याय गोविंदशास्त्री हे कलकत्ता येथील संस्कृत शाळेत अध्यापक होते. चवथे घराणे पायगुंडे यांचे वर सांगितलेले. पांचवे घराणे चौधरी ऊर्फ चतुर्धर यांचे. याच घराण्यांतील नीळकंठ चतुर्धर याची भारतावरील टीका प्रसिद्ध आहे. सहावे घराणे पुणतांबेकर यांचे. यांतील महादेव शास्त्री यांनी दीधतीवरील भावानंद सिद्धांतवागीश यांच्या टीकेवर उप-टीका केली आहे.

ही सर्व घराणीं व त्यांतील विद्वान् पंडितांनी लिहिलेले ग्रंथ हा महाराष्ट्रियांस निरंतर अभिमानाचा विषय होऊन राहिल यांत शंका नाहीच. पण पंडित हरप्रसादशास्त्री हे स्वतः बंगाली असून त्यांनी महाराष्ट्रीय पंडितांच्या कीर्तीची थोरवी अशा प्रांजलपणाने गाडली, ही गोष्ट त्यांच्या विद्वत्तेस अत्यंत भूषणास्पद होय.

## महाराष्ट्रांतील कांहीं पंडित-घराणीं

मागील लेखांत बनारसेकडील दक्षिणी पंडितांची परंपरा आम्ही नागोजीभट्टापर्यंत आणून सोडली आहे. नागोजीभट्टानंतरहि ज्यांची योग्यता नागोजीभट्टापेक्षा फारशी न्यून नाही असे अनेक विद्वान् झाले आहेत. नागोजीचा प्रसिद्ध खण्डनकार नाना पाठक हा एक गुजरार्थी पंडित असून त्याचीहि योग्यता फार मोठी आहे. पायगुंडे या नागोजीच्या पट्टशिष्याचे जामात देव,

व विद्यार्थी भैरवमिश्र हेही फार मोठे पंडित होते. किंबहुना या शेवटील काळांत महाराष्ट्रांत उदयास आलेले सर्व पंडित पायगुंडे यांच्या शिष्यवर्गामध्ये मोडतात. पुण्याचे प्रसिद्ध निळकंठशास्त्री थत्ते हे ज्या अहोबिल शास्त्र्यांचे विद्यार्थी होत त्या अहोबिलांचें अध्ययन 'पायगुंडे यांचे जामाताजवळ जाहलें' अशी प्रसिद्धी आहे. आज काशीस जीं विद्वद्रत्ने आहेत तीं व कै० महा-महोपाध्याय भारद्वाज दामोदरशास्त्री हे सुद्धा, प्रसिद्ध महाराष्ट्र पंडित, एके काळीं पुण्याच्या संस्कृत विद्यालयाचे मुख्य अध्यापक, व महामहोपाध्याय गोपाळाचार्य कन्हाडकरांसारख्या विद्वानांचे गुरु जे गोविंदाचार्य अष्टपुत्रे यांचेच शिष्यशास्त्रें तयार झाले आहेत. काशीचे प्रसिद्ध पंडित बाळशास्त्री रानडे हे गोविंदाचार्यांचे पुत्र काशिनाथशास्त्री यांचे विद्यार्थी होत; व आज काशीस भूषण असलेले प्रायः सर्व विद्वान् या बालेंद्रसरस्वति ऊर्फ बाळशास्त्री रानडे यांचेच विद्यार्थी होत. तात्पर्य, आज चार पांचशें वर्षे काशीस तयार झालेले जे मोठमोठे पंडित त्यांची परंपरा दक्षिणी पंडितांपासूनच आहे.

नागोजीनंतर नागोजीच्या ग्रंथांचें सयुक्तिक व विद्वन्मान्व असें विवेचन करणारे राघवेंद्राचार्य गजेंद्रगडकर हेहि नागोजीच्या तोडीचेच विद्वान् होते. हे प्रसिद्ध नीलकंठशास्त्र्यांचे विद्यार्थी असून, व्याकरणशास्त्रामध्ये विषमी, त्रिपथगा, प्रभा, वगैरे त्यांचे ग्रंथ फार प्रसिद्ध आहेत. किंबहुना काशीकर मंडळी आज त्रिपथगेस फार मान देतात, व परिभाषेंदुशेखरानंतर त्रिपथगेचें अध्ययन सुद्धा करवितात. भट्टांच्या घराण्याप्रमाणें या राघवाचार्यांच्या घराण्यांत एकापेक्षां एक जास्त अशीं अनेक विद्वद्रत्ने निर्माण झालीं असून अद्यापहि त्या घराण्यांत संस्कृत विद्याभ्यास चालू आहे. राघवाचार्यांचे पुत्र नारायणाचार्य यांचे वेदान्त व न्याय या विषयांवर फार मार्मिक ग्रंथ आहेत. त्यांचे महा-वाक्यार्थखण्डन व ब्रह्मानंदीखण्डन हे ग्रंथ फार मोठ्या योग्यतेचे आहेत. यांचेच बंधु रामाचार्य यांनी प्रसिद्ध भट्ट विष्णुशास्त्री यांनी केलेल्या त्रिपथगा-खण्डनाचा उद्धार रदोद्भेदिनीनामक टीकेनें केला आहे. मद्रासच्या पुनर्विवाहाच्या वादामुळे सर्वास परिचित झालेले अनंताचार्य यांचीहि शब्देदुशेखर या नागोजीचे ग्रंथावर टीका आहे. प्रसिद्ध राघवाचार्यांच्या मनांतून महा-भाष्यावर कैयट्याच्या मंडनार्थ व नागोजीच्या खण्डनासाठीं प्रदीपोद्योतप्रभा नांवाचा ग्रंथ करावयाचा होता व तसा उल्लेख त्यांचे शब्दरत्नावरील टीके-

मध्ये “ इदं करिष्यमाणभाष्यप्रदीपोद्यतटीकायां स्पष्टं भविष्यति ” हा आहे परंतु त्यांचे कनिष्ठ पुत्र व विद्वत्तेत वडिलांसहि दिपविणारे वामनाचार्य एका-एकी वारल्यामुळे तो ग्रंथ जाहला नाही, हे संस्कृत विद्येचे दुर्दैव होय. या राघवाचार्यांच्या गीतेवर एक भाष्य असून सर्व उपनिषदे व विष्णुसहस्रनाम यांवर यांच्या टीका आहेत. हा सर्व ग्रंथसंग्रह सदर आचार्यांचे पुस्तक-संग्रहालयांत साताऱ्यास आहे. या काळीं महाराष्ट्रांतील दुसरे प्रसिद्ध विद्वान् विठ्ठलोपाध्याय, हे धर्मसिंधुकारांचे बंधु असून गदाधरीचे प्रसिद्ध टीकाकार कृष्णभट्ट अडे यांचे विद्यार्थी होत. यांचीहि शिष्यपरंपरा फार मोठी असून “ माझे हाड व्याकरण सांगेल ” असे म्हणणारे, व पुण्याच्या समेत “ वैय्या-करणकेसरी ” असा किताब मिळविलेले कृष्णाचार्य पंढरपूरकर हे त्यांचे शिष्यवर्गांत प्रमुख होत. प्रसिद्ध मेरुशास्त्री गोडबोले व मोरशास्त्री साठे हेहि निळकंठशास्त्र्यांचेच विद्यार्थी असल्यामुळे आज महाराष्ट्रांत आपणास शास्त्री-बुकांचे अनुयायी म्हणविणारा सर्व विद्वद्वर्ग परंपरेने नागोजीचे शिष्य-शाखेत मोडतो.

महाराष्ट्रांत पूर्वाकाळीं केवळ मोठमोठे पंडित होऊन गेले एवढेच नव्हे तर त्यांनीं शास्त्राचा प्रसार होण्याकरितां आपणाकडे शिकावयास येणाऱ्या विद्यार्थ्यांस अहर्निश अध्ययनक्रम सुरू ठेविला होता. यामुळे दूरदूरचे बरेच विद्यार्थी या पंडितांकडे येऊन विद्यार्जन करीत असत; व येथील अध्ययन संपल्यावर आपापल्या देशांत जाऊन गुरूच्या पद्धतीप्रमाणे आपणहि अध्यापन चालवीत असत. प्राचीन पंडितांची विद्वत्ता केवळ त्यांनीं सर्व ग्रंथांचे अध्ययन केलें, अथवा समेत वक्तृत्व, समयसूचकता किंवा पांडित्य दाखविलें एवढ्याच गोष्टींनीं मापली जात नसून, त्यांनीं तयार केलेल्या विद्यार्थ्यांची योग्यता, प्रवीणता व संख्या यांवरून ती ठरवीत असत. या दृष्टीनें आधुनिक विद्वानांपेक्षां त्यांस बराच श्रेष्ठ मान द्यावा लागतो. तेव्हां हीं पंडितांचीं घराणीं म्हणजे कमीजास्त प्रमाणानें पाठशाळाच होत. अशा तऱ्हेच्या पाठशाळेचा वरच्या दर्जाचा मान जगद्गुरूंच्या मठाकडे आहे. शंकराचार्य यांच्या मठाकडे पाहिलें अथवा वैष्णव मठांकडे दृष्टी दिली तर आम्ही म्हणतो याचा प्रत्यय येईल. या मठांत रोज प्रातःकाळीं पूजाअर्चा झाली म्हणजे अद्वैतवेदांत अथवा द्वैतवेदांत यांचे पाठ चालत असतात व इतर शास्त्रांचेही पाठ सुरू असतात.

मठांत पदारूढ असलेले आचार्य हे त्या त्या कालाच्या परिस्थितीप्रमाणें कमी अधिक विद्वान् असून त्यांचे पाठ व प्रवचन हें मुख्य कर्तव्य मानलें जात असे. या पाठ-प्रवचनांच्या वेळीं जो हुषार विद्यार्थी म्हणून नांवाजला जात असे व जो सुनीत धर्मशील म्हणून सर्वास पटलेला असे, त्यालाच पुढें पूर्वगुरूच्या अंतसमर्था दीक्षा देऊन पदाधिष्ठित करीत असत. याप्रमाणें या मठांतून योग्य पंडितपरंपरा कायम राहून तेथें अध्ययन-अध्यापन उत्तम रीतीनें चालत असे. मठांतील विद्यार्थ्यांची उत्तम तयारी होत असे यास एक विशेष कारण आहे तें हें कीं, मठांत रोज सायंकाळीं आराध्यदेवतेची पंचोपचार पूजा झाली म्हणजे मंत्रपुष्पाचे वेळीं 'ऋग्वेदसेवामवधारय । सामवेदसेवामवधारय । व्याकरणसेवामवधारय । न्यायसेवामवधारय । वेदांतसेवामवधारय ।' इ. इ. अशा रीतीनें सुवर्णदंडधारी अधिकृत पुरुषानें त्या त्या विद्वानांस सेवा करण्यास आव्हान केलें कीं, ते ते पंडित येऊन पूर्वपक्ष उत्तरपक्ष होत. श्रींच्या दर्शनास दूरदूरचे जे पंडित येत असत त्यांची परीक्षेची हीच वेळ असे. तेव्हां त्यांचा व मठांतील विद्वानांचा याप्रमाणें प्रत्यहीं सायंकाळीं वाद होत असे, व त्यांत सरस-निरसाची तेव्हांच पारख होत असे. तसेंच प्रत्यहीं बाहेरच्या पंडितांबरोबर झगडण्याचा प्रसंग येत असल्यामुळें मठांतील विद्यार्थी व गुरू यांची शास्त्रग्रंथाची उपस्थिति सतेज राहत असे. शिवाय श्रींच्या पदरीं उत्तम उत्तम पंडित आश्रय देऊन मुद्दाम ठेवलेले असत. कारण हिंदूंच्या धर्म-बाबीसंबंधानें निकालाचें हें 'प्रिन्ही कौन्सिल' असल्यामुळें धर्मशास्त्राच्या निर्णयाकरतां श्रीस असे पंडित जवळ ठेवावेच लागत. तेव्हां ही आचार्यांचीं पीठें म्हणजे विद्यादेवीचीं आद्यमंदिरेंच होत. या घराण्यांत प्राचीन काळीं विद्यारण्य, जयतीर्थ वगैरे पंडित होऊन गेले. प्रस्तुतकाळींहि नुकतेच समाधिस्त झालेले शृंगेरीच्या मठाचे व वैष्णव मठाचे स्वामी हे दोघेहि उत्तम विद्वान् होते.

आतां आपण महाराष्ट्रांतील पंडितघराण्यांकडे वळूं. हीं पंडितघराणीं महाराष्ट्रांत 'विनाश्रया न शोभन्ते' या सुभाषिताप्रमाणें राजधानीच्या शहरांतच विशेष आढळून येत. कोल्हापूर, सातारा, पुणें या ठिकाणीं जशीं पंडितांचीं नांवां ऐकूं येतात, त्याप्रमाणें मुंबई, सोलापूर, वगैरे ठिकाणीं ऐकूं येत नाहीत. तसेंच तीर्थांचीं ठिकाणें जीं क्षेत्रें तेथेंही

विद्वानांचा बराच भरणा असे. या दृष्टीने वाई, नाशिक वगैरे पुराण क्षेत्रांत पंडितांची विशेष संख्या दृष्टीस पडत असे तेही बरोबरच आहे. कोल्हा-  
 पूर येथे पंडितराव यांचे घराणे चांगले प्रसिद्ध असे. या घराण्याची व्याकरण-  
 शास्त्राकडे विशेष दृष्टी होती. सातारा येथे गजेंद्रगडकर, अभ्यंकर, माटे यांची  
 घराणीं फार प्रसिद्ध होती. गजेंद्रगडकर यांच्या घराण्यांत राघवेंद्राचार्य यांच्या  
 विद्वत्तेसंबंधाने व बुद्धिमत्तेसंबंधाने लोकांत फार आदर असे. यांची व्याकरण,  
 न्याय, वेदांत व मीमांसा या चारी शास्त्रांत प्रवीणतेसंबंधाने मोठी कीर्ति होती.  
 रघुनाथशास्त्री पर्वते, अनंतशास्त्री पेंढारकर, विष्णुशास्त्री भट इ. इ. विद्यार्थी  
 यांच्याचपार्शी त्या त्या शास्त्रांत प्रवीण झाले होते. आचार्यांचे व्याकरण,  
 वेदांत वगैरे शास्त्रांत सर्वमान्य असे ग्रंथ आहेत. समेत वक्तृत्वासंबंधाने यांचा  
 मोठा लौकिक होता. या घराण्याची दुसरी प्रशंसनीय गोष्ट म्हणजे आचार्यांच्या  
 मार्गे त्यांचे सर्व पुत्र विद्वान् व कीर्तिमान् निघाले. विद्वान् वापाच्या पोटी  
 अविद्वान् मुलगा निपजावयाचा हा जो सृष्टिकर्त्याचा नियम त्यास हे  
 घराणे अपवाद आहे असे म्हटले असता चालेल. आतां या घराण्यांत  
 राघवेंद्राचार्यासारखे सगळेच मोठे पंडित होते असे नाही. तथापि वडि-  
 लांची कीर्ति घालविणारा मूर्ख असा कोणी झाला नाही एवढे खास.  
 गजेंद्रगडकरांच्या घराण्यांत विद्यमान प्रतिनिधि बाळाचार्य हे आहेत व डॉ.  
 भांडारकर सुद्धा यांच्या विद्वत्तेचे कौतुक करतात. अभ्यंकरांचे घराण्यांतहि  
 भास्करशास्त्री यांचा व्याकरणांत लौकिक चांगला असे. भास्करशास्त्री हे  
 निळकंठशास्त्र्यांचे शिष्य असून त्यांची शेखरावर एक टीका आहे.  
 रामशास्त्री गोडबोले, नारायणशास्त्री गोडबोले वगैरे मंडळी भास्कर-  
 शास्त्र्यांचे विद्वान् विद्यार्थी म्हणून प्रसिद्ध आहेत. त्यांचे नातू वासुदेव-  
 शास्त्रीबुवा, फर्ग्युसन कॉलेजांतील शास्त्री व पुण्याच्या पाठशाळांतील मुख्य  
 गुरु, यांचा महाराष्ट्रांत विद्वान् म्हणून आज चांगला लौकिक आहे. त्यांच्या  
 तोडीचा विद्वान् आज महाराष्ट्रांत दुर्मिळ आहे. भाट्यांचे घराणे व्याकरण-  
 शास्त्रांत प्रवीण असे. वाई येथे अष्टपुत्रे, गोडबोले, आगाशे, रड्डी, ऐनापुरे,  
 वळे वगैरे घराणीं पंडितांची म्हणून प्रसिद्ध आहेत. अष्टपुत्रे यांच्या घराण्यांत  
 गोविंदाचार्य अष्टपुत्रे हे उत्तम पंडित असत. त्यांचे व्याकरणशास्त्रांत  
 ग्रंथ आहेत. त्यांचे चिरंजीव काशीनाथशास्त्री हेही मोठे पंडित झाले. ते



काशींत जाऊन राहिले. त्यांनी आपल्या पांडित्याने तेथील लोकांस जेरीस आणल्यामुळे त्यांस तेथें पंक्तींत पहिलें गंध लावण्याचा मान मिळाला ! तो अद्याप त्यांच्या घराण्यांत चालू आहे. यांचे विद्यार्थी मोठमोठाले पंडित होऊन गेले. गोडबोले यांच्या घराण्यांत मेरुशास्त्री म्हणून उत्तम नैयायिक झाले. भिकूशास्त्रीबोवा हेही उत्तम नैयायिक होते. हे सांगलीच्या पाठशालेवर गुरू म्हणून होते. महाराष्ट्रांत जें काहीं थोडेसे न्यायशास्त्र प्रचलित आहे त्याचें सर्व श्रेय या गोडबोल्यांच्या घराण्याकडे आहे. आगाशे यांच्या घराण्यांत गोपीनाथशास्त्री आगाशे हे उत्तम पंडित होते. रड्डीचें घराणें मूळचें कर्नाटकांतील, परंतु त्यांच्यांतील नरहराचार्य म्हणून एक व्याकरणशास्त्रांत उत्तम पंडित होते त्यांस शाहू छत्रपतींनी आश्रय देऊन वाई क्षेत्रांत आणलें; व तेव्हांपासून ते सर्व बाजूंनी दक्षिणी बनले. या घराण्यांत व्याकरणशास्त्राचें अध्ययन, अध्यापन परवापर्यंत चालू होतें. ऐनापुरे, वळे वगैरे घराणीं अगदीं अलीकडचीं आहेत. परंतु यांच्या घराण्यांत भिकाचार्य ऐनापुरे व जनार्दनाचार्य वळे हे उत्तम वैयाकरण होते.

पुणें शहरीं थत्ते यांचें घराणें फार नामांकित असे. सदाशिवशास्त्री थत्ते यांचें पांडित्य काहीं अद्वितीय होतें. यांचे विद्यार्थी राघवेंद्राचार्य गजेंद्रगडकर, कुप्पाशास्त्रीबोवा द्रवीड, मोरुशास्त्री साठे इ. इ. मोठमोठीं नामांकित विद्वद्भूतें होऊन गेलीं. थत्तेशास्त्रीबोवांच्या तोडीचे विद्वान् महाराष्ट्रांत कोणी नव्हतेच म्हटलें तरी चालेल. व्याकरणांतील प्रसिद्ध पंडित नागोजीभट्ट यांचे ग्रंथ याच शास्त्रीबोवांनीं महाराष्ट्रांत प्रचलित केले व ते अद्याप चालू आहेत. महाराष्ट्रांत व्याकरणविद्येचें जें ऊर्जित स्वरूप आहे त्यास हे शास्त्रीबोवाच मुख्य कारण आहेत. हे सर्व शास्त्रांत प्रवीण असत, परंतु यांचा भर व्याकरणावर विशेष असे. पुण्यांतील भटांचें घराणेंही व्याकरणशास्त्रांत प्रवीण म्हणून प्रसिद्ध असे. यांचें व्याकरणशास्त्रांत ग्रंथ आहेत. यांच्या घराण्यांतील पुढची मंडळी ग्वाल्हेर, इंदूर वगैरेकडे गेली व तेथें त्यांनीं लौकिक मिळविला. पंढरपूर क्षेत्रांत कृष्णाचार्य पंढरपूरकर विठ्ठलोपाध्ये हे उत्तम पंडित असून सर्वमान्य असत. विठ्ठलोपाध्यांचे बंधु बाबापाध्ये यांनीं धर्मशास्त्रांत 'धर्मसिंधु' म्हणून आपल्या बंधूच्या साहाय्यानें ग्रंथ लिहिला. तो हल्लीं सर्वमान्य असा झालेला आहे. नाशिक क्षेत्रांत मोडक,

फडके, गर्गे हीं घराणीं विद्वानांचीं म्हणून प्रसिद्ध आहेत. यांत मोडक हे साहित्यशास्त्रांत प्रवीण असून पुढील दोन्ही घराणीं व्याकरणशास्त्राविषयी प्रसिद्ध आहेत. विशेषतः मोडक हे साहित्यशास्त्रावरील ग्रंथकार म्हणून प्रसिद्ध आहेत. नागपुरांत सदाशिवशास्त्री घुले, भट्टजीशास्त्री घाटे वगैरे मंडळी व्याकरणशास्त्रांत प्रतिभासंपन्न असत. सदाशिवशास्त्री घुले यांसाठी वैय्यकरण-केसरी म्हणत असत. यांची परिभाषेदुखेखरावर उत्तम टीका आहे.

श्रीक्षेत्र कऱ्हाड येथें शास्त्रीपंडितांचा जरी विशेष भरणा दिसून येत नाही, तथापि तेथें सरस कवि म्हणून नांवाजलेले विठोबा अण्णा दप्तरदार उदयास आले. अण्णांची संस्कृत व प्राकृत पद्यें हीं महाराष्ट्रांतील हरिदासांना, कथेंत चमत्कृति उत्पन्न करून श्रोतृवर्गास प्रसुदित करण्याचीं साधनेंच झालीं आहेत. यांचा सुश्लोकलाघव ग्रंथ प्रसिद्ध आहे. अण्णांचें वक्तृत्वहि चांगलें असे असें म्हणतात. गोपाळाचार्य अण्णा कऱ्हाडकर हेही कऱ्हाडचेच राहणारे. यांचा विद्याभ्यास इतर ठिकाणीं झाला व यांचें आयुष्यहि सर्व ग्वाल्हेरीस शिद्यांचे आश्रित म्हणून गेलें. तथापि हे मूळचे कऱ्हाडचे राहणारे म्हणून या क्षेत्रास मान आहे. हे आधुनिक मंडळींत प्राचीन रीतीचे पंडित म्हणून नांवाजलेले होते. यांची व्याकरणशास्त्रांत उपस्थिति फार तीव्र असे, पण इतर शास्त्रांतील प्रमेयेंही यांस अवगत होती. श्रीक्षेत्र माहुली येथें कुंभारे, गोडबोले वगैरे घराणीं विद्वान् म्हणून प्रसिद्ध आहेत. परंतु प्रस्तुत काळीं रामशास्त्रीबोवा गोडबोले याशिवाय कोणी पंडित म्हणून प्रसिद्ध नाही. येथील प्रभुणे यांच्या घराण्यास मोठा मान आहे. पेशव्यांच्या दरबारचे रामशास्त्रीबोवा प्रभुणे हे येथील राहणारे होते. यांची विद्वत्ता व लौकिक इतिहासज्ञांस अवगत आहेच. याशिवाय सुरतचे भट्ट यज्ञेश्वर दीक्षित, मुंबई येथील प्रसिद्ध विद्वान् राजारामशास्त्री बोडस झळकीकर वगैरे कांहीं मंडळी प्रसिद्धच आहेत. प्राचीन तऱ्हेनें विद्या संपादन करून आपल्या बुद्धिमत्तेनें अर्वाचीन विद्येंत ज्यांनीं लौकिक संपादन केला अशा मंडळींत प्रमुखत्वानें कृष्णशास्त्री चिपळूणकरांची गणना होते. यांनीं मोरशास्त्री साठे यांजपाशीं न्यायशास्त्राचें अध्ययन करून नंतर पुढें इंग्रजी विद्येचा व्यासंग केला. आधुनिक विद्वानांस शास्त्रीबोवांच्या पांडित्याची ओळख करून देण्यास आमची अपेक्षा नाही. त्यांचे ग्रंथ, त्यांची योग्यता सर्वांच्या प्रत्ययास आणून देत आहेत.

असो; हें विद्वत्तर्पण संपवितांना एक गोष्ट सांगितली पाहिजे ती ही कीं, हिंदुस्थानच्या सर्वच भागांत सर्वच शास्त्रांचें सारखेंच अध्ययन होत आलें आहे असें नाहीं. अनेक कारणांमुळे दरएक प्रांतांत विशिष्ट शास्त्राचीच परंपरा मुख्यतः प्रचलित असलेली आढळून येते. इतर शास्त्रांचा सर्वस्वी लोपच असतो असा प्रकार नाहीं. पण त्यांतल्यात्यांत आवड-निवड, आदर-अनादर, मुख्य-गौण असा विवेक दिसून आल्या-शिवाय रहात नाहीं. या दृष्टीनें पाहतां असें आढळेल कीं, बंगाल्याकडे न्यायशास्त्राच्या अध्ययनाला प्राधान्य असे. महाराष्ट्राला व्याकरणशास्त्र फार प्रिय आहे, पण त्याजबरोबर वेदांताचेंही अध्ययन असतें. कर्नाटकांत न्याय व द्वैत-वेदांत विशेष भक्तीनें पढला जातो; मद्रासेकडे श्रौत व अद्वैत वेदांत विशेष प्रचलित आहे. तैलंगणाकडे श्रौत व वेदपठण यांजवर फार भर असतो. आणि जयपूर, काश्मीर वगैरेकडे साहित्यशास्त्राचें अध्ययन जितकें होतें तितकें दुसऱ्या कोणत्याहि प्रांतांत होत नसे. खुद्द काशीस मात्र सर्व शास्त्रांचें अध्ययन-अध्यापन होत असे; आणि या ठिकाणीं मात्र प्रत्येक शास्त्रांतील पंडितांच्या परंपरेचा सुगावा लागतो. असो; अशा रीतीनें या दोन लेखांत पंडितपरंपरेचें जें थोडेंसे दिग्दर्शन केलें आहे, त्याच्या योगानें जुन्या पंडितगिरींतील नमुनेदार पंडितरत्नांची आपणांस आठवण होऊन त्यांचें तेज व त्यांची कीर्ति हीं आधुनिक पद्धतीनें शिकलेल्या विद्वानांच्या बरोबरीची होती हें लक्षांत येईल. आजच्या काळीं राममोहन रॉय, भांडारकर, तैलंग, टिळक अशा नांवांना विद्वत्तेच्या दृष्टीनें जो मान आहे, तोच मान पूर्वकाळीं आम्ही वर दिलेल्या कांहीं कांहीं नांवांना होता; एवढेंच नव्हे तर आपल्या ग्रंथकर्तृत्वाच्या योगानें त्यांनीं आपली मान्यता केवळ दंतकथाभिश्चित कीर्तीवर अवलंबून न ठेवतां, वाटेल त्या काळीं वाटेल त्यानें आपल्या कृतीचें परीक्षण करून ती कसास लावून पहावी अशा अदळपदावर ती बसविली आहे असें म्हणण्यास हरकत नाहीं.

## संस्कृत विद्या व राजाश्रय

जुन्या संस्कृत पंडितगिरीच्या परंपरेसंबंधाने जी माहिती आम्ही पूर्वी एक दोन लेखांत दिली ती पुष्कळ लोकांस पसंत पडली, असें आम्हांस आलेल्या अनेक पत्रांवरून दिसून आले. आम्हीं दिलेल्या माहितीत भर टाकण्याच्या हेतूनें कित्येक सदगृहस्थांनीं या विषयावर आम्हांस पत्रे लिहिलीं. आम्हीं स्वतः दिलेली माहिती अगर वरील पत्रांतून आलेली माहिती एवढ्यानें या विषयास पूर्णता आली असें आम्हांस वाटत नाही. तथापि, या लेखांनीं जुन्या पंडितगिरीच्या संबंधानें माहिती कां व कशी गोळा करावी याची दिशा वाचकांस समजल्यास आमचा हेतु एका दृष्टीनें तरी पूर्ण झाल्याचें आम्हांस समाधान वाटेल. पण ही माहिती कितीही मनोरंजक व उपयुक्त असली तरी प्रस्तुत लेखमालेंतील विषयाचें तें केवळ एक अंग होय, हें विसरतां कामा नये. मुख्य विषय म्हटला म्हणजे असा कीं, संस्कृत विद्या सर्वस्वीं बुडण्याच्या वेतांत एक वेळ आली होती, परंतु लवकरच तद्विरुद्ध प्रतिक्रिया होऊन हल्लीं अनेक अंगांनीं तिचें पुनरुज्जीवन होऊं लागलें आहे; सुदैवानें खुद्द सरकारासहि हें पुनरुज्जीवन व्हावें असें वाटूं लागून, गतवर्षीं सिमला येथें कॉन्फरन्स भरवून या इष्ट गोष्टीचा सरकारनें उपक्रमहि केला आहे. तरी हा सरकारचा प्रयत्न व लोकांचा इष्ट हेतु कोणत्या मार्गानें अधिक सिद्ध होईल याचा विचार केला पाहिजे. जुन्या विद्येचें पुनरुज्जीवन होण्यास मुख्य दोन मार्ग दिसतात. एक सरकार व धनिक लोक यांनीं द्रव्यद्वारा उत्तेजन देणें; आणि दुसरा म्हटला म्हणजे, विद्येच्याच अभिरुचीनें स्वतः लोकांनीं उद्योग करणें. यांपैकीं जुनी विद्या व राजाश्रय यांच्या संबंधाचा थोडक्यांत विचार करून, नंतर खाजगी रीतीनें झालेल्या व होणाऱ्या प्रयत्नांचा विचार करण्याकडे आम्हीं वळणार आहों.

संस्कृत विद्येचा व जुन्या पंडितगिरीचा न्हास झाला या गोष्टीविषयीं खेद प्रदर्शित करणें सोपें आहे. पण तिच्या पुनरुज्जीवनास लागणारी खरी मदत करणें हें कोणाही खाजगी व्यक्तीस फारसें शक्य नाही. आतां कोणतीही विद्या जागृत राहण्यास केवळ विद्येकरितां म्हणून निरपेक्ष विद्याभ्यास करणारे विद्यार्थी—आजन्म ‘विद्यार्थी’ राहणारे विद्यार्थी—हवेतच; आणि तसे

लोकां  
येणें  
मान  
चा  
सुख  
हें  
सा  
वि  
देण  
तुष्टे  
म्हण  
तळ  
राजे  
पिढ  
ति  
पंडि  
वर्ण  
गांवे  
पिढ  
हें  
म्हण

हे  
मय  
वेग  
वय  
का

लोक नसतील तर केवळ पैशाच्या जोरावर कोणतीहि विद्या जिवंत ठेवतां येणें शक्य नाहीं. पण मनानें विद्यार्जन करणें हाच जीविताचा मुख्य हेतु मानणाऱ्या लोकांतहि केवळ संन्यासवृत्तीनें जन्म घालविणारे मठवासी ब्रह्मचारी कोणत्याहि समाजांत फारसे मिळणें कठीण. अर्थात् विद्याविषयक असा मुख्य व्यवसाय करणारासहि संसार चालण्यास कांहीं तरी साधन लागतें, व हें साधन धनिक लोक-विशेषतः राजे लोक-जितकें देऊं शकतात तितकें साधारण जनसमाज कसा देणार ? हल्लीं ग्रंथकारांचे ग्रंथ विकत घेऊन लोक विद्येस आश्रय देतात, तसा पूर्वीं दक्षिणा देऊन व शिष्टसंभावना करून देण्यांत येई. पण राजाश्रयाची गोष्ट म्हणून कांहीं वेगळीच आहे. “ वाणी-तुष्टो पिष्टमुष्टिददाति। राजा तुष्टो ग्राममेकं ददाति ॥ ” अशी जी अर्धखेडवळ म्हण आहे ती अगदीं खरा. खाजगी व्यक्ति देऊन किती देणार ? तें एका तळहातानें दिलें आणि दुसऱ्या तळहातानें खर्चलें. तो कांहीं जिवंत झरा नव्हे. राजे लोकांच्या देणग्या मात्र जिवंत झऱ्यासारख्या असतात; व एकाच कुळांत पिढ्यानुपिढ्यापर्यंत पंडितगिरीची परंपरा जुन्या काळीं जी दिसून येत असे, तिचें कांहीं अंशीं कारण हेंच होय. भोजराजाच्या दरबारीं येणारे कवि व पंडित प्रत्येक अक्षरागणीक एक एक लक्ष रुपये देणगीदाखल घेऊन जात हें वर्णन निखालस अतिशयोक्तीचें हें तर उघडच आहे. पण जुने राजे गांवेंचीं गांवें इनाम देत असत, व त्या इनामांच्या जिवावर विद्वान् लोक पिढ्यानुपिढ्या पोसले जाऊन एकाच घराण्यांत विद्येची परंपरा चालण्यास मदत होई हें निर्विवाद आहे. त्या मानानें पाहतां हल्लीं पौर्वात्य विद्येला ‘ राजाश्रय ’ म्हणून काडीचाहि नाहीं.

हिंदुस्थानाला हल्लीं राजा आहे पण राजदरबार नाहीं. गव्हर्नर जनरल हे राजप्रतिनिधि खरे; पण त्यांना स्वतःला तनखा असतो तोच फार मर्यादित. त्यांनाहि राजचिन्हें म्हणून असतात, पण तीं जवळ जवळ वेगडी. राजदरबाराचा म्हणून प्रजेला जो एकप्रकारचा ओलावा मिळावयाचा तो नाहीं. राजदरबारी म्हणून राजप्रतिनिधींचा व लोकांचा जो काय लेव्हीच्या-धूलभेटीच्या-दिवशीं हस्तस्पर्श होईल तेवढाच; व ‘ गार्डन पार्टी ’ सारख्या एखाद्या प्रसंगीं दरबारभूमीच्या चतुष्कोनांत

चहाबिस्किटें किंवा केळ्यापेरुंच्या डेखांचें काय उच्छिष्ट सांडेल तेवढेंच. फार काय, असेंहि म्हणतां येईल कीं, गव्हर्नर जनरल यांचे भालदार-चोपदार व शिपाई हे लोकांकडून 'पोस्त व बक्षीस' यांच्या रूपानें सरसालांत जितके रुपये मिळवितात तितके रुपये पौर्वात्य मौलवी, पंडित किंवा विद्यार्थी, भिक्षुक, फकीरफुकरा यांस खुद्द गव्हर्नमेंट हाऊसमधून मिळत नसतील ! खरें म्हटलें तर दरवारी रीतीला शोभण्याला सरकारानें अनेक धर्मानुसार दिवस वगैरे ठरवून दरबारांतून मधून मधून दक्षिणा व देणग्या द्यावयास पाहिजेत. राजा देवाचा अंश व गव्हर्नर-गव्हर्नर जनरल हे राजांश, अशा परंपरेनें हिंदुस्थानांतल्या वरिष्ठ अधिकाऱ्यांच्या अंगी हिंदुस्थानांतल्या देवता अवतरलेल्या असतात; आणि दरबारसारख्या व लेव्हीच्या प्रसंगीं हे राजांश जेव्हां आपापलीं बहुमानाचीं वस्त्रें परिधान करून येतात, तेव्हां हिंदी लोक निदान भाविक लोकांच्या ठिकाणीं आपापल्या आराध्य देवतेचें रूप कल्पित असतील अशी उत्प्रेक्षा केल्यास ती सरकारास आजकाल नापसंत होईल असें म्हणवत नाही. आतां राजा व प्रजा यांचे धर्म विसंगत आहेत, व खुद्द प्रजाजनांतहि एकच धर्म नाही, अनेक आहेत हे खरें. तथापि, 'नाविष्णुः पृथिवीपतिः' या वचनाची आठवण व ध्यास हल्लींच्या स्थितीतहि हिंदुस्थानांतील लोकांनीं करावा, अशी सरकारची इच्छा दिसते. आणि एकाच शरिरांत कोणा हिंदूला गणपतीच्या शुंडेचा अंगुष्ठ, तर कोणास ख्रिस्ताच्या क्रूसाचें टोंक, तर कोणास अर्धचंद्राची कोर दिसल्यास, या काल्पनिक स्वरूपभेदाचा आरोप आपणांवर झाल्यास तो सोसण्याला अधिकारी आनंदानें तयार होतील. पण एवढ्यानें भागत नाही. पूर्वपद्धतीप्रमाणें त्यांनीं प्रजाजनांतील विद्येचा व धार्मिकपणाचा सत्कारहि केला पाहिजे. तीन चार धर्मांच्या प्रजा अमलाखालीं असल्याचा जर अभिमान वाटतो, तर तीन चार धर्मांतील लोकांसंबंधानें त्यांच्या त्यांच्या धर्मरिवाजाप्रमाणें दानधर्म, सत्कार, संभावना सरकारानें करावयास नको काय ? सुसलमान पातशहा वेळीं देवळें व मूर्ति फोडीत; पण वेळीं गांवचे गांव नवीन इनामहि देत. इंग्रज सरकार देवळांचा विध्वंस करीत नाहीत हा त्यांच्या मनाचा थोरपणा आहेच. पण निःपक्षपातीपणाच्या थोर वैभवास प्रत्यक्ष हात-भिजल्या औदार्याची जोड मिळणें

जरूर आहे. जुन्या राजधान्या सजीव करण्यांत मुत्सद्दीगिरी आहे असें सरकारास वाटतें, तर जुन्या विद्या सजीव व सतेज करण्यासहि तशीच मुत्सद्दीगिरी आहे असें कां वाटूं नये ? पौर्वात्य विद्या व ख्रिस्तवाह्य धर्म यांची गुंतागुंत आहे, सबब जुन्या विद्येस जें उत्तेजन दिलें तेंच ख्रिस्तवाह्य धर्मास दिलें असें संस्कृतदर्शनीं वाटण्यासारखें आहे खरें. पण हिंदी प्रजेच्या दृष्टीनें राजेसाहेबांच्या व तत्प्रतिनिधींच्या ठिकाणीं विष्णुत्व येण्यास त्यांनीं प्रजेच्या दृष्टीनेंच धर्माकडे पाहिलें पाहिजे. “आम्हीं धर्मानें ख्रिस्ताभिमानी असलों तरी तुम्हीं मात्र आम्हांस विष्णूचा अवतार मानलें पाहिजे; प्रजावात्सल्याच्या पार्थी आम्ही ख्रिस्ती धर्म सोडून देण्यास तयार नाहीं,” असें सरकारचें म्हणणें असेल तर तें आम्हांस मान्य आहे. त्यांनीं आपला स्वतःचा व प्रजाजनांचा धर्म यांना फक्त समसमान लेखावयास तयार असावें इतकेंहि आम्हांस चालेल. गव्हर्नर, गव्हर्नर जनरल हे सरकारी देवळांतून अधिकृत धर्मोपदेशकांच्या प्रार्थनेस व उपासनेस जातात, त्याप्रमाणें त्यांना हिंदी देवालये व मशिदी यांतून प्रार्थनेस जातां येणार नाहीं हें खरें. तथापि, रविवारीं ख्रिस्ती देवळांतून भिक्षा घातली जाते त्याप्रमाणें हिंदु व मुसलमानी धर्माच्या विशिष्ट सणावारीं सरकारानें आपले प्रतिनिधि पाठवून धर्मभिक्षा वाढविली तर त्यांचा स्वतःचा धर्म न बुडतां प्रजाधर्मसंगोपनाचें श्रेय खचित मिळेल ! गव्हर्नर, गव्हर्नर जनरल यांनीं नित्य प्रातःकाळीं गव्हर्नमेंट हौसमध्ये हातांत पळीपंचपार्त्री घेऊन गोप्रदान सोडून मग चहा पिण्यास किंवा छोट्या हजिरीस बसावें, असें आमचें म्हणणें नाहीं. कारण तें असें करूं लागतील तर बकर-ईदच्या दिवशीं गोप्रदान केल्याबरोबर लगेच कुरवानीचा गोवधहि त्याच हातानें त्यांना करावा लागेल, हें आम्हांस उघड उघड दिसतें ! सरकार धर्माकरितां गोरक्षण करण्यास किंवा धर्माकरितां गोवधहि करण्यास तयार नाहीं; व त्यांच्या धर्मनिःपक्षपातित्वाची किंवा धर्मताटस्थ्याची साक्ष देण्यास ही गोष्ट फारच उपयोगी आहे यांत शंका नाही. पण खुद्द गव्हर्नरसाहेबांनीं रोज आपल्या हातानें गोप्रदान सोडलें नाही तरी त्यांच्या ‘आज्ञे’ ने एकाद्या राजमान्य हिंदु धर्ममंदिरांत किंवा देवळांत हिंदु अधिकाऱ्यांच्या हातून हिंदु शास्त्री-पंडितांस दक्षिणा किंवा शालजोडी देण्यांत यावी अशी अपेक्षा करण्यांत वावगें काय ? जें हिंदुधर्मासंबंधानें तेंच मुसलमानी धर्मासंबंधानें. हिंद

देवळांत खिस्ती लोकांचा प्रवेश होण्यास अडचण तरी पडेल. मुसलमानांच्या मशिदींत खिस्ती लोकांस जाण्यास तितकी अडचणहि पडणार नाही, असें आम्हांस वाटतें. पण त्या कार्मी सरकारच्या मनांतच असेल तर सवलतीचा दुसराहि एक मार्ग आहे. हिंदु व मुसलमानी धर्मांला म्हणून जी मदत सरकारास प्रत्यक्ष करतां येणार नाही, ती संस्कृत व मुसलमानी विद्येस म्हणून त्यांना अप्रत्यक्ष करितां येण्यासारखी आहे; व खिस्ती धर्मानुयायांच्या हातून भिजलेली दक्षिणा हातावर घेण्यास जरी एखादा ब्राह्मण माघार घेईल, तरी कोरडी दक्षिणा, शालजोडी, किंवा ग्रंथछपाईच्या विलावद्दल बक्षिसे देण्याकरितां व लायब्रर्यांकरितां सरकारांत विकत घेतलेल्या पुस्तकांच्या किंमतीबद्दल एखादा कागदी चेक किंवा तेल-कागदाच्या नोटांचे तुकडे दिल्यास तो ते टाकून देईल असें नाही !

धार्मिक बाबतींत सरकार तात्त्विकदृष्ट्या निःपक्षपाती असतांहि निरनिराळ्या धर्मांस हस्तें परहस्तें सरकारकडून काय मदत हल्लीं पोहोचत आहे हें जातां जातां लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे. मुंबई इलाख्यापुरतें पाहिलें तर असें दिसून येतें कीं, १९११-१२ सालीं Ecclesiastical म्हणजे खिस्ती धर्मखातीं सरकारचा खर्च सुमारे ३॥ लक्ष रुपये होणार होता. या ३॥ लक्षांत प्रत्यक्ष धार्मिक विधीकरितां अशी जरी एक पैहि नाही तरी त्रिशप, आर्चडीकन चॅपलेन, क्लर्जिमेन, वगैरे भटजी-मंडळाच्या पगाराकरितां सुमारे तीन लक्ष रुपये खर्च पडतात व अदमासें पन्नास हजार रुपये, खिस्ती देवळे, अधिकारी विशपचा दौरा, वगैरेसंबंधीं खर्च पडतात. इंग्रज सरकारचा खास असा एक धर्मपंथ आहे व त्यासच राजमान्यता आहे. या पंथाच्या धर्ममंडळावर सर्वांत जास्त पगार खर्च पडतो. पण चर्च ऑफ स्कॉटलंड, रोमन क्याथोलिक चर्च वगैरे अराजमान्य खिस्तीधर्ममंडळांवरहि पन्नास साठ हजार रुपये खर्च होतात, हें लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे ! दुसरे पक्षीं हिंदु धर्मांगभूत देवस्थानें, वर्षासनें, दानधर्म व ग्रंथोत्तेजन वगैरे गोष्टींवर त्या सालीं फार तर ३॥ लक्ष रुपये खर्च होणार होता. यापैकीं देवस्थानांच्या खातींच बहुतेक म्हणजे २॥ लक्ष रुपये खर्चीं पडतात. पर्वती संस्थान १७॥ हजार रु., ज्यंव-केश्वर ११॥ हजार रु. हीं मोठीं देवस्थानें व पांच हजारांखालचीं किरकोळ देवस्थानें व मशिदी सुमारे २-२॥ लक्षांचीं अशीं आहेत. पण हीं सर्व देव-

स्थानें जुनीं म्हणजे पेढे सरकारानें निर्माण विद्येच्या प्रसारार्थ अत्र सत्तर हजार रुपये अत्र निरनिराळ्या कॉलेजां विद्येच्या उत्तेजनार्थ व गारेहि तीन हजार रुपये ज्योतिषशास्त्राच्या ग्रंथ शंकर बाळकृष्ण दीक्षि इतिहासकार-पण सरा जन्म गेला व ७५ रुपये गिरीस उत्तेजन ! डाय उत्तेजनावर खर्चिल्या जाणोतो. पण हे ग्रंथ प्राप्त व केवळ शालोपयोगी क्वचितच मिळतें. ब्राह्म मुंबईच्या बजेटांत फक्त वयास 'शास्त्रीय शोध कागदपत्र वगैरे विकत यांची एक रक्कम आठ वस्तुसंशोधनाच्या खात्यांतला काहीं भाग मुंबई वस्तुसंशोधनाकडे होतो क्षण करणाऱ्या विद्वान् पैशाच्या दृष्टीनें पौर्वात्य प्रकार हा असा आहे. स्थिति कितपत सुधारेल



स्थानें जुनीं म्हणजे पेशव्यांच्या वेळेपासूनचीं आहेत. नवीन देवस्थान असें इंग्रज सरकारानें निर्माण केलेलें आढळत नाहीं. वर्षासर्ने हीच काय तीं जुन्या विद्येच्या प्रसारार्थ अशीं समजावयाचीं. यांचा एकंदर सालिना आकार सुमारे सत्तर हजार रुपये आहे. पैकीं १६।१७ हजार रु. दक्षिणाफंडांतून ठेवलेल्या निरनिराळ्या कॉलेजांतील “फेलोशिप्स” ला जातात. पण ही रक्कम जुन्या विद्येच्या उत्तेजनार्थ असें थोडेंच म्हणतां येईल ! ज्योतिर्वेधशाळेस खर्च पडणारेहि तीन हजार रुपये याच सदराखालीं येतात ! पण या वेधशाळेंत जुन्या ज्योतिषशास्त्राच्या ग्रंथांचें एखादें फाटकें पानहि सांपडावयाचें नाहीं ! कै. शंकर बाळकृष्ण दीक्षितांसारखा गणिती व ज्योतिर्विद—आर्य ज्योतिषशास्त्राचा इतिहासकार—पण सरकारी ट्रेनिंग कॉलेजांत पोरे पढवितां पढवितां त्याचा जन्म गेला व ७५ रुपयांवर त्याचा पगार वाढला नाहीं ! हें जुन्या पंडितगिरीस उत्तेजन ! डायरेक्टर ऑफ पब्लिक इन्स्ट्रक्शन यांच्या मार्फत ग्रंथोत्तेजनावर खर्चिल्या जाणाऱ्या १३॥ शें रुपयांच्या रकमेचा यांतच अंतर्भाव होतो. पण हे ग्रंथ प्रायः मराठी असतात आणि त्यांतील विषयहि आधुनिक व केवळ शालोपयोगी असेच असतात. जुन्या विद्येस उत्तेजन असें त्यांपासून क्वचित्च मिळतें. ब्राह्मणांस दक्षिणा या विशिष्ट सदराखालीं त्या सालच्या मुंबईच्या बजेटांत फक्त चाळीस रुपयांची नोंद आहे ! याशिवाय नाहीं म्हणावयास ‘शास्त्रीय शोध’ वगैरेंच्या १०॥ लक्ष रु. खर्चाच्या खात्यांत जुने कागदपत्र वगैरे विकत घेऊन सुरक्षित ठेवण्याच्या कामाकरितां ३ हजार रुपयांची एक रक्कम आढळते. सर्व हिंदुस्थानाकरितां म्हणून असणाऱ्या पुराणवस्तुसंशोधनाच्या खात्याकडेहि सालिना कांहीं हजार रुपये खर्च असतो, व त्यांतला कांहीं भाग मुंबई इलाख्याकडे येतो. पण हा खर्च बहुतेक पुराणवस्तुसंशोधनाकडे होतो; जुन्या पंडितगिरीकडे म्हणजे विद्येचें परंपरानुसार संरक्षण करणाऱ्या विद्वान् लोकांस उत्तेजन देण्याकडे होतो, असें नाहीं. सारांश, पैशाच्या दृष्टीनें पौर्वात्य विद्येस उत्तेजन देऊन ती जागृत ठेवण्याचा विद्यमान प्रकार हा असा आहे. आतां सिमला कॉन्फरन्सनें सुचविलेल्या योजनेनें ही स्थिति कितपत सुधारेल याचा विचार करूं.

## पुनरुज्जीवनाचा एक मार्ग.

सिमला कॉन्फरन्समध्ये जमलेल्या बहुतेक लोकांस जुन्या पंडितांविषयी आदरबुद्धि होती हे स्पष्ट दिसून येते. परंतु जुनी पंडितपरंपरा कायम ठेवण्या-विषयी योग्य उपाय असे फार थोडे सुचविण्यांत आले असें आम्हांस वाटते. निदान पंडितांस उत्तेजन देण्याकरितां द्रव्यदृष्ट्या ज्या मार्गाचें अवलंबन करणें जरूर आहे ते कोणी फारसे सुचविले नाहीत. 'ओरिएंटल इन्स्टिट्यूट' स्थापण्यानें संस्कृत विद्येच्या संशोधनास मदत होईल, नाही असें नाही. परंतु त्या संस्थेतील शिक्षणाचा सर्व क्रम पाश्चात्य विद्यापद्धतीच्या धोरणावरच बहुधा राहील. हे धोरण डॉ. भांडारकर यांच्या आधीच लक्षांत घेऊन त्यांनीं "होतां होईतो सदर संस्था हिंदी विद्यार्थ्यांकरितांच अस्तित्वांत आहे असें समजवें व परदेशीय विद्यार्थ्यांना तींत विनखर्ची शिक्षण मिळूं नये" असा आग्रह धरला तो बरोबर होता. पण या संस्थेत बहुतेक मुख्य प्रोफेसर इंग्रज किंवा युरोपियनच नेमिले जातील अशी भीति वाटते; व मुख्याध्यापका-संबंधानें तर तो युरोपियनच असावा, असें डॉ. भांडारकर यांनीं जें आपलें मत दिलें आहे तें आम्हांस पसंत नाही. युरोपियन संशोधनपद्धति आमच्या पद्धतीहून अधिक चांगली असेल, त्याबद्दल आमचें कांहीं एक म्हणणें नाही. पण ती पद्धति शिकून तयार झालेला व 'ओरिएंटल इन्स्टिट्यूट'चा अध्यक्ष होण्यास लायक असा हिंदी गृहस्थ मिळणारच नाही, असें मात्र आम्हांस वाटत नाही. जरूरीपुरता युरोपियन शिक्षक आणून त्याजपासून जी काय पद्धत असेल ती शिकून, पुढें त्या युरोपियन शिक्षकाच्या शिकवणीचें काम नाही, म्हणून त्यास परत पाठविल्याची उदाहरणें जपानच्या विद्येच्या पुनरुज्जीवनाच्या इतिहासांत आढळतात; व तीच गोष्ट आम्हीं मनांत आणल्यास आम्हांस इकडेहि कांहीं अशक्य नाही. पण सिमल्यास झालेल्या ओरिएंटल इन्स्टिट्यूट'च्या रचनेत मुख्य अध्यक्ष व प्रोफेसर हे युरोपियनच असावे व उपशिक्षक हे मात्र देशी लोक असावे असा लेखी निर्बंध घातल्यासारखा दिसतो, तो पाहून स्वाभिमानी वाचकांस कसेलेंच वाटेल; किंबहुना हिंदी लोकांवर अशा रीतीनें मारलेला कायमचा नालायकीचा छाप पाहून वाईटहि वाटल्याशिवाय रहात नाही. युरोपियन प्रोफेसर

म्हटला म्हणजे त्याचा पगार हिंदी प्रोफेसराच्या पांचपट सहापट असावयाचा हें ठरलेलें ! सरकारी शाळाखात्यांत, म्हणजे जेथें राजकीय धोरण प्रभावी असतें, तेथें अशा गोष्टी-असले पंक्तिप्रपंच-असावे हें ठीकच आहे. पण ज्या संस्थेची मूळ कल्पना केवळ विद्येच्या पुनरुज्जीवनासंबंधाची आहे, म्हणजे जेथें केवळ विद्येलाच मान मिळावा-जातिभेद लक्षांत घेऊं नये-तेथेंहि सरकारी शिक्षणखात्याचेंच धोरण प्रभावी झाल्यास तें एक नवेंच विषादकारण उत्पन्न होईल असें आम्हांस वाटतें. लायकीप्रमाणें जो इसम मिळेल त्यास जागेचा ठराविक पगारहि मिळावा, आणि युरोपियन व देशी असा भेद त्यांत होऊं नये, हेंच सरळ व न्यायाचें आहे.

युरोपियन संस्कृतज्ञांबद्दल आम्हांला आदरबुद्धि वाटत नाहीं असें मुळींच नाहीं. उलट आम्हांस त्यांबद्दल विशेष आदर वाटतो; पण युरोपियन म्हटला कीं तो महापंडितच असणार व त्याला देशी संस्कृतज्ञापेक्षां अधिक पगार दिलाच पाहिजे असें मात नाहीं. फरक आहे तो इतकाच आहे. पण सरकारी मापानें मोजतांना हा फरक लक्षांत घेतला जात नाहीं. ही दुःखाची गोष्ट होय. या मापानें मोजण्याची वेळ आली कीं, मॅक्समुलर व पीटरसन दोघेहि एकाच योग्यतेचे भरणार व दोघांना पगार सारखाच मिळणार ! निदान कोणाहि देशी संस्कृतज्ञापेक्षां त्या दोघांनाहि अधिक पगार मिळणार, येवढें त्यांच्यातलें साधर्म्य केव्हांहि रहाणारच ! जुन्या पंडितांची महति वर्णन करितांना युरोपियन लोकांनाहि केव्हां केव्हां उदारपणाची उकळी येते हें आम्हांस माहीत आहे. पण आपणा स्वतःपेक्षां एकाच्या जुन्या देशी विद्वान् पंडितास अधिक पगार द्यावा, अशी कोणाहि उदार युरोपियन संस्कृतज्ञानें आजवर शिफारस केल्याचें आमच्या ऐकिवांत नाहीं, हा चमत्कार नव्हे काय ? आमचे सेल्बीसाहेब-माजी डायरेक्टर ऑफ पब्लिक इन्स्ट्रक्शन-हे मोठे तत्त्ववेत्ते होते; व केवळ “निर्विकार युक्तिवाद” म्हणून एकाच्या तत्त्ववेत्त्याच्या ऐटीनें ते उघड प्रतिपादन करीत कीं, नेटिवांची राहणीच थोड्या खर्चाची; सबब नेटिवांना युरोपियनाच्या जागेवर नेमून त्याजकडून युरोपियन प्रोफेसराचें काम घेतां येत असलें तरीहि त्याला युरोपियनाच्या दोनतृतीयांश पगार देण्यांत कांहींच अन्याय नाहीं. पण हा युक्तिवाद आम्हांस मुळींच पटत नाहीं. अमुक एका जागेचा पगार इतका असावा असें ठरल्यावर तो कमी खर्च कर-

णान्या नेटिवाला मिळाला तरी सरकारचें त्यांत काय गेलें ? युरोपियन प्रोफेसर अधिक पगार घेऊन अधिक खर्च करणार, आणि नेटिवास पगार कमी पण त्याचा खर्चहि कमी असतो; मिळून दोघांची शिल्पक वचत सारखीच पडणार; या युक्तिवादांत कांहीं अर्थ नाही. कोणाची शिल्पक किती पडेल या दृष्टीनें सरकार जागांचे पगार ठरवीत नाही; तर अमुक एका जाग्याचें काम किती महत्त्वाचें व तें काम करणाऱ्या माणसास किती पगार द्यावा लागेल किंवा देणें बरें दिसेल या दृष्टीनेंच तें ठरवितें. असें आहे तर नेटिवानें जास्त पगार मिळवून त्यानें जास्त शिल्पक टाकल्यास त्यांत कोणाचें काय गेलें ? अमुक एका दर्जाच्या अधिकाऱ्यानें अमुक एका पद्धतीनें राहणी ठेवली पाहिजे, इतका निर्बंध फार तर सार्वजनिक युक्तायुक्ततेच्या दृष्टीनें सरकारानें घालावा, त्यास हरकत नाही. कचेरींत सभ्यपणाचा व ठाकठीक पोषाख करून येणाऱ्या नेटिव गृहस्थाच्या घरींहि प्रत्येक मनुष्याला एक एक नोकर लागत नाही; तो घरीं कुत्रीं, घोडीं व कोंबड्यांचीं खुराडीं ठेवीत नाही; किंबहुना आपल्या हातानें आपलीं धोतरे स्वच्छ धुतो; मंडईतून आपल्या आवडीची भाजी आपल्या हातानें घेऊन येतो; म्हणून त्याला पगार कमी द्यावा हा न्याय कोठचा ? खर्चिक व बिनखर्चिक अशा या दोन पद्धतींत अमुकच चांगलें व अमुकच वाईट असें म्हणण्याचा अधिकार सरकारास आहे, असें आम्हांस वाटत नाही.

तूर्त प्रस्तुत विषयापुरतेंच आपण पाहूं. सारख्या सारख्या योग्यतेचे युरोपियन संस्कृतज्ञ व नेटिव पंडित यांच्या पगारांत असा मोठा फरक राहण्याचें कारण नाही एवढेंच नव्हे, तर याच्याहि पुढें जाऊन आम्ही असें म्हणतो कीं, पुष्कळ वेळां या दोघांची विद्वत्ता सारखी नसून देशी पंडिताचीच योग्यता निःसंशय अधिक असतां हि त्या विचारान्यास मात्र अत्यल्प पगार असल्याची उदाहरणे इकडे कांहीं थोडथोडकीं घडून आलेलीं नाहीत. मुंबई-इलाख्यांत मार्टिन हौ, कीलहार्न, बुल्हर, पीटर्सन वगैरे युरोपियन गृहस्थ संस्कृताचे प्रोफेसर होऊन गेले, यांपैकीं संस्कृताच्या दृष्टीनें पाहतां एकहि गृहस्थ त्याच्या मदतीस असलेल्या पंडितापेक्षां श्रेष्ठ नव्हता ! असें असतां या पंडितवर्गासच काय पण डॉ. भांडारकरांसारख्या उभय-भाषाकोविद जाड्या विद्वानासही संस्कृत प्रोफेसरीचा भर पगार मिळणें अशक्य झालें होतें. युरोप-

खंडांत भांडारकरांची कीर्ति पसरलेली असो; पण इकडे तिचा काय उपयोग ? सन १८८१ सालीं हा वाद वर्तमानपत्रांतून उघड रीतीनें झाला होता, व त्या वेळीं कै० न्यायमूर्ति तेलंग यांनीं ' टाइम्स ऑफ इंडिया ' पत्रांत निर्भयपणानें जी टीका केली होती तिची या प्रसंगीं आम्हांस आठवण होते. त्या प्रसंगीं तेलंगांनीं खालीलप्रमाणें उद्गार काढले होते:—“ कीलहॉर्न, बुल्हर व मार्टिन हौ यांची विद्वत्ता जरी बरीच होती तरी त्यांच्या संस्कृतज्ञतेसंबंधानें उगाच फाजील स्तोम माजविण्यांत येत आहे. कॉलेजांतून काव्य, नाटक वगैरे जे ग्रंथ विद्यार्थ्यांस शिकविण्यांत येतात त्यांमध्ये, नेटिव्ह विद्यार्थ्यांइतकीहि—ते ग्रंथ मार्मिक व रसिक रीतीनें लावण्याची—पात्रता युरोपियन प्रोफेसरांच्या अंगीं असत नाहीं. महावीरचरित व विक्रमोर्वशीय नाटकांचीं इंग्रजी भाषांतरे किती तरी सदोष आढळतील ! ही नुसत्या काव्य—नाटकादि ग्रंथांची गोष्ट. मग वेदांतभाष्य, सिद्धांतमुक्तावलि, कौमुदी वगैरे गहन शास्त्रीय ग्रंथांविषयीं तर बोलावयासच नको. हे ग्रंथ ते नेटिव्ह पंडितांजवळ न शिकते तर वरील युरोपियन प्रोफेसरांस ते कॉलेजांतील विद्यार्थ्यांस शिकवितां आलेच नसते. पण त्या ग्रंथांत त्यांची स्वतःची परीक्षा जरी घेतली असती तरी तीत ते उत्तीर्ण झाले नसते, असें आम्ही पैज मारून सांगूं शकतो. बहुतेक युरोपियन प्रोफेसरांचा संस्कृताचा अभ्यास इकडे नेमणूक होऊन हिंदुस्थानांत आल्यावर देशी पंडितांजवळ पढ़ूनच झालेला होता. डॉक्टर बुल्हर यांना धर्मशास्त्र कै. विनायकशास्त्री दिवेकर यांनींच विद्यार्थ्यांसारखें पढविलें. तसेंच अनंतशास्त्री पेंढारकरांनीं डॉ. कीलहॉर्न यांस व्याकरण शिकवीपर्यंत ते त्यांस येत नव्हतें. डॉ. पीटरसन यांची विद्वत्ता तर प्रसिद्धच आहे ! त्यांचे विद्यार्थी त्यांच्या चुका वर्गीत काढीत; मात्र त्यांचा स्वभाव गोड असल्यामुळें त्यांच्यासंबंधानें तक्रार वगैरे फारशी होत नसे. पण थ्यानांत धरण्यासारखी गोष्ट ही की, पीटरसनसाहेबांच्या हाताखालीं राजारामशास्त्री बोडसांसारखे जाडे शास्त्री होते; व शास्त्रीबुवा प्रोफेसरसाहेबांपेक्षां दसपट विद्वान् असतां त्यांना पगार मात्र प्रोफेसरसाहेबांच्या एक-दशांश ! तीच गोष्ट भीमाचार्य झळकीकरांची ! बरें युरोपियन पंडितांच्या अंगीं जो विशेष गुण असतो तो म्हणजे मार्मिक व शोधक बुद्धि. हा गुण कीलहॉर्न व बुल्हर यांच्या अंगीं ते प्रोफेसर होऊन हिंदुस्थानांत येण्याच्या पूर्वीं नव्हता. फार काय पण प्रोफेसरीचें काम करीत असेपर्यंत तो फारसा दिसूनहि आला

नाहीं. इकडे मोठ्या पगाराच्या स्कॉलरशिपवजा मिळालेल्या प्रोफेसरीच्या जागा भोगून, व प्रोफेसरीच्या जागांवर असतांच विद्यार्थ्यांप्रमाणे हाताखालच्या पंडितांच्या हाताखाली शिकून, युरोपांत परत गेल्यावर त्यांच्या विद्वत्तेचा खरा विकास झाला. म्हणजे ज्या गुणांच्या आरोपावरून युरोपियन प्रोफेसरांनी इकडे हजारों रुपयांचे पगार खाल्ले ते गुण खरोखर त्यांच्या अंगी तेव्हां नव्हते व या गुणांचा उपयोग त्यांच्या इकडील विद्यार्थ्यांस मुळीच झाला नाही. डॉ. भांडारकर यांनी सिमला कॉन्फरन्ससंबंधाने लिहिलेल्या एका लहानशा लेखांत असेच मत दिले आहे. ( Europeans hitherto appointed in India have not succeeded in instilling the critical and comparative spirit of inquiry among their pupils. ) उलटपक्षी पंडितांसंबंधाने पहावे तर त्यांच्याविषयी खुद्द युरोपियन संस्कृतज्ञांच्या मनांतहि फार आदर आहे, असे सिमला कॉन्फरन्सच्या वेळी अगदी उघड दिसून आले. तेथे जमलेल्या सर्वांनी जुना पंडितवर्ग हा फार उपयुक्त असून हस्प्रयत्नाने त्यांचे संरक्षण झाले पाहिजे असेच कबूल केले. डॉ. थिबू, मि. वेनिस यांनी तर असे स्वच्छ सांगितले की, ज्या म्हणून युरोपियन विद्यार्थ्याला मूळ संस्कृत ग्रंथांवरून संस्कृताचा अभ्यास करावयाचा असेल त्याचे पंडितांच्या मदतीशिवाय चालणारच नाही. डॉ. भांडारकर, प्रो. गंगानाथ जहा वगैरेंनीहि असाच अभिप्राय दिला आहे व यांत आश्चर्य नाही. कारण पंडितांच्या विद्वत्तेची किंमत त्यांना चांगलीच माहीत आहे.

अशी जर स्थिति आहे तर मग पंडितांस पगार पुष्कळ द्यावा अशी सूचना कोणी कां करू नये ? पंडिताला इंग्रजी येत नाही या त्याच्या अपराधाकरिता पगाराच्या दृष्टीने त्याला पाताळांत कां लोटावे हे आम्हांस तरी समजत नाही. जी गोष्ट कॉलेजांतील शास्त्र्यांची तीच कांही अशी हायस्कूलांतील शास्त्र्यांचीहि आहे. नुक्ताच मुंबई कायदे-कौन्सिलाच्या बैठकीत ना. दादासाहेब करंदीकर यांनी हायस्कूलांतील शास्त्रीमंडळींच्या पगारासंबंधाने एक प्रश्न विचारला होता. त्यास मुंबई सरकारने जें उत्तर दिले होते, त्यावरून असे दिसते की, या शास्त्री लोकांचे पगार जास्तीत जास्ती साठ रुपयांपर्यंत वाढू शकतात ! व तेहि पंचवीस वर्षांची नोकरी भरण्याच्या वेळी ! शाळाखात्यांत त्यांच्याहून कमी दर्जाचे जे डॉइंग व पशियन भाषा वगैरेचे

शिक्षक असतात त्यांना जास्तीत जास्त पगार पंचाहत्तरपर्यंत मिळू शकतो ! व पंचाहत्तर रुपये पगाराच्या असिस्टंट डेप्युटी इन्स्पेक्टरच्या जागांवर त्यांची नेमणूक होऊ शकते. पण संस्कृत शास्त्री लोकांना हा मान आजवर मिळालेला नाही व पुढेहि मिळण्याचा संभव नाही, असे सरकारतर्फे दिलेल्या उत्तरावरून उघड होतें. संस्कृत शास्त्री विद्वत्तेनें पर्शियन टीचर व ड्राईंग मास्तर यांच्यापेक्षां बहुधा अधिक विद्वान् असतो हें कोणीहि सांगू शकेल. तथापि, शास्त्री लोकांस इंग्रजी येत नाही आणि ते फक्त जुन्या पद्धतीनें पाठशाळेंत शिकलेले असतात, या सवर्बावर त्यांच्या पगाराची मजल साठ रुपयांवर जाऊं न देणें हें न्यायाचें दिसत नाही.

शाळांतील व कॉलेजांतील शास्त्री लोकांचे पगार थोडेसे वाढविल्यानें संस्कृत विद्येचें पुनरुज्जीवन पूर्ण झालें, असें कोणीच म्हणू शकत नाही. परंतु कोणत्याहि गोष्टीचें पुनरुज्जीवन व्हावयाचें तें सर्व अंगांनीं व्हावें लागतें; आणि शास्त्री लोकांना मिळणारें वेतन हें संस्कृत विद्येच्या पुनरुज्जीवनाचें एक अंग असल्यामुळें आम्हीं त्याचा या लेखांत विशेष उल्लेख केला आहे. तथापि वर सांगितल्याप्रमाणें संस्कृत भाषेचा अभ्यास केलेल्या युरोपियन पंडितांविषयीं आम्हीं आदरबुद्धि बाळगली पाहिजे यांत संशय नाही व असें म्हणण्याचीं कारणें काय याचा आंता विचार करूं.

## संस्कृत विद्या आणि युरोपियन पंडित

संस्कृत विद्येच्या पुनरुज्जीवनाचा सर्व बाजूंनीं विचार करितांना एक महत्त्वाची गोष्ट विसरतां कामा नये. ही गोष्ट म्हटली म्हणजे युरोपियन पंडितांनीं संस्कृत भाषेचा अभ्यास व संस्कृत विद्येचें संशोधन होण्यास केलेली मदत ही होय. या मुद्याचा विचार करितांना कोणीहि आपलें मन प्रथम निर्विकार केलें पाहिजे; म्हणजे केवळ गुणग्राहक बुद्धीनेंच या गोष्टीचा विचार केला पाहिजे. प्रो. मॅकडॉनलसारखे नाकानें वांगीं सोलणारे व हिंदी पंडितांची निंदा करणारे युरोपियन गृहस्थ भेटले असतां त्यांचें खंडन समर्पक केलेंच पाहिजे, व तें आपण करितोंहि. परंतु अशा तऱ्हेनें आपल्या

बचावासाठी उत्तरास प्रत्युत्तर देण्यास आपली तयारी असली तरी, केवळ विद्येच्या हव्यासाने आणि ज्ञानार्जनाच्या गोडीने आर्यभाषा व आर्य-विद्या यांचा अभ्यास करून त्यांजविषयी आमच्याहि डोळ्यांस न दिसणाऱ्या अशा कित्येक गोष्टी ज्यांनीं दाखविल्या, आणि त्यांच्या संरक्षणार्थ म्हणा किंवा फैलावाकरितां म्हणा अत्यंत परिश्रमाने आम्हीं स्वतः आजवर निर्माण न केलेलीं अशीं साधनेंहि ज्यांनीं निर्माण करून ठेविलीं, त्यांचे गुण—केवळ गुण घेण्याच्या वेळींहि—सदळ मनानें न घेणें हा कृतघ्नपणाचा कळसच होय असें आम्ही मानतो. आम्हांला जशी इंग्रजी भाषा परकी; तशी युरोपियनांना संस्कृत भाषा परकी; आणि परकी भाषेत कोणी कितीहि निष्णात झाला तरी ज्याच्या हातून एकादी साधारण ढोबळ चूक वेळेस होणार नाही असा कोणीहि पंडित—हिंदी किंवा युरोपियन—आढळणार नाही ही गोष्ट निश्चित आहे. तथापि, अशी एकादी चूक काढून त्यास निरुत्तर करणें निराळें आणि त्याच्या एकंदर परिश्रमावर व कमाईवर तेवढ्या चुकीच्या आधारावर बोळा फासून त्याला नादान ठरविणें निराळें ! असो; संस्कृत विद्येच्या अध्ययनाचा जुना व नवा असे दोन प्रकार प्रसिद्ध आहेत. पैकीं दुसऱ्या प्रकाराचें आचार्यत्व बरेचसें युरोपियन पंडितांकडे देणें जरूर आहे. हा दुसरा प्रकार म्हणजे चिकित्सक बुद्धीचा व संशोधकपणाचा. आर्यविद्येची विचिकित्सा युरोपियन पंडितांकडूनच विशेष कां व्हावी, व त्यांनाच ती आमच्याहून कांहींशी अधिक कां साधावी, याला अनेक कारणे आहेत. ऐतिहासिक दृष्टीनें कोणत्याहि गोष्टीकडे पाहणें व तारतम्य भावानें कोणचीहि वाङ्मयात्मक वस्तु तोलून मापून घेणें याचें वळण आमच्यापेक्षां युरोपियन पंडितांस आमच्या आधींपासूनचें आहे. या कारणार्ची कारणे कांहींहि असोत, पण त्याचें कार्य उघड दिसून येतें; व तें हें कीं, संस्कृत भाषेंतील वाङ्मय तपासून तोलून तावून सुलाखून वेतांना युरोपियन पंडित आमच्यापेक्षां निदान कांहीं बाबतींत तरी अधिक निर्विकार दृष्टि राखू शकतात.

फार जुन्या काळीं युरोपियन विद्वानांना हिंदुस्थानची जी माहिती होती ती फक्त ब्राह्मांगापुरतीच. हिंदुस्थान म्हणजे एक फार समृद्ध, संपन्न, श्रीमान् देश आहे, इतकीच माहिती प्लिनी, स्ट्राबो, टॉलेमी वगैरे ग्रीक लेखकांना होती. मध्ययुगांत एरियन, इलियन, डियोक्रिसोटोमस् वगैरे लेखकांच्या लेखांतून



हिंदुस्थानांतील आर्य लोकांच्या अंतरंगासंबंधाची माहिती प्रथम दृग्गोचर होऊं लागली. पण “या आर्य लोकांना स्वतःचें वाङ्मय फारसें नसून ते ग्रीक वाङ्मयाच्या आलवालांतून ओंजळीओंजळीनें पाणी घेऊन आपली तहान भागवीत असावे” अशी त्यांची कल्पना असे. या विद्वानांना वाल्मिकि—रामायण माहीत असतें, तर “ईलियडवरून रामायण तयार झालें” या कल्पनेची पहिली आवृत्ति त्याच वेळीं निघाली असती ! असो; पोर्तुगीज लोकांनीं हिंदुस्थानास जाण्याचा रस्ता हुडकून काढीपर्यंत युरोपियन लोकांना पौर्वात्य लोकांची कांहींच माहिती नव्हती अशी सर्वसाधारण समजूत आहे; पण ती बरोबर नाही. पोर्तुगीजांनंतर डच, डचानंतर इंग्रज अशी परंपरा आहे. पोर्तुगीज लोक जलमार्गानें प्रथम हिंदुस्थानांत आले खरे. तथापि, स्थल-मार्गानें इराण व हिंदुस्थान यांचा संबंध युरोपशीं त्यापूर्वीहि येत असे. रोम व हिंदुस्थान यांच्या दरम्यान पहिल्या सहा सात शतकांत अलेक्झांड्रियाच्या द्वारानें दळणवळण होतें; आणि इटालीच्या पलीकडे युरोपच्या वाटेवर फ्रान्स व जर्मनी हे देश असल्यामुळे, पोर्तुगालपेक्षां आधीं या दोन देशांत हिंदुस्थान व इराण यांची माहिती पसरली होती. फ्रान्स व जर्मनी यांना प्रथम पौर्वात्य देशांची केवळ अंधुक अशीच कल्पना होती; तथापि, या देशांविषयी त्यांना कांहीं विशेष आदर व अद्भुत—रम्यता वाटत असावी; कारण जुन्या फ्रेंच व जर्मन ग्रंथांतून या देशांचें अशाच अर्थानें वर्णन आढळतें. फ्रेंच आणि जर्मन कविता व गोष्टी यांतील काल्पनिक स्थळे व पात्रें इराण व हिंदुस्थान यांतून केव्हां केव्हां घेतलेलीं दिसतात. बुद्धाच्या गोष्टीवरून ‘बर्लोम व जोसाफेट’ ही कथा रचली असावी असें म्हणतात. इसवी सनाच्या सहाव्या शतकापासून युरोपियन प्रवाशांनीं हिंदुस्थानांत प्रत्यक्ष येऊन इकडील माहिती तिकडे प्रसिद्ध करण्याचा क्रम सुरू झाला. या शतकांत आलेल्या प्रवाशांचें नांव कॉसमस ऊर्फ ईडिको प्ल्यूसटस असें होतें. बेंजामिन ट्यूडेल हा ११६० च्या सुमारास व त्यामागून मार्कोपोलो हा १२७०—९५ यांच्या दरम्यान इकडे आला हें प्रसिद्धच आहे. त्यानंतर आलेले बरेच प्रवासी इटालियन होते. या प्रवाशांच्या कांहीं खऱ्या व कांहीं काल्पनिक व अद्भुत वर्णनावरून हिंदुस्थानास *Mirabilia Mundi* ‘आश्चर्यभूमि’ असें नांव पडलें होतें.

आज जसे वाटेल त्या अद्भुत वस्तूला आपण 'विलायती' हें नांव देतो, त्याप्रमाणे सर्व तऱ्हेचे अद्भुत पशुपक्षी, रानमाणसे, दाढीवाल्या बाया, अग्निभक्षक व अग्न्युद्धारक वनस्पति, भविष्योत्तर सांगणारी व कौल देणारी पवित्र झाडे—तात्पर्य भोळवट समजुतीने निर्माण केलेल्या हरएक अद्भुत वस्तूंचे स्थान म्हणजे हिंदुस्थान व इराण हें होय, अशी युरोपांत कांहीं काळ समजूत होऊन गेली होती. वानंतर पौराण्य गोष्टी, दंतकथा वगैरे त्या त्या युरोपियन नामरूपाने सजवून सांगण्यास सुरुवात झाली. ब्रोकेशिओ, स्ट्रॅपेरोला व लाफॉटेन यांच्या ग्रंथांत हें रूपांतर व संक्रमण दिसून येते. हिंदुस्थानांत व इराणांत—म्हणजे त्या काळी माहीत असलेल्या अत्यंत अद्भुत अशा भूमीत—जर्मन कथापुराणांचे धीरवीर नायक जाऊन त्यांनी तेथे सिंदबाद दर्यावर्द्या-प्रमाणे विचित्र साहसे केली व संकटे सोसली असे वर्णन करणारी पुस्तके जर्मन भाषेत १४ व १५ व्या शतकांत होत असत. याच्या उलट, हिंदुस्थानांतील राजपुत्र व राजकन्या वेष्टांतर करून जर्मनीत फिरत असल्याच्या काल्पनिक कथाहि या सुमारास तिकडे आढळतात. सोळाव्या शतकापासून युरोपियन प्रवाशांची संख्या अर्थातच वाढू लागली. सतराव्या शतकापासून हिंदुस्थानांतील व इराणांतील प्रत्यक्ष ग्रंथ युरोपांत जाण्यास सुरुवात झाली. युरोपखंडाला इराण हें हिंदुस्थानाहून अधिक निकट असल्यामुळे प्रत्यक्ष ग्रंथ असे इराणी कवि सादी याचेच युरोपांत प्रथम गेले. युरोपांत सर्वांच्या आधी प्रवेश झालेला संस्कृत ग्रंथ म्हणजे भर्तृहरिची शतकें. पद्मनाभ नांवाच्या ब्राह्मण पंडिताकडून डच लोकांनी मिळविलेल्या एका प्रतीवरून सन १६५१ साली भर्तृहरिच्या दोनशे श्लोकांचें डच भाषांतर लीडन या शहरी प्रसिद्ध झालें; व १६६३ साली आर्नोल्ड नांवाच्या गृहस्थाने त्याचें जर्मन भाषांतर करून न्यूरनबर्ग येथे छापलें. जर्मन भाषेत संस्कृत ग्रंथाच्या प्रसिद्धीचा हाच पहिला प्रयत्न होय; व जर्मनीच्या प्रयत्नासंबंधानेंच विशेष जोर देऊन सांगण्याचें कारण हें की, संस्कृत विद्येसंबंधानें युरोपांत जर्मन लोकांनी जितकी जागृति केली तितकी हिंदुस्थानांत राज्य स्थापलेल्या इंग्रज लोकांच्याहि हातून झालेली नाही. संस्कृत भाषेचे खरे भोक्ते जर्मन ! व संस्कृत भाषेच्या अभ्यासावर खरे परिश्रम केले असे जर्मन लोकांनीच !

जर्मनीमध्ये पर्शियन भाषेचा अभ्यास अर्थातच संस्कृत भाषेच्या अभ्या-

साच्या आधीं सुरू झाला होता. पण पुढें पुढें संस्कृत भाषेचीच गोडी जर्मन लोकांना अधिक वाटूं लागली. प्रसिद्ध विद्वान् इंग्रज सर विलियम जोन्स यानें सन १७८४ सालीं एशियाटिक सोसायटीची स्थापना केली. पण जर्मन पंडित हर्डर याचा संस्कृताचा अभ्यास १७७१ पूर्वीपासून सुरू होता. हर्डर यानें हितोपदेश, नीतिशातक व भगवद्गीता यांतील निवडक भागांचें भाषांतर छापलें होतें. १७९१ सालीं सर विल्हम जोन्स याच्या इंग्रजी भाषांतरावरून शाकुंतल नाटकाचें जर्मन भाषांतर फॉर्स्टर यानें प्रसिद्ध केलें. हें होईपर्यंत पर्शियन काव्यांचीं उत्कृष्ट यमकें, त्यांतील सुंदर स्त्रिया, सुवासिक पद्म, गुलाब फुलांच्या वागा व ऐहिक विलासांच्या वर्णनांतून मधून मधून गोवून दिलेले व एखाद्या रंगेल दैववादी तत्त्ववेत्त्यास सुचणारे दुःखमिश्र विचार या सर्वांसुद्धें जर्मन वाचकांना पर्शियन कावितेचा प्रथम प्रथम बराच मोह पडला. पण शाकुंतलाचें भाषांतर प्रसिद्ध झाल्यापासून संस्कृत काव्य-ग्रंथांचा श्रेष्ठपणा त्यांच्या लक्षांत भरला. प्रख्यात जर्मन कवि ग्युएटी हा पौर्वात्य वाङ्मयाचा नादी असून, रामायणांतील रामरावणाच्या युद्धांतील राक्षसांच्या व विशेषतः वानरसेनेच्या चेष्टांचीं वर्णनें आपल्या स्नेही मंडळीस तो वाचून दाखवीत असे. पण या गोष्टींनीं त्याचें जें समाधान होत नसे तें १७९१ सालीं कालिदासाच्या शाकुंतलाचें भाषांतर वाचून झालें.

पांच वर्षांनंतर ग्युएटी यानें फॉस्ट नामक काव्य लिहिलें त्यांतील कांहीं कांहीं प्रवेशांची प्रेरणा कालिदासाच्या प्रतिभेनेंच झाली असें अमेरिकन भाषा-पंडित डॉ. आर्थर रेमी यांचें म्हणणें आहे. Paria नामक ग्युएटीच्या ग्रंथांत मातुःश्रीचा शिरच्छेद करणाऱ्या जामदग्न्याची गोष्ट आणि स्वतःच्या हातानें शिरच्छेद करून घेतलेल्या आणि आपल्या पतीला देवीच्या वरप्रसादानें पुनः जिवंत करणाऱ्या मदनसुंदरीची—वेताळपंचविशींतील—गोष्ट घेतलेली आहे. ग्युएटीला पर्शियन कवि सादी व हाफीज यांचीहि बरीच गोडी होती; आणि 'दिवाणी' नामक त्याच्या काव्यांत हरप्रकारच्या उमद्या व विलासी पर्शियन कविकल्पनांची लयलूट झालेली दिसते. ग्युएटीप्रमाणें प्रसिद्ध जर्मन कवी शिल्लर यालाहि पौर्वात्य वाङ्मयाची गोडी लागली होती. ग्युएटीनें शिफारस केल्यावरून शिल्लरनें गीतगोविंदाचें भाषांतर वाचलें होतें; आणि शाकुंतल नाटकाचें रूपांतर करून त्यावरून प्रयोगाकरितां एक जर्मन नाटक करावें

असाहि त्याचा विचार होता. पण शिल्परची वीररसप्रधान नाटके ज्याने वाचली असतील त्याला, शाकुंतल हे केवळ शृंगारिक व म्हणून मवाळ असे वाटून त्याने त्या गोष्टीचा नाद कसा सोडला असेल, याची चांगली कल्पना येईल. जर्मनीत आर्यविद्येच्या अभ्यासाची परंपरा स्थापित होण्यापूर्वीच शिल्पर हा मरण पावला.

संस्कृतांत झाले तरी काव्य व नाटक हे वाङ्मयांतील गौण असेच अंग आहे; व कोणत्याहि परकीय लोकांवर काव्यनाटकांच्या योगाने आर्य लोकांच्या बुद्धिमत्तेचा, विद्वत्तेचा व सुसंस्कृतीचा कायमचा ठसा पडणे अर्थातच शक्य नव्हते. धार्मिक व तात्त्विक वाङ्मय हाच आर्यसंस्कृतीचा खरा गड्डा असे आपण तर म्हणूच; पण कालांतराने जर्मन पंडितांचे मतहि तसेच बनून त्यांनी काव्यनाटकांस दूर लोटून आर्यसंस्कृतीच्या या गड्ड्यास हात घातल्यास त्यांत नवल नाही. अठराव्या शतकाच्या अखेरीस तुलनात्मक भाषाशास्त्राच्या अभ्यासास युरोपखंडांतील विद्वानांनी सुरुवात केली होती, आणि या संधायक भावनेने संस्कृत व युरोपियन विद्यांचे व विद्वानांच्या मनाचे जे एका वेळी एकीकरण झाले ते आजवर कायम असून दिवसेंदिवस वाढतच आहे. अठराव्या शतकाच्या अखेरीस इंग्रजांनी हिंदुस्थानावर आपले राजकीय वर्चस्व निःसंशय स्थापले; पण त्याच वेळी जर्मनीच्या लोकांनी या देशावर आध्यात्मिक व विद्याविषयक वर्चस्व स्थापण्यास सुरुवात केली. या उद्योगाचे खरे पुढारी फ्रेडरिक श्लेजेल व ऑगस्ट विल्यम श्लेजेल हे होते. फ्रेडरिक याने सन १८०८ साली Die Weisheit der Indier नामक ग्रंथ प्रसिद्ध केला. त्यांत महाभारत, रामायण, मनुस्मृति, संस्कृत छंदःशास्त्र, व्याकरण वगैरे गोष्टींचे साधारण स्वरूप सांगून त्याने संस्कृत वृत्तांत जर्मन श्लोकहि रचले, आणि तुलनात्मक भाषापद्धतीने संस्कृत व युरोपियन भाषा यांचा निकट संबंध कसा आहे हे दाखविले. या दोघां बंधूंनी मिळून हितोपदेश, नीतिशतक, पुराणे यांचे मासलेहि भाषांतराच्या द्वारे जर्मन लोकांपुढे मांडले. ऑगस्ट श्लेजेल याचा एक भाऊ ईस्ट इंडिया कंपनीच्या नोकरीत होता व दुसरा मद्रासेस नोकरीत असतांच मेल. पहिल्याच्या स्मरणार्थ त्याने Die Bestattung des Braminen ही कविता रचिली. श्लेजेल बंधूंच्यानंतर पौर्वात्य व पाश्चात्य वाङ्मयांचे एकीकरण करणारा असा रूकर्ट हा जर्मन

पंडित होऊन गेला. याला जर्मन ब्राह्मण अशी संज्ञा देतात; व त्यानें संस्कृत वाङ्मय जर्मन भाषेंत ओतण्याचा प्रयत्न जन्मभर केला. त्याच्या ग्रंथांत भारत, रामायण, हितोपदेश, पंचतंत्र, कथासरित्सागर, रघुवंश, कुमारसंभव, उपनिषदे, पुराणे, भागवत वगैरेंतील अनेक उतारे आढळतात. याशिवाय, चांद्रायण-व्रत, पंचतपःप्रयोग, चिंतामणीचा सर्वार्थसिद्धकता हा गुण, चंद्रकमल व सूर्य-कमल यांचे धर्म वगैरे अनेक संस्कृत कल्पनांचा उपयोग त्याच्या स्वतंत्र ग्रंथांतून केलेला सांपडतो; व एकंदरीनें त्याच्या मनावर संस्कृत विद्येची पुष्कळच छाप पडली होती ही गोष्ट निर्विवाद आहे. लूकर्टच्या ग्रंथांत हिंदु-स्थानच्या इतिहासांतील अनेक प्रसंगहि आढळतात; उदाहरणार्थ—प्रतापसिंह व अकबर यांजमधील चितोडसंघाचे युद्ध, चांदबिबीचें शौर्य वगैरे. इतकेंच नव्हे तर पाद ( पाय किंवा किरण ), बक ( बगळा किंवा भोंदू ), द्विज ( ब्राह्मण, पक्षी किंवा दांत ) या अनेकार्थी शब्दांवरच्या कोट्या त्यानें जर्मन भाषेंत उतरविल्या आहेत. तसेंच संस्कृत हिमालय पर्वत व जर्मन हिमेल Himmel, संस्कृत हिमवत् व जर्मन Heimat, संस्कृत माया व जर्मन Megie या शब्दांवर श्लेष करण्याचेंहि धाडस त्यानें केलें ! संस्कृत कवि-कल्पनांत खरा गढून गेलेला जर्मन कवि म्हणजे हेनरिक हाईन हा होय. हा श्लेजेलचा शिष्य होता. चंद्रकमळांवर तर त्यानें एक स्वतंत्र काव्यच लिहिलें आहे. गंगातीर, चंद्रकिरणप्रकाशित उद्यानें, सरोवरे, मृगांचे कळप, ताल व तमालराजी, मयूर, कौकिल्ला, काम, वसंत, गंधर्व वगैरे कविमनरंजक समयपुनीत सुंदर वस्तुकलापांचा त्यानें आश्रय केला होता; अनेक कवितांच्या द्वारे संस्कृत कवींच्या अंतःकरणाच्या गाभ्यांत तो शिरला होता; आणि हिंदु-स्थानांतील उत्कृष्ट अशा निसर्गनिर्मित देखाव्यांचें मानसिक दृष्टिसुख घेण्यांत तो अगदीं गढून गेलेला असे. विश्वामित्र व वसिष्ठ यांच्या पुराणप्रसिद्ध भांडणाची उपमा त्यानें एका काव्यांत योजली आहे. आणि “भगीरथानें ज्याप्रमाणें स्वर्गांतून गंगा आणली, त्याप्रमाणें आपली प्रियतमा एमा इचा प्रणयानुनय करण्याचा मीं प्रयत्न केला” असेंहि तो सांगतो. हे जर्मन ग्रंथ-कार पूर्वींच्या काळांतले झाले; पण अलीकडच्या काळांतहि ही परंपरा चालूच आहे. १८८७ सालीं बोडेन स्टेट नामक जर्मन ग्रंथकारानें शाकुंतलाच्या

आधारे एक जर्मन नाटक लिहिले आहे; त्यांत महाभारतातील शकुंतलाख्यान, कालिदासाचे शाकुंतल व अनेक स्वकपोलकल्पित रचना यांची खिचडी केली आहे. व्हॉन शॅक Von Shack या आधुनिक जर्मन ग्रंथकाराने फर्दू-सीच्या काव्याप्रमाणे Stimmen Vom Ganges या नांवाच्या ग्रंथांत अनेक पौर्वात्य कथा गोवल्या आहेत.

पण पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे केवळ काव्यनाटकांच्या योगाने युरोपियन पंडितांच्या मनांत पौर्वात्य वाङ्मय वाचण्याची प्रेरणा झाली तरी ते वाचन अर्थातच तेथे थांबणे शक्य नव्हते. गुलिस्तान, बोस्तान, गजल वगैरे पर्शियन काव्ये; आणि नीतिशतक, हितोपदेश, गीतगोविंद, शाकुंतल वगैरे संस्कृत वाङ्मयाचे नमुने वाचायला चांगले खरे, तथापि खऱ्या विद्याप्रिय युरोपियन पंडितांना वेद व उपनिषदे वाचावयास मिळू लागल्यावर काव्यनाटकांकडे त्यांची प्रवृत्ति होणे अशक्य होते; आणि काव्यनाटके वाचून त्यांचे मन जरी रमले असेल, तरी संस्कृत विद्येच्या पुनरुज्जीवनाच्या कामी युरोपियन पंडितांकडून जी मदत झाली ती ते लोक वेद व उपनिषदे वाचू लागल्यापासूनच झाली.

## देशी भाषांच्याद्वारे झालेले प्रयत्न

इंग्रजी भाषेच्या अभ्यासास प्राधान्य येऊन संस्कृत व मराठी दोन्ही भाषा मागासल्या अशा काळाचे वर्णन पूर्वी आलेच आहे. सुदैवाने हा कालावधि फार थोडा होता. यापुढचे स्थित्यंतर म्हणजे ज्या काळांत मराठीस व मराठीच्या द्वारे संस्कृताच्या अभ्यासास उत्तेजन आले तो. मराठी व संस्कृत यांचा संबंध असाच कांहीं निकट आहे की, संस्कृताचा परिश्रमपूर्वक अभ्यास केल्याशिवाय मराठी वाङ्मय वाढावयाचेच नाही. मराठी भाषेच्या अभिमान्यांना अमुक एका वेळेस मराठी ही स्वतंत्र भाषा होऊ लागली असे दाखविता येईल, किंवा अमुक एक शब्द अथवा अमुक एक प्रकारचा प्रत्यय हा मराठीच्या स्वत्वाचा किंवा व्यक्तित्वाचा द्योतक आहे असेंहि सिद्ध करिता येईल. पण संस्कृताची भूमिका काढून घेतल्यास मराठीचे स्वतःचे म्हणून कांहीं अभि-

मानास्पद वाङ्मय उरल असें म्हणतां येणार नाही. मराठी ही जिवंत देश-भाषा व संस्कृत ही मृत देश-भाषा असें आपण म्हणतो खरे. परंतु लोक प्रत्यक्ष व्यवहारांत बोलतात ती जिवंत व जी ते प्रत्यक्ष बोलत नाहीत ती मृत एवढ्यापुरतेंच, व केवळ या अर्थानेंच वरील म्हणणें खरें आहे. एरवीं जिवंत-पणाच्या गुणधर्मांच्या दृष्टीनें पहातां उलटापालट होते. प्रो. मॅक्समुल्लर यांनीं एके ठिकाणीं असें म्हटलें आहे कीं, संस्कृत भाषा ही हल्लीं आहे ह्याहून आणखीहि अधिक 'मृत' भाषा असती तरी, हिंदुस्थानभर ज्या भाषा सजीव म्हणून स्वतःस म्हणवीत आहेत त्या सर्व आर्य-व द्राविडी वगैरे अनार्य भाषाहि-आपल्या प्राणांच्या प्राणासंबंधानें संस्कृताच्याच सर्वस्वी ऋणी आहेत ही गोष्ट कांहीं खोटी नाही.

कोणच्याहि देशी भाषेंतील उच्च दर्जाचें वाङ्मय घेतलें तर असें दिसून येईल कीं, त्यांतल्या रम्य कल्पना, उदाहरणें, दाखले, न्याय, सिद्धांत, अलंकार वगैरे प्रायः संस्कृतांतूनच घेतलेले असतात. फार काय पण अशा वाङ्मयांतील शेंकडा ७५ शब्द सर्वास साधारण असतात. कारण सर्वांचें जें माय-पोट किंवा समान अधिष्ठान म्हणजे संस्कृत, त्यांतून ते घेतलेले असतात. संस्कृताच्या उपकारकत्वाचा वाहून अन्य पुरावा कोणता असणार ? संस्कृत ही आज 'बोलती' भाषा नाही असें असलें तरी तेवढ्यावरून कांहींच सिद्ध होत नाही; कां कीं ती आज शेंकडों वर्षें तशीच आहे. दरम्यान देशभाषेंत-प्राकृतांत-शालेले ग्रंथ असे फार थोडे; ग्रंथरचना प्रायः संस्कृतांतच होई. संस्कृत ही बोलती भाषा नाहीशी होऊन आज कर्मांत कमी तीन हजार वर्षें झालीं असावी, व आज सर्व हिंदुस्थानच्या खानेसुमारींत संस्कृत ही आपली 'घरीं बोलण्याची' भाषा आहे असें लिहून देणारे लोक पांचपन्नासहि सांपडावयाचे नाहीत. तथापि, संस्कृत भाषेचें स्वामित्व अद्यापि आहे तसें अढळ व निर्विवाद आहे; आणि या तीनसाडेतीन हजार वर्षांच्या अवधींत जेव्हां जेव्हां विद्येचें पुनरुज्जीवन झालें, जेव्हां जेव्हां राष्ट्राच्या शरिरांत नवीन रक्त खेळावयास लागून विचारस्फुरण होऊं लागलें तेव्हां तेव्हां, संस्कृत भाषेवरील भस्म फुंकलें जाऊन, आंतून संस्कृत विद्येचें तेज प्रचलित देशी भाषेच्या द्वारे राष्ट्राच्या तोंडावर पडलेलें असे, असेंच बहुधा आढळून येईल.

युरोपांत १५ व्या १६ व्या शतकांत जेव्हां विद्येचें पुनरुज्जीवन झालें तेव्हां ग्रीक व लॅटिन या मृत भाषांच्या उद्धारानेंच तें कार्य सिद्ध झालें. पण अँग्लो सॅक्सन भाषा लॅटिन व ग्रीकला जितकी जवळ आहे त्यापेक्षा मराठी, गुजराती, बंगाली व हिंदी या संस्कृतला अधिक जवळ आहेत. आणि गेल्या शतकांत इंग्रजीच्या उद्दीपनानें हिंदुस्थानांत विद्येच्या पुनरुज्जीवनाची वेळ आली तेव्हां संस्कृताच्या अभ्यासाकडे हिंदी लोकांचें फिरून लक्ष वेधलें यांत आश्चर्य नाही. या काळापासून संस्कृत वाङ्मयाचें परिशीलन युरोपियन व हिंदी लोक या दोघांनीं दोन तऱ्हांनीं केलें. पैकीं युरोपियन लोकांनीं केलेलें परिशीलन आमच्या परिशीलनाहूनहि अधिक उपयुक्त व स्फूर्तिकारक कसें झालें आहे याचा विचार आज करण्याचें कारण नाही. आज देशी भाषांच्या द्वारें अथवा देशी भाषांस उपकारक होईल अशा रीतीनें संस्कृत विद्येच्या पुनरुज्जीवनाचा प्रयत्न इकडे कसकसा झाला आहे याचें थोडक्यांत निरीक्षण करूं.

बंगाल प्रांतांत संस्कृताचा अभ्यास नवीन पद्धतीनें करण्याचा प्रयत्न राजा राममोहनराय यांनीं प्रथम केला. राममोहनराय यांनीं इंग्रजी भाषेचें शिक्षण हिंदुस्थानांत द्यावें अशाविषयी जरी चळवळ केली तरी स्वतः त्यांचें संस्कृत भाषेचें अध्ययन चांगलें होतें. व ते नव्या पद्धतीचे विद्वान् झाले नसते तर त्यांचें नांव 'पंडित' नात्यानें खास ऐकूं आलें असतें. राजा राजेंद्रलाल मित्र यांनीं विब्लिओथेका इंडिका या मासिक पुस्तकाच्या द्वारें बऱ्याच संस्कृत ग्रंथांचें संशोधन करून ते छापले हें प्रसिद्धच आहे. तसेंच शब्दकल्पद्रुमाचे कर्ते राजा सर राधाकांत देव, पंडित ईश्वरचंद्र विद्यासागर, तारानाथ तर्कवाचस्पति, पंडित जीवानंद विद्यासागर, बाबू भुवनमोहन वैशाख, महेशचंद्र पाल, रमेशचंद्र दत्त, प्रतापचंद्र राय, मन्मथनाथ दत्त वगैरे विद्वानांनीं संस्कृत ग्रंथ छापणें, संपादणें, टीका व भाषांतरे करणें या बाबतींत केलेले परिश्रम नमूद करून ठेवण्यासारखे आहेत. बाबू जीवानंद विद्यासागर यांनीं तर जवळ जवळ दोनशें संस्कृत ग्रंथ छापून प्रसिद्ध केले असतील. हे ग्रंथ असावे तितके शुद्ध नाहीत. तथापि, केवळ विद्वानांची दृष्टि वाजूस ठेवली तर या कांहींशा सदोषपाठमिश्रित पण चालचलाऊ ग्रंथांनीं हजारों संस्कृत अध्ययनेच्छु लोकांचें फार मोठें काम झालें आहे. बंगाल्यांतील



रॉयल एशियाटिक सोसायटीने संस्कृत ग्रंथ संशोधनास बरेच दिवसांपासून सुरुवात केलेली आहे व हल्लीं महामहोपाध्याय हरप्रसादशास्त्री, रॉय शरचंद्र दास बहादूर वगैरेंनी शोधक दृष्टीने पुष्कळ नव्या संस्कृत पोथ्यांची भर घालून आजचा हस्तलिखित संग्रह बराच समृद्ध केला आहे.

संयुक्त प्रांतांत काशी हें तर संस्कृत विद्येचें आगर आहेच. पण काशी येथील संस्कृत कॉलेजच्या अध्यक्षाच्या जागीं आलेल्या युरोपियन विद्वानांच्या परिश्रमानें चाललेलें 'पंडित' नांवाचें संस्कृत मासिक पुस्तक संस्कृत ग्रंथ छापून प्रसिद्ध करण्याच्या कामीं बरेच सहायभूत झालें आहे. त्याचप्रमाणें काशी येथें बाबू पी. एल्. मित्र व हरिदास गुप्त यांच्या परिश्रमानें निघालेल्या चौखांवा संस्कृत ग्रंथमालेमध्ये अनेक उपयुक्त संस्कृत ग्रंथ प्रसिद्ध झालेले आहेत. अलाहाबादेस कांहीं थोडे दिवसांपासून डॉ. बी. डी. बसू-प्रभृति कित्येक संस्कृताभिमानांनी गृहस्थांनी 'पाणिनि-ऑफिस' नांवाची संस्था काढलेली असून तिच्या द्वारे आजपर्यंत अनेक संस्कृत ग्रंथ प्रसिद्ध झाले आहेत. पाणिनि-ऑफिसच्या द्वारे प्रसिद्ध झालेल्या अष्टाध्यायीच्या सभाषांतर आवृत्तीवर प्रो. मॅक्समुल्लर हे अत्यंत खुष होऊन त्यांनीं ग्रंथकर्त्यास असें लिहिलें कीं, "चाळीस वर्षांपूर्वी मी जेव्हां पाणिनीची अष्टाध्यायी शिकत होतो, आणि त्यांतील तीं विकट सूत्रें व त्यांवरचीं त्याहूनहि विकट वार्तिकें वाचतां वाचतां डोक्यावर हात देऊन वेडा होऊन जात असे, त्यावेळीं हल्लींसारखी पाणिनीची आवृत्ति हातीं पडती तर तिच्याकरितां मीं काय वाटेल ती किंमत दिली असती."

नवीन तऱ्हेचा संस्कृतचा अभ्यास बंगाल्यांत आधीं सुरू झाला परंतु 'खरी मार्मिक व शोधक विद्वत्ता मुंबई इलाख्यांतच सांपडते, अन्यत्र सांपडत नाही,' असें राय शरचंद्रदास बहादूर या विद्वान् बंगाली ग्रंथकारानें आपल्या एका लेखांत म्हटलें आहे, व तें कांहीं अंशीं खरेंहि आहे. मुंबई इलाख्यांत संस्कृत ग्रंथ पुष्कळ प्रसिद्ध झाले असून शिवाय त्यांचें संपादनकृत्यहि शोधक विद्वानांच्या हातून झालेलें आहे. संस्कृत-ग्रंथ-प्रसिद्धीच्या कामीं प्रमुख नांवें म्हटलीं म्हणजे मुंबईचे श्रीव्यंकटेश व निर्णयसागर छापखाने व पुण्याचा आनंदाश्रम छापखाना हे होत. आणि या नावर्तीत पंडित खेमराज श्रीकृष्णदास, शेट जावजी दादाजी आणि

महादेव चिमणाजी आपटे यांचे उपकार अगणित आहेत. व्यंकटेश-समाचार छापखान्यांत प्रसिद्ध झालेले धर्मग्रंथ, निर्णयसागर छापखान्यांतून प्रसिद्ध झालेले—विशेषतः काव्यमाला मासिक पुस्तकांतून छापलेले—काव्यग्रंथ, व आनंदाश्रम छापखान्यांतून प्रसिद्ध झालेलीं पुराणें व तत्त्व-ज्ञानाचे ग्रंथ हे सर्व एकत्र केले तर तीं एक बिनमोल ग्रंथसंग्रहच होईल. तसेंच मुंबईचे प्रसिद्ध थिऑसफिस्ट तुकाराम तात्या यांनीं तत्त्वविवेचक छापखान्यांतून प्रसिद्ध केलेले वेदविद्येचे ग्रंथहि फार उपयुक्त आहेत. शोधक व संपादक या नात्यानें पंडित भगवानलाल इंद्राजी, भाऊ दाजी, भांडारकर, तेलंग, मंडलीक, पाठक, त्रिवेदी वगैरेंनीं बरेच काम केलेलें आहे. मद्रासकडे संस्कृत भाषेचें अध्ययन पुष्कळच आहे, व तिकडेहि मध्वविलास, वाणीविलास वगैरे छापखान्यांतून प्रसिद्ध झालेले मूल ग्रंथ म्हैसुराकडील बिब्लिओथेका संस्कृतिकानामक ग्रंथमालेंतील ग्रंथ, त्रावणकोर संस्थानांत प्रसिद्ध झालेले ग्रंथ, तसेंच हल्लीं निघालेली शंकराचार्यांच्या समग्र ग्रंथांची आवृत्ति वगैरेंनीं संस्कृतअध्ययनास दिलेलें उत्तेजन फारच उपयोगी पडलेलें आहे.

संस्कृत ग्रंथांचें मराठींत ज्ञान करून देण्यानें संस्कृत पुस्तकांच्या अध्य-यनास या इलाख्यांत आजपर्यंत पुष्कळ मदत झाली आहे. कै. शंकर पांडुरंग पंडित, कै. माधवराव कुंटे, काशिनाथशास्त्री लेले, धुले, द्रवीड, भानु, आप्पाशास्त्री राशिवडेकर, अभ्यंकर, गर्दे, ऐनापुरे, गोडबोले, चिपळूणकर, बापटशास्त्री, वैद्य, मोडक, लिमये यांच्या परिश्रमानें वेद, उपनिषदे, भारत, भागवत, रामायण, पुराणें, वेदांत, वगैरेंच्या अध्ययनास निवळ मराठी वाचकांना झालेली मदत बिनमोल होय. संस्कृत वाङ्मयांतील उत्तमोत्तम ग्रंथांचें मराठींत भाषांतर करून, मराठी भाषेची अभिवृद्धि व संस्कृताध्ययन या दोहोंसहि एकदम साहाय्य करण्याची प्रवृत्ति अद्यापहि अव्याहत चालली आहे. या प्रवृत्तीचे दर्शक असे प्रस्तुतचे ठळक प्रयत्न म्हटले म्हणजे शेट दामोदर सावळाराम यांचा उपनिषत्प्रकाश व पुराण-ग्रंथमाला, वे. शा. सं. बापटशास्त्री यांची ब्रह्मविद्याग्रंथरत्नमाला, आणि चार भाषांत प्रसिद्ध होणारा श्रुतिबोध हे होत. दरएक पुराणाचा त्रोटक पण सुसंबद्ध सारांश मराठींत देण्याचा उपक्रम पुराणग्रंथमाला करीत असून

उपनिषत्प्रकाशाचे दर अंकांत एक मुख्य उपनिषद् व त्यावर आचार्यभाष्य हीं मराठींत भाषांतरासह देण्याचें कार्य चालूं आहे. ब्रह्मविद्याग्रंथ-रत्नमालेंत आरंभीं विद्यारण्याचा अनुभूतिप्रकाश, अन्वय, अर्थ व विवरण यांसह प्रसिद्ध होत असतो. पण चौथ्या अंकापासून संपादकांनीं त्यांत अशी सुधारणा केली आहे कीं, प्रत्येक उपनिषदाचें मूळ आणि त्यावरील शंकराचार्य यांचें भाष्य आणि शंकरानंद व विद्यारण्य यांचें आत्मपुराण व अनुभूतिप्रकाश हीं तिन्ही एकदम सान्त्वयार्थीविवरण अशीं द्यावयाचीं. तिसरा प्रयत्न म्हणजे चार भाषांत निषणाऱ्या श्रुतिबोधाचा होय. संस्कृत वाङ्मयांत व सनातनधर्मांत श्रुतीचें स्थान आद्य एवढेंच नव्हे तर अत्युच्च व पहिल्या प्रतीचें असल्यामुळें एका दृष्टीनें हा प्रयत्न विशेषच महत्वाचा मानला पाहिजे. वेदार्थप्रसिद्धीचे यत्न आजपर्यंत अनेक झाले; पण ते बहुतेक अर्धवटच राहिले आहेत. हें काम असें आहे की तें जितकें त्वरित व परिपूर्णतेनें वाचकांच्या हातीं पडेल तितके सर्व दृष्टींनीं इष्ट व जरूरीचें आहे. पूर्वींचि यासंबंधाचे प्रयत्न फार व्यापक कार्य हातीं घेतल्यामुळें किंवा मासिक पुस्तकाची पृष्ठसंख्या थोडी धरल्यामुळें अर्धवट राहिलेले आहेत. असल्या फुटकळ व अर्धवट प्रयत्नांचा भाषाभिवृद्धि किंवा वाङ्मयवृद्धि या दृष्टीनें फारसा उपयोग नसतो, ही गोष्ट लक्षांत आणून, आधीं आंखून हातांत घेतलेलें कार्य त्वरित पुरें होऊन समग्र ग्रंथ वाचकांच्या हातीं लवकर पडण्याची तजवीज श्रुतिबोधकार करतील, तर तें मराठी भाषेची उन्नति व वाढ आणि संस्कृत विद्येचें पुनरुज्जीवन या दोनहि दृष्टींनीं इष्टच होईल असें आम्हांस वाटतें.

## २. हिंदु ' विश्वविद्यालय '

(केसरी, तारीख १३ जून १९११ इसवी.)

सन १९०५ साली बनारस येथे राष्ट्रीय सभा भरली त्या प्रसंगी ना० मदनमोहन मालवीय यांच्या खटपटीमुळे हिंदु 'विश्वविद्यालया' ची योजना तेथे जमलेल्या सर्व मंडळींपुढे मांडण्यांत आली होती हे प्रसिद्ध आहे. हिंदु युनिव्हर्सिटीसंबंधाने त्या वेळी समाजांत किती उत्साह उत्पन्न झाला होता हे, केसरीच्या २ जानेवारी १९०६ रोजच्या अंकांत बनारसहून आलेली जी तार छापण्यांत आली होती तिचाच उतारा खाली दिला आहे, त्याजवरून वाचकांस चांगले कळून येईल.

“रविवारी सकाळी 'टाउन हॉल'मध्ये निरनिराळ्या प्रांतांतील प्रमुख प्रतिनिधींची सभा भरली होती. त्या वेळी अकोल्याचे रा० ब० विष्णु मोरेश्वर महाजनी यांना अध्यक्षस्थान देण्यांत आले होते. अलाहाबादचे प्रसिद्ध पुढारी पंडित मदनमोहन मालवीय यांनी हिंदु युनिव्हर्सिटीची आपली कल्पना समेपुढे मांडली. त्यावर निरनिराळ्या प्रांतांतील पुढाऱ्यांनी बराच वादविवाद केला. ना० सुरेंद्रनाथ बॅनर्जी यांनी बनारसयुनिव्हर्सिटीला आपले पूर्ण अनुमोदन दिले व कलकत्त्यास निघणाऱ्या राष्ट्रीय युनिव्हर्सिटीचे व या युनिव्हर्सिटीचे एकीकरण व्हावे, असे त्यांनी सांगितले. यासंबंधाने बोलतांना रा. टिळक यांनी सांगितले की, युनिव्हर्सिटी-कारितां काम करणारे लोक प्रथमतः पुढे आले पाहिजेत, म्हणजे कामास लागणारे पैसे आपोआप मिळतात. स्वदेशी युनिव्हर्सिटीच्या कामाकारितां इलाख्याच्या वतीने एक लायक मनुष्य देण्याची जबाबदारी रा० टिळक यांनी आपल्या अंगावर घेतली. रा० टिळक यांच्या भाषणाने लोकांतील उत्साह दुणावला. प्रो० विजापूरकर व प्रो० भानु यांनी या युनिव्हर्सिटीचे काम करण्यास आपण तयार आहो असे सांगितले. पंडित मदनमोहन हे आपला वकिलीचा धंदा सोडून देऊन, या कामास स्वतःस वाहून घेण्यास तयार आहेत, असे जाहीर करण्यांत आले. ना० सुरेंद्रनाथ बॅनर्जी यांनी आपले बाकी राहिलेले आयुष्य या कामी खर्च करण्याचे कबूल केले.

रा० टिळक यांनीं हि स्वतः तीन वर्षे या कामास देण्याचें वचन दिलें. मद्रासचे मि० सुब्रह्मण्य आय्यर यांनीं हि सदरप्रमाणेंच वचन दिलें. सातारचे वकील रा० करंदीकर यांनीं प्रो० विजापूरकर यांच्या तीन वर्षांच्या खर्चाची हमी घेतली. रा० माधवराव बोडस यांनीं हि अशाच तऱ्हेची मदत करण्याचें वचन दिलें. मुनशी माधवलाल यांनीं या युनिव्हर्सिटीस तीन लाख रुपये देण्याचें अभिवचन दिलें. इतर लोकांनीं हि याचप्रमाणें वचनें दिलीं असून आतांपर्यंत नऊ लाख रुपये जमले आहेत. कलकत्त्यास जुळलेला व हा फंड एक करण्याचें ठरलें. या युनिव्हर्सिटीची काय व्यवस्था करावयाची हें ठरविण्याकरितां निरनिराळ्या प्रांतांतील प्रमुख लोकांची कामिटी नेमण्यांत आली आहे. सायंकाळीं राष्ट्रीय सभेच्या मंडपांत या गोष्टीचा विचार करण्यासाठीं पुन्हा सभा भरली. त्या वेळीं मुनशी माधवलाल यांनीं अध्यक्ष-स्थान स्वीकारलें होतें. ना० सुरेंद्रनाथ बॅनर्जी यांचें भाषण होऊन बनारसच्या युनिव्हर्सिटीची स्थापना झाली असें त्यांनीं जाहीर केलें. ही युनिव्हर्सिटी विशेषतः हिंदु असली तरी मुसलमान, ख्रिस्ती आदिकरून इतर धर्मांच्याहि विद्यार्थ्यांना युनिव्हर्सिटींत बंदी ठेविलेली नाहीं. परंतु सर्व व्यवस्था व धोरण हिंदु लोकांच्याच हातीं राहिल.”

दुदैवानें हिंदु विश्वविद्यालयाच्या या योजनेला पुढें आजतागायत परिणत असें स्वरूप आलें नाहीं. आरंभशूरत्वाचा दोष असलाच तर तो केवळ आम्हां 'दाक्षिणात्यां'मध्येच नाहीं, हें वरील उताऱ्यांत जीं अनेक नांवें आलीं आहेत त्यांजवरून दिसून येईलच. पण या दोषाचे अंशभागी अनेक असले तरी विश्वविद्यालयाची योजना अमलांत आणण्याचें काम मागें पडलें, ही गोष्ट मात्र दुःखानें नमूद करणें जरूर आहे. आतां या बाबतींतले श्रम शिथिल होण्यास इतरहि कारणें नव्हतीं असें नाहीं. बनारस येथें ना. गोखले यांनीं वसाहतीच्या स्वराज्याहून आमचें राजकीय ध्येय कमी नाहीं हें स्पष्ट म्हणून दाखविलें व पुढील सालीं कलकत्त्यास दादाभाई नौरोजी यांनीं स्वराज्याच्या कल्पनेस रंगरूप आणलें, तेव्हांपासून पुढें तीन वर्षेपर्यंत स्वदेशी, स्वराज्य, बहिष्कार व राष्ट्रीयशिक्षण या चार अंगांनीं राष्ट्रीयसमांतर्गत राष्ट्रीय चळवळीस जोर आला. पैकीं राष्ट्रीय शिक्षणाची योजना बंगाल, वन्हाड व मुंबई या प्रांतांत सुरूहि झाली. तथापि हिंदी

युनिव्हर्सिटीची कल्पना मार्गे पडण्यास १९०८ सालापासून झालेले अत्याचार आणि अत्याचारांच्या पावलांवर पाऊल टाकीत येणारी दडपशाही हीच विशेषतः कारणीभूत झाली, असे म्हणण्यास हरकत नाही. अस्वस्थते-बद्दल खरी जबाबदारी कोणाचीहि असो, परंतु राष्ट्रांत अस्वस्थता उत्पन्न झाली होती खरी; व या अस्वस्थतेमुळे राष्ट्रीय शिक्षणाचे जे थोडेसे प्रयत्न झाले, तेहि बहुतेक सरकारकडून हाणून पाडण्यांत आले. बंगालमधील राष्ट्रीय शिक्षणाचें मंडळ अद्यापि जिवंत आहे हें खरें; तथापि, त्याच्या कामाच्या मूळच्या स्वरूपांत बराच फरक पडला आहे. वन्हाड प्रांतांतील राष्ट्रीय शिक्षणाच्या शाळा निव्वळ तंत्री मिळाल्याबरोबर बंद पडल्या; व मुंबई इलाख्यांतील तळेगांवची शाळा अराजक समितीचा कायदा लावून सरकारकडून सक्तीने बंद करण्यांत आली.

परंतु संस्था मेल्या तरी कल्पना मरत नाहीत, असें जें म्हणतात तेंच राष्ट्रीय शिक्षणासंबंधानेंहि घडून आलें आहे, असें म्हणण्यास हरकत नाही. राष्ट्रीय शिक्षणाचे व्यक्तिशः कांहीं पुरस्कर्ते व सरकार या दोघांच्याहि चुकी-मुळें त्या शिक्षणाला नसतें राजकीय महत्त्व देण्यांत आलें होतें तें बाजूस ठेवून, निर्विकार मनानें विचार करणारास असें दिसून येईल कीं, केवळ 'शिक्षण'विषयक सुधारणेचा असा बराच भाग राष्ट्रीय शिक्षणाच्या मुळाशी आहे; व राष्ट्रीय शिक्षणाच्या कांहीं शाळा जरी सरकारानें बुडविल्या तरी निव्वळ शिक्षणविषयक अशी जी सुधारणा ती या ना त्या रीतीनें घडून आल्यावांचून राहाणारच नाही. याचें एकच उदाहरण पुरें होईल. विद्यार्थ्यांना शिक्षण द्यावयाचें तें देशी भाषांतून दिलें जावें, हें राष्ट्रीय शिक्षणापैकी एक मुख्य तत्त्व आहे हें प्रसिद्धच आहे. तळेगांवास या तत्त्वाचा अंमल जारी होता; व न्यू इंग्लिशस्कूलसारख्या शाळांतून म्हणजे सरकारी ग्रँट घेणाऱ्या शाळांतूनहि या तत्त्वाची परीक्षा पाहाण्याकरितां प्रयोग चालू होते. परंतु गेल्या महिन्यांत हायस्कुलांचा जो नवीन शिक्षणक्रम सरकारनें प्रसिद्ध केला आहे त्यामध्ये एक इंग्रजीखेरीजकरून बाकी बहुतेक विषयांचें शिक्षण देशी भाषेतूनच देण्याची शिफारस करण्यांत आली असून हायस्कूलच्या अखेरच्या परीक्षापर्यंत प्रश्नोत्तरे देशी भाषेतून व्हावीं, अशीहि योजना झाल्याचें अनुमान निघतें. तात्पर्य राष्ट्रीय शिक्षणाच्या या एका अंगाच्या सिद्धीला

आतां खुद्द सरकारनेच मदत केली आहे. इतर अंगांसहि सरकारास अशीच मदत करणे पुढें मागें भाग पडेल, यांत आम्हांस तर शंका वाटत नाही. पण हें होईपर्यंत नमुनेदार शाळ! किंवा संस्था काढून त्यांच्या हातून राष्ट्रीय शिक्षणाचे विषय केवळ शिक्षणविषयक सुधारणेच्या दृष्टीने साध्य करीत बसणें जरूर आहे. देशांतील सर्वच शिक्षण आम्ही आमच्या हातीं घेऊं, हा 'राष्ट्रीय शिक्षण' या शब्दाचा अर्थ नाही. तसें करण्यास सांपत्तिक व राजकीय अडचणी दुर्धर आहेत. पण राष्ट्रहिताच्या दृष्टीने पाहतां शिक्षण कसें असावे लागतें हें सरकार परकें असल्यामुळें अगर इतर कारणामुळें त्याच्या डोक्कांत भरत नसलें तर तें नमुनेदार संस्थांतून केलेल्या प्रयोगांच्या द्वारे आम्ही त्यास दाखवूं व कालांतरानें तरी लोकमताच्या जोरावर त्या सुधारणा त्यांकडून अमलांत आणवूं, हाच राष्ट्रीय शिक्षणाच्या सर्व समजस पुरस्कर्त्यांचा हेतु आहे व तो सिद्धीस गेलाच पाहिजे.

देशी भाषेतून शिक्षण देण्याप्रमाणें धर्म व नीति यांचें शिक्षण देणें हेंहि राष्ट्रीय शिक्षणाचें एक अंग आहे. पैकीं धर्मशिक्षण सरकारास प्रत्यक्ष देतां येत नसलें तरी ज्यांचें त्यांनीं तें देण्याची योजना केल्यास सरकारास त्या कार्मी मदत करणे जरूर आहे. नैतिक शिक्षणाचा प्रश्न सरकारनें स्वतंत्र रीतीनें हातीं घेतला आहे; व खऱ्या लोकमताच्या निदर्शकांचें सहकारित्व व पाठवळ मिळविण्याचा प्रयत्न सरकार करील, तर ज्या प्रकारचें नैतिक शिक्षण मुलांस देणें योग्य आहे, तें देण्याची योजना होणें अवघड नाही; पण अशा रीतीनें किरकोळ बाबींची व्यवस्था लागत जात असली तरी विश्वविद्यालयाची जरूरी नाहीशी होत नाही; किंबहुना ती वाढतच जाते; व आज पांच वर्षांनंतर हिंदु विश्वविद्यालयासंबंधाची कल्पना पुनः लोकांपुढें आली आहे, यावरून राष्ट्रीय शिक्षणाच्या कल्पनेची प्रगतीच दिसून येईल. आतां दरम्यान राजकीय हक्कांसंबंधानें आमच्या मुसलमानबंधूंची चळवळ होऊन त्या चळवळीबरोबर मुसलमानी विश्वविद्यालयाचीहि तळी उचलली गेली आहे; व या चळवळीस प्रत्युत्तर म्हणून हिंदुसभेच्या स्थापनेबरोबरच हिंदु विश्वविद्यालयाची योजनाहि तितक्याच बाह्यशक्तीच्या जोरानें पुढें झाली आहे हें खरें; तथापि राष्ट्रीय शिक्षण व हिंदु राष्ट्राची प्रगति या दोन गोष्टी परस्परप्रेषक व उपोद्बलक अशाच असल्यामुळें, एकीचा दुसरीस दुजोरा मिळणें स्वाभा-

विकच आहे. पांच वर्षांपूर्वीच जे व्हावयाचे होते तेच आज झाले तर त्यांत कांहीं विशेष नाही; व केवळ हिंदु विश्वविद्यालयाच्या योजनेविषयी पसंतीदर्शक असा लेख आज केसरीस मुद्दाम लिहिण्याचे कारणहि नव्हते. पण पंडित मदनमोहन यांनी मिसेस वेझंट यांजबरोबर विद्यालयाच्या खटपटींत मिळून वागावे कीं नाही, हा एक गौण प्रश्न पुढें आला असून—त्यावर बरेच तर्क, वितर्क चालू आहेत. सर्व त्यासंबंधानें मात्र दोन शब्द लिहिणें जरूर आहे, असें आम्हांस वाटते.

सन १९०५ सालीं पंडित मदनमोहन यांची योजना पुढें आली त्यावेळीं मिसेस वेझंट यांच्याशीं सहकारित्व करून विश्वविद्यालय स्थापावयाची कल्पना कोणाच्या मनांत नव्हती ही गोष्ट खरी. तथापि, हिंदु विश्वविद्यालय स्थापण्याची वेझंटवाईची कल्पना अगदींच नवी नाही; पंडितजींच्या कल्पनेहून ती जुनी आहे, असें म्हणण्यास हरकत नाही. पण थिऑसफिस्ट काय किंवा सनातनवादी काय, कोणालाहि चुटक्यांचा मांडव घालून विश्वविद्यालये उभारतां येत नाहीत. संस्था हें मुख्यतः पैशाचें काम असतें. काम करण्यास मनुष्य स्वतःस वाहून घेऊन निघाला म्हणजे पैशास वाण पडत नाही हें सर्वसामान्य तत्त्व बरोबर आहे; पण अशी स्वतःस वाहून घेणारी मनुष्येच कमी म्हणून का म्हणाना, मोठमोठ्या रकमा हुकमी जमण्यास फार पंचाईत पडते. हवा तेवढा पैसा जमत नाही एवढें खरें, मग कारण कांहींहि असो. यःकश्चित् एखादें हायस्कूल स्वतंत्र रीतीनें चालवावयाचें म्हटलें तर हवा तितका पैसा एकदम जमत नाही. मग विश्वविद्यालयाची गोष्ट दूरच! मुसलमानी विश्वविद्यालयाच्या चालकांस सरकाराकडून असें सांगण्यांत आल्याचें समजतें कीं, तुम्ही प्रथम पंचवीस लक्ष रुपये जमवाल तर मग स्वतंत्र विद्यालयास सनद देण्याच्या प्रश्नाचा विचार करतां येईल. हिंदु विद्यालय काढावयाचें झालें तर त्याच्या चालकांसहि हाच जबाब मिळणार! अर्थात् अशा अडचणीमुळे काशी येथील सेंट्रल हिंदु कॉलेज हा मूलाधार घेऊन त्यावरच हिंदु विश्वविद्यालयाची रचना करावी अशी कल्पना सुचली; व खरोखरच ती कांहीं वावगी नाही. शक्य असेल तर विलायतेप्रमाणें किंवा यूरोप—अमेरिकेप्रमाणें हिंदुस्थानासहि प्रांता-निहाय स्वतंत्र विश्वविद्यालये हवीं आहेत; पण तीं मिळणार कशीं? तिकडे



द्रव्य अलोट व विद्यावृद्धीकडे तें खर्च करण्याची बुद्धि विशेष. यामुळे कोट्यवधि रुपये खासगतचे देऊन धनिक विद्याप्रिय गृहस्थांनीं निरनिराळ्या युनिव्हर्सिटीया स्थापण्यास मदत केली आहे. पण दरिद्री हिंदुस्थानांत तें कसे घडून येणार ? निदान आपल्या समाजांतील दानधर्माचा ओघ केवळ उपयुक्त विद्यावृद्धीकडे वळेपर्यंत तरी हें होणें अशक्य आहे. वेशंटवाईंनीं हिंदी शिक्षणास स्वतःस वाहून घेतले; पण लोकांचा थिऑसफीविषयी अनादर म्हणून त्यांस पंचवीस लक्ष रुपये मिळत नाहींत; आणि पंडित मदनमोहन यांच्याविषयी लोकांत आदर आहे खरा, पण विश्वविद्यालयाच्या कार्याकडे स्वतःस सर्वस्वी वाहून घेण्यास त्यांना ईश्वर बुद्धि देत नाहीं ! मिळून भट आहे तर तीथ नाहीं आणि तीथ आहे तर भट नाहीं हीच रड !

हिंदुस्थानच्या परिस्थितीमुळे उत्पन्न होणारें हें वैगुण्य घालविण्यास एकच उपाय आहे; व तो, जवळ जवळ एकाच दिशेस जाणाऱ्या अनेक शक्तींचा उपयोग करून संघ बनविणें हा होय. यंत्रशास्त्रांतील दांत्यांच्या चाकांसारखा हा उपयोग होय. हीं दंतमय चक्रे आपले दांत परस्परांवर घासतील तर त्यापासून घातक टिणग्या मात्र पडतील; पण तेंच एकाद्या योजकानें दांत्यांत दांते वसून जातील अशी चक्रांची रचना केल्यास त्यांपासून उपयुक्त शक्ति उत्पन्न होईल. हिंदुधर्मांत आज शेंकडों पंथ आहेत व पुढेंहि शेंकडों पंथ राहतील. प्रत्येक पंथास आपापल्या विशिष्ट मतांचें धर्मशिक्षण देणारें 'विश्वविद्यालय' हवें, असें वाटणें स्वाभाविक आहे, पण मिळणें मात्र अशक्य आहे. पण तेंच या सर्वांनीं मिळून आपापल्यामध्ये सर्वसाधारण असें हिंदुधर्मतत्त्व काय आहे याचा विचार करून, त्या तत्त्वाचें शिक्षण ज्यांत दिलें जाईल असें हिंदु विश्वविद्यालय काढावयाचें मनांत आणलें, तर तें मात्र सर्वथा शक्य आहे. सनातनधर्मा व थिऑस-फिस्ट यांच्यामध्ये सहकारिता होण्यास ज्या अडचणी दिसतात त्यांहीपेक्षां हिंदुधर्मांतर्गत निरनिराळ्या पंथांची एकवाक्यता होण्यास अडचणी अधिक दुर्धर आहेत. कारण थिऑसफी हा कोणच्याच धर्मास किंवा धर्मपंथास विरोधी असा नाहीं. थिऑसफी हा धर्मच नव्हे, तें एक तत्त्वज्ञान आहे; प्रत्येक धर्मपंथांतलें रहस्य त्याच्या अनुयायांस सांगून त्या पंथावर प्रेम वाढविण्यास सांगणारें व शिकविणारें असें तें ज्ञान आहे. यास्तव सनातन-

वाद्यांची आणि थिऑसफिस्ट लोकांची एकवाक्यता होण्यास कांहीं हरकत नाही, असे आम्हांस तरी वाटते.

थिऑसफीचीं तत्त्वे व थिऑसफिकल सोसायटीच्या राज्याचा कारभार या दोन गोष्टी वास्तविक पृथक् आहेत. पैकीं दुसरी गोष्ट कोणास नापसंत असल्यास त्यास पहिलीहि नापसंत झालीच पाहिजे असें नाही. वेशंटवाईमध्ये बुद्धिमत्ता, वक्तृत्व, करारीपणा व परिश्रमशीलता या गुणांचा उत्कर्ष असल्यामुळे, या गुणांचा आश्रय करून असणारे कांहीं दुरुगुणहि आहेत. त्यांचा स्वभाव हद्दी आहे; आपले वर्चस्व सर्व गोष्टींत असावे असा त्यांचा अट्टाहास असतो; थिऑसफिकल सोसायटीच्या कारभारांत आपले वर्चस्व राहण्याकरितां क्षुद्रमनाच्या राजकारणी पुरुषांनाच सुचतील अशा युक्त्या, कल्पना व कल्प्याहि त्यांनीं वेळोवेळीं योजल्या आहेत; पाश्चिमात्य लोकांच्या श्रेष्ठत्वाविषयी त्यांच्या कल्पना अँग्लोइंडियन लोकांस साजतील अशाच आहेत; आणि हिंदी राजकारणांत, थिऑसफीचा व तिच्या संस्थांचा बचाव करण्याकरितां म्हणा किंवा कसेहि म्हणा, त्यांचा झोक सरकारचे पक्षपातित्व करण्याकडे असतो, या सर्व गोष्टी उघड आहेत. तथापि व्यक्ति व संस्था यांच्यातील भेद कोणीहि विसरतां कामा नये. थिऑसफी म्हणजे केवळ अॅनि वेशंट नव्हे—विशेषतः बनारसचे सेंट्रल हिंदु कॉलेज म्हणजे निव्वळ थिऑसफी नव्हे—हें प्रस्तुत वादांत लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे. शिवाय पंडित मदनमोहन व अॅनि वेशंट या व्यक्ति एकत्र आल्या असतां पंडितजी म्हणजे बाईस सर्वस्वी हार जाऊन त्यांच्या पचनीं पडतील असें आमचें मन सांगत नाही. सनातनवाद्यांमध्येहि नेट व करारीपणा आहेच; आणि कदाचित् या दोन शक्तींच्या एकत्र संचारानें मधलीच एखादी दिशा सर्वमान्य होण्यासारखी निघेल, हेंच अधिक संभवनीय दिसते. मनुष्य जसजसा मोठमोठ्या संस्थांची उपाधि आपल्यामागे लावून घेऊं लागतो, तसतशी त्याच्या अंगची वक्रता, खांचाखांचा व विक्षिप्तपणाचे अवगुण घासून निघतात. संस्थेविषयी पत्करलेल्या मोठ्या अहंकारबुद्धीत व्यक्तिविषयक छोटा अहंकार निमीलन पावतो, असाच जगांतील अनुभव आहे. या दृष्टीनें पाहतां पंडितजी व वेशंटवाई यांनीं एकजुटीनें वागावे असें आम्हांस वाटते. एवढेंच काय, पण कलकत्त्याच्या कौन्सिल ऑफ एज्युकेशननें (राष्ट्रीय-शिक्षण-मंडळानें)हि या दोघांस वेऊन

मिळावें व सर्वांनीं मिळून हिंदु युनिव्हर्सिटीची कल्पना सिद्ध करावी, असेंहि आम्ही म्हणतो. कारण हिंदी राष्ट्राच्या प्रगतीस योग्य असे शिक्षण देणें हें ध्येयसेच काय, पण तिघांचे प्रत्यक्ष साधनमार्गाहि जवळजवळ एकच आहेत. द्वैतांतून अद्वैत सिद्ध करणें हें जें आपल्या वेदांताचें मर्म आहे तेंच आपण आपल्या व्यवहाराला लावून वागूं लागलों तर किती तरी कल्याण होणार आहे !

### ३. हिंदु युनिव्हर्सिटी

( केसरी, तारीख ८ एप्रिल सन १९१३ इसवी. )

एक महिन्यापूर्वी हिंदु युनिव्हर्सिटीच्या स्वागतार्थ सुवर्णस भरलेल्या सभेची हकीकत व तीन आठवड्यांपूर्वी पंडित मदनमोहन मालवीय यांच्याशी झालेल्या आमच्या प्रतिनिधीच्या मुलाखतीची हकीकत केसरीच्या वाचकांनीं वाचली असल्यामुळें, त्यांना हिंदु युनिव्हर्सिटीच्या योजनेची बरीच कल्पना आली असेल. तथापि, या योजनेसंबंधानें आमचें स्वतःचें म्हणणें काय आहे हें सांगण्याची सवड पाहतां पाहतां आज मिळाल्यामुळें तें थोडक्यांत सांगण्याचा आमचा विचार आहे. सुमारे एक वर्षापूर्वी या विषयावर लिहितांना प्रस्तुत योजनेस आम्हीं सर्वसाधारणपणें आपली संमति दर्शविली होती; व तेंच आमचें मत अद्यापि कायम आहे. वेवढेंच नव्हे तर नामदार पंडित मदनमोहन मालवीय यांनीं नेट धरून आपल्या कल्पनेला इतकें परिणत स्वरूप आणलें याबद्दल त्यांचें अभिनंदन करावें तेवढें थोडेंच होणार आहे असें आम्हांस वाटतें. कारण सन १९०५ सालीं बनारस येथील राष्ट्रीयसभेच्या प्रसंगी पंडितजींनीं सर्व प्रांतांच्या पुढाऱ्यांची सभा भरवून त्यांच्यापुढें आपली योजना मांडली, ना० बाबू सुरेंद्रनाथ बानर्जी यांनीं नेहमींप्रमाणें वक्तृत्वपूर्ण असें भाषण केलें, व इतर प्रांतांतील पुढाऱ्यांपैकीं कित्येकांनीं आपण अमुक अमुक मदत करूं असें जाहीर केलें; परंतु खरें बोलावयाचें म्हणजे त्या वेळीं या कल्पनेस मूर्त स्वरूप येईल अशी आम्हांस फारशी आशा वाटलीच नाहीं. पण याचें कारणहि आम्ही सांगूं शकतो, व तें असें कीं, कोणतीहि योजना ही मूळ एखाद्या कोणत्या तरी मनुष्याची खास कल्पना असते,

व तिला मूर्त स्वरूप येण्याला जो उत्साहपूर्वक उद्योग अवश्य असतो तो तोच मनुष्य करू शकतो. एकाची कल्पना व दुसऱ्याचा उद्योग हें सहसा शक्य नसतें; कां कीं, ममत्वबुद्धि हीच सर्व उद्योगाची जननी आहे. ममत्व हें अहंकारमिश्रित असो किंवा निरहंकारयुक्त असो, पण ममत्व पाहिजे; नाहीतर हातून उद्योग होणारच नाही. 'पैसा असला म्हणजे राजाची राणीसुद्धां मिळते' अशी एक ग्राम्य म्हण आहे. पण कितीहि पैसा देऊं केला तरी दुसऱ्याचें मूल दाखवून कोणच्याहि स्त्रीला पान्हा फोडणें अशक्य आहे ! तसेंच राजाच्या राणीलाहि जर पुत्रमुख पहावें अशी इच्छा असली तर गर्भारपण व बाळंतपण यांचे क्लेश व कष्ट सोसले पाहिजेत. त्याकरितां भाडोत्री 'नर्स' ठेवून काम भागण्याची युक्ति आधुनिक शास्त्रनिष्णातांनाहि अद्यापि साधलेली नाही. सार्वजनिक कामाचीहि गोष्ट अशीच आहे. ज्याच्या बुद्धींत एखाद्या कल्पनेची गर्भधारणा होईल तोच तिच्याकरितां खटपट करील व झीज सोशील; आणि हिंदु युनिव्हर्सिटीची कल्पना पंडितजींची होती या गोष्टीचा मुख्य पुरावाहि हाच कीं, ते आपल्या वकिलीच्या दप्तराला गांठ मारून महिन्याची कांहीं नाही तरी हजार दोन हजार रुपयांची प्राप्ति बुडवून, युनिव्हर्सिटीकरितां वर्गणी मिळवावयाला बाहेर पडले; व जोपर्यंत हा उद्योग स्वार्थत्यागपूर्वक करण्यास ते बाहेर हिंडतील, तोपर्यंत हिंदु-युनिव्हर्सिटीची कल्पना फळाला येणार याविषयी आम्हांला केव्हांहि शंका वाटणार नाही.

हिंदु युनिव्हर्सिटीची मूळ कल्पना १९०५ सालीं पुढें आली, तेव्हां-पासून अवघ्या सात वर्षांत तिला अनेक बाजूंनीं बरेंच स्वरूप आलें आहे. युनिव्हर्सिटीच्या फंडाची रक्कम आतांपर्यंत सुमारे पंचवीस लक्ष रोख जमली आहे, व ही रक्कम कमीत कमी एक कोटीपर्यंत नेण्याचा तिच्या पुरस्कर्त्यांचा इरादा आहे. एवढेंच काय, पण आपणांस निदान तीन कोटी रुपये मिळाले पाहिजेत अशी महत्त्वाकांक्षा मदनमोहन यांनीं बाळगल्याचें दिसतें. अल्पसंतुष्टता हा ब्राह्मणाचा धर्म खरा; पण तो केवळ त्याच्या स्वार्थाचा संबंध येतो तेथपर्यंतच समजावयाचा. परार्थ काय किंवा परमार्थ काय, यासंबंधानें ब्राह्मणानें अल्पसंतुष्ट असण्याचें कारण नाही; व त्रिवेणी क्षेत्रांतल्या या ब्राह्मण पंडितानें हिंदु विद्यालयाकरितां सामान्य मनुष्याच्या

कल्पनेला अतीत अशी वर्गणीची रक्कम जमविण्याची ईर्ष्या धरली, ही गोष्ट त्याच्या परार्थपरायणतेस शोभणारीच आहे. देशांतील मनुष्यांची दृष्टि मोठी होणे ही देशाच्या उत्कर्षाची एक खूणच आहे. १८९७ साली टिळकांच्या ब्रचावाकरितां उभारलेली रक्कम ७०।८० हजारांपर्यंत गेली, तेव्हां सर्व आश्चर्याने थक् झाले. पण समर्थविद्यालयाला किंवा पैसाफंडाला पाऊण पाऊण लाख रुपये वर्गणी जमली तेव्हां तितकें आश्चर्य वाटलें नाहीं; कारण दृष्टि मोठी होत चालली होती. ना० गोखल्यांच्या स्नेह्यांनीं व 'सर्व्हन्ट्स ऑफ इंडिया' च्या हितचिंतकांनीं विनवोभाट व या कानाची बातमी या कानाला न कळतां गेल्या ७।८ वर्षांत जी रक्कम गोखल्यांच्या स्वाधीन केली ती सुमारे दोन लाखपर्यंत तरी असावी ! परलोकवासी जमशेटजी टाटा यांनीं शास्त्रीय शोधांच्या शाळेकरितां ३२ लक्ष रुपये दिले, तेव्हां ती भ्रातृनिक दानपद्धतींत एक क्रांतीच घडून आल्यासारखी वाटली. पण आज पहावें तों पंडित मदनमोहन हिंदू युनिव्हर्सिटीच्या कार्याकरितां तीन कोटी रुपये जमविण्याच्या गोष्टी बोलत आहेत !

आणि भावनेच्या मानानें थोडें तरी फळ आल्यावांचून राहावयाचें नाहीं. तामध्ये इतर देशांत जेथें शिक्षणाचा फैलाव झालेला आहे, तेथेंहि अशाच गोष्टी घडत असतात. अमेरिकेंत १८७१ ते १९०१ या तीस वर्षांत मिळून खासगी लोकांनीं साठ कोटि रुपये युनिव्हर्सिट्या काढण्याकरितां खर्च केले; म्हणजे दरसाल सुमारे दोन कोट रुपये खासगी वर्गणी देण्यांत आली. ग्लंडांतहि या तीस सालांत साडेसात कोटि रुपये इतकी खासगी वर्गणी निव्हर्सिट्यांप्रीत्यर्थ देण्यांत आली. हिंदुस्थान, अमेरिका व इंग्लंड यांच्या- न गरीब आहे खरें, पण हिंदु युनिव्हर्सिटीसारखी संस्था स्थापण्यास लागणारे ते किंवा तीन कोट रुपये देण्याला कांहीं हिंदुस्थान गरीब नाहीं ! सरकारनें कंदरीनें शिक्षणावर किती पैसा खर्च करावा व ते खरोखर किती खर्च करतात, प्रश्नाचा विचार या बाबतींत करण्याचें कारण नाहीं. त्यांचा बरेवाईटपणा ांचा त्यांना. पण हिंदु युनिव्हर्सिटीसारख्या विशिष्ट धर्माच्या संस्थेला एकार पैशाची मदत करील किंवा त्यांनीं ती करावी अशी आमची अपेक्षा ही. किंबहुना या बाबतींत नुसतें गप्प बसायला काय ध्याल असेंच

सरकारास विचारण्याची पाळी आहे. अशा वेळीं हिंदु युनिव्हर्सिटी ही आम्हां हिंदुलोकांची आवडती संस्था, व तिच्याकरितां आम्ही हिंदु लोक काय करित आहों, इतक्यापुरताच कोणीहि विचार करणार. सरकारने करावें तें केलें नाहीं, म्हणून आम्हीं करावें तें न करणें हें केव्हांहि ठीक नव्हे. शिवाय हिंदु युनिव्हर्सिटीची ही योजना अशा प्रकारची आहे कीं, शंभरन-शंभर वर्षे गेली तरी अशा योजनेस हात घालावा असें सरकारच्या कधीहि मनांत येणार नाहीं. पण आम्हीं हिंदु युनिव्हर्सिटी स्थापण्यासारखें महत्त्व करून दाखविलें तर आपलें कर्तव्य न केल्याबद्दल सरकारास ईर्ष्या वाटून तें करण्यास तें उद्युक्त तरी होतील.

सुदैवानें विद्यादानाची प्राचीन परंपरा आम्ही अद्यापि विसरलों नाहीं. तक्षशिला, नालंद या ठिकाणीं असलेलीं प्रचंड प्राचीन विद्यापीठें, पदरीं दहा दहा हजार विद्यार्थी बाळगून, त्यांना अन्नवस्त्र फुकट देऊन शिकविणारे वशिष्ठ, शौनक यांसारखे प्राचीन कुलपति यांची स्मृति नष्ट होण्यापूर्वीच आधुनिक कालानुरोधानें शिक्षण देण्याचा धर्मादाय करण्यास आपण हिंदु लोकांनीं सुरवात केली आहे. संस्कृत ही मृतभाषा; पण तिला सरकारदरवारी कोणी फारसे विचारित नाहीं. अशी स्थिति असतां आम्ही किती तरी संस्कृत पाठशाळा अद्यापि खाजगी रीतीनें चालवीत आहों! इतर प्रकारच्या खासगी शिक्षणसंस्थाहि कांहीं थोड्या नाहींत. मद्रासचें पाछापाचें कॉलेज व शाळा, पुण्याचें डेक्कन एज्युकेशन सोसायटीचें कॉलेज व शाळा, तळेगांवचें माजी समर्थविद्यालय, मुंबईची गोकुळदास तेजपाळची संस्था, अहमदाबादची रणछोडलाल छोटालाल टेक्निकल इन्स्टिट्यूट, चिनुभाई माधवलाल यांची शास्त्रीय शिक्षणाची शाळा, सिंधमधील दयाराम जेठमल कॉलेज, कलकत्त्यास व मुंबईस प्रेमचंद रायचंद यांनीं युनिव्हर्सिटीस देणग्या देऊन केलेलें आपलें स्मारक, लाहोर येथील आर्यसमाजाचें दयानंद अँग्लोवेदिक कॉलेज, हरिद्वारचें गुरुकुल व शीखांचें सरदार दयाळसिंग मिजिया कॉलेज, अमृतसर येथील खालसा कॉलेज, मीरत येथील नानकचंद ट्रस्टच्या शाळा, दिल्ली येथील हिंदु कॉलेज, अलाहाबाद येथील कायस्थ पाठशाळा, बनारस येथील सेंट्रल हिंदु कॉलेज, बांकीपूर येथील बहार नॅशनल कॉलेज, भागलपूर येथील तेजनारायण जुबिली कॉलेज, मुझफरपूर

ये  
मे  
अ  
इ  
व  
दि  
स  
पी

हे  
यो  
दि  
(  
कॉ  
वै  
नि  
व्य  
वे  
मि  
उ  
व  
अ  
ख  
अ  
म  
पा  
शि  
चा  
उ

येथील भूमिहर कॉलेज, कलकत्ता येथील सिटी कॉलेज, रिपन कॉलेज व मेट्रोपॉलिटन इन्स्टिट्यूशन, तसेच कलकत्त्याचें नॅशनल कॉलेज, कौन्सिल ऑफ एज्युकेशन आणि नॅशनल मेडिकल कॉलेज, बारिसाल येथील ब्रजमोहन इन्स्टिट्यूशन, महाराजा कासिमबझार यांचें कृष्णनाथ कॉलेज, आग्रा येथील बळवंत रजपूत हायस्कूल वगैरे अनेक खाजगी शिक्षणसंस्था हिंदु लोकांच्या शिक्षणविषयक धर्मबुद्धीची साक्ष आज देत आहेत. असें असल्यामुळे या सर्वांहून श्रेष्ठ व सर्व हिंदूंना साधारण असें हिंदु लोकांचें एकादें खास विद्यापीठ असावें असें वाटणें साहजिकच आहे.

हिंदु युनिव्हर्सिटीमध्ये किती निरनिराळ्या कॉलेजांचा समावेश व्हावा हें अर्थात् पैशाच्या मदतीवर अवलंबून राहील; पण प्रसिद्ध झालेल्या योजनेवरून पाहतां खालील सात कॉलेजे काढण्याचा चालकांचा हेतु दिसतो. (१) संस्कृत कॉलेज; यांतच धर्मशिक्षणाची व्यवस्था केली जाईल. (२) भाषा व वाङ्मय यांचें कॉलेज; (३) शास्त्रें व उद्योगधंदे यांचें कॉलेज; (४) शेतकी कॉलेज; (५) व्यापारी शिक्षणाचें कॉलेज; (६) वैद्यक कॉलेज; (७) संगीत व ललितकला यांचें कॉलेज. इतकीं निरनिराळीं कॉलेजे उत्तम रीतीनें चालण्याला सालिना दोन कोटी रुपयांचें व्याज लागेल असें घेऊन चालण्यास हरकत नाही. एकटा सुंदई इलाखाच घेतला व त्यांतील सरकारी कॉलेजे तेवढीं लक्षांत घेतलीं तरी त्या सर्वांवर मिळून सालिना सुमारे ८।९ लक्ष रुपये खर्च होतो, व इतकें कायमचें उत्पन्न येण्याला अडीच तीन कोट रुपये व्याजी लावून ठेवावे लागतील ! बनारस येथील हिंदु युनिव्हर्सिटीत सर्व हिंदुस्थानांतील लोक येणार, अर्थात् विद्यार्थ्यांचा भरणा तेथें बराच होईल. यास्तव एकंदर युनिव्हर्सिटीवर खर्च सालिना पांच सहा लक्ष रुपये आल्यास नवल नाही; पण या बाबतीत आंथरूपण पाहूनच हातपाय पसरणें जरूर आहे; व आमचें स्वतःचें तरी मत असें आहे कीं, वर निर्दिष्ट केलेलीं सातहि कॉलेजे सुरवातीस काढलींच पाहिजेत असें नाही. उदाहरणार्थ, बरील यादीपैकी शेतकी कॉलेज, व्यापारी शिक्षणाचें कॉलेज आणि ललितकलांचें कॉलेज हीं सुरवातीस नसलीं तरी चालतील. संस्कृत विद्येचें व धर्मशिक्षणाचें कॉलेज, भौतिक शास्त्रें व उद्योगधंद्यांचें कॉलेज आणि वैद्यक कॉलेज हीं मात्र प्रारंभीहि अवश्य

आहेत; व ऐहिक आणि पारमार्थिक या दोनही प्रकारच्या साधनांच्या दृष्टीने सुरवातीस एवढी व्यवस्था झाली तरी पुरे. याशिवाय प्राचीन विद्यासंशोधनाचे एक खाते हिंदु युनिव्हर्सिटीस जोडले तर शिक्षणाच्या हरएक बाबतीत जुन्या नव्याचा मेळ घालण्यास ते उपयोगी पडेल. हिंदु युनिव्हर्सिटीचा मुख्य उद्देश सरकारी संस्थांत जे व ज्या प्रकारचे शिक्षण आज मिळण्यासारखे नाही ते व त्या प्रकारचे शिक्षण मिळवून देणे हाच मुख्यतः असला पाहिजे. उदाहरणार्थ, हिंदुधर्माचे शिक्षण आज कोणत्याही सरकारी संस्थेत मिळणे शक्य नाही. अर्थात् हे शिक्षण देणे हे हिंदु युनिव्हर्सिटीचे पहिले काम आहे. शास्त्रीय शिक्षण सरकारी संस्थांत मिळते पण ते फार थोडे आहे. वैद्यक शिक्षण देणारी कॉलेजे हिंदुस्थानांत काहीं आहेत; पण आमच्या लोकांनी स्वतंत्र रीतीने चालविलेले व इस्पितळांची जोड असलेले वैद्यक कॉलेज हिंदुस्थानांत नाही ते बनारस युनिव्हर्सिटीने उपलब्ध करून द्यावे.

हिंदु युनिव्हर्सिटीच्या चालकांच्या योजनेप्रमाणे ही सर्व सातही कॉलेजे निघोट किंवा पैशाच्या कमतरतेमुळे त्यांतील थोडी निघोट. कसेहि असले तरी एवढी गोष्ट निर्विवाद आहे की, हिंदु लोकांची अशी स्वतंत्र युनिव्हर्सिटी झाल्याने सरकारी नोकरीत प्रवेश झालेला नसतांही विद्वान् म्हणून खरी मान्यता पावणे, व विशेष अधिकारयुक्त वाणीने आपल्या ज्ञानाचा फायदा लोकांस मिळवून देणे, या गोष्टी साध्य होतील. 'प्रोफेसर' या नांवांतच कांही विशेष जाडू आहे असे नाही. पण ज्ञान किंवा विद्वत्ता मोजण्याचे ते एक सर्वमान्य व सर्वसाधारण असे माप असते. विलायतेत व युरोपांत 'प्रोफेसर' या शब्दाला जो अर्थ आहे, त्यावरून पाहतां कोणताहि एखादा सिद्धांत किंवा मत एखाद्या युरोपियन प्रोफेसराने काढलेले किंवा प्रतिपादलेले आहे असे कळले म्हणजे त्या सिद्धांताविषयी किंवा मताविषयी आपल्या मनांत, ती व्यक्ति माहीत नसतांही, बऱ्याच उच्च दर्जाचा आदर उत्पन्न होतो. युरोपखंडांतल्या इतके विद्वान् व निष्णात खासगी लोक हिंदुस्थानांत आज पुष्कळच आहेत असे आमचे म्हणणे नाही; तरी पण जे थोडे आहेत त्यांच्या मान्यतेला प्रतिष्ठित असे खासगी अधिष्ठान आज मिळत नाही. इकडील कॉलेजांतील प्रोफेसरीच्या जागाचशा काय पण पदव्यासुद्धां फारच



थोड्या; व त्याहि सरकार किंवा तत्प्रेरित युनिव्हर्सिटी यांच्याच हातीं असल्यामुळे, त्या फारच थोड्या नेटिव लोकांच्या हातीं येतात. इकडील युनिव्हर्सिटीयांत बहुतेक भरणा युरोपियन प्रोफेसरांचा ! आणि इकडील एखाद्या नेटिव्हाची विद्वत्ता स्वतंत्रपणें मापणें झाल्यास युरोपकडे धांव घेतल्या-शिवाय गत्यंतर नाही. हिंदु युनिव्हर्सिटी झाली असतां ही स्थिति थोडी-बहुत तरी पालटेल.

हिंदु युनिव्हर्सिटींत अमुक शिक्षक असूं नये असें म्हणण्यापर्वत सरकारचा प्रवेश या संस्थेंत होणार आहे ही गोष्ट अर्थात् चांगलीशी नाही. पण हिंदुधर्मांत ज्याप्रमाणें कोणच्याहि श्रौतस्मार्त कर्मांच्या प्रारंभीं श्रीगणपतीचें आवाहन व पूजन हीं अवश्य आहेत, त्याप्रमाणें कोणचीहि सार्वजनिक स्वरूपाची शिक्षणसंस्था हल्लीं स्थापावयाची झाल्यास संकल्पित कर्म तडीस जाण्याकरितां व 'अविघ्नमस्तु' असा आशीर्वाद मागून घेण्याकरितां सरकारचें आवाहन व पूजन करणें अवश्य होऊन राहिलें आहे. ज्या शिक्षण-संस्था सरकारची मदत घेणार नाहीत, त्या जिवंत राहण्यास पात्रच नाहीत हें, काहीं वर्षांपूर्वीं सरकारानें लिहून ठेविलेलें महावाक्य, आपल्या डोळ्या-पुढें आहेच. शिवाय, स्वतंत्र कायद्याचा मंत्र जपल्याशिवाय हिंदु युनिव्हर्सिटीची प्राणप्रतिष्ठा होणें शक्य नाही असें तिच्या चालकांस वाटून त्यांनीं त्या अर्थाची खटपट पूर्वींपासून सुरू केली असल्यामुळे, हिंदु युनिव्हर्सिटीचा कायदा करून देण्याबद्दल सरकार काय घालील त्या अटी कमीच म्हटल्या पाहिजेत ! पण तें असो; हिंदु युनिव्हर्सिटींत शिक्षण द्यावयाचें तें एकदम देशी भाषेंतून दिलें जाणार नाही, असें जें चालकांनीं ठरविलेलें दिसतें तें मात्र आम्हांस पसंत नाही. 'वाघाच्या शिकारीची तयारी करावी तेव्हां कोऽह्याची शिकार होते' या न्यायानें देशी भाषेंतूनच शिक्षण देऊं असा चालकांनीं मूळपासून संकल्प करावा तेव्हां कोठें निम्मेशिमें देशी भाषेंतून व निम्मेशिमें इंग्रजी भाषेंतून शिक्षण दिलें जाईल अशी व्यवस्था पदरांत पडेल. हिंदी भाषा ही हिंदुस्थानांतील सर्व लोकांस समजते व या भाषेच्या द्वारे जितकें होईल तितकें युनिव्हर्सिटीचें कामकाज करावयाचें, असा चालकांनीं निश्चय केला तर देशी भाषेचा बस बसण्यास खचित मदत होईल. हिंदु-स्थानांतून जर्मनींत व जपानांत शिकण्यास जाणाऱ्या विद्यार्थ्यांना सुरवातीस

जर्मन व जपानी भाषा चांगल्या न आल्यामुळे त्यांचे जर अडत नाही तर हिंदुस्थानातील कोणत्याही भागांतून नवीन युनिव्हर्सिटीत गेलेल्या विद्यार्थ्यांस किंवा शिक्षकांस कामचलाऊ हिंदी लवकरच येऊ लागण्यास फारशी अडचण पडेल, असे आम्हांस वाटत नाही.

हिंदु युनिव्हर्सिटीत विज्ञांटवाईचा समावेश केल्याने तिजवर थिऑसफीचा पगडा पडेल, असाहि एक आक्षेप या बाबतीत आहे. पण तो मात्र आम्हांस महत्वाचा वाटत नाही. कोणत्याही गोष्टीची अतिशयोक्ति झाली म्हणजे ती हास्यास्पद होते व थिऑसफीच्या काही अंगांचेहि असेच झालेले आहे. तथापि, थिऑसफीचे चालक परकी व परधर्मी असता, त्यांनी हिंदुधर्माचा पक्षपात धरून आपले सर्व बुद्धिवैभव हिंदुधर्माचे महत्त्व व वैभव खुलवून दाखविण्याकडेच खर्च केले आहे, ही गोष्ट विसरता येत नाही. थिऑसफीवाह्य अशा व्यावहारिक हिंदुधर्मात गुरूंचे थोतांड आणि शिष्यांची अंधश्रद्धा ही काय थोडी दिसून येतात? या प्रकरणांत जर गुरूशिष्यांचे 'हिंदुत्व' अमान्य होत नाही तर थिऑसफीस्टांचे 'हिंदुत्व' तरी कां अमान्य व्हावे? निदान ज्या उद्योगी, उत्साही व कार्यनिष्ठ स्त्रीने आपल्या हिमतीवर सेंट्रल हिंदु कॉलेजसारखी संस्था निर्माण केली, तिचा हिंदु युनिव्हर्सिटीच्या चालकांत समावेश झाला म्हणून आम्ही नाराज आहो, असे म्हणणारांनी 'न करत्याचा वार शनिवार' या म्हणीस पुष्टि देण्याशिवाय दुसरे काही केले नाही असे आम्ही तरी म्हणू. शेंपन्नास सनातनी प्रमुख गृहस्थांमध्ये एकट्याएक अंनि विज्ञांटवाईस घेतल्याने हिंदु युनिव्हर्सिटीचा किल्ला थिऑसफिस्ट शत्रूंच्या हस्तगत होईल हे म्हणणे आक्षेपकांच्या न्यायबुद्धीस न शोभणारे आहे एवढेच नव्हे तर हिंदु युनिव्हर्सिटीच्या चालकांत सामील होणाऱ्या प्रमुख गृहस्थांस नादान ठरविणारे आहे! तात्पर्य, जगातील कोणचीहि गोष्ट सर्वांना हवी तशी सोळा आणि असत नाही, हा सिद्धांत खरा असला तरी 'अधिक चांगले' मिळेल या निरुद्योगी आशेवर चालत हातीं आलेले 'चांगले' गमावणे हे काही समजसपणाचे लक्षण नव्हे. यास्तव ज्यांना हिंदु युनिव्हर्सिटीस द्रव्याची अगर इतर मदत करण्याची खरी इच्छा असेल त्यांनी निदान असल्या भ्रामक आक्षेपांना भिऊन तरी हात आंखडून धरण्याचे कारण नाही, असे आमचे म्हणणे आहे.

## ४. बनारस हिंदु कॉलेजांतील फूट.

( केसरी, तारीख ६ मे १९१३ इसवी )

एखाद्या समुदायांत किंवा संस्थेत मतभेदाचा पुर लोटला म्हणजे तो कोणत्या ना कोणत्या तरी मार्गाने वाहून जावा लागतो; आणि परस्पर दोषारोप व फूट या मार्गाने ते कार्य प्रायः घडून येते असे आढळते. हिंदु-स्थानांतील थिऑसफिकल सोसायटींत आज दोन तीन वर्षे जो मतभेद माजून राहिला होता, त्याला विझांटबाईवर मद्रास हायकोर्टांत झालेल्या दिवाणी दाव्याने एक तोंड लागले होतेच; पण गेल्या आठवड्यांत बनारस हिंदु कॉलेजांतील प्रिन्सिपाल अरंडेल, प्रो० बुडहाऊस, प्रो० तेलंग, प्रो० गुर्तु वगैरे दहावीस शिक्षकांनी राजीनामे दिल्याने या मतभेदास आणखी एक तोंड लागून थिऑसफिकल सोसायटीच्या पोटांत रक्त नासून मतभेदाची कालवाकालव किती होऊन राहिली होती हे आतां लोकांना उघड पहावयास मिळत आहे. विझांटबाईच्या अवतारकृत्याच्या पोरखेळावर टीका करितांना आम्ही म्हटलेले वाचकांस आठवत असेलच की, बाईच्या विरुद्ध बोलणें म्हणजे कांहीं थिऑसफीच्या विरुद्ध बोलणें नव्हे, याचें एक प्रत्यंतर, बाईवरील दाव्याचे कामी उभयपक्षांत थिऑसफिस्ट लोक असल्याने मिळालेंच होतें, व प्रस्तुतच्या बनारस कॉलेजांतील फुटीने त्याच गोष्टीचें आणखी विशेष प्रत्यंतर येत आहे. सदर राजीनाम्यांच्या सुळाशी अवतारकृत्याचा पोरखेळ हाच आहे. राजीनामे देणाऱ्या शिक्षकांचें म्हणणें असे आहे की, कॉलेजच्या मॅनेजिंग कमिटींतील बहुमत विझांटबाईविरुद्ध असून त्यांनी तिचा छळ चालविला आहे. या दोषारोपांतील 'छळ' खरा असो वा खोटा असो; इतकें मात्र खास की, ज्यांच्या हातीं बनारस हिंदु कॉलेजाची सूत्रे आहेत त्यांतील निम्याहून अधिक लोकांना विझांटबाईची अवतारक्रीडा नापसंत आहे. या बहुमतवाल्यांत कॉलेजचे एक ट्रस्टी भगवानदास हे आहेत. हे गृहस्थ स्वतः बडे थिऑसफिस्ट असून आजवर बाईचा उजवा हात असे त्यांना मान-प्यांत येत असे. पण कृष्णमूर्तीच्या शरिरांत मैत्रेयमुनी परकायाप्रवेश करून जगास ज्ञान शिकविण्याकरितां अवतार घेणार, या शुभवर्तमानाची घोषणा बाई करू लागल्यामुळे त्यांचें व बाईचें बनेनासे झालें. तेव्हांपासून बाईंना

जर्मन व जपानी भाषा चांगल्या न आल्यामुळे त्यांचे जर अडत नाही तर हिंदुस्थानांतील कोणत्याही भागांतून नवीन युनिव्हर्सिटीत गेलेल्या विद्यार्थ्यांस किंवा शिक्षकांस कामचलाऊ हिंदी लवकरच येऊं लागण्यास फारशी अडचण पडेल, असें आम्हांस वाटत नाही.

हिंदु युनिव्हर्सिटीत विज्ञानवाईचा समावेश केल्याने तिजवर थिऑसफीचा पगडा पडेल, असाहि एक आक्षेप या बाबतीत आहे. पण तो मात्र आम्हांस महत्वाचा वाटत नाही. कोणत्याही गोष्टीची अतिशयोक्ति झाली म्हणजे ती हास्यास्पद होते व थिऑसफीच्या कांहीं अंगांचेहि असेंच झालेले आहे. तथापि, थिऑसफीचे चालक परकी व परधर्मी असतां, त्यांनीं हिंदुधर्माचा पक्षपात धरून आपले सर्व बुद्धिवैभव हिंदुधर्माचे महत्त्व व वैभव खुलवून दाखविण्याकडेच खर्च केले आहे, ही गोष्ट विसरतां येत नाही. थिऑसफीवाह्य अशा व्यावहारिक हिंदुधर्मात गुरूंचे थोतांड आणि शिष्यांची अंधश्रद्धा हीं काय थोडीं दिसून येतात? या प्रकरणांत जर गुरू-शिष्यांचे 'हिंदुत्व' अमान्य होत नाही तर थिऑसफीस्टांचे 'हिंदुत्व' तरी कां अमान्य व्हावे? निदान ज्या उद्योगी, उत्साही व कार्यनिष्ठ स्त्रीं आपल्या हिमतीवर सेंट्रल हिंदु कॉलेजसारखी संस्था निर्माण केली, तिचा हिंदु युनिव्हर्सिटीच्या चालकांत समावेश झाला म्हणून आम्ही नाराज आहो, असें म्हणणारांनीं 'न करत्याचा वार रानिवार' या म्हणीस पुष्टि देण्याशिवाय दुसरे कांहीं केले नाही असें आम्ही तरी म्हणूं. शेंपन्नास सनातनी प्रमुख गृहस्थांमध्ये एकट्याएक अंनि विज्ञानवाईस घेतल्याने हिंदु युनिव्हर्सिटीचा किल्ला थिऑसफिस्ट शत्रूंच्या हस्तगत होईल हें म्हणणें आक्षेपकांच्या न्यायबुद्धीस न शोभणारें आहे एवढेंच नव्हे तर हिंदु युनिव्हर्सिटीच्या चालकांत सामील होणाऱ्या प्रमुख गृहस्थांस नादान ठरविणारं आहे! तात्पर्य, जगांतील कोणचीहि गोष्ट सर्वांना हवी तशी सोळा आणे असत नाही, हा सिद्धांत खरा असला तरी 'अधिक चांगले' मिळेल या निस्संशय आशेवर चालत हातीं आलेले 'चांगले' गमावणें हें कांहीं समजसपणाचें लक्षण नव्हे. वांस्तव ज्यांना हिंदु युनिव्हर्सिटीस द्रव्याची अगर इतर मदत करण्याची खरी इच्छा असेल त्यांनीं निदान असल्या भ्रामक आक्षेपांना भिऊन तरी हात आंखडून धरण्याचें कारण नाही, असें आमचें म्हणणें आहे.

## ४. बनारस हिंदु कॉलेजांतील फूट.

( केसरी, तारीख ६ मे १९१३ इसवी )

एखाद्या समुदायांत किंवा संस्थेत मतभेदाचा पूर लोटला म्हणजे तो कोणत्या ना कोणत्या तरी मार्गाने वाहून जावा लागतो; आणि परस्पर दोषारोप व फूट या मार्गाने ते कार्य प्रायः घडून येते असे आढळते. हिंदु-स्थानांतील थिऑसफिकल सोसायटीत आज दोन तीन वर्षे जो मतभेद माजून राहिला होता, त्याला विझांटबाईवर मद्रास हायकोर्टात झालेल्या दिवाणी दाव्याने एक तोंड लागले होतेच; पण गेल्या आठवड्यांत बनारस हिंदु कॉलेजांतील प्रिन्सिपल अरंडेल, प्रो० बुडहाऊस, प्रो० तेलंग, प्रो० गुर्तु वगैरे दहावीस शिक्षकांनी राजीनामे दिल्याने या मतभेदास आणखी एक तोंड लागून थिऑसफिकल सोसायटीच्या पोटांत रक्त नासून मतभेदाची कालवाकालव किती होऊन राहिली होती हे आतां लोकांना उघड पहावयास मिळत आहे. विझांटबाईच्या अवतारकृत्याच्या पोरखेळावर टीका करितांना आम्ही म्हटलेले वाचकांस आठवत असेलच की, बाईच्या विरुद्ध बोलणे म्हणजे कांहीं थिऑसफीच्या विरुद्ध बोलणे नव्हे, याचे एक प्रत्यंतर, बाईवरील दाव्याचे कामी उभयपक्षांत थिऑसफिस्ट लोक असल्याने मिळालेच होतें, व प्रस्तुतच्या बनारस कॉलेजांतील फुटीने त्याच गोष्टीचे आणखी विशेष प्रत्यंतर येत आहे. सदर राजीनाम्यांच्या मुळाशी अवतारकृत्याचा पोरखेळ हाच आहे. राजीनामे देणाऱ्या शिक्षकांचे म्हणणे असे आहे की, कॉलेजच्या मॅनेजिंग कमिटीतील बहुमत विझांटबाईविरुद्ध असून त्यांनी तिचा छळ चालविला आहे. या दोषारोपांतील 'छळ' खरा असो वा खोटा असो; इतके मात्र खास की, ज्यांच्या हाती बनारस हिंदु कॉलेजाची सूत्रे आहेत त्यांतील निम्बाहून अधिक लोकांना विझांटबाईची अवतारक्रीडा नापसंत आहे. या बहुमतवाल्यांत कॉलेजचे एक ट्रस्टी भगवानदास हे आहेत. हे गृहस्थ स्वतः बडे थिऑसफिस्ट असून आजवर बाईचा उजवा हात असे त्यांना मानण्यांत येत असे. पण कृष्णमूर्तीच्या शरिरांत मैत्रेयसुनी परकायाप्रवेश करून जगास ज्ञान शिकविण्याकरितां अवतार घेणार, या शुभवर्तमानाची घोषणा बाई करू लागल्यामुळे त्यांचे व बाईचे बनेनासे झाले. तेव्हापासून बाईना

आपला हा उजवा हात डाव्या हातासारखा भासू लागला; व पुढे पुढे तर तो गळून पडेल तरी बरे असेंहि वाटू लागले. बनारस कॉलेज थिऑसफिस्ट लोकांनी मूळ काढले तरी त्याला 'थिऑसफिकल कॉलेज' हे नांव न देतां 'हिंदु कॉलेज' हे व्यापक नांव ज्याअर्थी देण्यांत आले, त्याअर्थी ते थिऑसफीच्या निरुंद तत्त्वाच्या अनुरोधाने न चालविले जातां, हिंदु-धर्माच्या प्रशस्त व व्यापक तत्त्वांच्या अनुरोधाने चालविले जावे अशीच अपेक्षा कोणीहि समंजस मनुष्य करणार. पण खुद्द कॉलेजच्या संस्थापक बाई, कॉलेजचे प्रिन्सिपल व इतर शिक्षक यांनी सर्व सनातन हिंदुधर्माभिमान्यांनाच काय, पण कित्येक प्रमुख थिऑसफिस्टांनाहि मान्य न होणारा असा विशिष्टांतला विशिष्ट पंथ काढून एकंदर थिऑसफिकल सोसायटीच्या नांवाला बट्टा लावण्याची पाळी आणली, त्यामुळे कॉलेजच्या व्यवस्थापक मंडळांत सहजच मतभेद माजला ! बाईना मित्र शत्रुसारखे भासू लागले; विरोधी मत प्रतिपादन करणे हा त्यांना छळ वाटू लागला; व अखेर प्रतिकूल मतवाद्यांचे बहुमत झाल्याने बाईच्या थोड्याशा कट्ट्या अनुयायांचे राजीनामे मंजूर होऊन बहारी येथे स्वतंत्र थिऑसफिकल कॉलेज काढण्याच्या गोष्टी आतां ऐकू येऊ लागल्या आहेत ! बाईंनी अशा रीतीनें सवता सुभा स्थापून त्यांत काय वाटेल ते केल्यास आम्हाला त्यांत मन घालण्याचे सुळींच कारण नाही. पण 'हिंदु' या नांवाने चालणारे बनारसचे कॉलेज ही त्यांची खासगी मत्ता नसल्याने, त्यांतील बखेडा मोडून विझांटबाईंच्या व्यक्तीस देवाप्रमाणे मानणारी मंडळी त्यांतून निघाली हे फार चांगले झाले असेंच म्हटले पाहिजे 'हिंदु युनिव्हर्सिटी' निघाल्यास बनारस हिंदु कॉलेज हे त्या संस्थेस जोडले जावे अशी योजना ठरलेली आहेच. पण पुढे कांहीं दिवसांनी होणारी ही गोष्ट आजच अशा रीतीनें घडून येईल अशी अटकळ नव्हती. " माझे या कॉलेजांतील काम संपले होते " असे स्वतः बाईच म्हणतात, त्याअर्थी त्यांच्या उपध्यापी आत्म्याने या कॉलेजच्या कुडीचा त्याग करावा, व परकायाप्रवेश-विद्येच्या साहाय्याने दुसऱ्या एखाद्या संस्थेत शिरावे अशी त्यांना त्यांच्या महात्म्या गुरूंकडून आज्ञा झाली असण्याचाहि संभव आहे. कसेंहि असो, झाले ते एका अर्थी बरे झाले असेंच म्हटले पाहिजे. अलाहाबाद व बनारस येथील सनातनी

हिंदु व थिऑसफिस्ट बाई यांची गांठ पडली असतां, कोण कुणास खाईल व पचनीं पाडील याविषयीं पुष्कळांस शंका होती. पण आम्ही अंदाज केल्याप्रमाणें विज्ञांटबाईंच्या पक्षालाच हार खावी लागली आहे.

बनारस हिंदु कॉलेजांत झालेल्या या फाटाकुटीपासून बराच बोध घेतां येण्यासारखा आहे. कोणत्याहि शिक्षणसंस्थेत शिक्षणबाह्य अशा विषयांचा कितपत प्रवेश करितां येईल किंवा यावा हा एक वादग्रस्त प्रश्नच आहे; व फक्त खास सरकारी खेरीजकरून इतर सर्व शिक्षणसंस्थांना त्या वादग्रस्ततेचा अनुभव केव्हां ना केव्हां थोडा ना थोडा तरी येतोच. बनारस हिंदु कॉलेज ही केवळ खासगी संस्था; राजकारणाशी तिचा संबंध मुळींच नव्हता; व जो होता तो सरकारास सर्वस्वी मानवेल असाच होता; कारण विज्ञांटबाईं तरुण मुलांनीं राजकारणांत पडूं नये असें जीव तोडतोडून उघड प्रतिपादन करित असत हें प्रसिद्धच आहे. पण राजकारण शिक्षण—बाह्य हें जसें त्या मानीत, तशा इतर कित्येक गोष्टी त्या मानीत नसत. उदाहरणार्थ, मुलांस थिऑसफीचें म्हणजे विशिष्ट धर्ममतपंथाचें शिक्षण देणें हें शिक्षणाला सोडून नाहीं असें त्या समजत; येवढेंच नव्हे तर मुलांनीं बाईंच्या अवतारकृत्याच्या पोरखेळांत सामील व्हावें, 'पूर्वैकडील ताऱ्या'चें म्हणजे नव्या अवताराचें चक्राकार निशाण त्यांनीं आपल्या छातीवर लटकवावें व स्वतः बाईंना देव मानून तिची पूजा करावी, या गोष्टी शिक्षणाला सोडून नाहींत असें त्या मानीत हें उघड आहे. हिंदुधर्मशिक्षण देणें हा जरी सदरहू कॉलेज काढण्याचा एक मूळ हेतु असला तरी, हिंदुधर्मशिक्षण म्हणजे काय आणि थिऑसफीच्या अंतरंगांतल्या अंतरंगांत बनावट पावलेली व्यक्तिविषयक सजीव मूर्तिपूजा म्हणजे काय, यांतल विवेक बाईंनीं केव्हां केला होता असें दिसत नाहीं. हिंदुधर्मांत मूर्तिपूजा, अवतार, गुरुभक्ति वगैरे गोष्टी आहेत, नाहीं असें नाहीं. पण या तीनहि बाबतींत विज्ञांटसांप्रदायाची मजल इतकी पुढें गेली आहे कीं, सुशिक्षित हिंदू-समाजास त्या मुळींच आवडणें शक्य नाहीं. मद्रास-मेल पत्राच्या एका प्रतिनिधीनें बाईंची मुलाखत या बाबतींत घेतली तेव्हां त्या असें म्हणाल्या कीं, माझ्या हातीं कॉलेज होतें तोंपर्यंत तेथें उदारमतवादी असा हिन्दुधर्म शिकविला जात होता; पण आतां यापुढें फार कोत्या धर्मतत्त्वांचा असा

हिंदुधर्म तेथे शिकविला जाईल. आम्हांला तर हें वर्णन ऐकून हसूच येतें. रुंद आणि निरुंद, व्यापक व कोता, उदार व अनुदार या शब्दांच्या अर्थाची बाईंनी अगदीं उलटापालटच केलेली दिसते ! सनातनी हिंदुधर्मांत जातिभेदासारख्या गोष्टी आहेत; पण कितीहि झालें तरी एकट्या एक मर्त्य व्यक्तीस ईश्वरपदावर अधिरूढ करूं पाहणें ही खास कोत्या मनाची किंवा अनुदारपणाची कमाल आहे असेंच कोणीहि म्हणेल.

बनारस कॉलेजांतील शिक्षकांनीं राजीनामे देण्याचें एक तात्कालिक कारण असें दिसतें कीं, कॉलेजचे प्रिन्सिपाल मि० अरंडेल यांनीं कॉलेजांतील विज्ञांटबाईंच्या भगत मंडळीस गेल्या आक्टोबरांत एक पत्र लिहिलें होतें, तें कोणी एकांनै मिळवून अलाहाबादच्या 'लीडर' पत्रांत प्रसिद्ध केलें; आणि या पत्रावरून व्यक्तिपूजेचें बंड कॉलेजांत किती माजलें होतें, हें उघड दिसून येतें. या पत्रांत सर्व भगत मंडळींनीं विज्ञांटबाईंला चिकटून राहावें, कांहीं केल्या सोडून देऊं नये, असा उपदेश केलेला असून त्याच्या समर्थनार्थ खालील विधान केलेलें होतें. "She (Mrs. Besant) will one day become one of the greatest rulers of the world of Gods and men." विज्ञांटबाई या पुढें मागें देव व माणूस यांच्या जगावर—यांच्या राज्यावर—राज्य करणाऱ्या श्रेष्ठ विभूतीपैकीं एक श्रेष्ठतम विभूति होतील ! खुद्द कॉलेजच्या प्रिन्सिपालची मजल येथपर्यंत गेल्यावर विद्याच्या विद्यार्थ्यांना विज्ञांटबाईंसंबंधानें पूज्यबुद्धि व्यक्त करावयाला शब्दच शिल्पक उरत नाहींत हें उघड होत नाहीं काय ! पण विद्यार्थ्यांना शब्द शिल्पक उरोत वा न उरोत, असल्या प्रकारचा भोळेपणा व श्रद्धाळूपणा कॉलेजांतील मुलांत पसरूं देणें हें उदार शिक्षणाच्या आद्यतत्त्वावर घाला घालूं देण्यासारखें नाहीं काय ! या खुळेपणाच्या प्रसारास आळा घालणें जरूर आहे असें कॉलेजच्या व्यवस्थापक मंडळास वाटल्यास त्यांत नवल तें काय !

अलीकडे आमच्या शिक्षणसंस्थांतून धर्मशिक्षण दिलें जात नाहीं यासुद्धें शिक्षणाला एकांगीपणा येतो ही गोष्ट जरी खरी असली तरी, बनारस कॉलेजमध्ये जें विशिष्ट शिक्षण दिलें जात होतें तशा प्रकारचें धर्मशिक्षण दिल्यानें आमच्या तरुण पिढीचें मोठें कल्याण होईल असें आम्हांस वाटत नाहीं. भौतिकशास्त्राच्या शिक्षणानें मन नास्तिकपणाकडे झुकतेंच हें आधीं



खरें नाही; त्यामुळे जें काय होतें तें इतकेंच कीं, कोणतीहि गोष्ट निरनिराळ्या प्रमाणांच्या भट्टीत तावून सुलाखून घेण्याची इच्छा होऊं लागते, व मन असतें त्याहूनहि अधिक साशंक दिसतें. पण भौतिकशास्त्रांच्या शिक्षणानें मनाचे बंध तुटतात आणि तें नास्तिक बनतें असेंहि क्षणभर घेऊन चाललें तरी, बनारस कॉलेजांत अंधश्रद्धेनें जो धुमाकूळ घातलेला आढळतो तो खचित त्याहूनहि वाईट. कॉलेजच्या संस्थापक या नात्यानें विज्ञांटवाईविषयी कॉलेजच्या विद्यार्थ्यांच्या मनांत आदरबुद्धि असणें हें रीतीचें आहे पण त्या ईश्वरपदावर अधिरूढ आहेत असाच जवळ जवळ ग्रह प्रिन्सिपाल व विद्यार्थी यांनीं करून घ्यावा याहून मनाच्या दुर्बलतेचें आणखी लक्षण तें कोणतें ? जें खासगी पत्र प्रसिद्ध केल्याबद्दल कॉलेजांतील कित्येक शिक्षक रागावले आहेत, तें प्रि० अरंडेल यांचें पत्र वाचलें म्हणजे त्यांच्या श्रद्धाळूपणाचा किळस आल्या-वांचून रहात नाही. विज्ञांटवाई व त्यांचें खास शिष्यमंडळ यां पैकीं बाईंनीं सर्वज्ञत्वाचा मक्ता आणि शिष्यमंडळानें श्रद्धेचा मक्ताच जसा काय घेऊन टाकला आहे ! ज्ञानाच्या कामांत बाईंचें स्वावलंबन जितकें धाडसाचें, तितकेंच त्यांच्या शिष्यमंडळाचें परावलंबन हास्यास्पद होय. हें परावलंबन कोठवर जातें हें दाखविण्याकरितां गेल्या आठवड्यांत येथील थिऑसफिकल लॉजमध्ये रा० गजानन भास्कर वैद्य यांच्या झालेल्या व्याख्यानाचा सारांश आम्हीं गेल्या केसरींत मुद्दाम दिला होता. त्यावरून वाचकांस हें दिसून आलें असेल कीं, 'ऑर्डर ऑफ धि स्टार ऑफ धि ईस्ट' या कळपांतील मेंढरांच्या श्रद्धाळूपणापलीकडे जगांत अंधश्रद्धेची मजल जाणेंच शक्य नाही. सर्व कांहीं अमूक असें आहे; तें कां ? तर बाई सांगतात, आणि बाई कधींहि खोटे बोलत नाहीं म्हणून ! पण, या बाई हेतुपुरःसर खोटे सांगत नाहीत येवढ्यावरच जर त्या म्हणतात तें सर्व खरें असें घेऊन चालावयाचें तर पूर्वाश्रमीं बाईंनीं नास्तिक ज्ञानप्रवर्तन केलें तें तरी खरें कां मानूं नये ? तेव्हां कांहीं त्या खोटे बोलत नव्हत्या ! पण एकाच जन्मांत दोन निरनिराळ्या व विरोधी कृति करणाऱ्या बाईंचें समर्थन त्या केवळ खोटे बोलत नाहीत असल्या पोकळ युक्तिवादार्थे होणें अशक्य आहे. खुद्द वेदांनाहि जितकें स्वतः प्रामाण्य नाही तितकें विज्ञांटवाईंना आहे असें म्हणणाऱ्यांची कीव करण्यापलीकडे कोण काय करणार ?

असल्या कमकुवत मनाचें प्रदर्शन खासगी मनुष्याने आपल्यापुरतें आपल्या घरीं केलें तर त्यास कोण विचारावयास जाईल ! पण हिंदुधर्म-शिक्षण देणें हेंच ज्याचें वैशिष्ट्य म्हणून सांगण्यांत येतें त्या कॉलेजांत प्रिन्सिपालपासून मुलापर्यंत जर असली अधश्चढा बोकळलेली दिसूं लागली तर अशा कॉलेजापासून सार्वजनिक हित न होतां उलट नुकसान होईल असें कोणासहि वाटेले; आणि कॉलेजाच्या व्यवस्थापक मंडळास तें तसें वाटलें, ही आनंदाची गोष्ट होय ! थिऑसफीच्या शरिरांतील दूषित रक्त हल्ली ठिकठिकाणीं बाहेर पडूं लागलेंच आहे; या सर्वांचा निचर होऊन ही आंगंतुक विकृति लवकर नाहीशा होईल आणि थिऑसफीच्या मूलभूत शुद्ध तात्त्विक विचारसरणीला फिरून आपलें काम पूर्ववत् चालविण्याची संधि मिळेल तर त्याच्या योगानें, केवळ थिऑसफीच्या पटांत ज्याचें नांव नोंदलेलें नाही अशा विचारो मनुष्यासहि बरें वाटेल !

## ५. काशी येथील नवीन विद्यापीठ

( केसरी, ता. ८ फेब्रुवारी १९१६ )

बनारस हिंदु-युनिव्हर्सिटीची मुहूर्त-मंगल-शिला स्थापण्याचा जो समारंभ गेल्या शुक्रवारी घडून आला त्याचा चोटक वृत्तांत आज दुसरीकडे दिलाच आहे. हा समारंभ खरोखरीच अपूर्व होय; व लॉर्ड हार्डिज यांनी आपल्या भाषणांत त्याच्या अपूर्वतेचें जें रसभरित वर्णन केलें तें सर्वांशीं यथार्थ असेंच आहे. लोकप्रिय व सत्कार्योत्तेजक अशा प्रस्तुतच्या व्हाइसरॉयसाहेबांना 'पायाचे दगड बसविण्या'चे प्रसंग आपल्या पांच वर्षांच्या कारकीर्दीत इतके आले कीं, आपला धंदा सरकारी नोकरी हा आहे असें सांगण्याऐवजीं फुकट्या गवंड्याचा आहे असें सांगण्याची जर त्यांना एखादे वेळीं विनोदी लहर आली, तर तें त्यांचें उत्तर, ते स्वतः 'फ्रीमेसन' नसले तरी, कोर्टातील शपथेपुरतें खरें ठरण्याचा संभव आहे. लॉर्ड हार्डिज यांनी काशीस परवां बसविलेला पायाचा दगड त्या अनेक दगडांच्या खाणीतूनच निघालेला असेल, त्यांच्या हातांतील करणीचें सोने किंवा त्या करणीने त्या दगडाला

लावलेला चुना यांतहि या प्रसंगी कांहीं विशेष गुण होता असें नाहीं; पण पुरुषभागापेक्षांहि दगडाचें भाग्य गहन असतें; म्हणूनच एकाला घराच्या मागीलदारी व दुसऱ्याला देवघरांत अभिषेक करून घेण्याचें नशिबीं येतें. “अखिलभरतखंडांतील प्रमुख आर्यजनांचा हा प्रचंड मेळा आज जो या साध्या संगमरवरी पाडथऱ्यानें या ठिकाणीं एखाद्या लोहचुंबकाप्रमाणें आकर्षण करून आणला आहे याचें कारण काय असेल बरें?” असा जो नवल-प्रश्न टाकून लॉर्ड हार्डिज यांनीं आपल्या भाषणास सुरुवात केली, व त्या प्रश्नाचें त्यांनीं स्वतःच जें उत्तर दिलें, तीं दोनहि त्यांच्या सहृदयतेस शोभण्यासारखीच होती. त्यांनीं बसविलेल्या दुसऱ्या अनेक दगडांनीं ब्रिटिश सरकारच्या या नाहीं तर त्या खात्यांचा पाया रचण्यास प्रारंभ केला असेल. पण काशीस बसविलेल्या या दगडानें हिंदूंच्या राष्ट्रीय शिक्षणाच्या नवयुगाचाच पाया घातला असें लॉर्ड हार्डिज यांनीं म्हटलें व तें बऱ्याच अंशानें खरेंहि आहे. आतां राष्ट्रीय शिक्षणाच्या अनेक लक्षणगुणांपैकीं अधिकारस्वातंत्र्य हें एक प्रमुख आहे; व हिंदु युनिव्हर्सिटीचा कायदा बनविताना कांहीं कांहीं महत्त्वाचे अधिकार आपल्या हातीं ठेवण्याचा सरकारनें जो आग्रह धरिला त्यामुळे या नवीन शिक्षणसंस्थेला थोडासा कमीपणा आला आहे ही गोष्ट खोटी नाहीं; इतकेंच नव्हे, तर प्रस्तुतसारख्या आनंदभराच्या प्रसंगींहि आमच्या मनाला ती दुःख दिल्याशिवाय राहात नाहीं. तथापि तिच्या विकलांगत्वावर विशेष भर न देतां, आहे अशा अपूर्ण-गुणसंस्थेकडून का होईना, पण हिंदु राष्ट्राचा कोणता, किती व कसा फायदा होण्याचा संभव आहे, याचाच विचार आमच्या किंवा इतर कोणाहि हित-चितकाच्या मनांत आज मुख्यतः आल्यास त्यांत नवल नाहीं.

काशी येथील ‘नवीन’ विद्यापीठ असें जें बनारस हिंदु युनिव्हर्सिटीला आम्हीं विशेषण दिलें तें सामिप्राय आहे; कारण काशीची एकंदर पुरातन परंपरा एका दृष्टीनें विद्यापीठांनींच रचिलेली आहे. गंगेचें सान्निध्य व श्रीविश्वेश्वराचा निवास यामुळे काशीला पुण्यक्षेत्राचें अपूर्व महत्त्व आलें आहे खरें. तथापि सर्व ऐहिक, पारमार्थिक कृत्यांची परिसमाप्ति ज्ञानांतच होते, या दृष्टीनें पाहतां ज्ञान म्हणजे परा-अपराविद्या तिचा लाभ करून देण्याची जी उज्ज्वल परंपरा काशीस आज शेकडों वर्षे अखंड चालू राहिली आहे

तिच्या योगाने या क्षेत्राचे महत्त्व विशेष मानले जात आहे. काशी हे क्षेत्र म्हणूनच पंडित लोक तेथे पूर्वापार जाऊन राहिले असतील, किंवा तेथे पाठशाला स्थापन झाल्या असतील; पण काशीचे साधु व काशीचे पंडित यांपैकी अधिक ख्याति कोणाची आहे हे आम्ही सांगण्याचे कारणच नाही. काशीक्षेत्राच्या पुण्याईने मिळणारे मोक्षवैभव खरे पण अदृश्य आहे. पण तेथील विद्यापीठाच्या लौकिकाचे वैभव खरे असून शिवाय दृश्यहि आहे. वसिष्ठगौतमादिकांची विद्यापीठे पौराणिक काळची; त्यांची कच्ची माहिती फारशी उपलब्ध नाही. तक्षशिला, नालंद वगैरे ठिकाणची विद्यापीठे ऐतिहासिक काळातली असली तरी त्यांची माहिती फक्त अंधुकच मिळते. पण श्रीक्षेत्र काशी येथील विद्यापीठे प्राचीन या सदराखाली पडण्यासारखीं जुनीं असलीं तरी त्यांची माहिती इतकी मिळते की, विद्यापीठांतर्गत सांप्रदायांचा अनेक शतकांपर्यंतचा वंशवृक्ष रेखाटता येतो. तक्षशिला नालंद वगैरे विद्यापीठांप्रमाणे काशीचीं जुनीं विद्यापीठे 'नष्ट' या सदराखाली न येतां अजून चालूच आहेत. उत्तरहिंदुस्थानांत हिंदु राजांची सत्ता नाहीशी होऊन त्यांच्या जागीं मुसलमान आले, व मुसलमानांचा पांचसहस्र वर्षांचा अंमल नाहीसा होऊन त्यांच्या जागीं इंग्रज आले; तरी काशीच्या विद्यापीठांचे काम अबाधितपणे चालूच आहे; व या करारीपणाचे बक्षीस म्हणूनच की काय, जुन्या विद्यापीठांची परंपरा नाहीशी होऊं लागण्यापूर्वीच ईश्वरकृपेने हिंदु-युनिव्हर्सिटीसारखी संस्था स्थापन होऊन फिरून एका नव्या सांप्रदायाचा पाया त्याच क्षेत्रीं रचिला गेला. अशा रीतीने नव्या जुन्यांचा सांधा दोनही परंपरांच्या सजीवावस्थेत झाल्यामुळे त्यापासून एक नवीनच पण जातिवंत असे विद्यावृक्षाचे कलम निर्माण होऊन त्याला पुढे मधुर फळे येतील अशी आशा करण्यास जागा आहे; आणि ही आशा सफल होवो असे आशीर्वचन हिंदु-युनिव्हर्सिटीचे सर्व हितचिंतक आजच्या प्रसंगी ईश्वराजवळ मागतील.

काशी येथील नवीन विद्यापीठ पुढे काय काय कामगिरी करील हे आज सांगणे कठीण आहे. तथापि हिंदु विद्यापीठाची कल्पना इतक्या थोड्या काळांत इतक्या मूर्त स्वरूपाला आली एवढीच नुसती गोष्ट विचारांत घेतली तरी ती हिंदुसमाजाच्या कर्तृत्वाची साक्ष देत आहे असे म्हणण्यास हरकत

नाहीं. सन १९०५ साली बनारस येथील राष्ट्रीय सभेच्या प्रसंगी या युनिव्हर्सिटीच्या कल्पनेचें बीजारोपणच नसलें तरी तिचा उघड उच्चार झाला. त्यानंतर सुमारे चार पांच वर्षेपर्यंत त्या कल्पनांकुराला फारशी पालवी फुटलेली दिसली नाहीं. पण गेल्या चार वर्षांत ना० पंडित मदनमोहन व दरभंगाचे महाराज यांच्या परिश्रमासुळें संस्थेकरितां सुमारे एक कोटि रुपयांचा फंड जमला, आणि वरिष्ठ कौन्सिलांत तिच्या घटनेचा कायदा मंजूर होऊन चालू आठवड्यांत इमारतीच्या पायाचा दगडहि बसविला गेला या गोष्टीचें पुष्कळसें श्रेय त्यांतल्या त्यांत पंडित मदनमोहन यांनाच आहे; कारण त्यांनीं वकिलीचा धंदा सोडून सर्व काळ या कामीं घालविला. नाहींतर इतर वकील मंडळी पहा ! वकिलीतून उरल्या फावल्या वेळीं, दारीं पक्षकार हातीं पैशांची थैली घेऊन उभा राहून खुणाधीत नसेल तेव्हां, सार्वजनिक कामाकडे फक्त उद्योग-वैचित्र्यप्रियतेनें डुंकून पाहणाऱ्या, केवळ तुरगब्रह्मचर्याप्रमाणें लोकहितव्रत पाळणाऱ्या व येवढ्याशा मोबदल्याच्या आधारावर नामदारीसारखा मोठा मान व लोकविश्वास मिळवूं पाहणाऱ्या आमच्या वकीलमंडळीनें पंडित मदनमोहन यांचें उदाहरण खरोखरच डोळ्यापुढें ठेवून गिरविण्यासारखें आहे. आमच्यातील कित्येक नामांकित वकिलांपेक्षां पंडितजी कमी वयोवृद्ध आहेत; त्यांच्या संग्रहीं असलेला पैसा यांच्यापेक्षां पुष्कळ कमी आहे; आणि ते निपुत्रिकहि नाहींत. असें असतां ते अंगीकृत कार्य यशस्वी करण्याकरितां वकिलीचा धंदा सोडतात, आणि वाढती सिद्धि व वाढता द्रव्यलाम यांच्या योगानें आमच्या बुद्ध्या वकीलमंडळीच्या धंदा करण्याच्या बुद्धीला दिवसानुदिवस नवीन तारुण्याचा भर येतो ! हिंदु युनिव्हर्सिटीचें महत्त्व तिला एक कोटि रुपया मिळाला येवढ्यावर नाहीं. कारण ती यशस्वी व्हावयाची तर आणखीहि कोट दोन कोट रुपयांची अपेक्षा आहे. पण केवळ खाजगी प्रयत्नानें पंडित मदनमोहन यांनीं हिंदु विद्यापीठाकरितां अल्पावधीत एवढा मोठा फंड जमविला हें त्यास केवढें भूषणास्पद आहे ! आमच्या जुन्या धर्मादायपद्धतीप्रमाणें आमच्या राजेमहाराजांच्या संपत्तीला जें एकांगी वळण पूर्वीं लागलें होतें तें पंडितजींच्या परिश्रमानें बदललें; व १९०५ सालीं कोणास कल्पनाहि आली नसेल इतका मोठा फंड त्यांनीं आज जुळविला. असो; व्यक्तीच्या कर्तृत्वाप्रमाणें हिंदुसमाजाच्या स्वाभि-

मानाचाहि पुरावा या वर्गणीत मिळतो. हिंदु लोकांची राजकीय प्रवृत्ति त्याच्या धर्मप्रवृत्तीइतकी उत्साही व जोरदार नाही ही गोष्ट पहावी त्या दृष्टीने कोणी चांगली किंवा वाईट म्हणेल. पण हिंदुत्वबुद्धि ही हिंदु राष्ट्रीयत्वाचे प्रधान अंग असल्यामुळे ती तरी अद्यापि त्यांच्यातून नष्ट झालेली नाही, इतकेच नव्हे, तर पूर्णपणे जागृत आहे हे बनारस युनिव्हर्सिटीच्या उदाहरणावरून सिद्ध होतें याबद्दल आनंद वाटतो.

हिंदु युनिव्हर्सिटीची प्रत्यक्ष कामगिरी अद्यापि घडून यावयाची आहे. तथापि कोणती कामगिरी या संस्थेपासून होण्यासारखी आहे याचा स्थूल मानाने कयास आज केल्यास तो फारसा चुकण्याचा संभव नाही. हिंदु-यु. चा पहिला फायदा म्हटला म्हणजे संस्कृत विद्येच्या पुनरुज्जीवनाला चालन मिळणार, हा होय. ब्रिटिश अमलाखाली यापूर्वी स्थापन झालेल्या विद्यापीठांतून संस्कृत भाषेच्या अभ्यासाची थोडीबहुत व्यवस्था झालेली आहे. तथापि तो अभ्यास केवळ संस्कृतविद्यामंदिराच्या अंगणांत प्रवेश होय. हिंदु यु. मध्ये संस्कृत भाषेचा अभ्यास तर विशेष होईलच; पण संस्कृतभाषाकरंडकांत सांठवून ठेवलेल्या विद्यारत्नाचा परामर्ष इतर म्हणजे पाश्चात्य विद्याभिमानी विद्यापीठांकडून जितक्या आदरबुद्धीने घेतला जात असे त्याहून अधिक आदरबुद्धीने व यथाप्रमाण अधिक उल्हासाचा शिक्षणोपक्रम या नवीन विद्यापीठांत होईल. दुसरी गोष्ट ही की, इतर विद्यमान विद्यापीठां बद्दल परीक्षा घेऊनच आपले काम संपवितात. या नवीन विद्यापीठांत परीक्षाप्रमाणे प्रत्यक्ष शिक्षणाची सोयहि केली जाईल. केवळ परीक्ष्य-परीक्षक या भावनेने उत्पन्न होणारा संबंध गुरुशिष्यांच्या संबंधाइतका निकट नसतो. व जुन्या वसिष्ठ-गौतमांच्या गुरुकुलांचे हृदयंगम कल्पनाचित्र जरी काशी येथील नव्या विद्यापीठांत तंतोतंत रेखाटलेले किंवा रंगविलेले समकालीन लोकांच्या दृष्टीला दिसले नाही, तरी आधुनिक विद्यापीठांतील हा मुख्य दोष या नव्या विद्यापीठांत निघून जाऊन तेवढ्यापुरता तरी गुरुकुलपरंपरेचा उद्धार होईल असे वाटते. तिसरी गोष्ट म्हणजे धर्मशिक्षणाची होय. जुन्या युनिव्हर्सिटींतून शिक्षणच मुळी दिले जात नव्हते, तर मग धर्मशिक्षण कोठून दिले जाणार हे दिसतच आहे. पण राज्यकर्ते विधर्मी व त्यांची प्रजा विविधधर्मी यांमुळे कालेजातूनदेखील धर्मशिक्षण न देण्यास सरकारास

आयतचि सबब सांपडत होती. पण काशी येथील नवे विद्यापीठ हें बोलून-चालून उघडाउघडीं प्रत्यक्ष नांवानेंहि 'हिंदु' असल्यामुळें तें चालकांच्या मनाप्रमाणें धर्मशिक्षण देण्यास पूर्ण मोकळीक आपोआप मिळेल. लॉर्ड हार्डिज यांनीं परवांच्या आमच्या भाषणांत धर्मशिक्षणाची महती प्रांजल-पणानें गायली, पण धर्मशिक्षणाची आवश्यकता मान्य असतांहि त्यांना सरकारी युनिव्हर्सिटीयांतून तें देण्याची व्यवस्था करतां आली नाहीं, यावरूनच स्वतंत्र युनिव्हर्सिटीची आवश्यकता किती होती हें उघड दिसून येतें. चौथा फायदा असा आहे की, सर्व हिंदुस्थानच्या हिंदूंना मनानें एकत्र करणारी अशी ही विद्यापीठाची संस्था होईल. काशीक्षेत्र हें जसें धर्मदृष्ट्या त्यांचें आज मुख्य केंद्र आहे तसें हिंदु-युनिव्हर्सिटी हें धर्मशिक्षणदृष्ट्या यापुढें त्यांचें मुख्य केंद्र होण्याचा संभव आहे. सन १८९८ सालीं मिसिस बिझांट यांनीं बनारस सेंट्रल हिंदु कॉलेज काढलें; त्याचा हेतु धर्मशिक्षणाचा प्रारंभ करण्याचा होता, व तो प्रारंभ झालाहि. पण कॉलेजांत युनिव्हर्सिटीप्रमाणें शिक्षणसीमा पोंचवितां येत नाहीं हें एक, व शिवाय थिऑसफी ही वास्तविक व्यापक असतां लोकमतानें तिला विशिष्ट पंथाचें स्वरूप आलें आहे, यामुळें थिऑसफिस्ट चालकांकडून चालविलेल्या या कॉलेजास देशांतील हिंदु समाजाकडून मिळावें तितकें पाठवळ मिळालें नाहीं. पण तेंच सेंट्रल हिंदु कॉलेज हें हिंदु-युनिव्हर्सिटीचें मुख्य मध्यर्ती कॉलेज झालेलें पाहून मिसिस बिझांट यांना कृतार्थता वाटेल व ती सकारण आहे असें आम्हीहि प्रांजलपणानें म्हणतो.

असो. सर्व हिंदूंना मनानें एकीकृत करणारे हें नवें विद्यापीठ म्हणजे आमच्या भावी राष्ट्रीय इमारतीचा एक मुख्य स्तंभच उभारला गेला आहे असें म्हणण्यास हरकत नाहीं. या एका विद्यापीठांत संस्कृतभाषेला विशेष मान मिळाला तरी इंग्रजी भाषेला कमी मान मिळेल असें मुळींच नाहीं. व अभ्यासविषयांच्या दृष्टीनें पाहिलें तर पाश्चात्य ज्ञानास व सुधारणेसच अग्रपूजेचा मान मिळेल असेंच म्हणावें लागतें. केवळ ज्ञानाला देश, धर्म, जाति किंवा भाषा यांचा विटाळ कधीहि होऊं शकत नाहीं. व खरें विश्वबंधुत्व जर कोणत्या एका पायावर रचलें जाईल तर तें शुद्ध ज्ञानाच्या पायावर. या ज्ञानाच्या प्रगतींत गेल्या काहीं शतकांत पाश्चात्य राष्ट्रांनीं वर जागा मिळविली आहे,

व ती जगा जरी आम्हांस हिसकावून घ्यावयाची नाही तरी स्वतः आम्हांला त्या जागेपर्यंत जाण्याची आकांक्षा आहे. याकरिता हिंदु-युनिव्हर्सिटीत पाश्चात्य ज्ञानाचा, त्याच्या योग्यतेनुरूप आदरपूर्वक जरूर परामर्श घेतला जाईल. हिंदु-युनिव्हर्सिटी म्हणजे तीत जुन्या संस्कृत ग्रंथांविषयी दुसरे काही शिकवू नये किंवा शिकविले जाणार नाही अशी वेडी समजूत बहुधा कोणाची नसेल असे आम्हांस वाटते, व असल्यास ती निखालस चूक आहे असेच आम्ही म्हणू. पण ज्ञान हे मुख्य व भाषा ही गौण असल्यामुळे पाश्चात्य ज्ञानच पण ते देशी भाषेतून शिकविल्यास अधिक सुलभरीतीने शिकता येते व अधिक सुखाने पचनी पडते; याकरिता नवीन युनिव्हर्सिटीत देशीभाषेच्या द्वारे शिक्षण देण्याचा प्रयोग प्रशस्तपणे केला जाईल व हा फायदा लहानसहान नव्हे; इतकेच नाही, तर तो प्रयोग यशस्वी झाल्यास शिक्षणपद्धतीत क्रांति होऊन सरकारी युनिव्हर्सिट्यांनाही ही सुधारणा अंगीकारण्याशिवाय गत्यंतर नाहीसे होईल. हा विनमोल फायदाही होण्याचा संभव बराच आहे. याशिवाय राष्ट्रीय दृष्टीने शिक्षणाच्या इतर काही सोयीही करण्याचे नवीन विद्यापीठाच्या चालकांच्या मनांत आहे. उदाहरणार्थ, सिव्हिल सर्व्हिस परीक्षा देण्याला विलायतेस जावे लागले तरी त्या परीक्षेचा अभ्यास करण्याची सोय हिंदुस्थानांत होऊ नये असे नाही, व ही सोय काशीस आम्ही पुढेमागे करू असे पंडित मदनमोहन यांनी मुंबईच्या एका भाषणांत सांगितल्याचे आमच्या वाचकांस स्मरत असेलच. पण शिक्षणविषयांप्रमाणे शिक्षणगुणालाही महत्त्व असते. ही युनिव्हर्सिटी बोलूनचालून खासगी, तेव्हा तिच्या परीक्षा सोप्या होऊन तिजकडून मिळणाऱ्या पदव्या पोकळ किंवा 'बोगस' ठरण्याचा संभव आहे, अशी शंका काढलेली आमच्या ऐकिवांत आहे. परंतु लायकीच्या दृष्टीने हिंदु-युनिव्हर्सिटीचे पदवीधर इतर पदवीधरांच्या तोडीचे निपजतील, किंबहुना या विद्यापीठाच्या परीक्षा सरकारी परीक्षांहून आम्ही अधिक सकस ठेवू अशी चालकांची उमेद असल्याचे व्हाइसरॉय यांनी आपल्या भाषणांत बोलून दाखविलेच आहे. आणि पदवीधरांची लायकी कायम राहणे हेच केव्हांही विद्यापीठाविषयी आदराला कारणीभूत होत असल्याने या बाबतीत हिंदु युनिव्हर्सिटीचे विद्यमान व भावी चालक विशेष खबरदारी घेतील असा आम्हांस भरंवसा वाटतो.



## ६. समर्थ विद्यालयावर गदा !

( केसरी, तारीख १४ जून १९१०. )

दडपशाहीच्या बकासुराची पाळी गेल्या आठवड्यांत 'समर्थ विद्यालया'-वर येऊन पडली आहे ! १९०८ सालीं बेकायदेशीर अत्याचारांना प्रतिबंध करण्याकरितां कायदेशीर अत्याचाराच्या स्वरूपाचे जे नवीन प्रबंध निर्माण झाले त्यांमध्ये फौजदारी कायद्याच्या दुरुस्तीचा कायदा ( Criminal Law Amendment Act ) या नांवाचा एक होता. या कायद्याच्या १६ व्या कलमानें 'बेकायदा समित्या-सभा' वगैरे बंद करण्याचा अधिकार सरकारनें स्वतःस घेऊन ठेवलेला आहे. हा कायदा लावून बंगाल्यांत यापूर्वी 'अनुशीलन समिति' वगैरे संस्था बंद करण्यांत आल्याचें प्रसिद्धच आहे. शिक्षण देणाऱ्या शाळांना सुदैवानें आजपर्यंत तो लावण्यांत आलेला नव्हता. परंतु गेल्या शुक्रवारी सिमला येथें हिंदुस्थानच्या सरकारी म्याझिटाचा जादा अंक निघून, त्याच्या द्वारे वरील कायद्याच्या १६ व्या कलमाखालीं तळेगांव येथील 'समर्थ विद्यालय' ही संस्था बेकायदेशीर ठरविण्यांत आली, असें जाहीर करण्यांत आलें आहे. कोणत्याहि सरकारी ठरावास एक कारण म्हणून लागत असतें; व प्रस्तुत प्रकरणीं खुद्द कायद्याच्याच शब्दांनीं, जें कारण म्हणून सांगण्यांत आलें आहे तें असें कीं, 'समर्थ विद्यालयाचा हेतु कायदेशीर सुव्यवस्था राखण्याच्या कार्मीं अडथळा करणें असा असून सार्वजनिक शांततेस हें विद्यालय विघातक आहे.' हें कारण खरें आहे अगर नाहीं यावरच प्रस्तुतच्या ठरावाची न्याय्यान्याय्यता सर्वस्वी अवलंबून राहिल.

समर्थ विद्यालयाचा हेतु 'महाराष्ट्र विद्याप्रसारक मंडळा'च्या व खुद्द विद्यालयाच्या हस्तपत्रकांत स्पष्ट करून सांगितलेला आहे. १९०६ सालीं ऑगस्ट महिन्यामध्ये महाराष्ट्र विद्याप्रसारक मंडळानें जें हस्तपत्रक प्रसिद्ध केलें त्यांत समर्थ विद्यालयाचा व त्याच्या धर्तीवर निघणाऱ्या इतर विद्यालयांचा हेतु खालीलप्रमाणें दिलेला होता:— "राष्ट्रहिताच्या सर्व उद्योगांचा पाया राष्ट्रीय शिक्षणावर आहे, हें आजकाल कोणास सिद्ध करून दाख-

विण्याचें कारण उरलें नाहीं. राष्ट्रीय बुद्धिशिक्षणाबरोबर कलाकौशल्य व उदीम-धंद्याचें शिक्षण दिल्याशिवाय हिंदुस्थानची सांपत्तिक स्थिति सुधारण्याची आशा नाहीं. सरकारदरबारी, तसेंच लोकांच्या वतीनें राष्ट्रसेवा करणारे लोक शुद्धशील, सामर्थ्यवान् व प्रगतिप्रिय असेच पाहिजे आहेत. पुढील पिढीस असें वळण लावण्यासाठी, शारीरिक व नैतिक सामर्थ्यानें सान्या जगांतील कोणत्याहि सन्मान्य राष्ट्रांतील लोकांची बरोबरी करतील असे त्या पिढीतील तरुण निपजावेत, यासाठी आज जोरानें प्रयत्न करणें हें राष्ट्रांतील प्रत्येक समंजस माणसास इष्ट वाटत आहेच. परंतु विचार करण्यांत काल घालविण्यापेक्षां एकदम कार्यास प्रारंभ करणें हेंच योग्य असें जाणून श्रीक्षेत्र करवोर येथें स्थापन झालेल्या 'समर्थ विद्यालय' नांवाच्या शाळेचा फायदा घेऊन आम्ही खालीं सही करणारे अशा प्रकारच्या शाळा सर्व महाराष्ट्रांत स्थापल्या जाव्या म्हणून हें विनंतिपत्र प्रसिद्ध करीत आहों. या प्रकारच्या शाळांमध्ये हातकाम पुष्कळ व्हावयाचें आहे; शास्त्रीय शिक्षणहि द्यावयाचें आहे. तेव्हां हें मोठ्या खर्चाचें काम आहे. \*\*\* असे विचार मनांत आणून ज्या कोणाचा खालीं सही करणारांवर विश्वास असेल त्यांनीं आपल्या हातून होईल तेवढें द्रव्यसाहाय्य या महाराष्ट्र-विद्याप्रसारक-मंडळास द्यावें. सर्व प्रकारचा शिक्षणक्रम देशांतल्या देशांत पुरा होऊन अवलोकनानें प्राप्त होणारा अनुभव मिळविण्यास विश्वपर्यटन करणारे शोधकहि कांहीं निपजावेत, अशासाठी सर्व शिष्यवर्ग कडकडीत ब्रह्मचर्याच्या व स्वधर्माचरणाच्या शिस्तीतून बाहेर पडला पाहिजे." परंतु यादूनहि ताजा पुरावा हवा असल्यास मिळण्यासारखा आहे. १९०९ सालच्या सप्टेंबर महिन्यामध्ये महाराष्ट्र-विद्याप्रसारक-मंडळानें नवीन हस्तपत्रक काढलें; त्यांत खालील मजकूर आहे.

“ देशांतील तरुण पिढीस व्यापक आणि सर्वांगपूर्ण अशा प्रकारचें शिक्षण सर्वसंमत पद्धतीनें देणें, उच्च पूर्वपरंपरा आणि राष्ट्राच्या सांप्रतच्या व भविष्यकालीन श्रेष्ठ गरजा यांस अनुरूप अशा प्रकारचें योग्य शिस्त ठेवून—त्यांच्या मनास वळण देणें व त्यांचें शील बनविणें आणि तद्द्वारा राष्ट्रकार्यांतील आपापला योग्य वांटा उचलण्याची त्यांच्या अंगी पात्रता आणणें, राष्ट्रानें ठरविलेले सदाचाराचे नियम कायम ठेवून त्यांस वरच्या

पायरीस नेणे, हाच राष्ट्रीय शिक्षणाच्या कोणत्याहि निर्दोष योजनेचा मुख्य व नियामक हेतु असला पाहिजे. अशा प्रकारे जे शिक्षण द्यावयाचे ते जसे औपपत्तिक तसेच व्यावहारिक आणि वाङ्मयात्मक, शास्त्रीय व औद्योगिकहि असले पाहिजे. याच शिक्षणाच्या अभ्यासक्रमांत धार्मिक व नैतिक शिक्षणाचाहि अंतर्भाव अवश्य केला पाहिजे. शारीरिक शिक्षणाकडेहि काळजीपूर्वक लक्ष देऊन सर्वच शिक्षणसंस्थांस मूलभूत असलेल्या अशा योग्य शिस्तीकडेहि पूर्ण लक्ष दिले पाहिजे. शिवाय हे सर्व शिक्षण विद्यार्थ्यांस त्यांच्या मातृभाषेच्या द्वारे देणे अगत्याचे आहे. ” याच वेळेस समर्थविद्यालयाच्या चिटणिसांनी माहितीपत्रक प्रसिद्ध केले. त्यांत विद्यालयांतील शिक्षणपद्धति कशी काय आहे याविषयी खालीलप्रमाणे माहिती दिली आहे.

“ प्रत्येक विषय शिकवितांना व्यावहारिक दृष्टि ठेवून अनवश्यक भाग गाळलेला आहे. शक्य तितके मूर्त वस्तूंच्या द्वारे व निरनिराळी उदाहरणे देऊन स्पष्ट ज्ञान देण्याची योजना केली आहे. परीक्षांचा जाच नाहीसा करून घोकंपट्टीला अजीबात फाटा दिला आहे. शास्त्रीय विषय शिकवितांना बरील इयत्तेतील विद्यार्थ्यांनी स्वतः प्रयोग करणे अशी तजवीज केली आहे व हस्तकौशल्य, बिनचुकपणा व कल्पनाशक्ति यांची वाढ व्हावी म्हणून शिल्पशाळेत त्यांच्याकडून हातकाम करून घेतले जाते. इंग्रजीमध्ये प्रवेश करून देतांना व पुढेहि संभाषणपद्धतीचा उपयोग केला जातो. संस्कृत व्याकरणाचा निरर्थक बोजा कमी करून वाङ्मयाची ओळख सुलभ रीतीने करून दिली जाते. भूगोलांतील नुसत्या याद्या पाठ करणे नीरस व निरुपयोगी आहे. म्हणून कोणत्याहि देशाचा भूगोल त्या देशाचा इतिहास शिकवितांना तयार करून घेण्यांत येतो. एकंदरीने शिक्षणशास्त्रांतील नवीन नवीन सर्वमान्य पद्धतींच्या साहाय्याने शिक्षण देण्याचे धोरण ठेवले आहे. ”

या पत्रकांतील शब्दांमधून हल्लींच्या टरावाचे कारण, वाच्यार्थाने तर राहोच, परंतु सरळ बुद्धीच्या कोणत्याहि मनुष्यास लक्षणेने अगर व्यंजनेनेहि सप्रमाण सिद्ध करून देतां येईल, असे आमहांस वाटत नाही. यास असेहि एक प्रत्यंतर आहे की, याच हेतुपत्रकाच्या आधारावर विद्यालयास शेंकडों उद्गृहस्थांनी प्रथमपासून लहानमोठ्या देणग्या दिल्या; व या देणग्यांची क्रम आज सुमारे पाऊण लाख रुपयांवर गेलेली आहे ! देणगी देणारामध्ये

सर्व तऱ्हेच्या मतांचे, सर्व दर्जाचे व अनेक जातीचे लोक आहेत, ही गोष्ट महाराष्ट्र-विद्याप्रसारक-मंडळाच्या वर्गणीची जी नाबनिशीवार पोंच केसरीमध्ये वेळेवेळीं प्रसिद्ध झाली आहे तिजवरून कोणाच्याहि लक्षांत येण्यासारखी आहे. 'समर्थ विद्यालयाच्या चालकांचा हेतु क्षणभर सरकार आरोप करितें तसाच होता असें घेऊन चाललें तरी वर्गणां देणारे हे शेंकडों अगर हजारों लोक सरकारच्या सत्तेशीं विरोध करण्यास तयार झालेले होते, व कायदेशीर सुव्यवस्थेचा त्यांना बीट आल्यासुद्धें तिला अडथळा करण्यास समर्थ विद्यालयाच्या द्वारे त्यांनीं एक प्रकारें उपक्रमच केला होता, असें मानणें ही भोळेपणाची अगर आपमतलबी कल्पनाशक्तीची कमाल झाली असेंच म्हटलें पाहिजे. बरें, दाखवावयाचा हेतु एक व खरा हेतु एक असें असवें, अशी कल्पना केली तर या कल्पनेस समर्थनपरं असा कोणता पुरावा सरकाराजवळ होता हें आम्हांस कळत नाहीं. 'कायदेशीर सुव्यवस्थेचे शत्रु' अशा प्रकारचा जो दुर्लौकिक आज समर्थ विद्यालयाच्या पदरीं नाहक बांधण्यांत येत आहे त्यास अनुसरून विद्यालयांतील शिक्षक अगर विद्यार्थी यांचें कोणतें वर्तन कोठें घडलें हें बहुजनसमाजास कळेल तर फार चांगलें होईल. आमची अशी समजूत आहे कीं, विद्यालयांतील एकाहि शिक्षकावर अगर विद्यार्थ्यावर कायदा मोडल्याचा अगर शांततेचा भंग केल्याचा खटला झालेला नाहीं; मग तो शाबीद होऊन शिक्षा होणें तर दूरच ! ज्यांनीं शांतता व व्यवस्था मोडण्याचा विडाच उचललेला होता असें सरकार म्हणतें, ते विद्यालयाच्या स्थापनेपासून तीनचार वर्षेपर्यंत हेतुसदृश काहींतरी कृति केल्याशिवाय स्तब्ध बसतील, हें मनुष्यस्वभावाविरुद्ध-विशेषतः तरुणांच्या स्वभावाविरुद्ध-आहे असें आम्हांस वाटतें. समर्थ विद्यालयाच्या स्थापनेपासून अलीकडे गेल्ल्या काळ शांततेचा खचित नव्हता. या धामधुमीच्या काळांत सरकारी व निमसरकारी शाळांतील कित्येक विद्यार्थी बेकायदेशीर कृत्यें करून तुरुंगांत पडले असतां, समर्थ विद्यालयांतील एकहि विद्यार्थी कोणत्याहि प्रकारच्या खटल्यांत सांपडला नाहीं व शिक्षेस पात्र झाला नाहीं ! तसेंच पोलिसांनीं विद्यालयाचे अनेक वेळां अवचित झाडे घेतले असतांहि त्यांना तेथे नांव ठेवण्यासारखें केव्हां काहींहि सापडलें नाहीं; यावरून काय अनुमान काढवयाचें हें उघडच आहे. सार्वजनिक शांततेचा भंग करण्यासारखें तशी विद्या-

लयांतील विद्यार्थ्यांच्या हातून काय घडलेलं आहे ? गेल्या तीन वर्षांत सुटीच्या निरनिराळ्या प्रसंगां, विद्यालयाच्या चालकांनी विद्यार्थ्यांस बरोबर घेऊन प्रसिद्ध स्थळे व क्षेत्रे पाहून येण्याची पद्धति ठेवली होती. परंतु यांपैकी कोणत्याही प्रसंगां या विद्यार्थ्यांनी कोणाची कुरापत काढली, कोणास मारहाण केली, असा बोभाटा कधीहि आला नाही. इतकंच नव्हे तर विद्यालयांतील विद्यार्थ्यांची जूट, त्यांचे एक पद्धतीचे व टापटिपीचे पोशाख, त्यांच्या तोंडावरील तेज, शारीरिक श्रम करण्याची त्यांची हास व तयारी, आणि सर्वांत मुख्य म्हणजे त्यांची शिस्त, विनयशीलता व कोणाच्या अध्यांत अगर मध्यांत न पडतां नाकापुढें पाहून चालण्याची त्यांची तन्हा या गोष्टींनीं ते जेथें जेथें गेले तेथें तेथें प्रेक्षकांच्या मनावर अनुकूल असाच ग्रह झाल्याचें आमच्या कानावर आलें आहे. तसेंच या विद्यालयाच्या खुद्द तळेगांव येथील व्यवस्थेंत व कामकाजांत गुप्त असें कांहींहि नव्हतें. वाटेल त्यास वाटेल तेथें जाऊन विद्यालयाचे वाटेल तें काम पाहण्याची पूर्ण मोकळीक होती; व वस्तुतः शेंकडों लोकांनीं तेथें जाऊन हें काम वेळीं अवेळीं पाहिलेंहि आहे. तात्पर्य, 'सार्वजनिक शांततेस हें विद्यालय मोठा धोका उत्पन्न करणारें आहे' अशा प्रकारचा भयंकर आरोप विद्यालयावर ठेवलेला पाहून महाराष्ट्रांतील लोकसमूहास खचित अत्यंत उद्देग वाटल्यावांचून राहाणार नाही.

आतां लोकांस कधीहि कळत नाहीत अशा ज्या कित्येक गोष्टी सरकारास केव्हां केव्हां कळतात असें सरकारतर्फें पुष्कळ वेळां सांगण्यांत येतें, व हें कांहीं अंशीं खरेंहि आहे. लोकांना माहिती मिळलेल्या मार्गांनीं येऊन कळते; माहिती मिळण्याचे सरकारचे मार्ग याहून वेगळे व गुप्त असतात ही गोष्ट आम्हांस कबूल आहे. परंतु त्याच्याबरोबर हेंहि लक्षांत घेतलें पाहिजे कीं, या गुप्त मार्गांनीं मिळणारी माहिती पुष्कळ वेळां खोटी, बनावट, निदान भ्रामक व ऐकतर्फी असते; आणि कोणाहि व्यक्तीस अगर संस्थेस अशा माहितीच्या आधारावर शिक्षा करण्याचे पूर्वी त्यास अगर तीस ही माहिती सांगून तिजविषयी आरोपिताचें काय म्हणणें-काय खुलासा-आहे हें विचारणें, हें तत्व न्यायबुद्धीच्या अगदीं सुळाशीं आहे. हें कोणीहि कबूल करील. १९०८ च्या कायद्यानें सरकारास एखादी संस्था बेकायदे-

शरि ठरविण्याचा अधिकार दिला असला तरी तिला बेकायदेशरि ठरविण्या-पूर्वी आपलें म्हणणें कळविण्यास सवड देऊं नये, असें सदर कायद्यांत कोठेंहि सांगितलेलें नाहीं; व विशेष परिस्थितींत सरकारनें आपणास हवे ते अधिकार कायद्यानें घ्यावे हें तत्त्व कबूल करणारासदेखील त्या अधिकारांचा उपयोग अन्यायानें झालेला पाहून राग आल्याशिवाय राहणार नाहीं, अशी आमची समजूत आहे. आम्हांस जी माहिती आहे तिजप्रमाणें समर्थ विद्यालयाच्या शिक्षणपद्धतींत सरकारास अपवादास्पद असें अमुक एक वाटत आहे, अगर अमुक अमुक दुरुस्ती न केली तर त्याचे अमुक अमुक परिणाम होतील, असें विद्यालयाच्या चालकांस सरकारी अधिकाऱ्यांकडून कधीं स्पष्ट कळविण्यांत आलें होतें असें वाटत नाहीं. उलट विद्यालयाच्या चालकांनीं सरकारास विद्यालय पसंत नसावें असें कळतांच, सरकाराचा गैरसमज दूर करण्याची आपल्याकडून खटपट केली होती असें आम्हांस माहिती आहे. १९०७ च्या नोव्हेंबर महिन्यांत समर्थविद्यालय तळेगांवास आलें. त्यानंतर पुढील आक्टोबर महिन्यांत प्रो० विजापूरकर यांनीं नामदार गव्हर्नरसाहेब यांस पत्र पाठवून विद्यालयासंबंधीं कांहीं खुलासा समक्ष नामदारांच्या कानावर घालण्याची परवानगी मागितली होती; परंतु या सुमारास विश्ववृत्तावरलि खटल्यास सुरवात झालेली असल्यामुळे खटल्याचें काम चालू असतां आरोपीला आपणास भेटूं देण्यापासून गैरसमज उत्पन्न होण्याचा संभव आहे, या सबबीवर विजापूरकर यांनीं मागितलेला परवानगी नाकारण्यांत आली. १९०९ च्या जानेवारींत प्रो० विजापूरकर यांजला शिक्षा झाली. त्या नंतर दोन महिन्यांचे आंत त्यांच्या जागीं आलेले महाराष्ट्र-विद्याप्रसारक मंडळीचे चिटणीस व समर्थविद्यालयाचे मुख्याध्यापक रा.ज.वि.ओक यांनीं विजापूरकरांनीं उपक्रम केलेल्या कामाकरितांच ना० गव्हर्नरसाहेबांची गांठ पडण्याची परवानगी मागितली. “विद्यालयांत राजद्रोही असें कांहीं शिकविलें जात नाहीं, अशा प्रकारची तुमच्याकडून आगाऊ खातरजमा होत असेल तर भेटाची परवानगी मिळेल” असें नामदारसाहेबांच्या प्रायव्हेट सेक्रेटरीकडून उत्तर आलें; व रा० ओक यांनीं तशी खातरजमा केल्यानंतर ती पटून मुलाखतीची परवानगीहि मिळाली. सदरहू मुलाखत खासगी असल्यामुळे तींत काय घडलें हें कळणें जरी अशक्य आहे, तरी पण आम्हांस असें

वाटते की, ना० गव्हर्नरसाहेब व रा० ओक यांचे बोलणे चालणे होऊन साहेबांचा गैरसमज घालविण्याचा रा० ओक यांनी शक्य तो प्रयत्न केला असावा. पुढे सप्टेंबर महिन्यांत विद्यालयाचे नवीन हस्तपत्रक निघाले, तेव्हा त्याची एक प्रत रा. ओक यांनी नामदारसाहेबांकडे अवलोकनार्थ पाठविली; परंतु सरकारचे समाधान झाले अगर न झाले, अथवा सरकारास आणखी कांहीं माहिती अगर खुलासा पाहिजे, याविषयी विद्यालयाच्या चालकांकडे विचारपूस करण्यांत आली नाही. परंतु 'सामोपचारा'ने वागविण्याच्या अनुग्रहास विद्यालय पात्र नाही, असे सरकारास वाटले असे घेऊन चालले तरी, प्रत्यक्ष 'दंड' करण्यापूर्वी 'अमुक अमुक गोष्टी करा, नाही तर अमुक अमुकरीतीने सरकार तजवीज करील' असा एखादा निर्वाणीचा रोखठोक इषारा तरी सरकारने देणे जरूर होतें. शीलवंत शूर-शिकारी लोक दुष्ट श्वापदासहि गोळी घालण्यापूर्वी आपला जीव बचावण्याची संधि त्यास देतात असे म्हणतात. राष्ट्राच्या युद्धाला कोणताच कायदा लागू नाही, तथापि हत्यार चालविण्यापूर्वी परस्परांनी असा निर्वाणीचा इषारा (Ultimatum) देणे हेंच शिष्टसंमत आहे असे गणिले जाते. लष्करी कायद्यापेक्षा अधिक तडकाफडकी निकाल करण्याचे दुसरे कायदेशीर साधन नाही, असे असतां हि, लष्करी शिक्षा होण्यापूर्वी लष्करी कोर्ट भरून आरोपितास जाब विचारावा लागतो. परंतु १९०८ च्या या कायद्याच्या अमलाचे कामी सरकारने लष्करी न्यायमनसुब्यावरहि ताण केली असे म्हणण्यास हरकत नाही !

समर्थविद्यालय अशा रीतीने तडकाफडकी बंद झाल्याबद्दल लोकांस जी हळहळ वाटत आहे, तिचे मुख्य कारण असे आहे की, या विद्यालयाच्या योगाने महाराष्ट्रांत इष्ट असा एक शिक्षणविषयक नवीन प्रयोग करून पाहण्यांत येणार होता. राष्ट्रीयत्वाच्या पोषणास जी अनेक अंगे लागतात, त्यांच्यापैकी कित्येक अंगांच्या दृष्टीने पाहतां सदर विद्यालयांतील शिक्षण विद्यमान इतर संस्थांपेक्षा अधिक पूर्णत्वाने मिळण्याचा संभव होता. विद्यार्थ्यांचे ब्रह्मचर्य, शारीरिक मेहनत, घरदार सोडून राहण्याची व थोड्या पैशांत काटकसरीने निर्वाह करून जाडेंभरडें अन्न खाऊनहि शरीरसंपत्ति सुदृढ ठेवण्याची संवय, देशी भाषा आणि शिक्षणक्रम व पुस्तके यांची

सुधारणा यांच्या साहाय्याने अल्पकाळांत बरेच ज्ञानार्जन होण्याचा संभव, परीक्षांचा व धोकेंपट्टीचा त्रास चुकवून विद्यार्थ्यांच्या मनावरील ताण कमी करण्याची संधि, साक्षर शिक्षणाबरोबरच हस्तकौशल्य व धंदेशिक्षण यांची योजना, आणि केवळ सरकारी नोकरीवर भिस्त न ठेवतां व पदवीची लालसा न धरून स्वावलंबनाच्या तत्त्वावर भावी आयुर्यात्रा सफल करण्याची महत्त्वाकांक्षा—इत्यादि गोष्टींच्या दृष्टीने पाहतां समर्थविद्यालयाच्या प्रयोग-शाळेत होणारा प्रयोग महाराष्ट्रास मननीय वाटत असून प्रियहि होता, ही गोष्ट केवळ किरकोळ चिह्न देणग्यांच्या योगाने विद्यालयाच्या वर्गणीची जी प्रचंड रक्कम अवघ्या दोनतीन वर्षांत जमा झाली तिजवरून उघड होत आहे. उघडी हवा, शिस्त, नियमितपणा, व्यायाम वगैरेच्या योगाने या विद्यालयांतील विद्यार्थ्यांच्या तोंडावर जो रसरशीतपणा दिसू लागला होता त्यामुळे या प्रयोगांतील प्रमेयभूत एक कार्य तरी एवढांच सिद्ध झालेलें दिसत होतें. तसेंच देशी भाषेतून शिक्षण देणें, शिक्षणोपयोगी नवीन ग्रंथमाला निर्माण होणें, या गोष्टींच्या बाजूने चाललेला प्रयत्नहि यशस्वी होण्याचा रंग आला होता. यामुळे इतर बाबतींतील यशं दिसण्यास हें विद्यालय जिवंत राहिलें नाहीं याबद्दल विद्यालयाच्या चालकांस व त्याच्या आश्रयदात्यांस वाईट वाटणें अगदीं स्वाभाविक आहे.

आतां दुसरे पक्षी, समाजांतलें कित्येक लोकांस व सरकारास विद्यालयासंबंधी सर्वच गोष्टी पसंत पडण्याचा संभव नव्हता, हेहि आम्ही जाणून आहों. कोणतीहि नवीन संस्था त्या विषयांतील जुन्या संस्थांना आपल्या वरील अप्रत्यक्ष दोषारोपाचें किंवा निंदेचें एक चिन्हच आहे, असें वाटणें स्वाभाविक आहे; व महाराष्ट्र-विद्याप्रसारक मंडळाच्या हस्तपत्रकांतून अगर तत्समर्थनपर अशा इतरत्र प्रसिद्ध झालेल्या लेखांतून जुनी शिक्षणपद्धति व जुन्या शिक्षणसंस्था यांच्या दोषदर्शनाचा ध्वनि निघण्यासारखा होता, हें नाकबूल करण्यांत फारसा अर्थ नाहीं. तथापि असला ध्वनि केवळ अपरिहार्य आहे हें विसरतां कामा नये. आपल्या इलाख्यांतील शिक्षणाचा इतिहास लक्षपूर्वक पाहणारांस असें दिसून येईल कीं, प्रथम सर्वस्वी सरकारी शाळा, त्यानंतर खासगी परंतु सरकारी ग्रॅंट घेणाऱ्या निमसरकारी शाळा, त्यानंतर ग्रॅंट घेणाऱ्या परंतु त्यांतल्या त्यांत स्वतंत्र अशा शाळा,



त्यानंतर ग्रँट बिलकूल न घेणाऱ्या व सर्वस्वी स्वतंत्र परंतु सरकारी विश्व-विद्यालयास जोडलेल्या अशा शाळा, अशा परंपरेने हा इतिहास निर्माण झालेला होता, व समर्थ विद्यालय हे याच परंपरेतील फक्त पुढची एक पायरी होय. या परंपरेतील प्रत्येक पुढची रकम ही तिच्या मागच्या रकमेची अप्रत्यक्ष निंदक होय अशी त्या त्या वेळी समजूत होती. पण वस्तुतः पुणे-न्यू स्कूल जन्मास आल्यामुळे सरकारी हायस्कुलाने त्याचा हेवा अगर द्वेष करण्यास जितके सबळ कारण होतें त्याहीपेक्षा आज न्यू स्कूलसारख्या संस्थांनी समर्थविद्यालयासारख्या संस्थेचा द्वेष करण्यास कारण कमी सबळ आहे. सरकारच्या दृष्टीनेहि पाहतां, विद्यालयांत शिकविली जाणारी कित्येक पुस्तके अगर दिले जाणारे कित्येक पाठ नापसंत असतील; तथापि एवढ्या-मुळे ते अशा रीतीने वज्राघाताने रसातळास पोंचावयास पाहिजे होतें, असें आम्हांस वाटत नाही. शिक्षणसंस्थांनी होतां होईतों इतर व्यवसायांत, विशेषतः उलढालीच्या राजकीय चळवळींत तरी होतां होईतों न पडणें बरें, व हें तत्त्व विसरून विद्यालयाच्या चालकांच्या हातून प्रथम प्रथम कदाचित् वर्तन घडलें असण्याचा संभव आहे. तथापि, विद्यार्थी काय व शिक्षक काय यांचे गेल्या सालांतील वर्तन पाहिलें असतां ते बरील तत्त्वास सहसा सोडून गेलें नव्हतें, अशीच कबुली कोणासहि द्यावी लागेल विद्यालयांत शिकविली जाणारी विशिष्ट पुस्तके सरकारास अप्रिय असल्यास नवीन कायद्याने त्यांस तीं सरकारजमा करतां आलीं असतीं, व विद्यालयांतील शिक्षण जर खरोखर बेकायदेशीर असतें तर नेहमींचा फौजदारी कायदा लावून खटले वेगळे करून व अहल घडवून ते त्यांस बंद पाडतां आले असतें. परंतु कोणच्याहि प्रकारचा स्पष्ट द्रोषारोप न करतां, खुलासा न मागतां, पुरावा न घेतां, चौकशी न चालवितां एकदम समर्थ विद्यालय कायमचे बंद करण्यांत आले हें भावी पिढ्या 'आस्मानी सुलतानी' या म्हणीपैकी दुसऱ्या आपत्तीचे समर्पक उदाहरण म्हणून देऊं लागतील यांत संशय नाही. ग्रँट न घेतां किंवा बहुना विद्यमान विश्वविद्यालयाशी संबंध न ठेवतां स्वतंत्र रीतीने चालण्याची महत्त्वाकांक्षा बाळगणाऱ्या शिक्षण संस्थेबद्दल सरकारास थोडासा संशय येणें हें जरी स्वाभाविक असलें तरी तो संशय एकदम असा दारुणपरिणामी करणें हें खचित न्याय्य नाही.

विद्यालयाच्या चालकांवर रोष झाला असला तरी त्यांस तडजोड करण्याची संधि देणे हेच सरकारचे कर्तव्य होतें; व ते त्यांनीं केल्यावर जर विद्यालयाचे चालक आपला हट्टच चालविते तर मग या वज्राघाताबद्दल सरकारास कोणाला फारशी नावे ठेवतां आलीं नसतीं. परंतु झाला हा प्रकार मात्र सर्वस्वी अन्यायाचा झाला, असें म्हटल्याशिवाय गत्यंतर नाही.

### ७. राष्ट्रीय शिक्षणाचें पुढें काय ?

( केसरी तारीख ८ नोव्हेंबर १९१०. )

समर्थ विद्यालयासंबंधानें सरकारचा अखेरचा हुकूम प्रसिद्ध झाल्यापासून 'राष्ट्रीय शिक्षणाचें पुढें काय?' हा प्रश्न त्या शिक्षणाच्या सर्व हितचिंतकांपुढें येऊन उभा राहिला आहे. खुद्द समर्थ विद्यालयासंबंधानें नांव ठेवण्यासारख्या विवक्षित गोष्टी कोणत्या होत्या हें सरकार दाखवून देईल अशी जी आशा कांहीं थोड्या श्रद्धालू लोकांस वाटत होती ती निष्फळ झाली. दुसऱ्या बाजूनें समर्थ विद्यालयाचें शिक्षकमंडळ व विद्यालयांत ठेविलेल्या मुलांचा पालकवर्ग यांनीं सरकारच्या मुक्या आक्षेपांस देतां येईल तितकें उत्तर देऊन ते यापुरत्या आपल्या कर्तव्यांतून मोकळे झाले आहेत. 'महाराष्ट्र विद्याप्रसारक मंडळा'च्या हातीं समर्थ विद्यालय बंद झाल्यानें जी जमीन, इमारत वगैरे मिळकत व अल्पशी रोकड रक्कम शिल्लक असेल, तिचें काय करावयाचें हा प्रश्न मुळींच बिकट नाही. कारण योग्य उपयोग करितां येईपर्यंत ही मिळकत व हा पैसा जागच्या जागी पडून राहण्यास फारशी हरकत नाही. दुसरा एक बराचसा बिकट प्रश्न होता, तो समर्थविद्यालयांतील विद्यार्थ्यांचें पुढें काय होणार हा होय. विद्यालयांतील मुलें आपापल्या घरीं गेलीं असून सुदैवानें त्यांतील बहुतेकांचे पालक कमीअधिक संपन्न व सुखवस्तु असल्यामुळे, विद्यमान इतर कोणत्याहि शिक्षणसंस्थेत त्यांचा समावेश न झाला तरी त्यांच्या पुढील आयुष्यक्रमाचा कांहीं एखादा भला मार्ग बहुधा निघेल यांत शंका नाही. तथापि, शिक्षणक्रम अपुरा राहिलेलीं व इतर शाळांत समावेश न पावलेलीं हीं मुलें एकदम धंदा तरी काय करणार ?

यास्तव त्यांस पोटाचा धंदा शिकून होईपर्यंत शिक्षण देण्याची कांहीं तरी व्यवस्था महाराष्ट्रानें करणें जरूर आहे असें आम्हांस वाटतें.

परंतु मुख्य प्रश्न वर सांगितल्याप्रमाणें राष्ट्रीय शिक्षणाच्या भावी आयुष्य क्रमासंबंधानें उपस्थित होतो. सन १९०६ सालीं जेव्हां प्रथम राष्ट्रीय शिक्षणाची कल्पना जोरानें मूर्तस्वरूपानें पुढें आली तेव्हांच्या व हल्लींच्या स्थितीत जमीनअस्मानचें अंतर पडलें आहे, हें कोणीहि कबूल करील. या चार वर्षांत सरकारानें पिच्छेहाट करणारे दडपशाहीचे कायदे व त्यांहूनहि अधिक घातक असा कायद्यांचा अंमल करून जवळ जवळ एक पिढी पालथी घातली. अजूनहि हें सत्र सुरू आहे; व तें केव्हां थांबेल हें सांगवत नाही. देशांत कृत्रिम कां होईना परंतु बरोचशी शांतता उत्पन्न झाल्यामुळें या कायद्यांचा अंमल प्रत्यक्ष पुढें चालू राहण्याचें कारण उरणार नाही; तरी पण पटावर आलेले दडपशाहीचे कायदे रद्द न होतां ते तसेच राहणार यांत शंका नाही. अशा प्रकारचे कायदे अस्तित्वांत येतील, व दडपशाहीचें असें हें सत्र सुरू होईल या गोष्टीचें आकलन ऊर्फ भविष्य १९०६ सालीं राष्ट्रीय शिक्षणाच्या चळवळीस उपक्रम करणाऱ्या पुढाऱ्यांना करितां गेणें शक्य होतें किंवा कसे हा वादग्रस्त प्रश्न आहे; व अशा प्रकारचें भविष्य करितां येण्यासारखें असतें. तरीहि त्यांनीं मूळ अंगिकारलेला मार्ग गेडून दिलाच पाहिजे होता कीं काय, याबद्दलहि वाद असूं शकेल. परंतु ह्मी तरी गेल्या तीन सालांत मिळालेल्या मौल्यवान् अनुभवाचा फायदा राष्ट्रीय शिक्षणाच्या पुरस्कर्त्यांनीं करून घेतला पाहिजे, ही गोष्ट निर्विवाद आहे.

सदरहू अनुभवांतील मुख्य दोन गोष्टी आमच्या मतें या होत. पहिली १४ पैशासंबंधानें. एक तर टिळक, देशमुख, वैद्य, विजापूरकर वगैरे मंडळीदारी असून त्यांनीं खटपट जातीनें केली व सरकारची विद्यालयासंबंधाची तिकूलताहि अद्यापि जगजाहीर व्हावयाची होती; अशी स्थिति असल्यानें राष्ट्रीय शिक्षणाच्या या कार्यास तीन वर्षांत साठ पांसष्ट हजार रुपये मिळाले. त्या सालांत कित्येक पुढारी जाग्यावर नव्हते हें खरें; परंतु सरकारची तिकूलता व्यक्त झाल्यानें हे पुढारी जाग्यावर असतां ज्या देणग्या व धिक वर्गण्या लोकांनीं कबूल केल्या होत्या त्या पूर्वीइतक्या त्वरित वसूल ईनाशा झाल्या. या गोष्टीवरून अनुमान निघतें तें हेंच आहे कीं, महाराष्ट्रांत

स्वार्थत्यागाचें बीं जरी उत्कृष्ट रुजलें आहे, तरी महाराष्ट्रीयानांची स्वाभाविक गरिबी म्हणजे द्रव्याची कमतरता, व देण्याची इच्छा असतां हि सरकारच्या प्रतिकूलतेमुळे दात्यांस वाटणारी भीति, यांच्यामुळे राष्ट्रीय शिक्षणाच्या कार्यास मिळू शकणाऱ्या द्रव्याची मर्यादा किती संकुचित आहे, हें उघड दिसून येत आहे. 'डेकन एज्युकेशन सोसायटी'च्या गेल्या पंचवीस वर्षांच्या इतिहासांत लोकांनी दिलेल्या देणगीची रक्कम सुमारे चारपांच लक्ष रुपये झाली हें खरें. तथापि या पंचवीस वर्षांत, तिच्या उत्तम लोकप्रियतचे दिवस, तिच्यातील कित्येक खटपटी सभासदांनी वर्गण्या मिळविण्याकरितां केलेल्या अविश्रांत श्रमाचे दिवस, आणि गेल्या दोन वर्षांत सरकारास अप्रिय असलेलें समर्थ विद्यालय पुढें आल्यामुळे सोसायटीस पैसे देणें हें एकप्रकारें सरकारच्या मताशीं आपलें मत जुळतें असें दाखविण्याच्या इच्छेनें उत्पन्न झालेल्या कृत्रिम औदार्यबुद्धीचे दिवस, हे सर्व या पंचवीस सालांत येतात, ही गोष्ट विसरतां कामा नये. पण सर्व महाराष्ट्रांनं पंचवीस वर्षांत लोकांना प्रिय, सरकारास प्रिय व उभयप्रिय अशा सर्व शिक्षणसंस्थांस मिळून दिलेल्या रकमेहून अधिक रक्कम बंगाल्यांतील एका जमीनदारास एकट्या संस्थेस देतां आली, हें लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे.

परंतु दुसरी गोष्ट म्हटली म्हणजे सरकार व राष्ट्रीय शिक्षणाची यापुढें निघणारी कोणतीहि संस्था यांच्या दरम्यानच्या संबंधाविषयीची होय. पैशाची अडचण मोठी असते, नाही असें नाही. तथापि, समर्थ विद्यालय हें बेकायदा आहे असें ठरून तें बंद झालें नसतें तर द्रव्याच्या अभावामुळे बंद पडण्याची पाळी त्यास खचित आली नसती. नदीच्या ओघाप्रमाणें समाजाच्या औदार्याचाहि ओघ वाढत्या प्रमाणावर राहिला असता असें विद्यालयाच्या चालकांनी घेऊन चालण्यास फारशी हरकत नव्हती. पण सरकारची प्रतिकूलता हा जो रोग विद्यालयास जडला तोच शेवटीं असाध्य ठरला, हें आतां उघड आहे. तेव्हां शिक्षणाच्या कामाला देणग्या देण्याची महाराष्ट्रीयानांची बुद्धि पूर्ववत् कायम आहे असें मानून बेकायदा ठरण्याच्या गंडांत रातून समर्थ विद्यालयासारख्या किंवा राष्ट्रीय शिक्षणाच्या दुसऱ्या कोणत्याहि शाळा यापुढें कशा वांचवितां येतील, व वांचवितां आल्याच तर खरें राष्ट्रीय शिक्षण देण्याचें त्यांचें अंग शाबूत ठेवून त्या वांचवितां

येतील की नाही, हा प्रश्न पुढें येतो. राष्ट्रीय शिक्षणाचा प्रश्न खुद्द राष्ट्राच्या इतिहासाशीच गुंतलेला असल्यामुळे, एखाद्या विवक्षित प्रयत्नाच्या यशाप-यशावर राष्ट्रीय शिक्षणाच्या सर्व भावी आशा अवलंबून राहणें शक्य नाही. तळेगांवचें समर्थ विद्यालय शाबूद राहून व सुधारून अपेक्षेप्रमाणें वृद्धि पावलें असतें, तरी त्या एका संस्थेनें सर्व महाराष्ट्राचें काम भागण्यासारखें होतें, असें मानतां येत नाही. उलटपक्षीं एक समर्थ विद्यालय बुडालें म्हणून 'जग बुडालें' असेंहि म्हणतां येणार नाही. प्रत्येक पिढीस आपापल्या काळीं हा प्रश्न आपापल्या रीतीनें सोडवावा लागतच असतो; व समर्थ विद्यालय अवघ्या तीन वर्षांत बुडाल्यामुळे आजच्या पिढीस राष्ट्रीय शिक्षणाचा प्रश्न दुसऱ्यांदा हातीं घ्यावा लागणार आहे, तरी तो तिनें घेतलाच पाहिजे. "कां न सदन बांधावें कीं त्यांत पुढें विलें करिल घूस ?" या पंतांच्या उक्तीप्रमाणें राष्ट्रीय शिक्षणाचें घर फिरून बांधण्यास सुरवात झाली पाहिजे. कोळ्याचें जाळें कितीहि वेळ फाटलें तरी तो तें फिरून विणतोच. मोडलेलें घरटें पक्षी इतक्या निश्चयानें पुनः पुनः बांधतात कीं, एकदां बांधलेलें घरटें मोडल्याचें जणूं काय त्यांना दुःखच होत नाही ! व असें जर आहे तर एकदां बिघडलेली गोष्ट फिरून घडवून आणण्याची हाव मनुष्यानें धरल्यास त्यांत नवल करण्यासारखें कांहींच नाही.

परंतु मनुष्ये व पशुपक्षी यांच्या पुनर्रचनेच्या प्रयत्नांत एक महत्त्वाचा फरक असतो, व तो हा कीं, पशुपक्षी यांना आपल्या उपजत बुद्धीस अनुसरून फक्त एकाच ठराविक पद्धतीनें घर बांधतां येतें. दूरदृष्टि किंवा अनुभवजन्य ज्ञानानें सुधारण्याची पात्रता त्यांच्या अंगीं नसते. हे दोनहि गुण ईश्वरानें मनुष्याला दिले आहेत; व त्यामुळ कोणत्याहि एका घटनेचा विषाड झाला असतां तिच्या जागीं दुसरी घटना करावयाची झाली तर, पूर्वीच्या प्रयत्नांत आपल्या हातून कोणते दोष झाले होते, व नवीन प्रयत्नांत ते आपणांस कसे टाळतां येतील बाहेरून अनपेक्षित अशीं कोणतीं विघ्नें कशीं येतात व तीं टाळणें कसें शक्य आहे-यांचा विचार व विचाराचा अंमल मनुष्यमात्रास करितां येतो. समर्थ विद्यालय काढतांना, पुढें ज्या कारणांनीं बुडालें त्या कारणांची अटकळ कदाचित् करतां घेण्यासारखी नसेल; पण तो अनिष्ट परिणाम प्रत्यक्ष घडून आल्यावर

तरी त्याची मीमांसा करून, तसाच परिणाम फिरून घडूं नये याविषयीची खबरदारी राष्ट्रीय शिक्षणाच्या जुन्या व नव्या पुरस्कर्त्यांस घेतां येण्यासारखी आहे, असें आम्हांस वाटते. बागेंत एखादे नवीन झाड लावलें असतां त्याची वाढ कितपत झाली आहे हें पाहण्यास त्याचीं मुलेंच वरचेवर उपटून पाहणें हा शाहाणपणाचा मार्ग नव्हे; हें पाहण्याचें खरे इतर मार्ग आहेत. पण दुर्दैवानें कांहीं अकल्पित कारणांनीं तें झाड उपटलें गेलेंच तर त्याच्या मुळांकडे नीट पाहिलें असतां त्याच्या वाढीची कल्पना विशेष समर्पक रीतीनें करितां येईल यांत मात्र शंका नाही. तात्पर्य, राष्ट्रीय शिक्षणाची एक शाळा बुडाली तरी हताश न होतां, जरूर तर निराळ्या प्रकारची—दुरुस्त केलेली व सुधारलेली—राष्ट्रीय शाळा काढतां येणें शक्य आहे कीं नाहीं ? असल्यास तें कोणत्या धोरणानें शक्य आहे ? सरकारची हरकत न येईल अशा प्रकारानें पण ज्यास राष्ट्रीय हें नांव देतां येईल असें शिक्षण देणें अशक्यच आहे कीं काय ? वगैरे गोष्टींसंबंधानें फिरून एकवार चर्चा करण्याची वेळ आलेली आहे. ‘राष्ट्रीय’ शिक्षणाच्या अंगांचा व उपांगांचा ज्यांत सर्व बाजूंनीं साधकबाधक विचार केला आहे, अशा एक लेखमाला केसरींतून सवडीप्रमाणें खंडशः देण्याचें आम्हीं योजिलें आहे; व राष्ट्रीय शिक्षणाचे अभिमानी लोक या चर्चेस प्रश्नोत्तर, सूचना, टीका वगैरेंनीं मदत करतील अशी आम्हांस आशा आहे.

## ८. स्त्रियांची युनिव्हर्सिटी

( केसरी, तारीख २२ फेब्रुवारी १९१६. )

गेल्या डिसेंबरांत मुंबईस भरलेल्या सामाजिक परिषदेचे अध्यक्ष या नात्याने प्रो० कर्वे यांनी जें प्रास्ताविक भाषण केलें त्यावरून आमच्या महाराष्ट्र देशांत तरी उपयुक्त व उच्च प्रतीच्या स्त्रीशिक्षणाची सोय होण्यासाठीं एखादें व्यापक व सर्वांगसुंदर खासगी विद्यापीठ लवकरच निघेल अशी आम्हांस आशा वाटत होती. प्रो० कर्वे यांनी या कामीं आजपर्यंत जे परिश्रम केले आहेत व जीं झीज सोसलेली आहे त्यावरून, आणि विशेषतः जपानचें उदाहरण घेऊन त्यांनीं राष्ट्रीय व व्यापक स्त्री शिक्षणाची जी दिशा आपल्या भाषणांत वाचकांपुढें मांडली त्यावरून, स्त्रियांची ही भावी युनिव्हर्सिटी निवळ एकदेशी नव्हे तर राष्ट्रीय-दृष्ट्या व्यापक होईल असें वाटत होतें. पुणें येथील फीमेल हायस्कूल स्थापन झालें तेव्हांहि स्त्रीशिक्षणासंबंधाच्या अशाच प्रकारच्या व्यापक कल्पना कांहीं लोकांच्या मनांत आलेल्या होत्या; पण या हायस्कूलची देखरेख बऱ्याच अंशीं सरकारी धोरणानें चालत असून, शिक्षकांत विधर्मी लोकांचें निदान प्रथमतः तरी, अधिक प्राबल्य असल्यामुळें या शाळेंतून कांहीं मुली मॅट्रिक्युलेशनपर्यंत शिकून जरी तयार झाल्या आहेत तरी तेवढ्यानें राष्ट्रीय दृष्ट्या स्त्रीशिक्षण ज्या तऱ्हेचें असावें तशी व्यवस्था या शाळेकडून झालेली नाहीं. सामान्यतः पाहिलें तर कोणासहि जें शिक्षण द्यावयाचें तें त्याच्या पुढील आयुष्यक्रमाला उपयुक्त व सहाय्यकारी होईल असेंच दिलें पाहिजे; किंवाहून जें शिक्षण विद्यार्थ्यांस त्याच्या “पुढील आयुष्य-क्रमांत नालायक बनवील” त्याला “शिक्षण हें नांव देणेंच चूक होय ” असें म्हटलें तरी चालेल. सामान्यतः लेखन वाचन व हिशोब हें शिक्षण सर्वासच पाहिजे; आणि ज्याची खुषी व योग्यता असेल त्यास विद्यादेवीच्या मंदिरांतील उच्च पायरीपर्यंत जाण्याची सवड आणि मोकळीकहि असली पाहिजे, हीं तत्वे आम्हांस पूर्णपणें मान्य आहेत. पण शिक्षणाची व्यवस्था करतांना एवढीं दोनच सामान्य तत्वे लक्षांत ठेवून चालत नाहीं. प्रचलित

समाजव्यवस्थेप्रमाणें विद्यार्थ्यांस पुढें आयुष्यांत काय करावयाचें आहे त्याप्रमाणें, म्हणजे त्याला अनुकूल होईल असें शिक्षण त्यास देणें जरूर असतें. हिंदुस्थानांतील हल्लींच्या शिक्षणपद्धतींत जो मोठा दोष आहे तो हा कीं, सर्व विद्यार्थ्यांस त्यांच्या त्यांच्या लायकीप्रमाणें किंवा आवडीप्रमाणें पुढें जो आयुष्यक्रम किंवा धंदा स्वीकारावयाचा असेल त्याला अनुकूल असें शिक्षण आमच्या शाळांतून त्यांस मिळत नाही. याचा परिणाम असा होतो कीं, एखाद्या मारवाड्याचा किंवा सुताराचा मुलगा एकदां इंग्रजी शाळेंत शिकून तयार झाला म्हणजे तो पुढें आपला मूळचा धंदा विसरून नोकरीकडे धांव घेऊं लागतो; आणि मोठा नोकरी न मिळाली तर त्याचें आयुष्य बहुतेक फुकट गेल्यासारखें होतें. हल्लींचें स्त्रीशिक्षणहि अशाच प्रकारचें आहे; पण याखेरीज हल्लींच्या स्त्रीशिक्षणाची दुसरी उणीव ही कीं, तें सर्व सरकारच्याच ताब्यांत असल्यामुळें त्यांत इंग्रजी भाषेला विशेष महत्त्व देण्यांत येतें, आणि धर्मशिक्षणाच्या नांवानें तर तेथें बहुतेक भोंपळ्याएवढें पूज्य असतें. प्रस्तुत शिक्षणपद्धतींतील हे दोष आम्ही आज नवीन सांगतो असें नाही. ते लोकांच्या लक्षांत येऊन आज पुष्कळ वर्षे झालेली आहेत; आणि परवां काशी येथें हिंदु विश्वविद्यालयाची जी स्थापना झाली ती बऱ्याच अंशीं वर लिहिलेले दोष लक्षांत येऊन झालेली आहे, हें वाचकांस माहीत असेलच. या सर्व गोष्टी लक्षांत आणल्या म्हणजे स्त्रियांस जें शिक्षण मिळावयाचें त्याची दिशा काय असली पाहिजे या गोष्टीचा सहजच निर्णय करितां येतो. स्त्रीवर्गापैकीं कांहीं एम्. ए., कांहीं बॅरिस्टर व कांहीं डॉक्टर झाल्या तरी तो अपवाद असून सामान्य स्त्रीवर्गाचें प्रमुख ध्येय मनूनें म्हटल्याप्रमाणें 'उत्पादनमपत्यस्य जातस्य परिपालनम् । प्रत्यहं लोकयान्नायां एतत्स्यात्स्त्रीनिबंधनम् ॥' हेंच राहणार हें निर्विवाद आहे. स्त्रीशिक्षणासाठीं नांवाजलेल्या मोठमोठ्या प्राच्य किंवा पाश्चात्य देशांत हीच स्थिति आहे, आणि हिंदुस्थानांतहि त्याहून भिन्न असू शकणार नाही हें उघड आहे. पुरुषवर्गांत शिक्षणाचा ज्या ज्या मानानें अधिक प्रसार होईल त्या त्या मानानें त्यांच्या सह-धर्मचारिणीहि अधिक सुशिक्षित पाहिजेत हें कोणासहि नाकबूल करतां येणार नाही. पण सुशिक्षित म्हणजे काय याचा विचार केला तर त्यांस मिळणारें शिक्षण अनादिकालापासून चालत आलेल्या त्यांच्या गार्हस्थ्य आयुष्यक्रमास



लायक असेंच असलें पाहिजे असें म्हणावें लागतें; आणि हें तत्त्व लक्षांत आणणें म्हणजे स्त्रियांचें शिक्षण देशी भाषेंत व्हावें, त्यांत योग्य प्रतीच्या धर्म-शिक्षणाचा समावेश झालेला असावा आणि आमच्याकडील कुटुंबव्यवस्थेला तें अनुसरून असावें असें म्हणणें प्राप्त होतें. या बाबतींत किरकोळ मतभेद असले तरी सामान्यतः या गोष्टी सर्वांसच मान्य होतील व आहेत असें म्हणण्यास हरकत नाही.

आतां या पुढेला प्रश्न म्हणजे स्त्रियांच्या शिक्षणाकरितां जी युनिव्हर्सिटी काढावयाची तिची रचना स्त्रीशिक्षणाच्या या सर्व उद्देशांत अनुकूल अशी कशी राखावी हा होय. प्रो० कर्वे यांनीं सामाजिक परिषदेपुढें केलेल्या आपल्या भाषणांत यासंबंधाचा फारसा उहापोह केलेला नव्हता. पण गेल्या केसरींत त्यांनीं हातीं घेतलेल्या स्त्रियांच्या युनिव्हर्सिटीसंबंधानें घटनेचे जे नियम प्रसिद्ध केले आहेत ते पाहिले म्हणजे या युनिव्हर्सिटीचें स्वरूप असावें तितकें राष्ट्रीय व व्यापक नाही असें दिसून येतें. पाहिल्यानें “ हिंदी (Indian) स्त्रियांची युनिव्हर्सिटी ” हें नांवच घ्या. हिंदी हा शब्द आम्ही अलीकडे हिंदुस्थानांतले रहिवासी-मग ते ख्रिस्ती असोत, पार्शी असोत, मुसलमान असोत, वा जैन किंवा बौद्ध असोत-या अर्थानें वापरतो; आणि स्त्रियांच्या युनिव्हर्सिटीच्या नांवांत हा शब्द केवळ औपचारिक असेल तर या युनिव्हर्सिटींत स्त्रियांस जें शिक्षण मिळणार तें कोणत्या धर्माचें, अगर कोणत्या धर्माच्या विशिष्ट गृहस्थितीचें किंवा सर्व धार्मिक गृहव्यवस्था सोडून नुसतें बौद्धिक असणार ! आणि तेंहि कोणत्या देशी भाषेच्या द्वारां असणार इत्यादि अनेक प्रश्न उपस्थित होतात. प्रो० कर्वे यांनीं सामाजिक परिषदेपुढें जें भाषण केलें त्यावरून स्त्रियांस या युनिव्हर्सिटींत जें शिक्षण द्यावयाचें तें देशी भाषेच्या द्वारे द्यावें असें त्यांचें मत असल्याचें दिसून येतें. अर्थात्, महाराष्ट्रांत जी स्त्रियांची युनिव्हर्सिटी निघावयाची तींत जें शिक्षण मिळणार तें मराठी भाषेच्या द्वारे मिळालें पाहिजे हें उघड आहे; आणि तसें असेल तर ही युनिव्हर्सिटी मुख्यत्वे महाराष्ट्राकरितांच आहे असें म्हणावें लागतें. महाराष्ट्रांतील या संस्थेचें इतर प्रांतांत अनुकरण होईल, नाही असें नाही. आणि दरएक प्रांतीं तत्रस्थसमाजस्थितीस अनुकूल अशा प्रांतिक संस्था एकाच नियामक

मंडळीच्या ताब्यांत आल्यास त्या संघास भारतवर्षीयत्व येईल. पण त्यामुळे महाराष्ट्रांत निघणारी संस्था आजच हिंदी झाली असें होत नाही. असो, पण नुसत्या नांवाकरितां भांडत बसण्यांत कांहीं हंशील नाही. हेतु व उद्देश काय ते पाहिले पाहिजेत. आणि ते पाहिले म्हणजे त्यांत धार्मिक शिक्षणाचा कोठेंच उल्लेख केलेला आढळून येत नाही. ही उणीव आमच्या मतें महत्त्वाची होय. कारण पुरुषांच्याहि शिक्षणक्रमांत धार्मिक शिक्षणाची आवश्यकता आम्हांस आतां जर अधिकाधिक भासू लागली आहे, व हिंदु युनिव्हर्सिटीची स्थापनाहि त्याचसाठी आहे, तर स्त्रियांच्या शिक्षणक्रमांत याची उपेक्षा करून कसे चालणार ? नियमांमध्ये दाखल केलेल्या उद्देशांदून इतर उद्देश ठरविण्याचें काम मुख्य म्हणजे सेनेटसभेकडे ठेवलेलें आहे खरें; पण आमच्या मतें धर्मशिक्षणाच्या उद्देशाबद्दल अशी टाळाटाळी करणें इष्ट नाही, तो मूळ उद्देशांतच घातला पाहिजे. आणि त्याचबरोबर या संस्थांचें नियामकत्व सर्वस्वी लोकांच्याच ताब्यांत राहिल असाहि एक कायमचा नियम पाहिजे. स्त्रियांची युनिव्हर्सिटी सरकारच्या ताब्यांत जाऊं नये अशी प्रो० कर्थे यांची इच्छा असल्याचें जाहीर झालें आहे; पण अशा प्रकारच्या सदिच्छा नियमांत कायमपणें नमूद झाल्या नसल्या तर कालमानाप्रमाणें किंवा ग्रँट-इन्-एडच्या लालचीनें त्यांत पुढें विपर्यास होतो असें आढळून आलें आहे. पार काय सांगावें, पण आमच्या कायदेकौन्सिलांत कायदे करणारे सरकारी सभासद बोलण्यांत एक इच्छा प्रतिपादन करतात आणि पुढें कायद्याच्या शब्दाचा अर्थ निराळा होतो असा अनुभव आहे. म्हणून ज्या संस्थेचें नियामकत्व केवळ लोकांच्या ताब्यांत असावयाचें तिच्या घटनेच्या नियमांत ती गोष्ट स्पष्टपणें नमूद असली पाहिजे. एरवीं पुढें नियामक मंडळांत अनेक प्रकारच्या कल्पना निघण्याचा संभव आहे. धर्मशिक्षण हेतूमध्ये घातलें म्हणजे हिंदुधर्म का मुसलमानी धर्म, पार्शी धर्म का ख्रिस्ती धर्म असा पुढें सहजच प्रश्न निघतो; पण त्याचें उत्तर हिंदुधर्म, असेंच प्रकृत स्थली द्यावें लागेल असें आम्हांस वाटतें. स्त्रियांच्या या विद्यापीठांत इतर धर्मांच्या स्त्रिया आल्या तर त्यांस घेऊं नये असें आम्ही म्हणत नाही; पण त्याचा मुख्य उद्देश हिंदुधर्मातील स्त्रियांस महाराष्ट्रभाषेच्या द्वारा धार्मिक आणि इतर

शिक्षण देण्याचा असला पाहिजे; किंबहुना हिंदु-युनिव्हर्सिटीचेच या बाबतीत स्त्रियांच्या युनिव्हर्सिटीनेहि अनुकरण केलें पाहिजे असें आम्हांस वाटतें.

शेवटचा प्रश्न नियामक मंडळाच्या रचनेसंबंधाचा होय. सभापति, सभेचे उपपति वगैरे संज्ञा आणि विद्यापीठांतील घटनेचीं कलमें प्रस्तुतच्या सरकारी युनिव्हर्सिटी-नियमांतूनच घेतलेलीं असल्यामुळे त्यांबद्दल काहीं मतभेद होण्याचा संभव नाहीं; पण साधारण सदस्य ( Ordinary Fellow ) कोणी निवडावे याबद्दल जो नियम आहे त्यानें स्त्रियांच्या युनिव्हर्सिटीस संकुचित, वैयक्तिक व एकदेशीय स्वरूप येतें असें थोड्या विचारांती कोणाच्याहि लक्षांत येईल. गेल्या पंचवीस तीस वर्षांत महाराष्ट्रांत स्त्रीशिक्षणाची जी वाढ झालेली आहे ती काहीं केवळ हिंणण्याच्या आश्रमांतच झाली आहे असें नाहीं. पुणें आणि मुंबई येथें स्त्रियांकरितां हायस्कूलें व सेवासदनें निघालीं आहेत इतकेंच नव्हे, तर विवाहित स्त्रियांस सोईवार पडतील अशा तऱ्हेच्याहि स्त्रियांच्या काहीं शाळा ( होम क्लासेस ) निघाल्या आहेत. या सर्व एका बाजूस ठेऊन केवळ एका अनाथबालिकाश्रमाच्या मंडळाच्या सभासदांनीं या युनिव्हर्सिटींतल ६० फेलोपैकीं ३० म्हणजे निम्मे फेलो कां निवडावे हें आम्हांस समजत नाहीं. युनिव्हर्सिटी ही संस्था व्यापक असून तिच्यांत स्त्रीशिक्षण पाहिजे म्हणणाऱ्या सर्व प्रकारच्या मतांच्या व आचाराच्या लोकांचा योग्य प्रमाणांत समावेश झालेला असला पाहिजे. प्रो० कर्वे यांनीं अनाथ-बालिकाश्रम स्थापन करून तो नांवारूपास आणला ही गोष्ट कोणासहि नाकबूल नाहीं व कित्येकांस असेंहि वाटण्याचा संभव आहे कीं, तेच जर स्त्रियांची युनिव्हर्सिटी स्थापन करण्यासाठीं उद्योग करणार तर या युनिव्हर्सिटीचें पुढील धोरण ठरविण्याचें काम अनाथ बालिकाश्रमाच्या मंडळाच्या ताब्यांत त्यांनीं कां ठेवूं नये ! डेक्कन एज्युकेशन सोसायटीची पहिली रचना अशीच नव्हती काय ! पण आमच्या मते हा कोटिक्रम बरोबर नाहीं. हिंणण्यांतील 'अनाथ-बालिकाश्रमा'च्या प्रस्तुतच्या पाट्या बदलून तेथेंच त्याऐवजीं जर 'हिंदी स्त्रियांची युनिव्हर्सिटी' अशी नवी पार्टी लावावयाची असेल—म्हणजे अनाथ बालिकाश्रमाच्या धोरणावरच जर भावी युनिव्हर्सिटी व्हावयाची असेल तर स्त्रियांच्या हिंदी युनिव्हर्सिटीची रचना हल्लीच्या नियमांत आहे त्याप्रमाणें ठेवण्यास हरकत नाहीं. पण

अनाथ-बालिकाश्रमाचें धोरण न स्वीकारतां हि स्त्रीशिक्षणास जे अनुकूल आहेत त्या सर्वांचा या युनिव्हर्सिटींत समावेश होणें जर इष्ट आहे तर साधारण सदस्य (Ordinary Fellows) यांच्या निवडणुकीचा हल्लींचा जो नियम आहे तो अवश्य बदलला पाहिजे असें आमचें मत आहे. कोणाहि मनुष्यास एखाद्या गोष्टीचा स्वयंस्फूर्तीनें उपक्रम करितांना आपल्या धोरणावरच पुढें तिची सर्व व्यवस्था व्हावी असें म्हणण्याचा हक्क आहे ही गोष्ट आम्हांस मान्य आहे. पण अशा उद्योगास सार्वजनिक स्वरूप न येतां संकुचित व एकदेशीय व वैयक्तिक स्वरूप येत असतें हें मात्र विसरतां कामा नये. स्त्रियांच्या युनिव्हर्सिटीस असें वैयक्तिक स्वरूप येऊं नये अगर असूं नये असाच प्रोफेसर कर्वे यांच्या सामाजिक परिषदेपुढल्या भाषणाचा रोख आहे; पण आतां प्रसिद्ध झालेली स्त्रियांच्या हिंदी युनिव्हर्सिटीची घटना पाहिली तरी ती या रोखांच्या अगदीं विरुद्ध आहे. अशा प्रकारच्या एकदेशीय घटनेसहि रुचिवैचित्र्यामुळे मदत करणारे काहीं लोक असतील, नाहीं असें नाहीं; पण सार्वजनिकदृष्ट्या विचार केला तर अनाथ-बालिकाश्रम ही संस्था स्त्रियांच्या युनिव्हर्सिटीची एक शाळा असावी. आश्रमानें सर्व युनिव्हर्सिटीस गवसणी घालण्याचा प्रयत्न करूं नये, युनिव्हर्सिटी अधिक व्यापक व मोकळी ठेवावी, असें आम्हांस वाटतें. सामान्य जनसमूहाची मदत व सहानुभूति स्त्रियांच्या या युनिव्हर्सिटीस नको असेल तर गोष्ट निराळी. तसें असेल तर नांव 'हिंदी-युनिव्हर्सिटी' असलें तरी वस्तुतः-हिंणें-युनिव्हर्सिटीच होईल; आणि मग अर्थातच लोकांतली त्याबद्दलची सहानुभूति त्या मानानें मर्यादित राहील. पण स्त्रियांची ही युनिव्हर्सिटी अशी मर्यादित असूं नये अशी आमची मनापासून इच्छा आहे; आणि प्रो० कर्वे यांसहि ती अमान्य असल्याचें दिसत नाहीं. स्त्री-शिक्षण हा विषय मोठा व्यापक आहे आणि हिंदुधर्म व महाराष्ट्र भाषा यांनीं जरी त्याची व्याप्ति मर्यादित केली तरी त्यांतहा अनेक प्रकारच्या आचारांच्या व विचारांच्या लोकांचा समावेश होण्यास पुष्कळ जागा आहे. या लोकांचा समावेश जर या युनिव्हर्सिटींत खरोखरच करावयाचा नसेल तर तसें लोकांस प्रथमच उघड सांगावें हें चांगलें. सध्यां जे नियम प्रसिद्ध झाले आहेत, त्यांत उघडपणें तसें सांगितलेलें नाहीं; पण पोटनियमांच्या

रचनेवरून ही गोष्ट व्यक्त होत आहे. करिता हे नियम एक तर बदलले पाहिजेत किंवा युनिव्हर्सिटी या माहक नांवाखाली हिंगण्यातील अनाथ-वालिकाश्रमाचेंच धोरण आम्हांस पुढें चालवावयाचें आहे ही गोष्ट लोकां-पुढें स्पष्ट मांडली पाहिजे. हिंगणें येथील आश्रमाचीच युनिव्हर्सिटी झाली तर त्यांत कोणासहि कांहीं एक वाईट वाटण्यासारखें नाही; मग मात्र त्यास महाराष्ट्रातील स्त्रियांच्या युनिव्हर्सिटीचें व्यापक स्वरूप देणें योग्य होणार नाही. तदर्थ निराळेच प्रयत्न करावे लागतील. प्रो० कर्वे यांचें अनाथवालिका-श्रमावरचें ममत्व प्रसिद्ध आहे; पण हें ममत्व क्षणभर वाजूला ठेवून व्यापक दृष्टीने स्त्रीशिक्षणाच्या संस्था स्थापन करण्याचा त्यांनी प्रयत्न केल्यास ते हल्लींच्यापेक्षाहि अधिक प्रशंसेस पात्र होतील इतकें सुचवून, आणि वर दाखविलेल्या प्रकारचे दोष लवकर काढून टाकण्याचा ते प्रयत्न करतील अशी आशा प्रदर्शित करून हिंदी स्त्रियांच्या युनिव्हर्सिटीच्या घटनेबद्दलचा हा लेख येथें संपवितों.

## ९. पुणे फीमेल ट्रेनिंग कॉलेज

( केसरी, तारीख १३ मे १९१६. )

शिक्षणाच्या सवलती आपल्या इकडे आधीच फार कमी आहेत ही गोष्ट आतां खुद्द सरकारासहि पटून त्या सोयी वाढविण्याचा उपक्रम करणें लोकमतामुळे त्यांना प्राप्त झालें आहे. या नवीन सोयी केव्हां होतील तेव्हां होवोत; पण हल्ली ज्या थोड्या सोयी आहेत त्याच नाहीशा होऊन उलट त्यांचे जागी ज्या गैरसोयी होत आहेत त्या दूर करण्याचा प्रयत्न प्रकर प्रथम करील तर बरें होईल. विद्याखात्याचें धोरण अरेरावीचें असून होतां होईतों प्रत्येक शिक्षणसंस्थेचें चालकत्व युरोपियन लोकांच्याच हातीं ठेवावें असा त्याचा कटाक्ष प्रसिद्धच आहे. अलीकडे हायस्कूलच्या इंडमास्तरांच्या कांहीं जागांचे पगार वाढविण्यांत आले त्याचा हेतु 'नेटिव्ह' शिक्षकांना जास्ती पगार द्यावा हा नसून जागा मोठ्या करून यांवर युरोपियन आणावे हा होता. पण युरोपियन लोक मोठे तालेवार

असल्यामुळे त्यांना या मोठ्या पगाराच्या जागाहि अपुऱ्याच पडतात, आणि अशा रीतीने युरोपियन शिक्षक न मिळाल्यामुळे त्या जागा शेवटी नेटिव्हंच्याच गळी पडतात ही गोष्ट वेगळी. असो; शिक्षणसंस्थांचे चालकत्व विजातीय व विधर्मीय लोकांच्या हाती देण्याचे धोरण सदांच असले तरी मुलांच्या शाळासंबंधाने त्याचे अनिष्ट परिणाम तितके भासत नाहीत. पण स्त्रीविद्यार्थ्यांच्या सोयीकरिता काढलेल्या शाळांचे चालकत्व तरी अशांच्या हाती जाणे अत्यंत अनिष्ट आहे ही गोष्ट सरकारास कल्पनेने आकलन करता येण्यासारखी नसेल तर लोकांनी तरी ती त्यांच्या मनावर ठसविण्याचा प्रयत्न केला पाहिजे. कारण स्त्रीशिक्षणाची बाब अधिक नाजूक असून तिच्यांत जर चालकांच्या अपात्रतेमुळे कृत्रिम भर पडली तर स्त्रीशिक्षणाचा पाय पुढे पडावयाचा त्याऐवजी मार्गेच पडेल. पुणे येथील 'फीमेल ट्रेनिंग कॉलेज'चे जे हल्ली स्थित्यंतर होऊ घातले आहे तो प्रकार अशापैकीच असून त्याविषयी वेळीच गवगवा न होईल तर फार अनिष्ट परिणाम होईल.

पुणे येथील 'फीमेल ट्रेनिंग कॉलेज' ही या इलाख्यांत नेटिव्ह स्त्रियांना शिक्षकिणींचा धंदा शिकविण्याची एवढी एकच शाळा आहे. हे कॉलेज व 'फीमेल हायस्कूल' या दोनहि संस्था आजवर एकाच इमारतीत म्हणजे बुधवार पेठेतील हुजूरपागेत असत. पैकी 'फीमेल हायस्कूल' ही संस्था खासगी सोसायटीच्या ताब्यांत आहे. सरकार जरी सर्व शिक्षक आपल्या खर्चाने हायस्कूलला पुरविते तरी शाळा स्थापन करण्याच्या वेळी लोकांनी पैसे दिले होते हे एक आणि नेटिव्ह स्त्रीविद्यार्थ्यांच्या सोयी गैरसोयी नेटिव्ह लोकांसच अधिक कळू शकतात—त्यांच्या बोर्डिंग वगैरेवर देखरेख ठेवणे ती नेटिव्ह लोकांच्याच तफें ठेविली जाणे अधिक सोयीचे आहे—या दोनहि कारणांकरिता सरकारने फीमेल हायस्कूलची सर्व व्यवस्था 'फीमेल—एज्युकेशन—सोसायटी'कडे ठेविलेली आहे. फीमेल ट्रेनिंग कॉलेज ही संस्था सर्वस्वी सरकारी खर्चाने स्थापलेली व चालविलेली आहे; ही गोष्ट खरी. तथापि ती हुजूरपागेतच फीमेल हायस्कूलच्या शेजारी असून दोनहि शाळांतील विद्यार्थिनींची राहण्याची वगैरे जागा एकच असल्यामुळे, फीमेल ट्रेनिंग कॉलेजची देखरेखहि स्वाभाविकपणे सदर सोसायटीकडेच

सौपविण्यांत आली होती. पण फीमेल ट्रेनिंग कॉलेजचें चालकत्व हल्लीं एका युरोपियन बाईकडे असल्यामुळें, व त्यांतूनहि या बाईचा स्वभाव कोणतीहि गोष्ट मिळती घेण्याचा नसल्यामुळें, फीमेल ट्रेनिंग कॉलेजला उठवळ आली आहे. सोसायटी व सदर बाई यांच्या दरम्यान मतभेद झाला असतां सोसायटीच्या चालकांचेंच डायरेक्टरसाहेब यांना वास्तविक ऐकावयास पाहिजे. कारण सोसायटींत शहरांतील कित्येक सुजाण पुढारी असून त्यांच्या मताला मान देणें अधिक समजसपणाचें झालें असतें. पण बाई युरोपियन असल्यामुळें तिचा वशिला थेट इन्स्पेक्टर व डायरेक्टर यांजकडे पडला; व सोसायटीलाहि हें मोर्ती नाकापेक्षां जड झाल्यामुळें फीमेल ट्रेनिंग कॉलेजची ही पीडा हुजूरपागेबाहेर गेल्यास आपल्याला सुख लागेल असें वाटून सोसायटीनेंहि ट्रेनिंग कॉलेज बाहेर घालविण्यास संमति दिली असावी. पण असें झाल्यानें स्त्रीविद्यार्थिनींची गैरसोय एकंदरीनें किती झाली ही गोष्ट त्यांनीं लक्षांत घेतली असती, तर डायरेक्टर यांजकडे जाऊन त्यांजपुढें आपली तक्रार रीतसर मांडल्याशिवाय सोसायटीनें कॉलेज बाहेर नेण्यास सहसा संमति दिली असती असें आम्हांस वाटत नाहीं. सोसायटीकडे फक्त फीमेल हायस्कूलची देखरेखच कायदेशीरपणें घेतें आणि सरकार आपण होऊन ट्रेनिंग कॉलेज बाहेर नेईल तर त्याचा हात सोसायटीस धरतां येणार नाहीं ही गोष्ट आम्हांस कबूल आहे. तरी पण फीमेल ट्रेनिंग कॉलेजमधील विद्यार्थिनींचें हिताहित पाहण्याची जबाबदारी सदर सोसायटीकडेच आहे असें मानण्याची संवय लोकांना आजवर पडलेली असल्यामुळें ते या सोसायटीस, अज्ञानानें कां होईना, पण दोष दिल्याशिवाय राहाणार नाहींत.

फीमेल ट्रेनिंग कॉलेज हें हुजूरपागेतून बाहेर पडणार एवढेंच नव्हे तर गांवाबाहेर जाणार ही गोष्ट किती गैरसोयीची आहे हें खालील थोड्याशा हकीगतीवरून लक्षांत येईल. फीमेल ट्रे. कॉ.मध्ये जागा नाहीं या सबबीवर अलीकडे विद्यार्थिनी घेण्याचें बंद करण्यांत आलें होतें. तथापि हल्लीं विद्यार्थिनींची वटसंख्या १०२ आहे. यांपैकीं वर्गवारी लावतां ५० विद्यार्थिनी ब्राह्मण, ४० ब्राह्मणेतर मिळून ९० विद्यार्थिनी हिंदु आहेत; बाकीच्या बारापैकीं ४ ख्रिस्ती, ४ ज्यू व ४ मुसलमान आहेत. दुसऱ्या दृष्टीनें

पाहतां या १०२ पैकीं ७५ मुली बोर्डिंगांत राहाणाऱ्या व २७ बाहेरून शाळेच्या वेळेपुरत्या येणाऱ्या आहेत; पण २७ पैकीं २३ मुली हुजूरपागेजवळच्या पेठांतून येणाऱ्या असून ४ मुली रास्ते वगैरे पेठांतून येणाऱ्या आहेत. फीमेल ट्रेनिंग कॉलेजांतील मुलींच्या अभ्यासक्रमांत शिकविण्याचें शिक्षण घेणें हा एक भाग असल्यामुळे फीमेल ट्रेनिंग कॉलेजला जोडून प्रॅक्टिसिंग स्कूलहि असावें लागतें. आजवर हें प्रॅक्टिसिंग स्कूलहि हुजूरपागेतच असल्यामुळे निदान ७५ मुलींना हुजूरपागा सोडून बाहेर जाण्याचा प्रसंग मुळांच येत नव्हता; व २३ मुली जवळच्या पेठांतल्या असल्यामुळे त्यांना आपल्या पालकांच्या घरी राहून जवळच्याजवळ शाळेंत जातां येत असे. म्हणजे १०२ मुलींपैकीं ९८ मुलींची सोय चांगल्या रीतीनें होत असे. पण सोसायटीचें व आपलें बनत नाही या सबबीवर कॉलेजवरच्या युरोपियन बाईनें आज कित्येक दिवसांपासून कॉलेज हुजूरपागेतून हलविण्याचा एकप्रकारें निश्चय केला होता असें म्हणण्यास हरकत नाही. कॉलेज हुजूरपागेतून बाहेर जावयाचें तर भाडें वगैरेचा खर्च वाढणार. तेव्हां त्याची कोणाकडून तरी तरतूद आहे असें दाखविण्याकरितां, कांहीं दिवसापूर्वी हिंदुस्तानसरकारकडून मिळालेल्या विशेष देणगींतून मुंबईसरकारनें ट्रेनिंग कॉलेजांतील विद्यार्थिनींकरितां ज्या नवीन ५० स्कॉलरशिपा ठेवल्या होत्या त्यापैकीं अवघ्या २१ खर्ची घालून २९ स्कॉलरशिपा बाईं दरवर्षी शिलकी टाकीत आल्या आहेत. या तजविजीनें कॉलेज बाहेर नेण्याचा सर्वच खर्च भागण्यासारखा आहे किंवा काय याची नक्की माहिती आम्हांस नाही. तथापि, म्युनिसिपालिटीच्या मुलींच्या शाळांतून शिक्षकिणी मिळत नाहीत अशी ओरड चोहोंकडे होत असतां, बाईंनीं आपण होऊन अधिक स्कॉलरशिपा मागावयाच्या तें बाजूसच राहून सरकारनें दिलेल्या स्कॉलरशिपांतून त्यांना सेव्हिंग करणें हें अत्यंत गैर होय, एवढें मात्र आम्हांस समजतें. बाहेर उठून गेलेल्या ट्रेनिंग स्कॉलरजचा खर्च शिलकी स्कॉलरशिपांतून भागो वान भागो, कॉलेज गांवांतून उठून बाहेर जाणें याच गोष्टीस आमची पाहिली मुख्य हरकत आहे; विद्यार्थिनींकरितां ट्रेनिंग कॉलेज आहे, ट्रेनिंग कॉलेजकरितां कांहीं विद्यार्थिनी नाहीत. निदान या युरोपियन बाईंकरितां तरी कॉलेज किंवा विद्यार्थिनी यापैकीं कोणाच नाही, तर या दोहोंकरितां बाईला सरकारनें



पगारी नोकरी ठेविली आहे ही जर गोष्ट खरी, तर केवळ बाईच्या सोयी-करितां ट्रेनिंग कॉलेज उठवून बाहेर नेणें व विद्यार्थिनींची गैरसोय करणें हें अत्यंत गैर होय, हें डायरेक्टरसाहेबहि थोड्याशा विचारांती कबूल करतील असें आम्हांस वाटतें.

१०२ पैकीं ९० विद्यार्थिनी हिंदू असून या सर्व तर गांवांत राहणाऱ्या आहेतच; पण उरलेल्या १२ पैकींहि कांहीं गांवांतच राहणाऱ्या आहेत. ट्रेनिंग कॉलेज बाहेर दूर आगाखानाच्या बंगल्यावर नेल्यानें या सर्वांची गैरसोय किती होईल याची कल्पना कोणासहि सहज करितां येईल. १०२ विद्यार्थिनींपैकीं ७५ विद्यार्थिनी खुद्द बोर्डिंगांत राहणाऱ्या आहेत, व कॉलेज-बरोबर बोर्डिंगहि बाहेर जाणार आहे या गोष्टीनें ही गैरसोय यत्किंचितहि कमी होत नाही. कारण आई-बापांच्या घरून शाळेंत जाणाऱ्या २७ विद्यार्थिनींना आज जी फार तर १०।१५ मिनिटें शाळेंत जाण्याला लागत असतील त्याएवजीं यापुढें त्यांना सुमारे पाऊण तास किंवा तासहि लागेल. इतकी मजल रोज चालून जाणें हें मुलींना कष्टाचें आहेच; शिवाय या कष्टांत उन्हाळ्याच्या दिवसांत उन्हाचा व पावसाळ्याच्या दिवसांत पावसाचा त्रास यांची भर पडणार आहे. बाहेर नेलेल्या बोर्डिंगांतील मुलीचे शिकण्याचे कांहीं तास कदाचित् बोर्डिंगच्या जागेंतच जातील. परंतु प्रॅक्टिसिंग स्कूलमध्येहि त्यांचे कांहीं तास जावयाचे असतात, व हें स्कूल बोर्डिंगच्या बंगल्यांत जागा नसल्यामुळें रास्त्यांच्या वाड्यांत ठेवणार असल्याचें समजतें ! अर्थात् तसें झाल्यास बोर्डिंगांतील ७५ विद्यार्थिनींनाहि रोज २०।२५ मिनिटांच्या रस्त्यावर एक खेप नित्य करावी लागेल. अशा रीतीनें नवीन व्यवस्थेंत दिवसां शाळेपुरत्या जाणाऱ्या व बोर्डिंगमध्ये राहणाऱ्या मिळून सर्वच विद्यार्थिनींच्या मागे रोजची पायपिटी लागणार आहे. सदर युरोपियन बाईला स्वतः तांगा ठेवतां येत असल्यामुळें तिला स्वतःला पायपिटी करावी लागणार नाही हें खरें; पण आपल्या विद्यार्थिनींना या पायपिटीचें श्रम किती होतील याची कल्पना जर बाईस करतां येणार नाही तर त्या आपल्या जागेस नालायक आहेत; आणि कल्पना होत असूनहि जर त्या नवीन व्यवस्था अमलांत आणीत असतील तर त्या त्याहूनहि अधिक नालायक आहेत असेंच आम्ही म्हणूं.

पण या व्यवस्थेस पायपिटीच्या श्रमापेक्षां दुसराहि एक मोठा आक्षेप आहे, तो हा की, पूर्वी बोर्डिंग गांवाच्या मध्यभागी व घरंदाज लोकांच्या वस्तीत होते, ते यापुढे लष्करांत म्हणजे बकाली वस्तीत जाणार ! या १०२ विद्यार्थिनींपैकी निम्न्या म्हणजे ५० विद्यार्थिनी ब्राह्मण जातीच्या आहेत याकरिता त्यांच्या दृष्टीने नवीन व्यवस्थेस जोराची हरकत घेण्याचा आम्हांला हक्क आहेच; पण ४० विद्यार्थिनी ब्राह्मण-तर असल्या तरी हिंदूच आहेत. अर्थात त्यांच्याहि पालकांना त्यांनी बकाली वस्तीत राहणे आवडेल; किंवा घरंदाज वस्तीत राहणे आवडणार नाही असे आम्हांस सुळीच वाटत नाही. खिश्चन; ज्या व मुसलमान मिळून ज्या १२ विद्यार्थिनी उरतात त्यांचे वकीलपत्र घेण्यास आम्हांस अधिकार नाही असे कोणी म्हटल्यास ते आम्ही मान्य करू. परंतु बकाली वस्तीत राहणे हे त्यांनाहि प्रिय व हितकर असेल असे आमच्याने म्हणवत नाही. बोर्डिंगच्या इमारतीतील व्यवस्था नव्या इमारतीत कदाचित् जुन्या इमारतीतल्याप्रमाणेच असणे शक्य आहे. तथापि भरवस्तीत असणाऱ्या शिक्षणसंस्थेवर आसपासच्या समाजाचा जो दाब किंवा जी देखरेख सहजा-सहजी राहते तिला नवीन व्यवस्थेतील बोर्डिंग मुकेल हे निश्चित आहे. लष्करच्या हद्दीत घरंदाज कुटुंबे कांहीं रहात असली तरी ती दुरदुर राहतात. आणि सोल्जर व उडाणटप्पू, बदफैली वगैरे लोकांचा सुळसुळाट गांवापेक्षां लष्करांत अधिक असणार हे डायरेक्टरसाहेबांस नाकबूल करतां यावयाचे नाही. शिवाय बोर्डिंगापासून रास्त्यांच्या वाड्यापर्यंत रोज मुलींची जी परेड निघणार तिचे जाहीर प्रदर्शन सर्वथा अनिष्ट आहे. शिकणाऱ्या मुली झाल्या तरी त्यांना थोड्याबहुत पडदपोशीची अपेक्षा नसते असे नाही. बोर्डिंगांत राहणाऱ्या मुलींपैकी बऱ्याच मुली परगांवांहून स्कॉलरशिपा घेऊन येथे राहण्यास आलेल्या असतात; व आजपर्यंत शहरच्या मध्यभागी हुजूरपागेसारख्या बंदिस्त ठिकाणी बोर्डिंग असल्यामुळे त्यांना व त्यांच्या दूरगांवच्या पालकांना जो निर्धास्तपणा वाटत असे तो यापुढे वाटणार नाही. तात्पर्य, कोणत्याहि दृष्टीने पाहिले तरी फीमेल ट्रेनिंग कॉलेजची ही नवी व्यवस्था एका गोऱ्या मास्तरीणवाई-खेरीजकरून इतर सर्वासच अत्यंत गैरसोयीची आहे. एकट्या बाईच्या

हैसेकरितां किंवा तिच्या लाडाकरितां इतक्या मुलींची गैरसोय करणें हा अन्याय होय असें म्हणण्याचा हक्क लोकांना खास आहे. लोकांच्या या दृष्टीनें डायरेक्टरसाहेबांनीं या प्रश्नाकडे पूर्वी पाहिलें आहे कीं नाहीं हें आम्हास माहीत नाहीं. गांवांतील हल्लींची जागा बरीचशी संकुचित आहे म्हणून नवीन व्यवस्था बरी असें कदाचित् त्यांस भासविण्यांत आलें असेल; पण नवीन व्यवस्थेंत; आमच्या माहितीप्रमाणें, बोर्डिंगांतील जागा वाढल्या किंवा स्कॉलरशिपा वाढून पूर्वीपेक्षां अधिक मुलींच्या शिकण्याची सोय करण्यांत आली अशी गोष्ट मुळींच नाहीं; तर केवळ सोसायटी व बाई यांची कुरकुर मिटविण्याच्या पार्शी ही सर्वस्वी गैरसोयीची नवी व्यवस्था डायरेक्टरसाहेबांनीं खुशाल मंजूर केलेली असावी. हुजूरपागेंतील जागा संकुचित असली तर सरकारास पुढें मागें गांवांतच दुसरी एखादी जागा मिळाली असती, किंवा सक्तीनें घेतां आली असती. उलटपक्षी लष्करांत आज मिळालेला बंगला किंवा उद्यां मिळणारी जागा ही तरी मोफत मिळणार असें थोडेंच आहे ! पण इतका सर्व बाजूंनीं विचार करण्याचें डायरेक्टरसाहेबांचें काय अडलें आहे ! आम्हास तर हा सर्व जुलमी व विनमुर्वतखोरपणाचा प्रकार चीड आणण्यासारखा वाटतो; व नवीन व्यवस्थेंत डायरेक्टरसाहेबांनीं लोकांची काय सोय पाहिली याचा जाब जाहीर रीतीनें देणें त्यांना प्राप्त आहे.

## १०. नाथीबाई कन्याशाळेचें संमेलन

( केसरी, ता. २६ एप्रिल १९२३. )

ही शाळा स्थापन होऊन चार वर्षे झाली. ता. २२ एप्रिल रोजी दुपारी गडेचार वाजतां फडतरे यांचे वाड्यांत न. चि. केळकर यांचे अध्यक्षतेखाली या शाळेचा वृक्षसमारंभ मुलींचें संमेलन ह्या दोन गोष्टी गटानें साजऱ्या झाल्या. समारंभास मुलींचे पालक व इतर प्रमुख स्त्री-पुरुष मिळून सुमारे ७०० मंडळी हजर होती. मुलींची संभाषणें व गाणी

झाल्यानंतर शाळेच्या लेडी सुपरिंटेंडेंट श्री० वारुबाई शेवडे यांनी रिपोर्ट वाचून दाखविला व शाळेची आर्थिक स्थिति जरी सुधारली आहे तरी या शाळेत मिळणाऱ्या शिक्षणाला सरकारी मान्यता नसल्यामुळे वरच्या वर्गीतून मुली फारच कमी आहेत. लोकांच्या मनांत स्वाभिमानाची ज्योत उत्पन्न झाल्याशिवाय स्त्रियांचे राष्ट्रीय शिक्षणासंबंधी केले जाणारे प्रयत्न यशस्वी होणार नाहीत. असे सांगितले. त्यानंतर बक्षिससमारंभ आटोपल्यावर अध्यक्ष न. चिं. केळकर यांचे भाषण झाले. ते म्हणाले:—

प्रो० कर्वे ह्यांची अल्पावधीतील स्त्रीशिक्षणविषयक कामगिरी खरोखरच चिकाटीची व अत्यंत प्रशंसनीय आहे. या ठिकाणी आज आपण जो शाळा पाहत आहो ते त्यांच्याच परिश्रमाचे फल होय. ही शाळा चिरायु होऊन प्रो० कर्वे यांच्या स्त्रीशिक्षणविषयक कळकळीची साक्ष देत राहील, असा मला पूर्ण भरंवसा आहे.

गेल्या दोनतीन वर्षांत एक नवीन संस्था नवीन दिशेने चालवून दाखविण्यापलीकडे आम्हांस विशेष कांही करून दाखवितां आले नाही असे रिपोर्टांत सांगण्यांत आले आहे. पण माझ्या मते हेंच त्यांनी विशेष करून दाखविलें आहे. या शाळेला सरकारी मान्यता नसल्यामुळे तिच्यांत देण्यांत येणाऱ्या शिक्षणावर लोकांची श्रद्धा बसत नाही ही तक्रार खरी आहे. इमारती मोठ्या, शिक्षक मोठ्या पगाराचे, हा थाट असला की, शिक्षण शंभर नंबरी झाले असा रूढ समज झालेला दिसतो. मुंबई युनिव्हर्सिटीच्या सीनेटचे सभासद व स्त्रियांच्या युनिव्हर्सिटीच्या सीनेटचे सभासद यांची निःपक्षपाताने तुलना केली तर कोणालाही स्त्रियांच्या युनिव्हर्सिटीला मानच द्यावा लागेल. पण जनतेच्या डोळ्यांवर या बाबतीत मुरळ पडलेली असल्यामुळे मुंबई युनिव्हर्सिटीने ठरविलेला अभ्यासक्रम कितीही सद्दोष असला तरी तो चांगलाच असला पाहिजे असा समज अजूनही शिल्लक आहे.

स्त्रियांच्या शिक्षणाच्या बाबतीत इंग्रजीचे फाजील स्तोम माजविणें केव्हांही रास्त होणार नाही. आज मुलांच्या बाबतीतहि कांही नवीन युनिव्हर्सिट्यांनी शिक्षणाचे व परीक्षेचे माध्यम मातृभाषा हीच कबूल केली आहे. मुंबई युनिव्हर्सिटीत देखील पुढे मागे ही सुधारणा होईल. आज सुशिक्षित पुरुषांत स्वतःच्या अभ्यासाने व परिश्रमानेच इंग्रजी वाङ्मयांत

प्राविण्य विळविलेलीं माणसें सांपडतात. अशा रीतीन सुशिक्षित स्त्रियांना देखील स्वतःच्या परिश्रमानें प्राविण्य मिळवितां येणार नाहीं कशावरून ? सर्व स्त्रियांना पुरुषांप्रमाणें व पुरुषांबरोबरच शिक्षण देण्याचा आग्रह धरल्या-मुळें स्त्री-शिक्षणाचा सार्वत्रिक प्रसार होणें शक्य दिसत नाहीं.

कन्याशाळेच्या पूर्वीच्या रिपोर्टांत फीमेल हायस्कुलांत शिक्षणाच्या मुलींना कन्याशाळेंत आणण्याचा प्रयत्न केला जात नाहीं असें म्हटलें आहे. पण माझ्या मतें नवीन दिशेनें सुरू केलेल्या स्त्रीशिक्षणाच्या अभिमाना मंडळींनीं पुण्यांतील पालकांचीं मनें वळवून सरकारी हायस्कुलांतील मुलींना कन्याशाळेंत आणण्याचा प्रयत्न केल्यास त्यांत मला मुळींच वावणें वाटणार नाहीं. आपल्या स्वाभिमानास व प्रामाणिक मतास जीं तत्वे पडतात त्यांचा प्रसार अवश्य केला पाहिजे. पुणें शहरांत इंग्रजी उच्च शिक्षण देणाऱ्या अशा दोनच शाळा आहेत व हें शिक्षण घेणाऱ्या मुलींची संख्या नियमित आहे. ही स्थिति वाळूच्या घड्याळाप्रमाणें आहे. आणि यामुळें एका भांड्यांत वाळू कमी होऊन ती दुसऱ्या भांड्यांत खात्रीनें वाढली तर त्याबद्दल कोणी विषाद बाळगण्याचें कारण नाहीं. नाटकांत जशीं मुलें पळवून नेतात तसें एका शाळेंतील मुली दुसऱ्या शाळेंत नेण्याचे प्रयत्न केले जात नाहींत. असें आहे तर याविषयी कोणालाहि वाईट वाटण्याचें कारण काय ? फीमेल हायस्कुलांत दिल्या जाणाऱ्या शिक्षणासंबंधीं व तेथील बकाली (काँस-पालिटन) स्त्रीशिक्षकासंबंधीं अनेक तक्रारी ऐकूं येत होत्या व अजूनहि मधून मधून ऐकूं येतात. पूर्वी गांवांत दुसरी शाळाच नसल्यामुळें ह्या गोष्टी अपरिहार्य म्हणून सहन कराव्या लागत. पण सध्या या नवीन निघालेल्या शाळेंनें ही स्थिति पूर्णपणें पालटलेली आहे. आमच्या समाजांतील मुलींपुढें आमच्या परंपरेस शोभतील व आमच्या चालीरीतीचा ज्यांना अभिमान असेल अशाच स्त्री-शिक्षकिर्णीचीं उदाहरणें पाहिजेत व अशा उदाहरणां-मुळेंच आमच्या मुलींना वळण लागेल. स्त्रीशिक्षणास जुन्या लोकमताचा असलेला विरोध दूर करण्यांत मागील दोन तपें गेलीं. ह्याच्या पुढील कार्य म्हणजे देशकालवर्तमान याचा विचार करून स्त्रियांच्या प्रचलित शिक्षणपद्धतींत फरक करणें व त्या शिक्षणावर लोकमताचें नियंत्रण ठेवणें हें होय. त्या तत्वाचाच शेवटीं विजय होणार याबद्दल मला पूर्ण खात्री

आहे. सध्यां आपल्या स्त्रियांना मुंबई युनिव्हर्सिटीच्या पदव्या जितक्या अभिमानास्पद वाटतात तितक्या हिंगण्याच्या युनिव्हर्सिटीच्या पदव्या अभिमानास्पद वाटत नाहीत, ही गोष्ट आपल्यामध्ये स्वाभिमान कमी झाला आहे ह्याचीच द्योतक होय.

यानंतर प्रो० कर्वे ह्यांनी केळकर यांचे शेवटीं आभार मानतांना केळकर यांनीं आपल्या कव्येचें मुद्दाम स्त्रियांच्या युनिव्हर्सिटीचाच अभ्यास करण्या-संबंधीं मन वळविलें व आपला राष्ट्रीय शिक्षणाविषयीं आदर व्यवहारांत आणून दाखविला म्हणून त्यांचा गौरवपर उल्लेख केला. शेवटीं हारतुरे पानसुपारी झाल्यावर राष्ट्रगीत म्हणण्यांत येऊन समारंभ पुरा झाला.

## ११. खोडसाळ टीकेस उत्तर

( केसरी, ता. ४ मे १९२३. )

पुणें येथील कन्याशाळेच्या वार्षिक समारंभासंबंधानें 'ज्ञानप्रकाश'कारांनीं ता. २७ एप्रिल व ता. १ मेच्या अंकांत जी हलकटपणाची व्यक्ति-विषयक टीका केली आहे, तिजवरून 'ज्ञानप्रकाश'कारांचा सहजच मत्सर व्यक्त होतो. पुणें शहरांतील समारंभांना अध्यक्ष नेमण्याची पात्रता स्वतः ज्ञानप्रकाशकार अगर त्यांच्या कंपूंतले इष्टमित्र यांच्या अंगीं नसल्यास, त्यांना बेकारपणामुळें लाभलेली अखंड फुरसत तरी काय उपयोगी पडणार ! एखाद्या गाढवाला देखील आपणाला कोणी कोतवाली घोडा म्हणून सजवील का, अशी आकांक्षा मनांतून उत्पन्न होत असेल, पण तिचा काय उपयोग ! प्यांत कोणी कोणत्या प्रसंगीं कोण अध्यक्ष नेमावे याचाहि उपदेश लोकांना ज्ञानप्रकाशकार करूं लागलेले पाहून मत्सरानें त्यांचा मेंदू विघडला, याविषयी कोणासहि शंका उरणार नाही. मात्र स्वतः केळकरांनाच ज्ञान-प्रकाशकारांची कींव येऊन, चार ठिकाणीं अध्यक्षस्थान स्वीकारण्याची विनंति झाली असतां प्रकाशकारांच्या मत्सराची आग पेटते म्हणूनच मी तें स्वीकारीत नाहीं, असें त्यांनीं जाहीर केल्यास विघाडलेल्या प्रकाशकारांच्या

भेंदूला किंचित् विश्रांति मिळण्याचा संभव आहे. केळकरांना निमंत्रणें करणारांनींही ही गोष्ट लक्षांत ठेवून कांहीं प्रसंगीं गय खाह्मी तर ज्ञान-प्रकाशकारांवर ती दयाच होईल; पहायें, ज्ञानप्रकाशकारांच्या या दोन लेखां-तील करणालापाचा कांहीं तरी उपयोग होतो का !

येथील हुजूरपागेंतील शिक्षण असावें तितकें लोकसंमत नाहीं, व त्याला कॉस्मोपॉलिटन म्हणजे बकाली स्वरूप आहे, अशीं विधानें केळकर यांनीं कन्याशाळेच्या बक्षिससमारांभाचे दिवशीं अध्यक्ष या नात्यानें केलीं. म्हणून ज्ञानप्रकाशकारांनीं केळकरांवर आग पाखडली आहे. या बाबतींत केळकरांच्या भाषणाचा रोख विद्यमान स्थितीपेक्षाहि फीमेल हायस्कूलच्या पूर्व इतिहासावर विशेष होता ही गोष्ट खुद्द ज्ञानप्रकाशांतच केळकरांच्या भाषणाचा जो रिपोर्ट आला आहे त्यावरून उबड दिसून येणारी आहे. हायस्कूलच्या व्यवस्थेसंबंधाचा वाद नवा नसून तीसपस्तीस वर्षांपासूनच तो चालत आलेला आहे. नांवाला सेक्रेटरी म्हणून पुण्यांतील कोणी कोणी खासगी गृहस्थ या संस्थेचे ऋणानुबंदी वेळोवेळीं असले तरी, मुख्य अध्यापिकाबाई या कोणी खास युरोपियन किंवा तत्सम किंवा तद्भव असतात, व त्यांच्या देखरेखीखालीं चालणारें शिक्षण हिंदुधर्माच्या दृष्टीनें बकाली स्वरूपाचें असावें यांत आश्चर्य नाहीं. कोणीहि मुख्याध्यापक झाला तरी तो आपणाला प्रिय अशा संस्कृतीचेंच घोडें पुढें दामटणार, पण उलट लोकांचेंहि पाहणें असेंच असणार कीं, खोशिक्षणाला झालें तरी राष्ट्रीय म्हणून कांहीं दिशा आहे, व या दिशेनें आंखलें गेलेलें शिक्षण इतर शिक्षणापेक्षां अधिक चांगलें. खुद्द मुंबई युनिव्हर्सिटींतील शिक्षण घेतलें तरी त्यांतहि हा बकालीपणा दिसून येतो. परकी भाषेला फाजील महत्त्व व विदेशी संस्कृतीच्या ध्येयाचा जुलूम या गोष्टींनीं मुंबई युनिव्हर्सिटीचें शिक्षण पूर्वीं तर दूषित होतेंच; पण अद्यापिहि तें पुष्कळ तसेंच आहे. न्या. रानडे, कै० मोडक प्रभृतांपासून परवां प्रो० हरिभाऊ लिमयांपर्यंत मातृभाषेच्या प्रगतीच्या प्रयत्नास मुंबई युनिव्हर्सिटीच्या सेनेटमध्ये जो अडथळा झाला त्याचें कारण सेनेटमधील बकालीपणा हें तर आहेच, पण शिवाय त्याच्या जोडीला युनिव्हर्सिटीची शेंडी मुंबईसरकारच्या हातीं

असणें हेंहि एक कारण आहे. अशा परतंत्र व वकाली युनिव्हर्सिटीच्या परीक्षांना मुली तयार करण्याचें काम हुजूरपागेंतील शाळा करते. म्हणून निदान ज्या अंशानें मुंबई युनिव्हर्सिटी लोकमतानुवर्ती नाही. त्याच अंशानें हुजूरपागेंतील शाळाहि लोकमतानुवर्ती नाही हें म्हणावयास चोरी कसली ! शिवाय स्त्रियांकरितां म्हणून काहीं वेगळ्या प्रकारचें शिक्षण असावें ही गोष्ट मुंबई युनिव्हर्सिटीच्या डोक्यांतहि अद्यापि येत नाही.

मौज ही की, खुद्द विलायतेंत स्त्रीशिक्षणाचा इतका प्रसार असतां तेथें देखील शाळांतून स्त्रिया व पुरुष यांचें शिक्षण एकत्र होऊं नये व उभयतांचा अभ्यासक्रमहि वेगवेगळा असावा हा गोष्ट मान्य होऊन चुकलेली आहे. केवळ सरकारी नंबरी विटांशिवाय स्त्रीशिक्षणाची इमारत इतर कशांनंहि बांधली जाऊं नये हेंच मत खरें व सर्वमान्य असतें तर, एका इंग्लंड-स्कॉटलंडांत स्त्रीशिक्षणाची अठरा वेगवेगळीं युनिव्हर्सिटीवजा कॉलेजें, वेगळ्या पदव्या, वेगळे डिग्रिमे, वेगळीं सर्टिफिकेटें अमलांत आलीं नसतीं. पण आमच्या इकडे पाहावें तों विलायतेवरहि ताण ! आमच्यापैकीं कांहीं स्त्रीशिक्षणेच्छु लोकांना पाहावें तों स्त्रीविद्यार्थ्यांना अगदीं शंभर नंबरी इंग्रजी भाषा आली पाहिजे, त्याशिवाय चालत नाहीं. आणि जीं पुस्तकें, जो अभ्यासक्रम, पुरुषांना तोच स्त्रियांनाहि लागू करावा असा त्यांचा आग्रह असतो. कां तर त्यांत यत्किंचित् फेरबदल केला तर स्त्रियांना कमीपणा देऊन त्यांचा उपमर्द केल्याचा गुन्हा घडेल ! पुण्यांतील लोक अद्यापि आपल्या मुली हुजूरपागेंतील शाळेंत पाठवितात, एवढ्यावरून तेथील शिस्त व शिक्षण पूर्णपणें लोकसंमत आहे, त्यांत सुधारण्यास जागा नाही असें त्यांच्या कोणा कट्ट्या भगंतास म्हणावयाचें असेल तर त्यानें खुशाल म्हणावें; पण राष्ट्रीय शिक्षणाच्या एका विशिष्ट नमुन्यावर रचलेल्या, हिंगणें युनिव्हर्सिटीला जोडलेल्या, कन्याशाळेच्या समारंभप्रसंगीं त्या संस्थेंतील विद्यार्थिनींची संख्या वाढवावी, व ही वाढ होण्याला हुजूरपागेंतील विद्यार्थिनींची संख्या कमी व्हावी लागली तरी त्यांत विषाद मानण्याचें कारण नाही, असले उद्गार कोणी काढल्यास त्यानें औचित्याचा भंग न होतां औचित्यांत भरच पडली, असें कोणासहि म्हणावें लागेल. मग मत्सरानें वेडावलेले ज्ञानप्रकाश-कार कांहींहि म्हणोत.



याच समारंभांत बोलतांना केळकरांनीं सर विठ्ठलदास ठाकरसी यांची टवाळी केली असा एक आरोप ज्ञानप्रकाशकारांनीं केला आहे. परंतु तो सर्वस्वी खोटा व द्वेषमूलक आहे. केळकर यांनीं इतकेंच दर्शविलें होतें कीं, ठाकरसी यांनीं भारतमहिला-विद्यापीठाला पंधरा लाख रुपयांची देणगी देऊं करतांना अशी एक अट घातली आहे कीं, सदर विद्यापीठानें स्वतःचे निराळे पंधरा लक्ष रुपये तरी जमवावे किंवा विद्यापीठाला सरकाराकडून मान्यता तरी मिळवावी, म्हणजे पंधरा लाखांवरचें नुसतें व्याज देत न वसतां ऐनजिनसी देणगीचे पंधरा लाख रुपये आपण विद्यापीठाच्या स्वाधीन एकदमच करूं. यावरून सरकारच्या मान्यतेच्या एका नुसत्या शब्दाला आज पंधरा लाख रुपयांची किंमत आहे असें समीकरण सिद्ध होत नाही काय? व तीच नक्की गोष्ट, सरकारी मान्यतेच्या जुलमाविषयीं तक्रार करतांना, मुद्याची म्हणून केळकरांनीं सांगितली, यांत ठाकरसी यांच्याविषयीं अवमान्यतेचा ध्वनि देखील नाही. पण केळकरांना कोणीकडून तरी नावें ठेवण्याच्या भरांत ज्ञानप्रकाशकारांच्या डोळ्यांना हें कसें दिसावें? खुद्द ठाकरसी यांनाहि सरकारी मान्यतेचा उपयोग दिसत असला तरी हुजूर-पागेंतील शिक्षण व भारत महिला-विद्यापीठांतील शिक्षण यांपैकी त्यांना मनांतून कोणतें अधिक मान्य होतें, हें त्यांच्या देणगीवरूनच सिद्ध होतें. पण एक वेळ ठाकरसीसारखा गुजराथी गृहस्थ महिलाविद्यापीठाच्या सेनेट सभेवर विश्वास टाकील, पण मुंबई युनिव्हर्सिटीच्या व सरकारी मान्यतेच्या मोहास बळी पडणारे आमचे कित्येक महाराष्ट्रीयच या राष्ट्रीय स्त्रीशिक्षणाला नाराज होतात हें दुर्भाग्य होय. लोकमताच्या गोष्टी केळकरांनीं कशाला बोलाव्या अशीहि एक खोंच ज्ञानप्रकाशकारांनीं मारली आहे. पण त्यांनीं हें ध्यानांत ठेवावें कीं, लोकमतार्थी एकदोन बाबतींत केळकरांना आज झगडावें लागत असले तरी ते पायावर खडे उभे आहेत, व एकदोन बाबतींत प्रतिकूल असलेलें लोकमत फिरून खेंचून आपल्याकडे आणूं अशी त्यांना उमेद आहे. विचारे ज्ञानप्रकाशकार व तत्पक्षीय मवाळ यांची व लोकमताची फारकत कधींच होऊन त्यांना हल्लींच्या मार्गानें डोकें वर काढण्याचा सुळींच संभव नाही!

## १२. प्रो० कर्वे व राष्ट्रीय स्त्रीशिक्षण

( केसरी, तारीख २१ एप्रिल १९२४ )

तारीख १८ एप्रिल रोजी हिंणें-आश्रमातर्फे प्रो० कर्वे यांचा वाढ-दिवस साजरा करण्यांत आला. मुख्य वक्ते प्रो० वामनराव जोशी यांचे भाषण झाल्यावर न. चि. केळकर यांस बोलण्यास विनंति करण्यांत आल्यावरून ते म्हणाले, “ प्रो० कर्वे हे संस्थेतील लहान मुलींचे आजोबा होत. त्यांना आजोबांचा वाढदिवस ही बहुधा न ऐकलेली गंमत अशी वाटे. पण आपले आजोबा आपल्या भावी शिक्षणाकरितां किती खटपट करीत असत हे त्यांना थोरपणीं समजू लागल्यावर लहानपणीं पाहिलेल्या या वाढदिवसाची किंमत कळून येईल. प्रौढ स्त्रियांना तर कर्वे यांच्या कामगिरीचें महत्त्व सांगावयास नको व लहान गोष्टींना मोठ्यांची उपमा देऊन जर त्यांच्यापैकी कोणी असे म्हणतील कीं, कर्वे यांनी स्त्रीशिक्षणाच्या बाबतींत नवीन राज्य स्थापलें तर तें अयथार्थ होणार नाहीं.

नवीन राज्य स्थापण्याला प्रथम जुन्या राज्याची सत्ता नष्ट करावी लागते. स्त्रीशिक्षणाच्या बाबतींत महाराष्ट्रांतील जुन्या मताचे किंवा दूषित पूर्व-ग्रहांचे स्वामित्व नष्ट करण्यास कर्वे हे प्रामुख्याने करणीभूत आहेत. तीस वर्षांपूर्वी महाराष्ट्रांत स्त्रीशिक्षणाविषयी लोकमत काय होतें व तें आज काय आहे हें पहाणारास लाक्षणिक अर्थानें कर्व्यांनीं एक नवें राज्य स्थापलें हे म्हणणें पटल्याशिवाय राहावयाचें नाहीं. विष्णुशास्त्री हे स्वतःकडे स्वराज्य-संस्थापक शिवाजीची उपमा मराठी भाषेच्या बाबतींत घेत होते. तो जितकी खरी तितकीच स्त्रीशिक्षणाच्या बाबतींत कर्व्यांनीं नवें राज्य स्थापलें ही उपमा खरी ठरेल. स्वराज्य स्थापणें म्हणजे प्रथम-सत्तेच्या क्षेत्रांत क्रांति घडवून आणून तेथे नवी सत्ता व नवी परंपरा स्थापित करणें. नवीन राज्य स्थापणें म्हणजे द्रव्यनिधि, क्षेत्रमर्यादा, अधिकारी मंडळ, कारभाराची व्यवस्था वगैरे गोष्टी निर्माण कराव्या लागतात. कर्वे यांनीं शहरापासून पांच मैलांवर लहानशा झोंपडींत विधवा-साहाय्यक-आश्रम निर्माण केला. त्याची आतां इंडियन बुइमेन्स युनिव्हर्सिटी बनून अनेक एकर जमीन,

लाखो रुपयांच्या इमारती, प्राथमिकापासून पदवीग्रहणापर्यंत आंखीव शिक्षणक्रम, लोकनियुक्त सल्लागार मंडळ, नियमबद्ध परीक्षा, योग्य अधिकारी मंडळ व स्वतःप्रमाण पदव्या निर्माण केल्या आहेत. या सर्वांचा फायदा घ्यावा तितका लोक घेत नसतील तर तो कर्व्यांचा दोष नव्हे. मागणीनंतर पुरवठा हा अर्थशास्त्रातील सिद्धान्त बदलून टाकून मागणीच्या आधी पुरवठा सिद्ध केला. राष्ट्रीय शिक्षणाची अशी सर्वांगीण सिद्धता म्हणजे स्त्रियांकरिता वेगळें शिक्षण, वेगळी योजना, मराठी भाषेचा शिक्षणांत सार्वत्रिक उपयोग वगैरे गोष्टी असतांना केवळ सरकारी मान्यता नाही म्हणून पुरुषांच्या कॉलेजांत पुरुषी-शिक्षण घेण्याला लोक आपल्या मुली अद्यापि पाठवितात ! हा कर्व्यांच्या कर्तृत्वाला कमीपणा नसून लोकांच्या सरकारविषयक परवशतेचा तो पुरावा आहे. हल्लीं सर्व गोष्टींत प्रगति असल्याने महिलाविद्यापीठाच्या चालकांनीं कांहीं दिवस नेट धरल्यास पुढें मार्गे सरकार आपण होऊन या संस्थेला मान्यता देईल. जेथें रशियन सोव्हिएटला मान्यता मिळतें तेथें असल्या शिक्षण विषयक प्रश्नास कालांतरानें मान्यता मिळेल यांत काय संशय ! सालिना साठ-पाऊणशें हजार रुपयांचें उत्पन्न, भरपूर इमारती, योग्य शिक्षकवर्ग व श्रेष्ठ पदवीदानार्थत शिक्षणाची सोय इतक्या गोष्टी असतां हि हें विद्यापीठ अजून लोकांच्या डोळ्यांत भरत नाही म्हणतात. आपण दुसऱ्याच्या डोळ्यांत न खुपण्याची खबरदारी कर्वे घेऊ शकतील, परंतु त्यांची कामगिरी दुसऱ्यांच्या डोळ्यांत भरत नसली तर त्यांनीं तरी काय करावें ? तीं भरण्याला लोकमताचें अंजन पाहणाराचे डोळ्यांत वरचेवर घातलें पाहिजे. महिला विद्यापीठ किंवा टिळक-विद्यापीठ अशा राष्ट्रीय शिक्षणाच्या संस्थांना सरकारकडून मान्यता मिळण्यास खुद्द उरकार हें अधिक लोकतंत्र झालें पाहिजे. आम्ही कौन्सिलांत झगडतो ! याच हेतूने. उपयुक्त लोकमतानुवर्ती संस्थांना सरकारी मान्यता व सरकारी करांचा पैसा यांचा लाभ होणे हा स्वराज्याच्या चळवळींतील एक अंगभूत हेतु असतो. या दृष्टीने आमची कौन्सिलांतील चळवळ ही आज कोणी विध्वंसक व्हातली तरी राष्ट्रीय शिक्षणाचे विधायक म्हणविले जाणारे जे प्रयत्न सुरू आहेत त्यांना ती उपकारकच होईल. परवां दिल्लीस दिल्ली युनिव्हर्सिटीचें ऑन्व्होकेशन मी पाहिलें. तेथें मुळांत कांहीं एक नसून केवळ दिल्ली—

सरकारच्या दिमाखाचें हेंहि अंग सजावें म्हणून त्याला शेणामेणाचे अवयव लिपण्याचा प्रयत्न सुरू असल्याचा हास्यास्पद देखावा दिसला ! मुळांत जेथें कांहीं नाहीं, तेथें सरकारी मान्यता, व स्वावलंबनानें जेथें इतकी सिद्धता त्याला मान्यता नाहीं असले थेर यापुढें न चालू देणें हा स्वराज्याच्या चळवळीचा या पुढील क्रम आहे. बनारस हिंदु युनिव्हर्सिटीचे पंडित मालवीय यांचें कार्य ज्या महत्त्वाचें त्याच महत्त्वाचें कार्य व्यक्तिशः कर्वें यांचेंहि होय. पण सरकारी कायदा व सरकारी देणगी यांच्यामुळेंच तेथें शेंकडें विद्यार्थी बी. ए. च्या वर्गांत आणि येथें यंदा एकहि मुलगी नाहीं असा फरक दृष्टीस पडतो. पण अखेर असला फरक काढून टाकणें हेंच राष्ट्रीय शिक्षणाच्या प्रयत्नाचें खरें यश होय. ”

### १३. जुन्या विद्यापीठांची आरती !

(केसरी, तारीख २३ फेब्रुवारी, १९०४)

गेल्याचे मागील शनिवारी कलकत्ता येथील वार्षिक पदवीदानसमारंभाच्या वेळीं लॉर्ड कर्झन यांनीं हल्लींच्या विद्यापीठांची आरती केली ! आजपर्यंत कधीं कोणास न मिळालेला, म्हणजे विद्यापीठाचे चॉन्सलर किंवा अध्यक्ष या नात्यानें एकसारखीं सहा वर्षेपर्यंत नवीन पदवीधर लोकांस उद्देशून भाषण करण्याचा मान लॉर्ड कर्झन यांस मिळाला, तेव्हां अशा चिरपरिचित संस्थेसंबंधानें त्यांच्या मनांत कृतज्ञता व सहानुभूति वसत असावी अशी कल्पना करणें स्वाभाविक होतें. परंतु वस्तुतः तसा प्रकार मुळींच नाहीं. गेली पांच वर्षे लॉर्ड कर्झन यांनीं कलकत्ता येथील व इतर विद्यापीठांचा पाडाव कोणच्या रीतीनें होईल, त्यांस थोडेंबहुत असलेलेंहि स्वातंत्र्य नष्ट होऊन तीं सरकारच्या खात्यापैकींच खातीं कशीं होऊन राहतील, याच गोष्टीचा विचार करण्यांत घालवून अखेरीस त्यांनीं आपला कारस्थानी हेतु यंदा सफलतेस नेला म्हणण्यास हरकत नाहीं. या हेतूसिद्धीस त्यांना थोडीथोडकीं कुलंगडीं करावीं लागलीं नाहींत. परंतु आपल्या दीर्घनिश्चयी स्वभावाप्रमाणें त्यांनीं आपला हट्ट पुरविला व एखाद्या

चक्रवर्ती शककर्त्या राजास शोभेल अशा दिमाखाने “हिंदुस्थानांतील उच्च शिक्षणाचा जुन्या मनुचा अवतार आज समाप्त झाला व त्याच्या ठिकाणी लवकरच नव्या मनुचा अवतार सुरू होणार ! अशी द्वाही त्यांनी आपल्या भाषणाने फिरविली. “हैं मन्वंतर, ही क्रांति घडवून आणण्याच्या कार्मी आम्ही उच्च शिक्षणाचा घात केला असा आम्हांवर जो लोकापवाद आहे तो व्यर्थ होय; उलट मृतसंजीवनो वीर्यवल्लीच्या रसचिंतनाने विद्यापीठे व त्यांत शिक्षण पावणारे तरुण लोक यांजमध्ये आम्ही नवीन आयुष्य घालून त्यांस सतेज व सत्त्वसंपन्न केले, यास्तव आम्हांस शिरच्छेद करणाऱ्या चांडाळाची उपमा न देतां दिव्य अश्विनीकुमारांचीच उपमा दिली पाहिजे असा लॉर्ड कर्झन यांनी हक्क सांगितला. आज चाळीस वर्षे अस्तित्वांत असणाऱ्या या विद्यापीठांनी विद्यार्थ्यांस केवळ परीक्षार्थी बनविले, त्यांच्याकडून त्यांस खरे शिक्षण असे मिळाले नाही, मात्र खऱ्या शिक्षणाची त्यांनी लालसा उत्पन्न केली व ही लालसा पूर्ण करण्याकरितांच युनिव्हर्सिटी बिलाचा अवतार असून त्याचा अंमल झाल्याबरोबर सर्व कांहीं जुने व वाईट तेवढे जाऊन (घटोत्कचाच्या मायावी बाजाराप्रमाणे?) त्याच्या जागी नवे व चांगले येऊन बसणार ! या घडामोडीस लोकपक्षाने अनुकूल व्हावे म्हणून आम्ही आपली शिकस्त करून पाहिली, परंतु लोक आपला हेका सोडीनात तेव्हां निरुपायास्तव आम्हांस आमच्या घोरणाप्रमाणे चालून लोक नको नको म्हणत असतां, हैं अमृतमय औषध त्यांच्या तोंडांत बोंडल्याने आम्हांला घालावे लागत आहे. हिंदुस्थानांतील विद्यापीठे विलायतेतील विद्यापीठांसारखी होण्यास लागणारी सर्व साधने इकडे नाहीत; परंतु या कार्मी लागणारे मुख्य द्रव्य म्हणजे सुबुद्ध व तरुण विद्यार्थीगण तो हिंदुस्थानांत आहे. देशाच्या तरुण पिढीने देशाचा बचाव करणे हे तर पवित्र कृत्य आहेच; परंतु खुद्द तरुण पिढीचाच बचाव करणे हे त्याहूनहि अधिक पवित्र आहे; व ते करण्याचा युनिव्हर्सिटी बिलाच्या योगाने आम्ही उपक्रम केला आहे. अज्ञान हेच असंतोषाचे मूल होय, जितके शिक्षण अधिक अस्सल तितकी राजनिष्ठा अधिक चोख अशी सरकारची व इंग्रज शोकांची खातरी असल्याने ते या कार्मी कंबर बांधून नेटिव लोकांस मदत करण्यास तयार झाले आहेत.” इत्यादि मुख्य मुद्दे लॉर्ड कर्झन यांच्या

भाषणांत होते. या सर्व मुद्यांचें खंडन करीत बसण्यांत काहीं हंशील नाही; फक्त इतकेंच सांगितलें असतां पुरें होईल की, बोलणाराच्या तोंडास हात कोणी लावावा, अशी एक म्हण आहे ! व प्रस्तुत प्रसंगी बोलणारा हा सर्वाधिकारसंपन्न व मनस्वी असल्यामुळें त्याच्या तोंडास हात लावणें तर अशक्यच होय. परंतु अधिकार हीच काय ती गहाणपणाची खूण असें जोंपर्यंत कोणी मानीत नाही; स्वार्थसाधु लोक वाग्जाल पसरण्यांत कसे प्रवीण असतात, आणि शिक्षण व विशेषतः वक्तृत्वकला यांची मदत स्वार्थसाधु मनुष्यास मिळाली असतां तो तें वाग्जाल किती विस्तृत, तलम व सफाईदार बनवूं शकतो याचा जोंपर्यंत लोकांस अनुभव आहे; लॉर्ड कर्झन यांच्यांमध्ये आंवाक्यापेक्षां उपक्रम व खाण्यापेक्षां मच्चमच किती अधिक असते हैं जोंपर्यंत लोक जाणून आहेत; तोंपर्यंत त्यांच्या ह्या वाग्जालांत कोणीहि बंधन पावेल अशी भीति बाळगावयास नको. लाटसाहेबांनीं आपण उच्च शिक्षणाचे व हिंदुस्थानच्या तरुण पिढीचे मित्र असें भासविण्याचा कितीहि प्रयत्न केला तरी एके पक्षीं हैं मित्रास भाषण आणि दुसरे पक्षीं युनिव्हर्सिटी विल व मि० टाटा यांची उदार देणगी विफल करण्यास कारणीभूत झालेली त्यांची राजनीति, हीं ध्यानांत आणिलीं असतां वृद्ध चाणक्याच्या

“ परोक्षे कार्यहंतारं प्रत्यक्षे प्रियवादिनं ।

वर्जयेत् तादृशं मित्रं विषकुंभं पयोमुखम् ” ।

या वचनाची आठवण झाल्याशिवाय राहणार नाही.

बरें, हा जो नवा मनु प्रवर्तित केल्याचें श्रेय लॉर्ड कर्झनसाहेब मागतात त्यांत व पूर्वीच्या मनुंत फरक तरी असा कोणता पडला आहे की, ज्याबद्दल साहेबबहादुरांनीं आपली आपण टिमकी वाजवावी ! जुन्या विद्यापीठावर जे मुख्य आक्षेप आणिले जातात ते येणेंप्रमाणें:— १ या विद्यापीठांतून शिकविण्याची वगैरे सोय केलेली नाही व त्याचें काम केवळ परीक्षा घेण्याचें असल्यामुळें विद्यार्थी हे निवळ परीक्षार्थी बनतात. २ विलायतेंतील विद्यापीठाप्रमाणें इकडे कॉलेजांतील मुलांस राहण्याच्या सोई, मोठमोठी पुस्तकालये, रसायनशाळा व विद्यारुचि उत्पन्न करून लालसा शमविणारी

अन्य साधनसामुग्री नसते. ३ विद्यार्थ्यांस आपापल्या संस्थांचा व संस्थांच्या परंपरेचा किंवा सांप्रदायाचा वाटावा तितका अभिमान वाटत नाही. ४ त्यांच्या आंगी विद्याव्यासंगप्रियता, स्वावलंबन, सत्यप्रीति व स्वातंत्र्यप्रीति, कर्तव्यतत्परता, इत्यादि गुण येत नाहीत. इ. इ. आणि वरील सर्व दोष ज्यांत समूळ नाहीसे होणार असें मन्वंतर या विलानें आपण प्रवर्तित करीत आहों असें लॉर्ड कर्झन यांचें म्हणणें आहे. परंतु या दोन गोष्टींचा मेल कसा पडतो या दृष्टीने पाहणारास या विलामध्ये तसें कांहीं सांपडेल असें आम्हांस वाटत नाही. कारण सिलेक्ट कमिटीनें जो मसुदा तयार करून कौन्सिलपुढें मांडला आहे, व जो बहुधा आणखी एक महिन्यानें आहे असाच कौन्सिलान्त पास होणार, त्या मसुद्यांत ग्रथित झालेल्या एकंदर कलमांचा सारांश थोडक्यांत खाली दिल्याप्रमाणें आहे.

विद्यापीठांची आजपर्यंतची रचना होती तीत फेरफार केला आहे तो असा की, पूर्वीच्या सेनेट ( मुख्य ) सभेंतील सभासदांची संख्या कमी करून हल्लीं असें ठरविण्यांत आलें आहे की, मुंबई, कलकत्ता व मद्रास येथील विद्यापीठांत या सभेच्या सभासदांची संख्या फक्त शंभरपर्यंत व इतर विद्यापीठांत ही संख्या पाउणशेंपर्यंत असावी. या संख्येपैकीं फक्त दहा सभासद पदवीधरांनीं निवडावे, सुमारे दहा सभासद कांहीं विवक्षित अधिकारांवर असलेले लोक असावेत; व बाकीचे चान्सलर म्हणजे स्थान-परत्वे गव्हर्नर जनरल किंवा गव्हर्नर यांनीं नेमावे. विद्यापीठांतील धाकटी म्हणजे कार्यकारी सभा असते तीत विद्याखात्याच्या मुख्य अधिकाऱ्यास कायमचें स्थान असावें. व्हाईस चान्सलर हा चेअरमन असावा; व गव्हर्नर-साहेब फर्मावतील त्याप्रमाणे परंतु निमेहून कमी नाहीत इतके कार्यकारी सभेचे सभासद कॉलेजाचे अध्यक्ष किंवा प्रोफेसर या वर्गापैकीं असावे. मुख्य सभेचे सभासद फक्त पांचच, वर्षे अधिकारारूढ असावेत व त्यानंतर त्यांनीं वाटेल तर फिरून निवडणुकीस उभें राहून सभेंत प्रवेश करून घ्यावा. या सर्व बाबतींत ज्यास लॉर्ड कर्झन यांनीं महत्त्वाची सुधारणा म्हणून म्हटलें आहे, किंबहुना नवीन मन्वंतराचा ज्या सुधारणेवर पाया रचला गेला आहे ती ही की, हल्लीं विद्यापीठांच्या मुख्य सभामधून दोन अडीचशें सभासद असतात त्यांच्या ऐवजीं फार तर शंभर ठेवा-

वयाचे, व केवळ अधिकारगुणाने ज्यांस सभासदत्व मिळाले आहे अशा-  
खेरीज बाकीचे सर्व सभासद पांच वर्षांनी स्थानभ्रष्ट होण्यास पात्र  
व्हावयाचे. कार्यकारीसभेच्या रचनेत मुख्य सुधारणा म्हटली म्हणजे  
शिक्षकवर्गास तीत दिलेले अढळ बहुमत ही होय; व या सर्वांचा निष्कर्ष  
एवढाच की, विद्यापीठांतील सभासद प्रथमतः शेंकडा ७० याप्रमाणाने  
सरकारचे हस्तक नेमता यावे, मुख्य सभेतून कार्यकारीसभेत निवडून  
जाणाऱ्या सभासदांचे प्रमाणहि सरकारनेच ठरवावे, व कार्यकारी  
सभेमध्ये होणाऱ्या सर्व गोष्टी सरकारी अधिकारी व कॉलेजचे प्रोफेसर  
यांनी आपल्या मताप्रमाणे कराव्या. अशा रीतीने सरकारी वारीक  
चाळणीतून बाहेर पडलेल्या सभासदांस तरी स्वतंत्र व भरपूर अधिकार  
असावे अशी कोणीहि अटकळ करील; परंतु दुर्दैवाने वस्तुस्थिति तशी  
नाही. सरकारच्या हस्तकांनी बहुमताच्या जोरावर केलेल्या नियमांत  
अगर व्यवस्थेतहि (सरकारच्या दृष्टीने) उच्च शिक्षणास विघातक असा  
थोडाबहुत अंश कदाचित् राहण्याचा संभव आहे. या शंकेने, विद्यापीठा-  
बाबद नियम करणे, नवीन कॉलेजे स्थापण्यास परवानगी देणे, अगर  
पूर्वी ज्यांस परवानगी मिळाली आहे त्यांची काढून घेणे इत्यादि बाबतीत  
अखेर निकाल देण्याचा व त्याजवर 'सरकारास मंजूर' असा छाप  
मारण्याचा अधिकार, गव्हर्नराच्या नांवाने सर्व हुकमत चालविणारा, असा  
सेक्रेटरीएटमध्ये जो कोणी 'गोमागणेश पितळी दरवाजा' त्यावेळी अधि-  
कारारूढ असेल त्यास या बिलाने देण्यांत आलेला आहे. विद्यापीठांचे  
मुख्य घटक जी कॉलेजे त्यांच्या बाबतीत जी सुधारणा म्हणून करण्यांत  
आलेली आहे ती एवढीच की, मुलांना रहाण्याच्या जागा, फंड, शिक्षक-  
वर्ग, रसायनशाळा, पुस्तकालये वगैरेसंबंधाने पूर्ण लक्ष पोंचवून म्हणजे  
या सर्वांची यथास्थित तजवीज झालेली आहे असे पाहून नंतर नवीन  
कॉलेज उघडण्यास परवानगी देण्यांत यावी अशी या बिलांत सूचना आहे.  
परंतु तरुण विद्यार्थीवर्ग केवळ परीक्षार्थी न वनावा एवढ्याकरिता जी  
काय तजवीज या बिलांत केलेली आहे ती एवढीच की, शिक्षणाचे वर्ग  
काढण्यास व त्यांत शिक्षक नेमण्यास विद्यापीठास आजपर्यंत स्पष्ट शब्दांनी  
अधिकार नव्हता तो देण्यांत आला आहे.



परंतु या सर्वांमुळे शिक्षणक्रमाची खरी सुधारणा कशी होणार? म्हणजे वर सांगितलेले दोष नाहीसे होऊन हल्ली असलेली विद्यालये आहेत याहून अधिक संपन्न व सधन कशी व्हावी व एकदम सधन-संपन्न अशी होऊन नवीन विद्यालये कशी अस्तित्वांत यावी; विद्यार्थ्यांची परीक्षेची गोडी कमी होऊन खऱ्या विद्येचीच गोडी त्यांस कशी लागावी; व त्यांचे आंगी करारीपणा, स्वाभिमान, स्वावलंबन वगैरे राष्ट्रीयत्वास पोषक असे गुण कसे यावे; हे आम्हांस तरी समजत नाही. सदरहु बिलाने हे सर्व दोष घालवून या सर्व सुधारणा जर कोणी करून दाखवील, तर त्यास खरोखर विसाव्या शतकांतला बडा किमयागार म्हटला पाहिजे. परंतु लॉर्ड कर्झन यांची जिद्द जरी बहुभाष आहे व तिजमध्ये लपंडावाची करामत जरी बरीच दिसून येते, तरी त्यांचेजवळहि किमया आहे असे आम्हांस वाटत नाही. आणि प्रोफेसर गोखले यांनी आपल्या असंमतिदर्शक मिनिटांत म्हटल्याप्रमाणे हल्लीच्या बिलाच्या योगाने विद्यापीठे ही सरकारची खाती वनतील, सरकारच्या ताबडीतून उरेल तो विद्यापीठासंबंधी अधिकार युरोपियन सभासद आणि सरकारी व मिशनरी कॉलेजांतील युरोपियन प्रोफेसर यांचे हाती जाईल, व नेटिव सभासदांचे हाती काडीचाहि अधिकार न राहतां अमुक एक सुधारणा आपण केली आहे असा अभिमान किंवा करूं अशी आशा त्यास यापुढे वाळगतां येणार नाही. इतक्या गोष्टी मात्र या बिलाचे निश्चित परिणाम म्हणून आज सांगतां येतील. याहून अधिक म्हणजे लॉर्ड कर्झन म्हणतात ते, संशयग्रस्त किंबहुना दुरापास्तच आहे असे म्हटले तरी चालेल. या बिलाचे सर्वस्वी भयंकर परिणाम शिक्षणक्रमावर झाल्याशिवाय राहणार नाहीत व त्यांतील मुख्य परिणाम हा की, सरकारचे कदरेमुळे यापुढे खाजगी कॉलेजे निघणे बहुधा असंभाव्य होईल. कारण एकेवेळी लोकशिक्षण खासगी लोकांच्या हाती द्यावे असा सरकारचा जाणूनबुजून प्रयत्न होता व खाजगी कॉलेजांची भरभराट होण्यास अवश्य अशी जी स्वतंत्रता व लोकाश्रय ही मुबलक मिळण्यासारखी होती; खासगी शिक्षकाचा धंदा बहुमानाचा असे लोकांस वाटत असून खाजगी प्रयत्नाने उभारल्या जाणाऱ्या शिक्षणाच्या भव्य इमारतींचा उज्वल देखावा कल्पनादृष्टीपुढे उभा राहण्यासारखा होता; व इतक्या सर्व गोष्टीमुळे

विद्यापीठांत ज्यांनी कीर्ति मिळविली आहे असे तरुण लोक स्वार्थत्याग करून पुढे येण्यास तयार होते; अशा वेळींही फारच थोडीं कॉलेजें स्थापित झालीं व जीं झालीं त्यांस परिपक्वता येण्यास बराच काल व बरेच श्रम लागले. हें जर आपण पाहतो, तर हल्लींच्या या बदललेल्या मनूत, म्हणजे ज्या वेळीं सरकार व लोक यांना परस्पर हेतुसंबंधानें अधिकाधिक संशय उत्पन्न होऊं लागले आहेत व सर्व शिक्षणाच्या दोऱ्या होतां होईतों आपल्या हातीं ठेवाव्या अशी सरकारास अनिवार इच्छा झाली आहे, अशा वेळीं नवीन कॉलेज निघणें हें किती दुर्घट काम आहे याची कल्पना सहजच होणार आहे, व शिक्षणक्रम सर्वथा सरकारच्या हातीं गेला म्हणजे त्याचे परिणाम आपल्या राष्ट्रीयत्वास किती घातक होतील हें निराळें सांगावयास नको. तात्पर्य, युनिव्हर्सिटी बिलाचें खरें स्वरूप हें अशा प्रकारचें असतां त्याचे गुणानुवाद लॉर्ड कर्झन यांनीं आपल्या भाषणांत जे गाढले आहेत ते ऐकून लॉर्ड कर्झन हे स्वतः तरी बुद्धिमंद असावे किंवा हिंदुस्थानच्या लोकांस तरी ते बुद्धिमंद मानीत असावे, याहून तिसरी गोष्ट संभवत नाहीसैं वाटतें. पण त्यांतल्यात्यांत पहातां लॉर्ड कर्झन यांस बुद्धिमंद म्हणण्याचें धाडस आमच्या हातून होणार नाही. दोहोंत दोन मिळविले असतां चार होतात ही गोष्ट समजणें जितकें सोपें आहे तितकेंच, एखाद्या देशांत परकीय सरकाराच्या हातीं शिक्षण जाणें म्हणजे त्या देशांतील राष्ट्रीयत्वाचा नाश होणें, ही गोष्ट समजणें सोपें आहे. परंतु लॉर्ड कर्झन हे परकीय व राज्यकर्ते असल्यामुळे त्यांना आपल्या ज्ञानपेक्षां आपल्या कर्तव्यतत्परतेची बूज राखणेंच अधिक जरूर आहे. तेव्हां त्यांनीं कलकत्ता येथील आपल्या भाषणांतील उद्गारांप्रमाणें असंबद्ध, अतिशयोक्तिप्रचुर व भ्रामक असे उद्गार काढावे यांत काहीं नवल नाही. या बिलासंबंधानें लोकमताच्या सर्व पक्षांचें मत अगदीं एक असून तें बिलास सर्वथा प्रतिकूल आहे, ही गोष्ट ध्यानांत ठेवण्यासारखी आहे. न्या. चंदावरकर यांनीं सुद्धां मागे युनिव्हर्सिटींत झालेल्या वादविवादांत या बिलाच्या उपयुक्ततेविषयीं आपलें शंकानिरसन झालें नाही असें उद्गार काढले व अधिकारीवर्गाच्या अप्रियतेस पात्र होण्याचें थोडेंसैं साहस केलें. यापेक्षां हें बिल खरोखरच घातक आहे असें

ठरविण्यास दुसरा पुरावा कोणता पाहिजे ? किंवा दुसरे पक्षी पाहतां डॉ० भांडारकर यांच्या सारख्या स्वदेशविद्वेषी गृहस्थांना कलकत्यास जाऊन सिलेक्ट कमिटीमध्ये ना० गोखले यांच्याविरुद्ध मत देऊन युरोपियन सभा-सदांच्या बहुमतास पुष्टि आणणें जरूर वाटलें याहून हें बिल देशास घातक आहे हें सिद्ध करण्यास निराळा पुरावा आणखी कोणता पाहिजे ?

## १४. देशी भाषेतून शिक्षण

( केसरी, तारीख १३ एप्रिल १९१५. )

दिल्ली येथील वरिष्ठ कायदे कौन्सिलांत देशी भाषेतून शिक्षण देण्याबद्दल ना० राम रायनिंगार यांनीं जो ठराव कौन्सिलपुढें आणला होता त्या-बद्दलचा उल्लेख पूर्वीं आम्हीं केलाच आहे. परंतु त्याची जास्त चर्चा तेव्हां केली नसल्यामुळें आज त्यासंबंधानें विचार करीत आहोंत. कायदे कौन्सिलांत ना० दादाभाई, ना० गझनवी, ना० बानर्जी, महमुदाबादचे राजे, ना० सर फाजलभाई, ना० इब्राहिम रहिमतुल्ला व सीतानाथ राय यांचीं या ठरावा-वर थोडीं बहुत विरुद्ध भाषणें होऊन ना० कुशल पालसिंग व मदन मोहन मालवीय या दोघांनींच काय तो ना० राम रायनिंगार यांच्या ठरावास दुजोरा दिला होता. वरिष्ठ कायदे कौन्सिलांत आम्ही जे कौन्सिलर निवडून देतो त्यांच्यामध्ये इतके लोक देशी शिक्षणाच्या थोडें बहुत तरी विरुद्ध बोलणारे निघाले ही आश्चर्याची गोष्ट आहे; व त्यावरून कायदेकौन्सिलांत निवडून जाणाऱ्या लोकांसहि या विषयाचीं तत्वे अद्याप पुरीं कळलीं नाहींत असें म्हणणें भाग पडतें. परंतु त्यांतले त्यांतच समाधानाची गोष्ट ही कीं, कायदेकौन्सिलांतील नेटिव्ह सभासद नेहमीं एकमेकांचे पाठराखे असतात असा जो त्यांच्यावर कित्येकदां सरकारतर्फें आक्षेप घेण्यांत येतो तो खरा नसून या मेंबरांपैकीं बहुतेक किंवा सर्वच आपापलें मत निर्भयपणें प्रतिपादन करणारे आहेत असें या विषयावरील वादविवादावरून पुरें सिद्ध झालें आहे. ना० राम रायनिंगार यांच्या ठरावाविरुद्ध चार पांच मुसलमान सभा-सदांचीं भाषणें व्हावीत यांत कांहीं विशेष आश्चर्य नाहीं. पण ना० दादाभाई

किंवा कलकत्याचे ना० सुरेंद्रनाथ बानर्जी यांच्या सारख्यांनींही कांहीं पोकळ शंका काढून या ठरावाविरुद्ध बोलावें हें खरोखरच विचित्र होय. या सभासदांची अशी समजूत झालेली दिसते, कीं देशी भाषेंत शिक्षण देणें म्हणजे इंग्रजी विद्येचें शिक्षण बुडविणें होय; आणि इंग्रजी विद्या, इंग्रजी इतिहास, इंग्रजी नीतिशास्त्र व इंग्रजी आधिभौतिकशास्त्रें यांच्या अभ्यासाखेरीज देशोन्नति होणें ज्याअर्थी अशक्य आहे, त्याअर्थी देशी भाषेंत शिक्षण दिल्यानें हिंदुस्थानचें पाऊल मार्गे पडत जाऊन अखेरीस शास्त्र्यांचा आणि पुराणिकांचाच सर्व देशभर सुळसुळाट होईल ! कित्येकांच्या मनांत अशीहि शंका आलेली दिसते कीं, हल्लीं जी राजकीय चळवळ चालू आहे ती इंग्रजी शिक्षणाचें फल असून ही ज्याअर्थी इकडील इंग्रजसरकारास प्रिय नाही त्याअर्थी देशी भाषेंतून शिक्षण देण्याचा उपक्रम सुरू झाल्यास त्या निमित्तानें अखेर इंग्रजी शिक्षणाचा प्रसारहि सरकारमार्फत कमी कमी होत जाईल. पण आमच्या मतें या सर्व शंका निर्मूल आहेत. देशी भाषेंत शिक्षण देणें याचा अर्थ शिक्षणाचे विषय बदलणें असा समजावयाचा नाही, हें प्रथमतः लक्षांत ठेविलें पाहिजे. तसेंच हल्लीं आमच्यावर राज्य आहे ते इंग्रज लोकांचें असल्यामुळें आमच्यापैकीं कांहीं लोकांना इंग्रजी भाषेंत चांगले तरबेज झालें पाहिजे, आणि आफिसांतून नोकरी धरणाऱ्या दुसऱ्या लोकांस इंग्रजी भाषेचें बरेंचसें ज्ञान असलें पाहिजे, ही गोष्ट निर्विवाद आहे. केवळ राजकर्त्यांची भाषा म्हणूनच इंग्रजीस हें महत्त्व आहे असें नाही; तर प्राचीन काळीं संस्कृत आणि मध्यंतरी हिंदी या भाषांप्रमाणें सध्यांच्या काळीं प्रांताप्रांतांतील दळणवळण चालण्यास इंग्रजी भाषा हें एक साधन झालें असून रेल्वे तारायंत्राप्रमाणें इंग्रजी भाषाहि देशाचें एकीकरण करण्यास कारणीभूत झाली आहे. पण या सर्व गोष्टी जरी खऱ्या असल्या तरी हिंदुस्थानांतील तीस कोट लोक सुशिक्षित कसे बनतील या प्रश्नाचा जेव्हां विचार करावयाचा तेव्हां देशी भाषांकडे लक्ष गेल्याखेरीज रहात नाही. किंबहुना देशी भाषेंतून शिक्षण द्या, असे म्हणणारे जे लोक आहेत त्यांचा मुख्य मुद्दाहि हाच आहे असें म्हटलें तरी चालेल. हिंदुस्थानांत देशी भाषा किती आहेत हें पाहूं गेल्यास त्यांची संख्या सुमारे तीनशेपेक्षाहि अधिक आहे असें आढळून येतें ! आणि हें जर खरें तर

या तीनशें देशी भाषांतून शिक्षण सुरू करावयाचें कीं काय, आणि करावयाचें म्हण्टल्यास तें प्रायः अशक्य आहे असें कित्येकांचें म्हणणें आहे. पण वर ज्या दुसऱ्या कांहीं गैरसमजुती सांगितल्या त्याप्रमाणें हीहि आमच्या मते एक गैरसमजुतच आहे. देशी भाषांचा ज्या वेळेस विचार करावयाचा, त्या वेळेस एकाच भाषेच्या अनेक पोटभेदांचा विचार करावयाचा नाही. उदाहरणार्थ, मराठी भाषा घ्या. कोंकणची मराठी निराळी, गोंयाची मराठी निराळी, देशस्थी मराठी निराळी आणि मोगलाईतील मराठी निराळी इ० मराठी भाषेचेहि पुष्कळ प्रकार आहेत. किंबहुना इंग्रजी भाषेचे याच मासल्याचे प्रकार अद्याप इंग्लंडमध्ये आढळून येतात. पण इंग्लंड देशाची भाषा इंग्रजी आहे या सिद्धांतास जसा बाध त्यानें येत नाही, तद्वतच महाराष्ट्र भाषेचे अनेक प्रकार असले तरी महाराष्ट्रांत किंवा दक्षिणेंत ( वऱ्हाड, नागपूर व मोगलाई धरून ) १५।२० जिल्ह्यांची भाषा मराठी आहे असें म्हणण्यास कांहींच बाध येत नाही; आणि हाच न्याय गुजराथी, कानडी, बंगाली, हिंदी वगैरे भाषांसहि लागू पडतो. भाषाभेदाची दृष्टि व्यापक करून अशा रीतीनें हिंदुस्थानचे विभाग केले तर आठ-दहापेक्षां ते अधिक होणार नाहीत. हिंदुस्थानसारख्या मोठ्या देशाचे अशा रीतीनें आठ-दहा निरनिराळे प्रांत झाल्यास त्यांत काहीं अपूर्व प्रकार अगर कांहीं घोंटाळा होण्यासारखाहि नाही. अशा दृष्टीनें विचार केला म्हणजे देशी भाषेतून शिक्षण देण्याच्या प्रश्नास जें रूप येतें तें इतकें उज्ज्वल, उपयुक्त व शुद्ध आहे कीं, त्याविरुद्ध तक्रार करण्यास आमच्या मते कांहींच जागा रहात नाही. देशांतील लाखों-किंबहुना कोट्यावधि लोकांस इंग्रजी भाषा आंगवळणीं पडेल ही गोष्ट असंभवनीय होय. त्यांना जें शिक्षण द्यावयाचें तें त्यांच्या त्यांच्या भाषेच्या द्वारेच पाहिजे; आणि हें शिक्षण नुसत्या प्राथमिक शिक्षणानें ज्याअर्थी पुरें होत नाही, त्याअर्थी दुय्यम प्रतीच्या शिक्षणाच्या शाळांतीहि शिक्षणासाठीं देशी भाषेचाच उपयोग केला पाहिजे याबद्दल शंका रहात नाही. सध्यां असलेल्या मध्यम प्रतीच्या शाळा म्हणजे हायस्कुलें वगैरे यांतून जे विद्यार्थी पढविले जातात त्यांचीं पांच सात वर्षे फक्त इंग्रजी भाषेचे शब्द, त्यांचे अनियमित स्पेलिंग व उच्चार, आणि देशी भाषांहून भिन्न अशी वाक्यरचना शिकण्यांतच जात

असतात. आमच्या मते कालाचा हा शुद्ध अपव्यय होय. यापैकी शेंकडा पंचाणव विद्यार्थ्यांस साधारण लिहिण्याबोलण्यापलीकडे इंग्रजी भाषेच्या ज्ञानाची उभ्या जन्मांत आवश्यकता घडत नाही. अर्थात् या साधारण इंग्रजी लिहिण्या-बोलण्यासाठी त्यांच्या आयुष्याची महत्त्वाची पांच सात वर्षे खर्ची पडायची हैं व्यक्तिदृष्ट्याच नव्हे तर राष्ट्रीय शिक्षणदृष्ट्याहि मोठेंच दुर्दैव होय. आणि याला उपाय आहे की नाही, हा प्रश्न पुष्कळांच्या मनांत घोळ लागला आहे. बरे इंग्रजी भाषेची याप्रमाणें पांच सात वर्षे घोकंपडवी करूनहि ती भाषा चांगली येते काय ? नाही. मॅट्रिक झालेल्या लोकांस कॉलेजांतील प्रोफेसरांचें इंग्रजी व्याख्यान समजत नाही अशी प्रोफेसरांची व इंग्रजींतील सार्थी पत्रेहि लिहितां येत नाहीत अशी इंग्रजी अंमलदारांची कुरकुर आहे; आणि उलटपक्षी इंग्रजी उच्चार आणि स्पेलिंग घोकण्यांत पांच सात वर्षे घातल्यामुळें गणित, पदार्थविज्ञान, इतिहास, रसायनशास्त्र वगैरे महत्त्वाचे शास्त्रीय विषयहि त्यांस यावे तितके येत नाहीत असें राष्ट्रीय शिक्षणाच्या पुरस्कर्त्यांचें म्हणणें आहे. तात्पर्य, इंग्रजी अंमलदारहि खूप नाहीत आणि राष्ट्रीय शिक्षणाचे पुरस्कर्तेहि खूप नाहीत अशी स्थिति झालेली आहे. ही स्थिति सुधारणें हें सरकारी विद्याखात्याचें पहिलें कर्तव्य होय. पण तिकडे लक्ष न देतां अलीकडे कांहीं वर्षे सरकारी शाळांतून व कॉलेजांतून राजद्रोहाचीं कोळिष्टकें कोणत्या कोपण्यांत लागलेली आहेत, हें पाहून किंवा कल्पून तींच केरसुणीनें दूर करण्याचा शाळाखात्यांतील अधिकाऱ्यांस उद्योग लागला आहे. शाळाखात्याचे मुख्य प्रधान ना० बटलर यांनीं ना० राम रायनिंगार यांनीं पुढें आणलेल्या ठरावाचा अशा प्रकारें विपर्यास केला नाही. ही मोठ्या सुदैवाची गोष्ट होय. देशी भाषांतून शिक्षण देणें म्हणजे शिक्षणाचे विषय बदलणें नसून तेच विषय थोड्या परिश्रमानें सर्वांस कसे समजून देतां येतील, हा या वादांतील मुख्य मुद्दा आहे, असें जें ना. बटलरसाहेबांनीं म्हटलें आहे तें यथार्थ आहे. ज्या भाषेंत शिक्षण दिलें जातें ती भाषा देशी असेल तर विषय अधिक सुगम होतील, इतकेंच नव्हे तर, ज्ञानाचाहि जास्त प्रसार होऊन तें या देशांत स्थिरावेल, व त्याबरोबरच देशी भाषांचा उत्कर्ष होऊन प्रांतोप्रांतीं एक प्रकारचें विशिष्ट ज्ञानसामर्थ्य उत्पन्न होईल हें निर्विवाद आहे. सरकारास ही गोष्ट इष्ट नाही असें नाही.

उलट, प्राच्य विद्येऐवजी पाश्चिमात्य विद्येचें शिक्षण देण्याचा सरकारनें जेव्हां निश्चय केला, तेव्हां त्यांनीं आपल्या डोक्यांपुढें हेंच धोरण ठेवलेलें होतें. पाश्चिमात्य विद्यांचें शिक्षण देशी भाषेत दिल्यानें हें धोरण अधिकाधिक सिद्धीस जाईल हें सांगावयास नकोच. सध्यां लढाई सुरू असल्यामुळें या प्रश्नाचा सरकारांत जितका ऊहापोह व्हावयास पाहिजे तितका होण्यास सवड नाहीं हें आम्ही जाणून आहों. पण ना० बटलरसाहेबांनीं म्हटल्या-प्रमाणें लढाईनंतर तरी या प्रश्नाच्या विचारास अग्रस्थान मिळेल, व त्याचा निःपक्षपातबुद्धीनें विचार होऊन शाळांतील व कॉलेजांतील अभ्यासक्रमांत देशाला हितकारक असें इंग्रजीचें व देशी भाषांचें प्रमाण ठेविलें जाईल अशी आम्हांस उमेद आहे. देशांतील तरुण पिढी विनाकारण परकी भाषा शिकण्यासाठीं मारायची किंवा त्यांस उपयुक्त शिक्षण देऊन शक्य तितकें अधिक सुशिक्षित करावयाचें हा मुख्य मुद्दा आहे; आणि किरकोळ बाबतींत कितीहि मतभेद असला तरी या मुख्य प्रश्नाचा लवकर समाधानकारक निकाल लावणें अत्यंत जरूर आहे, हें कोणीहि नाकबूल करणार नाहीं.

## १५ मातृभाषा हाच स्वराज्याचा पाया

( केसरी, तारीख १० जुलै १९१७. )

‘No scheme of self-Government, however, benevolently or generously it may be bestowed upon us, will ever make us a self-governing nation if we have no respect for the languages our mothers speak.’

—M. K. GANDHI.

‘कोणी कितीहि परोपकार बुद्धीनें किंवा औदार्यबुद्धीनें कशाहि उत्तम घटनेचें स्वराज्य आम्हांस दिलें तरी आमच्या माता जी भाषा बोलतात तिजविषयीं आमच्या मनांत आदरबुद्धि नसल्यास आम्ही खरे स्वराज्य-भोगी होणार नाहीं.’

—महात्मा गांधी.

मुंबई येथें गेल्या आठवड्यांत भरलेली प्रांतिक शिक्षणपरिषद बऱ्याच अंशांनीं यशस्वी झाली असें म्हणतां येईल. ती सरकारनें किंवा मुंबई

युनिव्हर्सिटीने भरविलेली नव्हती ही गोष्ट खरी; तथापि तिचें अध्यक्षस्थान मुंबई हायकोर्टाचे एक वेळचे ऑकिंग चीफ जस्टिस व मुंबई-युनिव्हर्सिटीचें सरकारकडून दोनदां नेमणूक झालेले व्हाइस चॅन्सेलर सर नारायण चंदावरकर यांनीं स्वीकारले होते; आणि इलाख्यांतील दुय्यम प्रतीच्या व उच्च शिक्षण संस्थांतून अगर अशा संस्थांवाहेर राहूनहि शिक्षणाकडे मोठ्या ओंवडीनें लक्ष पुरविणारे असे अनेक नामांकित गृहस्थ व स्त्रियाहि हजर होत्या. परिषदेत सरकारी विद्याखात्याचे अधिकारी किंवा नोकर आले नव्हते ती गोष्ट खरी; परंतु ते हजर न राहण्याला मुख्यतः दोन कारणे होती. एक असें कीं, सरकारी विद्याखात्याला शिक्षणाच्या कामीं खासगी रीतीनें झालेला कोणताहि प्रयत्न-मग तो केवळ चर्चात्मक कां असेना-फारसा आवडत नाही. लोककल्याणाच्या विचाराचा सर्व मक्ता आपणाकडे आहे अशी सरकारानें आपली भावना करून घेतलेली असते, तेव्हां सरकाररूपी शरीराचे अवयवभूत असे जे विद्याधिकारी तेहि अशा भावनेचे अंशभागी झाले असल्यास त्यांत नवल नाही. पण त्यांतूनहि कांहीं विद्याधिकारी अशा भावनेपासून मुक्त असले तरी आपल्या नोकपेशाची सरकारी शिस्त त्यांना आड येते, व सदर शिक्षणपरिषदेसारख्या सभांना त्यांना हजर राहतां येत नाही. सरकारी अधिकारी किंवा नोकर हजर नसल्यामुळे या परिषदेस एकांगीपणाचें स्वरूप सकृददर्शनी येण्यासारखें होतें. परंतु कित्येक बाबींवर परिषदेत जो कसून व कडाक्याचा वादविवाद झाला, त्यावरून पाहतां तेथें कोणतेंहि एककल्लीपणाचें मत प्रभावी झालें नसून, परिषदेनें मंजूर केलेल्या ठरावांना संकीर्ण विचाराचें स्वरूप सहजच आलेलें आहे. हे ठराव लोकमतनिदर्शक असले तरी सरकारावर ते कोणत्याहि रीतीनें बंधक होऊं शकत नाहीत. फार काय, पण या बाबतीत मुंबई-युनिव्हर्सिटी देखील सर्वस्वी स्वतंत्र असल्यानें परिषदेचे ठराव मानणें अगर न मानणें हें सेनेटच्या मर्जीवर अवलंबून आहे. पण हे ठराव म्हणजे हुकूम नसले तरी विचारपूर्वक केलेल्या शिफारशा या नात्यानें त्यांना बरीच किंमत आहे. एवढेंच नव्हे तर, सरकारनें किंवा युनिव्हर्सिटीनें त्या आज ताबडतोब धुडकावून लावल्या तरी पुढेंमागे केव्हां तरी या शिफारशांतील सूचना अमलांत आल्यावांचून राहणार नाहीत, अशी आशा बाळगण्यास हरकत



नाहीं. एरवीं लोकमत जें सर्वत्र विखुरलेलें असतें तें अशा परिषदांनीं एकीकृत होतें, आणि सरकारी विद्याखातें किंवा निमसरकारी युनिव्हर्सिटी यांच्यावर हल्ला चढविण्यापूर्वी लोकमताच्या सेनेची तयारी बाहेर कशी काय आहे याचा पुढाऱ्यांना अंदाज घेतां येतो.

शिक्षणपरिषदेचें काम आटपण्यापूर्वीच गेल्या अंकीं आम्हीं आशा प्रदर्शित केल्याप्रमाणें देशी भाषासंबंधानें दोन महत्त्वाचे ठराव परिषदेनें बहुमतानें का होईना; पण मंजूर केले. पैकीं एक ठराव मॅट्रिक्युलेशन परीक्षेत प्रश्नांचीं उत्तरें आपल्या देशी भाषेतून देण्यास विद्यार्थ्यांना मोकळीक असावी, असा होता. या विषयावर दुमत झालें. तथापि बहुमतानें मंजूर केलेला ठराव अध्यक्षांनीं आढेवेढे न घेतां परिषदेचा निकाल म्हणून ग्राह्य मानला; दुसरा महत्त्वाचा ठराव भाषावार युनिव्हर्सिटीच्या स्थापण्यासंबंधाचा होता तोहि बहुमतानें मंजूर झाला असता; तथापि अध्यक्षांना शिक्षणव्यवस्थेतील ही राज्यक्रांतीच होय असें वाटल्यावरून त्यांनीं या प्रश्नाचा निकाल निदान लांबणीवर पडावा या हेतूनें त्याच्या विचाराकरितां पोटकमिटी नेमणें अधिक प्रशस्त असें ठरविलें व मूळ सूचना करणारांनींहि तोडजोडीदाखल ही उपसूचना मान्य केली. तथापि परभाषेच्या मरणाला फार तर पोटकमिटीची ही एक रात्र आडवी येईल, याहून अधिक कांहीं होणार नाहीं असें आम्हांस वाटतें. कारण मातृभाषेला एकंदर शिक्षणाच्या कार्यांत कोणतें स्थान असावें याविषयी एकंदर लोकमताचे तोंडचे आतां फिरल्यासारखें झालेलें असून भाषावार युनिव्हर्सिटीच्या स्थापणें ही जी या विषयांतील अंतिम सुधारणा ती केव्हांना केव्हां तरी अमलांत आलीच पाहिजे असा तज्ज्ञांचा समज झालेला आहे, व तो यथार्थ आहे असें आम्हांसहि वाटतें. कर्म-धर्मसंयोगानें मुंबईच्या 'टाइम्स'पत्रानें सदर शिक्षणपरिषदेवर लेख लिहि-तांना इतर गोष्टींची उपेक्षा करून आम्ही ज्या दोन गोष्टींस इष्ट म्हणून मागील लेखांत उल्लेखिल्या होत्या त्याच दोन गोष्टींस 'टाइम्स'पत्रानें नेमका आक्षेप घेतला आहे. ज्या दोन गोष्टी आम्हांस इष्ट वाटल्या त्याच नेमक्या 'टाइम्स'ला अनिष्ट वाटल्या याचा अर्थ 'टाइम्स'ला हिंदी लोकांचें शिक्षण-दृष्ट्या अहित व्हावेसें वाटतें असा आम्ही करीत नाहीं, तर एकाच विषया-कडे स्वकीय व परकीय हे पाहात असतां त्यांच्या दृष्टीमध्यें स्वभावतःच

इतका मोठा फरक पडत असतो, इतकाच त्याचा आम्ही अर्थ करितों. देशी भाषासंबंधाने आमची जी दृष्टि तीच उद्यां इंग्लंडमध्ये कोणत्या भाषेच्या द्वारे शिक्षण द्यावे असा प्रश्न निघाला असता 'टाइम्स' काराचीहि होईल. म्हणजे उदाहरणार्थ, आम्ही जसे महाराष्ट्रांतलं मुलांना मराठीच्या द्वारे शिक्षण मिळालेच पाहिजे असे म्हणतो, तसेच 'टाइम्स' कारहि इंग्रज मुलांना इंग्रजीच्या द्वारे शिक्षण मिळाले पाहिजे असेच म्हणतील, फ्रेंच किंवा जर्मन भाषेतून मिळाले असे केव्हाहि म्हणणार नाहीत. फार काय पण एखाद्या विषयावर जर्मन किंवा फ्रेंच भाषेतील ग्रंथ उत्तम आहेत असे ठरले तरी 'टाइम्स' कार इंग्रजी भाषेचा आग्रह सोडणार नाहीत. पण हिंदुस्थानविषयी बोलणे निघाले म्हणजे मात्र हिंदुस्थानांत मातृभाषा म्हणून कांही एक चीज आहे किंवा नाही अशी माहिती नसल्याप्रमाणेच ते बरळू लागतात. हिंदुस्थानांत आज इंग्रजांचे राज्य आहे व उद्यां हि राहील अशी दृढ समजूत असली तरी राज्यकर्त्यांची भाषा झाली म्हणून शिक्षणांत तिला किती महत्त्व किंवा कोणते स्थान द्यावयाचे या विषयी 'टाइम्स' कारासख्या लोकांना सामान्य तारतम्यहिरहात नाही; म्हणूनच त्यांच्या बोलण्याला बोलणे असे न म्हणता बरळणे असेच नाईलाजाने म्हणावे लागते. भाषेसारख्या गोष्टीचा इतका अभिमान धरून तिच्या द्वाराशिवाय इतर द्वाराने हिंदी लोकांचे शिक्षण होऊ नये किंवा होणारच नाही असा जेव्हा ते आग्रह धरतात तेव्हा त्यांचे हे गाढ बुद्धिमांद्य पाहून हसू आल्याशिवाय राहातच नाही. या लोकांची एकंदर विचारसरणी पाहिली तर ती अशी दिसते की, हिंदी मुलांना शक्य सर पाळण्यांतलीं गाणीं सुद्धा त्यांच्या आयांनी इंग्रजी भाषेतून म्हणावी, व धूळपाटीवर अक्षरे घालून द्यावयाचीं तीं 'अ, आ, इ, ई' हीं न घालून देतां 'ए, बी, सी, डी,' हींच जर घालून देतां आलीं तर फार बहार होईल, व हिंदुस्थानांतली शिक्षणाचा सर्व प्रश्न अत्यंत समाधानकारक रीतीने कायमचा सुटेल ! दुदैव इंग्रजांचे की, हिंदी आया व दाया या अद्यापि घरांत इंग्रजी बोलू लागल्या नाहीत व गांवठी तात्या पंतोजी इंग्रजीशिवाय दुसरे कांही जाणत नाहीसे झाले नाहीत. पण हे दुदैव कायमचे टिकेल अशी भीति त्यांना असेलसे वाटत नाही. आज प्राथमिक शिक्षणांत देशी भाषांना जो थारा मिळालेला आहे तो त्यांनी

केवळ नाइलाजांनें म्हणून दिलेला आहे. प्राथमिक शिक्षणहि इंग्रजी भाषे-  
तून देण्याची तरफदारी करण्यास ते कचरले नसते. पण प्राथमिक शिक्षण  
इंग्रजीतून देण्याइतकें इंग्रजी शिकलेले शिक्षक त्यांना आज मिळू शकत  
नाहींत म्हणूनच नाइलाज. पण पांचपन्नास वर्षांनीं ही अडचण दूर  
होऊन धूळपाटीवर इंग्रजी अक्षरें दिसणार गाहींत अशी त्यांची निराशा  
झालेली नाहीं, हें त्यांच्या मनोभूमीत किंचित् खोल प्रवेश करून पाहणारास  
तेव्हांच दिसून येईल. प्राथमिक शिक्षण देशी भाषेतून दिलें जातें तें;  
ती पद्धति स्वाभाविक म्हणून नव्हे तर ती पद्धति नाहींशी करण्यास  
शिक्षकांचें वैपुल्य नाहीं म्हणूनच होय, अशी त्यांची विचारसरणी उघड  
उघड दिसते !

अशी विचारसरणी असल्याबद्दल आम्ही इंग्रजांस दोष देत नाहीं; पण  
त्यांना दोष न दिला तरी राष्ट्राच्या दृष्टीनें आमचें म्हणून कांहीं पाहणें  
आहेच कीं नाहीं ! हिदुस्थानांत इंग्रजी राज्य झालें म्हणून हिंदी लोकांना  
जसें डोक्यावर उभे राहून चालतां येणार नाहीं तसेंच परकी भाषेतून  
प्राथमिक काय, दुय्यम काय, पण उच्च शिक्षणहि निरंतर देऊन चालणार नाहीं  
हीच आमची दृष्टि असली पाहिजे. मात्र ती आमच्यांतील कित्येक सुजाण  
म्हणविणारांनाहि अद्याप लाभलेली नाहीं एवढ्याचेंच राहून राहून वाईट  
वाटत शिक्षकांच्या अभावामुळें प्राथमिक शिक्षण आज इंग्रजीतून न देणें  
हें जसें इंग्रजांना अपरिहार्य वाटतें तितकेंच अत्युच्च शिक्षण देशी भाषांतील  
ग्रंथाभावामुळें आज इंग्रजीतून देणें अपरिहार्य आहे असें आम्हांस वाटतें.  
तरी पण इंग्रजी शिक्षण फैलावून प्राथमिक शिक्षणहि देणारे शिक्षक इंग्रजी  
पढलेल मिळावे हा जसा इंग्रजांचा प्रयत्न मनांतून सुरू आहे तसाच उच्च-  
तम शिक्षण देण्याचे ग्रंथहि देशी भाषांतच पैदा व्हावे असा आमचाहि  
प्रयत्न आहे. अर्थात् हे दोन प्रयत्न सवस्वीं परस्परविरोधी अशा दिशांनीं  
चाललेलें असून त्यांची एकवाक्यता होणें सुळीच संभवनाय नाहीं. एक  
पश्चिमेकडे तोंड करून चाललेला तर दुसरा पूर्वेकडे तोंड करून चाललेला  
अशी वास्तविक स्थिति असतां जणू काय हे दोघेहि एकाच दिशेनें चाल-  
लेले आहेत असा आजवर कित्येकांना खराखुरा भ्रम झाला व कित्येकांनीं  
तो तसा करून घेतला. पण हा आंधळ्या कोशिंबिरीचा खेळ असाच

निरंतर चालणें अशक्य होतें; व सुवईच्या शिक्षण-परिषदेंत देशी भाषाभिमान्यांनीं आपलें मनोगत स्पष्ट शब्दांनीं बोलून दाखविल्यामुळें या विरोधी विचारसरणीची धडक किंवा टक्कर होऊन, आजवर झोपेंत चालणारे हे लोक खाडकून जागे झाले व हिंदी लोकांची शिक्षणाच्या बाबतींतील खरी राष्ट्रीय आकांक्षा काय आहे हें या झोपाळूना आतां पुरें स्पष्ट दिसून आलें, हा या शिक्षण-परिषदेचा आमच्या मतें सर्वांत मोठा फायदा झालेला आहे. प्रस्तुत अग्रलेखाच्या शिरोमार्गी महात्मा गांधी यांच्या उद्गारांचें जें अवतरण आम्हीं घेतलें आहे, तें वाचकांनीं या ठिकाणीं फिरून एक वेळ वाचल्यास ही आकांक्षा कशा प्रकारची आहे हें त्यांना कळून येईल. थोड्या दिवसां-पूर्वीं रंगून येथील एक बॅरिस्टर पी. जे. मेहता, एम्. डी. यांनीं 'व्हर्न्याक्युलर्स अज मिडिया ऑफ इन्स्ट्रक्शन इन् इंडियन स्कूल्स अँड कॉलेजेस्' या नांवाचें एक लहानसें पुस्तक लिहिलेलें आहे, व त्या पुस्तकाला गांधी यांनीं जी प्रस्तावना जोडली आहे, तींतील तें शेवटचें वाक्य आहे. सदरहू इंग्रजी पुस्तक देशी भाषाभिमानांनीं लोकांनीं मिळवून अवश्य वाचावें अशी आमची त्यांस शिफारस आहे.

सदर प्रस्तावनेंत गांधी यांनीं फार थोडक्यांत पण अतिशय उत्कृष्ट तऱ्हेनें देशी भाषाभिमान्यांचें म्हणणें मांडलेलें आहे. त्यांत त्यांनीं दोनच पण अत्यंत समर्पक अशीं उदाहरणें दिलीं आहेत. त्यांवरून हिंदुस्थानांत इंग्रजी भाषेच्या द्वारे शिक्षण द्यावें असें म्हणणारे लोक अद्वितीय अशा अजागळ कोटींत पडतात हें दिसून येईल. पहिलें उदाहरण ज्यू लोकांचें. ज्यू लोकांना स्वतःचा असा देश नाही. जगाच्या अनेक व दूरदूरच्या भागांत आज शेंकडों वर्षे ते कायमची वसाहत करून राहिलेले आहेत; व त्या त्या देशांचे नागरिक बनलेले आहेत आणि फिरून ज्यू लोकांचा म्हणून एखादा स्वतंत्र देश होईल, अशी अशाहि त्यांना करणें शक्य नाही. अर्थात् ज्या देशांत ते कायम राहिले त्या देशांत प्रचलित असलेली भाषाच त्यांनीं मातृभाषा मानली असती तरीहि नवल वाटलें नसतें. परंतु हिंदुस्थानांत हिंदी लोकांचा जो परस्पर नित्यसंबंध येतो, तसा संबंध येण्याचा संभवहि नसतां केवळ सर्व जगभर पसरलेल्या ज्यू लोकांना परस्पर नैमित्तिक व्यवहार करतां यावा म्हणून त्यांनीं आपल्या 'यिडिश' नामक मातृभाषेस

सर्व भाषांत उच्चस्थान देऊन तिच्यांतूनच ते मुलांना शिक्षण देतात. ज्या देशांत ते राहतात त्या देशाची भाषा त्यांना येत नाही असें नाही, उत्तम येते. तथापि परभाषेतील ग्रंथ वाचून त्यांच्या आत्म्याचें खरें खरें समाधान होत नाही. म्हणून इतर लोकांनीं गोधडीवजा ठरवलेल्या व अवमानलेल्या पण ज्यू लोकांना मातृस्थानीं असलेल्या 'यिडिश' भाषेस त्यांनीं संस्कार देऊन व ग्रंथसमृद्ध करून एक दोन पिढ्यांतच नांवारूपास आणलें आहे. जगभर पसरलेल्या व म्हणून कायमचा वियोग पावलेल्या ज्यू लोकांची ही स्थिति, तर हजारां वर्षे एकत्र राहून, हजारां बंधनांनीं एक गट्टा बनलेल्या हिंदी, बंगाली, मराठी, कानडी, गुजराथी, तामील, तेलगू वगैरे प्राचीन व परिणत भाषा बोलणाऱ्या लोकांनीं आपापल्या भाषांच्या द्वारेच शिक्षण—मग तें कितीहि उच्च कोटीतलें असो—मिळविण्याची आकांक्षा धरल्यास त्यांस नांव कसें ठेवतां येईल ?

दुसरें उदाहरण दक्षिण आफ्रिकेचें. तेथील डच लोकांची 'टाल' नामक भाषा व इंग्रजांची इंग्रजी भाषा यांचें द्वंद्व आज कित्येक वर्षे चालू आहे; व तेथेहि वोअर लोकांच्या मातृभाषाभिमानाचा विजय होऊन इंग्रजीलाच द्वार खावी लागली. हीं उदाहरणें देऊन गांधी यांनीं असें म्हटलें आहे कीं, "देशी भाषांवरून ज्यांचा विश्वास उडाला त्यांचा स्वतः आपल्यावरूनच विश्वास उडाला असें म्हटलें पाहिजे. देशी भाषेवरील अप्रीति हें राष्ट्रीय अधोगतीचें लक्षण होय." पण सुदैवानें ही अधोगति हिंदी लोकांना येण्याची पूर्वीं केव्हां भीति असली तरी आज तरी ती खास नाही. तिनें निश्चयानें उलट खाह्ती आहे, असें सुबई येथील शिक्षण—परिषदेवरून आम्हांला म्हणण्यास हरकत नाही. देशी भाषावार युनिव्हर्सिट्या स्थापल्या जाव्या या तत्वाचा सदर परिषदेत मान्यतेनें व स्पष्टतेनें उघड उच्चार झाल्यामुळे देशी भाषांच्या स्वराज्याचें निशाणच या परिषदेत रोवले गेलें असें आम्ही म्हणतो. अर्थात् या निशाणाभोंवतीं यापुढें अनेक युद्धे होतील; तथापि अखेर देशी भाषांचाच विजय होणार, हें सांगण्याला कोणी ज्योतिषी किंवा भविष्यवादी नको.

[ २ ]

( केसरी, तारीख १७ जुलै १९१७. )

सदरहू विषयावर गेल्या अंकीं आम्ही जे विचार प्रदर्शित केले होते, त्यांचा आणखीहि कांहीं दृष्टींनीं विचार करणें अवश्य आहे. मुंबई येथें भरलेल्या शिक्षण-परिषदेत देशी भाषांचा विषय चर्चेस निघून भाषावार युनिव्हर्सिटीच्या स्थापल्या जाव्या अशी सूचना पुढें येऊन ती बहुमतानें मंजूर होण्याचा रंग दिसला, तेव्हां परिषदेचे तात्पुरते अध्यक्ष मि० भाभा ह्यांनीं “ ही तर शिक्षणांतील राज्यक्रांतीच म्हणावयाची ” अशा अर्थाचे उद्गार काढले असें म्हणतात. याच विषयासंबंधानें नंतर मुंबईच्या ‘टाइम्स’ पत्रानें अशाच अर्थाची टीका करून वरती असेंहि म्हटलें कीं, ह्या विषयाच्या चर्चेत देशी भाषांच्या अभिमान्यांनीं म्हणजे पर्यायतः मराठीच्या अभिमान्यांनीं हुल्लड किंवा दंगल करून गर्दी—मारामारीत आपलें काम साधून घेतलें. शिक्षण-परिषदेचा हा ठराव युनिव्हर्सिटीच्या सेनेमध्ये मंजूर होऊन त्याला सरकारची मान्यता मिळून भाषावार युनिव्हर्सिटीच्या स्थापन होईपर्यंत डोळे पांढरे होतील. आजच्या परतंत्रतेमुळें राष्ट्राची अशी स्थिति असतां शंभर वर्षांपूर्वीची मराठा कान्फिडरसी—अर्थात्—महत्वाकांक्षी मराठे सरदारांचा संघ—फिरून निर्माण झाली असून तिने आपल्या जुन्या लुटारूपणाच्या स्वान्यांना जणुं काय फिरून प्रारंभ केलाच अशा तऱ्हेचे उद्गार एकदम मनांत उत्पन्न झालेल्या भीतीमुळें कां होईना, पण शहाण्यासुर्या लोकांनीं काढलेले ऐकून कोणास हंसू आल्यावांचून राहणार नाही ? राजकीय सुधारणांप्रमाणें शिक्षणविषयक सुधारणाहि हल्लींच्या परतंत्र स्थितींत मंद पावलांनींच चालत जाणार व ती अखेर पुरी अमलांत वेईपर्यंत तिच्या उपयुक्ततेचें शिक्षण तिला आज विरोध करणारांनाहि अखेर मिळणार याविषयी आम्हांस शंका नाही. पण एखाद्या यक्षिणीच्या कांडीनें चमत्कार घडून आल्याप्रमाणें ही सुधारणा आज ताबडतोब घडून आली असें घेऊन चाललें तरी त्यांत वावणें तें काय आहे, याचा विचार प्रतिपक्षीयांनीं शांत मनानें करावा अशी आमची त्यांस विनंति आहे.

या बाबतींत प्रथम एक गोष्ट लक्षांत घेतली पाहिजे ती ही कीं, देशी भाषांना स्वराज्य पाहिजे आहे ह्याचा अर्थ त्यांना फक्त आपल्यापुरती

स्वतंत्रता पाहिजे आहे. एका देशी भाषेने दुसऱ्या देशी भाषेच्या प्रांतावर स्वारी करून परकीयांचा मुख्य आपल्या हस्तगत करावा, अशी कोणत्याहि देशी भाषेची इच्छा आज नाही व तशी इच्छा जर खरोखर कोणा देशी भाषेची असेल तर इतर भाषाभिमान्यांनी तिला विरोध करावा हें स्वाभाविक आहे. पण एका देशी भाषेने दुसरीवर स्वारी करण्याचा हा प्रश्न नसून, सर्व देशी भाषांनी मिळून एका परकी भाषेविरुद्ध संघ करून, आपापले अंतःस्वातंत्र्य मिळविण्याचाच हा प्रयत्न आहे. मुंबई इलाख्यांत मुख्य देशी भाषा मराठी असल्यामुळे, इतर भाषांचा अभिमान बाळगणाऱ्या लोकांना सहजच अशी शंका येते की, देशी भाषांच्या स्वराज्याच्या नांवाखाली मराठे लोक सर्व इलाखाभर आपल्याच भाषेचे स्तोम माजवू पहात आहेत व वर्चस्व स्थापू पहात आहेत; पण अशा लोकांना आम्ही प्रांजलपणे व प्रामाणिकपणे असे आश्वासन देतो की, भाषावर युनिव्हर्सिट्या स्थापणे किंवा देशी भाषांतून शिक्षण देणे ह्या सुधारणांची तरफदारी करितांना ज्याची मातृभाषा मराठी नाही अशा एकाहि मनुष्यावर मराठी शिकण्याची अप्रत्यक्ष कां होईना पण सक्ति व्हावी अशी आमची बिलकुल इच्छा नाही. किंबहुना, आम्ही जेव्हा मराठीची वाजू पुढे मांडतो, तेव्हा उपलक्षणांने कानडी, गुजराथी, सिंधी वगैरे भाषांचीहि वाजू गर्भित रितीने पुढे मांडित असतो. मराठीचे पुरस्कर्ते युनिव्हर्सिटींत किंवा लोकमतप्रदर्शक वर्तमानपत्रांच्या मुख्यांत प्रमुख आहेत, ह्या गोष्टीचा आमच्या कानडी, गुजराथी, सिंधी वगैरे बंधूंनी विषाद न मानतां उलट आनंदच गनला पाहिजे; कारण ह्या इतर भाषा बोलणाऱ्या लोकांची संख्या लहान असल्यामुळे त्यांच्याकडूनच ह्या मोठ्या सुधारणांची तरफदारी होण्यास सुरवात झाली असती तर युनिव्हर्सिटीने किंवा सरकारने या प्रश्नाची उपेक्षा केवढुना उपहासहि केला असता. पण मराठी भाषा बोलणाऱ्या दोन कोटी लोकांच्यातर्फे हा प्रश्न मांडण्यांत आला असता त्याचीहि वासलात बरील. आम्हाणें लावण्याची सरकारची छाती होणार नाही अशी आमची पक्की त्रात्री आहे. मराठ्यांकडे म्हणजे मराठीच्या अभिमान्यांकडे या चळवळीचे प्रीणत्व येत असले तरी तिचा हेतु इतर सर्व देशी भाषांचा आपल्या बरो-रीने हक्क सांगण्याचा आहे व या चळवळीस फळ मिळाल्यास मराठी-

प्रमाणे इतर भाषांनाहि तें मिळाल्याखेरीज रहाणार नाही. 'मातृभाषा हाच स्वराज्याचा पाया' अशी आमची समजूत असल्यामुळेच कर्नाटक कॉलेजसारख्या कर्नाटकाकरितां स्वतंत्र संस्था निघाल्यास आम्ही त्यांचे अभिनंदन करितों व राजकीय स्वराज्याच्या चळवळींत सर्वस्वी एक असतां, कानडी वाङ्मयाचा अभ्यास व प्रसार करणाऱ्या साहित्यसंस्था निघाल्यास या त्यांच्या स्वतंत्रपणाच्या बाण्याचें आम्हांस केव्हांहि कौतुकच वाटतें. अशाच दृष्टीनें बडोदें, ग्वाल्हेर व इंदूर या संस्थानचे राज्यकर्ते मराठे असले तरी संस्थानांतील प्रजा मुख्यतः इतर भाषा बोलणारी असल्यामुळे त्यांनीं सरकारी दप्तराची भाषा गुजराथी किंवा हिंदी केल्यास आम्हांला मनांतून त्यांचें बिलकूल वाईट वाटत नाही. मराठी मुलखाच्या सरहद्दीला लागलेल्या व एकवार मराठीच्या अमलाखालीं असलेल्या मुलखांतील आमच्या बंधुवर्गाविषयीं आमची मनःस्थिति अशाप्रकारें निर्मळ असल्यामुळे, सिंध वगैरे प्रांतांतील आमच्या बांधवांना आमच्या देशी भाषेच्या पुरस्काराच्या हेतूविषयीं यत्किंचितहि अंदेशा येण्याचें कारण नाही हें सांगणें नकोच.

पण देशी भाषांच्या या वादांत ज्यांना स्वतःची म्हणून भाषा आहे अशांचें समाधान वरील विचारसरणीनें थोडेंबहुत करतां येईल. पण हल्लीं सरकारदरवारीं किंवा युनिव्हर्सिटींत दुर्दैवानें अशा लोकांचें वर्चस्व आहे कीं, त्यांना हिंदुस्थानांतील कोणत्याहि देशी भाषेचा अभिमान नाही; व ज्यांना आगतुक कारणांनीं इंग्रजीसारख्या परभाषेचा भलताच अभिमान उत्पन्न झालेला आहे. आजपर्यंत ज्या कारणाकरितां राजकीय चळवळीच्या प्रगतीस मुंबई शहराचा जाच आम्हाला भासत होता, तींच कारणें या देशी भाषेच्या सुधारणेच्या प्रगतीस अद्यापि आड येत आहेत, असें कष्टानें म्हणावें लागतें. यांत दोष असला तर माणसापेक्षां परिस्थितीचाच अधिक आहे हें आम्ही जाणत नाहीं असें नाही. पण दोष कोणाचाहि असला तरी असला जाच दूर व्हावा याविषयीं आम्हांस झगडणें सारखेंच प्राप्त आहे, व केवळ हाच झगडा करण्याकरितां शिक्षण-परिषदेंत मराठी भाषेच्या अभिमान्यांनीं पुढाकार घेतलेला होता. मुंबई शहर हें मुंबई इलाख्याच्याच नव्हे तर एका अर्थानें सर्व हिंदुस्थानच्या राजधानीचें शहर आहे व तेथील कारखानदारी, श्रीमंती, व्यापार वगैरे गोष्टी या राजधानीस



अनुरूप अशा व सर्व हिंदुस्थानांत पहिल्या प्रतीच्या आहेत ही गोष्ट आम्ही आनंदाने कबूल करितो. पण एवंगुणविशिष्ट अशा या शहरास राष्ट्रीय भावनेच्या दृष्टीने शुद्ध बकाली असें कंगाल नांव देण्याशिवाय गत्यंतर नाही याचे आम्हांस वाईट वाटते. मुंबईतील सत्ता ही मुंबईतील लोकसंख्येच्या मानाने पहातां सर्वस्वी व्यस्त प्रमाणांत असलेली आढळून येईल. मुंबईतील शेंकडा सत्तर इतकी लोकवस्ती मराठ्यांची आहे. त्याच्या खालोखाल नंबर गुजराथी व हिंदुस्थानी भाषा बोलणारांचा लागेल, व एका अर्थाने मुंबईच्या वातावरणांत दगडी कोळशाच्या धुराच्या बरोबरीने इंग्रजी भाषा मिसळल्याचा भास होत असला तरी ज्यांची मातृभाषा खरोखरी इंग्रजी आहे अशा लोकवस्तीचा नंबर सर्वांत खाली लागेल यांत शंका नाही. असे असतां मुंबई शहरांत पहावे तों अभिमान सर्व इंग्रजी भाषेविषयी ! मातृभाषा म्हणून कांहीं पदार्थ आहे किंवा मुंबई शहराबाहेर मुंबई इलाखा म्हणून कांहीं आहे, अशी कल्पनाहि येथील प्रस्थप्राय बनलेल्या लोकांच्या स्वप्नांतहि कधी येत नाही; व त्यामुळेच सर्व शिक्षणविषयक सुधारणांची या शहरी गळचेपी होते. पण त्यांतल्या त्यांत विशेष दुःखाची गोष्ट ही की, आपल्या धंद्याच्या निमित्ताने मुंबई शहरी वास्तव्य घडलेल्या मराठी, गुजराथी, कानडी वगैरे लोकांनाहि इंग्रजी भाषेचा अंमल कोणत्या बाबतींत किती चालावा याचा विवेक रहात नाही. व्यापार व राज्यकारभार या बाबीपुरती इंग्रजी भाषा अवश्य असली तरी शिक्षणाच्या कार्मी किंवा घरीदारीहि इंग्रजीचे वर्चस्व असण्याचे कारण नाही. हा सूक्ष्म विचार केवळ धंदेवाईक लोकांना आपल्या धंद्याच्या गर्दीत दिसून न आला तरी शिक्षकवर्ग व राष्ट्रीय भावनेच्या दृष्टीने विचार करणारे लोक यांना अशी डोळेझांक करतां येणे शक्य नाही, म्हणून मुंबई शहरी मातृभाषांच्या स्वराज्याचे निशाण रोवण्याचे काम अत्यंत अवघड असले तरी त्या कामास खरा प्रारंभ तेथेच झाला पाहिजे, व तसा प्रारंभ शिक्षण-परिषदेत झाला, याबद्दल आम्हांस समाधान वाटते. मुंबई शहराची परिस्थिति विशेष प्रकारची असल्यामुळे फार तर इतके म्हणतां येईल की, मुंबई इलाख्यांत महाराष्ट्र, गुजराथ, कर्नाटक, सिंध हे जसे भाषेच्या दृष्टीने स्वतंत्र पोटप्रांत होतात तसाच मुंबई शहर हाहि एक स्वतंत्र पोटप्रांत असावा व वर सांगितल्याप्रमाणे मुंबई शहरी इंग्रजी मातृभाषा असणारांची संख्या

सर्वात थोडी असली तरी इंग्रजीच्या अभिमान्यांचे सर्व चोचले पुरविण्याला किंवा इंग्रजीला मनसोक्त धुडगूस घालण्याला मुंबई शहर हे मोकळेच सोडून देण्यास सर्व लोकांनी तयार व्हावे. पण सर्व इलाखा म्हणजे कांहीं मुंबई शहर नव्हे. ह्या दृष्टीने, विद्येचे आदिपीठ जी युनिव्हर्सिटी तिचे संस्थान मुंबई शहरास असले तरी तिचे धोरण व तिचा कारभार मुंबई शहराच्या तंत्राने न चालता, इलाख्याच्या तंत्रानेच चालला पाहिजे, हा हक्क किंवा तो बजावण्याचा आग्रह आम्ही केव्हाहि सोडणार नाही.

मातृभाषाविषयक सुधारणासंबंधाने लिहितांना, मुंबईच्या एका प्रमुख इंग्रजी पत्राने असे ध्वनित केले आहे की, देशी भाषांतून शिक्षण देणे, परीक्षा घेणे व भाषावार युनिव्हर्सिटी स्थापन करणे, या कल्पना दिसण्यांत जरी मोहक दिसल्या तरी त्या अव्यवहार्य म्हणून तरी त्याज्य होत. या बाबतीत या पत्राकडून इतकी सौम्य भाषा वापरली गेली याचेहि कारण झाले तरी शिक्षण-परिषदेत मातृभाषाभिमान्यांनी विशेष जोर धरून या अंध आक्षेपांच्या डोळ्यांवर सत्य तत्वाचा प्रकाश बराचसा पाडला हेच होय. पण टीकेची भाषा सौम्य असली म्हणून विरोधाची अटी मोडलेली आहे असे घेऊन चालणे, शहाणपणाचे होणार नाही व मातृभाषांच्या प्रगतीच्या मार्गात अव्यवहार्य असे अगडवंव नांव देऊन जे किल्लेकोट उभारण्यांत येतात, त्यांच्यावर कसून हल्ला करून ते वेळीच जमीनदोस्त करून टाकले पाहिजेत. स्वराज्याच्या मागणीच्या मार्गातहि संभावितपणाने विरोध करू इच्छिणारे लोक हाच अव्यवहार्यतेचा अडथळा आणीत असतात ही गोष्ट आतां प्रसिद्धच आहे. पण कोणतीहि सुधारणा व्यवहार्य किंवा अव्यवहार्य हे ठरणे तिच्या पुरस्कर्त्यांच्या उद्योगावर व जोरकसपणावरच अखेर अवलंबून असते; हे जसे स्वराज्याच्या चळवळीत आतां बरेचसे प्रत्ययास आले आहे, तसेच या शिक्षणविषयक सुधारणेच्या कामीहि ते आपणांस प्रत्ययास आणून देतां येईल. मात्र देशभाषांची ही चळवळ कांहीं प्रमुख लोकांनी स्वतःच तिला वाहून घेऊन नेटाने करीत राहिले पाहिजे. मुंबई युनिव्हर्सिटी ही इलाख्यांतील लोकांकरिता आहे, लोक कांहीं या युनिव्हर्सिटीकरिता नाहीत हे जे या विषयांतील आद्यतत्त्व ते युनिव्हर्सिटीच्या दारावर लिहून ठेविले पाहिजे व ते तेथे सुवर्णाक्षरांनी लिहिण्यास सोयीने परवानगी न मिळेल तर पूर्वी युरोपांत

ल्यूथरने पोपला धाव्यावर बसवून आपल्या धर्मविषयक सुधारणांचीं अक्षरे वेशीवर जशीं खिले ठोकून चढविलीं तशींच आमच्या शिक्षणसुधारकांनींहि तीं मुंबई युनिव्हर्सिटीच्या दारावर निश्चयाचे खिले ठोकून चढविलीं पाहिजेत. मातृभाषेच्या द्वारे सर्व प्रकारचा शिक्षणव्यवहार करणें ही गोष्ट कदाचित् थोड्याबहुत खर्चाची असेल किंवा या सुधारणेमुळे युनिव्हर्सिटीच्या कचेरीचा कारभार थोडाबहुत वाढेल ही गोष्ट आम्हास कबूल आहे. पण सर्व राष्ट्रीयत्वाच्या मुळाशीं असलेल्या अशा हिंदी भाषांचा विचार करीत असतां ५।५० हजार रुपये खर्च अधिक लागेल किंवा युनिव्हर्सिटीच्या कचेरीत १०।५ कारकुन अधिक ठेवावे लागतील, किंवा १०।२० परीक्षक आणि १००।५० शिक्षक अधिक नेवावे लागतील अशा पोरकट सवयींवर ही सुधारणा आम्ही मागें पडूं दिली तर त्यांत सरकारच्या शहाणपणापेक्षां आमच्या पुरुषार्थाचीच परीक्षा अधिक होणार आहे. असले प्रश्न जगांत आज पहिल्याने हिंदुस्थानांत उत्पन्न झाले आहेत असें नाहीं. राजाची भाषा एक व प्रजेची भाषा दुसरीच अशा प्रकारची भानगड यापूर्वी कर्मातकमी १०।५ देशांत तरी उपस्थित झालेली होती व त्या प्रत्येक ठिकाणीं अखेर मातृभाषांच्या पुरस्काराचाच जय झाला ही गोष्ट मुंबईतील घेंडांनीं व सरकारानेंहि लक्षांत वागविली पाहिजे. येथील फर्ग्युसन कॉलेजांतील एक प्रोफेसर व शिक्षाविचारमंडळाचे अध्यक्ष रा० विश्वनाथ बळवंत नाईक, एम्. ए. ह्यांनीं ह्या विषयावर एक निबंध लिहून नुकताच प्रसिद्ध केला आहे. त्यांत या वादग्रस्त प्रश्नाचा निकाल इतर देशांतून लोकांनीं कसा लावून घेतला ह्याची साधार माहिती दिलेली आहे. ती या प्रश्नाचा विचार करणारांनीं एकवार अवश्य वाचावी अशी आमची शिफारस आहे. जी स्थिति आज इंग्रजी अंमलामुळे हिंदुस्थानांत उत्पन्न झाली आहे तीच पूर्वी रशियन अमलाखालीं फिनलंडांत, ऑस्ट्रियन अमलाखालीं हंगेरींत व ब्रिटिश अमलाखालीं कानडा व दक्षिण आफ्रिका यांमध्ये उत्पन्न झाली होती. पण त्या त्या ठिकाणीं प्राथमिक शिक्षणापासून वरिष्ठ शिक्षणापर्यंत सर्व व्यवहार प्रजाजनांच्या मातृभाषेतूनच झाला पाहिजे असा निकाल होऊन तो अमलांतहि आलेला आहे. दक्षिण आफ्रिकेंत या प्रश्नावर रण माजून त्या वादाला राजकीय स्वरूप प्राप्त झालें होतें. पण १८८२ सालापासून पुढें १०।५

## १६. देशी भाषांतूनच परीक्षा घ्या

( केसरी, तारीख २२ ऑगस्ट १९१६. )

एका वर्षांत मुंबई युनिव्हर्सिटीचे दोन पदवीदानसमारंभ अलीकडे होऊ लागले आहेत. या गोष्टीचे इतर फायदे काय होत असतील ते असोत; परंतु समारंभाचे अश्वक्ष म्हणजे चॅन्सेलर किंवा व्हाइस-चॅन्सेलर यांना शिक्षणसंबंधी भाषण करण्याचा पूर्वी वर्षांतून एकच प्रसंग येत असे ते आतां दोन येऊ लागले आहेत हा एक फायदाच म्हणावयास हरकत नाही. त्या मंगळवारी युनिव्हर्सिटीचा जो सहामाही पदवीदानसमारंभ झाला यांत सुदैवाने व्हाइस-चॅन्सेलर डॉ० मॅकिन्कन यांनी एक अत्यंत महत्त्वाचा वेषय चर्चेसाठी घेतला होता. तो विषय म्हटला म्हणजे हायस्कुलांतून शिक्षण कोणत्या भाषेच्या द्वारे दिलें जावें हा होय. शाळांतून घोकंपट्टी एरिच होत असते या मुद्याला अनुलक्षून बोलतांना ‘घोकंपट्टी टाळण्यास प्रयास काय?’ हा प्रश्न सहजच त्यांच्यापुढें आला ! व त्याचें उत्तर तांना त्यांना ही गोष्ट मुख्यतः कबूल करावी लागली कीं, घोकंपट्टी कांहीं मंशी टाळावयाची तर विद्यार्थ्यांना शिक्षण द्यावयाचें तें मातृभाषेतूनच दिलें हिजे; एरवी त्यांना कोणत्याहि विषयांतील मूळ कल्पना व सिद्धांत नीट मजणार नाहीत. व हाच मुद्दा पुढें चालू करून ते म्हणाले:—“याकारितांच शिक्षणाच्याने शहाणपणानें शिक्षणाच्या व परीक्षा घेण्याच्या कामीं मातृभाषांचा उपयोग करण्याला उत्तेजन दिलें आहे. परंतु या सवलतीचा फायदा बराचसा घेतला जात नाही; आणि अगदीं लहान मुलांनाहि कांहीं हिं विषय प्रारंभापासून परक्या भाषेच्या द्वारे शिकावे लागतात. एकी भाषा त्यांना समजत नाही व तिच्या द्वारे आपला अर्थ स्पष्ट करून सा सांगावा हेहि कळत नाही. याचा परिणाम असा होतो कीं, केवळ आपल्या स्मरणशक्तीवर भार टाकून त्यांना घोकंपट्टी करावी लागते; लहानपणीं लागलेली ही संवय विद्यार्थ्यांच्या प्रौढ दशेंतहि कायम राहते. जें स्वतःचें तर असें मत आहे कीं, शिक्षणाचें द्वार या नात्याने इंग्रजी पेक्षा आमच्या सर्व शाळांतून फाजील उपयोग केला जातो; व त्या प्रारंभहि विद्यार्थ्यांच्या फार लहानपणापासून होतो. वरील गोष्टीनें

इंग्रजी भाषेला यथाप्रमाण मदत होते, असें मात्र नाही; किंबहुना इंग्रजीचा उपयोग अधिक वेताचा पण यथायोग्य कार्ली सुरू केल्यास त्यापासूनच इंग्रजी भाषेचा अभ्यास व तिचे ज्ञान अधिक चांगले होईल.”

डॉ० मॅकिनन यांचे वरील उद्गार ऐकून कोणासहि समाधानच होईल. परंतु देशी भाषांस आपण असें उचलून धरले तर पुढे मागे सर्वस्वी त्यांचे प्रस्थच बोकळेल की काय, अशी चोरटी भीति वाटून त्यांनी पुढे लगेच आपला हात थोडासा आंखडता घेतला व ते म्हणाले, “मी वर जी मातृभाषांची तरफदारी केली आहे तिचा अर्थ असा मात्र घ्यावयाचा नाही, की युनिव्हर्सिटीच्या मॅट्रिक्युलेशन परीक्षेतील प्रश्नोत्तरांचे कागदहि विद्यार्थ्यांच्या मातृभाषेतून लिहिण्याची परवानगी द्यावी. ही परवानगी द्यावी असे म्हणणारे फाजील उत्साही असे कित्येक लोक आहेत; परंतु त्यांच्या हे लक्षांत येत नाही की, ही परीक्षा मातृभाषेच्या द्वारे घेऊं लागल्यास अतिशय गोंधळ होईल; एवढेच नव्हे, तर ही त्यांची मागणी मान्य झाल्यास विद्यार्थ्यांचे भावी यशहि धोक्यांत सांपडेल. युनिव्हर्सिटींत परीक्षेकरितां हल्ली एकच भाषा चालू आहे व पुढेहि ती एकच चालू ठेवली पाहिजे. अर्थात् इंग्रजी हीच ती भाषा होय. हायस्कुलांतच, म्हणजे युनिव्हर्सिटींत प्रवेश होण्यापूर्वीच, इंग्रजी भाषेच्या द्वारे विषय कसा शिकावा व मांडावा हे विद्यार्थ्यांस चांगले येऊं लागले पाहिजे. इंग्रजी भाषा या विषयावरील प्रश्नोत्तरे विद्यार्थ्यांस इंग्रजीतून देतां येतील असें मानले, तर त्या भाषेतून त्यास इतर विषयांवरील प्रश्नोत्तरेहि देण्याइतकी इंग्रजी भाषेची ओळख त्याला झाली आहे असेंहि मानण्यास काय हरकत ? उलट विषय मूळ देशी भाषेत शिकल्यामुळे त्यांची समजूत त्याला अधिक झालेली असणार, व यामुळे इंग्रजी भाषेतून त्यांची मांडणीहि अधिक चांगली करतां येईल.”

डॉ० मॅकिनन यांना प्रस्तुत भाषणांत देशी भाषांची तरफदारी करण्याची इच्छा कां झाली याचे नक्की कारण आम्हास सांगतां येत नाही. पण ज्या फाजील उत्साही मातृभाषाभक्तांचा डॉ० साहेबांनी निषेध केल्याचे वर सांगितले आहे, त्यांनी या बाबतीत डॉ० साहेबांस लिहिलेले पत्र कदाचित् कारणीभूत झाले असावे. या फाजील उत्साही मातृभाषाभक्तांचे

नांव ' शिक्षाविचारमंडळ ' असे असून त्याने शिक्षणासंबंधी हातीं घेतलेल्या अनेक विषयांपैकीं मातृभाषेच्या द्वारे शिक्षण देणें हा एक आहे. सदरहू मंडळ पुणें येथें अलीकडे नुकतेंच स्थापन करण्यांत आलेलें असून, त्यामध्ये केवळ शिक्षण हाच ज्यांचा व्यवसाय असे पुण्यांतील अनेक गृहस्थ आहेत. उदर मंडळाचे अध्यक्ष प्रोफेसर नाईक यांनीं नुकतेंच एक जाहीर पत्र त्याच देशी व विदेशी पुढाऱ्यांना पाठविलें असून, मातृभाषेच्या प्रश्ना-  
संबंधानें अभिप्राय जमाविण्याचें त्यांचें काम सुरू आहे. याच जाहीरपत्राची एक प्रत डॉ० मॅकिनन यांजकडे गेली होती, व पदवीदानसमारांभाच्या वेळाच्या आपल्या भाषणांत मातृभाषेच्या विषयाचा उल्लेख त्यांना यावरूनच सुचला असण्याचा संभव आहे. तसेंच असेल तर ' शिक्षाविचार-  
मंडळ ' ला सुदैवानें आपल्या मोहिमेच्या पहिल्या तोंडींच सामन्याला महारथी पेटला म्हणावयाचा ! असो. डॉ० मॅकिनन यांना भाषणविषयाची सूचना कानेंहि होवो, त्यांच्या भाषणांतील वर दर्शविल्याप्रमाणें निम्मा भाग मातृभाषांना अनुकूल असाच आहे व याबद्दल त्यांचे आभार मानणें जरूर आहे. पण अशा प्रकारची अनुकूलता अशा लोकांकडून आजच प्रथम मेळाली आहे असें नाहीं. मातृभाषांवर बहिष्कार घालण्याचा पहिला कठीण गळ निघून जाऊन बरेच दिवस झाले. युनिव्हर्सिटींत व खालीं हायस्कुलांत र्थात् निरनिराळ्या प्रकारानें का होईना, मातृभाषेचा परामर्ष घेण्याची वेळ होऊन लोकमताचा विजय झाला; आणि युनिव्हर्सिटींत एम्. ए. या परीक्षेस देशी भाषा या विषयाची निदान ऐच्छिक म्हणून तरी गणना करण्यांत आली. तसेंच खालीं हायस्कुलांतून देशी भाषांतून शिक्षण द्यावें परीक्षाहि घेण्यास परवानगी असावी असा सरकारनें कांहीं दिवसांपूर्वीं क्रम सोडला. पण दिसण्यांत जरी या गोष्टींनीं मातृभाषेच्या मार्गांतील डाचण नाहीशी झाल्यासारखी दिसली, तरी वस्तुतः ती नाहीशी झाली नाहीं. कारण बालेकिल्ला सर झाला नाहीं तोंपर्यंत किल्ल्याचा इतर भाग सर रण्यापासून फारसा लाभ होत नाहीं. तोच न्याय प्रस्तुत प्रकरणींहि लागू झाल्याचें दिसून येतें.

हायस्कुलांतील शिक्षण पूर्ण झाल्याचा दाखला मिळण्यास किंवा युनि-

वदलेल असें नाही. शिवाय एकाच भाषेत, म्हणजे इंग्रजीतच, आज प्रश्नोत्तरें दिलीं जातात तेव्हां झालें तरी एकच परीक्षक सर्व कागद स्वतः तपासतो असें नाही. अर्थात् आजहि तारतम्याचें धोरण एकाच मापानें आंखलें जाऊं शकत नाही. असें असतां हि वक्षिस व स्कॉलशिप शेवटीं कोणास द्यावी हें निश्चित करण्यास कांहीं मार्ग सांपडतोच, राहत नाही; व आजहि जी गोष्ट होते तीच उद्यां निरनिराळ्या भाषांतून उत्तरें देण्याची परवानगी दिल्यासहि घडून येईल. तात्पर्य, इच्छा असेल तर मार्गहि सांपडेल; पण ही इच्छा होणें युनिव्हर्सिटीच्या अधिकाऱ्यांना कसें भाग पाडावें हीच काय ती मुख्य अडचण आहे. आतां ही गोष्ट आम्ही जाणून आहों कीं, मातृभाषेचा प्रवेश अभ्यासांत किंवा परीक्षेत होण्यास आमच्यापैकीं कित्येक लोक अद्यापि अज्ञानामुळे प्रतिकूल आहेत; व कित्येक पार्शी वगैरे लोक मातृभाषेचा अभिमान नसल्यामुळे प्रतिकूल आहेत. अर्थात् अशा लोकांची समजूत घालणें हेंच 'शिक्षाविचारमंडळा' सारख्या लोकांचें पहिलें कर्तव्य आहे. तें त्यांनीं शटून केल्यास युनिव्हर्सिटीच्या सेनेटसभेंतील हिंदु, मुसलमान व पार्शी इतके सर्व एका वाजूस येतील; व तसें झाल्यास युरोपियन सभासदहि आपला विरोध सोडून देतील किंवा मग त्यांनीं तो न सोडला तरीहि अडणार नाही. कारण, युरोपियन सभासद वजनदार असले तरी सुदैवानें बहुमत तरी त्यांचें नाही. मातृभाषेंतून परीक्षा होण्यासंबंधानें आणखीहि थोडेंसें विवेचन आम्हास करावयाचें आहे; पण त्यास आज स्थलावकाश नाही.

## १७. युनिव्हर्सिट्या व देशी भाषा

( केसरी तारीख २३ जानेवारी १९१७ )

मुंबई युनिव्हर्सिटीच्या गेल्या पदवीदानसमारंभाच्या वेळीं व्हाइस चान्सेलर डॉ० मॅक्रिगन यांनीं देशी भाषांतून शिक्षण देण्याच्या सुधारणेस अनुकूल असे उद्गार काढले होते हें 'केसरी' च्या वाचकांस स्मरत असेलच. कलकत्ता युनिव्हर्सिटीचा पदवीदानसमारंभ दोन आठवड्यांपूर्वी झाला, त्याहि प्रसंगी व्हाइस चान्सेलर डॉ० सर्वाधिकारी यांनीं अशाच प्रकारचे उद्गार काढले. हिंदी विश्वविद्यालयाच्या अत्युच्च पीठावरून देशी भाषांचा अशा रितीनें पुरस्कार

होऊं लागला आहे त्याअर्थी या भाषांच्या दैन्याचे दिवस संपून नशीव उघडण्याची वेळ आतां जवळ येत चालली असें मानण्यास फारशी हरकत नाही. 'देशी भाषांतून शिक्षण देणें आज सोईचें नाहीं, कारण त्या भाषा जितक्या ग्रंथसमृद्ध असाव्या तितक्या अद्याप झाल्या नाहींत,' ही एक मुख्य तक्रार असते; व दुसरी तक्रार अशी असते कीं, 'शिक्षणाच्या कार्मीं देशी भाषांचा विशेष उपयोग होऊं लागल्यास, विद्यार्थ्यांचा इंग्रजी भाषेशी परिचय त्याप्रमाणेन कमी होत जाऊन, त्यांचें इंग्रजी भाषेचें ज्ञान जें आधींच कमकुवत असतें तें आणखीहि कमकुवत होईल.' डॉ० सर्वाधिकारी यांनीं आपल्या भाषणांत या दोनहि आक्षेपांना योग्य उत्तर दिलें आहे. बंगाली भाषेसंबंधानें त्यांनीं असें सांगितलें कीं, चौसर किंवा बीड या जुन्या इंग्रजी ग्रंथकारांच्या वेळेच्या पूर्वीच इकडे बंगाली वाङ्मयानें स्वदेश समृद्ध करून आपल्या संपत्तीचा फायदा दुसऱ्या देशांना देण्यास सुरवात केली होती; हल्लींहि मोठमोठे विद्वान लोक बंगाली वाङ्मयाचें कौतुकच करतात; व कोणत्याहि विषयावरील संशोधनात्मक चर्चेस बंगाली भाषा पुरी पडत असल्याचा अनुभव येत आहे. बंगाल्यांतच काय पण कोणत्याहि सजीव राष्ट्रांत अशीच गोष्ट असणार. जपानमध्ये शास्त्रीय अभ्यास व शास्त्रीय संशोधन हीं क्षपाट्यानें चालू आहेत आणि एका दृष्टीनें जपान हा इंग्रजी राष्ट्राचा पूर्ण पक्षपातीहि आहे. पण इंग्रजी भाषा अधिक समृद्ध म्हणून जपानानें कांहीं तिचें दास्य पतकरलेलें नाहीं, तर बऱ्या वाईट रीतीनें स्वदेशी भाषेवरच निर्वाह करून घेतला आहे.

मुंबई विद्याखात्याचे माजी डायरेक्टर मि० शार्प यांनीं जपानच्या शिक्षणपद्धतीसंबंधानें जो एक ग्रंथ लिहिलेला आहे त्यांत त्यांनीं खालील आशयाचे उद्गार काढलेले आहेत. "पन्नास वर्षांपूर्वी पाश्चात्य शिक्षणाच्या भोक्त्यांना वरच्या वर्गास इंग्रजी शिक्षण मिळालें म्हणजे तेंच हळूहळू क्षिरपत खालच्या लोकांपर्यंत जाईल असें वाटत होतें. ही आशा जी हिंदुस्थानांत फारशी सफळ झाली नाहीं ती जपानांत मात्र पुष्कळशी सफळ झाली. त्याचें कारण जनतेला जें शिक्षण मिळालें तें सर्व देशी भाषेतून, हें होय. जपानी भाषा ही शिक्षणविषयक व्याख्यानांना निरूपयोगी ठरेल असें कित्येक जपानी लोकांनाहि वाटत होतें; पण फुकुसावा वगैरे प्रसिद्ध



प्रोफेसरांनी ही समजूत चुकीची असल्याचें स्वतःच्या उदाहरणानें सिद्ध करून दिलें, आणि मुलांचें शिक्षण जपानी भाषेंतून झाल्यास ते परभाषेपेक्षां निम्या किंवा तिजार्ड वेळांत होतें असें अनुभवास आल्यामुळें परदेशी मिशनरी लोकांनाहि आपल्या शाळांतून स्वभाषा वर्ज करून जपानींतूनच शिक्षण द्यावें लागलें.”

भाषेची अडचण असली तरी ती मनुष्याच्या इच्छेपुढें कितीशी टिकणार ? धन्यानें म्हणजे मनुष्याच्या इच्छेनें सांगितलेलें काम भाषेला एखाद्या आशाधारक दासीप्रमाणें केलेच पाहिजे. करून करूनच तिच्या कामाला सौष्ठव व सौकर्य येत असतें. नवीन शब्द हाताशीं तयार नसल्यामुळें प्रथम थोडी अडचण वाटणें स्वभाविक आहे. पण थोड्याशा प्रयत्नांनें ही अडचण दूर होते; व ती सर्वस्वी दूर नच झाल्यास फार तर जरूरी पुरते परभाषेंतील शब्द घेतल्यानें काम भागतें. एखाद्या रोगावर हटकून गुणकारी असें स्वदेशी औषध न मिळाल्यास आपण परदेशी औषध घेऊन गरज भागवितों. औषध स्वदेशी नाही म्हणून अडून बसून प्रकृति त्रिषड्वृत्त घेत नाही. ‘पण औषध परदेशी व्यावयाचेंच तर मग आधीं धर्मांतर करून वाटतहि कां नाही ? कारण तुम्हांस परदेशी औषध व्यावयाचेंच आहे.’ असें जर कोणी सांगूं लागला तर तें जितकें हास्यास्पद होईल तितकेंच, गरजेखातर एखादा शब्द परदेशी व्यावा लागला किंवा परभाषेंतील पुस्तकें वाचावीं लागलीं तर तेवढ्यामुळें सर्व शिक्षणव्यवहारच अजीवात परभाषेंतून करा हें सांगणेंहि हास्यास्पद होईल. आज असे पुष्कळ विषय आहेत कीं, ज्यांचा अभ्यास इतर युरोपियन भाषांतूनच विशेष झालेला असून त्यावर इंग्रजी भाषेंत फारसे ग्रंथ नाहीत. हे विषय शिकण्याचा उत्तम मार्ग म्हटला म्हणजे इंग्रज विद्यार्थ्यांनी त्या त्या देशांतील विद्यापीठांत राहून अभ्यास करणें हाच होय. पण तें शक्य नसल्यानें इंग्लंडांतील विद्यालयांतच जर त्यांचा अभ्यास करावयाचा झाला तर, त्या त्या परकी भाषेंतून शिक्षण न देतां इंग्रजी भाषेंतूनच शिक्षण देण्यांत येतें हें लक्षांत ठेवलें पाहिजे. हिंदु-स्थानासहि हाच न्याय लागू व्हावा एवढेंच देशी भाषांच्या पुरस्कर्त्यांचें म्हणणें आहे.

इंग्रजी भाषेच्या कोत्या ज्ञानासंबंधाच्या आक्षेपाला डॉ० सर्वाधिकारी

यांनीं जें उत्तर दिलें तें समर्पक तर आहेच, पण कित्येकांस तें विरोधा-भासात्मकहि वाटण्याचा संभव आहे. ते म्हणतात, 'देशी भाषांच्या द्वारे शिक्षण दिल्यानें इंग्रजीचें ज्ञान कच्चें राहील हें खरें नसून उलट आज विद्यार्थ्यांचें इंग्रजीचें ज्ञान कच्चें आढळतें; त्याचें कारण बहुतेक शिक्षण परदेशी भाषेच्या द्वारे होतें हेंच होय.' आधीं एक तर केवळ इंग्रजी भाषेच्या ज्ञानाला फार फाजील महत्त्व देण्यांत येतें. इंग्रजी ही ज्यांची मातृभाषा ते लोक ती भाषा जितकी चांगली बोलतात तितकीच ती विजातीय लोकांनाहि चांगली बोलतां आली पाहिजे असा आग्रह कोणी काय म्हणून धरावा ? भाषा आणि केवळ विषयज्ञान या दोन गोष्टी अगदीं वेगवेगळ्या व स्वतंत्र आहेत. डॉ० जॉर्ज अँडम् स्मिथ यांनीं असें स्पष्ट मत दिलें आहे कीं, ऑक्सफर्ड, केंब्रिज वगैरे इंग्रजी युनिव्हर्सिट्या किंवा एडिंबरो वगैरे स्कॉटिश युनिव्हर्सिट्या यांच्यांतील विद्यार्थ्यांशीं, केवळ बुद्धिसंपत्तीच्या दृष्टीनेंच तुलना करूं गेल्यास, हिंदी विद्यार्थी कांहीं कमी भरणार नाहीत. अर्थात् हिंदी विद्यार्थ्यांचा कमकुवतपणा असेल तर तो विषयज्ञानाच्या भरण्यांतच मुख्यतः असतो; पण त्याचें कारण मात्र ते विषय त्याला स्वदेशी भाषेतून शिकतां येत नाहीत, परदेशी भाषेतून शिकावे लागतात हेंच होय. म्हणून देशी भाषांतून शिक्षण देण्यास सुरुवात केल्यानें शिक्षणाचें कार्य शंभर वर्षे मागे ढकलल्यासारखें होईल असें कित्येकांना भय वाटतें तें खरें नसून उलट तें पुढेंच ढकलल्यासारखें होईल.

भाषा हा केवळ विचारांचा पोषाख होय. आचारांतील काय किंवा विचारांतील काय, पोषाख हा किती मर्यादेपर्यंत परकी स्वीकारावा हें समंजस मनुष्यास सांगावें लागत नाही. परकी पोषाखाच्या या निषेधाला "आम्हीं आज आमचा जुना पोषाख तरी सर्वस्वी कोठें ठेवला आहे ?" हें कांहीं उत्तर होऊं शकत नाही. कोणत्याहि देशांत कालानुरोधानें नवीन नवीन प्रकार पाहून जुन्या पोषाखांत हलुहळू फरक पडत जाणारच. पण उदाहरणार्थ, आजचा आंगरखा जाऊन लॉंग कोट त्याचे जागीं आला, एवढ्याकरितां मुद्दाम रुमाल किंवा पागोटेंहि टाकून साहेबी टोपीच कां घालीत नाही ? असें कांहीं कोणीहि समंजस मनुष्य विचारित नाही. हिंदी विचारांच्या पोषाखांतहि इंग्रजीच्या अनुकरणानें बराच फरक पडलेला आहे.

केवळ कल्पनाच इंग्रजी नव्हेत तर भाषेची रचना, ठेवण, मांडणी हीसुद्धा थोडीशी इंग्रजीच्या वळणावर गेली आहेत व जात आहेत हे आम्हास कबूल आहे. पण तेवढ्यामुळे देशी भाषा अजीबात टाकून व्यवहाराला इंग्रजी भाषाच घ्या असे कोणास कसे म्हणता येईल? बचनागाची झाडे जेथे पुष्कळशी आहेत अशा रानांत वस्ती करावी लागल्यास नित्य पिण्याच्या पाण्याबरोबर बचनागाचा थोडथोडा अंश पोटांत गेल्याशिवाय राहणार नाही हे खरे. पण हे कारण देऊन भात-भाकरीच्या ऐवजी नित्य बचनागाची पूडच कां खात नाही असे कोणी विचारले तर शोभेल काय? मनुष्याची प्रकृति प्रसंगोपात्त विषहि पचनी पाडू शकते. पण विषापासून मृत्यु न येतां ते केवळ पचनी पडण्यास त्याचे सेवन फारच स्वल्पांशाने व्हावे लागते ही गोष्ट विसरून चालावयाचे नाही.

पण इंग्रजीच्या फाजील भोक्त्यांना देशी भाषांकडे पाहाण्याची ही दृष्टीच नाही त्याला त्यांनी काय करावे? हे लोक हिंदी मुलांचे प्राथमिक शिक्षण पहिली तीन चार वर्षे देशी भाषांतून व्हावे एवढी तरी सवलत मेहेरबानगी करून देतात; पण नोएल्स म्हणून एक इतके परोपकारी इंग्रज गृहस्थ आढळण्यांत आले आहेत की, त्यांनी शिक्षणांतून हिंदी लिपीच्या लिपी वर्ज करून टाकावी व प्राथमिक शिक्षण देणे तेच मुळां रोमन म्हणजे इंग्रजी मुळाक्षरांच्या द्वारे देण्यास सुरुवात करावी असे टाइम्स ऑफ इंडियांतून अनेक वेळां प्रतिपादिलेले आमच्या वाचण्यांत आले आहे. हिंदी लोकांच्या कल्याणाची कोण ही घाई! परोपकारित्वाचा कोण हा उतावळेपणा! इंग्रज लोक हिंदुस्थानांत आम्हांस सुधारणेचे शिक्षण देण्याकरितां गुरू म्हणूनच अवतरले तेव्हा “आपणासारिखे करिती तात्काळ, नाही काळ वेळ तयालागीं” या सद्गुरुलक्षणाचा अंगिकार त्यांनीं केल्यास काय नवल? पण असल्या सद्गुरूंच्या उपदेशाला यश येण्याला सुदैवाने शिष्यहि तसाच उतावळा व वैराग्यसंपन्न असावा लागतो. पण आम्ही हिंदी लोक तशा प्रकारचे शिष्य नाही. फार काय, पण या गुरूचे शिक्षणहि आम्ही डोळे मिटून स्वीकारावयास तयार नाही. इंग्रजांच्या शिकवणींत आम्हांस जे चांगलेसे दिसेल ते आम्ही घेणार नाही असे नाही; पण ते आम्ही इंग्रजांच्या सोईने न घेतां आमच्या सोईने घेऊं ही गोष्ट आमच्या

परोपकारी गुरूंनीं जितकी लक्षांत ठेवावयास पाहिजे तितकी त्यांनीं लक्षांत ठेवलेली दिसत नाही. चांगलें किंवा अनुकरणीय खरें; पण तें रूपानें, पोषाखपेहरावानें, व शक्य तितकें गुणानेंहि आम्हांस आमचें असें वाटूं शकेल तरच, व तेंहि त्यावर आमचा शिक्षा मारूनच आम्ही घेऊं. विजातीय आचारविचार प्रकृतीस मानवण्यास व गुणकारी होण्यास ते हिंदी राष्ट्रीय जठराच्या द्वारें पिचून, पचून व आमच्या पिंडासारखे वनून राष्ट्रीय शरीरांत भिनले पाहिजेत. नाही तर काच किंवा हिरा सुंदर दिसला म्हणून खाल्ला तर तो शरीराचे तेज न वाढवितां उलट आंतडीं कापूनच बाहेर पडणार. एखादें रसायन वीर्यवान् म्हणून कच्चें खाल्लें तर तें अंगावर फुटल्याशिवाय राहत नाही. तसेंच इंग्रजी वाङ्मयांतील कांहीं विचारांच्या हव्यासामुळे आपण अधीर होऊन स्वभाषा टाकून परभाषेचा जर सर्वस्वी अंगिकार केला तर राष्ट्राच्या सर्व संस्कृतीच्या परंपरेचाच समूळ उच्छेद होतो ही गोष्ट इंग्रजी भाषेचा फाजील पक्षपात करणारे लोक अगदींच विसरून जातात.

सुदैवानें परभाषेच्या समर्थनाचा हा अतिरेक फक्त कांहीं माथेफिरू किंवा वेड्या व्यक्तींपुरताच असतो; व वर दर्शविल्याप्रमाणें आमच्या युनिव्हर्सिटीच्या देशी व विदेशी व्हाइस-चान्सेलरहि आतां देशी भाषांचें समर्थन करूं लागले आहेत. पण देशी-विदेशी भाषांच्या या युद्धांत निकराच्या हल्ल्याचें व निकराच्या बचावाचें जें एक ठिकाण आहे तेथपर्यंत अद्यापि मजल पोंचावयाची आहे. हें ठिकाण म्हणजे केवळ शिक्षणच नव्हे तर परीक्षाहि देशी भाषांतून घेतल्या जाव्या हा सिद्धांत होय. डॉ. मॅक्किन यांनीं ही मारामार या ठिकाणापर्यंत केव्हां तरी जाऊन पोचणार असें चाणाक्षपणानें हेरून, 'शिक्षण देशी भाषांतून दिलें तरी परीक्षा मात्र इंग्रजींतून घेतल्या जाव्या,' असें आपल्या भाषणांत प्रतिपादन करून ठेवलें आहे, हें वाचकांस आठवत असेलच. पण ही अट वास्तविक अव्यवहार्य आहे. परीक्षा जोंपर्यंत देशी भाषांतून घेतल्या जाणार नाहीत तोंपर्यंत देशी भाषांतून दिलेल्या शिक्षणाचा पुरा फायदा आमच्या पदरांत केव्हांहि पडणार नाही. शिक्षण व अभ्यास यांचें पर्यवसान जोंपर्यंत परीक्षांच्या द्वारेंच व्हावयाचें आहे, तोंपर्यंत अभ्यासापेक्षां व शिक्षणापेक्षां परीक्षांनाच विद्यार्थ्यांनीं अधिक महत्त्व दिल्यास त्यांत आश्चर्य नाही. पण या तार-

तम्यभावाचा प्रत्यक्ष परिणाम एकदम असा होतो की, देशी भाषेतून शिक्षण मिळण्याची सोय असली तरी ती टाकून देऊन इंग्रजी भाषेतून मिळणाऱ्या शिक्षणाच्या सोयीचाच ते एकांगी फायदा घेऊं इच्छितात. उघडच आहे, ज्या गांवाला जावयाचें नाहीं त्याची वाट कोण पुसणार ? बरें; शिक्षण देशी भाषेतून द्यावयाचें पण परीक्षा मात्र इंग्रजीतून घ्यावयाची हा आग्रह तरी विपरीतच नव्हे काय ? पचायला चांगली व रुचीला स्वादिष्ट म्हणून खीर केली, पण ती वाड्यांत न देतां ताटांत ओतली आणि चमचाहि न देतां विलायती त्रिशूळी कांट्यानें खावी असा आग्रह धरला तर ती पोटांत कशी जाणार ? कांट्यानेंच खावयाचें तर जाडाभरडा पावाचा तुकडा तरी बरा. सारांश, शिक्षणक्रमाचें मैदान देशी भाषांना मोकळें सोडलें तरी चालेल, पण परीक्षेची खिंड तेवढी इंग्रजी भाषेच्या हातीं राहिली पाहिजे, असा ज्या कारणाकरितां परभाषाभिमानींचा आग्रह त्याच कारणाकरितां उलट देशी भाषाभिमानींचा आग्रहहि देशी भाषांतूनच परीक्षा व्हाव्या असा असणार. ज्याच्या हातीं खिंड किंवा किल्ला त्याच्याच हातीं केव्हांहि भोंवतालचें सर्व मैदान राहणार हें उघड आहे.

मॅट्रिक्युलेशनची परीक्षा इंग्रजीतूनच घेतली जावी असा आग्रह धरणाऱ्यांचा हेतु पुढें कॉलेजांतील सर्व शिक्षणक्रमहि इंग्रजीतूनच निरंतर व्हावा असा असतो हें उघड आहे. पण देशी व विदेशी भाषांचा खरोखरच जर विरोध आहे असें मानलें तर तो हायस्कूलच्या शिक्षणापर्यंतच आहे अशी तरी कोणी आपली समजूत काय म्हणून करून घ्यावयाची ? कॉलेजांतील शिक्षण झालें तरी तें देशी भाषांतून देणें अशक्य कां मानलें जावें ? पण कोणी तसें मानितात का ? तळमजला पडला म्हणजे त्याच्या वरचा मजला जसा न पाडतां आपोआप पडतो तशीच भाषा व शिक्षण यांची स्थिति आहे. वरिष्ठ शिक्षणांत प्रवेशच देशी भाषांच्या द्वारे झाला म्हणजे वरिष्ठ शिक्षणहि देशी भाषांच्याच द्वारे दिलें जावें हें आपोआपच स्वाभाविकसें दिसू लागतें. तसेंच सर्व वरिष्ठ शिक्षण देशी भाषांतून द्यावयाचें तर मग युनिव्हर्सिटीच्या युनिव्हर्सिटीच देशभाषामय होण्यास काय हरकत ? ही गोष्ट कोणी आज उच्चारण्याची देखील सोय नाहीं, कारण या विचार-सरणीला एकदम जहाल हेंच काय पण अराजक असें सुद्धां नांव मिळा-

ववाचें ! पण वरील नांवांनीं डागलेल्या कित्येक इतर सत्य सिद्धांतांप्रमाणें हा सिद्धांतहि पुढें मागें व्यवहार्य ठरल्याशिवाय राहणार नाहीं असा आम्हास तरी भरवसा आहे. इंग्रजीचें महत्त्व विशेष म्हणून अभ्यास-क्रमांत त्याला इतरांच्या मानानें वाटेल तर थोडें अधिक महत्त्व द्या; पण महाराष्ट्रांतलें युनिव्हर्सिटी मराठी, बंगाल्यांतली बंगाली, हिंदुस्थानांतील हिंदी, गुजराथेंतील गुजराथी, कर्नाटकांतील कानडी, आंध्रांतील तेलगू व दक्षिण हिंदुस्थानांतील तामीळ हवी; असें म्हणण्यांत कांहीं अपराध घडतो किंवा पाप होतें असें आम्हास वाटत नाहीं. जे आज मॅट्रिक्युलेशनची परीक्षा सुद्धां देशी भाषांतून होऊं नये असा आग्रह धरतात त्यांच्या गळ्यांतून सर्व युनिव्हर्सिटीच देशभाषामय व्हावी हा घांस सुखानें खालीं कसा उतरणार ? पण त्यांच्या गळ्यांतून तो उतरो वा न उतरो, आमच्या तरी गळ्यांतून तो खालीं सुखानें उतरूं शकतो. लॉर्ड सिडेनहॅम यांनीं पौर्वात्य देशाकरितां ज्या प्रांजल विचारसरणीची 'स्पेशल' शिफारस केली आहे तिचाच आश्रय करून आम्हीहि असें म्हणतो कीं, " हा घांस इंग्रजांच्या गळ्यांतून न उतरला तरी आम्हाला चालेल. आमच्या लोकांच्या गळ्यांतून उतरला म्हणजे पुरे. कारण हिंदी युनिव्हर्सिटींत विद्यामृत प्राशन केल्यानें आमच्या राष्ट्राचें पोट भरावयाचें आहे. इंग्रजी राष्ट्राचें नव्हे. मग वरिष्ठ शिक्षण झालें तरी तें देशी भाषेतून आम्हांला मिळावें असें म्हणण्यास चोरी किंवा भीड कां ? " इंग्रज लोकांची कल्पनाशक्ति फार आकुंचित असतें हें खुद्द चिरोलसाहेबांनींहि कबूल केलें आहे. केवळ त्या दोषामुळेंच, हिंदुस्थानांत भाषावार युनिव्हर्सिट्या स्थापल्या जातील या भावी गोष्टीचा उजेड त्यांच्या डोक्यांत अद्यापि पडत नाहीं. पण उज्ज्वल कल्पनाशक्तीची त्यांची वाण आपण हिंदी लोक आपल्या स्पष्टोक्तीनें भरून काढूं या म्हणजे झालें. उज्ज्वल कल्पनेचा उपयोग कोणतीहि गोष्ट कोणीं सांगितल्याशिवाय आपो-आप समजणें हा असतो. पण स्पष्टपणें वरचेवर सांगितलेली गोष्टी न समजण्याइतके कांहीं मंदबुद्धि इंग्रज लोक खास नाहीत.

## १८. सक्तीचें शिक्षण व त्याचा खर्च

(केसरी, तारीख ११ जुलै १९११)

ना. गोखले यांनीं वरिष्ठ कायदेकौन्सिलपुढें सक्तीच्या शिक्षणासंबंधानें जें बिल आणलें आहे तें सरकारमार्फत बहुतेक म्युनिसिपालिट्या व लोकलबोर्डें यांच्याकडे अभिप्रायासाठीं पाठविण्यांत आलें होतें; आणि गेल्या महिनाअखेर त्यांपैकीं बऱ्याच संस्थांकडून सदर विलास अनुकूल असे अभिप्राय लिहून गेल्याचें समजतें. शाळेंत जाण्याचें ज्यांचें वय आहे अशा खेड्यापाड्यांतल्या मुलांनीं शाळेंत जावें, घरीं राहून उनाडूं नये, याविषयीं आईबाप व इतर पालनकर्ते यांजवर कायदेशीर सक्ति करितां यावी, हेंच कायतें मुख्य तत्त्व सदर बिलाच्या मुळाशीं आहे. पण या तत्त्वांतून अनुपंगभूत असे दोन प्रश्न सहजच उद्भवतात. पैकीं एक असा कीं, मुलें शाळेंत न जाण्यास त्यांची स्वतःची उनाडकी होस किंवा त्यांच्या पालनकर्त्यांची हयगय हें जसें एक कारण असतें, तसेंच मुलें शाळेंत घातलीं असतां त्यांना द्यावी लागणारी फी देण्यास पालकांना ऐपत नसणें हेहि एक असतें, नाहीं असें नाहीं. शहरांत राहणाऱ्या आम्हां लोकांना मुलांस शाळेंत पडणाऱ्या फीच्या अडचणीची चांगलीशी कल्पना कदाचित् येणार नाहीं. परंतु खेडेगांवांतून-म्हणजे एकंदरीनें शाळेंत जाण्यास योग्य अशा वयाच्या मुलांचा जेथें भरणा, तेथें ही अडचण पुष्कळ पालकांना चांगलीच भासत असेल यांत शंका नाहीं. शेतकरी व कामगारवर्गाच्या कुटुंबांत होतां होईतो प्रत्येक मुलामाणसानेंहि कांहींतरी पोट्यास मिळविण्याची आवश्यकता असते. शिवाय खेडेगांवांतून रोकड पैशाची टंचाई फार. यामुळें साधारण गरीब कुटुंबांत शाळेंत जाण्यासारखीं चार मुलें असलीं तर त्यांनीं मोलमजुरी करून महिन्याचेकाठीं आठ बारा आणे मिळवून आणण्याची जेथें अपेक्षा असणार, तेथें उलट त्यांच्या पोट्यास घालून वरती त्यांच्या विद्येकरितां महिना आठबारा आणे खर्च करणें हें ज्यांना उरावर दगड ठेवल्यासारखें होणार असेच आईबाप खेडेगांवांत पुष्कळ. अर्थात् आईबापांचीं मुलें शाळेंत न जातां घरीं राहिलीं, तर त्यांस त्यांची हयगय हेंच केवळ कारण नसून दारिद्र्य हेहि कारण असणें शक्य आहे; आणि शिक्षणाची सक्ति करणें हें पाप नसून पुण्यच आहे, असें जरी

कोणास वाटलें तरी दारिद्र्याचा हा प्रश्न त्यानें विसरतां कामा नये. पण याचा अर्थ शिक्षणाची सक्ति कोठेंहि करूंच नये असा नव्हे, तर ही सक्ति करावयाची झाल्यास विनयेपतदार आईवापांच्या मुलांस तरी अगदीं फुकट शिक्षण मिळण्याची व्यवस्था झाली पाहिजे, हाच होय. वरील दोहों-तून मिळून निघणारा तिसरा प्रश्न असा कीं, शिक्षणाची सक्ति करावयाची म्हणून इकडे शिक्षण मोफत दिलें पाहिजे आणि दुसरीकडे सक्ति केल्याच्या योगानें शाळेंत जाणाऱ्या मुलांची संख्या पुष्कळच वाढणार, तेव्हां इतक्या मोठ्या संख्येस फुकट शिक्षण द्यावयाचें म्हणजे शिक्षणावरचा खर्चहि पुष्कळ वाढणार, मग तो कोणीही करो. अशा रीतीनें शिक्षणाच्या चांगल्या कामींहि का होईना; पण कायद्याची सक्ति करणारच, तर शिक्षण फुकट मागण्याचा पालकांचा हक्क आणि वाढत्या व सक्तीच्या शिक्षणास लागणाऱ्या पैशाची तरतूद, या तीन बाबी ना० गोखले यांच्या बिलासंबंधानें विचार करितांना आपोआप पुढें येतात. या तिन्ही बाबींची व्यवस्था सर्वमान्य अशा रीतीनें करण्याचा प्रयत्न ना० गोखले यांनीं आपल्याकडून शक्य तितका केला आहे. तथापि, हा प्रयत्न कोणत्या बाबीसंबंधानें साधला आहे व कोणत्या बाबीसंबंधानें साधला नाही, याचा आपण थोडासा विचार करूं.

सक्तीचा प्रश्न वास्तविक मुळींच अवघड नाही. कारण, एक तर कायद्याची सक्ति ही आम्हां हिंदुस्थानांतील लोकांच्या पांचवीलाच पुजलेली असते असें म्हणावयास हरकत नाही. सर्वसाधारणतः जो कायदा घडण्याच्या कामीं लोकांस बहुमताचा हक्क नसतो त्या प्रत्येक कायद्याचा अंमल तत्त्वतः कितीहि कायदेशीर म्हणजे 'कॉन्स्टिट्यूशनल' असला तरी त्या लोकांवर तो एक प्रकारचा 'कॉन्स्टिट्यूशनल' जुलूमच म्हणण्यास हरकत नाही. अशा स्थितींत ज्यांची सक्ति होते अशा वार्ड कायद्यांबरोबर कांहीं चांगले कायदेहि होऊं शकतात; व लोकांचें कायदेकौन्सिलांत बहुमत नसतां हि त्यांनीं स्वतः बहुमतानें केल्याप्रमाणेंच तें त्यांस मान्य होणें संभवनीय असतें. उदाहरणार्थ अमुक एक वयाच्या आंत मुलाच्या देवी काढल्याच पाहिजेत, अमुक एक कालावधींत जन्ममरणाची वर्दी दिलीच पाहिजे. खानेसुमारीचा कारकून घरीं आला असतां त्यांस कुटुंबांतील माणसांची माहिती पुरविलीच पाहिजे, अथवा कोर्टांतील साक्षीदाराच्या



पिंजऱ्यांत चढलें असतां शपथ घेतल्यावर सांगावयाचें तें सांगितलेंच पाहिजे, वगैरे गोष्टी सर्वमान्य, सर्वसंमत अशा कायदेशीर सक्तीचीं उदाहरणेंच होत. ना० गोखले यांच्या विलांनै शिक्षणाच्या कामीं कांहीं आईबापां-वर सक्ति होणार हें जरी सकृददर्शनीं खरें असलें तरी तिचा समावेश वरील 'सर्वमान्य' सक्तीच्या उदाहरणांतच करण्यास हरकत नाही. वर सांगितल्याप्रमाणें कायद्याच्या सक्तीनें हिंदुस्थानांतील समाजाच्या अंगास आजवर जीं अनेक भोंकें पडलेलीं आहेत त्यांत शिक्षणविषयक सक्तीनें पडणारें भोंकें दिसून येईल किंवा शरीरास जाणवेल असें मुळींच नाही. कायद्याची सक्ति आली म्हणजे तिजबरोबर योग्य सवलतीहि याव्या लागतात व ना० गोखले यांच्या विलांत या बाबतींतल्या सवलती भरपूर ठेविल्या आहेत, हें मागें तारीख २१ मार्चच्या केसरींत या विषयावर लिहितांना आम्ही स्पष्ट करून दाखविलेंच होतें. तात्पर्य धार्मिक पुण्य व सामाजिक हित साधावयाचें तर व्यक्तिमात्रास थोडीबहुत तरी यमनियमांचीं बंधनें सोसल्याशिवाय गत्यंतरच नसतें; आणि आजारांत पथ्य करण्या-प्रमाणें व औषध घेण्याप्रमाणें हीं बंधनें सोसण्यास मनुष्य बहुधा आप-खुषीनेंच तयार असतो. शिक्षणासारख्या विषयांत आणि ना० गोखले यांच्या विलांत योजलेल्या सवलती पाहिल्यावरहि आम्ही या सक्तीच्या विरुद्ध आहों असें म्हणणारे जे लोक निघतील त्यांत तत्त्वप्रिय बाणेदार लोकांपेक्षां वावदूक कांगावखोरांचाच भरणा अधिक असणार हें अगदीं उघड आहे. शिक्षणापासून आधींच झालेल्या एवढ्या लोकजागृतीस भिजून प्राथमिक शिक्षण मोफत व सक्तीचें करणें म्हणजे वेढ्याच्या हातीं कोलीत देण्या-प्रमाणेंच घातक आहे असें म्हणणारे कांहीं थोडे सद्भावी अधिकारी व अधिकारी म्हणतात तेंच वेदवाक्य असें मानून त्यांच्या निषेधास री ओढणारे त्यांचे कांहीं हिंदी बगलबच्चे आहेत; यांचा समावेश वर सांगितलेल्या वाव-दूकांतच आम्ही करितों हें सांगावयास नकोच.

ज्यांना शिक्षणाची सक्ति मान्य आहे त्यांना शिक्षण फुकट दिलें जावें हें सहजच मान्य होतें. आतां सक्ति केली म्हणून आपल्या मुलांस शिक्षण फुकट मिळावें असें सर्वच आईबाप म्हणूं लागतील तर तेंहि बरोबर होणार नाही ! कारण लक्ष्मी आणि सरस्वती यांचें विसंवादित्व बहुधा सनातन

किंवा अनादिसिद्धच आहे; आणि द्रव्यांत लोळत असतां विद्येकडे पाठ फिरविणारे लोक कांहीं थोडे नसतात. श्रीमंत आईबापांचीं मुल्लें मूर्ख, खुळीं व अचरट असावयाचीं असा जो कांहीं अंशीं नियम बनून गेला आहे त्याचें कारण झालें तरी हेंच होय. अर्थात् अशा आईबापांवर-मोफत शिक्षणाची सवलत न ठेवितां हि-मुलांस झालेंत पाठविण्याबद्दल सक्ति करणें यांत कांहींच वावगें नाहीं ! आणि ना० गोखले यांच्या बिलांत झालें तरी शिक्षणविषयक सक्तीच्या भरीस पडून गरिबांवरोबर श्रीमंतांसहि मोफत शिक्षणाची खैरात त्यांनीं वांटली असा अप्रयोजकपणा त्यांच्या पदरीं बांधतां येईल असें कांहीं एक नाहीं. मुलांस झालेंत पाठविण्यासंबंधानें सक्ति करावयाची ती कोणी, कोणावर, केव्हां, कशा रीतीनें करावी, योग्य कारणाकरितां माफी कितपत मिळावी, आणि गुन्हेगारासहि झालें तरी शासन कोणचें व कितपत व्हावें, यासंबंधांतील नियमाप्रमाणेंच, फीची सूट देणें झाल्यास ती कोणास किती मिळावी, याविषयींचे नियमहि ना० गोखले यांच्या बिलांत बीजरूपानें आहेत; व ते थोड्याबहुत फरकानें सर्वमान्य होतील असें आम्हांस वाटतें. तथापि तिसरी बाब म्हणजे मोफत व सक्तीच्या खर्चाच्या योजनेविषयींची. ही मात्र वरील दोन्हीहून अधिक वादग्रस्त आहे, यांत शंका नाहीं. प्राथमिक शिक्षण देण्याची जबाबदारी खरोखर मुख्यतः कोणाची आहे ? आज या शिक्षणावर लोक व सरकार यांकडून होत असलेल्या खर्चाचें परस्पर प्रमाण काय पडतें व वाच दिशेनें आणखी एक पाऊल पुढें टाकावयाचें तर त्याचा खर्च कोणी व किती सोसावा, हे प्रश्न उपस्थित होतात.

तत्त्वतः राजनीतींत झालें तरी वेदांताप्रमाणें अद्वैतच आहे. म्हणजे राजा व प्रजा यांत भेदभाव नाहीं. प्रजेचे हक्क आणि राज्यकर्त्यांचे अधिकार यांची मांडणी निराळी असली तरी त्यांचा हेतु एकच आहे; आणि प्रजाजन आप-खुषीनें स्वतःवर कर लादून घेत असल्यामुळें सरकारी खजिन्यांतील पैसा हा आपलाच आहे, या उदात्त कल्पनेची प्रतीति त्यांस होऊं शकते. इंग्लंड, फ्रान्स, अमेरिका, ऑस्ट्रेलिया या स्वतंत्र प्रजासत्ताक राष्ट्रांत हें राजकीय अद्वैत प्रत्यक्ष सिद्ध होतें. पण हिंदुस्थानसारख्या देशांत म्हणजे जेथें प्रजेची काडीवरहि व्यवच्छिन्न व संपूर्ण अशी सत्ता नाहीं त्या ठिकाणीं सरकार व

प्रजा या दोन आत्म्यांचें द्वैत भासमान झाल्यास व त्यांच्या परस्पर हक्कांमध्ये खराखुरा विरोध दिसल्यास त्यांत नवल नाहीं. अर्थात् हिंदुस्थानांत प्राथमिक शिक्षण देण्याची जबाबदारी सरकारची कीं लोकांची व त्याला लागणारा खर्च कोणीं करावा ? सरकारनें कीं लोकांनीं ? असा हा विरोध-मूलकवाद हिंदुस्थानांत उत्पन्न होणारच. आज खरोखर पाहूं गेलें असतां प्राथमिक शिक्षणावरचा ताबा सर्वस्वीं सरकारच्या हातांत आहे. त्याची प्रत्यक्ष व्यवस्था बऱ्याच ठिकाणीं म्युनिसिपालिट्या व क्वचित् लोकलबोर्डें यांच्या हातीं आहे; आणि या शिक्षणाचा खर्च कांहीं ठिकाणीं सरकार सर्व स्वतः करीत असून, म्युनिसिपालिट्या व लोकलबोर्डें यांना कांहीं ठराविक प्रमाणावर त्या खर्चास सरकार मदत देत आहे. अशा स्थितींत सक्तीचें व मोफत शिक्षण देण्याचें ठरलें तर लागणारा अधिक खर्च 'सर्वस्वीं सरकारनेंच सोसावा' अथवा 'सर्वस्वीं लोकांनींच सोसावा' हें म्हणणें युक्तिविरुद्ध नसलें तरी परंपरेविरुद्ध खास आहे. ज्याचा ताबा त्याचा खर्च हें म्हणणें वास्तविक सरळ आहे आणि वास्तविक चाललेंहि पाहिजे. पण एक तर सरकाराकडे सर्व ताबा म्हणून सरकारानेंच सर्व खर्च सोसावा हें तत्त्व शिक्षणाप्रमाणें इतर ठिकाणीं आपण लागू करूं लागलों असतां आज बहुधा अनवस्था प्रसंग येणार. कारण कोणच्याहि राज्यांत सरकारचा पैसा म्हणजे प्रजेपासून कराच्या योगानेंच वसूल केलेला असणार. अर्थात् सरकारानें पैसा खर्च करावा याचा अर्थ इतकाच होतो कीं, एक तर तिजोरींत उतरणाऱ्या सर्वसाधारण शिल्लकेंतून तो व्हावा; अथवा आज शिल्लक नसेल तर चालू खर्चांत काटकसर करून शिल्लक उरवावी व तीतून करावा. दुसऱ्या शब्दांनीं बोलावयाचें तर असें म्हणूं कीं, प्रजेवर आहे ह्याहून प्रत्यक्ष अगर अप्रत्यक्ष कराचें ओझें न वाढतां, आणि ज्या खात्यांवर व कामांवर होणारा खर्च आपल्या हिताकरितांच आहे असें प्रजेस वाटतें त्या खात्यांकडे व कामांकडे आजमितीस तोडून दिलेला तनखा कमी न होतां, अधिक लागणाऱ्या खर्चाची व्यवस्था परस्पर व्हावी. नवीन कराची बाब वगळली म्हणजे बाकी उरलेलें हें भांडण केवळ खात्यांखात्यांचेंच आहे व अशा तऱ्हेचीं खात्यांखात्यांतील भांडणें इकडेच काय पण स्वतंत्र व प्रजासत्ताक राज्यांतहि असतातच. उदाहरणार्थ, लष्करी खातें व सिव्हिल सर्व्हिस यांवरील खर्च कमी करावा.

आणि तो पैसा लोकशिक्षणाकडे द्यावा असें आज आमचें आग्रहाचें भांडण आहे. आणि तसें झाल्यास प्राथमिक शिक्षणावर होणारा अधिक खर्च सरकारनें सोसला असें म्हणण्यास आम्ही तयार होऊं—मग हल्लींचा आमच्या-वरील करभार एक पैनेंही कमी न झाला तरी चालेल ! पण वर दर्शविल्या-प्रमाणें वरील अर्थानें वाढत्या प्राथमिक शिक्षणाचा खर्च सर्व सरकारानेंच सोसावा हें म्हणणें बरोबर नाहीं. उलटपक्षीं हा सर्व खर्च लोकांचा लोकांनींच सोसावा—त्यांना शिक्षण मोफत व सक्तीचें पाहिजे असेल तर आपला आपण कर बसवून तो खर्च त्यांचा त्यांनींच भागवावा, हेंहि म्हणणें बरोबर नाहीं. इंग्रजी अंमल सुरू झाल्यावर शिक्षणास प्रथम सुरवात सरकारच्या स्वतःच्या इच्छेनेंच झाली—तेव्हां कोणी विल आणलें नव्हतें—तरी शिक्षणाचा खर्च इंग्रज सरकारनें विलायतेंतून पैसा आणून केला नव्हता, लोकांवरील करांतूनच तो देण्यांत आला होता व आज इंग्रज सरकारच्याहि इच्छेच्या पुढें जाऊन शिक्षण सक्तीचें करा असें जरी लोक म्हणत आहेत, तरी हा जादा खर्च करण्याच्या कामीं सरकारनेंही आपला भाग उचललाच पाहिजे. राज्यकारभारास लागणारा सर्व पैसा प्रजाच कराच्या रूपानें पुरविते या दृष्टीनें पहातां तिजोरींतला सर्व पैसा लोकांचा, आणि करानें जमविलेल्या पैशावर सरकारची खरी अनियंत्रित सत्ता आहे या दृष्टीनें तोच पैसा सरकारचा म्हणतां येईल. शिक्षणावर लागणारा खर्च लोकांनीं करावा, असें सरकार जेव्हां म्हणतें तेव्हां त्याचा अर्थ लोकांनीं अधिक कर देऊन करावा असाच होईल. पण तोच खर्च सरकारनें करावा असें जेव्हां लोक म्हणतात तेव्हां तो पैसा आपणच दिलेला असतो—सरकार विलायतेंतून पैसे आणीत नाहीं—हें त्यांस माहीत नसतें असें नाहीं. पण एकदां बसलेली करपट्टी माफ किंवा कमी होण्याची जर आशा नाहीं, तर त्या करपट्टीच्या पैशांतून शिक्षणासारख्या सत्कार्याला खर्च झालेला पैसा आपल्याच खिशांत परत आला, असें समाधान मानण्याची लोकांची तयारी असते इतकेंच.

पण सरकार व लोक एवढेच जे दोन राजकीय समाजाचे भाग पूर्वी होते त्यांत म्युनिसिपलिट्या आणि लोकलबोर्डें अस्तित्वांत आल्यापासून एका तिसऱ्या भागाची भर पडली आहे. १८८२ सालीं स्थानिक स्वराज्य देण्यांत

आलें त्यावेळीं सरकार व स्थानिक स्वराज्याच्या संस्था यांच्या दरम्यान कामाची, उत्पन्नाची व खर्चाची वांटणी करण्यांत आली. पैकीं प्राथमिक शिक्षण हें म्युनिसिपालिट्या व लोकलबोर्डें यांजकडे देण्यांत आलें. विवक्षित कर बसविण्यास त्यांना परवानगी देण्यांत येऊन या उत्पन्नापैकीं कांहीं भाग त्यांनीं शिक्षणाकडे खर्चावा व त्यांस या कामीं मदत म्हणून सरकारनेंही कांहीं रक्कम देत जावी, असें ठरलें. लोकलबोर्ड्स लोकलफंड, टोलदस्तुरी वगैरे करांचें उत्पन्न तोडून दिलेलें असतें, आणि शिक्षणावर बोर्डें जो खर्च करतील त्याच्या एकद्वितीयांशाइतकी रक्कम मदतीदाखल सरकार देतें. म्युनिसिपालिट्यांना घरपट्टी, जकात वगैरे सर्वसाधारण स्वरूपाचे कर बसविण्याचा अधिकार दिलेला असतो; आणि शहरांतून प्राथमिक शाळा चालविण्याचें काम त्यांजकडे देऊन त्यावर आपल्या उत्पन्नांतून त्यांनीं जरूर तो खर्च करावा आणि त्यांनाहि या खर्चाच्या एकद्वितीयांशाइतकी मदत सरकारनें दरसाल द्यावी अशी पद्धत आज अमलांत आहे. ना० गोखले यांचें बिल पास झालें तरी सरकार व स्थानिक कमिट्या यांनीं मिळून वाढता खर्च सोसावा हेंच अनुमान परंपरेवरून निघणार. कारण बिलापूर्वीं जेथें थोडीं मुलें शिकत होती तेथें तीं कांहींशीं जास्त शिकूं लागणार इतकेंच. पण यामुळे आज जी शिक्षणपद्धति व दोघांनीं मिळून खर्च करण्याची व्यवस्था रूढ झाली आहे तिच्यांत एकदम कांहीं विलक्षण फेरफार होण्यास कारण आहे असें नाहीं.

तथापि, हा खर्च दोघांनीं मिळून करावयाचा झाला तरी प्रत्येकानें किती हिस्सा सोसावा हा प्रश्न राहतोच. आज सरकार लोकलबोर्ड्समार्फत होणाऱ्या प्राथमिक शिक्षणावरील खर्चास एकद्वितीयांशापासून दोन तृतीयांशापर्यंतहि खर्च सोसतें; व म्युनिसिपालिट्यांमार्फत होणाऱ्या प्राथमिक शिक्षणावरील खर्चास सरकार एकतृतीयांशापासून एकद्वितीयांशापर्यंत मदत देतें. पण ना० गोखले यांच्या बिलाप्रमाणें शिक्षण सक्तीचें झाल्यास सरकारच्या मदतीचीं हीं दोन्हीं प्रमाणें वाढल्याशिवाय गत्यंतर नाहीं. आज म्युनिसिपालिट्यांस लोकलबोर्ड्सपेक्षां कमी मदत सरकार देतें. पण शहरांतील लोकांस शिक्षणासंबंधीं एकप्रकारची हौस वाढते. म्युनिसिपालिट्यांमधून लोकलबोर्ड्सपेक्षां सुशिक्षित लोकांचा भरणा जास्त असतो, व शहरांतील

प्राथमिक शाळांची व्यवस्था सर्वस्वी म्युनिसिपालिट्यांच्याच हातीं असते, इत्यादि गोष्टींमुळे सरकाराकडून मिळावी तितकी मदत मिळाली अगर न मिळाली तरी आपल्या एकंदर उत्पन्नांतून शाळाखात्याकडे म्युनिसिपालिट्या बराच खर्च करितात, शिवाय शिक्षणाची सक्ति झाली तरी शाळेंत जाणाऱ्या मुलांची संख्या जी शहरांतून वाढेल ती म्युनिसिपालिट्यांच्या आवाक्याबाहेर जाईलच असें नाहीं. तात्पर्य, आज म्युनिसिपालिट्यांस शिक्षण-विषयक खर्चाच्या जवळ जवळ निम्मा रकमेइतकी मदत सरकाराकडून हातीं पडते. तिचें प्रमाण वाढवून तें दोनतृतीयांश सरकारची मदत व एकतृतीयांश म्युनिसिपालिट्यांचा खर्च असें प्रमाण कायमचें ठरून गेल्यास शिक्षणाच्या सक्तीचा अम्मल करणें म्युनिसिपालिट्यांस परवडेल. लोकलबोर्डांस आज निम्माहून थोडी अधिक मदत सरकाराकडून मिळत आहे तिचेंहि प्रमाण वाढलें पाहिजे. म्हणजे कमीत कमी दोन हिस्से सरकारी मदत व एक हिस्सा लोकलबोर्डांचा खर्च असें हें प्रमाण-शिक्षणाच्या सक्तीचा प्रश्न असो वा नसो-आजच ठरणें जरूर आहे. कारण लोकलबोर्डांच्या शाळांची म्युनिसिपाल शाळांच्या मानानें फारच दैन्यावस्था आहे. शिक्षण सक्तीचें झाल्यास लोकलबोर्डांच्या शाळेंतील मुलांची संख्या हल्लींहून बरीच वाढेल खरी पण सक्तीच्या शिक्षणाचा कायदा एखाद्या क्षेत्रास लागू करावा किंवा नाहीं, ही गोष्ट विलानें केवळ ऐच्छिक म्हणून ठरविली असल्यानें फारशीं लोकलबोर्डे आपली सांपत्तिक स्थिति सुधारेपर्यंत कायदा लागू करून घेण्यास कबुली देणार नाहींत हें उघड आहे.

प्रस्तुत विलांत खर्चाच्या हिस्सेरशीचा हा प्रश्न अर्जावात वगळलेला आहे, व उलटपक्षीं विलांतील आठव्या कलमांत, जी म्युनिसिपालिटी अगर जें लोकलबोर्ड हा कायदा आपल्यास लागू करून घेईल त्यास, सरकारची मंजुरी मिळवून, केवळ प्राथमिक शिक्षणाकरितां म्हणून मुदाम निराळा कर लोकांवर बसवितां यावा-व असा कर बसविल्यास त्या कराचें सर्व उत्पन्न मात्र केवळ प्राथमिक शिक्षणाकडेच खर्च व्हावें अशी परवानगी ठेवली आहे. या दोन गोष्टी एकत्र घेतल्या असतां सक्तीनें दिलेल्या शिक्षणाचा वाढता खर्च सर्वस्वी लोकांनींच आपला आपण सोसावा अशी विल पुढें आणणाराची अपेक्षा आहे असें दिसेल; पण वस्तुस्थिति तशी

नाहीं. कारण सदरहू बिल पुढें आणतांना ना. गोखले यांनीं जें भाषण केलें त्यांत खर्चाच्या वांटणीचें विवेचन त्यांनीं केलें आहे; व प्राथमिक शिक्षणाचा यापुढील खर्च दोन हिस्से सरकारनें सोसावा व एक हिस्सा लोकांनीं म्हणजे स्थानिक कमिटीनें सोसावा असें म्हटलें आहे. “स्थानिक सरकार व स्थानिक कमिटी यांनीं सक्तीच्या शिक्षणाचा खर्च परस्पर किती सोसावा, याविषयीं विलाच्या अठराव्या कलमामध्यें हिंदुस्थान-सरकारनें स्पष्ट नियम ठरवून द्यावा असें लिहिलेलें आहे; अर्थात् मी असें गृहीत घेऊन चाललों आहे कीं, प्रांतिक सरकारास शिक्षणाच्या कामीं अधिक खर्च करतां यावा म्हणून कांहीं जास्त रकम अथवा उत्पन्नाच्या बाबी हिंदुस्थानसरकार आपल्या स्वतःच्या तनखापैकीं तोडून देईल; आणि अशा रीतीनें प्रांतिक सरकार अधिक खर्च करण्यास तयार होईल तर शिक्षणाच्या सक्तीच्या तत्वाचा लाभ आपणांस होतो म्हणून वाढत्या खर्चास मदत करण्याकरितां जरूर तर स्थानिक कमिटीहि मोठ्या खुशीनें आपणां स्वतःवर शिक्षणापुरता लहानसा कर बसवून घेतील. पण ज्या ज्या ठिकाणीं प्रस्तुत बिलाचा अंमल करण्याचा प्रसंग येईल त्या त्या ठिकाणीं तो अंमल यशस्वी व फलद्रूप होणें हें खुद्द सरकार वाढत्या शिक्षणावर किती खर्च करण्यास तयार आहे यावरच सर्वस्वीं अवलंबून राहिल. मला वाटतें कीं, प्राथमिक शिक्षणाच्या बाबतीत कमीतकमी दोनतृतीयांश इतका खर्च सरकारनेंच सोसला पाहिजे असें म्हणण्याचा हक्क प्रजेस आहे.” या उल्लेखावरून लोकांनीं स्वतःवर शिक्षण-विषयक कर बसवून घ्यावा यावर ना० गोखले यांचा जितका रोख आहे तितकाच, किंबहुना त्याहूनहि अधिक सरकारनें ग्रॅन्टच्या रकमा वाढवाव्या व खर्चाचा बोजा अधिक संभाळावा यावर आहे हें उघड दिसून येतें. तथापि नवीन कराची योजना प्रत्यक्ष बिलांत झाली, पण सरकारनें अधिक खर्च करण्याविषयींची शिफारस फक्त ना० गोखले यांच्या भाषणांतच राहिली; यामुळें बिलाच्या एकंदर स्वरूपाविषयीं गैरसमज होण्यास पुष्कळ लोकांच्या मते योग्य कारण घडलें आहे. पुष्कळ लोकांचा असा समज झालेला आहे कीं, हें बिल पास झालेंच तर नवीन कर बसविण्याच्या कलमास मात्र कायद्याचे स्वरूप येईल. सरकारनें अधिक खर्च करण्याची शिफारस ही पुराणांतील वांग्यांप्रमाणें नामदारांच्या भाषणांतच राहून जाईल, नवीन

कराच्या कलमाचा फायदा घेऊन ठिकठिकाणीं कर बसविण्याचें सुरू होईल, व हलुहळू सरकार मात्र खर्चाच्या कामीं अखेर आपलें अंग काढून घेईल. तात्पर्य, विलाचा अंमल होईल, मुलांवरील शाळेंत जाण्याची व आईवापांचरील कर देण्याची सक्ति पदरांत पडेल, आणि सरकारावर खर्चाची सक्ति करण्याचें साधन कायद्यांत नसल्यामुळें सरकार मात्र सुटून जाईल ! वरील प्रकारची विचारसरणी अगदींच असमंजसपणाची आहे असें नाहीं. कारण कायद्यांतील शब्दांचा अंमल व्हावा आणि त्या शब्दांचें अनुपान ज्या भाषणांतून सांगितलेलें असतें त्यांतील आश्वासनें व वचनें खुद्द सरकारतर्फें दिलीं गेलीं असलीं तरी तीं विसरलीं जावीं हा अनुभव ज्यांच्या मनांत पक्का बिंबला आहे त्यांना प्रस्तुत विलांतील ही धरसोड संशयास्पद व भीतिप्रदच वाटणार. प्रत्यक्ष विलांत नवीन कर बसविण्याचें कलम जसें घालतां येतें त्याचप्रमाणें खर्चाच्या वांटणीचें कलमहि घालतां कां येजं नये हा कोणाचाहि प्रश्न झाल्या तरी अगदीं सरळच आहे. आठवें व अठरावें कलम एकत्र करून लोकांनीं स्वतःवर बसविण्याचा कर आणि सरकारानें संभाळण्याचा खर्चाचा बोजा, यांविषयीं एकाच प्रकारची कायदेशीर व्यवस्था असावी अशी लोकांची अपेक्षा असणें स्वाभाविक आहे. प्रस्तुत बिल पास झालें तरी, असुक एखाद्या क्षेत्रास तें लावावयाचें कीं नाहीं हें सरकार व स्थानिक संस्था या उभयतांच्या विचारें व्हावें असें कायद्यांत ठरविलें आहे तें बरोबर आहे; पण उभयतांच्या विचारें विलाचा अंमल व्हावा असें ठरल्यास, सरकारानें व स्थानिक कमिष्ट्यांनीं खर्च किती किती सोसावा याविषयीं शंका किंवा मतभेद होण्याचें राहूच नये हें बरें. निदान सरकारी खर्चाच्या हिश्याचीं कनिष्ठ प्रमाणें तरी कायद्यांत स्पष्ट ठरवून द्यावीं; या मागणींत वावर्गे असें कांहींच नाहीं. आतां कदाचित् हें बिल पुढें आणतांना, प्रथमच सरकारी खर्चाच्या प्रमाणाचें कलम त्यांत समाविष्ट कां केलें नाहीं ? व सरकारानें खर्चाचा बोजा हल्लींहून अधिक सोसलाच पाहिजे ही जाणीव ना० गोखले यांस असतां तो भाग त्यांनीं आपल्या भाषणांतच कां आणिला ? विलांत कां घातला नाहीं ? याला कांहीं विशिष्ट कारणें असल्यास तीं आम्हांस तरी माहीत नाहींत. परंतु हा प्रश्न केवळ ना० गोखले यांच्या योजनेबद्दल गरसमज होण्याचाच नसून, इतर रीतींनीं लोकांस इष्ट असलेल्या या विलास



लोकमताचा पाठिंबा कसा मिळेल याविषयीचा आहे. शिक्षण मोफत दिले जावे व शिक्षणाच्या कार्मीं सक्तीहि करण्यांत यावी याबद्दल फारसा मत-भेद नाही; लोकांस ते हवेच आहे. नवीन योजनेमुळे खर्च वाढणार तो मात्र बऱ्याच प्रमाणाने सरकाराने सोसावा असे लोकांचे आग्रहपूर्वक म्हणणे असून, सरकार तसे करण्यास तयार होईल तर स्वतःहि खर्चाचा थोडाबहुत अंश सोसण्यास लोक आज नाकबूल नाहीत. पण सरकार अमुक एक खर्च करण्यास तयार आहे हे स्पष्ट शब्दांनीं कायद्यांत ग्रथित व्हावयाचे नसेल तर प्रस्तुतचे विल नामंजूर झाले तरी लोकांस चालेल ! शिक्षणाची जर लोकांस इतकी कळकळ वाटते तर त्याकरितां त्यांनीं थोडीशी झीज सोसण्यास आपण तयार आहो असेहि दाखविले पाहिजे, हे म्हणणे सयुक्तिक आहे; पण शिक्षण हे इतक्या प्रचंड खर्चाचे काम आहे की, समाजाच्या मनांत स्वार्थत्यागाची नुसती खाई पेटली तरीहि तो खर्च समाजाच्या हातून कधीहि सोसवणार नाही. शिवाय तो त्यांनीं सोसावा तरी कां ? फ्रान्सचे सरकार जर प्राथमिक शिक्षणावर शेंकडा सत्तर इतका खर्च सोसते आणि आयर्लंडांत खुद्द ब्रिटिश सरकारच शेंकडा साडेएक्या-णव खर्च सोसते तर हिंदुस्थानानेच असे काय पाप केले आहे, की येथे मात्र शेंकडा पन्नास हीच सरकारी खर्चाची मर्यादा झाली, असे लोकांनीं मान्य करावे ? तात्पर्य, सरकारवर खर्चाची जबाबदारी किती पडावी याचा उल्लेख प्रस्तुत विलांत ते पुढे येतांनाच व्हावयास पाहिजे होता. निदान सरकारास बंधक असा या बाबतीतील उल्लेख पुढे सिलेक्ट कमिटीच्या प्रसंगी तरी त्यांत आला पाहिजे. तसा तो न येईल तर खर्चाचे प्रमाण ठरविण्यास हिंदुस्थानसरकारने नियम करावे या पोकळ आशीर्वादावर लोकांचा कधीहि भरंवसा बसणार नाही, अगर सरकारने दोनतृतीयांश खर्च करावा या ना० गोखले यांच्या भाषणांतील उल्लेखानेहि त्यांचे समाधान होणार नाही. खर्चाच्या बाबींत सरकार जोंपर्यंत कायद्याने स्वतःस बांधून घेण्यास तयार नाही, तोंपर्यंत स्थानिक कमिठ्यांनीं स्वतःवर कर बसविण्याची सूचना ही घरांत शिरणाऱ्या उंट्याच्या पिल्लाप्रमाणे लोकांस भीतिप्रदच वाटेल यांत शंका नाही.

[ २ ]

( केसरी, तारीख १८ जुलै १९११ )

प्राथमिक शिक्षण वाढविण्याच्या कार्मी आपणास अधिक खर्च करावा लागेल, यामुळें सरकार ना० गोखले यांच्या विलास प्रतिकूल असण्याचा संभव आहे; आणि याच गोष्टीस अनुसरून 'सरकार जर स्वतः दोनतृतीयांश खर्च सोसण्यास कायद्यानें बांधून घेण्यास तयार असेल तरच प्राथमिक शिक्षण मोफत करतां येईल व सक्तीचें करण्यास परवडेल, आणि तसें होईल तरच लोकहि स्वतः थोडा अधिक खर्च करण्यास तयार होऊन क्वचित् ठिकाणीं आपला आपणावर शिक्षणविषयक करहि वसवून घेतील'—असें मागील लेखांत आम्हीं दर्शविलेंच होतें. हल्लीं सरकार प्राथमिक शिक्षणावर जो खर्च करितें तो आंकडा स्वतः प्रमाणानें मोठासा दिसतो, आणि मधूनमधून हिंदुस्थान सरकारकडून 'स्पेशल ग्रॅंट्स' म्हणून खैराती-वजा ज्या रकमा देण्यांत येतात त्यांच्या योगानें अतज्ज्ञ मनुष्याचे डोळे दिपल्यासारखे होतात खरे; परंतु हिंदुस्थानचा विस्तार, लोकसंख्या, सालिना प्रत्यक्ष व अप्रत्यक्ष करांच्या रूपानें होणारें उत्पन्न, या सर्व गोष्टी लक्षांत घेतल्या असतां सरकारकडून प्राथमिक शिक्षणावर सालोसाल व कायम होणारा खर्च असावा तितका नाही,—या कार्मी सरकारची अद्यापि कुचराई होत आहे—असेंच म्हणावें लागेल. अशी स्थिति असल्यामुळें शिक्षण सक्तीचें केल्यानें यापुढें तें वाटेल तितकें फैलावेल तरी त्याचा दोनतृतीयांश खर्च आम्ही सोसूं, असें बांधून घेण्यास सरकार नाखूष असेल तरच नवल ! आणि वस्तुतः सरकार या गोष्टीस नाखूष असल्यामुळें ना० गोखले यांच्या विलास तें शक्य तितका प्रतिबंध करणार, हेंहि आपण आज समजूतच चालण्यास हरकत नाही. युनिव्हर्सिटींत, बोर्डांत अगर कोठेंहि हा प्रश्न निघाला तरी सरकारी अधिकारी शिक्षणविषयक सक्तीच्या तत्त्वास प्रतिकूल मत देत आहेत, याचा अर्थ काय हें कोणास सांगावयास माहिजे असें नाही.

सरकारनें या विलावर जिल्हाधिकाऱ्यांमार्फत सर्व स्थानिक कमिट्यांचीं पत्रें मागविलीं असून त्यांपैकी बहुतेक विलास अनुकूल आहेत हें मागें आम्हीं

सांगितलेंच आहे. या कमिठ्यांना शिक्षण सक्तीचें होऊन फैलावल्यास आपल्यावर पडणारा खर्चाचा बोजा वाढेल हें माहीत नसेल असें संभवत नाही. किंबहुना कित्येक म्युनिसिपालिट्यांनीं विलावर मत देतांना सक्तीच्या शिक्षणाच्या कायद्याचा अंमल आपल्या अधिकारक्षेत्रांत पुढें मागें झाला असतां खर्च अधिक किती होईल व तो कशा रितीनें पुरवितां येणें शक्य आहे, वगैरे मुद्यांचा विचारहि केलेला आढळून येतो. अर्थात् अशा कमिठ्यांचें अनुकूल मत हें केवळ निर्विकल्पक किंवा अविचाराचें असें न म्हणतां सविकल्पक व सुविवेकशीलपणाचें आहे असेंच मानावें लागेल. लोकल-बोर्डांमधून अद्यापि सरकारी अधिकाऱ्यांचेंच मतप्राबल्य असल्यामुळे तेंथें ना० गोखले यांच्या विलास पूर्ण संमति मिळणें अर्थात्च शक्य नव्हतें. पण या बोर्डांमधूनहि जे खासगी व लोकनियुक्त सभासद आहेत त्यांचें मत स्वतंत्र घेतां आलें असतें तर त्यांचेंहि मत विलास अनुकूल असेंच पडलें असतें, याविषयीं आम्हांस शंका नाही. तात्पर्य, प्राथमिक शिक्षणासंबंधानें स्वतःला थोडाबहुत अधिक कर द्यावा लागला तरी तो देऊन शाळा व शिक्षण फैलावण्याची जनतेची आज मोठ्या हौसेची तयारी आहे, असें असतां योग्य हिस्सेरशीनें आपणावर पडणाऱ्या खर्चास भिऊन सरकार मात्र मागें घेणार हें उघड होण्याचा प्रसंग आहे. स्थानिक स्वराज्य होण्या-पूर्वी म्युनिसिपालिट्या प्राथमिक शिक्षणावर करावा तितका खर्च करीत नाहींत, अशी चोहोंकडे तक्रार होती, आणि ही तक्रार योग्य आहे अशा-विषयींचा पुरावा १८८२ सालच्या 'एज्युकेशन कमिशन-पुढें भरपूर मांडण्यांत आला होता. त्याच वेळीं सरकारचा प्राथमिक शिक्षणावरील खर्च फार थोडा आहे, तो अधिक व्हावयास पाहिजे, अशीहि तक्रार सरकारविरुद्ध त्याच कमिशनपुढें मांडण्यांत आली होती. दोन्ही तक्रारी बरोबर आहेत असा अभिप्राय कमिशननें दिला; तेव्हांपासून अलीकडे दोघांचाहि शिक्षणावरील खर्च वाढला आहे खरा; पण एकंदरीनें पाहातां म्युनिसिपालिट्यांकडून झालेल्या वाढीच्या प्रमाणानें सरकारचा खर्च वाढला आहे असें म्हणतां येत नाही.

आपण पुणें म्युनिसिपालिटीचेंच उदाहरण घेऊं. सन १८८४ सालीं पोलीस खर्चाची सुट देऊन शिक्षणाचा खर्च सरकारनें पुणें म्युनिसिपालिटीवर

घातला. तेव्हां हा खर्च सुमारे पांच हजार होता. तोच आजमितीस जवळ-जवळ ३३।३४ हजारपर्यंत गेला आहे. या खर्चापैकी सरकारने निम्मा खर्च ग्रँटच्या रूपाने सोसावा, असा करार १८८४ सालानंतर लवकरच करावा लागला; कारण म्युनिसिपालिटीचा सर्व खर्च एकट्याने सोसणे शक्य नव्हतें. पण निम्मी ग्रँट देण्याचें हें आश्वासन पाळण्यांत सरकारकडून आजपर्यंत विलक्षण ढिलाई दाखविण्यांत आलेली आहे. म्युनिसिपालिटीकडे शाळांची प्रत्यक्ष व्यवस्था असल्यामुळे, मुलांच्या वाढत्या संख्येस अनुसरून शाळा, शाळामास्तर व शाळांचा खर्च वाढविणें, हें म्युनिसिपालिटीचें कर्तव्य होतें व तें तिनें केलें. पण सरकारची ग्रँट मात्र दरसाल निम्मेनिम तिच्या पदरांत केव्हांच पडली नाही. शाळांची प्रत्यक्ष व्यवस्था म्युनिसिपालिटीकडे होती हें जरी खरें आहे, तरी खर्च वाढत होता हें सरकारास कळत नव्हतें. असें नाही. कारण म्युनिसिपालिटीच्या एकंदर जमाखर्चाचें बजेट तर दरसाल सरकाराकडे जातेंच, परंतु शिक्षणसंबंधी कमिटीनें मंजूर केलेलें स्कूलबोर्डाचें बजेट तर शाळाखात्यामार्फत मुद्दाम मागविण्यांत येत असतें. पण ग्रँट काय द्यावयाची याचा ठराव मात्र साल दरसाल न होतां तो पांच पांच वर्षांनींच करावा, असें ठरविण्यांत आल्यामुळे, या पांचांपैकीं चार वर्षपर्यंत कमिटीचा खर्च वाढावा पण ग्रँट मात्र निम्मापेक्षां कमी पदरांत पडावी, असें होत असतें ! उलटपक्षी, म्युनिसिपालिटीचा खर्च एखादे वर्षीं कमी झालाच तरी ग्रँटची रक्कम कमी होऊं नये, असें मात्र होत नाही. कारण ग्रँटचा आंकडा प्रत्यक्ष खर्चावरून ठरविलेला असतो.

पण ही ढिलाई येवढ्यानेंही संपली नाही. कारण वरचेवर ग्रँटचा आंकडा ठरविण्याचा करार असतां १९०२ सालापासून आजपर्यंत नऊ वर्षांत ग्रँटचा नवीन हिशेब करण्याची पर्वणीच सरकारनें आणू दिली नाही ! यामुळे कमिटीचा शिक्षणावरील खर्च मात्र साल दरसाल वाढत गेला पण सरकारी ग्रँटचा आंकडा मात्र पूर्वीचाच कायमचाच राहिला आहे. हल्लीं ग्रँट वाढविण्याचें प्रकरण सुरू असून फिरून ग्रँट वाढेल असा अदमासहि आहे. तथापि, नवीन व्यवस्था झाल्याशिवाय ही ढिलाई पुढें अशीच चालेल हें उघड आहे. आमचा तर अदमास असा आहे कीं, १८८४ सालापासूनचे पुणें म्युनिसिपालिटीच्या शाळाखात्याचे हिशेब पाहिल्यास मूळच्या

पोलिस-खर्चाच्या कितीतरी पटीने कमिटीचा शिक्षणावरील खर्च वाढला आहे; आणि निम्मी सरकारी ग्रॅंट मिळावी असा करार झाला असतांही त्याचा योग्य अंमल साल दरसाल वक्तशीर न झाल्यामुळे खुद्द पुणे म्युनिसिपालिटीचे असे लाख सवालाख रुपये तरी आजपर्यंत शिक्षणावर कराराबाहेर अधिक खर्च झाले असले पाहिजेत. ठराविक रकमेबाहेर शिक्षणाचा खर्च कमिटीने जाऊं दिला नसता तर तिला नको कोण म्हणणार होतें? पण असें करावयाचें तर कमिटीच्या शाळांतून असुक एक संख्येहून अधिक मुलें आलीं तर त्यांना मज्जाव करावा, आम्ही घेत नाहीं म्हणावें, हीच गोष्ट कमिटीच्या कपाळीं आली असती. हायस्कुलें, सायन्सकॉलेज यांसारख्या वरिष्ठ प्रतीच्या शिक्षणसंस्था बांजमध्ये अशा रीतीने सरकार विद्यार्थ्यांस खुशाल मज्जाव करितें. पण नुसतें साधारण लिहिणेंवाचणें संपादन करण्यास येणाऱ्या मुलांस “आमच्या शाळेंत सोय नाही. तुम्ही अशिक्षित राहिलां तरी आम्हांस चालेल” असें म्हणणें कोणत्याहि म्युनिसिपालिटिस लांछनास्पदच झालें असतें. पुण्याच्या कमिटिनें ती गोष्ट न करतां स्वतः झीज सोसली हें तिला भूषणास्पदच आहे. पण अशा रीतीनें म्युनिसिपालिट्या शिक्षणाच्या हौसेखातर अधिक खर्च करतात, म्हणून सरकारची भरपूर ग्रॅंट देण्याचो जबाबदारी कोणत्याहि रीतीनें कमी होत नाहीं. स्थानिक कमिट्यांकडे शिक्षण सोंपविण्यांत आलें त्या वेळीं अमुक एका मर्यादेपलीकडे त्यांनीं शिक्षणाचा प्रसार अगर त्यावर खर्च करूं नये, अशी शर्तहि लादण्यांत आलेली नव्हती. असें असतां कमिट्यांनीं हा वाढता खर्च एकट्यांनींच कां सोसावा ?

लोकलबोर्डांच्या शाळांसंबंधानेंहि कदाचित् अशा प्रकारचीच तफावत दिसून आली असती. परंतु एक तर त्यांच्या अधिकारक्षेत्रांतील शाळांची व्यवस्था त्यांच्या स्वतःच्या हातीं नसते, यामुळे त्यांना शाळांचा तितका अभिमानहि वाटत नाही. दुसरे असें कीं, लोकलबोर्डांचा कारभार बहुधा जिल्हाधिकाऱ्यांच्या मताप्रमाणेंच चालतो; स्वतंत्र लोकमताची छाप त्याजमध्ये फारशी पडत नाही. यामुळे जिल्ह्यांतील शाळांची संख्या वाढविणें अगर न वाढविणें हें प्रावः सरकारच्या मनाप्रमाणेंच होतें. ग्रॅंटची टंचाई वाटल्यास, लोकलबोर्डें अधिक शाळाच काढीत नाहीत म्हणजे झालें.

अथवा काढावयाच्या झाल्या तरी खुद्द कलेक्टर हे जिल्हाबोर्डाचे प्रेसिडेन्ट असल्यामुळे त्यांना वेळोवेळी अधिक ग्रँट मिळण्यास पंचाईत पडत नाही. तथापि, जिल्हाबोर्डातील लोकांसहि शिक्षणाचा फैलाव व्हावयास नको असे वाटते, असे म्हणता येणार नाही. कांहीं दिवसांपूर्वी ज्या लोकल-बोर्डांना शिक्षण वाढवावयाचें असेल त्यांनी आपल्या इच्छेप्रमाणें स्वतंत्र सेस म्हणजे कर बसवून शिक्षण वाढवावें अशा अर्थाचें बिल एका विवक्षित लोकलबोर्डाच्या सूचनेवरून सरकारास पुढे आणण्याचें सुचलें होतें. परंतु त्वावर चोहोंकडे प्रतिकूल मत पडल्यानें तें मागें घेण्यांत आलें असें म्हणतात. या बाबतींत जिल्हाबोर्डांनीं प्रतिकूल मतें दिलीं असलीं तरी त्यांचें कारण त्यांना शिक्षणाचा फैलाव व्हावयास नको किंवा या फैलाव्याचा खर्च तीं यथाशक्ति सोसण्यास तयार नव्हतीं हें नव्हे, तर अशा प्रकारचें बिल मंजूर करून वाढत्या शिक्षणाच्या सर्व खर्चाची जबाबदारी बोर्डावर लादून, व स्वतःवर नवीन कर बसवून घेण्याची लोकांना उदार मनानें परवानगी देऊन, स्वतः धोतर झाडून बाजूस सरण्याचा सरकारचा हेतु—निदान तशी प्रवृत्ति तरी—सदर बिलांत दिसत होती, हें होय. तात्पर्य, लोकलबोर्डे काय किंवा म्युनिसिपालिट्या काय आपणांवर पडणारा वाढत्या शिक्षणाचा बोजा यथाशक्ति व यथाप्रमाण सोसण्यास त्या केव्हांहि तयार होत्या व पुढेंहि तयार राहातील. पण वाढत्या शिक्षणाच्या खर्चाचा गाडा सर्वस्वी लोकांच्याच आंगावर कलंडण्याचा जर संभव दिसेल तर अर्थातच लोक भिऊन पाय मागें घेतील यांत नवल नाही. अशा रीतीनें त्यांनीं आपलें पाऊल मागें घेतल्यानें शिक्षणाचें पाऊल पडावें तितकें पुढें पडणार नाही ही गोष्ट खरी; तथापि त्यास इलाज काय? कर बसविण्याची व ते खर्चण्याची सर्व सत्ता जोंपर्यंत त्यांच्या हातीं नाही तोंपर्यंत ही असमाधानकारक स्थिति अशीच टिकणार !

अधिक कर न बसवितां आहे त्यांतल्या त्यांत प्राथमिक शिक्षण फैलावण्याचे दुसरेहि एक दोन मार्ग आहेत. एक मार्ग अगदीं सरळ असून, प्राथमिक शिक्षणावर खर्चण्यास जो पैसा हातीं असेल, तो सर्वस्वी शाळा-खात्यानें चालविलेल्या शाळांकडेच न लावितां खासगी शाळांस मदत देऊन होता होईतो अशा शाळांची संख्या वाढविणें, हा होय. अशा

शाळांपासून मुख्य फायदा हा असतो की, शाळामास्तरास आपल्या शाळांचा अभिमान अधिक वाटतो. गांवच्या लोकांचा तांबा सरकारी शाळापेक्षा त्यांवर अधिक चालतो. लोकांनाहि स्वावलंबनाने शाळा चालविण्याबद्दल समाधान वाटून त्यांवर जरूर तर खर्च करण्यास ते तयार होतात; व असा खर्च करूनहि त्यांना प्रत्यक्ष कर दिल्यासारखे वाटत नाही. दुसरे पक्षी अशा शाळांमध्ये कांहीं वैगुण्यहि असते; व ते असे की, ट्रेनिंग कॉलेजांत शिकून तयार झालेले शिक्षक हवे तितके मिळत नाहीत, आणि शाळेंतील शिस्त व व्यवस्था कांहीं अंशी सरकारी शाळांप्रमाणे राहू शकत नाही. तथापि, या गुणावगुणांचा हिशेब केला असता अशा शाळांपासून होणारे फायदेच अधिक भरतील असे आम्हांस वाटते; व याच कारणाकरितां, गेल्या आठवड्यांत खासगी प्राथमिक शाळांस उत्तेजन देण्यासंबंधाने जो सरकारी ठराव प्रसिद्ध झाला आहे तो आम्हांस पसंत वाटतो. सदर ठरावांत असे म्हटले आहे की, यापुढे ज्या ज्या ठिकाणी खाजगी स्वरूपाच्या गांवठी शाळा आढळतील त्या त्या ठिकाणी त्यांना सरकारी पटावर नोंदून सालिना दीडशें रुपयेपावेतो ग्रेट द्यावी; अशा शाळांस आसपासच्या लोकल-बोर्डाच्या अगर म्युनिसिपालिटीच्या मास्तर वर्गैरेनीं सर्व प्रकारची मदत द्यावी; पेन्शनदार मास्तर अगर कांहीं तरी नोकरी मागावयास येणारे साक्षर पण निरुद्योगी लोक यांना खेडेगांवांतून शाळा काढण्यास सुचवावे व उत्तेजन द्यावे; खासगी शाळा चांगल्या चालविणाऱ्या शिक्षकांस विशेष प्रकारचे कांहीं बक्षीस द्यावे; ग्रेटची रक्कम सालांतून एकदां मिळावयाची ती खासगी शाळांच्या खर्चास उपयोगी पडेल अशा रीतीने थोडीथोडी मधून-मधून द्यावी. तात्पर्य, अशा रीतीने ज्या गांवांमध्ये म्युनिसिपालिट्या नाहीत अगर लोकलबोर्डाच्या शाळा होण्याचा लवकर संभव नाही, अशा लहानसहान खेडेगांवांतून खासगी शाळा निघतील तितक्या काढाव्या; आणि प्राथमिक शिक्षणाचे जे अभ्यास सर्व शाळांस सारख्या रीतीने आज लागू करण्यांत येतात ते तसे न करितां, अशा खेडेगांवांतील शाळांकरितां वेगळ्या प्रकारचे म्हणजे अधिक सोपे अभ्यास ठेवावे.

आमच्या मते ही सर्व योजना चांगली आहे. कारण शिक्षणाच्या सक्तीचा कायदा जरी आज न झाला तरी, शाळेंत जाऊं इच्छिणारी परंतु

कोणच्याहि प्रकारची शाळा गांवांत नसल्यामुळे ज्यांना शिक्षणास आज मुकावें लागत आहे, अशा मुलांची थोडीबहुत तरी सोय बरील प्रकारच्या खासगी शाळा निघाल्या असतां होईल. लोकलबोर्डाची नवीन शाळा निघणें म्हणजे शाळेची कल्पना निघून ती प्रत्यक्ष अमलांत येईपर्यंत बराच खटाटोप असतो. शाळेंत मुलें किती येतील, शाळा कायम टिकेल कीं नाहीं, शाळेस चांगली इमारत कशी मिळेल, शाळेंत ट्रेनिंग कॉलेजांत शिकलेल्या शिक्षकांचा पुरवठा होईल कीं नाहीं, वगैरे गोष्टींच्या विचारानें बराच काळ जातो. व केव्हां केव्हां तर, काहीं दिवसांपूर्वी शाळाखात्याचे मुख्य अधिकारी ना० मि० शार्प यांनीं भर कौन्सिलांत सांगितल्याप्रमाणें, शाळा काढण्याकरितां हातांत पैसे असूनहि शाळा कशा निघतील अशी अडचण येऊन पडते ! ना० शार्प यांनीं दाखविलेली पैसे खर्च करण्याची अडचण हल्लींच्या पद्धतीप्रमाणें खरी असली तरी, खासगी शाळांस उत्तेजन देण्याच्या या नवीन ठरावाचा अंमल व्हावा तसा झाल्यास ती अडचणहि निघून जाईल. प्राथमिक शिक्षणाच्या शाळेस झालें तरी शक्य असल्यास चांगली सुंदर हवाशीर इमारत असावी, शास्त्रीय पद्धतीनें शिकलेले शिक्षक असावे, किंडरगार्टन वगैरे नव्या रीतींनीं मुलांस शिकविण्यास साधनसामुग्री असावी, हें सर्व इष्ट आहे खरें. तसेंच एखाद्या नमुनेदार शाळेंत जो विद्याभ्यास मुलें थोड्या काळांत अनायासानें करतील तो गांवठी किंवा खासगी शाळेंत होण्यास अधिक काळ लागेल व आयास होतील, हेंहि सर्व खरें, तरी पण हें सर्व साधेल तरच शाळा काढूं असें म्हणणें हें 'खाईन तर तुपाशीं नाहीं तर उपाशी' या म्हणींतील अज्ञानी मनुष्याच्या हड्डसारखेंच असमंजसपणाचें आहे.

ज्याला आपण नमुनेदार शाळा म्हणतो त्या सर्व देशभर खेड्यापाड्यांतूनहि पसरूं असें म्हणण्याइतका पैशाचा किंवा उत्तम शिक्षकांचा पुरवठा हिंदुस्थानांतच काय पण कोणत्याहि देशांत भरपूर होणें बहुधा अशक्य आहे. मोठमोठ्या गांवांतूनच अशा नमुनेदार शाळा घालणें शक्य आहे; व ज्यांना अशा शाळांचा फायदा घेण्याची अनुकूलता असेल ते तो घेतीलच. शहरांतील व मोठ्या गांवांतील लोकांस हा फायदा सहज मिळतो, व खेडेगांवांतील सधन व विद्याप्रिय आईबाप आपलीं मुलें पैसे खर्चून शहरांत शिक-



ण्यास ठेवितात; अर्थात् अशा मुलांना हा फायदा मिळण्यास थोडासा अभ्यास पडत असला तरी तो त्यांस मिळणें अगदींच अशक्य नाहीं. पण शहरांत व गांवांत ज्यांचे आईबाप रहात आहेत, किंवा वर सांगितल्याप्रमाणें खेडे-गांवांत रहात असतां हि शिक्षणाकरितां त्यांस शहरांत ठेवण्यास खर्च करण्याची ज्यांच्या आईबापांस शक्ति असते, अशीं मुलें वगळलीं असतां बाकीच्या मुलांनीं काय करावें ? चांगलें शिक्षण मिळणें शक्य नाहीं म्हणून त्यांनीं मुळांच अशिक्षित रहावें कीं काय ? शिक्षणांत सरसनिरस हा भेद जरी असला तरी निरस शिक्षण हें सर्वस्वीं अशिक्षणापेक्षां पुष्कळ बरें ! साक्षर-तेचें साम्राज्य अमर्याद आहे; शिक्षण हें जन्मभरहि सुटत नाहीं; या दृष्टीनें पाहतां चांगला सुशिक्षित मनुष्यहि कांहीं बाबींत अर्धशिक्षित तर कांहीं बाब-तींत अशिक्षितच असतो. तथापि या अशिक्षितपणाचा दाखला देऊन ज्याला साधारण लिहितां वाचतां हि येत नाहीं अशा शिक्षणेच्छु अशिक्षिताचें समाधान कसें करितां येईल ? प्राथमिक शिक्षणाविषयीं जें आज भांडण आहे तें झालें तरी, खेड्यापाड्यांतून मुलांस 'शास्त्रीय पद्धतीचें प्राथमिक शिक्षण' मिळत नाहीं म्हणून नव्हे. तर, खाणींतील मौल्यवान् पदार्थांप्रमाणें अंगां अनेक उत्कृष्ट गुण बीजरूपानें वसत असतां, केवळ लिहितां वाचतां न आल्यानें ज्यांचा सर्व जन्म व्यर्थ जातो व ज्यांच्या गुणांच्या उपयोगास राष्ट्र मुक्तें अशा मुलांकरितां शिक्षणाची कांहीं एक सोय केली जात नाहीं, हेंच तें भांडण आहे. बाळबोध, मोडी लेखनवाचन आणि गणिताचीं मूलतत्त्वे हीं ज्यांस एकदां आलीं त्यांस साक्षरतेच्या समुद्रांत विनमोपळ्यानें पोहतां येऊं लागलें असें म्हणण्यास हरकत नाहीं. यापुढील त्यांची सर्व कर्तव्यगारी, त्यांचा उद्योग, ऐपत, धाडस व अखेर नशीब, इत्यादि गोष्टींवर अवलंबून राहिल. आणि पोहावयास शिकलेल्या मनुष्यानें त्या कलेचा कांहींएक उपयोग न केल्यास त्याचा अपराध त्याजकडेच येईल. परंतु अज्ञान मुलांस जगविण्याप्रमाणेंच जगविलेल्या मुलांस लिहिणें वाचणें शिकविण्याची जबाबदारी प्रत्यक्ष त्याच्या पालकांवर व अप्रत्यक्ष रीतीनें सरकारवर असते, हेंच काय तें सर्व शिक्षण-विषयक चळवळीचें बीज आहे. मुलांस शिक्षण देण्यासंबंधानें समाजाचें व सरकारचें हें जें कर्मांत कमी कर्तव्य म्हणून सांगितलें, तें घडून येण्यास खासगी शाळांचा बराच उपयोग होईल. ना० गोखले यांच्या विलांत झालें तरी

मुलांस शाळेंत पाठविण्याची सक्ति करावयाची म्हणून म्हटलें आहे ती लोकल-बोर्डांच्या किंवा म्युनिसिपल शाळेंतच पाठविण्याची आहे असें नाहीं; कोण-च्याहि शाळेंत का येईना, परंतु मुलांच्या प्राथमिक शिक्षणाकडे त्यांच्या योग्य वयांत लक्ष पुरविलें म्हणजे झालें. मग मुलगा सरकारी शाळेंत जावो, बोर्डांच्या शाळेंत जावो, म्युनिसिपल शाळेंत जावो, खाजगी शाळेंत जावो अगर घरी शिको, त्यास हरकत नाहीं. हेंच सदर विलाचें तात्पर्य आहे व याच दृष्टीनें खाजगी शाळांस उत्तेजन देण्याविषयी जो सरकारी ठराव प्रसिद्ध झाला आहे, त्याचें आम्ही अभिनंदन करितों.

असो, नवीन कर न बसवितां आहे या करांतच वाढत्या शिक्षणास लागणाऱ्या खर्चाचा पुरवठा होऊं शकेल कीं नाहीं, हाहि एक प्रश्न असून त्याचाहि विचार होणें जरूर आहे. तथापि, या प्रश्नाचा निकाल फिरून स्वतंत्र रीतीनें करण्यांत येईल.

## १९. सोन्यासारखी संधि दवडली !

( केसरी, तारीख १२ डिसेंबर १९१६ )

शिक्षणाचा सार्वत्रिक प्रसार झाल्याशिवाय देशाची सर्वांगसुधारणा होऊन तो उन्नतीच्या पंथास लागणार नाहीं, या दृढ भावनेनें ना० गोखले यांनीं वरिष्ठ कायदेकौन्सिलांत दोन वेळां, शिक्षण सक्तीचें व मोफत करावें याविषयी प्रयत्न केला; परंतु त्यास सरकारच्या विरोधामुळें यश आलें नाहीं हें प्रसिद्धच आहे. हिंदुस्थान देशाचा विस्तार अफाट असून त्यांत कित्येक प्रांत अत्यंत मागासलेले असल्यामुळें, सर्व प्रांतांकडून सारखेंच पाठवळ मिळणें शक्य नाहीं हें ना० गोखले यांस आलेल्या अपयशावरून ओळखून, ना० पटेल यांनीं आपल्या मुंबई इलाख्यापुरता तरी हा प्रयत्न करून पाहावा अशी उमेद बाळगून सक्तीच्या मोफत शिक्षणाचा ठराव परवांच्या कौन्सिलपुढें मांडला. या कामांत कोणासहि आक्षेप काढण्यास जागा राहूं नये आणि आपला ठराव वादग्रस्त ठरूं नये या हेतूनें त्यांनीं

आपल्या ठरावाच्या व्याप्तीचे क्षेत्र अगदी संकुचित केलें; व सर्व खेड्या-पाड्यांतून नव्हे तर फक्त ज्या गांवांत म्युनिसिपालिटी स्थापन झाली आहे, अशा गांवांतून प्राथमिक शिक्षण सक्तीचे व मोफत करावे एवढीच त्यांनी मागणी केली. परंतु एवढी मर्यादित मागणी देखील मुंबईसरकारने मान्य केली नाही ही अत्यंत खेदाची गोष्ट होय. जगाच्या आधुनिक परिस्थितीत आणि देशांच्या चढाओढीत कोणत्याहि देशाचा टिकाव लागण्यास शिक्षण-प्रसाराची किती आवश्यकता आहे, आणि तो प्रसार प्रारंभी थोडी बहुत सक्ति केल्याशिवाय होणें कसें अशक्य आहे याचें विवेचन आतां करण्याची जरूरी राहिलेली नाही. हे सामान्य सिद्धांत सर्वमान्य झालेले आहेत; आणि ना० गोखले यांचें बिल फेटाळून लावणारें हिंदुस्थानसरकार, अथवा ना० पटेल यांच्या ठरावास अर्धचंद्र देणारें मुंबईसरकार, या उभयतांसहि हें तत्त्व मान्य नाही असें नाही. यास्तव त्या सामान्य तत्त्वाच्या विवेचनांत न पडतां मुख्यतः ज्या मुद्यांवर मुंबईसरकारने या ठरावास आक्षेप घेतला त्या मुद्यांचेंच परीक्षण करूं.

ना० पटेल यांच्या ठरावावर शरसंधान करतांना ना० चौबळ यांनी शिक्षणखात्याचीं सूत्रें वरिष्ठ सरकारच्या हातीं असल्यानें वरच्या धोरणांन आपण बांधले गेलों आहों या कोटिक्रमावरच सारी भिस्त ठेविली, आणि ना० गव्हर्नरसाहेबांनीं तर शिक्षणखातें हें वरिष्ठ सरकारच्या ताब्यांतलें खातें आहे असेंच ठासून सांगितलें. परंतु वस्तुस्थिति तशी नाही. जकात, अफू, मीठ, पोस्ट, रेल्वे इत्यादि खात्यांप्रमाणें शिक्षणखातें जर सर्वस्वी वरिष्ठ सरकारच्या स्वाधीन असतें तर कोणाहि नामदारानें प्रस्तुतचा ठराव या कौन्सिलपुढें मांडला नसता, आणि तशी चूक कोणी केली असती तर सरकारनें त्या ठरावास मुळांतच थारा दिला नसता हें उघड आहे. पण गव्हर्नरसाहेब म्हणतात कीं, या ठरावांतील तत्त्वाशीं आपली सहानुभूति असून असल्या महत्त्वाच्या विषयावरील उपयुक्त वाद-विवाद मुळांतच खुडून टाकण्याचें पाप करूं नये म्हणून आपण या वादविवादास परवानगी दिली. मद्राससरकारनें पंचायत बिलास जसा कौन्सिलच्या दरवाजांतच मजाव केला तसा या ठरावास नामदारांनीं केला नाही या त्यांच्या सौजन्याबद्दल आम्हीहि त्यांचें अतःकरणपूर्वक आभारी

आहो. परंतु आपल्या अधिकाराबाहेरच्या प्रश्नावर केवळ जिज्ञासाबुद्धीने किंवा कौतुकाने त्यांनी हा वाद होऊ दिला असा प्रारंभापासून तर कांहीं रंग दिसला नाही. तशी वस्तुस्थिति असती तर प्रथमार्भीच त्यांनी या गोष्टीचा खुलासा केला असता आणि सर्व नामदारांस कळविले असते की, 'या विषयावर पूर्वपक्ष-उत्तरपक्ष कसा काय होतो हे पाहण्याकरिता या ठरावावर भवति-न-भवति करावयाची आहे, परंतु ठरावाची वजावणी करणे आमच्या अधिकारक्षेत्राबाहेरचे असल्याने या ठरावावर मतेदेखील घेण्यांत येणार नाहीत.' परंतु प्रथम तसा बिलकुल रोंख नसतां अखेरीस हा वादविवाद ऐनरंगांत आल्यावर आतां हे घोंगडे आपल्या गळ्यांत घेतें अशी धास्ती पडून नामदार सभासदांनी आपणांस या संकटांतून मुक्त करावे अशी ते गवावया करूं लागले. यावरूनच अधिकारातिक्रमाची सव्व लंगडी आहे हे उघड सिद्ध होतें. ना० चौबळ यांनी विद्याखातें हे वरिष्ठ सरकारच्या कक्षें-तले खातें आहे असें गैरवाजवी विधान करण्याचें धाडस केलें नाही; परंतु त्यांनी या अडचणींतून पळवाट काढण्याकरितां अशी शकल लढविली की, जेव्हांपासून हिंदुस्थानसरकारने शिक्षणखातें पृथक् करून त्यावर स्वतंत्र अधिकाऱ्याची योजना केली त्या वेळेपासून प्रांतिक सरकारला वरच्या धोरणाने व तंत्राने वागावे लागतें. ही गोष्ट सामान्यतः खरी असेल; परंतु ना० पटेल यांनी जी मर्यादित व विशिष्ट मागणी केली होती ती मान्य करण्याला वरील अडचण मुळीच लागू पडत नाही; आणि हे विधान आम्ही दुसऱ्या कशाच्या आधारें करित नसून, खुद्द ना० गव्हर्नर व त्यांचे शिक्षणमंत्री ना० चौबळ यांनीच या ठरावाविषयी बोलतांना जें अभिवचन दिलें त्याच्या आधारें करितो. कारण ना० चौबळ यांनी तर स्पष्टपणें असें सांगितलें की, ग्रँट वाढविण्याची मागणी न करतां कोणत्याहि म्युनिसिपालिटीने शिक्षण मोफत केले तर त्यास आमची आडकाठी नाही; आणि ना० गव्हर्नर-साहेबांनी तर असें आश्वासन दिलें की, या कामासाठीं सरकारी कमिटी न मागतां जर तुम्ही एखादी खाजगी कमिटी नेमाल तर आम्ही त्या कमिटीस सर्व प्रकारें मदत करूं ! जी गोष्ट स्वतःच्या अधिकाराबाहेरची व वरिष्ठांच्या धोरणाला विरोधात्मक म्हणून त्याज्य ठरली, त्या गोष्टीला

खासगी रीतीने तरी सरकार कशी मदत करू शकेल? समजा, खाजगी रीतीने काहीं नामदारांची कमिटी नेमली गेली तर तिने पुढे सरकारच्या साहाय्यावांचून करावयाचे तरी काय? याचा खुलासा नामदारद्वयानीं केला असता तर त्यांच्या अभिवचनाला काहीं महत्त्व आले असते. 'तुम्ही खासगी कमिटी नेमा आणि खासगी शाळा स्थापन करून शक्य असल्यास मोफत शिक्षण द्या; पण आमच्याकडे ग्रँट मात्र मागू नका,' एवढाच जर या आश्वासनाचा अर्थ असेल तर याला गव्हर्नरसाहेबांची तरी परवानगी कशाला पाहिजे?

‘वरिष्ठ सरकार सक्तीच्या व मोफत शिक्षणाला प्रतिकूल आहे म्हणून नाइलाजास्तव आम्हाला हा ना० पटेल यांचा ठराव सरकारी रीतीने मान्य करता येत नाही, बाकी आमची काहीं त्यास हरकत नाही,’ असा जो वारंवार कांगावा करण्यांत येतो त्यांत तरी तथ्यांश किती आहे याचे स्पष्टीकरण करणे जरूर आहे. हिंदुस्थानसरकारने तरी ना० गोखल्यांचे विल हाणून कां पाडले? वरिष्ठ सरकारने हे कृत्य केवळ आपल्या लहरीने केले का त्याला दुसऱ्या कोणाचा आधार होता? वस्तुस्थिति अशी आहे की, त्या वेळीं हिंदुस्थानसरकारने सर्व प्रांतिक सरकारांचीं मते मागविलीं होती, आणि त्यांत बहुमत विरुद्ध पडल्यावरूनच ना० गोखल्यांचे विल बुडाले. सक्तीच्या व मोफत शिक्षणाला विरोध करणाऱ्या या सर्वच शिष्टांची नामावळी देण्याचे आज प्रयोजन नाही. परंतु प्रस्तुत प्रकरणीं मुद्याची व खेदाची गोष्ट ही की, मुंबईसरकारने त्या वेळीं या तत्त्वास जोराचा विरोधच केला होता, आणि अशाच इतर काहीं प्रांतिक सरकारांच्या मतामुळे विरोधी पक्षाचे बहुमत झाले व शिक्षणप्रसाराचे गाडे अडकून पडले! अर्थात्तच वरिष्ठ सरकारने आपल्यावरची जबाबदारी त्या वेळीं प्रांतिक सरकारांवर टाकली आणि आतां प्रांतिक सरकार वरिष्ठ सरकाराकडे बोट दाखवून स्वतः नामानिराळे होऊं पहात आहे. वरिष्ठ सरकारने म्हणावे प्रांतिक सरकार अनुकूल नाही आणि प्रांतिक सरकारने सांगावे की, वरिष्ठ सरकारच्या तत्त्वाविरुद्ध आम्हांस वागतां येत नाही. अशा रीतीने ही टोलवा-टोलवी चालली असून, ‘गडसास्वडयोर्मध्ये द्राविडो लडवडाम्यहम्’ अशी आमच्या शिक्षणाची अनुकंपनीय स्थिति झाली आहे!

या इलाख्यांतील शाळाखात्याचे अधिकारी ना० शार्प यांनी प्रस्तुतच्या ठरावास विरोध करतांना अनधिकारित्वाची सवय पुढे आणली नाही हे लक्षांत ठेवण्याजोगे आहे. या विद्याधिकाऱ्यांची मनोरचना कांहीं अपूर्व आहे. यांच्याकडे कोणतीही एखादी नवी सूचना येऊन जा, की त्यांनी एवढा खर्च कोटून करावयाचा असे रडगाणे गाण्यास सुरवात केलीच ! परंतु मौज ही की, प्रांतिक सरकारने आपल्या जमाखर्चाची कशीवशी तोंडमिळवणी करून शाळाखात्याकडे मोठी रक्कम दिलीच तर एवढी रक्कम खर्च कशी करावी हेच यांस कोडे पडते ! कै० रा० व० जोशी यांनी एका प्रसंगी जमाखर्चाच्या अंदाजपत्रकावर वादविवाद करतांना प्राथमिक शिक्षणाकडे ७० हजारांची रक्कम अधिक मंजूर करावी अशी सूचना केली असता याच राज-श्रींनी उठून सांगितले की, 'तुम्ही रक्कम घ्यायला तयार असाल, परंतु ती घेऊन मी खर्च कशी करूं ?' अशा अधिकाऱ्यांच्या कारकीर्दीत वरिष्ठ सरकारने प्रांतिक शिक्षणाकरिता देणगीदाखल दिलेल्या लाखों रुपयांच्या रकमा खर्च न होतां सालोसाल पडून राहाव्या यांत आश्चर्य तें काय ? परंतु चमत्कार हाच की, प्रस्तुतच्या ठरावास विरोध करतांना यांनी ना. पटेल यांच्या खर्चाचा अंदाज चुकला असून १५ लक्षांऐवजी ३० लक्ष रुपये अधिक खर्च येईल असे सांगितले. ना. शार्पसाहेबांचा हा आंकडा तरी बिनाकारण फुगविलेला नसेल कशावरून ? परंतु तो यथार्थ आहे असे जरी घटकाभर मानले तरी त्यांत बिनसले काय ? सातआठ कोटी उत्पन्नाच्या मुंबई इलाख्याला प्राथमिक शिक्षणासारख्या उपयुक्त कार्याकडे एवढी खर्चाची वाढ कांहीं विशेष नाही. शिवाय या ठरावाची वजावणी कशी करावी हे ठरविण्याकरितां कमिटी नेमा अशी सूचना होती आणि त्या कमिटीने या खर्चाचा बोजा कोणकोणावर किती अंशाने वसवावा याचा निर्णय केला असता; आणि ती विभागणी मान्य करणे न करणे हे अखेर सरकारच्या स्वाधीनच होते. पण असल्या भावी अडचणींच्या भीतीने कमिटी नेमण्याचा ठरावदेखील फेंटाळून लावावा हा कोठला शहाणपणा ?

आयुर्वेदाची आणि देशी वैद्यांची भरकौन्सिलांत टर उडवून प्रसिद्धी पावलेले ले. कर्नल जॅक्सन यांना शिक्षणाच्या बाबतीत सक्ति अमलांत कशी आणावी हेच मोठे कोडे पडले आहे. ते म्हणतात की, या कामी जर

पोलिसांची योजना करावी तर आधीच लोकांचे त्यांच्यासंबंधी जे वाईट मत आहे त्यांत भर पडेल व पोलिसांचे नांव अधिकच अप्रिय होईल. पण जॅक्सनसाहेबांची ही भीति अगदी अनाटायी आहे. पोलिसांनी आपल्या स्वतःच्या आजपर्यंतच्या अगम्य व अतर्क्य लीलांनी आपले स्वतःचे नांव इतकें वद्दू करून घेतलेलें आहे की, आतां शिक्षणाच्या पायी थोडीबहुत सक्ति करण्याने त्या बदनामीत अधिक भर तर पडणार नाहीच, पण उलट त्यांच्या अधिकाराचा या सत्कार्यास थोडाबहुत हात लागला तर त्यांच्या पापाचें पारडें थोडें तरी हलकें होईल. सन्माननीय गृहस्थांचा आदर करण्याकरितां प्रेमानें जमलेल्या समाजास दंडुक्याच्या धाकानें हांकून लावण्यांत ज्या पोलिसांना क्षिति वाटत नाही, त्यांना लहान मुलांना उचलून शाळेंत नेण्याचें काम जुलुमाचें वाटेल किंवा त्यामुळें लोकांत त्यांच्याविषयी अप्रीति उत्पन्न होईल ही कल्पना जॅक्सनसाहेबांखेरीज दुसरा कोणी शक्य मानील असें वाटत नाही. मुलें शाळेंत पाठविण्याबद्दल सक्ति करावी लागल्यास पोलिसांची संख्या वाढवावी लागेल, अशीहि दीर्घशंका या शहाण्यांनीं प्रदर्शित केली आहे. परंतु बडोदें, म्हैसूर अगर इतर ज्या कोणत्या संस्थानांनीं अशी सक्ति सुरू केली आहे, त्या संस्थानांतून या कायद्यामुळें पोलिसांच्या संख्येची वाढ करावी लागली असा दाखला नाही. शिवाय हे टीकाकार दुसरी एक गोष्ट अजीवात विसरतात ती ही की, बडोदें संस्थानांत अखंत मागासलेल्या व डोंगराळ प्रांतांतल्या वस्तीतहि ही सक्ति लागू करण्यांत आली आहे; परंतु ना. पटेल यांचा ठराव केवळ म्युनिसिपालिटी असलेल्या गांवांपुरताच मर्यादित होता आणि असल्या गांवांतील समाज साधारणतः समजूतदार असून त्यास स्वाभाविकपणेंच शिक्षणाची आवश्यकता भासू लागली आहे. अशा स्थितीत पोलिसांच्या जुलुमाचें व त्याच्या परिणामाचें भेसूर चित्र काढून भावड्या सभासदांस भेडसावण्याचें प्रयोजन काय ?

आतां राहिलेल्या ना. चौवळ यांच्या एका आक्षेपाचें निरसन करूं. 'शिक्षण मोफत करण्याचें प्रयोजन काय ? ज्या सुखवस्तु गृहस्थांना किंवा लक्षाधीशांना शाळेची फी देण्याची ऐप्त आहे त्यांच्या मुलांनीं मोफत शिक्षण कां व्यावें ?' या मनोभावनेत ना. चौवळांचा जो सार्विक रोपाचा

बहाणा आहे तेवढ्यापुरती ती भावना अभिनंदनीय आहे. गृहस्थाश्रमीयांस अन्नछत्रांत जेवणें केव्हांहि वर्ज्यच आहे; परंतु तेवढ्यानें सक्तीचें शिक्षण मोफत करूं नये असें मात्र सिद्ध होत नाहीं. मोफत शिक्षणाविरुद्ध आक्षेप या दृष्टीनें वरील कोटीक्रम अगदीं भ्रामक आहे. तथापि तो गुत हेत्वा-भासमूलक असल्यानें मोठमोठ्या वावदूकांसहि तो चकवितो, सबब त्याचें खंडन करणें जरूर आहे. सक्तीचें शिक्षण मोफत दिलेंच पाहिजे असा आमचा आग्रह आहे, परंतु प्रत्येकांनें शिक्षण मोफतच घ्यावें अशी सक्ति करावी असें आम्हीं कधींहि प्रतिपादन केलें नाहीं. यास्तव ज्यांस ऐपत असेल त्यांनीं आपल्या मुलांसाठीं खुशाल शेंपन्नास रुपये पगार देऊन स्वतंत्र शिक्षक ठेवावा. त्यास कायद्यानें प्रतिबंध होऊं शकणार नाही. परंतु सामान्य जनांकरितां सक्तीनें व्यावयाचें शिक्षण विनमोवदलाच दिलें पाहिजे, याला पहिलें मुख्य कारण हेंच कीं, सक्ति आणि मोवदला हे दोनहि शब्दच अत्यंत परस्परविरोधी आहेत. एकाद्यास एखादी वस्तु व्यावयास भाग पाडणें आणि त्याच वेळीं त्याच्यावर त्या वस्तुची किंमत लादणें हा दुहेरी अन्याय होय. तो कोणीहि मान्य करणार नाही. बरें, जेवढीं मुलें सक्ति केल्यामुळेंच शाळेंत आलीं, तेवढ्यांस फी माफ व आपखुशीनें आलेल्या मुलांकडून मात्र फी वसूल करावयाची असें म्हटल्यास प्रत्येक शाळेतनजीक साक्षीपुराव्याचें कोर्ट भरवावें लागेल. ज्याला ऐपत असेल त्याजकडून फी घ्यावी आणि अगदींच नादान असेल त्यास मात्र नादार घ्यावें म्हटलें तरी साक्षीपुराव्याचा कांहीं खटाटोप कमी व्हावयाचा नाही, यास्तव सक्तीच्या शिक्षणांत फी माफच केली पाहिजे.

वर दर्शविलेल्या कारणांखेरीज तिसरें एक बलवत्तर कारण हें कीं, शिक्षण मोफत केलें तरी ऐपतदार गृहस्थांकडून पर्यायानें शाळेचा खर्च वसूल करून व्यावयाचाच असतो. शिक्षण मोफत केलें म्हणून शालागृहें कांहीं गंधर्वनगराप्रमाणें आकाशांतून आपोआप उत्पन्न होत नाहीत, किंवा त्या शाळेंतील शिक्षक वायुभक्षण करून विनपगारी काम करूं शकत नाहीत. अर्थातच हा खर्च समाजांतील संपन्न स्थितीतील लोकांकडून प्रत्यक्ष नाही तर अप्रत्यक्ष वसूल होत असतो; आणि शाळेंत येणाऱ्या प्रत्येक मुलाकडून डोईपट्टीप्रमाणें तो वसूल न करितां अप्रत्यक्ष कराच्या रूपानेंच वसूल करणें



चांगले; कारण अप्रत्यक्ष करपद्धतीत जुलूस कमी होतो आणि कोणावरहि त्याच्या ऐपतीच्या व इच्छेच्या बाहेर बोजा बसत नाही. शिक्षण सक्तीचें व मोफत करावयाचें ठरल्यास, सुस्थितीतील म्युनिसिपालिटी आपल्या चाळू करपद्धीतून तो खर्च भागवूं शकेल, आणि भिकार म्युनिसिपालिटीला त्याकरितां निराळ्या कराची तरतूद करावी लागेल. परंतु केव्हांहि या कराचा बोजा संपन्न स्थितीतील लोकांवरच पडणार असल्यानें, त्यांच्या मुलांस अन्न-छात्रांत जेवण्याचें पाप तर लागणार नाहीच, पण उलट आपल्या पालकांनीं भरलेल्या कराच्या रकमेतून भिकार्यांच्या मुलांस फुकट विद्यादान दिलें जात आहे, असें त्यांस अभिमानानें म्हणतां येईल.

सक्तीच्या व मोफत शिक्षणाचें महत्त्व लोकांच्या मनावर आतां इतकें विंचलें आहे कीं, ते याकरितां जादा करहि देण्यास तयार आहेत. सिध्-मधून अशी सूचना पूर्वीच आली होती. मिठासारख्या आवश्यक पदार्थांवरील करदेखील थोडासा वाढवा, पण शिक्षण मोफत व सक्तीचें करा, असें ना० गोखले यांनीं हि उद्गार काढले होते. ना० बसू यांनीं औद्योगिक कमिशनपुढील साक्षीत नुकतें हेंच सांगितलें. अशा परिस्थितीत मुंबई-सरकारनें या गोष्टीचा शांतपणें सहानुभूतिपूर्वक विचार करावयास पाहिजे होता. खर्चाचा अंदाज ना० पटेल यांच्या हिशेबाप्रमाणें पंधरा लक्ष रुपये होईल, किंवा ना० शार्प यांचा कमाल अंदाज खरा धरला तरी फार तर तीस लक्ष रुपये होईल. परंतु कमिटी नेमून प्रत्यक्ष योजना तयार केल्या-शिवाय या गोष्टीचा निर्णय कसा व्हावयाचा ? हा ठराव मान्य करून सरकारनें कमिटी नेमिली असती तर तिनें नक्की अंदाज ठरविला असता, त्यांतील कितवा हिस्सा म्युनिसिपालिट्यांनीं सोसावा, कितवा भाग प्रांतिक सरकारनें आपल्या शिरावर घ्यावा आणि वरिष्ठ सरकारच्या देणग्यांतून किती मदत मिळावी याची चर्चा झाली असती आणि या गोष्टीची शक्यता व सुलभता तेव्हांच प्रत्ययास आली असती. परंतु इतकी कळकळ व उत्सुकता न दाखवितां उलट खर्चाचा मोठा वाऊ करून आणि वरिष्ठ सरकारच्या धोरणास विरोध येईल ही काल्पनिक भीति पुढें करून, मुंबई-सरकारनें या सुधारणेच्या कामीं अग्रस्थान पटकावण्याची आणि इतर प्रांतांना उदाहरण वाटून देण्याची सोन्यासारखी संधि हातची दवडली

याबद्दल आम्हांस खेद वाटतो. कारण आतां ही मागणी एकट्या मुंबई इलाख्यांतच पुढें आली नसून, मद्रासच्या महाजनसभेनें शिक्षणमंत्री सर शंकरनाथर बांजकडे हीच मागणी केली आहे. संयुक्त प्रांतांतल्या काँग्रेस-कमिथ्याहि हीच विनंती करीत आहेत. फार तर काय, पण मागासलेल्या मुसलमानांच्या लीगनेंदेखील आपल्या सुधारणांच्या मसुद्यांत हिचा समावेश केला आहे. तात्पर्य काय की, ही गोष्ट कांहीं आतां फार दिवस टाळतां येत नाही. कोठेना कोठें तरी याचा उपक्रम लौकरच होणार मग विनाकारण विलंब करून हातचें यश कां गमावता ?

## २०. मुलांच्या शिक्षणांतील 'षड्रिपु'

( केसरी, तारीख १७ फेब्रुवारी १९२० )

पुणें शहरांत मुलांस आणि मुलींस मोफत व सक्तीचें प्राथमिक शिक्षण एकदमच द्यावें कीं काय या वादग्रस्त प्रश्नाचा निकाल फिरून एकवार गेल्या शनिवारीं भरलेल्या म्युनिसिपालिटीच्या सभेंत लागला. हें शिक्षण एकदमच द्यावें असें म्हणणारे लोकनियुक्त सभासद अवघे सहा निघाले ! त्यांची तळी उचलून धरण्यास जरी सरकारनियुक्त असे दहा सभासद सरसावले तरी त्यानेंही कार्यभाग झाला नाही. म्युनिसिपालिटींतील लोकनियुक्त सभासदांची संख्या सव्वीस आहे हें लक्षांत घेतलें म्हणजे या प्रश्नावर शहरांत खरें लोकमत काय आहे याचा तेव्हांच अंदाज होतो. वरील ठरावास प्रतिस्पर्धि सूचना म्हटली म्हणजे हें सक्तीचें शिक्षण मुलांस प्रथम लागू करावें व नंतर मुलींस लागू करावें ही होय. पण म्युनिसिपालिटींतील मवाळांच्या जिकीरीस कंटाळून सभासदांनीं अखेर या सूचनेचा विचार पुढील महिन्यापर्यंत तहकूब ठेवला. पुढील महिन्यांत झालें तरी याहि सूचनेचा निकाल पहिलीप्रमाणेंच लागणार हें उघड दिसतें. कारण सक्तीच्या शिक्षणाचा कायदा अंशतः तरी लागू करून पुष्कानें आपलें शिक्षण-विषयक प्रगतिपर कर्तव्य केलें हें श्रेय राष्ट्रीय पक्षाच्या पदरांत पडणार या भीतीनें

गांगरलेले मत्सरग्रस्त मवाळ आपला सूड उगविणार, आणि निदान मुलांना तरी जे मिळाले असते त्या सक्तीच्या शिक्षणास अपशकून करणार, हे पुण्यांतले एखादे पोरहि आज सांगू शकेल. तसे झाल्यास या हेवेखोर व हेकेखोर घातकी वर्तनाची जबाबदारी सर्वस्वी मवाळपक्षावरच राहिल, आपणांवर उरणार नाही, इतकें तरी समाधान मानण्यास राष्ट्रीयाना जागा आहे.

पण हे समाधान कांहीं खरें किंवा टिकाऊ नव्हे. कारण सक्तीचे शिक्षण शहरांत लागू करण्याची तळमळ राष्ट्रीय पक्षास आज दीड वर्ष लागून राहिलेली असून, केवळ या षड्रिपूंच्या असमंजस विरोधामुळे ती निष्फळ झाली आहे व अद्यापि होत आहे, हे पाहून त्या सभासदांप्रमाणे आम्हांसहि अत्यंत खेद वाटतो. पण राष्ट्रीयींची मोफत शिक्षणाची योजना उलथून पाडून वरती त्यांनाच अप्रामाणिक म्हटलेले पाहिले म्हणजे मात्र जखमेत मीट भरल्याप्रमाणे आमच्या खेदांत संतापाची भर पडते. “शहरच्या सांपत्तिक स्थितीचा विचार न करतां, वाटेल तितका कर बसवा, मुलांस व मुलींस दोघांसहि सक्तीचे शिक्षण एकदमच द्या, आणि संभाळा, तसें न कराल तर आम्हांस मुलांनाहि ते शिक्षण द्यावयाचें नाहीं,” असा आततायीपणा करणारे लोक मात्र सच्चे प्रामाणिक ! आणि “आज मुलांपुरतां हा उपक्रम करूं या, लवकरच अधिक खर्च करण्याची तयारी करूं व मग मुलींनाहि या सक्तीचा फायदा देऊं” असें म्हणणारे राष्ट्रीय मात्र अप्रामाणिक ! खासा न्याय ! पण हा ‘न्याय’ असें जनता कधीहि म्हणणार नाहीं. कारण उघड्या डोळ्याला धडधडीत दिसणारा सत्यासत्याचा निर्णय न पाहण्या-इतकी जनता आंधळी झाली नाहीं. आपण सर्वगुणसंपन्न आहों, विशेषतः त्या गुणांत प्रामाणिकपणा हा आपला फारच ठळक सद्गुण आहे, असें मवाळांना आत्मप्रेमासुळे वाटणे स्वाभाविक आहे. पण जगानें तसें म्हणावें लागतें येवढेंच काय तें त्यांत कठीण !

पण आम्ही म्हणतो त्याप्रमाणे मवाळांची ही टवाळी आहे, कीं त्यांचे हे खरोखर स्त्रीशिक्षणविषयक प्रेमच आहे, याचा थोडासा खुलासेवार विचार आज करूं. प्रथम ही गोष्ट सांगितली पाहिजे कीं, शिक्षण ही वस्तु अत्यंत मौल्यवान् व उपयुक्त असून, पुरुषांप्रमाणे स्त्रियांनाहि ती अवश्य हवी या-विषयी कोणाचाच मतभेद नाहीं. राष्ट्रीयपक्ष हा स्त्रीशिक्षणाचा द्रष्टा आहे

असें म्हणणें म्हणजे ती त्या पक्षाची शुद्ध बदनामी होय. राष्ट्रीयपक्षानें आपलें शक्तिसर्वस्व व बुद्धिसर्वस्व आजवर राजकीय चळवळीवर खर्चलें याचें कारण, आजच्या स्थितींत राजकीय चळवळ—निर्भीड राजकीय चळवळ—तीव्र राजकीय चळवळ—हेंच पारतंत्र्याच्या रोगास लागू पडणारें असें सर्वांत अधिक गुणकारी औषध आहे असा राष्ट्रीयपक्षाचा विश्वास आहे. आज जरी सुधारणांचा कायदा होऊन या रोगाचें एखाद-दुसरें लक्षण लोपण्याची आशा दिसत असली, तरी हा कष्टसाध्य रोग समूळ नाहीसा होण्यास हें औषध आणखी किती तरी वर्षे एकसारखें घेत राहिलें पाहिजे हें उघड आहे. शिवाय दुर्दैवानें तें औषध देण्याची जबाबदारी पुढेंहि राष्ट्रीयपक्षावरच पडणार असेंहि दिसतें. कारण सुधारणांच्या कायद्यानें आपले हात स्वर्गाला टेकले, राजकीय मोक्ष पदरांत पडला, अशी खोटी भावना करून घेऊन राजकीय चळवळ थांबवा, चळवळ थांबवा, असा उपदेश मवाळ आजच करीत सुटले आहेत. कसेंहि असो; राष्ट्रीयपक्षानें राजकीय चळवळीची धुरी उचलली म्हणून त्याला योग्य अशा सामाजिक सुधारणांचें महत्त्व कळत नाही, किंवा त्या अमलांत आणण्यास तो प्रतिकूलच राहतो, हें म्हणणें खोटें आहे. आज प्रत्येक प्रांताकडे पाहिलें असतां राष्ट्रीय पक्षांत समाजसुधारणावादी लोक वाटेल तितके सांपडतील, व हे लोकहि केवळ तोंडानें बोलणारे नसून प्रत्यक्ष कृति करणारे आहेत. योग्य त्या मर्यादेंत योग्य त्या प्रकारचें स्त्री-शिक्षण ही सुधारणा त्यांना सममत असलेल्या सुधारणांपैकीच आहे.

पण स्त्रीशिक्षणाचें महत्त्व कोणी कितीहि वर्णिलें तरी त्यामुळें पुरुष व स्त्रिया यांची समाजांतील स्थानांची अदलाबदल तर राहोच पण सर्वस्वीं बरो-बरीहि तूर्त तरी होऊं शकत नाही. पुरुषांनीं मिळवावें व स्त्रियांनीं रक्षावें आणि सद्ब्यय करावा हा क्रम जगांत अनादिकालापासून चालत आला असून, सुधारणेच्या बाबतींत अग्रगण्य असणाऱ्या पाश्चात्य राष्ट्रांतहि तोच आज जारी आहे. स्त्रिया या पूजनार्ह देवता आहेत असें मनुनें म्हटलें आहे; पण संसाराकरितां लागणाऱ्या द्रव्याचें अर्जन स्त्रियांनीं करावें आणि पुरुषांनीं त्यांचे पोषिंदे होऊन राहावें असें मनुनें सांगितलें नाही. तात्पर्य, संसारांतील आर्थिक जबाबदारी पुरुषांची पुरुषानेंच प्रथम निस्तरली पाहिजे, व ही

जबाबदारी त्याच्या हातून पार पाडण्यास लागणारं शिक्षण तो आपखुशीने न घेईल तर तें त्याला सक्तीनें हि प्रथम दिलें पाहिजे. हें शिक्षण पुरुषां-बरोबर स्त्रियांनाहि देतां आलें तर तें हरप्रयत्नानें जरूर द्यावें. पण तें जर कोणत्याहि योग्य कारणानें दोघांना एकसमयावच्छेदेंकरून देतां येण्या-सारखें नसलेच, तर त्या शिक्षणाचा मान म्हणा, फायदा म्हणा किंवा त्याचा जाच म्हणा, पुरुषांनाच प्रथम होणें अपरिहार्य आहे. एकच वस्तु दोघांना सारखी मिळण्याइतकी सुबलक असली म्हणजे ती कोणास द्यावी हा प्रश्नच उद्भवत नाही. पण ती तशी नसून कोणा एकालाच देतां येते, किंवा दोघांना सारखी वांटून दिल्यास कोणासहि धड उपयोगी पडण्या-इतकी ती लाभत नाही, असा बिनतोड प्रसंग आल्यास आधीं कोण व मग कोण हा प्रश्न मात्र टळत नाही. आणि आर्थिक तत्वांवर रचलेल्या व चाललेल्या समाजाच्या आजच्या स्थितींत सक्तीचें शिक्षण खर्चाच्या ओझ्या-मुळें आधीं कोणास द्यावें व मग कोणास द्यावें, असा प्रश्न दुर्दैवानें उत्पन्न झाल्यास त्याचें हि स्पष्ट उत्तर उघड आहे.

हें स्पष्ट उत्तर देण्यास कोणाहि समंजस मनुष्यानें भिण्याचें किंवा माघार घेण्याचें कारण नाही. सुधारणावादी म्हणवून घेणें याचा अर्थ सुधारणेच्या नांवाखालीं वाटतील त्या एकांतिक सूचना कोणीं केल्यास त्यांनाहि सक्तीनें संमति देणें असाच असेल, किंवा त्यांचे दोष दाखविण्याची चोरी होईल, तर तें सुधारणावादित्व आम्हांस नको. प्रस्तुत वादांतहि अशा एकांतिक सूचनाच करण्यांत येत आहेत. या कामीं ज्या पाश्चात्य देशांचा आचार काहीं सुधारकांना स्मृतिप्रथाइतका प्रमाण वाटतो, त्यांचीच साक्ष देतां येईल; फार काय पुण्यांतील मवाळांचे गुरु ना० गोखले यांचीहि साक्ष त्यांच्या विरुद्ध जाईल. मुलांच्या सक्तीच्या शिक्षणांत मुलगे व मुली यांचा समावेश एकदमच झाला पाहिजे कीं काय, किंवा सक्तीच्या शिक्षणाच्या कामीं स्थानिक संस्थांनीं खर्चाचा बोजा किती सोसावा, सरकारानें किती सोसावा यांविषयी गोखल्यांनीं ज्या कबुल्या पूर्वीं दिल्या आहेत त्या झुगारून देऊन, त्यांचे चेले केवळ स्त्रीशिक्षणाच्या नांवावर पुण्यांतील लोकांना झुलवूं पाहत आहेत. आठ वर्षांपूर्वीं गोखल्यांनीं वरिष्ठ कायदेकौन्सिलांत सक्तीच्या शिक्षणाचें बिल आणलें त्या वेळीं त्यावर जो वादविवाद झाला त्यांत गोखल्यांनीं दिलेल्या

तीन कबुल्या या वादांत विचारांत घेण्यासारख्या आहेत. 'मुलांचे शिक्षण व मुलींचे शिक्षण एकदमच झाले पाहिजे व तसे न वनेल तर मुलांचेहि शिक्षण मागे टाकावे,' असे गोखल्याचे मत नव्हते. शक्य असेल तर ते एकदम झाल्यास बरे, असे गोखल्यांप्रमाणे आम्हांसहि वाटते; पण ते शक्य नसल्यास वेगवेगळ्या वेळीं म्हणजे थोडे आगेमागे झाल्यास चालेल; त्यांत मोठासा घातपात किंवा सुधारणेविरुद्ध गुन्हा घडत नाही—असे आमच्याप्रमाणेच गोखल्यांनींहि पण मत दिले होते.

कोणत्याहि समाजांत मुलगे व मुली शेंकडा अमुक एका प्रमाणांत आपखुषीनें शाळेंत जाऊं लागतील, तेव्हां मग सक्तीचे शिक्षण त्यांच्यावर सुरू करण्यास योग्य होतें असे गोखल्यांनीं कबूल केले होते. या कबुलीचा अवयव परिणामच असा आहे की, मुलांचे हे प्रमाण केव्हांहि व कोठेहि मुलींच्या आधीं इष्ट मर्यादेत येणार म्हणून शिक्षणाची सक्तीहि मुलींच्या आधीं मुलांवरच करण्याची पाळी येणार! हा विनतोड प्रसंग लक्षांत घेऊनच गोखल्यांना मुलांमुलींवर शिक्षणाची सक्ति आगेमागे झाल्यास चालेल अशी कबुली त्यांच्या विचारीपणामुळे द्यावी लागली. पुण्यांतील मुलांमुलींची खानेसुमारी लक्षांत घेतां काय दिसते? हेच कीं शाळेंत आप-खुषीनें पाठविल्या जाणाऱ्या मुलांचे शेंकडा प्रमाण साठावर असावे; म्हणून मुलांवर सक्ति करण्यास योग्य ती वेळ आली आहे. याच्या उलट आपखुषीनें शाळेंत जाणाऱ्या मुलींचे प्रमाण शेंकडा वीस इतकेंहि पडतें कीं नाही, याची शंकाच आहे; म्हणून त्यांच्यावर शिक्षणाची सक्ति करण्याची वेळ अद्यापि आली नाही हे उघड आहे. गोखल्यांनीं अशी कबुली दिली होती कीं, हे प्रमाण शेंकडा तेतीसपर्यंत न पडेल तर शिक्षणाची सक्ति न केल्यास चालेल. हा मुद्दा सांगण्याचे कारण इतकेंच कीं, मुलींना सक्तीनें शिक्षण देण्याच्या मोहक कल्पनेनें मुरळलेले असे पुण्यांतील कित्येक 'रोमान्सवादाद' असेहि म्हणूं लागले आहेत कीं, मुलांमुलींचे शिक्षण सक्तीचे एकदम करतां येत नसेल तर ते मुलींनाच प्रथम लागू करावे! एवढेंच नव्हे, तर ज्या मागासलेल्या वर्गांत आपखुषीनें शाळेंत जाणाऱ्या मुलींची संख्या शेंकडा पांचसहाहि भरत नाही त्या वर्गावरच ही सक्ति आधीं करावी! याचे नांव वितंडवाद; याचे नांव करणेकन्याचा वसा!

ना० गोखले यांनी सक्तीच्या शिक्षणाच्या खर्चाचा विचार करितांना या खर्चाचा दोनतृतीयांश-मुलींच्याच काय पण मुलांच्याहि शिक्षणाच्या खर्चाचा दोनतृतीयांश-सरकारने सोसला पाहिजे असा आग्रह धरला होता. शिक्षणाचें बिल मुंबई-कौन्सिलापुढें आलें त्याहि वेळीं खर्चाच्या या प्रमाणावरच जोर दिला गेला होता. अर्थात् कोणत्याहि म्युनिसिपालिटीनें सक्तीच्या शिक्षणाची योजना करावयाची तर सरकारी हिस्सा दोन-तृतीयांश धरूनच करावयास पाहिजे. पुणें म्युनिसिपालिटीच्या स्कूलबोर्डानें हा हिस्सा निमा धरला ही त्याची चूक होय; व मुलींच्या शिक्षणाप्रतीत्यर्थ सरकारनें दोनतृतीयांशच काय, पण तीनचतृतीयांशहि खर्च सोसावा असें सयुक्तिकपणें म्हणतां येण्यासारखें आहे; तें सोडून मवाळपक्षानें तो हिस्सा निमाच धरला ही त्याचीहि चूक होय. पण या चुकीमुळे पुण्याच्या लोकांवर खर्चाचा नवा योजा किती बसणार याचा विचार त्यांत झाला नाहीं! जर सर्व शिक्षणाचा खर्च दोनतृतीयांश गोखल्यांच्या म्हणण्याप्रमाणें सरकार सोशील, व मुलींच्या शिक्षणाप्रतीत्यर्थ याहून जादा देणगी देईल, तर पुण्यास हें सक्तीचें शिक्षण दोघांना एकदम देण्याला परवडेल; अथवा सर्वसंमत अशा एखाद्या नव्या करारानें ही रक्कम जुळण्याचा संभव असेल तर गोष्ट निराळी. तसें झालें तरी सक्तीच्या तत्वाचे सामान्य आक्षेप उरतात ते वेगळेच. पण तें असो. “खर्चाचा हिशेब करतांना म्युनिसिपालिटी हल्लीं खर्च करते आहे तो लक्षांत घेऊं नवें, यापुढें नवीन घेणारा खर्च तेवढाच लक्षांत घ्यावा,” असेंहि कित्येकांकडून सुचविण्यांत आलें आहे. पण ही चूक आहे. लहान मुलाला भात अधिक झाला म्हणजे ‘त्यांतला तुला जो नको तो आधीं खा व हवा तो मागाहून खा’ असें सांगण्यासारखाच वरील युक्तिवाद पोरकट आहे. कारण जुना खर्च झाला काय वा नवा काय, दोनहि देणारे लोक एकच आहेत हें ध्यानांत ठेवलें पाहिजे.

समाजाची सांपत्तिक स्थिति, कर देण्याची पात्रता वगैरे सामान्य पण अपरिहार्य गोष्टी लक्षांत न घेतां, आपण कांहीं तरी एक नवी गोष्ट करणार आहों या कल्पनेनें नुसतें दुरळून जावयाचें असेल व कोंकर-उड्याच मारावयाच्या असतील तर गोष्ट वेगळी. पण प्राथमिक शिक्षणाच्या खर्चाचा हिस्सा सरकारनें किती सोसावा हा मुद्दा महत्त्वाचा असून त्यावर वेळींच

जरूर तो जोर दिला पाहिजे. या बाबतीत तत्वाचा हातचा बाण घालवून मग ची ची करीत बसण्यांत अर्थ नाही. सक्तीचें शिक्षण देऊं इच्छिताऱ्या सर्व म्युनिसिपालिटीयांनीं वेळींच हा आग्रह धरला तर सरकारास त्या प्रश्नाचा विचार करावा लागेल. नाही तर एका श्रीमंत किंवा हौशी म्युनिसिपालिटीचें उदाहरण परस्पर दुसऱ्यास दाखवून स्वतः सरकार नामानिराळें होण्याचा संभव आहे. या दृष्टीनें पाहतां सक्तीचें शिक्षण अमलांत येण्यास एखादें अधिक वर्ष लागलें तरी चालेल पण खर्चाच्या बांटाणीचें तत्त्व उत्साहाच्या आवेशांत आपण गमवतां कामा नये. ही मोठी जबाबदारी आहे. हा प्रश्न केवळ व्यक्तिविषयक हौसेचा नाही. व्यक्तिविषयक औदार्यानें किंवा स्वार्थत्यागानें सुटण्यासारखा हा प्रश्न असता तर गोष्ट वेगळी, पण दुर्दैवानें तसा तो नाही. पुणें म्युनिसिपालिटीच्या कराचें प्रमाण दरमाणाशीं आजच इतकें भारी आहे कीं, मुंबईसारख्या श्रीमंत, धनाढ्य शहराच्या मनुष्यासहि त्याच्या उत्पन्नाच्या मानानें पुण्याच्या माणसापेक्षां कमी कर पडतो. असें असतां मुंबईचें उदाहरण पुण्यास विचारांत कां घेऊं नये ? मुंबई म्युनिसिपालिटीनें पूर्वी ना० मेथा यांच्या सल्ल्यानें सक्तीच्या प्राथमिक शिक्षणाचा सर्व खर्च सरकारनेंच सोसला पाहिजे अशी मागणी केली होती; व खुद्द मुंबईनें आणखी दहा वर्षेपर्यंत सक्तीचें शिक्षण मुलींस काय पण मुलांसहि लागू करावयाचें नाही असें ठरविलें आहे. अशा स्थितीत पुण्यानें जर पुढें होऊन मुलांपुरतें सक्तीचें शिक्षण आजच सुरू केलें तर तें काय थोडें झालें ? मुंबईवर ताण करण्याचीच ज्याला तामस हांव असेल त्याच्याहि दृष्टीनें येवढ्यांत ती भागावी.

या बाबतीत ना० गोखले यांनीं ता. १६ मार्च १९११ रोजी वरिष्ठ कौन्सिलांत केलेल्या भाषणांतील पुढील उतारा पुणें म्युनिसिपालिटीतील मवाळांनीं नीट लक्षांत घ्यावा. "It is obvious that the whole working of this bill must depend in the first instance upon the share, which the Government is prepared to bear of the cost of compulsory education wherever it is introduced. I find that in England the Parliamentary grant covers about  $\frac{2}{3}$  of the total expenditure on elementary schools. In Scotland it amounts to more than that proportion, whereas in Ireland it meets practi-



cally the whole cost. I think we are entitled to ask that in India at least  $\frac{2}{3}$  of the new expenditure should be borne by the state."

( सक्तीच्या शिक्षणाच्या विलाची अंमलबजावणी सर्वस्वी एका गोष्टीवर अवलंबून राहते हें उघड आहे. ती गोष्ट म्हणजे ज्या ठिकाणी ती अंमलबजावणी होईल त्या ठिकाणी लागणाऱ्या खर्चाचा कितवा हिस्सा सरकार सोसणार ही होय; किंबहुना सरकार किती हिस्सा सोडणार हीच गोष्ट सर्वांत आधीं ठरली पाहिजे. इंग्लंडमध्ये प्राथमिक शिक्षणाच्या खर्चाचा सुमारे  $\frac{2}{3}$  हिस्सा पार्लमेंट म्हणजे खुद्द सरकार देते. स्कॉटलंडमध्ये हें प्रमाण  $\frac{3}{4}$  हून अधिक पडते; व आयर्लंडांत तर बहुतेक हा सर्व खर्च स्वतः सरकारच सोसते. तात्पर्य, या शिक्षणाचा निदान  $\frac{2}{3}$  इतका खर्च सरकारने सोसावा अशी मागणी करण्याचा हक्क आम्हांस आहे. )

खुद्द विलायतेंतच जर ही स्थिति, तर आम्ही हिंदुस्थानांत काय कुबेराचे बाप लागून गेलों आहों म्हणून सक्तीच्या शिक्षणाचा निम्याहून अधिक खर्च आम्ही सरकारास मागू नये ? यावर कोणी असें म्हणेल कीं, आज तुम्ही जास्ती पडेल तो खर्च करून सुखात तरी करा म्हणजे पुढें मागें सरकार तुम्हांस तो देईल. पण चालत्या मुलाला उचलून कडेवर घेण्याइतकें सरकार कांहीं वेडें नाहीं. लॉर्ड रिपन यांच्या वेळेपासून—प्राथमिक शिक्षण म्युनिसिपालिट्यांच्या स्वाधीन झाल्यापासून—सरकारनें शिक्षणखर्च सोसण्यांत जो कृपणपणा दाखविला त्याचा इतिहास ज्यांना माहीत आहे ते तरी हा नवा खर्च डोळे मिटून अंगावर घेण्याचा उपदेश म्युनिसिपालिट्यांना करणार नाहींत. यावर कोणी असें म्हणेल कीं, वर्ष दीड वर्षांत शिक्षणखातें दिवाणाच्या हातीं जाऊन लोकमतवादी कौन्सिलें निर्माण होणार आहेत, तेव्हां खर्चाचा हा प्रश्न पुढें सोडवून घ्यावा. पण त्यावर असें उत्तर देतां येईल कीं, आधीं हें खातें ज्याच्या हातीं जाईल तो खरा मुत्सद्दी 'दिवाण' असेल किंवा 'दिवाणा' असेल कोणी सांगावें ? शिवाय खर्चाचा प्रश्न जसा वर्ष दीड वर्षांनीं सुटला तरी चालेल तसेंच सक्तीच्या शिक्षणाची योजनाहि हा निकाल लागल्यावर म्हणजे वर्ष दीड वर्षांनीं अमलांत आली तर कां चालूं नये ? आज आपखुर्षीच्या तत्वावर जितके मुलगे किंवा मुली शाळेंत येतात तितक्या सर्वांची सोय पुणें म्युनिसिपालिटीनें केलेली आहे व जरूर

ती अधिक व्यवस्था ती करीलहि. मुलांच्या शिक्षणास फी आहे ती फीहि मुलींस आज माफ आहे. अशा स्थितीत उभयतांना एकदम सक्तीचें शिक्षण सुरू करून खर्चाचा मोठा बोजा कमिटीनें पतकरावा, लोकांवर भारी कर बसवावे, हातचें तत्त्व गमवावें आणि मग सरकारच्या तोंडाकडे पाहात बसावें ही गोष्ट आम्हास पसंत नाही. शिक्षणाच्या सरळ स्वाभाविक वाढीनें पुणें स्कूलबोर्डाचें बजेट सालोसाल रीतसर फुगत जाईल त्यास कोणीच ना म्हणणार नाही. किंबहुना सक्ति न करतां शिक्षणास उत्तेजन द्यावें म्हणून थोडीशी रक्कम लागल्यास ती मुद्दाम द्यावी. पण जुन्या किंवा नव्या सरकारशीं भांडून सरकारच्या गळ्यांत खर्चाचा योग्य हिस्सा घालीपर्यंत ना० गोखले यांनीं दर्शविलेलें तत्त्व सोडूं नये.

अवघ्या दोन वर्षांपूर्वी सक्तीच्या शिक्षणाचें बिल मुंबई-कौन्सिलांत प॥५ झालें तेव्हां मुलामुलींच्या शिक्षणासंबंधानें कोणाचें काय मत होतें हेंहि पाहण्यासारखें आहे. ता. २६ जुलै १९१७ रोजीच्या वादविवादांत ना. काव्हर्नर यांच्या टीकेस उत्तर देतांना खुद्द ना. पटेल यांनीं स्वतःच असें बोलून दाखविलें कीं, “बिलाला कायद्याचें स्वरूप आलें असतां प्रथम त्याची अंमलबजावणी मुलगांपुरतीच व्हावयाची आहे, कालांतरानेंच तो कायदा मुलींना लागू होईल. किंबहुना या कायद्याची सर्रास अंमलबजावणी करण्याची झाल्यास फक्त मुलांच्या शिक्षणाबाबत जो अधिक खर्च येईल तोच तेवढा लक्षांत घेतला पाहिजे.” मुलींच्या शिक्षणाकरितां अधिक खर्च लक्षांत घ्यावयासच नको असें त्यांनीं स्पष्ट सांगितलें. “We have only to consider the cost of the boys to start with.” फार काय पण जे ना. परांजपे आज मुलामुलींना सक्ति एकदमच झाली पाहिजे, नाही तर सगळें गांठोडें बुडेल असा कांगावा करीत आहेत त्यांचें स्वतःचेंहि मत तेव्हां तसें नव्हतें. ता. ३ डिसेंबर १९१७ रोजीं हें बिल दुसऱ्या वाचनाकरितां कौन्सिलपुढें आलें तेव्हां ना. खानबहादूर पीरबक्ष यांनीं सुचविलेल्या एका उपसूचनेस उत्तर देतांना ना. परांजपे असें म्हणाले आहेत कीं, हें बिल क्वचित् कोणी म्युनिसिपालिटी मुलींनाहि लावील असा संभव मानला तरी त्यांत फारसें बिघडेल असें नाही; पण तसें प्रथमच घडेल—म्हणजे बिल मुलींना तावडतोव लागू कोणी करील—अशी आमची मुळीं अपेक्षाच नाही.

"Of course we do not expect that the bill will be immediately applied to girls." जी गोष्ट दोन वर्षांपूर्वी नामदार परांजप्यांच्या अपेक्षेच्याहि कक्षेबाहेर होती तीच आज इतक्या महत्त्वाची व निर्विवाद होऊन वसते की, ती न घडेल तर जग बुडेल ! या मतांतरावरून पुण्याच्या मवाळपक्षांत ग्रामाणिकपणाचे इरसाल कांदे कसकसे आहेत हे वाचकांनीच पहावे !

पाश्चात्य देशांतील दाखले किंवा खुद्द आपल्या गुरुजींचीं मते यांची ओळख पुणे म्युनिसिपालिटीतील मवाळांना नसेल असे संभवत नाही. पण ना० गोखले हे एक शहाणे तर आपण सवाई शहाणे अशी ज्वांस घमंड वाटत आहे त्यांना त्या ओळखीचे काय ? 'काय हो, गोखले यांच्या मताचा आधार केसरीने का द्यावा ? केसरीने त्यांचीं मते कधी कोणत्या वावर्तीत मानली होती ?' असा प्रश्न यावर आम्हांस कोणी करील हे आम्ही जाणून आहो, पण त्याला आमचे उत्तरहि तयार आहे. ना० गोखले यांचे एखादे मत चांगले असल्यास ते चांगले म्हणण्यास केसरीने कधी माघार घेतली नाही पण तसेहि न मानले तरी गोखल्यांचीं मते केसरीवर बंधनकारक होण्याचा हा प्रश्न नाही. ती त्यांच्या अनुयायांनी बंधनकारक मानावी की नाही हा प्रश्न आहे; व त्यांचे उत्तर हेच की, पुराव्याच्या कायद्याप्रमाणे किंवा सामान्य व्यवहाराप्रमाणे पाहिले तरी त्या मताचे बंधन त्यांना वादांत मान्य केलेंच पाहिजे. गोखले हे नेमस्त होते, पण त्यांचा नेमस्तपणा सुसंगत तरी होता. म्हणूनच वर दर्शविलेल्या मर्यादा सक्तीच्या शिक्षणांत त्यांनी मान्य केल्या. पण आज त्यांच्या अनुयायांना घरच्या म्हातारीभोंवती तेवढा जहालपणा करावयास हवा आहे. सुधारणांचा पहिला हत्ता मिळावा म्हणून काहीं तरी करून दाखवायला पाहिजे, म्हणून काहीं करूं या, असे म्हणून मुलांमुलींचे शिक्षण एकदम हाती घेतलेच पाहिजे अशी ओरड करीत सुटलेले व स्वतःस जबाबदार म्हणविणारे मवाळ स्वतःचे हसें मात्र करून घेत आहेत. आम्ही तर स्वच्छ असे म्हणतो की, त्यांच्या या नाचरेपणाच्या मुळाशी स्त्रीशिक्षणाची कळकळ ही खरी नसून काहीं तरी करून लब्धप्रतिष्ठित वनण्याची हांव हीच आहे. जबाबदारीच्या भावनेला भुलून नसल्या वाजू अंगावर घेत घेत असेच हे जाणार असतील तर त्यांची

## देशी राजकुमारांचें शिक्षण

२०९

‘जबाबदारी’ लोकांना फारच भोंवणार हें भविष्य करण्यास फारशी हरकत नाहीं. सुधारणेचा जो नवा बाजार भरणार त्यांत ‘उचलेगिरी’ करून कांहीं हातीं लागतें का पहावें अशा भावनेनें आरंभिलेल्या उद्योगाचीं हीं कर्ची फळे आहेत म्हणून मवाळांना त्यांचे स्त्रीशिक्षणासारखे जुने चोचलेच काय पण ज्यांची त्यांनीं आजपर्यंत “तेली, तांबोळी व गुंड” या शब्दांनीं संभावना केली त्यांना वगळेंत मारण्याचे नवे चाळेहि सुचू लागले आहेत. टिळकांनीं पूर्वी ज्यांचें हित पाहिलें व ज्यांनीं टिळकांना मदत केली अशा सामान्य जनतेला जे मवाळ पूर्वी ‘ब्रूटफोर्स’ किंवा ‘पशु’ असें म्हणत असत त्यांनाच आतां ‘पशुपति’ ही पदवी देऊन मवाळांनीं त्यांची आराधना आरंभिली आहे. पण पशुपति हें दैवत थोडेंसें मोळें असलें, त्याला तांडव नृत्य व अर्धनरनारीनटेश्वरत्व प्रिय असलें तरी सच्चा उपासक कोण व लुच्चा उपासक कोण हें थोडेंबहुत जाणण्याचें ज्ञान त्याला आहे हें मात्र मवाळांनीं विसरूं नये.

## २१. देशी राजकुमारांचें शिक्षण

( केसरी, तारीख ६ जून १९०४ )

गेल्या आठवड्यांत कलकत्ता येथें ना० लॉर्ड कर्झन यांनीं राजकुमारांच्या शिक्षणाच्या बाबतींत विचार करण्याकरितां एक कॉन्फरन्स भरविलें होतें. याप्रसंगीं हिंदुस्थानांतील विद्यमान लहानथोर कुमार-विद्यालयांचे अधिपति जमले होते. कार्यक्रम सुरू करितांना व्हाइसरॉयसाहेबांनीं अध्यक्षते नात्यानें नेहमींप्रमाणें विस्तृत व अर्थप्रचुर असें प्रास्तविक भाषण करून, त्यामध्ये देशी राजकुमारांच्या शिक्षणाची प्रस्तुतची स्थिति व तत्संबंधीं अवश्य सुधारणा वगैरे गोष्टींचें समग्र पर्यालोचन केलें. नंतर दोन तीन दिवसपर्यंत जमलेल्या कुमार-विद्यालयाधिपतींनीं याच विषयासंबंधीं पोटमुद्द्यांचा सूक्ष्म विचार केला व कॉन्फरन्स बरखास्त झालें. या वाटाघाटींत अखेर नेकाल काय ठरला हें अद्यापि निश्चयात्मक कळलें नाहीं. तथापि एवढी गोष्ट

निर्विवाद आहे की, हल्लींच्या राजकुमारांच्या शिक्षणक्रमांत व्यवहारोपयोगी असा बराच फेरबदल करण्यांत येईल; व कुमारांच्या शाळा किंवा कॉलेजे ह्यांची संख्या काहींतरी वाढेल. लॉर्ड कर्झन यांचें मन उदार असो अगर नसो; एवढें खरें की, त्यांच्या मुत्सद्दीगिरीला सर्व विषय सारखेच प्रिय असावे असें दिसतें; आणि त्यांची बुद्धि अकुंठित व कल्पनाशक्ति प्रबल असल्यामुळे एका विषयावरून दुसऱ्या विषयावर व दुसऱ्या विषयावरून तिसऱ्यावर ते मोठ्या लीलेनें उड्या मारूं शकतात. हिंदुस्थानांतील राज्यकारभाराची त्यांची सुदत अवची पांच वर्षांची असल्यामुळे व तेवढ्यांत मी काहींना काहीं तरी करून दाखवीन अशी त्यांना ईर्ष्या असल्यामुळे लळिताच्या एका रात्रींत अठरा सोंगें आणून दाखविणाऱ्या नटाप्रमाणें त्यांनीं मुत्सद्दीगिरीचे अनेकविध चमत्कार करून, किंवा राज्यकारभाराचे दहावीस प्रश्न एखाद्या सर्कसमधील पात्राच्या हातावर नाचणाऱ्या चेंडूप्रमाणें खेळवून दाखवावे हें साहजिकच आहे.

देशी राजकुमारांचें शिक्षण हा विषय राज्यकारभारांतील महत्त्वाचा एक प्रश्न अशा रीतीनें इंग्रज सरकारापूर्वीं येथें असणाऱ्या राज्यकर्त्यांस कधींहि भासलेला दिसत नाही. याचें कारण असें वाटतें की, हल्लींप्रमाणें प्रजा व मुख्य राज्यकर्ते यांमध्ये हक्कांच्या दृष्टीनें पाहतां स्वतंत्र परंतु वस्तुस्थितीनें पाहतां प्रजेहूनहि अधिक परतंत्र असा राजेरजवाड्यांचा वर्ग, हा देश परकीयांच्या एकछत्राखालीं येण्यापूर्वीं, कधींहि उत्पन्न झालेला नव्हता. देशी राजेरजवाड्यांच्या मुलांस पूर्वीं जें शिक्षण मिळत असे तें घरच्या घरीं व राज्यकारभाराच्या श्रद्धांतच मिळत असे. एखाद्या डोंबाऱ्याच्या मुलास खरें 'व्यवहारोपयोगी' शिक्षण मिळण्यास त्याला कधीं कोणत्या शाळेंत घालावा लागत नाही हें आपण नेहमीं पाहतों, त्याचप्रमाणें पूर्वींच्या राजेरजवाड्यांच्या मुलांस लष्करी शिक्षण खुद्द रणांगणांत व राजनीतीचें शिक्षण दुर्दैवानें वडिलांच्या गादीवर बसण्याचा प्रसंग आलेला नसल्यास गादीजवळ बसून पण राजदरबारांतच मिळत असे. यामुळे अर्थातच कर्झनसाहेबांना, आमच्या कुमारांचें शिक्षण व्यवहारोपयोगी पण थोडेंसें लष्करी, परंतु एकंदरीनें निरुपद्रवी असें कसें करावें, हा जो विकट प्रश्न येऊन पडला आहे; तो पूर्वीं पडण्याचें कारण नव्हतें. दुसरे असें की, पूर्वीं होऊन गेलेल्या मोठमोठ्या

खुद्द राज  
तर राज  
वाचण्या  
खरोखर  
गेलेले  
होतें  
लॉर्ड  
चिंता पा  
अंतर  
आहे.  
क्षणभर  
सत्कीर्ती  
राजे कुम  
कोणत्या  
होतें याच  
हृदयांत  
आहेत.  
मिळत न  
व. विद्वद्  
लंकाराव  
कोणी सा  
'असता'  
पावलेल्या  
करणाऱ्या  
याविषयी  
पश्चिमेकडे  
शिक्षण दे  
सर्वात ल  
तो धोकेप

खुद्द राजांसच मिळालेलें शिक्षण जर लिहिण्यावाचण्यापलीकडे गेलेलें नव्हतें, तर राजकुमारांस तरी दुसरें शिक्षण कोठून मिळणार ? व नुसत्या लिहिण्यावाचण्याचें शिक्षण देण्यास शाळा किंवा कॉलेजें काय करवयाचीं ? खरोखरच, पूर्वीं एकवेळ हिंदुस्थानांत प्रख्यात व पराक्रमी असे होऊन गेलेले राजे व इतिहासावरून पाहतां त्यांस जें शिक्षण मिळालें होतें तें शिक्षण या दोन गोष्टींचा विचार केला असतां लॉर्ड कर्झन यांस देशी राजकुमारांच्या शिक्षणाबद्दल पडलेली चिंता पाहून आम्हांस आश्चर्य वाटतें व हंसूंहि येतें. जमीनअस्मानचें अंतर असणाऱ्या लहानमोठ्या गोष्टींचा तुलना करणें हा एक दोषच आहे. तथापि प्रस्तुतचा मुद्दा स्पष्ट करून सांगण्याकरितां सदरहू दोषाचेंहि क्षणभर अवलंबून करण्यास आम्ही तयार आहों. राम व युधिष्ठिर यांच्या सत्कीर्तीचा दुंदुभि अजूनहि लोकांच्या कर्णरंध्रांत दुमदुमत आहे, परंतु हे राजे कुमारावस्थेंत असतांना त्यांस किती विषय शिकविलें जात होते, त्यांस कोणत्या शाळेंत घातलें होतें किंवा त्यांस वार्षिक परीक्षेंत किती मार्क मिळाले होते याचा कांहीं कोठें उल्लेख सांपडत नाही. अशोक व विक्रम यांपैकीं एकाच्या हृदयांत झालेला धर्मोदय व दुसऱ्याच्या आंगचा पराक्रम हे जगविख्यात आहेत. परंतु यांना बाळपणीं शिकविल्या गेलेल्या क्रमिक पुस्तकांची याद कोठें मिळत नाही. भोजराजा हा बहुधा सर्व देशी राजांत अधिक विद्याव्यसनी व विद्वद्गुणग्राही असा मानला गेला आहे; परंतु त्याच्या बालपणीं काव्यालंकारावरचीं कोणतीं संक्षिप्त पुस्तकें त्याचा शिक्षक त्यास शिकवीत होता. हे कोणी सांगेल तर आमची ऐकण्याची इच्छा आहे. आधुनिक काळीं जणू केवळ 'असतापासून सतत' निघावें त्याप्रमाणें मुसलमानी राज्याच्या योगानें विध्वंस पावलेल्या स्वराज्याचे रक्षेमधून सर्वोत्पन्न अशी हिंदुपदपातशाही स्थापित करणाऱ्या शिवाजी महाराजांस लिहितांवाचतां मुळीं येत होते किंवा नाही याविषयी इतिहाससंशोधक अद्यापहि वादविवाद करीत आहेत. तिकडे पश्चिमेकडे पाहिलें तरी हीच स्थिति दिसून येईल. आलेक्झांडराला लष्करी शिक्षण देण्यास एखादें सॅडस्ट्रॅट्युव्हिज नव्हतें हें खास आहे. इंग्लंडचा सर्वांत लोकप्रिय व सन्मान्य राजा ऑल्फ्रेड याच्या चरित्रांत कोठेंहि तो धोकंपट्टी करीत असलेल्या बुकांचा किंवा त्याला समजून दिल्या जाणाऱ्या

एखाद्या नीतिबोधाचा ( Moral Text-Book ) उल्लेख सांपडत नाही. उल्लेख सांपडतो तो याच गोष्टीचा की, आल्फ्रेड राजाने केवळ बाल्या-वस्थेत असतांच स्वदेशाचे शत्रु जे डेन्स लोक त्यांच्या विरुद्ध लढण्याच्या कामी आपल्या भावास मदत करण्यास एकदम धांव घेतली ! रशियाच्या पीटर धी ग्रेट राजाने आपल्या अमदानीत जितक्या सुधारणा एकदम केल्या, तितक्या दुसऱ्या कोणत्याही राजाने क्वचितच केल्या असतील. परंतु त्याच्या बालपणी त्यास शिक्षणाचा आनंद अनुभविण्यास सांपडल्याचे दिसत नसून लहानपणापासूनच राज्योपाधीच्या दगदगीत त्याचा काळ गेला असे दिसते. जर्मनीचा प्रख्यात बादशहा फ्रेडरिक धि ग्रेट याचीहि गोष्ट अशीच आहे. पुढे एवढ्या पराक्रमी होणाऱ्या राजाला बालपणी घरकौबडेपणाचा छंद लागावा, लष्करी परेडीने कपाळशूळ उठावा, शिकारीचे भय वाटावे व फक्त आनंद काय तो येऊन जाऊन एखाद्या गवयाच्या पोरामागे अलगूज वाजवीत बसण्यांतच वाटावा, व या सर्वांकरिता बापाच्या हातचे चाबूक खाण्याच्या भीतीने आईच्या पाठीशी दडणे हाच काय तो त्याच्या बालपणाच्या शिक्षणाचा मासला असावा ही आश्चर्याची गोष्ट नव्हे काय ? बालपणचे शिक्षण व तरुणपणचे कर्तृत्व यांमध्ये, निदान राज्यकर्त्यांसंबंधी तरी पाहता, विशेष संबंध आहे असे मानणाऱ्यांस वरील प्रश्न सोडविणे थोडेसे बिकट जाणार नाही काय ? तात्पर्य, कर्तृत्वसंपन्न राजा निपजण्यास हल्ली ज्यास आपण सुशिक्षण असे मानतो ते मिळणे आवश्यकच आहे असे आम्हांस तरी निदान वाटत नाही.

यास उलट प्रत्यंतर पाहणे झाल्यास असे दिसून येईल की, गेल्या तीस वर्षांत हिंदुस्थानांत राजकुमार कॉलेजे स्थापित होऊन सुशिक्षणाचे ढीगच्या ढीग पडले असतांही नव्या पिढीच्या राजेरजवाड्यांमध्ये असा कोणता सद्गुणी अगर सुसंस्कृत मनाचा पुतळा निर्माण झाला आहे की, ज्याकडे बोट दाखवून वा कॉलेजांची किंवा ती स्थापन करणाऱ्या राज्यकर्त्यांची आपणांस धन्यता वाटेल ? एवढेच नव्हे तर, उलट हल्लींच्या शिक्षणाच्या छापांतून बाहेर पडलेल्या राजकुमारांपैकी कित्येक असे दाखविता येतील की, ज्यांच्यावर शिक्षण हे पालथ्या घागरीवर ओतलेल्या पाण्याप्रमाणे वाहून गेले व ते पूर्वीच्या शुद्ध व स्वयंभू मष्टपणामुळे किंवा दुरुगामुळे

सरकारच्या व लोकांच्या केवळ तिरस्कारास मात्र पात्र झाले. दुसरे कित्येक असे दिसत आहेत कीं, त्यांस इंग्रजी शिक्षणानें म्हणजे साहेबांच्या सह-वासानें फक्त औपचारिक व गोड गोड असें बोलतां मात्र येऊं लागलें, परंतु त्यांच्या आंगांतील रानदांडगेपणा खरोखर जसाचा तसा राहून हें मिश्रण तिन्हाइताचे फसवणुकीस मात्र कारण झालें. दुसरे कित्येक स्वदेश-प्रियतेचा डोल घालण्यास शिकले मात्र; परंतु नखशिखांत अंतर्बाह्य विदेशी बनले; व ब्रिटिश राज्याच्या धोरणाचें अनुकरण करण्याची चटक लागल्यानें, परंतु हार्ती सत्ता किंवा अंतःकरणांत उदारता नसल्यानें त्यांचें थोतांड लोकांस व सरकारास कळून ते हास्यास्पद होत आहेत. दुसरे कित्येक अधिक साधेभोळे असल्यामुळें त्यांना लपवाछपवीचा प्रकार माहीत नाही खरें, परंतु आपल्या इंग्लिश गुरूनें शिकविलेल्या मंत्राच्या अहर्निश पाठामुळें स्वदेश हें नांव मुळीं त्यांस माहीत नाहीसें झालें आहे. राज्यांतील सर्व मुख्याधिकारी इंग्रजच पाहिजेत असें त्यांस वाटतें, व हिंदुस्थानची आणि विलायतेची तिजोरी यांमध्यें अभेद उत्पन्न झाल्यामुळें त्यांना आपल्या रयतेचे लाखों रुपये इंग्रजांच्या कार्यास चुटकीसरशी देऊन टाकले तरी त्यायोगें आपण स्वदेशाचें कल्याणच करीत आहों असा त्यांस भास उत्पन्न होतो. अशा-व्यतिरिक्त एखादा कोणी संस्थानिक शिक्षणाच्या साहाय्यानें स्वावलंबी, महत्त्वा-कांक्षी, स्वपरहितविवेकी व परतेजासहिष्णु असा निपजला असलाच तर उच्छृंखल खोड्याच्या बरगड्यांत टोंचणाऱ्या लोखंडी चक्राप्रमाणें व बाहेर न दिसतां तोंडाचें रक्त काढणाऱ्या काटेलगामाप्रमाणें दुःसह अशा पोलिटिकल एजंटच्या कैचीमुळें हताश व दुःखी होऊन तो एखाद्या कोपण्यांत झुरत पडलेला असेल. ही सर्व स्थिति लक्षांत आणतां गेल्या तीस वर्षांत राज-कुमारांना जें शिक्षण देण्यांत आलें त्यानें राजकुमारांचा किंवा लोकांचा विशेष फायदा झाला असें आम्हांस वाटत नाही; व लॉर्ड कर्झन यांनीं हें शिक्षण कितीहि अधिक “व्यवहारोपयोगी” केलें तरी त्यापासूनहि कांहीं फायदा होण्याची आशा नाही. आमच्या म्हणण्याचा मुद्दा हाच कीं, खरें व्यवहारो-पयोगी शिक्षण जबाबदारी आंगावर पडल्याशिवाय येत नाही, मग तें शिक्षण राज्यकारभारासंबंधी अगर युद्धकलेसंबंधी असो. पैकीं युद्धकलेचें तर इंग्रज-बहादुरांच्या आश्रयछत्रामुळें नांवच काढण्याचें कारण उरलें नाही; व खरा



राज्यकारभारहि संपुष्टांत येऊन त्याचें सूत्रचालकत्व सर्व पोलिटिकल खात्याच्या अधिकाऱ्यांकडे गेलें आहे.

शिक्षणाचे मुख्य दोन नमुने मांडतां येतील; व हे दोन्ही नमुने उद्देश-भिन्नत्वासुद्धें पृथक् स्वरूपाचे आहेत. पैकीं पहिल्या नमुन्याचा उद्देश आत्म-विकास किंवा व्यक्तीची सुधारणा हा होय; व दुसऱ्या नमुन्याचा उद्देश समाजविकास किंवा एकंदर समाजाची अगर देशाची सुधारणा हा होय. पहिला नमुना स्वीकारला असतां त्यापासून स्वतः व्यक्ति रूपसंपन्न व चपल होऊन तिचे मनोविकार तीव्र होतील व मनुष्याची प्रवृत्ति टापटीप, सुख-सेवन वगैरे गोष्टींकडे होईल. मात्र कर्तव्यबुद्धि त्याजमध्ये पुरी विकास पावणार नाही. या नमुन्याप्रमाणें शिक्षण पावलेल्या मनुष्यास स्वतः ज्ञान मिळविण्याची इच्छा होईल. परंतु मिळविलेल्या ज्ञानापासून समाजास फायदा करा देतां येईल याकडे त्याचें विशेष लक्ष लागणार नाही. अशा शिक्षणाचा मनुष्य तत्त्वज्ञानी होण्यास लायक असतो. व ज्याला आपण दिव्यदृष्टि म्हणतां तो अशाच मनुष्यास एखाद्या वेळीं येते. दुसऱ्या नमुन्याचें स्वरूप व परिणाम याच्या उलट आहेत. या नमुन्याच्या शिक्षणानें मनुष्य उद्योगी, व्यवहार-चतुर, बोलका होतो. परंतु तो विद्येचा दास बनत नाही. स्वतःच्या हक्कांचें रक्षण करण्याविषयी तो दक्ष असतो व समाजघटना किंवा राजनीति वगैरे विषय त्यास अधिक प्रिय होतात. यांपैकी शिक्षणाचा पहिला नमुना पूर्वी ग्रीस देशांत दिसून आला व दुसरा रोमन लोकांनी अंगिकारिला होता व किंचित् विचार करून पाहिलें असतां असें दिसून येईल कीं, आपल्या राजेरजवाड्यांस जें शिक्षण द्यावयाचें तें दुसऱ्या नमुन्याचेंच असलें पाहिजे. म्हणजे ते समाजनेते किंवा समाजघटक अशा दृष्टीनें त्यांस शिक्षण दिलें पाहिजे. केवळ व्यक्तिशः त्यांचाच विकास होण्यासारखें शिक्षण त्यांस देऊन उपयोगी नाही. मनुस्मृतींत असें सांगितलें आहे कीं, “ बालोऽपि नावमन्तव्यो मनुष्य इति भूमीपः । महती देवतां ह्येषा नररूपेण तिष्ठति ॥ ” अल्पवयी राजकुमार व भावी राजा हे दोन्ही सारखेच मानले पाहिजेत; व श्लोकांतील दैविकस्वरूप जरी क्षणभर वाजूस ठेविलें तरी राजकुमारांच्या बालपणचें सर्व शिक्षण सर्वोर्शी राज्यव्यवहारोपयोगी असलेंच असलें पाहिजे असें म्हणण्यास हरकत नाही. परंतु हल्लींचें शिक्षण

पाहतां तें लॉर्ड कर्झन यांनींच सांगितल्याप्रमाणें बिलकूल राज्यव्यवहारो-पयोगी नाहीं. ज्यांना पुढें राज्यकारभार करावयाचा त्यांना भूमितींतल गद्दम-सिद्धान्त ( ass proposition ) किंवा संशयखोर साहेबांच्या चरकांतून सत्य व सत्त्व दोन्हीहि ज्यांतून पिळून निघालीं आहेत असा हिंदुस्थानचा इतिहास, किंवा पूर्वीच्या कथापुराणांतील उदार व महानुभव विभूतींचें नांवहि ऐकूं येत नाहीं असा एखादा नीतिबोध, किंवा काथ्याच्या गादी-वर घसरून पडणें हेंच ज्यांतील साहस व गौरवाय तालिममास्तराचा कृपाकटाक्ष हेंच ज्यांचें बक्षीस, असे तालीमखान्यांतील लढुपटीच्या मर्दुम-क्रीचे खेळ हे सर्व देशी राजकुमारांस शिकवून काय फायदा ? जर त्यांनीं आपल्या पूर्वजांच्यासारखें नांव मिळवावें अशी सरकारची खरी इच्छा असेल तर त्यांनीं त्यांस भरपूर लष्करी शिक्षण देऊन व रणांगणावर त्यांस नेऊन इंग्लिश सरदारांच्या बरोबरीनें खांदा लावून भिडण्यास परवानगी दिली पाहिजे. ते खरे मुत्सद्दी व्हावे असा हेतु असेल तर त्यांस आपले सर्व अधिकार स्वतंत्रपणानें बजावण्याची परवानगी द्यावी. त्यांचा स्वदेशी-पणा कायम रहावा असें असेल तर युरोपियन शिक्षकांचें बंड मोडून जुन्या चालीचे शास्त्रीपंडित व नव्या पद्धतीनें शिकून विद्वान झालेले उत्तम नेटिव शिक्षक यांच्या स्वाधीन त्यांस करावें, म्हणजे ते शिक्षणाचे सर्व विषय देशी पद्धतीनें शिकून स्वाभिमानी होतील, व असें झालें तरच ते समाजाचे खरे कल्याणकर्ते होतील. हें जोपर्यंत होत नाहीं व शिक्षणाच्या बाबतींतहि आपला “ हाच्चा ” गमावण्यास इंग्रज सरकार तयार नाहीं तोपर्यंत कुमारांच्या शिक्षणाच्या सुधारणेबद्दल कितीहि लांब लांब गप्पा मारिल्या तरी त्या व्यर्थच आहेत असें आम्हीं समजतो. त्यापासून राजकुमारवर्गाचें खरें हित कांहीं एक न होतां इतर प्रजाजनांप्रमाणें त्यांचीहि अवस्था दिवसेंदिवस निकृष्टच होत जाणार.

## २२. “प्रासादशिखरस्थोऽपि काको न गरुडायते”

( केसरी, तारीख १३ मे १९०४ )

येथील फर्ग्युसन कॉलेजचे प्रिन्सिपाल प्रो० रघुनाथ पुरुषोत्तम परांजपे हे दोन वर्षांपूर्वी विलायतेत विद्याभ्यासाचे कामी उत्तम यश मिळवून स्वदेशास परत आले. ज्या संस्थेच्या अभिमानामुळे नांवाजण्यासारखा स्वार्थत्याग करून आजन्म शिक्षकाचे काम करण्याचे पत्करले, त्या संस्थेच्या धुरीणत्वाचा म्हणजे मुख्य अध्यापकत्वाचा बोजा त्यांनीं आंगावर घेतला; त्यावेळीं इतर पुष्कळ लोकांबरोबर आम्हांसहि अशी आशा वाटत होती कीं, प्रो० परांजपे यांस विद्याव्यासंगाची जी गोडी विलायतेत लागली, तीच इकडे आल्यावरहि कायम ठेवून त्यांनीं ज्या विषयांत विशेष प्रावीण्य मिळविलें, त्यांतच अभ्यासाचा क्रम चालवून एखादा सुरेखसा नवीन शोध, एखादे नवे चटकदार प्रमेय, अगर गणितशास्त्रांतील विस्तृत ज्ञानाच्या एकीकरणास साधनीभूत असा एखादा ग्रंथ अगर प्राच्य व प्राश्नात्य गणितग्रंथांचें तुलनादृष्टीनें परिशीलन करून त्यावर ते एखादा निबंध लिहितील; परंतु कॉलेजांतील विद्यार्थ्यांस नित्यक्रमांत दैनिक पाठ शिकविण्यापलीकडे त्यांच्या विशिष्ट विद्यापरिशीलनाचा प्रत्यय लोकांस कोणत्याहि तऱ्हेनें अद्याप आलेला नाही अगर येईल असें त्यांच्या नित्यक्रमाच्या हकीकतीवरून दिसत नाही. येथेच मजल खुंटली तरी बरे होतें; परंतु विशिष्ट गोष्ट ही कीं, प्रोफेसरमजकूर हे विलायतेस जाऊन आल्याची प्रतीति विद्यार्थ्यांस अगर त्यांच्या पालकांस जी आलेली आहे ती त्यांच्या विद्वत्तेपेक्षा इतर गोष्टींनींच अधिक आलेली आहे. उरलेल्या हिंदु सणाच्या सुट्या जशाच्या तशा न देणें, परंपरागत चालत आलेल्या हिंदु-रिवाजांची विनाकारण थडा करून विद्यार्थ्यांचीं मनें कलुषित करणें, स्वाभिमान अगर स्वदेशाभिमान कोणीं विद्यार्थ्यांनीं दाखविला असतां नाक मुरडून त्यांची अवहेलना करणें, इत्यादि गोष्टींनीं प्रो० परांजपे यांनीं आपले अपक्व धार्मिक व राजकीय विचार कॉलेजांतील विद्यार्थ्यांवर केवळ अधिकारबलानें लादण्याचा प्रयत्न केल्याचें आमच्या कानीं यापूर्वीच आलें असून त्याबद्दल प्रसिद्धपणें गवगवाहि झालेला होता. परंतु ‘ईस्ट अँड

वेस्ट' या नांवाच्या मासिक पुस्तकाच्या मे महिन्याच्या अंकांत प्रोफेसर-मजकुरांनी ' हिंदुस्थानांत धार्मिक शिक्षणाची आवश्यकता आहे काय ? ' अशा अर्थसूचक प्रश्नाच्या मथळ्याखाली जो एक निबंध लिहिलेला आहे त्यामुळे त्यांची अविचारपरंपरा संपली नसून अद्यापि तिची वाढ होण्याचा संभव आहे हें पाहून आम्हांस खेद होतो. अलीकडे कांहीं विशिष्ट कारणांमुळे फर्ग्युसन कॉलेजच्या शिक्षकवर्गांनी या इलाख्यांतील वरिष्ठ विद्याधिकाऱ्यांच्या इच्छेस मान देऊन सार्वजनिक विषयासंबंधी मौनव्रत स्वीकारलें होतें हें फर्ग्युसन कॉलेजच्या मूळ उत्पादकांच्या हेतूस कितपत धरून आहे याचा विचार आज आम्हांस कर्तव्य नाही. तथापि एका अर्थी हें मौनव्रत बरें असें प्रोफेसर परांजपे यांच्या हल्लींच्या लेखावरून म्हणावें लागतें. कारण, एकतर सार्वजनिक प्रश्नांच्या वाटाघाटींत फारसा न पडणाऱ्या प्रोफेसरास आपलें काम चांगलें न करण्यास वेळेची तरी सवय राहूं शकत नाही व भर्तृहरिनें ' स्वायत्तमेकांतगुणं विधात्रा विनिर्मितं छादनमज्ञ-तायाः ' या श्लोकाधार्तां म्हटल्याप्रमाणें मौनव्रत हें अज्ञतेवर छाया धरणाऱें एक छत्रच असतें. प्रो० परांजपे हे तरुण आहेत, बुद्धिवान् आहेत व गणितविषयांत त्यांनीं प्रावीण्य संपादन केलें आहे; या गोष्टी आम्हांस सर्वांशीं कबूल असून त्याबद्दल आम्ही सर्वथा त्यांचें अभिनंदनच करतो. परंतु वरील तिन्हीपैकी एका किंवा सर्वहि गोष्टींमुळे धर्मविषयावर किंवा धर्म-शिक्षण या विषयावरहि त्यांनीं ठाम मतें ठोकून द्यावीं अशा प्रकारची पात्रता त्यांच्या ठिकाणीं आलेली नाही व येणें शक्यहि नाही. त्यास निराळ्या प्रकारचे संस्कार लागत असतात. प्रो० परांजपे यांचें अल्पवय असून बुद्धिसंस्कारास अनुकूल अशीं त्यांतलीं शेवटलीं वर्षे परदेशांत व परकीय आचारविचारांच्या निकट परिचयांत गेलेलीं आहेत व इकडे आल्यावरहि लोकसमाजांत जितके ते मिसळावयास पाहिजेत तितके ते कधीं मिसळले नाहींत. विद्याध्ययन पूर्ण झालें तरी त्यांनीं संसारयात्रेतील प्रथमाश्रमहि ओलांडला नाही, म्हणजे अर्थात् संसाराचीं सुखदुःखे व समाजाचें हितानहित यांचा त्यांस सूक्ष्मानुभवहि झालेला नाही; व ज्या विषयावर त्यांनीं हल्लींचा लेख लिहिण्याचें धाडस केलें आहे, त्यावर आर्यवाङ्मयांतील तर राहूं द्याच, परंतु इंग्रजी वाङ्मयां-तीलहि एखादा सर्वमान्य ग्रंथ वाचला असेल किंवा नाही याविषयीं शंकाच

आहे. अशा स्थितीत आमच्या शाळांतून व विद्यापीठांतून किंवा त्यांतील विद्यार्थ्यांस कोणत्याही रीतीने धर्मशिक्षण देण्याची आवश्यकता नाही असें वेधडक विधान करणें यासारखें धाडस दुसरें कोणतेंहि नसेल. वास्तविक जबाबदारी न ओळखून व आपली अपात्रता ध्यानांत न आणतां केलेल्या विधानाची तिरस्कारपूर्वक अवहेलना हाच योग्य परामर्श होय; परंतु प्रस्तुत प्रसंगी फर्ग्युसन कॉलेजचे प्रिन्सिपल या नात्यानें प्रो० परांजपे यांस स्थान-माहात्म्याचा जो फायदा मिळत आहे तो लक्षांत घेतला असतां त्यांच्या सदोष विचारपद्धतीचें योग्य वेळींच खंडण करून फर्ग्युसन कॉलेजांत जाणाऱ्या विद्यार्थ्यांच्या पालकांस सावधगिरीचा इशारा देणें हें आमचें कर्तव्य आहे असें आम्ही समजतो.

प्रो० परांजपे यांच्या लेखांतील विधानें इतकीं असंबद्ध आहेत कीं, त्यांची एकवाक्यता करणें कठिण आहे; परंतु खाली दिलेल्या कांहीं कांहीं विधानांवरून त्यांची विचारसरणी लक्षांत येईल. प्रोफेसर मजकूर असें म्हणतात कीं, 'धार्मिक शिक्षणाची आवश्यकता हें हल्लीं राष्ट्रीय स्वाभिमानाच्या रडगाण्याचें एक पालुपदच होऊन बसलें आहे. कॉंग्रेस व्हा किंवा कॉन्फरन्स व्हा, सर्वांचें म्हणणें एकच व तें हें कीं, मुलांना धार्मिक शिक्षण द्यावें.' धार्मिक शिक्षणाचा हा विषय प्रोफेसरमजकूर म्हणतात त्याप्रमाणें आज-काल सार्वजनिक चर्चेचा होऊन बसला आहे हें खरें आहे. एवढेंच नव्हे तर प्रोफेसरमजकुरांस कदाचित् माहीत नाही अशीहि एक गोष्ट या बाबतीत आम्हांस सांगतां येईल, व ती ही कीं, १८५४ सालीं शिक्षण या विषयावर हिंदुस्थानचे स्टेट सेक्रेटरी सर चार्ल्स वुड यांनीं लिहिलेल्या मिनिटापासून आजतागायत सरकारचा असा कोणताहि ठराव अगर हुकूम नाही कीं, ज्यामध्ये धार्मिक शिक्षणास प्रत्यक्ष प्रतिबंध केलेला आहे, अगर अप्रत्यक्ष रीतीनें तसें शिक्षण देणारांचा उत्साहभंग केलेला आहे. एवढेंच नव्हे तर, आम्ही ऐकले हें खरें असेल, तर प्राथमिक शाळांमधून तरी सामान्य धर्म व नीति यांसंबंधीं मुलांस दिवसांतून थोडेंबहुत शिक्षण देण्यांत यावें अशाविषयीची कांहींतरी योजना करण्याचा उपक्रम चालू आहे. बनारस श्रेष्ठ काढलेल्या सेंट्रल हिंदू कॉलेजास व मुंबईस चाललेल्या आर्यन एज्युकेशन सोसायटीच्या शाळांस लोकाश्रय बराच आहे, व दुसरेपक्षी

ज्या शाळांतून धर्मशिक्षण दिलें जातें, त्यांस धर्मशिक्षणाच्या सबबीवर ग्रॅट देण्याचें नाकारण्याची विद्याखात्याची छाती नाही. या गोष्टी प्रसिद्ध असून प्रो० परांजपे यांसहि त्या माहीत असाव्या. तेव्हां अशा रीतीनें सर्वमान्य असलेली गोष्ट, ती सर्वमान्य आहे अशी प्रोफेसरमजकुरांची कबुली असतां हि ती त्यांसच तेवढी नापसंत कशी पडते हा प्रश्न सहजच उपस्थित होतो. यावर प्रोफेसरमजकुरांनीं दिलेलें उत्तर लक्षांत घेतां धार्मिक शिक्षणाची लोकमान्यता हीच त्यांच्या तिजविषयींच्या प्रतिकूल अभिप्रायाचें कारण होय असें म्हणावें लागतें. प्रोफेसर मजकुरांचें म्हणणें असें कीं, जी गोष्ट सर्वमान्य किंवा अत्यंत लोकप्रिय आहे तिजबद्दल प्रतिकूल अभिप्राय प्रगट करण्यास मनुष्यास धैर्य असावें लागतें. गोष्ट खरी आहे; पण असलें धैर्य किंवा एक-कल्लीपणा दाखविणाऱ्या गृहस्थांचीं मते नेहमीं खरीच असतात असें नाही. कारण, केवळ गतानुगतिकत्व हा जसा दोष आहे तसाच लोकप्रिय गोष्टीचा विनाकारण तिस्स्कार करणें हाहि पण तितकाच मोठा दोष होय. एका आधुनिक नाटककारानें आपल्या एका पात्राच्या तोंडून असें वदविलें आहे कीं, ‘सर्व मनुष्ये सुलट्या पायानें चालतात व भुतांनीं मात्र उलट्या पायांनीं चालून ही परंपरा मोडली आहे; एवढ्याकरितांच मनुष्यांपेक्षां भुते मला अधिक प्रिय आहेत.’ प्रो० परांजपे यांचें गतानुगतिकत्वाबद्दलचें वैर जर विक्षित पात्राच्यासारखेंच असेल तर धर्मशिक्षणाच्या विरुद्ध त्यांनीं केलेल्या ओरडीस कोणीच महत्त्व देणार नाही. दुसरी गोष्ट अशी कीं, लोकप्रिय असलेली गोष्ट जर खरोखरच सदोष व त्याज्य असेल तरच, तिची निंदा करणाऱ्याच्या धैर्याला कांहींतरी किंमत येईल. एरवीं नैतिक धैर्य व निखालस चारगटपणा हे दोन्ही शब्द समानार्थक झाल्याचें व्यवहारांत आपण पुष्कळ वेळां पाहतो. ‘आपणांस कोणी नावें ठेवो, समाजविद्वेशी म्हणो किंवा देशद्रोही असेंहि म्हणो, त्याबद्दल आपणांस मुळींच पर्वा नाही व या वाद्वर्तीत आपण हर्बर्ट स्पेन्सर यांचेंच वळण गिरवीत आहों’ असें प्रोफेसर-मजकुरांनीं आपल्या लेखांत स्पष्ट म्हटलें आहे ! वळण अलौकिक खास आहे; परंतु कोणतेंहि वळण साधलें तर बरें, नाहीतर केवळ थोरामोठ्यांचें नांव सांगितल्यानें बचाव न होतां लिहिणारा हास्यास्पद मात्र होतो, ही गोष्ट प्रोफेसरमजकुरांनीं लक्षांत ठेवावयास माहिजे होती. भाग्य पुण्याचें

कीं, हर्वर्ट स्पेन्सररूपी सूर्याचा पश्चिमेस अस्त होऊन तो पुण्याच्या पश्चिम दिशेस धैर्यमेखुर निमळ तात्त्विक विचाराचा शोध करण्याकरितां पुनः उगवला ! त्यांतूनहि फर्ग्युसन कॉलेज विशेष धन्य, कीं ज्यास तात्त्विक विचाराच्या सरणीने हर्वर्ट स्पेन्सर यांशीं तुल्य विनयमिश्रित नैतिक धैर्याने त्याहूनहि कांकणभर सरस असा महानुभव तरुण पुरुष प्रिन्सिपाल होण्यास मिळाला. अशा प्रकारच्या अध्यक्षाच्या अमदानीत विद्याधिकाऱ्याच्या इच्छे-प्रमाणे कॉलेजांतील स्वदेशाभिमानावरून लवकरच बोळा फिरल्यास त्यांत विशेष आश्चर्य वाटण्यासारखे कांहीं नाहीं हें उघड आहे. असो; धार्मिक शिक्षणाचा विषय आजकाल सर्वमान्य व लोकप्रिय आहे व तत्प्रतिकूल मत व्यक्त करणारा माणूस देशद्रोही मानला जाण्याचाहि संभव आहे. अशी स्थिति प्रो. परांजपे यांस कबूल असतां, हें प्रतिकूल मत जितक्या सावधगिरीने त्यांनीं लोकांपुढें मांडावयास पाहिजे होतें तितक्या सावधगिरीने तें मांडलें नाहीं याबद्दल आम्हांस खेद वाटतो. त्यांनींच दिलेली उदाहरणे घेतां फ्रान्समध्ये जर्मनीची उघड स्तुति करणारास किंवा दक्षिण आफ्रिकेंत काळे गोरे सर्व लोकांस सारखे हक्क असावे असें म्हणणारास किंवा चीनमध्ये परकीय ( Foreign devils ) देशांतून हाकून लावूं इच्छिणाऱ्या वाक्सर बंडवाल्यांची निंदा करणाऱ्यांस जें प्रायश्चित्त मिळेल तसें प्रायश्चित्त प्रोफेसर परांजपे यांस आपणांस मिळणार नाहीं अशी खात्री आहे; व म्हणून एकवेळ देशद्रोही म्हणवून घेण्यांतहि त्यांस भूषण वाटत आहे असें दिसतें; परंतु वरील मताविरुद्ध बोलणारे जे कोणी थोडे लोक त्या त्या देशांत असतील ते आपल्या मतांचें समर्थन जितक्या शांतपणें करतात किंवा त्यांना त्या विषयांची जितकी माहिती असते तितकी मनाची समता किंवा माहिती प्रोफेसरमजकुरांनीं आपलीशी करून घेतलेली आहे काय ? असा त्यांस आमचा एक प्रश्न आहे. ज्या देशांतील लोकांचें अनुकरण करण्याची अनावर इच्छा प्रोफेसरमजकूर यांस झालेली दिसते, त्यांपैकीं इंग्लंडचेच उदाहरण घेतलें तरी त्यांच्याच कबुलीवरून असें दिसतें कीं, केंब्रिज व ऑक्सफर्ड येथील विद्यालयांत प्रॉटेस्टंट मताच्या विद्यार्थ्यांवर कॉलेजांतील ईश्वरोपासनेच्या मंदिरांत जाऊन उपासना करण्याबद्दलची सक्ति कॉलेजच्या नियमावरून केली जाते. खरोखरच धर्मशिक्षणांत ग्राह्यांश

मुळींच नसेल, तर इंग्लंडसारख्या सुधारलेल्या देशांत अशी सक्ति या विसाव्या शतकांत कां केली जावी, हें प्रोफेसरमजकूर सांगू शकतील काय ? ईश्वरोपासना हा जर एक निरर्थक-वाक्कळपणाचा-प्रकार मानला तर ऑक्सफर्ड व केंब्रिज येथील विद्यार्थ्यांचा जो प्रत्यहीं इतका वेळ व्यर्थ जातो त्याबद्दल विद्याधिकारी अगर पालकवर्ग अगदींच दुर्लक्ष करतात व ते आपली जबाबदारी मुळींच ओळखत नाहीत असें म्हटलें पाहिजे; व दुसरे-पक्षां जर धर्मोपासनेंत जाणाऱ्या वेळाचा योग्य व्यय होतो असें म्हटलें, तर मग तितक्या वेळापुरतें तरी धर्मशिक्षण आमच्या इकडील शाळांतून व कॉलेजांतून देण्यास कोणती हरकत आहे याचेंहि उत्तर मिळावयास पाहिजे. प्रोफेसर परांजपे यांनीं काढलेला मुख्य आक्षेप असा आहे कीं, हल्लीं आपल्या राष्ट्रीयत्वाच्या सीमेंत हिंदु, मुसलमान, पारशी, ख्रिस्ती वगैरे सर्व जातींचा समावेश होत असल्यामुळें असुक एक धर्मशिक्षण देणें हें अगदीं अशक्य होय; व खऱ्या राष्ट्रीयत्वाचा अभ्युदय होण्यास धर्मशिक्षण हें सहाय्यभूत न होतां विघातक होईल. परंतु हें नुसतें विधान असून त्याचें समर्पक समाधान प्रोफेसर परांजपे यांच्या लेखांत मुळींच नाही. मुळांत एक चूक प्रोफेसरमजकूरान्या विचारांत झालेली दिसते व ती ही कीं, त्यांच्या मते शाळांतून वगैरे धर्मशिक्षण द्यावयाचें म्हणजे एकाच विवक्षित धर्माचें शिक्षण सर्व धर्मीयांस जणूं काय द्यावयाचें. परंतु असें मानण्यास बिलकूल आधार नाही. दुसरेपक्षां पाहातानां प्रत्येक धर्माच्या विद्यार्थ्यांस त्या त्या धर्माचें शिक्षण दिलें असतां जातिविरोध वाढून राष्ट्रीयत्वाच्या कल्पनेच्या वाढीस धक्का बसेल हें म्हणणें व राष्ट्रांतील प्रत्येक मनुष्यानें आपण सधन होण्याची इच्छा केली असतां एकंदर राष्ट्र तितक्या प्रमाणानें सधन न होतां व्यक्तिविषयक स्वार्थबुद्धीच्या विरोधासुळें एकंदर राष्ट्र निर्धन होईल हें म्हणणें, हीं दोन्हीहि सारखींच समंजसपणाचीं होत. एकाच शाळेंत अनेक धर्मांचीं मुलें असूं शकतील व तितक्यांच्या धर्मशिक्षणाची निराळी व्यवस्था करणें हें वासाचें म्हणा अगर खर्चाचें म्हणा, कसेंहि म्हटलें तरी गैरसोयीचें आहे. असला किरकोळ मुद्दा प्रो० परांजपे यांनीं काढलेला नाही व त्यांनीं तो काढला असता तरी प्रत्येक शाळांतून-कॉलेजांतून संस्कृताप्रमाणें पर्शियन, लॅटिन, फ्रेंच वगैरे भाषा शिकवण्याची व्यवस्था केली जाते, हें ज्यांस



माहीत आहे त्यांस वरील प्रश्नाचे उत्तर देणे अवघड जाणार नाही. परंतु मुख्य प्रश्न एवढाच आहे की, ज्या त्या धर्माचे शिक्षण तद्धर्मियांस दिल्याने सध्रीयत्वास हानि येईल किंवा कसे ? व यासंबंधी एवढे सांगितले असता पुरे होईल की, धर्माशिक्षण म्हणजे जातिविरोधाचे शिक्षण नव्हे. अलीगड येथे मुसलमान लोकांनी मुसलमानी धर्माच्या पायावर शिक्षणाची रचना केली आहे व उलटपक्षी बनारस येथील सेंट्रल हिंदू कॉलेजांतील शिक्षण हिंदु-धर्मतत्त्वावर रचले आहे. एवढ्यावरून उद्यां अलीगड कॉलेजचा ग्रॅज्युएट व सेंट्रल हिंदू कॉलेजचा ग्रॅज्युएट यांची आगगाडीत गांठ पडली असता ते एकमेकांच्या उरावर बसतीलच असे प्रो० परांजपे यांचे म्हणणे असेल तर मग धर्माशिक्षणाविषयी वाद न करता प्रोफेसरमजकुरांच्या अज्ञानाची व अदूरदर्शित्वाची कीव करावी लागेल; निदान एवढे तरी म्हणावे लागते की, कॉंग्रेसच्या मंडपांत किंवा उंच पीठावर शेजारीं शेजारीं बसणाऱ्या समासदांत जातीने व धर्माने अस्तल व अभिमानी असणारे हिंदू असू शकतात, ही गोष्ट या मजकुरांस अवगत नसावी हे अत्यंत आश्चर्य होय.

प्रो० परांजपे यांच्या लेखांत दुसरेहि एक दोन महत्वाचे मुद्दे विचार करण्यासारखे आहेत. धर्माशिक्षणाची आवश्यकता आज नाही एवढेच म्हणून ते राहिले नाहीत; तर खुद्द धर्मावरच त्यांनी आपली गदा उगारलेली आहे, व हिंदुस्थानांत धर्मतत्त्वावर नीतीचा पाया रचलेला आहे, ही गोष्ट अगदी घातक झालेली असून नीतीच्या पायावर धर्माची रचना झाली पाहिजे असे त्यांनी प्रतिपादन केले आहे ! परंतु धर्माहून नीति श्रेष्ठ व अर्थात् सर्वधर्मियांस ती समान असे झाले तरी शाळांतून ती शिकविण्याचे कारण नाही असेहि त्यांनी मत दिले आहे. या सर्व मुद्द्यांचा विचार करण्यास आज स्थलावकाश नाही. परंतु प्रोफेसरमजकुरांचा लेख वाचून त्यांची शिक्षकांच्या जबाबदारीची कल्पना अत्यंत संकुचित आहे; किंबहुना तिची व्याप्ति ठराविक धडा शिकवून धोतर झाडून मोकळे होण्यापलीकडे जात नाही एवढे सांगितल्यावांचून व त्याबद्दल अत्यंत खेद प्रदर्शित केल्यावांचून आजचा लेख पुरा करवत नाही.

## २३. शील सुधारणारें शिक्षण

( केसरी, तारीख: १२ एप्रिल १९१० )

हिंदुस्थानांतील तरुणपिढीचें शील सुधारण्यास काय उपाय योजावे, यासंबंधानें अलीकडे सर्वत्र वाटाघाट सुरू आहे. मुंबईसरकारनें तर या बाबतींत विशेष लक्ष घातलें आहे. गेल्या आठवड्यांत मुंबई मुक्कामी शिक्षक लोकांची परिषद भरविण्यांत आली होती. त्या प्रसंगीं याच विषयावर कित्येक गृहस्थांनीं निबंध वाचले व खुद्द नामदार गव्हर्नर-साहेबांनींही नीतिशिक्षणावर आपले विचार वितृस्तपणें बोलून दाखविले. धार्मिक व नैतिक शिक्षण देण्याकरितां नवीन शिक्षक, नवीन पुस्तकें, वगैरे साधनांचा उपयोग करण्याची पद्धति सरकार कदाचित शाळाखात्याकडून अमलांत आणवील असाहि संभव आहे, धर्मशिक्षणाच्या आवश्यकते-विषयीं केसरीमध्ये सुमारे दोन महिन्यांपूर्वीं आम्हीं लिहिलेंच होतें. तथापि या प्रसंगीं तोच विषय आणखी एक मजल पुढें नेऊन, त्याचा आपण विचार करूं.

वर सांगितलेल्या परिषदेत निश्चयात्मक असा कोणताच ठराव मंजूर झाला नाहीं; व एक दोन तास वादविवाद करून ठराव करण्यासारखा हा विषयहि पण नाहीं. परिषदेत धर्म, नीति, नागरिकत्व, राजकाज व आरोग्यशास्त्र इत्यादि विषयांच्या शिक्षणासंबंधानें चर्चा झाली. आतां शील बनविण्याच्या दृष्टीनें म्हटलें तर एका धार्मिक शिक्षणाचा विचारहि पुरे आहे, व म्हटलें तर राजकाज व आरोग्यशास्त्र हेंचसें काय, पण आणखीहि अनेक बाबींचा समावेश त्या शिक्षणांत करावा लागेल. पण वास्तविक आपल्या एकंदर तरुण पिढीस आज कांहीं एक मोठाच नैतिक रोग झालेला आहे असें आम्हांस वाटत नाहीं. कांहीं थोडीं मुलें अत्याचारी निघालीं, एवढ्यानें सर्वच तरुण पिढीच्या डोक्यांतील भेंदू बिघडला असें म्हणणें म्हणजे, मुलांच्यापेक्षां आपल्या स्वतःच्या वेडेपणाचाच पुरावा अधिक पटविण्यासारखें आहे. तरुण पिढीस जर खरोखरच वाचा फुटण्याचा मार्ग असता तर तिनेंही यावेळीं एका आवाजानें निषेधपूर्वक हीच गोष्ट सांगितली असती असें आम्हांस वाटतें. तसेंच शाळेंत दिसून येणारी

मुलांची वर्तणूक व ती अत्याचारी बनणे अगर न बनणे यांच्यामध्ये काही दृढ व निकट संबंध असतो असेहि आम्हांस वाटत नाही. परवां नाशिक येथील खुनाच्या खटल्यांत एका शिक्षकाने साक्ष दिली, तीत दोघां आरोपी-बद्दल बोलतांना, त्यांची शाळेतील वर्तणूक नांव ठेवण्यासारखी नव्हती—नांव घेण्यासारखी होती—असें सांगितल्याचें आम्हांस स्मरतें. नाशिकचा खटला सोडून इतर कित्येक खटल्यांतील तरुण आरोपींचें पूर्ववृत्त पाहिलें असतांहि असाच प्रकार असल्याचें आढळून येईल, असें आम्हांस वाटतें. तथापि नामदार गव्हर्नरसाहेबांनीं परिषदेपुढें सांगितल्याप्रमाणें, धर्मबुद्धि व ज्ञान यांची फारकत झाल्यामुळेच हिंदुस्थानांतील हल्लींची तरुण पिढी युरोपियन देशांतील तरुण पिढीपेक्षां अधिक नादान बनत चालली आहे, हें खरें आहे असें जर क्षणभर मानून चाललें तर ही फारकत रद्द कशी करितां येईल, याचा विचार करणें अगत्याचें ठरतें.

परिषदेंत धर्मशिक्षण व नीतिशिक्षण यांच्यामध्ये भेद मानण्यांत येऊन त्यासंबंधानें परस्परविरुद्ध अशीं अनेक मतें प्रतिपादन करण्यांत आलीं. उदाहरणार्थ, मुंबईचे लॉर्ड बिशप यांनीं शाळांतून धर्मशिक्षणच द्यावें असें सांगितलें, फर्ग्युसन कॉलेजचे प्रिन्सिपाल प्रो० र. पु. परांजपे यांनीं धर्मशिक्षण देऊं नये असें प्रतिपादन केलें; व ना० गव्हर्नरसाहेब व ना० शार्प, वगैरेंनीं धर्मशिक्षण देणें गैरसोईचें असल्यामुळे फक्त नीतिशिक्षण द्यावें असें मत प्रदर्शित केलें. आमच्या मतें धर्मशिक्षण व नीतिशिक्षण यांच्यामध्ये बिनतोड विरोध आहे असें मानण्याची जी प्रवृत्ति दिसून येते ती बरोबर नाही. विशिष्ट धर्मतत्त्वांवरच अवलंबून नाहीत अशीं अनेक सार्वदेशीय व सार्वकालीन नीतितत्त्वे आहेत ही गोष्ट जरी खरी आहे, तरी धर्माच्या आश्रयानें हीं तत्त्वे अधिक खुलतात—एवढेंच नव्हे तर, त्या योगानें त्यांना बळकटीहि अधिक येते. मिल, स्पेन्सर, ब्रॅडलॉ, यांच्यासारख्या अलौकिक मनुष्यांस धर्मव्यतिरिक्त नीतितत्त्वे मानवतील; परंतु साधारण प्रतीच्या मनुष्यास स्वतःच्या धर्माशीं संलग्न असलेलीं नीतितत्त्वेच जास्त उपयोगी पडतील. नीति ही केवळ आपल्या आंगच्या गुणांनींहि औषधाप्रमाणें परिणामकारक होण्यासारखी असली, तरी प्रकृतीच्या मानानें औषधास जसें अनुपान म्हणून लागतें, तसेंच नीतीस विशिष्ट धर्मविचाराचें अनुपान अवश्य आहे.

समाजाची परंपरा राहण्यास धर्मपरंपरा राखावी लागते; व धर्मपरंपरा तुच्छ करून निव्वळ नीतितत्त्वे पुढे ढकलण्याच्या प्रयत्नास फारसे यश येण्याचा संभव नसतो. किंबहुना, नीतितत्त्वांस धर्माचा पाठिंबा पाहिजे यास दुसरें असेहि कारण आहे की, कोणत्याहि नियमान्वये आचार होण्यास आचार-प्रवर्तक असा एखादा शास्ता लागतो; व अशा प्रकारच्या शास्त्याची कल्पना मनांत जायत नसेल तर आचारप्रवर्तन व्हावें तसे होणार नाही अगदीं अखेरच्या स्थितीत धर्मविरहित नीतितत्त्वांना मनाशिवाय—सदसद्-विवेकबुद्धीशिवाय—दुसरा शास्ता राहत नाही; तथापि बहुजनसमाज कोणत्याहि कृत्याची स्वतःच्या मनावरच सर्व जबाबदारी घेण्यास तयार असतां, त्या मनाला विशिष्ट मार्गांने प्रत्यक्ष ईश्वरी प्रसादाचा आधार मिळेल तर फार चांगलें असे त्यास वाटत असतें. या दृष्टीने पाहतां नीति-शिक्षणावरोवरच धर्मशिक्षणहि देतां आलें तर फार चांगलें असे दिसून येईल.

आतां धर्मशिक्षण द्यावयाचें तर तें कसे द्यावयाचें, हा प्रश्न राहतो. हा प्रश्न सकृददर्शनी दिसतो तितका खरोखर अवघड नाही. ज्या धर्मांना फाट फुटले नाहीत असे धर्म थोडे; बहुधा प्रत्येक धर्माला पंथाचें स्वरूप येऊन राहिलें आहे ही गोष्ट खरी. तथापि सर्वच विद्यार्थ्यांस एकाच पंथाचे अगर मताचें शिक्षण सक्तीने द्यावयाचें असें म्हटलें तरच धर्मशिक्षणाची व्यावहारिक अडचण खरी वाटण्याचा संभव आहे. धर्मशिक्षणाची सोय करावयाची म्हणजे मुख्य धर्माच्या व मुख्य धर्मपंथांच्या शिक्षणाचा सोय करावयाची असाच अर्थ करावयाचा. व या व्यवस्थेस जरी थोडेबहुत पैसे लागतील, तरी भावी तरुणपिढ्यांचें सर्व हितच जर या शिक्षणावर अवलंबून आहे—जर हें शिक्षण दिल्याशिवाय तरुणपिढीचें शील खात्रीनें नाहीस झालेंच पाहिजे अशी भीति क्रोणास खरोखरच वाटत असेल—तर त्यांनीं ते पैसे खर्च करण्यास तयार झालें पाहिजे ! हिंदुधर्मांत अनेक पंथ आहेत खरे; तथापि, ख्रिस्ती धर्मांत मुळींच पंथ नाहीत असें नाही. ख्रिस्ती धर्मांत क्यथॉलिक, एपिस्कोपेलियन, प्रेस्बिटेरेनियन, मेथॉडिस्ट, बॅपटिस्ट, वगैरे अनेक पंथ असतांहि आजपर्यंत शाळांतून ख्रिस्तीधर्मशिक्षण देणें हें इंग्लंडांत शक्य झालें होतें; जर्मनीत तर, भौतिकशास्त्रें (Sciences) शिकवितांना

एकाच पंथाचें शिक्षण द्यावें, पण धर्मशिक्षण देतांना पंथापंथाचें शिक्षण द्यावें, हा सिद्धांतच ठरून गेला आहे. हिंदुस्थानांतहि अशीच पद्धति अमलांत आणण्यास सरकारास पंचाईत पडूं नये. कॉलेजमध्ये ज्याप्रमाणें पदवीच्या परीक्षेस अनेक ऐच्छिक विषय असतात, व त्यांपैकीं प्रत्येक विषयाच्या शिक्षणाची वेगवेगळी व्यवस्था केलेली असते, त्याप्रमाणें धर्म-शिक्षणाची व्यवस्था करतां येणें अशक्य नाहीं.

आतां ही व्यवस्था कशी करतां येईल हें तारतम्यानेंच जाणलें पाहिजे त्यांत हटवादानें कीसच काढीत बसल्यास अनवस्था होईल हें उघड आहे. हिंदुस्थानांत पांच चार मुख्य धर्म आहेत व प्रत्येक धर्मांत पांच चार पंथ असतात, यास्तव 'प्रत्येक शाळेंत व प्रत्येक कॉलेजांत इतर शिक्षक कितीहि थोडे असले तरी धर्मशिक्षक मात्र वीस पंचवीस असलेच पाहिजेत' हें बोलणें हटवादाचें झालें. परंतु तारतम्यानें व समजसपणानें बोलावयाचें झालें तर असें म्हणतां येईल कीं, 'शहराच्या मानानें व कॉलेजें किंवा शाळा यांच्या मानानें निरनिराळ्या धर्मांच्या मूलभूत ग्रंथांचें शिक्षण देण्याची व्यवस्था करितां आली म्हणजे पुरे आहे.' आज मुंबईच्या विश्व-विद्यालयांत दहा पंधरा देशी व परदेशी भाषा 'दुसऱ्या भाषा' म्हणून परीक्षांस ठेवलेल्या आहेत हें प्रसिद्धच आहे. तथापि कोणत्याहि कॉलेजांत इंग्रजी-खेरीज करून फार तर दोन भाषांचें शिक्षण दिलें जातें. पण तेवढ्यावरून कॉलेजें भाषाशिक्षणाचें आपलें काम करीत नाहींत असें कोणीहि म्हणत नाहीं. भलत्या कॉलेजांत भलती भाषा शिकणारा विद्यार्थी आल्यास त्याला 'विशिष्ट भाषेचा अभ्यास तूं आपला आपण कर, अगर दुसऱ्या कॉलेजांत जा' असें सांगण्यांत येतें. पण असें सांगितल्यानें त्या विद्यार्थ्याच्या हक्काकडे दुर्लक्ष केलें असें मानण्यांत येत नाहीं. पण भाषांचीच गोष्ट कशाला ! अभ्यास क्रमांतील इतर विषयांचीहि गोष्ट अशीच आहे. बी. ए. ला वनस्पतिशास्त्र, इंद्रिय-विज्ञानशास्त्र, प्राणिशास्त्र वगैरे ऐच्छिक विषय असतात. परंतु अशी पुष्कळ कॉलेजें आहेत कीं, त्यांमध्येपैशाची सोय नसल्यामुळें याविषयांचे वर्गच नसतात. एम्. ए. च्या परीक्षेला पांच सात ऐच्छिक विषय असतात, परंतु कोणत्याहि कॉलेजांत फार तर एखाददुसऱ्या विषयाचाच वर्ग असतो. अशीच गोष्ट फार तर धर्मशिक्षणाची होईल. उदाहरणार्थ, पुण्याच्या फर्ग्युसन कॉलेजांत

उद्यां धर्मशिक्षणाची सोय करावयाचीच झाली व हिंदुधर्माचे एक दोन प्रोफेसर ठेवले तर कॉलेजने विद्यार्थ्यांच्या धर्मशिक्षणासंबंधी आपलें काम केलें असें म्हणतां येईल. आणि सदर कॉलेजांत पांच चार ख्रिस्ती पांच चार पार्शी व पांच चार मुसलमान विद्यार्थी असले तरी, बायबल, झेंदा-वेस्ता किंवा कुराण शिकविण्यास शिक्षक नाहीं म्हणून या कॉलेजने धर्म-शिक्षणाचें आपलें काम केलें नाही, असें म्हणतां येणार नाही. जी गोष्ट धर्मांना तीच धर्मपंथांना लागू आहे; वास्तविक हिंदुधर्माची मूलतत्त्वे शिकविण्याची जर सोय झाली तर धर्मपंथाच्या शिक्षणाची सोय करतां आली नाही याबद्दल कोणाची कुरकुरहि चालणार नाही. तसेंच एकाच शाळेंत असलेले ख्रिस्ती, पार्शी, मुसलमान व हिंदु हे जर एकमेकांच्या उरावर बसत नाहीत, तर हिंदु धर्माच्या पोटपंथाचें शिक्षण दिलें जातें असें गृहीत घेऊन चाललें तरी त्यामुळें हे पंथवाले एकमेकांच्या उरावर बसतील हेंहि संभवनीय नाही. शिवाय धर्मशिक्षणाची सोय करणें म्हणजे धर्म-शिक्षणाची सक्ति करणें असें होत नाही.

मुख्य मुद्दा इतकाच आहे की, तरुण विद्यार्थी इतर ज्ञान संपादन करीत असतां—त्यांच्या बुद्धीचा व अंतःकरणाचा विकास होत असतां—धर्मासंबंधी तात्त्विक विचारांचें शिक्षण मिळण्याची मात्र हल्लीं सोय नसते ती व्हावी, व इतर ज्ञानाला धर्मशिक्षणाची जोड मिळून, तरुण विद्यार्थ्यांच्या मनाला समतोलपणा यावा व हा हेतु आम्हीं वर दर्शविल्याप्रमाणें धर्मशिक्षणाची व्यवस्था केली असतां साधण्यासारखा आहे. शाळांतून व कॉलेजांतून ही व्यवस्था करणें क्वचित् अवघड वाटल्यास शहराशहरांतून तरी ही व्यवस्था होण्यास कांहींच हरकत नाही. उदाहरणार्थ—पुण्यासारख्या शहरांत एखादें स्वतंत्र धर्मशिक्षणाचें पीठ स्थापन करावें, त्यावर जुन्या व नव्या पद्धतीनें 'धर्मशिक्षण' देणारे दोन तीन अध्यापक नेमावे, या अध्यापकांनीं आठवड्यांतून ठराविक दिवशीं दोन तीन व्याख्यानें द्यावी, हीं व्याख्यानें शाळा व कॉलेजे यांच्या वेळेखेरीज इतर वेळेंत आणि देवळांसारख्या पवित्र व विस्तृत जागेंत व्हावी, आणि दर सहामाहींत विद्यार्थ्यांनीं हीं व्याख्यानें अमुक एक ऐकल्याचा दाखला आणल्या-खेरीज त्यास परीक्षेचा दाखला देण्यांत येऊं नये अशा प्रकारचा नियम करण्यांत

यावा. धर्मव्यतिरिक्त इतर विषयांच्या शिक्षणाची योजना विलायतेंत याच तत्वावर केली जाते, व तेंच तत्त्व इकडे धर्मशिक्षणास लावण्यांत आलें असतां काम भागेल. एका विलायतेंत डझन दोन डझन युनिव्हर्सिट्या आहेत. परंतु या सर्व युनिव्हर्सिट्यांतून सर्वच विषय शिकविले जातात असें मात्र नाही. शिवाय एखाद्या कॉलेजांतला एखादा प्रोफेसर एखाद्या विषयांत अत्यंत प्रवीण असला, किंवा त्याची शिक्षण देण्याची हातोटी उत्तम असल्याची प्रसिद्धि असली, तर इतर कॉलेजांतील विद्यार्थी फी देऊन त्याची व्याख्याने ऐकण्यास त्या कॉलेजांत जातात ही गोष्ट प्रसिद्धच आहे. अशाच तारतम्याने धर्मशिक्षणाची सोय करतां येणें शक्य आहे असें आम्हांस वाटतें. धर्म शिकवितांना निश्चयात्मक असें कांहीं शिकवितां येणार नाही, कुशाग्रबुद्धीच्या विद्यार्थ्यांस शिक्षकास पावलोपावलीं अडवितां येईल वगैरे आक्षेपहि निर्मूल आहेत. सामान्य धर्मतत्त्वे त्रिकालाबाधित असतात, तेव्हां त्यांचें शिक्षण देणें मुळींच अवघड नाही. शिवाय नवीन पद्धतीनें तुलनात्मक धर्मविचारांचेंहि थोडेंसे शिक्षण दिलें असतां धर्मविचारांमधील एककल्लीपणाचा दोष टाळून धर्मशिक्षणाचा गुण तेवढा तरुण मुलांस प्राप्त करून देणें शक्य आहे. मतवैचित्र्य हें धर्मांतच असतें असें नाही. इतिहास, नीतिशास्त्र व अर्थशास्त्र या विषयांत काय थोडें मतवैचित्र्य (Schools of Opinion) असतें ? व ते शिकवितांना नेमलेल्या ग्रंथांच्या कर्त्यांचीं मते, शिक्षकांचीं मते व परीक्षकांचीं मते हीं सर्व निरनिराळीं असल्यानें, विद्यार्थ्यांचें मन तिरवाकडे होऊन जातें हा रोजचा अनुभव आहे. तेव्हां धर्मविषयांतील मतवैचित्र्य तेवढेंच दुस्तर होईल, आणि त्यांत मात्र गुरु व शिष्य गटांगळ्या खाऊन बुडतील, असें मानण्याचें कारण नाही. आजच्या स्थितीत, इतिहास शिकवून समता व दूरदृष्टि आणि अर्थशास्त्र शिकवून धनोत्पादकता व व्यावहारिक शहाणपण, हीं जितकीं विद्यार्थ्यांस प्राप्त करून देतां येत असतील, तितकीं तरी धर्मशिक्षण दिल्यानें विद्यार्थ्यांस परमार्थाची चाड उत्पन्न करून देण्यास खास हरकत पडणार नाही,

धर्मशिक्षणाच्या शक्याशक्यतेचा व्यावहारिक विचार हा असा आहे. तथापि, तरुणपिढीस खरोखरच परमार्थबुद्धीचा लवले शहि नसल्यामुळेच आजचा हा सर्व घोटाळा होत आहे, व कोणच्याना कोणच्या रीतीनें

त्यांस धर्मशिक्षण दिलें म्हणजे त्यांचें आज विघडल्यासारखें झालेलें शील सुधारेल—असा जो सरकारचा ग्रह झालेला दिसत आहे तो कितपत खरा आहे, धर्मशिक्षणाबरोबरच आणखीहि कित्येक राजकीय गोष्टी सुधारण्यास हव्यात कीं नको, हा विचार स्वतंत्र आहे; व त्याचा विचार स्वतंत्रपणेंच पुढें एखादेवेळेस करण्याचें आश्वासन आम्ही वाचकांस देतो.

## २४. हीनजाति व शिक्षण

( केसरी, तारीख ६ सप्टेंबर १९१० )

हीनजातींच्या उन्नतीच्या प्रश्नासंबंधानें निवळ तात्त्विक विवेचनाचा फारसा उपयोग होत नाही, हें पूर्वीं एकवार आम्हीं दर्शविलेंच आहे. तात्त्विक विवेचनास आम्ही कमी किंमत देतो असें नाही; परंतु आज तात्त्विक वाद निघाला असतां पुष्कळ लोक या भेदभावाचें समर्थनच करूं इच्छितील; व कित्येक थोड्या लोकांनीं हा भेदभाव समर्थनार्ह नाही असें उत्तर दिलें तरी त्या नुसत्या उत्तराचा फारसा व्यावहारिक उपयोग नाही. रणांगणांतील युद्धाप्रमाणें वादांतहि धर्मसमजुतीवर तोंडासमोरून हल्ला करणें कधीहि श्रेयस्कर होत नाही; वाजूनें हल्ला चढवून प्रातिपक्षाला तोंड फिरवावें लागेल असें केल्यानें यश मिळण्याचा अधिक संभव असतो. धर्म-शरिराचे पाय म्हटले म्हणजे रूढ आचार हेच होत, आणि पायच फितूर झाले म्हणजे ते नेतील तिकडे देहास जावें लागतें. अर्थात् स्पृश्यास्पृश्याविचार करतांना या बाबतींतील धर्मसमजूत पालटण्याचा वाद माजवीत न वसतां हा भेदभाव आचारांत नाहीसा होण्याची रूढि कशी पडेल, याचाच विचार अधिक अगत्याचा आहे. रूढि हा लोकसंमत व्यवहाराच्या पुनःपुनरुत्तीचा परिणाम आहे. अस्पृश्य मानलेल्या जातींस स्पृश्य करण्यास त्या दोहोंमधील व्यवहार वाढला पाहिजे व व्यवहारसंबंध वाढण्यास अनुयोगी-प्रतियोगीभूत ज्या व्यक्ति त्यांची परस्पर आकर्षणशक्ति वाढली पाहिजे. अर्थात् ही 'आकर्षण-शक्ति' कशी वाढेल या प्रश्नाचें जें उत्तर तेंच, हा स्पृश्यास्पृश्यभेद नाहीसा कसा होईल या प्रश्नाचेंहि आहे असें समजावें.



हीं आकर्षणकारणें अमुक एकाच प्रकारचीं असतात असें नाहीं, हें निरनिराळीं उदाहरणें देऊन दाखवितां येण्यासारखें आहे. सौंदर्य, स्वच्छता, बुद्धिमत्ता, सत्ता, संपत्ति, सच्छाल, धार्मिकपणा, मान्यता व व्यावहारिक उपयुक्तता हीं या आकर्षक कारणांची उपलक्षणात्मक उदाहरणें म्हणून देण्यास हरकत नाहीं. शरीरसौंदर्य हें आकर्षकतेचें कारण होऊन कृत्रिम भेदभावाच्या मर्यादा नाहींशा करण्यास कारणीभूत कसें होतें, याचें उदाहरण पुराणांतरीं मत्स्यगंधेचें होय. मत्स्यगंधा ही मासे मारणाऱ्या व मासे खाणाऱ्या कोढ्याची कन्या; परंतु ती अप्रतिम लावण्यवती असल्यामुळें क्षत्रिय राजाच्या राजीपदास योग्य झाली. दुसरें एक चमत्कारिक उदाहरण रावबहादुर चिंतामणराव वैद्य यांनीं प्रसिद्ध केलेल्या 'बंडाच्या इतिहासा'च्या पुस्तकांत दिलेलें वाचकांस आढळून येईल. झांशी येथील एका दशग्रंथा विद्वान् ब्राह्मणास अत्यंत नीच मानलेल्या पद्मिनीगुणविशिष्ट स्त्रीबंधानें अनिवार मोह उत्पन्न होऊन त्यानें तिला स्त्रीप्रमाणें घरांत वागविल्याबद्दल हकीकत सदरहू पुस्तकांत दिलेली आहे. हीं उदाहरणें देण्यांत एखाद्या अलौकिक शरीरगुणाच्या अंगींहि धर्मबंधनांहून अधिक बळ कसें येऊं शकतें, व त्यामुळें स्पृश्यास्पृश्य भेद कसा नाहींसा होऊं शकतो, हें फक्त तात्त्विक शीत्या सुचविण्याहून दुसरा हेतु नाहीं. राजसत्तेच्या अंगीं स्पृश्यास्पृश्य भेद समूळ नष्ट करण्याचें नसलें तरी तो पुष्कळसा शिथिल करण्याचें सामर्थ्य आहे, यांत शंका नाहीं. महाराचा स्पर्श झाला असतां स्नान करणारे सर्वच कर्मठ लोक गव्हर्नरसाहेबांचा हस्तस्पर्श झाल्यावर स्नान करतात असें नाहीं. संपत्ति ही वाटेल तें करूं शकते; व अस्पृश्य मानलेल्या जातीतील एखाद्या मनुष्यावर लक्ष्मीची जर कृपा भरपूर झाली तर त्याला सामाजिक अपमानाचें दुःख फारसें सांगावें लागत नाहीं. धार्मिकपणा अंगीं असल्यास अस्पृश्य मानलेल्या व्यक्तीचा आपल्यास स्पर्श होणें हा एक आपल्यावर उलट अनुग्रहच आहे, असेंहि उच्च वर्णांतील लोकांस वाटणें संभाव्य आहे, हें चोखामेळा व रोहिदास या दोन संतांच्या उदाहरणांवरून कबूल करावें लागेल. मनुष्याच्या अंगीं मान्यता इतर अनेक प्रकारांनींहि येऊं शकते. समजा, एखादा अंत्यज उद्यां मोठा कवि निर्माण झाला, अगर त्याच्या अंगीं कल्पकतेचा विकास होऊन इकडील मृष्टि तिकडे

करण्यासारखा त्यानें एकादा शोध लाविला किंवा यंत्र निर्माण केलें तर त्याजवरील निव्वळ अस्पृश्यतेचें लांछन फार दिवस टिकणार नाहीं, हें म्हणणें कोणासहि संमत होईल. एवढा मोठा अलौकिक गुण बाजूस राहो, पण साधारण सुशिक्षणाच्या अंगीहि मान्यता उत्पन्न करून देण्याची शक्ति पुष्कळच आहे. याचा अनुभव आपणांस नेहमीं येतो. एखादा अशिक्षित अंत्यज दाराशीं आला असतां त्यास आपण दाराशांच उभा करितों; परंतु तोच सुशिक्षित अंत्यज असला तर त्यास आपण घरांत घेऊन खुर्ची देतो.

सुशिक्षणाचा असाच कांहीं विलक्षण प्रभाव असतो कीं, त्याच्या योगानें उच्चनीच व लहानथोर हे सर्व कृत्रिम भाव लोपून जातात, व मनुष्या-मनुष्यांमध्ये एकप्रकारचा बंधुभाव उत्पन्न होतो. शिवाय सुशिक्षित मनुष्य सहसा अस्वच्छ राहात नाहीं; त्याजमध्ये बुद्धीचा विकास व विद्येचें तेज निर्माण होतें व त्याची उपयुक्तताहि वाढते. अर्थात् एका सुशिक्षणानें इतकीं सर्व आकर्षण-कारणें उत्पन्न होतात. यास्तव अयोग्य स्पृश्यास्पृश्यभेद नाहींसा करावयाचा असेल तर अंत्यज जातींचें सुशिक्षण वाढणें हाच मुख्य व खरा उपाय आहे. अस्पृश्यता जाऊन स्पृश्यता येण्यासचसें काय, पण अन्य रीतीनेंहि त्यांची सामाजिक व सांपत्तिक स्थिति सुधारण्यास विद्या हीच उपयोगी पडणारी आहे; म्हणून अस्पृश्य मानलेल्या जातींनीं व त्यांच्या पुरस्कृत्यांनीं शिक्षणावरच मुख्य भिस्त टाकली पाहिजे. कारण शिक्षण, सत्ता, संपत्ति अगर इतर कोणताहि विशेष गुण अंगीं नसतां अस्पृश्य जातींस जवळ ध्या असें म्हणणें यांत जरी मोठासा गुन्हा नसला तरी तें फारसें शक्य नाहीं. कारण हा प्रश्न किरकोळ एक दोन किंवा थोड्याशा व्यक्तींचा नसून सर्व समाजाचा आहे. केवळ दांडगाईनें स्पृश्यास्पृश्यभेद मोडून दाखविणें हें समाजातील फक्त दहा पांच तत्त्वज्ञानी अगर पांच पंचवीस बाडग्या लोकांस शक्य आहे; परंतु एकंदर समाजातील बहुमतानें जोंपर्यंत कोणतीहि सुधारणा स्वीकृत केली जात नाहीं, तोंपर्यंत ती रूढ होत नाहीं. तोंपर्यंत या दहापांच तत्त्वज्ञान्यांनीं हा भेद मोडला व त्यांस लोकांनीं विशेष नांवें ठेविलीं नाहींत तरी त्यांस समाजबाह्य होऊन राहावें लागतें, ज्यांस आम्हीं बाडगे हें नांव दिलें आहे, त्यांच्या उपद्रव्यापानें

तर तत्त्वज्ञान्यांच्या खटपटोपेक्षां केव्हांहि कमीच फलप्राप्ति होणार. कारण समाज त्यांस बाडगे मानणार, एवढेंच नव्हे तर त्यांनीं केलेल्या कृत्यांचें समर्थन करण्याचें धैर्य त्यांच्या स्वतःच्या अंगीं नसल्यामुळे ते आपलें कृत्य उघडपणें कबूल करण्यास कचरणार; व त्यांच्या कृत्याबद्दल गवगवा झाला असतां ते आपल्यास प्रायश्चित्त वगैरे घेऊन आपल्या कृतीचें आपणच खंडण करणार; व सर्वांत वाईट गोष्ट असते ती ही कीं, ज्यांना आम्हीं बाडगे ही संज्ञा दिली आहे, त्यांच्या कृत्यास उदात्त असा कोणताहि मूळ हेतु नसून केवळ सुखाची लालसा हाच त्यांचा हेतु असतो. स्पृश्यास्पृश्यभेद हा अयुक्तिक आहे, हें सिद्ध करण्याकरितां केवळ जो तो भेद मोडून दाखवितो, त्याची गोष्ट बेगळी; त्याला तत्त्ववेत्ता म्हणण्यास तरी हरकत नाही. परंतु केवळ सौख्याच्या लालुचीनें जे तसें करितात त्यांनीं तत्त्वज्ञानाचा कितीहि आव आणला तरी तो व्यर्थ होय.

तात्पर्य, बहुजनसमाजानें स्पृश्यास्पृश्य भेद नाहीसा करावा अशी जर इच्छा असेल तर अस्पृश्य मानिलेल्या जातींमध्ये वर वर्णन केलेले गुण आले पाहिजेत. ते गुण येईपर्यंत, हा भेदभाव मोडत नाही, असा गवगवा करणें फुकट आहे. विशेषतः तोंपर्यंत अस्पृश्य मानिलेल्या जातींनीं स्वतः स्पृश्यास्पृश्यतेचा वाद काढणें श्रेयस्कर नाही. हा भेदभाव आजकालचा नाही, तर शेंकडों वर्षांच्या संस्कारपरंपरेनें तो दृढ झालेला आहे; व तो नाहीसा होण्यासहि कदाचित् शेंकडों वर्षेहि लागतील, असें म्हणणें वावगें नाही. लाट उठण्यास जितका वेळ लागतो तितकाच ती लाट उठल्यावर खाली बसण्यास लागतो. मांडें तापण्यास जितका उशीर लागतो, तितकाच तापलेलें मांडें निवण्यास लागतो, हीहि अनुभवसिद्ध गोष्ट आहे. शिवाय दुसरें असें कीं, अस्पृश्य मानलेल्या जातीसुद्धां अशा प्रकारच्या भेदभावापासून स्वतः सर्वस्वीं अलिप्त असतात, असेंहि नाही. ज्यांना कोणतीच गोष्ट अस्पृश्य अशी नाही, त्या लोकांनीं सर्वच गोष्टीसंबंधानें स्पृश्यास्पृश्य-भेदभाव नाहीसा करून टाकावा असें म्हणण्यांत फारसा अर्थ नाही. वरच्यास हात व खालच्यास लाय हा प्रकार मध्यम जातींमध्ये दिसून येतो. ज्यांना वरची म्हणून एखादी जात अगर वर्ग असतो, त्यांस आपला समावेश त्या वरिष्ठ वर्गांत होण्याविषयी जितकी उत्कंठा असते तितकी आपल्या

खा  
या  
मज  
त्या  
मन  
वाय  
ठेव  
परंतु  
महा  
घेड  
अस  
ला  
विश्व

करत  
गोष्ट  
सार  
सार  
लोव  
कोण  
ते त  
आम  
भरू  
करण  
सांप  
इतर  
आहे  
धंदे  
धर्म

खालच्या वर्गास आपणांमध्ये समाविष्ट करून घेण्याबद्दल असते काय, याचा ज्याचा त्याने आपल्या मनामध्ये विचार करून पाह्यावा. सर्व मजले मोडून एकच मजला व्हावा, असे प्रतिपादन करण्याची व त्या प्रतिपादनाप्रमाणे आचरण करण्याची जोंपर्यंत आपल्या स्वतःच्या मनाची तयारी झालेली नाही, तोंपर्यंत विश्वबंधुत्वाच्या गोष्टी दुसऱ्यांशी वायफळ बोलण्यांत व वरिष्ठ वर्गास ते आपमतलबी म्हणून नावे ठेवण्यांत अर्थ तो कोणता ? मराठे लोक ब्राह्मणांस नावे ठेवतील, परंतु अंत्यजांचे पंक्तीस बसण्याची स्वतः मराठ्यांची तयारी नसेल. महार लोक ब्राह्मण व मराठे या दोघांसहि नावे ठेवतील; परंतु ते स्वतः घेव वगैरे लोकांच्या हातचे पाणीहि घेत नाहीत, असे म्हणतात ! धेडांना अस्पृश्य अशी जात कोणतीच नसेल तर त्यांना मात्र वरील आक्षेप न लागता आपल्याहून वरच्या सर्व जातींस नावे ठेवितां येतील ! परंतु केवळ विश्वकुटुंबित्वाच्या उदार बुद्धीने ते तसे करितात, असे कोणीहि म्हणणार नाही.

स्पृश्यास्पृश्यतेचा विचार करतांना अंत्यज जातीचे लोक कोणते धंदे करतात, हेहि साधारणतः पाहणे जरूर आहे. विश्वकुटुंबित्वाच्या कितीहि गोष्टी सांगितल्या तरी गंध्याचा धंदा व खाटकाचा धंदा, हे दोन्हीहि सारखेच मानावे अगर दोन्ही धंदे करणाराच्या अंगी समाजाकर्षक शक्ति सारखीच आहे, असे कोणीहि समजस मनुष्य म्हणणार नाही. कित्येक लोक असा युक्तिवाद करितात की, अंत्यज लोक जे धंदा करतात ते जर कोणीतरी केलेच पाहिजेत, तर अंत्यजांनांच ते केले तर काय वावगे ? व ते तसे करीत असतां हि त्यांना स्पृश्य मानण्यास काय हरकत आहे ? आमच्या समजुतीने हा युक्तिवाद बरोबर नाही. कृतज्ञतेने स्वच्छतेची जागा भरून येऊ शकत नाही. व केवळ आपल्या पोटाकरितां अस्वच्छ धंदा करणारांबद्दल कृतज्ञताहि पण वाटत नाही. तसेच हे अस्वच्छ धंदे केवळ सांपत्तिक अडचणीमुळे ते करितात, असेहि म्हणणे बरोबर नाही. कारण इतर म्हणजे असले धंदे न करणारे लोक उपाशी मरतात असे थोडेच आहे ? अंत्यज लोकांइतकेच अशिक्षित असून त्यांच्याहून अधिक स्वच्छ धंदे करून पोटास भिळविणारे लोक किती तरी आहेत ! वरिष्ठ वर्गांनी धर्म या नांवाखाली मोडणाऱ्या कोत्या समजुती व मिथ्या अहंकारबुद्धि

सोडून देऊन अस्पृश्य मानिलेल्या वर्गाबद्दल सहानुभूति व प्रेम बाळगलें पाहिजे, यांत तर शंका नाहीच; परंतु अंत्यज वर्गानेहि वरिष्ठ वर्गास आपल्या पदवीस ओढूं अशी हांव धरण्यापेक्षा, स्वच्छता, शिक्षण वगैरे गुणांनी आपण त्यांच्या बरोबरीचे होऊं अशी महत्त्वाकांक्षा बाळगणें अधिक श्रेयस्कर होईल. अशा तऱ्हेची महत्त्वाकांक्षा बाळगून त्याप्रमाणें जेव्हां त्यांच्या हातून वर्तन घडून येऊं लागेल त्या वेळीं वरिष्ठ वर्गाच्या कोत्या समजुतीबद्दल त्यांस नावें ठेवण्याचा हक्क आपोआपच त्यांस प्राप्त होईल.

दुसरीहि एक गोष्ट अस्पृश्य मानलेल्या जातीच्या पुढाऱ्यांनी आमच्या मते लक्षांत ठेवावयास पाहिजे. ती ही की, आजच्या स्थितीत हजारों अंत्यज लोक ख्रिस्ती धर्म स्वीकारतात, ही गोष्ट हिंदु पुढाऱ्यांच्या डोक्यावर हाणून 'तुम्ही यापुढेहि आमची उपेक्षा कराल तर आणखीहि हजारों लोक हिंदुधर्म सोडून जातील,' असें दटावतात; परंतु हें बरोबर नाही. धर्मांतरामुळे हिंदुसमाजाची हानि फार होत आहे यांत शंका नाही; व हिंदुसमाजाच्या पुढाऱ्यांचे अद्यापीहि डोळे न उघडतील तर ती हानि अशीच होत जाईल, हीहि गोष्ट निर्विवाद आहे. तथापि, ज्यांना शिक्षण नाही अशा लोकांच्या हातून ऐहिक फायद्याच्या हेतूनें धर्मांतर झालें तर त्यांना फारसें नांव ठेवतां ठेणार नाही; परंतु अस्पृश्य जातीचे पुढारी या नात्यानें जे बोलूं इच्छितात, त्यांना तरी ऐहिक फायद्याकरितां धर्मांतर करण्यामध्ये कमीपणा किती आहे हें कळावें, अशी लोकांची अपेक्षा असते. अंत्यज लोकांनी धर्मांतर करणें हें हिंदुसमाजावर आपल्या दुःस्थितीबद्दल सूड घेण्याचा उत्तम उपाय या दृष्टानें कदाचित् समर्थनीय होईल; परंतु जर ते हिंदुसमाजातील अवयव असें स्वतःस म्हणवून घेतात व हिंदुधर्माचा आपणास अभिमान आहे असें म्हणतात, तर केवळ ऐहिक फायद्याकरितां धर्मांतर करणें हें लांछनास्पद आहे, असें त्यांस कबूल करावें लागेल. शिवाय हेंहि लक्षांत ठेविलें पाहिजे की, केवळ धर्मांतर केल्यानें ख्रिस्ती समाजांत अंत्यज लोकांस विशेष मान मिळतो असें नाही. धर्मांतर केल्याबरोबर धर्मदीक्षा देणारा पाद्री अंत्यजास आपली मुलगी विवाहास देण्यास तयार होईल तर कदाचित् गोष्ट वेगळी; परंतु तशी वस्तुस्थिति नाही. ख्रिस्ती समाजांतहि खरी मान्यता मिळण्यास सुशिक्षण किंवा मान्यतेची वर सांगितलेली इतर कारणे

असल्याशिवाय चालावयाचें नाहीं. उलटपक्षी, हें सुशिक्षण अंगीं आल्यास ती मान्यता त्यांस हिंदुसमाजांत आजहि मिळण्यास कांहीं प्रत्यवाय आहे, असें आम्हांस वाटत नाहीं. अकोला येथें एका सुशिक्षित अंत्यजानें शाळा काढली आहे. तेथें रा.० टिळक हे तीन वर्षांपूर्वी मोठ्या खुषीनें पान-सुपारीस गेले होते. तसेंच थोड्या दिवसांपूर्वी वऱ्हाडांतील मोहण्या गांवचे एक सुशिक्षित महार गृहस्थ पुण्यास आले, त्यावेळीं त्यांचें व्याख्यान सार्वजनिक सभेनें आपल्यामार्फत, आपल्या दिवाणखान्यांत करविलें असून ते अगर इतर वक्ते यांजमध्यें कोणत्याहि बाबतींत यत्किंचितहि फरक करण्यांत आलेला नव्हता व सदरहू प्रसंगीं कित्येक महार लोक श्रोतृवृंदांत येऊन नेहमींच्या श्रोतृवृंदांच्या जागीं बसलेले होते; व व्याख्यानानंतर एक दोघां महार गृहस्थांचीं भाषणेहि झालीं ! सन १९०८ च्या मे महिन्यांत पुणें शहरांत मद्यपाननिषेधाची चळवळ झाली; त्या वेळीं पिकेटिंगच्या खटल्यानंतर सरकारी अधिकाऱ्यांच्या धोरणाचा निषेध करण्याकरितां रेमार्केटांत जी जाहीरसभा भरली, तिजमध्ये लष्करच्या एका महार गृहस्थाची वक्ता या नात्यानें योजना करण्यांत आली होती. शिवाय सर्वसाधारणपणें असेंहि म्हणतां येईल कीं, सुशिक्षित असा कोणताहि अंत्यज आजकाल कोणाहि समंजस हिंदु गृहस्थाचें घरीं गेला असतां त्यास घरच्या बैठकीवर बसवून घेऊन अगर खुर्ची देऊन संभाषण करण्यास तो माघार घेणार नाहीं.

वास्तविक काल हा सर्व जातींना व वर्गींना समान पदवीस आणून पोंचविण्यास समर्थ आहेच. कारण गेल्या पन्नास वर्षांत सामाजिक व धार्मिक चालीरीतींत आपोआप बराच फरक पडलेला आहे. वास्तविक ह्या अवधीत कोणी नवीन स्मृतिकार उत्पन्न होऊन त्यानें स्पर्शास्पर्शाचीं बंधनें जीं आज इतकीं शिथिल झालीं आहेत, तीं तशीं करण्यास अनुज्ञा दिली आहे, असें सुळीच नाहीं. तथापि फरक मात्र पुष्कळच पडलेला आहे यांत शंका नाहीं. परंतु हें सांगून सर्व हवाला कालावरच द्यावा, असें म्हणण्याचा आमचा सुळीच हेतु नाहीं. आम्ही असेंच म्हणतो कीं, हरतऱ्हेच्या सुधारणा प्रत्येक व्यक्तीनें आपली जबाबदारी ओळखून घडवून आणून काळास आपल्या कृतीनें कलाटणी दिली पाहिजे. समाजातील 'व्यक्ति-स्वातंत्र्य' व 'व्यक्तिकर्तृत्व' हीं दोन्ही वगळलीं असतां, 'काल' म्हणून बहुधा

काहींच राहत नाही. कालास कोणतीही गोष्ट करणे इष्ट असले तरी व्यक्ति-सत्तेच्या आधीन तो सर्वस्वी आहे. काल येतो हे खरे; परंतु व्यक्तींनी आणल्याशिवाय तो येऊ शकत नाही. पण वरिष्ठ जातींच्या लोकांस स्पृश्यास्पृश्य-भेदाच्या कार्मी त्यांच्या कर्तव्याची आठवण करून देणे हे जितकें जरूर आहे, तितकेंच अंत्यज जातींनाहि त्यांच्या उन्नतिमार्गाची खरी दिशा कोणती व ती दिशा लावण्यास वरिष्ठ वर्गाच्या प्रेमबुद्धीची अपेक्षा न धरतां हि त्यांनीं काय केलें पाहिजे, याविषयी त्यांना उपदेश करणे जरूर आहे.

## २५. राष्ट्र व शिक्षण

( केसरी, तारीख २० डिसेंबर १९१० )

समाजाच्या किंवा राष्ट्राच्या प्रगतीला शिक्षणाची आवश्यकता किती आहे यावर, पुनरुत्तीचा दोष पदरी घेतल्याशिवाय, विशेष कांहीं लिहिणे आजच्या मितीला बहुधा अशक्यच आहे; परंतु प्रत्येक पिढीलाचशी काय, पण प्रत्येक पिढीच्या दरम्यानहि वारंवार या विषयाची उजळणी होणे जरूर असतें. राष्ट्र व शिक्षण या दोन वस्तूंचा संबंध जरी नित्य व निश्चल असतो, तरी शिक्षण या वस्तूचें स्वरूप अनेक कारणांमुळे चलनशील राहतें; आणि राष्ट्राचा व शिक्षणाचा बऱ्याच अंशी कार्यकारणभाव असल्यामुळे शिक्षणाच्या स्वरूपानुरोधानें राष्ट्रस्वरूपहि बदलत जातें. नदीच्या प्रवाहांत आपण उभें राहिलों असतां पायांखालची वाळू कणशः सरत असलेली शरीरास कळते. त्याचप्रमाणें सूक्ष्म अवलोकन करणाराला, समाजनदीच्या प्रवाहांतील वाळू हळुहळू सरत असून वेळोवेळीं समाजविषयक विचार बदलत असतात हे अनुभवास आल्यावांचून राहात नाही. गति हेंच चित्तशक्तीचें मुख्य द्योतक आहे. आणि प्रवासांत असतां मार्गावर ठिकठिकाणीं मुद्दाम उभें राहून मार्गें वळून पहाणारास ज्याप्रमाणें नवीन नवीन देखावे दृष्टीस पडतात, त्याप्रमाणें राष्ट्र व शिक्षण यांचा सतत प्रवास सुरू असतां मार्गावर मधूनमधून विश्रांति घेऊन, तोंपर्यंत गांठलेल्या मजलेपासून दिसणाऱ्या भूरचनेचें आकलन करूं इच्छिणारास थोड्याशा

अपरिहार्य अशा पुनरुक्तीबरोबर नवीन अशाहि कांहीं गोष्टी सांगतां येतील, असा भरंवसा आहे.

शिक्षणाचे स्थलपरत्वे साधारणतः दोन विभाग करितात. एक पौर्वात्य पद्धतीचें व दुसरें पाश्चात्य पद्धतीचें. पौर्वात्य पद्धति ही अद्यापि ठरावयाची आहे. परंतु नुसती पाश्चात्य पद्धतीच घेतली तरी निरनिराळ्या पाश्चात्य देशांत अगदीं एकाच तत्वावर अगर पद्धतीवर शिक्षणाची रचना झाली आहे असें नाही. युरोपांत 'राष्ट्रीयशिक्षण' या शब्दाचा अर्थ निरनिराळ्या राष्ट्रांत निरनिराळा करितात; याचें कारण प्रत्येक राष्ट्राचें उद्दिष्ट एकच असलें तरी त्यांची मनोरचना भिन्न असते हें होय. उदाहरणार्थ, इंग्लंड व अमेरिका यांची शिक्षणपद्धति फ्रान्स व जर्मनी यांच्या शिक्षणपद्धतीहून भिन्न आहे. पहिल्या जोडींतील राष्ट्रांत व्यक्तिगुणावर फार भिस्त आहे. व व्यक्तिस्वातंत्र्याचा परिपोष मुख्यतः जेणेंकरून होईल असेंच शिक्षण दिलें जातें. उलट पक्षां, फ्रान्स व जर्मनी या राष्ट्रांमध्ये सर्व भिस्त समष्टीरूप समाजाच्या गुणावर असल्यामुळे, केवळ समाजाहतास व्यक्ति मदत कशी करूं शकेल, या दृष्टीनें विचार होऊन जरूर त्या बाबतींत व्यक्तिस्वातंत्र्यास आळाहि घालण्याची तयारी असल्यामुळे शिक्षणपद्धतीहि त्याच वेतानें रचली गेली आहे. पण या चारहि राष्ट्रांत राजकीय सत्ता व समाज यांचें सामानाधिकरण्य किंवा पूर्ण तादात्म्य असल्यामुळे सरकार शिक्षणाच्या बाबतींत सर्व सत्ता व अधिकार आपल्या हातीं ठेवितें तरी, राज्यकारभारांत अगदीं वरपर्यंत समाजाच्या हाताचा शिरकाव झालेला असल्यामुळे, सरकारच्या शिक्षण-विषयक धोरणाबद्दल व कृत्याबद्दल समाजास ममत्व व आपलेपणा वाटतो; आणि शास्त्रशोध व अनुभव यांच्या योगानें राष्ट्रीय शिक्षणपद्धतींत जे फेरबदल करणें इष्ट आहे असें वाटतें ते सरकारच्या द्वारानें समाजास वेळोवेळीं घडवून आणतां येतात. हिंदुस्थानची स्थिति मात्र याहून बरीच भिन्न आहे. एक तर हिंदी समाजाची मनोरचना पाश्चात्य समाजाच्या मनोरचनेहून कांहींशी भिन्न आहे; व दुसरी गोष्ट अशी कीं, समाज व सरकार यांच्यामध्ये वरदर्शिलेलें सामानाधिकरण्य व तादात्म्य नाही. यामुळे भावी पिढीस कोणत्या प्रकारचें शिक्षण देणें जरूर व इष्ट आहे, याविषयी सरकार व समाज यांची सर्वोशीं एकवाक्यता होण्याची केव्हांच फारशी आशा नाही. पदार्थ व छाया यांच्या-



प्रमाणें या दोहोंच्या मतांत कायमचें थोडेंबहुत अंतर राहणार. पण हें अंतर होतां होईल तितकें नाहीं व्हावें, व शिक्षणाच्या प्रश्नाकडे हिंदी समाजाच्या दृष्टीनें सरकारास पाहण्यास भाग पाडावें अशा प्रकारची चळवळ, हाच राष्ट्रीय शिक्षणाच्या चळवळीचा खरा अर्थ आहे.

शिक्षणासंबंधानें सरकारची दृष्टि व समाजाची दृष्टि या एक नाहींत, या म्हणण्यापासून सरकारावर एक तऱ्हेचा दोषारोप केला जातो, असें कदाचित् सरकारतर्फे कोणी म्हणेल. परंतु हा दोषारोप मानलाच तरी तो काहीं अशीं अपरिहार्य आहे. त्याचा परिहार व्हावा अशी सरकारची जर खरोखरच उत्कट इच्छा असेल तर त्यांनीं आपलें शिक्षणविषयक धोरण हल्लीं हून पुष्कळ बदललें पाहिजे यांत शंका नाहीं. कसें तें पहा, कोणत्याहि दोन सालीं सरकारकडून शिक्षणावर होणारा खर्च पाहिला, तर त्यांत आजच्याहून उद्यां खास प्रगति आहे असें म्हणावें लागेल, हें आम्हांस कबूल आहे. तरी पण इतर राष्ट्रांच्या मानानें पाहतां, आजमितीस म्हणजे शिक्षणाच्या कामास सुरवात होऊन पन्नास वर्षे झालीं तरी, सरकारकडून व्हावा तितका खर्च शिक्षणावर होत नाहीं. सर्व हिंदुस्थानांत म्हणजे सुमारे तीस कोट लोकसंख्येवर शिक्षणाकरितां सरकारी असा सुमारे तीनशें लक्ष व इतर सुमारे दोनशें साठ लक्ष रुपये म्हणजे लोकसंख्येच्या दरडोईस सालिना सुमारे अडीच आणे खर्च होतो. पण इंग्लंडांतील सव्वातीन कोटि लोकसंख्येवर सव्वावीस कोट रुपये म्हणजे दरमाणशीं सहा सव्वासहा रुपये खर्च होतो ! शिक्षणाच्या बाबतींत सरकारचें धोरण सुरवातीस कितीहि उदार असलें तरी अलीकडे त्या धोरणांत मनानें पुष्कळ बदल पडला आहे. पूर्वी शिक्षणाचा जो प्रसार सरकार हौसेनें करित असे तो, तें हल्लीं मोठ्या जुलुमानें म्हणजे मुष्किलीनें व नाखुशीनें करतें. वरिष्ठ शिक्षणाच्या बाबतींत त्यांनीं हात आंखडला आहे. दुय्यम प्रतीचें शिक्षण देण्याचें काम होतां होईतो, लोकांनीं खासगी रीतीनें व जरूर तर मदत घेऊन करावें, असा प्रघात १८८२च्या कमिशनपासून पडला आहे, तो निराळ्या कारणाकरितां पण तसाच आजवर चालू आहे. प्राथमिक शिक्षण म्युनिसिपालिट्या व लोकलबोर्डें यांच्या अंगावर पडलेलें असून तें त्याच संस्थांनीं होतां होईतो संभाळवें, व अधिक खर्च दिवसेंदिवस लागत्यास

प्रमाणें या दोहोंच्या मतांत कायमचें थोडेंबहुत अंतर राहणार. पण हें अंतर होतां होईल तितकें नाहीं व्हावें, व शिक्षणाच्या प्रश्नाकडे हिंदी समाजाच्या दृष्टीनें सरकारास पाहण्यास भाग पाडावें अशा प्रकरणी चळवळ, हाच राष्ट्रीय शिक्षणाच्या चळवळीचा खरा अर्थ आहे.

शिक्षणासंबंधानें सरकारची दृष्टि व समाजाची दृष्टि या एक नाहींत, या म्हणण्यापासून सरकारावर एक तऱ्हेचा दोषारोप केला जातो, असें कदाचित् सरकारतर्फे कोणी म्हणेल. परंतु हा दोषारोप मानलाच तरी तो कांहीं अंशी अपरिहार्य आहे. त्याचा परिहार व्हावा अशी सरकारची जर खरोखरच उत्कट इच्छा असेल तर त्यांनीं आपलें शिक्षणविषयक धोरण हल्लीं हून पुष्कळ बदललें पाहिजे यांत शंका नाहीं. कसें तें पहा, कोणत्याहि दोन सालीं सरकारकडून शिक्षणावर होणारा खर्च पाहिला, तर त्यांत आजच्याहून उद्यां खास प्रगति आहे असें म्हणावें लागेल, हें आम्हांस कबूल आहे. तरी पण इतर राष्ट्रांच्या माननें पाहतां, आजमितीस म्हणजे शिक्षणाच्या कामास सुरवात होऊन पन्नास वर्षे झालीं तरी, सरकारकडून व्हावा तितका खर्च शिक्षणावर होत नाहीं. सर्व हिंदुस्थानांत म्हणजे सुमारे तीस कोट लोकसंख्येवर शिक्षणाकरितां सरकारी असा सुमारे तीनशें लक्ष व इतर लोकसंख्येवर शिक्षणाकरितां सरकारी असा सुमारे तीनशें लक्ष व इतर सुमारे दोनशें साठ लक्ष रुपये म्हणजे लोकसंख्येच्या दरडोईस सालिना सुमारे अडीच आणे खर्च होतो. पण इंग्लंडांतील सव्वातीन कोटि लोकसंख्येवर सव्वावीस कोट रुपये म्हणजे दरमाणशी सहा सव्वासहा रुपये खर्च होतो ! शिक्षणाच्या बाबतींत सरकारचें धोरण सुरवातीस कितीहि उदार असलें तरी अलीकडे त्या धोरणांत मनानें पुष्कळ बदल पडला आहे. पूर्वी शिक्षणाचा जो प्रसार सरकार हौसेनें करित असे तो, तें हल्लीं मोठ्या जुलुमानें म्हणजे मुष्किलीनें व नाखुशीनें करतें. वरिष्ठ शिक्षणाच्या बाबतींत त्यांनीं हात आंखडला आहे. दुय्यम प्रतीचें शिक्षण देण्याचें काम होतां होईतों, लोकांनीं खासगी रीतीनें व जरूर तर मदत घेऊन करावें, असा प्रघात १८८२च्या कमिशनपासून पडला आहे, तो निराळ्या कारणाकरितां पण तसाच आजवर चालू आहे. प्राथमिक शिक्षण म्युनिसिपालिट्या व लोकलबोर्डें यांच्या अंगावर पडलेलें असून तें त्याच संस्थांनीं होतां होईतों संभाळावें, व अधिक खर्च दिवसेंदिवस लागल्यास

त्याकरिता बोर्डांनी आपखुबीने नवीन कर वगैरे बसवून तो आपला आपण संभाळावा, असा प्रघात हळुहळू पडून पहात आहे. प्राथमिक शिक्षणाची फो अजीबात काढून टाकण्याच्या धोरणाला सरकारने कांहीं योग्य व कांहीं अयोग्य कारणांकरिता वाटाण्याच्या अक्षता लावल्या असून, सक्तीने शिक्षण देण्याचे तर ते नांवहि काढून देत नाहीत. बरे, खर्चाचा पैसा मर्यादित असल्यामुळे, वाङ्मयविषयक शिक्षणाकडून कमी करून सरकार तोच पैसा धंदेशिक्षणाकडे देत आहे, असे म्हणावे तर तसेहि दिसून येत नाही. सर्व हिंदुस्थानांत व्यापारी शिक्षणाचे उदाहरण घालून देण्याकरिता सरकारने काढलेली एकहि शाळा नाही. धंदेशिक्षणाची शाळा एकहि नाही असे म्हणता येत नाही; पण आहेत त्या फार जुजबी व अपुऱ्या आहेत.

हे सर्व धोरण खचित राष्ट्रीय नव्हे. राष्ट्राचे शिक्षणांतर्गत हित थोडेबहुत सरकारच्या मनांत आहेच, तरी पण हिंदुस्थानसरकारसारखे श्रीमान्, खर्चिक व सुधारलेले सरकार शिक्षणासंबंधाने जे धोरण पत्करून बसले आहे तेवढ्यावर त्याच स्थितीतल्या स्वसत्ताक अशा राष्ट्रांतील सरकार कधीहि संतुष्ट होऊन राहिले नसते. सर्वच पौरात्य देशांत शिक्षणासंबंधाने म्हणजे अशीच अनास्था आहे असे नाही. आपण जपानचे उदाहरण घेतले तर असे दिसून येईल की, ज्या राष्ट्रांत सन १८६८ सालपर्यंत शिक्षणाच्या बाबतीत सरकार व लोक झोंप घेत स्वस्थ पडले होते, त्याच राष्ट्रांत अवघ्या चाळीस वर्षांच्या अवधीत त्याच बाबतीत इकडची सृष्टि तिकडे होऊन गेलेली दृष्टीस पडते. शिक्षणखाते स्थापन झाल्या-बरोबर तीनच वर्षांत जपानी सरकारने असे जाहीर केले की, यापुढे ज्यांतील घरांमध्ये शिक्षणाचा प्रवेश झालेला नाही असे एकहि खेडे असतां कामा नये, व ज्याला लिहितां-वाचतां येत नाही, असा एखादा मनुष्य मिळेल असे एकहि घर उपयोगी नाही, असा बादशहांचा हेतु आहे. (It is intended that henceforth universally in a village there shall be no house without learning and in a house no individual without learning.) हे घडवून आणण्यास शिक्षणाच्या कार्मी सक्ति करावयास पाहिजे होती, व ती जपानसरकारने केलीहि. जपानप्रमाणे हिंदु-स्थानांतहि शिक्षणावर सर्व सत्ता सरकारची असावी हे तत्त्व प्रतिपादिले

जातें व तें अमलांतहि आणण्यांत आलें आहे. पण जपानाप्रमाणें हिंदुस्थानांत शिक्षण फैलावण्यासंबंधानें व राष्ट्रोपयोगी असें करण्यासंबंधानें सरकारची दृष्टि पूर्ण राष्ट्रीय नाहीं. हिंदुस्थानांत शिक्षणावर सरकार जपानी सरकारइतकीच सत्ता गाजवितें, पण हिंदुस्थानांत जपानाप्रमाणें दर शंभरापैकी निदान ऐशी नव्वद मुलें साक्षरनिपजतील अशी खबदारी घेतली जात नाहीं; जपानप्रमाणें हिंदुस्थानांत साडेचार हजार सरकारी धंदे-शिक्षणाच्या लहानमोठ्या शाळा नाहींत; जपानप्रमाणें हिंदुस्थानांत वरिष्ठ शिक्षणाचें काम आपलें आपण करूं शकतील असे स्वदेशी प्रोफेसर तयार होऊन युरोपियन प्रोफेसर येण्याचें बहुतेक बंद झालेलें नाहीं ( जपानांत १८७७ सालीं बहुतेक प्रोफेसर युरोपियन होते ते कमी होत होत आज फक्त दहाच युरोपियन प्रोफेसर टोकिओ युनिव्हर्सिटींत आहेत ); जपानाप्रमाणें सरकारी खर्चानें पाठविलेले ऐशी नव्वद विद्यार्थी परदेशांत जाऊन शिक्षण मिळवीत राहिलेले आहेत असें हिंदुस्थानांत दिसून येत नाहीं.

अमेरिकेंतील व युरोपांतील बहुधा सर्व प्रमुख देशांत लोकसंख्यापैकी शेंकडा पंधरापासून वीस इतकी मुलें शिकत असतात. ग्रीस, स्पेन व रशिया या तीन देशांत हें प्रमाण त्या मानानें फार कमी, तरी शेंकडा पांच सातपर्यंत असतेंच. जपानांत राष्ट्रशिक्षणास सुरुवात नुकतीच झाली आहे, तरी तेथें हें प्रमाण सातवर आहे. हिंदुस्थानांत मात्र हें अद्यापि चाराच्यावर गेलेलें नाहीं. प्राथमिक शिक्षणावर होणाऱ्या खर्चाचें प्रमाणहि अशाच बेताचें आहे; म्हणजे सरासरीनें दरएक मनुष्याच्या मार्गे अमेरिकेंत व इतर वसाहतींत दरसाल दहा शिलिंग (सात साडेसात रुपये), युरोपांतील प्रमुख देशांत सात-आठ शिलिंग व कमीत कमी इटलींत दोनतृतीयांश शिलिंग व रशियांत दोन शिलिंग असें पडतें. पण हिंदुस्थानांत हें प्रमाण सुमारे एक तृतीयांश शिलिंग आहे; वरिष्ठ शिक्षणावर होणाऱ्या खर्चाची तुलनाहि अशीच असमाधानकारक आहे. अमेरिका व युरोप यांतील मुख्य राष्ट्रांत हा खर्च दरसाल दरमाणशीं सहापासून अकरा पेन्स इतका होतो. ग्रीस, इटली, रशिया वगैरे मागसलेल्या देशांत मात्र तो दोनपासून चार पेन्स असतो. पण हिंदुस्थानांत पाहावें तों हा खर्च दरमाणशीं अवघा अर्धा पेनी आहे ! कोणी म्हणेल कीं, हिंदुस्थान हा देशच गरीब आहे म्हणून किंवा

त्यांत लोकवस्तीच फाजील आहे म्हणून दर माणशीं निघणारीं हीं प्रमाणें विपरीत दिसत असतील; पण तसें नव्हे. कोणत्याहि राष्ट्रांत करपट्ट्याच्या योगानें वसूल होणारा पैसा व त्या पैशांतून शिक्षणावर होणारा खर्च यांचेंच प्रमाण घेतलें तर लोकसंख्येचा काहींएक संबंध राहात नाहीं व दारिद्र्याचा प्रश्नहि त्यांत येत नाहीं. राष्ट्र कराच्या रूपानें सरकारास पैसा देतें किती, व त्यांपैकीं शिक्षणावरील खर्चाच्या रूपानें सरकार राष्ट्राला पैसा परत देतें किती, या विचारांत शिक्षणावर खर्च करण्याची सरकारची इच्छा किती, इतकीच गोष्ट निश्चित ठरते; व या दृष्टीनें पाहतां असें दिसतें कीं, खुद्द इंग्लंड व वसाहती यांमध्ये कराच्या वसुलापैकीं शेंकडा दहापासून पंचवीसपर्यंत इतका पैसा शिक्षणावर खर्च होतो; सीलोनसारख्या देशांत शेंकडा पांच-सहा इतका खर्च होतो; पण हिंदुस्थानांत मात्र हें प्रमाण शेंकडा दोनच्या पुढें जात नाहीं, याचा अर्थ काय होईल ?

पण शिक्षणावर एखाद्या राष्ट्रांत किती खर्च होतो, हा महत्त्वाचा मुद्दा असला तरी त्याहूनहि महत्त्वाचा असा दुसरा एक मुद्दा आहे व तो शिक्षणाच्या स्वरूपासंबंधाचा होय. राष्ट्राच्या व समाजाच्या मनोरचनेनुरूप शिक्षणाचीहि रचना असावी लागते, हें वर सांगितलेंच आहे. शिक्षण उत्कृष्ट कोणतें तर राष्ट्राच्या गरजा भागविण्यास सर्वांत अधिक उपयोगी पडेल तें. व हें ठरविण्यास शिक्षणावर ज्यांची सत्ता आहे त्यांच्या मनांत राष्ट्रीय गरजा व आकांक्षा काय आहेत याचें उत्तम प्रतिबिंब पडलें पाहिजे. परंतु हिंदुस्थानांत ही गोष्ट आज आपणांस लाभत नाहीं. याचा दोष सर्वस्वी सरकाराकडेच आहे असें नाहीं; व शिक्षणाच्या कामीं हिंदुस्थानांत लोक व सरकार यांची दृष्टि स्वाभाविकपणेंच तिरळी कशी राहते-एकाच्या डोळ्यानें दुसऱ्यास कां पाहतां येत नाहीं-याचा विचार पुढें एखाद्या प्रसंगीं एकेक मुद्दा घेऊन आपण करूं; परंतु वस्तुस्थिति आहे ती समाधानकारक नाहीं येवढें म्हटल्याशिवाय मात्र गत्यंतर नाहीं. शिक्षणापैकीं वरिष्ठ शिक्षणाचा भाग विश्वविद्यालयाच्या ताब्यांत आहे; परंतु तेथें लोकमत प्रवळ नाहीं. शिक्षणापैकीं कनिष्ठ व दुय्यम प्रतीचें शिक्षण सर्वस्वी शिक्षणखात्याच्या ताब्यांत आहे तेथें तर लोकमताचा नुसता प्रवेश होणेंहि दुरापास्त आहे.

यामुळे विश्वविद्यालय व शिक्षणखातें यांचे अधिकारी समाजाच्या मनोरचनेस योग्य असें शिक्षण देण्याचा आपल्याकडून शक्य तितका प्रामाणिकपणाचा प्रयत्न करीत असतां हि त्याचा परिणाम, तें जनतेस पटत नाही असा होतो, ही दुर्दैवाची गोष्ट आहे; परंतु केवळ अशी गोष्ट असल्यामुळे खासगी शिक्षणास होईल तितकें स्वातंत्र्य देण्याचा, आणि शक्य तर सरकारी मदत घेऊन व ती न मिळेल तेथें आपल्या पायांवर उभे राहून लोकांनीं आपलें आपण राष्ट्राचें शिक्षण सुधारण्याचा उपक्रम कसा करावा हा प्रश्न उत्पन्न होतो. राष्ट्रीय शिक्षणामध्ये शिक्षणाचा राष्ट्रभर प्रसार कसा होईल व राष्ट्रास अत्यंत उपयुक्त अशा रीतीनें तें कसें देतां येईल, हेच दोन मुद्दे मुख्य आहेत. आणि विश्वविद्यालय किंवा सरकारी शिक्षणखातें यांत लोकमताचा व्हावा तितका प्रवेश होत नाही, अशा स्थितीत शिक्षणाच्या बाबतीत निरनिराळे प्रयोग करून व निरनिराळ्या संस्था काढून लोकांनीं हें काम आपलें आपण किती व कसें करावें याचाच विचार आपुढें आपणांस कर्तव्य आहे.

## २६. सरकार व शिक्षण

( केसरी, तारीख २१ मार्च १९११ )

नवीन कायदेकौन्सिलें झाल्यापासून त्यांजमध्ये शिक्षणासंबंधानें जितका वादविवाद झाला तितका दुसऱ्या कोणत्याहि विषयासंबंधानें झाला नसेल. तसेंच या विषयावरील वादविवादास इतरांपेक्षा अधिक फळ येण्याचाहि संभव दिसतो. असें होणें केवळ स्वाभाविकच नव्हे तर अपरिहार्यहि आहे. कोणत्याहि प्रगमनशील राष्ट्राच्या प्रगतीचा मूळ पाया शिक्षण हाच असतो, ही गोष्ट इतिहासप्रसिद्ध आहे. हरएक प्रकारच्या शेतीला-मग जिराईत असो वा बागाईती असो-जमिनीची साधारण नांगरणी, कोळपणी हीं प्रथम झालींच पाहिजेत. जमीन नांगरून कोळपून झाली म्हणजे मग पुढें कोणचें पीक पेरायचें व किती उत्पन्न येईल याचा विचार. शिक्षण

हा काहीं चैनीचा पदार्थ नव्हे. कित्येक श्रीमंत लोक आपल्या ख्याली-खुशालीत दंग होऊन विद्येला विसरून जातात, किंवा तुना तिची अवहेलना करतात, असें पाहून कित्येक वेळां 'शिकून शिकून तरी काय करायचें? पोटच भरायचें कीं नाहीं?' असा उद्गार तोंडून निघण्याचा संभव असतो; पण तो विव्वळ अविचाराचा उद्गार असतो हें लवकरच आपोआप आपल्या लक्षांत येतें. एक तर श्रीमंतांच्या श्रीमंतीलाहि मूळ कारण शिक्षण-बुद्धिविकास-हेंच असतें; व दुसरें असें कीं, श्रीमंत लोकांना झालें तरी विद्येविषयी खरा आदर वाटत नसतो असें नाहीं. आळसामुळें त्यांना स्वतःला विद्यार्जनाचे श्रम करवत नाहींत ही गोष्ट निराळी; परंतु विद्या हा टाकाऊ पदार्थ आहे असें म्हणणारा श्रीमंत विरळा. एवढेंच नव्हे तर अंगी विद्या नसल्यास लक्ष्मीपुत्रांच्याहि मनाला एकप्रकारची दुरदूर किंवा तळमळ लागलेली असते. श्रीमंतीनें आंगचे इतर दुर्गुण एकवेळ झांकून जातील; पण निर्विद्येच्या कुरूपतेवर कशानेंहि पांघरूण पडणें शक्य नाहीं. सरस्वतीदेवीच्या अवकृपारूप गतेंत पडलेल्या अभाग्याला प्रत्यक्ष लक्ष्मीचा वरदहस्तहि वर काढण्यास समर्थ होत नाहीं; व हें मनांत येऊन, चोरीचा माल जवळ बाळगणाऱ्या अपराध्याप्रमाणें श्रीमंत मनुष्याचें मन साशंक व भिन्न असतें आणि त्याला आंतून तोडीत राहातें. विद्यारूप साध्य आणि शिक्षण-रूप साधन या दोहोंना व्यक्तीपेक्षांहि राष्ट्रें अधिक मान देतात असें दृष्टोत्पत्तीस येतें. मागासलेल्या राष्ट्रास शिक्षणाशिवाय तरणोगाय नाहीं हें तर झालेंच; पण भरभराटीस आलेल्या राष्ट्रासहि शिक्षणाची किंमत अत्यंत वाटते हें ध्यानांत ठेवण्यासारखें आहे. संपन्न राष्ट्राला खासगी व्यक्ती-प्रमाणेंच द्रव्यमद चढतो व ऐषआरामाकडे त्याची प्रवृत्ति होते खरी; पण व्यक्ति व राष्ट्र यांमध्ये एक फरक असा पडतो कीं, आपल्या ऐषआरामांतहि व्यक्तीप्रमाणें राष्ट्राचें शिक्षणाकडे दुर्लक्ष होत नाहीं. संपन्न राष्ट्रे कालांतरानें नामशेष होतात याचें कारण त्यांजमध्ये शिक्षण थांबतें म्हणून नव्हे; तर शिक्षणानें अंगी येणाऱ्या गुणांपेक्षां बलवत्तर असे दुर्गुण राष्ट्रास जडतात, किंवा जगाच्या घडामोडींत शेरास सव्वाशेर या न्यायानें दुसऱ्या एखाद्या राष्ट्राचा आत्मा परिणतदशेस येत असतो व वृद्ध राष्ट्रास मार्गें सारून पुढें जाणें हें त्या तरुण राष्ट्राच्या परिणतीस अवश्य असतें म्हणून.

इंग्रज सरकार परकें आहे, हिंदुस्थानासंबंधी राष्ट्रीयत्वाची भावना त्यांना असावी तितकी नाही, हिंदी लोकांच्या हितापेक्षा साम्राज्याच्या हिताकडेच त्यांच्या सुराज्यनैकेची नाळ अधिक झुकलेली असते; या सर्व गोष्टी जरी खऱ्या असल्या तरी दुसरीहि एक गोष्ट तितकीच खरी आहे ती ही की, इंग्रज सरकारास शिक्षणाचें म्हत्व पुरें कळतें आणि हिंदुस्थान सुशिक्षित करून सोडावा, अशी बुद्धि त्यांच्या मनांत निरंतर वास करीत असते. वरिष्ठ शिक्षणासंबंधानें त्यांनी मनाची चलविचल दाखविली आहे; आणि धंदेशिक्षणाकडे तर त्यांचें अक्षम्य दुर्लक्षच झालें आहे. पण प्राथमिक शिक्षणाविषयी १८५४ सालीं जें धोरण एकदां त्यांनीं जाहीर केलें आहे, त्याचा अंमल आपणांवरून त्यांनीं आजवर ढळूं दिला नाही ही गोष्ट कबूल करणें भाग आहे. असें असतां हि शिक्षणासंबंधानें कायदे-कौन्सिलां-मध्ये इतका वादविवाद कां होतो ? मग या गवगव्याचें कारण काय ? या प्रश्नाचें उत्तर असें आहे की, प्राथमिक शिक्षणासंबंधानें सरकारचें धोरण जरी ठाम आहे, त्या धोरणाचा त्यांच्या मनावरचा अंमल जरी कायम आहे, तरी हातानें प्रत्यक्ष कृतीत उतरण्यास तें धोरण अद्यापि फार जाचतें ही गोष्ट लोकपक्षीय पुढाऱ्यांस पटत नाही. सरकारनें पाय अधिक लवकर उचलून टाकावा, इतर कार्यांत-विशेषतः दडपशाहीच्या कार्मी-दिसून येणारा त्यांचा हव्यास, त्यांचा जोर, त्यांची दिलदारी, ही शिक्षणाच्या वांट्यास हल्लींहुन अधिक यावी असें त्यांचें म्हणणें आहे; व केवळ या-मुळेच हा वादविवाद व हा गवगवा होत आहे. वरिष्ठ कौन्सिलांत ना० गोखले व मुंबई कौन्सिलांत ना० जोशी यांनीं दिलें व ठराव यांच्या योगानें जो उद्योग चालविला आहे त्याचा हेतु तरी सरकारचें पाऊल अधिक जोरानें व जलद पडावें हाच आहे. सभावंदीच्या कायद्याप्रमाणें राजकीय विरोधाची अगर गिरण्यांवरील जकातीप्रमाणें व्यापार-विषयक स्पर्धेची ती बाब नाही. ना० गोखले यांनीं शिक्षण सक्तीचें करण्याबद्दल जें विल पुढें आणलें आहे, रा० ब० जोशी यांनीं मुंबई इलाख्यांत प्राथमिक शिक्षणाच्या शाळा दरसाल पांचशेंनीं वाढवाव्या असा जो ठराव मांडिला होता त्या सर्वांचा हेतु सरकारच्या हेतूशीं मिळूनच आहे. फरक काय तो साधनांचा. सरकारास वाटतें की, हल्लीं चालू असलेल्या गतीनेंच मजल गांठतां येईल.



ना. गोखले व जोशी यांचें म्हणणें कीं, हल्लींच्या चालीनें चालल्यास सरकारला हिंदी लोक व इतर राष्ट्रे हंसाठीं आणि मजल केव्हांच गांठली जाणार नाही. सरकार म्हणतें कीं, लोकांना प्राथमिक शिक्षणाची फारशी हौस नाही; मग आम्हीं तें त्यांजवर बळेंच लादण्याची व त्याकरितां जरूर तितक्या नव्या शाळा काढण्याची जबाबदारी विनाकारण अंगावर कां घ्यावी ? पण ना० मेथा यांनीं रा० ब० जोशी यांच्या सूचनेस अनुमोदन देतांना सांगितल्याप्रमाणें शिक्षणाच्या बाबतींत केवळ लोकांच्या प्रवृत्तीवरच विसंबून चालावयाचें नाही. शिक्षणासारखें राष्ट्रसुधारणेंस दुसरें गुणकारी साधन नाही. बरें, सरकारास लोकांवर सक्ति करण्याचें सुळीं माहितच नसतें तर गोष्ट वेगळी. पण सरकारच्या सक्तीची मजल कोठवर जाऊं शकते हें उदाहरणें देऊनच आम्हीं सांगितलें पाहिजे असें नाही. प्रजेस अप्रिय अशाहि गोष्टी केवळ आपल्या हिंमतीवर व करारीपणावर अमलांत आणण्याची इंग्रज सरकारची कीर्ति हिंदुस्थानांत चहूंकडे लोक गातच आहेत. अर्थात् शिक्षणासारख्या पवित्र कार्मीं जर सरकारनें सक्तीचा उपयोग केला तर त्यांस कोणा फारसें नांव ठेवील अशी भीति नको. सक्ति करणें ही चूक आहे असें मानलें तरी शिक्षणासारख्या कार्मीं ती केली गेल्यास इतर चुकांपेक्षां ती चूक पुष्कळ बरी. सरकारास कधीं नव्हे ती शिक्षणाच्या बाबती-पुरतीच सावधगिरी कोठून आठवते हें लोकांस सहसा समजत नाही. रशियासारख्या देशांत शेंकडा सव्वीस लोकांस लिहितां वाचतां येतें, असें असतां हिंदुस्थानांत मात्र ही मर्यादा शेंकडा सहाच्या पुढें अद्याप गेली नाही, हें लक्षांत घेणारास ही सावधगिरी थोडी फाजीलच वाटेल असें म्हणण्यास हरकत नाही. ही सक्ति कांहीं लोकांस नकोशी वाटते असेंहि घेऊन चाललें तरी त्या नापसंतीचे परिणाम इतर कित्येक बाबतींतल्या नापसंतीच्या परिणामाइतके दारुण कधींहि होणार नाहीत. बडोद्यासारख्या राज्यांत या सक्तीचा प्रयोग करण्यांत आलेला आहे; आणि तेथें प्रजा या कारणामुळें नाखूष झाली आहे अगर बिथरून उठली आहे, असें कोणाच्या ऐकिवांत नाही. असें असतां इंग्रज सरकारनें मात्र या कार्मीं माघार घेतली असतां तिचा परिणाम लोकांच्या मनावर अनिष्ट होईल, हें आम्हीं सांगावयास पाहिजे असें नाही.

ना० गोखले यांनी या बाबतीत वरिष्ठ कायदेकौन्सिलापुढे जे बिल हल्लीं आणलें आहे त्यावरून सक्तीच्या शिक्षणांत किंवा शिक्षणाच्या सक्तीत भय वाटण्यासारखें कांहीं नसतें, हें कोणासहि दिसून येईल. सदर बिलांत खालीं दिल्याप्रमाणें योजना सुचविण्यांत आली आहे. सरकार ठरवील त्या इलाख्यांत सरकार ठरवील त्याप्रमाणें खर्चाची तरतूद करणाऱ्या म्युनिसिपालिटीस अगर डि० लोकलबोर्डास आपल्या अमलाखालच्या आईवापांवर व इतर पालकांवर आपलीं मुलें शाळेंत शिकण्यास पाठविण्याची सक्ति करितां येईल. ही सक्ति म्हणजे इतकीच कीं, सहा ते दहा या दरम्यानच्या वयांतील मुलांस शाळेंत पाठविणें त्यांस भाग आहे. शाळाखातें ठरवील तितके दिवस अशा मुलांची हजेरी शाळेंत लागलीच पाहिजे; तसें न झाल्यास आईवापांवर अगर पालकांवर खटला भरतां येईल आणि त्यांनीं आपलीं मुलें योग्य कारण नसतां शाळेंत पाठविलीं नाहींत असें शाबीत झाल्यास पहिल्या अपराधाकरितां जास्तीत जास्त दोन रुपये व पुढील अपराधाकरितां जास्तीत जास्त दहा रुपयेपर्यंत दंड करण्याचा अधिकार मॅजिस्ट्रेट लोकांस दिला जाईल. हा दंड जास्त आहे असें कोणीहि म्हणणार नाहींच. परंतु गायकवाडी राज्यांत—म्हणजे जेथें असे खटले करण्यांत येतात तेथें—मुलाच्या शिक्षणाची हेल्संड करण्याचा गुन्हा करणाऱ्या आईवापांस जबर असा दंड कधीहि करण्यांत येत नाहीं. थोड्याशा दंडाच्या चुणुकेनें कायद्याचा हेतु सिद्धीस जातो असें आढळून आलें आहे; व ब्रिटिश मुलखांतहि अशा कायद्याचा अंमल अशा बेतानेंच होईल हें सांगावयास नको. सक्तीचा मुख्य भाग हा काय तो एवढाच आहे. परंतु ना० गोखले यांच्या बिलांत इतक्या सवलती ठेवल्या आहेत कीं, त्या जमेस धरल्या असतां अशा कायद्याचा अंमल कडक अगर त्रासदायक होईल असें मानण्यास मुळींच कारण नाहीं. या सवलती अशा आहेत कीं, नवीन कायद्याचा अंमल फक्त सहा ते दहा वर्षांच्या मुलांपुरताच होण्याचा आहे. शाळेंत जाण्याची सक्ति सामान्यतः मुलांवर करण्यांत येणार नाहीं; एखाद्या भागांत लोक मागासलेले नाहींत अशी सरकारची खात्री होऊन सरकारनें आधीं परवानगी दिली तरच त्या ठिकाणीं मुलींनाहि हा कायदा लागू करण्यांत येईल. तसेंच जी एकंदर जात मागासलेली आहे,

असे सरकारास वाटेल व जिला हा कायदा लावून फारसा उपयोग होणार नाही अशी सरकारची खात्री पटेल, अशा जातीवर या कायद्याप्रमाणे शिक्षणाची सक्ति करूं नये, अशीहि सवलत ठेवण्यांत आली आहे. लहान मुलांने शाळेंत गेलेंच पाहिजे हें खरें; पण शाळा तरी घरापासून अमुक एका लांबीपेक्षां अधिक लांब नसाव्या कीं, शाळा वाटेल तितक्या लांब असल्या तरी मुलांना गेलेंच पाहिजे ! या प्रश्नाविषयीं नामदार गोखले यांच्या बिलांत असा नियम घालण्यांत आला आहे कीं, मुलांच्या घरापासून एक मैलाच्या आंत जर शाळा नसेल तर शाळेंत जाण्याची त्यांजवर सक्ति होणार नाही. तसेंच शाळा एक मैलाच्या आंत असूनहि जर ती धर्मदृष्ट्या अग्राह्य वाटेल तरीहि पालकावर मुलास अशा शाळेंत पाठविण्याची सक्ति केली जाणार नाही शाळा जवळ असूनदेखील मुलगा आजारी, पंगू, व्यंग असा असेल तर त्यास शाळेंत न पाठविण्यास तें योग्य कारण आहे असेंच मानण्यांत येईल. बरें, शाळा जवळ आहे, धर्माची अडचण नाही आणि मुलगाहि रोगी किंवा अशक्त नाही असे असतांहि आईबाप गरीब असल्यामुळे मुलगा घरींच राहावा अशी जर त्यांस जरूर असेल, किंवा शेतकाम वगैरे करणाऱ्या आईबापांस सुगीहंगामाच्या दिवसांत मुलगा घरच्या कामधंद्याकडे लावणें हें विशेष सोईचें होईल, तर अशाहि ठिकाणीं आईबापांवर मुलास शाळेंत पाठविण्याची सक्ति केली जाणार नाही. वर नमूद केल्यापैकीं कोणतीहि अडचण नाही, पण मुलास शाळेंत पाठविण्यापेक्षां त्यास घरीं राहून घेऊन स्वतंत्र शिक्षक ठेवून स्वतःच्या देखरेखीखालीं त्याचें शिक्षण करणें हेंच संपन्न अशा आईबापांस अधिक इष्ट वाटणें शक्य आहे. अशा स्थितींतहि मुलें शाळेंत पाठविण्याची सक्ति आईबापांवर होणार नाही, असेंहि या नवीन बिलांत एक कलम घालण्यांत आलें आहे. सक्तीचें शिक्षण हें वास्तविक फुकटच दिलें जावें, निदान ज्यांच्यावर अशी सक्ति कायद्यानें करावी लागते त्यांना आपल्या मुलांस शाळेंत शिक्षण फुकट मिळेल ही जाणीव तरी समाधानकारक व उत्तेजनपर होईल. तथापि सरकारचा रोख फी काढून टाकण्याऐवजीं वाढविण्याकडेच हल्लीं आहे, ही गोष्ट लक्षांत घेऊनच कीं काय ना० गोखले यांच्या बिलांत अशी योजना केली आहे कीं, ज्या पालकाचें उत्पन्न महिना दहा रुपयांपेक्षां अधिक आहे, अशाकडूनच मात्र ठराविक

फी ध्यावी; महिना दहा रुपयांहून कमी उत्पन्न असणाऱ्या आईबापांकडून फी घेण्यात येऊं नये; आणि दहा रुपयांवर उत्पन्न असले तरी पालकाकडून फी घ्यावी अगर माफ करावी हें ठरविण्याचा अधिकार स्थानिक स्कूलकमिठ्यांस असावा.

वरील सर्व गोष्टी लक्षांत घेतल्या असतां आईबापांस खरोखर जाचक होईल अशी सक्ति या विलांत फार थोडी आहे हें कोणासहि कबूल करावें लागेल. अल्पवयी मुलांनीं शालेंत न जाण्यास जीं जीं म्हणून योग्य कारणें मनांत आणणें शक्य आहेत, त्या सर्वांचा समावेश ना० गोखले यांनीं आपल्या विलांत केलेलाच आहे. अर्थात् वरीलपैकीं कोणतेहि कारण नसतां आईबापांनीं अल्पवयी मुलांस शालेंत न घालणें व जरूर तर त्यांच्या शिक्षणावर थोडाबहुत खर्च न करणें हा गुन्हा मानण्यास कोणीहि समंजस मनुष्य हरकत घेणार नाही. आणि त्याजवर खटला करून रुपया दोन रुपयांचें प्रायश्चित्त घेणें त्याला कोणी भाग पाडल्यास तो गोष्ट परमेश्वराच्या घरीं पूर्णपणें रुजू होईल यांत शंका नाही. या विलांतील शिक्षच्या स्वरूपा वरूनच या गुन्हाची खरी कल्पना येईल. वास्तविक तो खरा गुन्हाहि नाही व ती खरी शिक्षाहि नाही. आपल्या कर्तव्याचें ज्यांस विस्मरण पडलें आहे अशांना किंचित् हलवून जागें करावें, व अशा रीतीनें एकदां जागे झाले असतां त्या गोष्टीचें पालकांस पुन्हा विस्मरण होणार नाही एवढाच या विलाचा उद्देश आहे. अशा सोज्ज्वळ आणि पवित्र कामीं लोक स्वतःवर कायदेशीर सक्ति करून घेण्यास आणि जरूर तर नवीन पिढीच्या शिक्षणा-प्राप्त्यर्थ आपखुषीनें थोडीशी करपट्टी स्वतःवर लादून घेण्यास तयार असतां या कामींहि लोकपक्षास मदत देण्याची सरकारास इच्छा न होईल तर फक्त परमेश्वरालाच त्यांचें मन ओळखतां येतें, आम्हीं त्या कामी हात टेकले असें म्हणणें भाग होईल.

## २७. शास्त्रीय शिक्षणाचा उत्कर्ष

( केसरी, तारीख ११ एप्रिल १९१४ ).

हिंदुस्थानांत राज्य करण्यास गव्हर्नर व गव्हर्नरजनरल विलायतेंतून थोड्या मुदतीनें आणण्याची जी चाल पडलेली आहे, तिजपासून कांहीं तोटे आहेत; पण तसेच कांहीं फायदेहि आहेत. खुद्द हिंदी लोकांना गव्हर्नर नेमण्याची वेळ येण्यास तर अद्यापि अवकाश आहेच; कारण हिंदी प्रजा काय बोलूनचालून मनुष्य कोटींतली. पण सिव्हिल सर्व्हिस परीक्षा दिल्याच्या योगानें ज्यांना अतिमनुष्यकोटीचा दर्जा प्राप्त झाल्याचें मानण्यांत येतें, अशा अँग्लो-इंडियन यक्ष-किन्नर-गंधर्वादिकांनाहि गव्हर्नरीचा मान दुर्मिळ आहे—‘मनसोऽप्यभूमिः’ अशांतला तो लाभ आहे. व या निराशा—सामान्यामुळें तरी हिंदी प्रजा आणि त्यांचे सिव्हिलियन राज्यकर्ते हे एका माळेला बसू शकतात ही एक त्यांतल्यात्यांत समाधानाची गोष्ट होय. विलायतेंतून आलेल्या ताज्या, अलिप्त मनाच्या मुत्सद्दयाच्या शहाणपणाची सर हिंदुस्थानांत तपेंच्या तपें घालवलेल्या अँग्लो-इंडियन सिव्हिलियनास येणार नाही, अशीच अप्रत्यक्ष कबुली, दर पांच वर्षींनी विलायतेंतून गव्हर्नर आणण्याचा प्रघात पाडून, सरकारनें स्वतःच दिली आहे. आणि या धोरणामुळें प्रांतानिहाय मधूनमधून जे थोडे उत्कृष्ट गव्हर्नर आम्हांला लाभतात त्यांच्या योगानें तें धोरण खरोखरच शहाणपणाचें ठरतें यांत शंका नाही. विलायतेंतून आणलेल्या गव्हर्नरांमध्ये ‘बडे बापके बेटे पण कपाळकरंटे’ असेहि पुष्कळ असतात. पण अशा गृहस्थांमध्ये कधी कधी इतर विशेष गुण नसले तरी अँग्लो-इंडियनांत सहसा नसणारे दाक्षिण्य व संभावितपणा हा तरी हटकून असतो.

पण येवढ्यानें झालें नाही; कारण लॉर्ड रे व सर जॉर्ज ब्लार्क यांची योग्यता वरील प्रतीच्या गृहस्थांहूनहि फार अधिका आहे. त्यांच्याप्रमाणें यांच्याहि अंगी सौजन्य व दाक्षिण्य असून शिवाय कर्तृत्व, विद्वत्ता आणि सुधारणावादित्व हे गुण त्यांजमध्ये विशेष प्रमुख होत. शिक्षणाच्या दृष्टीनें

पाहिले तर लॉर्ड रे व सर जॉर्ज क्लार्क यांच्यासारख्या उदात्त विचाराचे व दूरदर्शी गव्हर्नर मुंबई इलाख्यास पूर्वी क्वचितच लाभले असतील. या जोडीपैकीहि त्यांतल्यात्यांत ना० सर जॉर्ज क्लार्क हे अधिक नशीबवान आहेत. लॉर्ड रे यांच्या कारकीर्दीत शिक्षणाच्या बाबतीत सुधारणेचा नुसता अरुणोदय झालेला होता; यामुळे शिक्षणास मोठमोठ्या देणग्या देण्याची बुद्धि धनिक लोकांस फारशी होऊ लागली नव्हती. प्रांतिक सरकारचे उत्पन्नहि तेव्हां बेतावाताचे असे; आणि हिंदुस्थानसरकारकडून विशिष्ट कामाकरिता प्रांतिक सरकारास मोठमोठ्या रकमा जशा गेल्या दहापांच सालांत मिळाल्या तशा तेव्हां मिळत नसत. सर जॉर्ज क्लार्क हे इकडे येण्याच्या पूर्वी या सर्व अडचणी दूर होऊन नवीन विचाराची भरती भरण्यास सुरुवात झाली होती; त्यांतच स्वतः सर जॉर्ज क्लार्क यांच्या अनुभवाची आणि उत्साहाची भर पडली, यामुळे गुण द्विगुणित झाला आणि गेल्या बुधवारी मुंबईस ना० गव्हर्नरसाहेबांनी पायाचा दगड बसविण्याचा जो समारंभ केला तो एखाद्या इमारतीच्या पायाचाच नसून मुंबई इलाख्यांतील शास्त्रीय शिक्षणाच्या उत्कर्षाच्या पायाचाच होय असे आम्ही तर म्हणतो.

सर जॉर्ज क्लार्क यांची शिक्षणविषयक हौस केवळ स्थानिक नसून ती त्यांनी, लॉर्ड रे यांच्याप्रमाणेच, येतांना विलायतेहून आणली होती. लॉर्ड रे यांचा कटाक्ष सर्वसाधारण शिक्षणावर होता. तथापि धंदेशिक्षणाचा पाया त्यांनीच इकडे घातला. सर जॉर्ज क्लार्क हे हुशार इंजिनियर व शास्त्रज्ञ असून स्वतः त्यांनी प्रोफेसराचे कामहि कांहीं दिवस केलेले आहे. विलायतेंत शिक्षणक्रमांत झालेल्या सर्व सुधारणा त्यांच्या डोळ्यांपुढे होत्या; आणि यामुळे हिंदुस्थानांत येतांच इकडील शिक्षणक्रमांत कोणते फेरबदल करणे जरूर आहे, हे त्यांनी आपल्या चौकस मनाने पाहून कुशाग्रबुद्धीने तात्काळ ठरविले. ना० गव्हर्नरसाहेब इकडे आल्यानंतर थोड्याच दिवसांत मुंबई विश्वविद्यालयाचे चान्सेलर या नात्याने त्यांना भाषण करण्याचा प्रसंग आला. त्या भाषणांत शिक्षणविषयक परिस्थितीवर त्यांनी नवीन प्रकाश पाडला. पाश्चात्य देशांतील आधुनिक पद्धतीप्रमाणे इकडेहि शास्त्रीय शिक्षण फैलावणे जरूर आहे, पण हे काम पैशाचे असल्यामुळे धनिक लोकांनी

पुढें सरसावावें आणि त्यांनीं उदार देणग्या द्याव्या, अशी आशा नाम-  
दारांनीं प्रगट केली.

अवघ्या तीन वर्षांत या आशावृक्षास फळ आलें. विश्वविद्यालयामध्यें नव्या सेनेटच्या द्वारें गव्हर्नरसाहेबांनीं वरिष्ठ शिक्षणक्रम दुरुस्त करून घेतला; व निवळ पुस्तकी विद्येच्या मानानें शास्त्रीय ज्ञान हें जें मागासलें होतें त्याला हात देऊन वरती काढलें. विश्वविद्यालयाचें आजवरचें काम शिक्षणक्रम ठरवून परीक्षा घेण्याचें; पण शिक्षण देण्याची व्यवस्था झाल्या-  
वांचून शिक्षणक्रम बदलून व परीक्षा घेऊन काय उपयोग ? कॉलेजांची स्थिति पहावी तर शास्त्रीय शिक्षणास लागणारी सर्व उपकरणसामुग्री सिद्ध करण्यास त्यांना ऐपत नाहीं. खासगी कॉलेजें बोलूनचालून गरीब ! त्यांतील शिक्षक फार तर पोट वांधून काम करतील. पण शास्त्रीय शिक्ष-  
णाचीं उपकरणें व साधनसामुग्री पैशाशिवाय कशी मिळणार ? खासगी कॉलेजें एक सोडली; पण सरकारी कॉलेजांत तरी ही सर्व सिद्धता असावी कीं नाहीं; पण पुणें-मुंबईची सरकारचीं कॉलेजें पहावीं तर तींच मुळीं या बाबतीत खासगी कॉलेजांहून नादान. लॉर्ड कर्झन यांनीं युनिव्हर्सिटी कमि-  
शनच्या तोंडून खासगी कॉलेजांना जवळ जवळ 'टिनपॉट-म्हणजे नादान-  
दरिद्री-म्हणून तोंडमुख घेतलें. पण कोटयाधीश सरकारनें तरी आपल्या कॉलेजांच्या अब्रूची कितपत लाज राखली होती याचा विचार त्यांनीं केला नाहीं. असो; विश्वविद्यालयानें परीक्षा घेण्याप्रमाणेंच शिक्षण देण्याचीहि व्यवस्था करावी, असें सदर कमिशनानें ठरविल्यापासून नव्या मनूचा उदय झाला; सरकारनें शिक्षणाच्या कामीं खासगी कॉलेजांस गेल्या पांच सहा सालांत विशेष देणग्या दिल्या; व सदर कॉलेजांनीं आपल्या स्वतंत्र स्फूर्तीनें हि शास्त्रीय शिक्षणाची अधिक सोय केली. पण शास्त्रीय शिक्षण चांगलें द्यावयाचें तर त्याला अतोनात खर्च येतो; व यामुळें व्यक्तिशः प्रत्येक कॉलेजाला-मग तें खासगी असो वा सरकारी असो-तें आपापल्या-  
पुरतें देणें अशक्य असतें. अर्थात् हें शिक्षण इलाख्यांत फक्त एक दोन ठिकाणींच द्यावें व सर्व द्रव्यशक्ति एकवटून त्या एक दोन संस्थांच चांगल्या संपन्न कराव्या अशी ना० गव्हर्नरसाहेबांची कल्पना होती व ती सर्वस्वी सयुक्तिक होती.

सुदैवाने ना० गव्हर्नरसाहेबांच्या आकांक्षेनुरूप त्यांना सुई व अहमदाबाद येथील धनिक नागरिकांची मदत मिळाली. वास्तविक जगांत द्रव्य हवें तितकें पसरलेलें असतें पण तें एकत्र होण्यास कोणीतरी समर्थ किंवा कल्पक व्यक्ति लागते. लोहचुंबकाच्या साहाय्याने खाणींतल्या लोहमिश्रित मातीतून लोखंड काढतां येतें; हिंदुस्थानांतहि श्रीमंत लोकांच्या खिशांतून पैसे बाहेर काढण्यास एखाद्या तांबड्या डगलेवाल्याच्या हातांतली सोनेरी मुलाम्याची भालदारी काठी सुवर्णचुंबकाचें काम फार चांगलें करूं शकतें, असा अनेक वेळां अनुभव आलेला आहे. अधिकारी लोक हे राजाचा अंश असल्यामुळें त्यांच्या शस्त्रास मान देऊन वर्गण्या देणें हें सर्वच बाजूंनीं चांगलें ठरतें. अगदीं व्यावहारिक अर्थ घेतला व उपकार-प्रत्युपकार या तत्त्वावर श्रीमंत लोक अधिकारी लोकांस देणग्या देतात असें म्हटलें तरी तेंहि ठीकच आहे. जगांत अगदीं निरपेक्ष अशीं खरीं गुप्त दानें कितीशीं असतात ? भगवद्गीतेंत यज्ञाची स्तुति करितांना सांगितल्याप्रमाणें—

देवान् भावयतानेन ते देवा भावयंतु वः ।

परस्परं भावयंतः श्रेयः परमवाप्स्यथ ॥

परस्परसंभावेनेचा हा प्रकार सनातनच आहे. परंतु दान निरपेक्ष असलें किंवा नसलें तरीहि तें करण्याच्या रीतींत औचित्य व अनौचित्य असा भेद होऊं शकतोच, असा पुष्कळांचा समज असतो व तो सयुक्तिकहि असतो. यज्ञकुंडांत आज्य ओतावयाचें तें अत्युमिनमच्या चहादाणीच्या तोटीनें ओतलें तर कसेंसेंच वाटेल; त्या कामीं खुक्-खुवांची योजनाच प्रशस्त. त्याचप्रमाणें, आमच्या धनिक लोकांना स्वार्थयज्ञ करतांना मोठमोठ्या रकमांचे उदक सोडावयाचें तें गव्हर्नरसाहेबासारख्यांच्या हातून सोडलें म्हणजेच खरें समाधान होतें ! मोठ्यांना मोठ्यांच्या सहकारितेची इच्छा असणें स्वाभाविकच आहे. पण प्रस्तुत प्रसंगीं दुसरेंहि एक विशेष कारण होतें; व तें कारण म्हटलें म्हणजे स्वतः ना० गव्हर्नरसाहेबांची कुशल योजकता हें होय. सत्कार्याकडे वाहिलेल्या पैशाचा उपयोग नीट झाला तर बरा. नाही तर त्यासारखी हानि नाही. पण ना० सर जॉर्ज क्लार्क यांच्यासारखा अनुभवी शास्त्रज्ञ मार्गदर्शक मिळाल्यामुळें आपल्या देणगीचा चांगलाच

उपयोग होईल, लोकांस वाटला व कसेंहि असलें शास्त्रीय शिक्षणाव लक्ष, सर जेकब ४३ लक्ष, सर चु भाई यांनीं कांहीं सुंबईस व अहमद शास्त्रिय यापुढें दर तलेल्या २४॥ ल सरकारच्या ऐपती लागतें. असो; ए झाल्याचें गव्हर्नरा हरण असेल असें मुसलमान पार्शी-य आहे; आणि आर करणें जरूर आहे, तरणोपाय आहे य अशी कल्पना खा शास्त्र-शिक्षणा नाही. असें असत या गोष्टीला अनेक कडे पूर्वीपासून ल खरीच आहे. पौ तर ना० गव्हर्नरर उपनिषदांतहि स्पे वर्णिलेलें आहे. ' जातो-असें सांगि ' शास्त्र ' या श



उपयोग होईल, असा योग्य भरंवसाहि मुंबईच्या व अहमदाबादच्या धनिक लोकांस वाटला असेल असें दिसतें.

कसेंहि असलें तरी ना० गव्हर्नरसाहेबांच्या भाषणानंतर लवकरच शास्त्रीय शिक्षणावर देणग्यांचा वर्षाव झाला. सर कावसजी जहांगीर यांनी ४ लक्ष, सर जेकब सासून यांनी १० लक्ष, सर करीमभाई इब्राहीम यांनी ४½ लक्ष, सर चुनीभाई माधवलाल यांनी ६ लक्ष रुपये दिले. सर करीमभाई यांनी कांहीं स्कॉलशिपा-शिष्यवृत्तीहि-देऊं केल्या; व अशा रीतीनें मुंबईस व अहमदाबादेस मिळून सुमारे पांचसातशें विद्यार्थ्यांना शास्त्रीय शिक्षण यापुढें दरसाल मिळवितां येईल अशी योजना झाली. वर सांगितलेल्या २४॥ लक्षांत सरकारनें स्वतः ५ लक्षांची भर घातली आहे. परंतु सरकारच्या ऐपतीच्या मानानें ही देणगी जरा थोडीच झाली, असें म्हणावें लागतें. असो; एवढी थोर कल्पना मनांत येतांच इतक्या लवकर ती सफळ झाल्याचें गव्हर्नरसाहेबांच्या अधिकाऱ्यांच्याहि अनुभवांत हें पहिलेंच उदाहरण असेल असें म्हणण्यास हरकत नाही. वरील दानशूर मंडळींत हिंदु-मुसलमान पार्शी-यहुदो-ख्रिस्ती अशा सर्व मुख्य धर्मांचा समावेश झालेला आहे; आणि आजच्या स्थितींत या सर्व जातींनीं मिळून असेंच राष्ट्राचें काम करणें जरूर आहे. या पंचमुखी मारुतीनें पराक्रम केला तरच हिंदुस्थानचा तरणोपाय आहे या गोष्टीचें निदर्शक मुंबईची ही नवी शास्त्रशाळा होय, अशी कल्पना खचित शोभेल.

शास्त्र-शिक्षणाचे फायदे कोणास आज नव्यानें सांगितले पाहिजेत असें नाही. असें असतां शिक्षणाची ही बाजू आजपर्यंत कां मागासलेली राहावी ? या गोष्टीला अनेक कारणे आहेत. एक तर हिंदुस्थानांत भौतिक शास्त्रांकडे पूर्वीपासून लक्ष कमी, ही गोष्ट ना० गव्हर्नरसाहेबांनीं म्हटल्याप्रमाणें खरीच आहे. पौर्वात्यांची दृष्टि अध्यात्मविद्येकडे अधिक. एवढेंच नव्हे, तर ना० गव्हर्नरसाहेबांनीं उपनिषदांतला जो उतारा आधारादाखल घेऊन उपनिषदांतहि स्पेन्सरप्रमाणें 'सायन्स' चें म्हणजे भौतिकशास्त्राचेंच महत्त्व वर्णिलें आहे. 'शास्त्रा' ध्ययनानेंच मनुष्य उत्तमोत्तम अशा देवलोकप्रत जातो-असें सांगितलें, त्याचा अर्थ मात्र तसा नाही. सदर उताऱ्यांत 'शास्त्र' या शब्दाचा अर्थ भौतिकशास्त्र नव्हे तर अध्यात्मविद्याच होय,

असें आम्हांस वाटतें. सांगण्याचें तात्पर्य इतकेंच कीं, ज्या तऱ्हेचें व्यावहारिक शिक्षण पाश्चात्य विद्यालयांतून देतात, त्या प्रकारचें शिक्षण पाठशाळांतून देण्याची आमची परंपरा मुळींच नव्हती. पूर्वी धंदेशिक्षण काय किंवा कलांचें शिक्षण काय हें सर्व जातितल्या जातींत आनुवंशिक परंपरेनें किंवा शिष्यत्व करून म्हणजे हल्लींच्या 'अप्रेंटिस' पद्धतीनें मिळत असे. तो काळहि गेला व ती पद्धतीहि गेली. हल्लीं वर्णाश्रमधर्म-व्यवस्थेची बहुतेक अव्यवस्थाच झाली असून, व्यावहारिक शिक्षणाची पाश्चात्यांची नवीन पद्धति अंगिकारण्याखेरीज आम्हांस गत्यंतर नाही.

ही गोष्ट लॉर्ड मेकॉले यांस कळत नव्हती असें मात्र नाही. पण लॉर्ड मेकॉले यांच्या वेळीं खुद्द इंग्लंडांत तरी भौतिकशास्त्राच्या शिक्षणाचें पाऊल कोठें पुढें पडलें होतें ? व विलायती विहिरीत जें नव्हतें तें अँग्लो-इंडियनी पोहऱ्यांत त्यावेळीं कोठून येणार ? मेकॉले यांच्या वेळीं जो वाद होता तो पुस्तकी ज्ञान व व्यावहारिक ज्ञान यांच्यामधील विरोधाचा नव्हता; तर इंग्रजी भाषा, वाङ्मय व तद्द्वारा मिळणारें पुस्तकी ज्ञान आणि पौर्वात्य किंवा हुना संस्कृत भाषा, वाङ्मय व तद्द्वारा मिळणारें पुस्तकी ज्ञान-अशा दोन प्रकारच्या पुस्तकी ज्ञानांतील विरोधाचाच होता. नांवें ठेवावयाचींच तर मेकॉलेला ठेवून काय उपयोग ? या नव्या युगांत जुनी परंपरा बुडवून नव्या पद्धतीचें शिक्षण देण्याची जबाबदारी पत्करणाऱ्या सरकारासच तीं ठेवलीं पाहिजेत. मेकॉलेच्या वेळीं पाश्चात्य विद्यालयांतूनहि व्यावहारिक शास्त्रशिक्षणाचा अंधारच होता. प्रकाश पडला तो गेल्या पन्नास वर्षांतच पडलेला आहे. पण या पन्नास वर्षांत स्वराज्यसुख भोगणाऱ्या सर्व राष्ट्रांनीं या प्रकाशापासून आपआपला फायदा करून घेतला-मग तीं राष्ट्रं पाश्चात्य असोत वा पौर्वात्य असोत. अर्थात् जी गोष्ट इंग्लंड व जपान यांस शक्य झाली तीच हिंदुस्थानास कां होऊं नये ? ना० गव्हर्नरसाहेब म्हणतात त्याप्रमाणें हिंदी लोकांपेक्षां जपानी लोकांच्या मनाची रचना अधिक व्यवहारप्रिय असेल. पण हेंच जर खरें कारण तर आज तरी हिंदी लोकांचा स्वभावगुण बदलला आहे कशावरून ? आणि तो बदलला नसतां हि शास्त्र-शिक्षण देण्याचा आज जो प्रयत्न करावयाचा तोच पूर्वीं करण्यांत आला असता तर आम्ही हिंदी लोक काय आडवे पडत होतों ?

तेव्हा काय व आता काय मार्गदर्शकपणाचें व शिक्षकाचें काम सर-काराकडे. आमच्याकडे होतें काय व आहे काय ! जुन्या व नव्या विश्व-विद्यालयांत सेनेटें हीं नेहमीं सरकारच्याच हातचीं; त्यांचेंच त्यांत बहुमत. या सरकारमतप्रदर्शक विश्वविद्यालयांनीं ठरविलें असतें तर जें आम्ही आज शिकणार तेंच पूर्वीहि शिकलों असतों. पण हा सर्व दोष लॉर्ड मेकॉले यांचा नव्हे, आमच्या देशांतील विशिष्ट राज्यपद्धतीचा. गेल्या चाळीस वर्षांत सरकारनें जमेच्या खात्याचा कारभार जसा कसला व कमावला तसा कित्येक खर्चाच्या खात्यांचा कारभार कसला व कमावला नाही. आमच्या दृष्टीनें पाहणार कोण ! परतंत्र स्थितींत तरी उत्कृष्ट राज्य-कर्त्यांची परंपरा कोठें टिकते आहे ! लॉर्ड रे नंतर सर जॉर्ज क्लार्क हे वीस वर्षांनीं आले, दरम्यान सर्व अंधकारच. दरम्यानच्या कोण्या गव्हर्नराचा क्रिकेट खेळणें हा, तर कोणाचा शांतिब्रह्मपद पावणें हा मुख्य गुण. आणि सर जॉर्ज क्लार्क यांच्या मागून वीस वर्षे कशीं जातात हैं तरी कोणास ठाऊक ! तात्पर्य, हिंदुस्थानांतली प्रगति म्हणजे 'नरहर देवाची' पालखी. कोणी भक्त यदृच्छेनें भेटल्यास त्यानें हातभार लावावा; जाईल तितकी जाईल, थांबेल तेथें थांबेल. स्वतः आमचे आम्ही खपून खर्चून शिक्षणाची प्रगति करूं म्हटलें तर, ना० गोखल्यांच्या शिक्षणविषयक बिलाची गत पुढील वर्षी काय होते तें पहा आणि मग बोला. असो; तथापि मतवादाचे हे मुद्दे बाजूस ठेवून आजच्यापुरतें आज पाहूं. या दृष्टीनें शास्त्रशिक्षणाच्या कामास मनोभावानें मदत करून शिक्षणास निराळी दिशा दिल्याबद्दल ना० सर जॉर्ज क्लार्क यांचे मनःपूर्वक आभार मानणें जरूर आहे. हिंदी प्रजेचें पाऊल उद्योगधंद्यांत पुढें पडावें या हेतूनें म्हणा किंवा स्वतः त्यांनींच बोलून दाखविल्याप्रमाणें उज्ज्वल अशा राजकीय ध्वेयांचें आतुरतेनें ध्यान करणाऱ्या तरुणांच्या मनास विरजण पडण्याकरितां म्हणा—व्यावहारिक शिक्षणाचा जो उपक्रम त्यांनीं केला तो आम्हांस सर्वस्वी ग्राह्य व मान्य आहे. या व्याव-हारिक शिक्षणाच्या योगानें राष्ट्रीय व राजकीय विचार बोथटणार किंवा खरोखर अधिक तीक्ष्ण होणार याचा वाद आज कशाला ! या गोष्टी भविष्य-काळाच्या पोटांत सांठविल्या आहेत, त्या त्याचा तोच पाहून घेईल.

## २८. शेतकी-शिक्षण व सुधारणा

( केसरी, तारीख ४ ऑक्टोबर १९१०. )

कोणत्याहि गोष्टीला ज्याप्रमाणें दिशा आणि काळ ही अपरिहार्य आहेत, त्याचप्रमाणें भूमीहि अवश्य आहे. मनुष्य हा भुमीवर जन्माला येतो; भूमीपासून उत्पन्न झालेल्या पदार्थांवरच त्याची उपजीविका व आयुर्यात्रा होते; उद्भिज वनस्पतींप्रमाणें मनुष्यप्राणी हाहि एका अर्थानें भूमिज होय असें म्हणण्यास हरकत नाहीं; व तो मृत्यु पावल्यावर, त्याचें दहन झालें किंवा दहन झालें तरी, त्यानें भूमीपासून पूर्वी आपल्या फायद्याकरितां जें ऋण घेतलें तें त्याच भूमीला आपल्या अर्थीच्या रूपांनें पुढच्या पिढीच्या फायद्याकरितां तो परत देऊन टाकतो. भूमि ही अधिष्ठान-सामान्य या नात्यानें मनुष्याला उपयोगी आहेच; पण इतर पंचमहाभूतांकडून मिळणाऱ्या देणग्यांचा उपयोगहि भूमीशिवाय मनुष्यास करितां येत नाहीं. भारतांत म्हटल्याप्रमाणें भूमि ही 'सर्व भूतांची प्रकृति' आहे.

अचला ह्यक्षया भूमिः दोग्ध्री कामानिहोत्तमान् ।

दोग्ध्री वासांसि, रत्नानि, पशून् श्रीहियवांस्तथा ॥

भूमि हेंच सर्व संपत्तीचें आद्य व सनातन उत्पत्तिकारण होय. मानवी सुधारणेच्या इतिहासांत जीं अनेक स्थित्यंतरे दिसून येतात त्यांपैकी पुष्कळांचें जमिनीची मालकी हेंच कारण होतें असें सूक्ष्म पाहणारास दिसून येईल. राजे लोकांची गजांतलक्ष्मी व त्यांचें छत्रचामरांकित ऐश्वर्य आणि अभिजात वर्ग वगैरेंची सत्ता यांचें मूळ कारण जमिनीची मालकी म्हणजे जमिनीचा उपयोग करण्याची स्वतंत्रता हेंच आहे.

एखाद्या राष्ट्राची पुष्कळ सुधारणा झाली तरी भूमि व भूमिगत वस्तूंवरील त्याचें अवलंबन कधीहि कमी होऊं शकत नाहीं; उलट या सुधारणेमुळे जमिनीची किंमत कमी न होतां वाढते. कलाकौशल्य व उद्योगधंदे यांपासून मिळणाऱ्या नफ्याचें प्रमाण जमिनीच्या लागवडीपासून मिळणाऱ्या नफ्याहून अधिक असतें हें खरें; तथापि, उद्योगधंद्याचे बाबतींत नांवाजलेल्या व पुढें आलेल्या राष्ट्रांतहि जमिनीमध्ये गुंतलेलें मांडवल द्रव्यो-

त्पादक उद्योगधंद्यांत गुंतलेल्या भांडवलाहून कितीतरी पट अधिक असतें. आपण इंग्लंडचेंच उदाहरण घेऊं. सर्व इंग्लंडांत मिळून ( अर्थात् वसाहत वगैरे सोडून देऊन ) आज जें राष्ट्रीय भांडवल म्हणून गुंतून राहिलें आहे तें अदमास ६१ हजार कोटि रुपये आहे. पण उद्योगधंद्यांच्या दृष्टीनें इंग्लंडची भरभराट असतां व शेतकी त्या प्रमाणानें मागसलेली असतां हि या भांडवलाच्या रकमेपैकीं सुमारे पांच हजार कोट म्हणजे पाऊणपट खुद्द शेतकी, शेतकीशीं संबंध असलेले इतर धंदे यांत म्हणजे जमिनींतच गुंतलेलें आहे. शेतकीमध्ये मिळणारा नफा उद्योगधंद्यांत मिळणाऱ्या नफ्याहून फार थोडा असतो. वर सांगितलेल्या पांच हजार कोटि भांडवलावर सालिना उत्पन्न ( निवळ नफा नव्हे ) सोळा टक्के सुटतें; तर उद्योगधंद्यांत गुंतलेल्या भांडवलावर सालिना वट नफा १२० टक्के सुटतो. नफ्याच्या उत्पन्नाचें प्रमाण इतकें कमीजास्त असतां हि राष्ट्रांतील भांडवल शेतींतच अधिक गुंतून पडलेलें असतें, ही गोष्ट विशेष लक्षांत ठेवण्यासारखी आहे. एकाच देशांत शेतकी व उद्योगधंदे एकत्र नांदूं लागले तर अर्थातच शेतकीस या उद्योगधंद्यांचा पुष्कळ उपयोग होतो हें खरें. तथापि, हे दोन्ही एकत्र नांदत असतां हि त्यांचें परस्पर प्रमाण कसें असतें हें पाहणारास जमिनीचें महत्त्व कळून येईल. हिंदुस्थानांत शेतकीचें महत्त्व किती आहे याविषयीं तर वादच नाही. हिंदुस्थानांतील एकंदर लोकसंख्येपैकीं शेंकडा सत्तर इतके लोक शेतकीवर अप्रत्यक्ष रीतीनें अवलंबून आहेत. हिंदुस्थान देश दरिद्री असल्यामुळें २५।३० कोट लोक मिळून सरकारी आंकडेच प्रमाण मानले तरी, सालिना ४-४॥ शें कोटि रुपयांइतकीच म्हणजे जर माणशीं १५।२० रुपये संपत्ति निर्माण करितात हें खरें; पण या संपत्तीपैकीं बहुतेक संपत्ति शेतीपासूनच उत्पन्न झालेली असते. मुंबई इलाख्यांत शेतीपासूनच होणारें लोकांचें दरसालचें उत्पन्न सरकारी आंकड्यांप्रमाणें सुमारे ३५ कोट रुपये आहे. या सर्व गोष्टी लक्षांत घेतल्या म्हणजे हिंदुस्थानांतील लोकांचें व सरकारचें लक्ष शेतकीच्या सुधारणेकडे लागल्याशिवाय देशास ऊर्जितदशा येणें शक्य नाही, अशी कोणाचीहि खात्री होईल.

गेल्या दहा-पांच सालांत सरकारचें लक्ष शेतकी-शिक्षणाकडे व शेतकी-सुधारणेकडे लागलें आहे ही अभिनंदनीय गोष्ट होय. वास्तविक शेतकीच्या महत्त्वाच्या मानानें हें लक्ष फारच थोडें आहे असें म्हणावें लागेल. शेतकीपासून सरकारास प्रत्यक्ष पैशाचा फायदा कितीतरी आहे! निवळ शेतसाऱ्याचें हिंदुस्थानसरकारचें उत्पन्न सुमारे तीस कोट रुपये आहे; म्हणजे आगगाड्यांचे उत्पन्न वगळलें असतां बाकी उरणाऱ्या उत्पन्नाचा निम्मा अधिक भाग निवळ शेतकीपासून मिळतो. मुंबई इलाखाच शेतसाऱ्याच्या रूपानें सरकारास दरसाल सुमारे सहा कोट रुपये पुरवितो; आणि त्यांतले निम्मे रुपये जरी हिंदुस्थानसरकारकडे त्यांची वाटणी किंवा हिस्सा म्हणून जातात तरी या उत्पन्नापैकीं निदान तीन कोट रुपये तरी मुंबई सरकारास सालिना स्वतः खर्च करण्यास मिळतात. मुंबईसरकारच्या वाटणीस खर्चण्याकरितां जो एकंदर उत्पन्नाचा भाग दरसाल येतो, त्यापैकीं जवळ जवळ निम्मा भाग शेतसाऱ्याच्या उत्पन्नाचा आहे. असें असतां शेतकीखात्यावर-एकंदर मुलकी कारभार नव्हे-व शेतकीच्या शिक्षणावर होणारा सरकारी खर्च फारच थोडा आहे असें कबूल करावें लागेल. शेतसारा वसूल करण्यास लागणाऱ्या अधिकाऱ्यांना व नोकरांना जो पगार देण्यांत येतो तो अर्थात् शेतकीच्या सुधारणेकडे किंवा शिक्षणाकडे खर्च होतो असें म्हणतां येणार नाहीं. अशा कामाकडे मुंबई इलाख्यांत सुमारे ८०।८५ लक्ष रुपये सालिना खर्च होतात; व या खर्चांत मुलकी, सर्वे सेटलमेंट, लँड रेकॉर्ड, वगैरे जमीनबाबीच्या खात्यांच्या खर्चाचा समावेश होतो. तगाईच्या रूपानें दरसाल कित्येक लक्ष रुपये खर्ची पडतात पण ते निव्वळ कर्ज होय. शेतकऱ्यांची स्थिति सुधारावी, लोकांस शेतकीचें शिक्षण मिळावें, या हेतूनें खर्च होणारी रक्कम फारच थोडी आहे. शेतकीचें शिक्षण देणाऱ्या शाळा गेल्या सालापर्यंत या इलाख्यांत मुळींच नव्हत्या; हें शिक्षण देणारें एक कॉलेज मात्र आज कांहीं वर्षांपासून सुरू असून त्याला हल्लीं चांगलें स्वरूप येत आहे. या कॉलेजावर सालिना सुमारे ५० हजार रुपये खर्च होतो. तसेंच शेतकीच्या सुधारणेकडे म्हणून-म्हणजे इमारती, शिष्यवृत्ति (स्लॉलर-शिप), नमुन्याचीं शेतें, प्रयोग, यंत्रें वगैरेवर अलीकडे सालिना चारपांच लक्ष रुपये खर्च होतात. अशा रीतीनें, शेतकीसंबंधानें-लोकोपयोगार्थ म्हणून-

सुमारें सहा लक्ष रुपये खर्च होतो. पण वर सांगितल्याप्रमाणें शेतसाध्याचें सहा कोट रुपयांचें उत्पन्न लक्षांत घेतलें म्हणजे हा खर्च शेंकडा एक रुपया याप्रमाणानें पडतो; फारसा अधिक पडत नाही हें लक्षांत येईल. आतां 'प्रत्येक बाबीचें उत्पन्न त्याच बाबीवर सरकारनें खर्चावें, प्रत्येक खात्याच्या दोन्ही तोंडांची अशा रीतीनें मिळवणी व्हावी' असें कोणासहि म्हणतां येणार नाही, व तसें कोणी म्हणतहि नाही. कारण ज्या खात्यापासून उत्पन्न मुळीच नसतें व असलें तरी फार थोडें असतें, अशी शिक्षण, पोलीस वगैरेसारखीं खातीं सरकारास सुराज्य व्यवस्थेप्रीत्यर्थ राखावीं लागतात व त्यांवर पदरमोड करून त्यांस खर्चहि करावा लागतो. तथापि, शेतकीच्या वर दर्शविलेल्या महत्त्वाच्या मानानें शेतकीखात्याच्या लोकोपयोगी बाबींवर हल्लीं होणारा खर्च फारच थोडा आहे हें कोणासहि नाकबूल करतां येणार नाही.

हल्लीं होणारा हा खर्च मात्र कायम टिकणाराच आहे, व आज सरकाराचें या विषयाकडे ज्या रीतीनें लक्ष लागल्यासारखें दिसत आहे, त्या रीतीनें पाहतां तो पुढें कधीहि कमी होणारा नाही, उलटा वाढणाराच आहे. सरकारचें हें लक्ष अलीकडे दोन तीन मुख्य गोष्टींवरून दिसून येतें. १ शेतकीचें पद्धतशीर शिक्षण देण्यास सुरवात झाली आहे; २ पुसा शेतकी संस्थेसारख्या निव्वळ शास्त्रीय संस्था शोधाकरितां स्थापण्यांत आल्या आहेत; आणि ३ शेतकीचीं आउतें, उपकरणें, बीं, खतें, पिकें वगैरे गोष्टींसंबंधानें सरकारी व खासगी रीतीनें प्रयोग व प्रदर्शनें करण्यांत येऊं लागली आहेत. या सर्व गोष्टी दिवसेंदिवस वाढतच जाणार-कमी होण्याचा संभव नाही. या कार्मी सरकारास लोकांची व लोकांस सरकारची मदत घेण्याची अपेक्षा व इच्छा दिवसेंदिवस वृद्धिंगतच होत चालली आहे. थोड्या दिवसांपूर्वी पर्यंत शेतकीसंबंधाच्या सभा म्हणजे अपूर्वच होत्या. राष्ट्रीयसभेच्या कार्यक्रमांत शेतकीचा केवळ अर्थशास्त्र व राजकारण यांच्या मिश्रस्वरूपांत विचार होई-अलीकडे राष्ट्रीयसभेच्या अनुषंगानें प्रदर्शनें भरण्याची चाल पडली होती पण त्यांत शेतकीच्या वस्तु ठेवल्या तरी केवळ खेगीरभरती करितां ठेवण्यांत येत. सरकारी व निमसरकारी अशा मिश्र सभा क्वचितच होत, पण त्यांत शेतकीसंबंधाच्या सभा तर फारच क्वचित असत. पण

अलीकडे पाह्यावे तर शेतकीपरिषदा व समा वारंवार भरून लागल्या असून त्यांत फार उपयुक्त अशा विषयांची चर्चा होऊ लागली आहे; व सर्वांत मौज ही की ज्यांच्यापर्यंत पोचण्यास अनेक अभेद्य कोश अगर कवचें भेदावीं लागत असल्यामुळे ज्या थोर थोर अधिकाऱ्यांचें तोंडीह शेतकरी लोकांस दिसणें पूर्वी प्रायः मुश्किलीचें होतें ते अधिकारी आतां शेतकी-सभांचे अध्यक्ष होतात, स्वतः भाषणें करतात, रयतवर्गीपैकीं अर्धवट ज्ञानाच्या लोकांनीं केलेलीं भाषणें ऐकून घेतात व सभांपुढें आलेल्या सूचनांचा शांतपणें विचार करतात. अशा सभांचें महत्त्व व जरूरी सरकारास कोणत्याहि कारणानें का पेटलेली असेना; पण ती पटलेली आहे याबद्दल वाद नाही.

हिंदुस्थानांतील शेतकीच्या सुधारणेसंबंधानें सरकार व लोक उभयतांनीं मिळून विचार करण्यासारख्या पुष्कळ गोष्टी आहेत. पहिली गोष्ट ही की, देशांत शेतकीस उपयोगी असे क्षेत्र आजमितीस किती आहे ? पड म्हणून फुकट सरकारजमा होऊन पडलेली कांहीं जमीन शेतकीच्या उपयोगी आणतां येण्यासारखी आहे की नाही ? फॉरेस्ट या नांवाखाली जी जमीन आज दाखल झालेली आहे, तिचा उपयोग रान ठेवण्यापासून अधिक आहे किंवा तिच्यापैकीं कांहीं शेतीच्या कामाकडे दिल्यास तिचा उपयोग अधिक होईल ? वरील प्रश्नांचा निर्णय झाला तरी, अशा रीतीने शेतकीचें आणखी एकंदर क्षेत्र फार तर किती वाढवितां येईल ? आज शेतकीवर उपजीविका अवलंबून असणाऱ्या लोकांच्या मानानें हें क्षेत्र पुरें आहे काय ? आज हें पुरें आहे असें घेऊन चाललें तरी लोकसंख्येची जी वाढ दिवसेंदिवस होत जाणार तिच्या मानानें हें क्षेत्र पुरें पडेल काय ? एकंदर क्षेत्र आणखी फार तर किती वाढवितां येईल ? क्षेत्र पुरें न पडेल तर शेतकीच्या उत्पन्नाचें प्रमाण हळीं हून वाढवितां येईल की नाही ? व वाढवितां येईल तर तें कोणत्या उपायांनीं ? शेतकीच्या क्षेत्राच्या वाढीला मर्यादा असणारच, पण उत्पन्नाला ही मर्यादा नाही. एक विद्या जमिनीत कोणत्याहि उपायांनीं जास्तीत जास्त किती धान्य उत्पन्न करितां येईल, याला एखादी अंतिम सीमा म्हणून जरी असली, तरी ती कोणत्याहि देशांत अद्यापि येऊन पोचली आहे असें दिसत नाही; कारण ज्या देशांत शेतकीला भौतिकशास्त्राची जोड



मिळाली आहे त्या देशांत दर बिघ्यामागें होणारें शेतकीचें उत्पन्न अद्यापि वाढतच आहे, व तें आणखी किती वाढेल हें कोणी सांगवें ! हिंदुस्थानांत तर ही अंतिम मर्यादा अद्यापि फारच दूर आहे, यांत शंका नाही. उदाहरणार्थ, हिंदुस्थानांत-सुंबई इलाख्यांत-गहू हा कोरडवाहू जमिनींत सरासरीनें ८ बुशेल पिकतो. पण इंग्लंडमध्ये हें उत्पन्न दर एकरी ३२ बुशेलपर्यंत येतें. अमेरिका व बेलजियम या देशांत हें उत्पन्न याहूनहि अधिक येतें. अर्थात् आहे या क्षेत्रांतच जरी उत्पन्नाची शक्य ती वाढ झाली तरी शेतीचें एकंदर उत्पन्न आजच्याहून दुप्पट तिप्पट वाढण्याचा संभव आहे. हें उत्पन्न वाढण्यास पाण्याचा व खताचा पुरवठा पाहिजे तो कसा मिळणार ! उत्तम जातिवंत बीबियाण्यांची पैदास कशी होईल ! पाटबंधारे आणखी होण्यासारखे आहेत किंवा नाहीत ! व्यर्थ दवडूं न दिल्यामुळे किती खत देशांतल्या आजच्या स्थितीतहि वांचवितां येईल, व शिवाय रसायन-शास्त्राच्या मदतीनें नवी कृत्रिम खतें बनवितां येतील किंवा नाहीत ! शेतीच्या आउतांत व इतर उपकरणांमध्ये काय सुधारणा करितां येईल ! शेतीची पद्धत जुनी चांगली कोणती व नव्या पद्धतीची मदत तिला कशी होईल ! शेताच्या पिकांस रोगराई कशी होते व तिच्या निवारणाचे मार्ग कोणते ! गुरें व ढोरें यांची हलाखी कशी नाहीशी करितां येईल ! उत्पन्नाच्या दृष्टीनें किंवा जमिनीस विश्रांति देण्याच्या दृष्टीनें फायदेशीर अशी कोणती नवी पिकें लावतां येतील ! पीक पिकलें तरी त्याची कांडणी-मळणी करण्याचे फायदेशीर मार्ग कोणते ! चांगली किंमत येईपर्यंत धान्य ठेवावें लागलें तर तें कसें ठेवावें ! शेतकीला लागणारें भांडवल वेळेवर व थोड्या व्याजानें मिळण्यास काय उपाय योजावे ! शेतकरी लोकांना परस्पर साहाय्य करण्यास व परस्पर साहाय्यानें शेतकीच्या प्रत्येक कामांत स्वतःचा फायदा करून घेण्यास कसें शिकवावें ! तात्पर्य, अशा प्रकारचे शेंकडों प्रश्न सरकार व लोक या उभयतांनीं मिळून सोडविण्याचे आहेत. विदेशी सरकार व प्रजा यांच्या दरम्यान निवळ राजकारणाच्या बाबींत जो बिनतोड खडा विरोध कित्येक वेळां उत्पन्न होतो तसला विरोध सुदैवानें शेतकीसारख्या विषयांत उत्पन्न होत नाही. हिंदुस्थानांतले लोक आपणांतलाच एखादा मनुष्य इंग्रजांच्या बरोबरीनें गव्हर्नर नेमा असें म्हणू लागतील तर हिंदुस्थानांतल्या

व इंग्लंडांतल्या इंग्रजांना ती मागणी भीतिप्रद वाटण्याचा संभव आहे. पण हिंदुस्थानच्या एक एकर जमिनीतल्या गव्हाचें कमाल उत्पन्न इंग्लंडांतील खुद्द जॉर्ज बादशहांच्या शेरी जमिनीच्या एका एकरांतील कमाल उत्पन्ना-इतकें झालेंच पाहिजे व या दोन उत्पन्नांत आज असणारें अंतर नाहीसैं झालें पाहिजे, अशी महत्त्वाकांक्षा हिंदुस्थानच्या यःकश्चित् शेतकऱ्यानें हि धरली तर तिची भीति इंग्रज राज्यकर्त्यांस वाटण्याचें कारण नाही. उलट-पक्षी, हें अंतर तोडण्याचा गुण एखाद्या कृत्रिम व रासायनिक खतांत असेल तर तें खत विलायतेहून विकत आणून आपल्या जमिनींत घालण्यास स्वदेशीचा पराकाष्ठेचा अभिमानी असलेला मनुष्यहि माघार घेणार नाही. राज्यकर्ते व प्रजाजन यांच्यांत स्वराज्याबद्दलचें वायुद्ध जोरांत सुरू असतां हि ज्या कित्येक गोष्टीसंबंधानें बिलकूल मतभेद न राहतां एक विचार व एक जूट होण्यासारखी आहे, त्यांपैकी शेतीची सुधारणा ही एक होय, हें उघड आहे. तथापि शेतकीचें शिक्षण व सुधारणा यांच्यासंबंधानें सरकार व लोक यांनीं स्वतंत्र रीतीनें केलें पाहिजे, असेंहि बरेच आहे; व या दृष्टीनें या प्रश्नाचा पुढील खेपेस विचार करूं.

## २९. पुण्याचें शेतकी कॉलेज

( केसरी, तारीख २५ जुलै १९११ )

पुणें येथें स्थापन झालेल्या शेतकी कॉलेजाची नवीन भव्य इमारत उघडण्याचा समारंभ गेल्या मंगळवारी ना० सर जॉर्ज क्लार्क यांच्या हस्ते करण्यांत आला. सदर प्रसंगी कॉलेजचे अध्यक्ष डॉ० हॅरोल्ड मॅन व ना० गव्हर्नरसाहेब यांनीं केलेल्या भाषणांवरून शेतकीसारखा विषय शिकविण्यास स्वतंत्र कॉलेज कां हवें हें चांगलें कळून येण्यासारखें आहे. सदरहू कॉलेजाची स्थापना होण्याच्या पूर्वी शेतकीचें असें स्वतंत्र सरकारी खातें नव्हतें असें नाही; परंतु सरकारच्या दृष्टीनें व सरकारच्या तर्फेनें शेतकी-संबंधाची माहिती संग्रहित करणें, जमिनीची नोंद ठेवणें, प्रतबंदी व सेटलमेंट

करणें हाच त्या खात्याकडील कामाचा मुख्य भाग होता. लॉर्ड मेयो यांच्या कारकीर्दीत शेतकीखातें जेव्हां प्रथम निघालें तेव्हां खुद्द मेयोसाहेबांची या खात्याची कल्पना इतकी संकुचित नव्हती, हें त्या वेळच्या कागदपत्रांवरून उघड दिसून येतें. तथापि कोणतेंहि खातें परिणत स्वरूपास नेण्याला सहज बराच कालावधि लागतो. हें खातें जन्मून आज चाळीस वर्षे झाल्यानंतर, लोकोपयोगी व सरकारोपयोगी अशीं जीं या खात्याचीं मुख्य दोन अंगें तीं पृथक् होऊन सर्व्हे सेटलमेंट शाखा वेगळी; जमीननोंदणी, पीकपाण्याची पहाणी वगैरे शाखा वेगळी; व निवळ शेतकी शिक्षणाची शाखा वेगळी असे भाग झाले आहेत. शिक्षणशाखेचा जन्म इतक्या उशीरां व्हावा हें हिंदुस्थानांतील राजकीय परिस्थितीचें एक दर्शक आहे. १८७७ सालचा दुष्काळ पडला नसता तर शिक्षणखात्याकडे सरकारचें लक्ष इतकें लवकर गेलें असतें किंवा नाहीं याची शंकाच आहे. एवढा मोठा दुष्काळ पडून गेल्यावरहि या शाखेची वाढ व्हावी तितक्या जलद व सुसंगत रीतीनें झाली नाहीं. डॉ० मॅन यांनीं आपल्या प्रास्ताविक भाषणांत सांगितल्याप्रमाणें १८७७ च्या दुष्काळानंतर सरकारनें केलेला शेतकी शिक्षणाचा उपक्रम लवकरच थांबला. १८९१ च्या सुमारास शिक्षणाच्या कल्पनेस फिरून अंकुर फुटले; पण सरकारी मदतीचें खतपाणी मुळांत पुरेसें न पडल्यामुळें ते अंकुरहि लवकरच जळून गेले. परंतु १८९६ ते १९०१ या पांच-सहा सालांत फिरून एकसारखे दुष्काळावर दुष्काळ पडून शेतकीच्या सुधारणेचें महत्त्व सरकार अगर रयत पुनः कधीहि विसरणार नाहीं, अशा कडक व दुःखद रीतीनें त्यांचा ठसा त्यांच्या मनावर पडला; आणि गेल्या मंगळवारी ज्या इमारतीचा प्रवेशसमारंभ झाला त्याजकडे पाहिलें म्हणजे हल्लीं सरकारानें हातीं घेतलेली शेतकीच्या सुधारणेची चळवळ बरीच टिकाऊ आहे, ती पुष्कळ दिवस तग धरील, यांत शंका वाटत नाहीं.

सरकारी शेतकीखात्यावर मुख्य अधिकारी नेमावयाचा तो होतां होईल तीं शेतकीचें शिक्षण मिळालेला असावा असा एक साधारण नियम ठरून गेल्यामुळें, गेल्या दहा-पंधरा वर्षांत या खात्यावर जे मुख्य अधिकारी आले त्यांना स्वतःला शेतकी शिक्षणाचें महत्त्व कळत होतें; अशा शिक्षणाची व्यवस्था ज्यांत नाहीं, त्या शेतकीखात्याचा फोलपणा त्यांच्या

लक्षांत आला; व त्यांच्याच उत्साहपूर्ण अशा शिफारशीमुळे शेतकी कॉलेजाची स्थापना झाली. अशा अधिकाऱ्यांपैकी माजी कौन्सिलर सर जॉन मूर मॅकेन्झी हे एक होत; व हल्लींचे कॉलेज या स्थितीला आणण्याचे बरेच श्रेय त्यांजकडे आहे. केवळ त्यांच्याच मेहनतीमुळे शेतकी शिक्षणास महत्त्व येऊन युनिव्हर्सिटीकडून त्यांचा गौरव झाला; रेव्हेन्यू वगैरे खात्यांत त्यांस विशेष मान मिळाला; ठिकठिकाणी प्रयोगाकरिता सरकारी शेतवाड्या स्थापण्यांत आल्या; आणि डॉ० मॅनसारख्या तज्ज्ञ मनुष्याची कॉलेजच्या मुख्य अध्यापकाच्या जागी योजना होऊन कॉलेजच्या केवळ इमारतीकरिता आठ-दहा लाख रुपये मंजूर करण्यांत आले. परवां उघडलेली शेतकी कॉलेजची भव्य इमारत पाहिली म्हणजे सरकारच्या औदार्याचा या ठिकाणी काहींसा अतिरेक झाला असेंहि कित्येकांस वाटण्याचा संभव आहे. पंधरा वर्षांपूर्वी शेतकीशिक्षणाचे म्हणण्यासारखे नांवगांवहि नव्हते; व आज पहावे तों कॉलेजांत अवघे शेंसव्वाशें विद्यार्थीहि नसतां त्यांच्याकरितां आठ-दहा लक्षांचा राजवाडा ! हे लक्षांत आले म्हणजे सरकारी व्यवस्थेत झाले तरी काय—जाईल तेथे हत्ती जाईल, नाही तेथे मुंगीहि जाणार नाही—हीच म्हण प्रत्ययास येते. परंतु सकृददर्शनी दिसणारी ही अव्यवस्था आम्हांस एका अर्थाने इष्टापत्तीच आहे. कारण या मोठ्या इमारती म्हणजे शेतकी शिक्षणाच्या कामी सरकारचे पाऊल मागे पडणार नाही याविषयीचा जनतेस तो एक जामीनच पटला आहे असे म्हणण्यास हरकत नाही.

नामदार गव्हर्नरसाहेब यांनीहि आपल्या भाषणांत असलेच गोड भाविष्य वर्तविले आहे. शिवाय ते म्हणाले की, “मी जर हिंदुस्थानांतल्या राजकीय चळवळ करणाऱ्यांपैकी एक असतो तर वेळीं अवेळीं सरकारच्या बोटव्याशीं तगादा करून शेतकीशिक्षणावर व शेतकीसुधारणेवर सरकारने अधिकाधिक पैसा खर्च केला पाहिजे असे त्यांच्यामागे एकसारखे टुमणे लाविले असते.” सर जॉर्ज क्लार्क यांच्यासारख्या दुषार, करारी, आग्रही, अप्रिय गोष्टीहि करण्याचे भरपूर धैर्य अंगी असणाऱ्या व्यक्ति हिंदुस्थानातील राजकीय चळवळ करणाऱ्या लोकांत दुर्दैवाने थोड्या आहेत. सर जॉर्ज क्लार्क हे गणेशखिंडीत अथवा कौन्सिल हॉलांत मुख्य स्थानी बसून राजकीय चळवळी लोकांची विव्हेवाट लावणाऱ्या अधिकारावर जे आज

आहेत, तेच त्यांच्याऐवजी, एखाद्या यक्षिणीच्या प्रसादानें, स्वतः हिंदी बनून त्या मुख्यासनाच्या पायरीशीं हातांत विनंतिअर्ज घेऊन, तोंडावर आशा आणि निराशा यांची मिश्र छटा पोक्तपणानें संभालून, राजनिष्ठा-पूर्ण अशा तीव्र रागानें आपलीं दुःखें गव्हर्नरसाहेबांपुढें मांडण्यास आमचे पुढारी म्हणून आम्हांस लाभले तर खरोखरच कितीतरी मौज होईल ! राजाचा रंक आणि रंकाचा राव वनविणाऱ्या या यक्षिणीचे आम्ही कृतज्ञतेनें कितीतरी गोडवे गाऊं ! पण अशा स्थितींत 'हिंदी सर जॉर्ज क्लार्क' यांच्या ओरडीची व हाकाटीची वासलात त्यांच्या गव्हर्नरानें कशी काय लाविली असती याचें खात्रीपूर्वक वर्णन मात्र 'इंग्रज सर जॉर्ज क्लार्क' यांच्या भाषणांत आढळत नाहीं. पण कदाचित्, हिंदी मागणारानें मागावें काय एवढेंच सांगण्याचा ना० गव्हर्नरसाहेबांचा हेतु असावा; देणाऱ्यानें काय द्यावें हें स्पष्ट करून सांगण्याचा त्यांचा इरादा नव्हता, असेंच मानलें पाहिजे. एखादा वर मागण्याला सुद्धां शहाणपण लागतें हें आम्हांस माहीत आहे. 'वरहि वरायास पाहिजे समज' असें पंतांनीं म्हटलेंच आहे. पण कोणच्याहि कालांत व कोणच्याहि लोकांत वर मागणाऱ्या भिक्षुकाच्या शहाणपणापेक्षां वर देणाऱ्या देवतेच्या औदार्याचेंच कौतुक अधिक करितात, असें नाहीं काय ? हिंदी राजकीय चळवळ्यांनीं ना० गव्हर्नरसाहेबांचा उपदेश इतर बाबतींत आजवर काय थोडा पाळला आहे ? भिक्षा मागण्याची, रडकथा गाण्याची व वेळीं अवेळीं खरखर-मुंडेपणा करण्याची त्यांनीं बाकी ठेविली आहे असें नाहीं; पण त्या मानानें त्यांना काय मिळालें ? बरें, शेतकीच्या सुधारणेकरितां तरी लोकांनीं मनसोक्त मागावें व सरकारनें आकंठ द्यावें, असा विलक्षण योग जमून येण्यासारखा आहे असें ना० गव्हर्नरसाहेबांच्या भाषणावरून कदाचित् वाटेल; परंतु याहि बाबतींत झालें तरी आजवर केवळ याचकाचाच कृपणपणा बाधला आहे असें म्हणतां येणार नाहीं. कर्झनशाहीच्या अखेर सन १९०४ सालीं वरिष्ठ कायदेकौन्सिलांत शेतकी सुधारण्याचा प्रश्न निघाला होता, त्यावेळीं बिनसरकारी युरोपियन सभासद ना० मि० हॅमिन्टन यांनीं शेतकीसुधारणेवर होणारा खर्च फार थोडा आहे तो आणखी निदान तीस लक्षांनीं तरी वाढला पाहिजे अशी तोंडभर मागणी केली होती. परंतु ती

देण्यांत आल्याचें आम्हांस माहीत नाहीं. मग लोकांनीं मागावयाचें तितकें मागावेंच, परंतु सरकारनें द्यावयाचें तितकेंच द्यावें, असा केवळ अर्थवादात्मकच उपदेश ना० गव्हर्नरसाहेबांस करावयाचा होता कीं काय नकळे ! लोकांची मागणी व सरकारची देणगी यांचा हुकमी मेळ सहसा पडलेला आपण पहात नाहीं. कारण लोकांनीं मागितलें तेंच, तितकें व त्यावेळीं दिलें तर सरकारच्या इभ्रतीस कमीपणा येतो, अशीच सरकारची भ्रामक समजूत झाल्याचें दिसतें. अर्थात् वेळींच हुकमी मागितलेलें अवेळीं स्वेच्छेनें दिलें गेल्यास त्याचें चीज व्हावें तितकें होऊं नये हें स्वाभाविकच आहे.

ना० गव्हर्नरसाहेबांनीं दुसऱ्याहि एका वादग्रस्त विषयाचा उल्लेख केला होता. हिंदुस्थानांत आज धान्याच्या बाबतींत 'मनसोप्यभूमिः' अशी स्थिति झाली आहे असें म्हणतां येत नाहीं. तरी पण धान्याचा हा तुटवडा हल्लीं बहुधा सर्व सुधारलेल्या देशांस भासतोच. अर्थात् धान्याचा तुटवडा हें प्रजेच्या दारिद्र्याचें द्योतक नव्हे. हिंदुस्थानांत पूर्वी धान्याची सुबत्ता होती, खाण्यापिण्याच्या बाबतींत हिंदुस्थानांत पूर्वी एक वेळ सुवर्णयुग अवतरलें होतें, अशा हिंदी लोक गप्पा मारतात; पण पूर्वी हिंदुस्थानांत धान्य पुष्कळ होतें म्हणजे काय तर लोकसंख्या थोडी होती. इल्लीं एकतीस कोट लोकांना धान्य पुरतें; आणि एखादे वेळीं दुष्काळसा वाटला तरी अगदींच धान्य मिळत नाहीं असें न होतां धारण मात्र वाढते, इतकेंच काय तें. तथापि आहे याहून धान्य अधिक पिकवितां यावें हें सर्वासच इष्ट आहे, अशा अर्थाचें ना० गव्हर्नरसाहेबांचें भाषण होतें. हिंदुस्थानांत शेतीचें उत्पन्न फार मोठें आहे. विशेषतः हिंदुस्थानांतून परदेशास बराच शेतीचा माल जातो व यामुळे देशांतील शेतकऱ्यांस पुष्कळच फायदा होतो. याहि गोष्टीवर ना० गव्हर्नरसाहेबांनीं बराच जोर दिलेला होता. या दोन्ही गोष्टी नामदारसाहेबांनीं ज्या अर्थानें पुढें मांडल्या त्या अर्थानें त्या बऱ्याच वादग्रस्त आहेत. हिंदुस्थानांत मुख्यतः शेतकीचा धंदा चालतो, यामुळे ज्या देशांत कारागिरीवर मुख्य लक्ष असतें त्यांच्या मानानें शेतीचें उत्पन्न एकंदरीनें बरेंच झालेलें दिसतें खरें; परंतु देशांतील एकंदर लोकसंख्येस खरोखरच भरपूर पुरून उरेल तेवढेंच पीक परदेशास विक्रीस पाठविण्यांत येतें, किंवा शेतकऱ्यांचा नाइलाज म्हणून पोट बांधूनहि त्यांना आपलें धान्य बाजारांत

न्यावें लागतें. या गोष्टीचा नीट विचार झाला पाहिजे. शिवाय देशांतून परदेशास जो शेतीचा माल रवाना होतो त्याची येणारी किंमतहि सर्वच नफ्यादाखल धरावयाची की काय ! देशांतून ८० कोटी रुपये किंमतीचा माल परदेशास गेला तर हे सर्व ८० कोटी केवळ नफ्यादाखलच समजावयाचे की काय ! हा माल तयार करण्यास कांहीं खर्च लागतो की नाही ! लागत असेल तर तो किती ! व तो खर्च वजा घातला असतां शेतकऱ्यांस निवळ नफ्यादाखल उरणारी रक्कम किती ! कारण ना० गव्हर्नरसाहेबांनीं सांगितल्याप्रमाणें शेतीच्या नफ्यावर तग धरून दुष्काळांतून शेतकऱ्यांस निभवून जातां येतें हें जर खरें असेल तर तो नफा किती याचा अंदाज कळवाच पाहिजे. नामदारसाहेबांनीं केलेल्या या सुध विधानांच्या योगानें एका युरोपियन गृहस्थासहि शंका उत्पन्न होऊन त्यानें गेल्या शनवारच्या ' टाइम्स ' च्या अंकांत एक पत्र प्रसिद्ध केलें आहे. तो म्हणतो, ' ८० कोट रुपये घेऊन हिंदुस्थानानें आपला सर्व निर्गत माल परक्यांच्या पदरीं घातला खरा; पण या ८० कोटींतून त्याच्या खर्चाचे पैसे किती निघाले व निवळ नफा राहिला किती ! कारण हा सर्वच नफा म्हणावयाचा तर पीक पिकवावयाला त्याला मुळींच खर्च पडला नाही, असें समजावयाचें की काय ! शिवाय, हिंदुस्थानांत शेती मोठ्या प्रमाणावर आहे व शेतींत नफाहि बराच होतो, असें घेऊन चाललें तरी वाढत्या लोकसंख्येच्या प्रमाणानें शेतीचा विस्तार किंवा नफ्याचें प्रमाण वर्षानुवर्ष टिकेल काय ! हाहि एक प्रश्नच आहे. शेतीला कारागिरीची जोड असल्याशिवाय कोणत्याहि राष्ट्राचा निभाव लागत नाही. अर्थात् हिंदुस्थानांत कारागिरी वाढविल्याशिवाय निवळ शेतीवर भिस्त टाकून राहणें धोक्याचें आहे, असाहि इशारा ना० गव्हर्नरसाहेबांनीं द्यावयास पाहिजे होता.

आतां विषयमाहात्म्यामुळें व स्थलमाहात्म्यामुळें कारागिरीसंबंधानें त्यांनीं उल्लेख केला नाही हें कदाचित् ठीक म्हणतां येईल; परंतु शेतकीच्या उत्पन्नासंबंधाचा, जुन्या काळच्या अन्नाच्या पुरवठ्याचा, सुवर्णयुग वगैरेचा विषयच नामदारसाहेबांनीं या भाषणांत काढला नसता तर फार चांगलें झालें असतें. गव्हर्नरसाहेबांसारख्यांच्या भाषणास प्रेसअकट लागूं नाहीं; तेव्हां त्यांच्या भाषणाच्या योग्यायोग्यतेचा प्रश्नच नसतो. पण आम्हांस त्या

वादांत पडतां येत नाही; व पडतां येत असलें तरी आजच्या लेखांत आम्हांस पडावयाचें नाही. कारण शेतकी शिक्षणावर खर्च करण्याचा व शेतकीसुधारणेचा जो उपक्रम सरकारने केला आहे तो आम्हांस मनापासून चांगला वाटतो, व तो चांगला आहे असें स्पष्टपणें म्हणून आम्हांस सरकारचें या बाबतींत प्रामाणिकपणानें अभिनंदनच करावयाचें आहे. अर्थात् खिरीत मिठाचा खडा कां ? नामदारसाहेबांनीं केलेल्या पूर्वपक्षास उत्तर देण्यासारखें आहे व तें देण्याची वेळहि केव्हांतरी येईलच. आज आम्हांस म्हणावयाचें तें इतकेंच की, शेतकी शिक्षणाचें महत्त्व, शेतकीची सुधारणा व त्याजविषयी चाललेला हल्लींचा उद्योग हा आजमितीस अपुरा असला तरी आहे तेवढा लोकांस सर्वस्वी मान्य आहे. लोक व सरकार यांनीं परस्पर अभिनंदन करण्याचीच ती एक बाब आहे. प्राथमिक व उच्च प्रकारच्या शिक्षणांत लोकांची धांव पुढें असतां सरकारचा पाय मार्ग आहे; पण शेतकीच्या शिक्षणांत तरी त्याच्या अगदीं उलट स्थिति आहे, ही गोष्ट आम्ही आनंदानें कबूल करितों. शिक्षणाचा फायदा घेणाऱ्या विद्यार्थ्यांची थोडी संख्या आणि त्यांच्या शिक्षणावर होणारा पुष्कळ खर्च यांचें हें व्यस्त प्रमाण शेतकीशिवाय इतर विषयांत कोठेंहि दिसून येत नाही, ही गोष्ट निर्विवाद आहे. शेतकी कॉलेजावर होणारा खर्च आणि डॉ० मॅन-प्रभृति प्रोफेसरांचा उत्साह यांना साजेल अशी शेती शिक्षणाची आमच्या मुलांत अद्यापि हौस आलेली नाही, व शिक्षण मिळवून खासगी शेतीच्या सुधारणेकडे त्याचा उपयोग करण्याची बुद्धि त्यांच्यामध्ये व्हावी तितकी उत्पन्न झालेली नाही, ही गोष्ट निर्विवाद आहे; पण ही स्थिति थोड्याच काळांत बदलून जाईल असा आम्हांस भरंवसा वाटतो.



## ३०. शिक्षण व राजकारण

( केसरी, तारीख ५ ऑगस्ट १९१३ )

शिक्षण व राजकारण यांची पुढी फारकत व ताटातूट करण्याच्या हेतूने दिल्लीसरकारने कलकत्ता युनिव्हर्सिटीवर हल्ली जी स्वारी केली आहे तिला कलकत्तेकरांकडून जोराचा प्रतिकारहि सुरू आहे. गेल्याच्या मागील सोमवारी कलकत्ता येथील टॉऊनहॉललांत युनिव्हर्सिटी-प्रकरणासंबंधाने लोकमत व्यक्त करण्याकरिता जाहीर सभा भरली होती. तिला हजारों लोक आले असून सर्व प्रांतांतले निवडक प्रतिनिधीहि हजर होते. बंगालच्या पुढाऱ्यांमध्ये अलीकडे कित्येक वर्षे राजकारणाच्या बाबतीत जे लोकोत्तर ऐक्य दिसून आले आहे तेच सुदैवाने अजूनहि कायम असून, अशा भरीव लोकमताच्या दगडावर आपले डोकें आपटून घेण्यास दिल्लीसरकारची राजनीति तयार होते की काय हे पाहणे आहे. पूर्वी बंगालच्या फाळणीच्या वेळी बंगाल्यांत जशा प्रकारचा असंतोष माजला होता तसला असंतोष कलकत्ता-युनिव्हर्सिटीच्या प्रस्तुतच्या अपमानामुळे माजण्याचा संभव उघड दिसतो. “ पूर्वीचे ते भोगळपणाचे दिवस म्हणावे आतां विसरा, सरकारची बादशाहीची शस्त्राखे आतां पूर्वीपेक्षा अधिक साफसूफ व सज असून कोणत्याहि चळवळीला त्यांना तेव्हांच लगाम घालतां येईल ” अशी गर्वोक्ति जरी ‘इंग्लिशमन’ सारख्या वर्तमानपत्रांनी काढली आहे, तरी अशी सर्व राष्ट्रीय-चळवळ कोणासहि सुखकर होत नाही हे ‘इंग्लिशमन’ला झाले तरी माहीत नसेल असे नाही. कोणचीहि चळवळ लोक उगीच सुखामुखी करीत नाहीत; चळवळीमुळे त्यांना त्रासच सोसावा लागतो; व स्वार्थत्यागाच्या दिव्यांतून त्यांना पार पडावे लागते; अर्थात् चळवळ करणे ती केवळ निरुपायाने करावी लागते याचेच हे प्रस्तुतचे एक उदाहरण आहे. बंगाल्यांत आज सर्वप्रकारे शांतता नांदत होती. लॉर्ड हार्डिजसारखे व्हाइसरॉय व लॉर्ड कारमायकेलसारखे गव्हर्नर लाभल्याने पूर्वीची बरीचशी शक्य बंगाली राष्ट्राच्या हृदयांतून निघाली होती. पूर्वीच्या चळवळीच्या युद्धांत उभयपक्षी झालेल्या बहुतेक जखमा भरून आल्या होत्या. अशा स्थितीत असले हे नवे प्रकरण नसते

उपस्थित करण्यापासून सरकारास तरी कोणता मोठा लाभ होणार होता ? कित्येक विद्वान् आज दीड दोन वर्षे युनिव्हर्सिटीत आपलें काम बिनबोभाट करीत असणाऱ्या व्याख्यात्यांना, ते अलीकडे राजकारणांत पडल्याचा नसता आरोप उकरून काढून, बंगालसरकारच्या मनाविरुद्ध व कलकत्ता-युनिव्हर्सिटीसारख्या संस्थेचा उपमर्द करून कामावरून दूर करण्याचा आग्रह धरण्यानें दिल्लीसरकारला कोणतें सार्वजनिक हित साधावयाचें होतें हें त्यांचें त्यांनाच माहीत ! आधीं हे तिथेहि व्याख्याते राजकारणांत पडले होतें हें खरें नाहीं; पडले असले तरी तें राजकारण म्हणजे कांहीं गुन्हेगारी उत्पन्न करण्यासारखें असल्याचें दिसत नाहीं; व यदाकदाचित् तें तसें असलें असें गृहीत घेऊन चाललें तरी झाल्या गेल्या गोष्टी विसरून जाणें हें शहाणपणाचें ? कीं त्या गोष्टी कोणाला ठाऊक नसतां मुद्दाम उकरून काढून वेशीवर बांधणें हें अधिक शहाणपणाचें ? हे व्याख्याते आज पूर्वी-सारखीं आपलीं व्याख्यानें देत राहते तर असा काय मोठासा घातपात होणार होता, कीं तो बांचविण्याकरितां सरकारनें हा एवढा उपद्रव्याप करावा ? आणि सार्वजनिक असंतोष माजवावा ? कदाचित् हा प्रश्न जेव्हांचा तेव्हां निघता तर त्याचें कोणास कांहीं फारसें वाटलें नसतें. पण तो तसाच मनांत ठेवून भलत्या वेळीं तो बाहेर काढण्याच्या सरकारच्या या प्रयत्नांनें त्यांच्या मनाच्या क्षमाशीलतेविषयी लोक साशंक झाल्यास नवल काय ?

बरे, कारण नसतां उकरून काढलेली ही बाबहि कांहीं लहानसान आहे असें नाहीं. हल्लींच्या राज्यपद्धतींत लोकांना राजकीय कामकाजांत जें काय थोडेंसें स्वातंत्र्य उरलें आहे त्याच्या काळजालाच हा हात घातल्यासारखा होतो. शिक्षणाचें काम करणाऱ्या कोणाहि मनुष्यानें राजकारणांत पडूं नये हें तत्त्व दिसतांना साळसूदपणाचें व गोजिरवाणें दिसतें खरें; पण त्याच्या पोटांतले पाय मोठे घातक आहेत. शिक्षण आणि राजकारण हे शब्दच इतके व्यापक आहेत कीं, त्यांनीं कोणत्याहि राष्ट्राचें एकंदर जीवित व्यापून टाकलेलें असतें असें म्हणण्यास हरकत नाहीं. अर्थात् अशा दोन गोष्टींची पुरी आणि कायमची ताटातूट करण्याचा प्रयत्न करणें म्हणजे त्या राष्ट्ररूपी शरीरांतला प्राण काढून घेण्याचा प्रयत्न करण्यासारखेंच आहे. हा प्रयत्न सरकार आज दहा-वीस वर्षे

कसा करीत आहे व जो जो प्रसंग सांपडेल त्या त्या प्रसंगां आपल्या थोरणाचें एक एक पाऊल सरकार कसें युक्तिवाजपणानें पुढें टाकीत आहे हें पाहिलें म्हणजे त्यांच्या पाताळयंत्रिपणाचें कौतुक वाटतें १८९७-९८ सालीं मुंबई इलाख्यांत शिक्षकांच्या मतस्वातंत्र्याचा प्रश्न निघालेला होता; पण तेव्हां तो तितका नेटाला लागला नाही. बंगालच्या फाळणीच्या प्रसंगां हा प्रश्न थोडासा निघाला होता; पण विद्यार्थ्यांनीं सभाना जावें कीं नाही, त्यांनीं चळवळींत पडावें कीं नाही, हाच मुद्दा त्यांतल्या त्यांत विशेष प्रमुखपणानें त्यावेळीं पुढें आला होता; व प्रख्यात 'रिसले-सर्क्युलर' निघून बंगाल्यापुरता तो प्रश्न त्यावेळीं निकालालाहि लागला. रिसले-सर्क्युलर हें वास्तविक सर्व हिंदुस्थानावर उगारलेलें शस्त्र होतें, पण त्याचा प्रत्यक्ष अंमल बंगाल्यापुरताच झाला. इतर प्रांतांत म्हणजे मुलांना राजकारणांत पडावयास आज मुक्तद्वार आहे असें नाही; पण सदर सर्क्युलरास प्रांतिक सरकाराकडून सर्वस्वी संमति मिळाली नव्हती व दडपशाहीच्या श्रुतिसंग्रहांस त्यास सर्वत्र कायमचें असें स्थान मिळालें नव्हतें. शिवाय अलीकडे राजकीय चळवळ थांबल्यामुळें या गोष्टी कोणाच्या लक्षांत फारशा येत नव्हत्या. पण हार्तीं घेतलेलें काम पुंरं करावयाचा सरकारचा कृतनिश्चय असल्यानें वेळ अवेळ न पाहतां त्यांनीं विद्यार्थ्यांच्या स्वातंत्र्यनाशापुढची मजल मारून दडपशाहीच्या दोरीचा फांस आतां शिक्षकांच्या गळ्याशीं आणून भिडविला आहे ! सबब याच वेळीं काय धडपड होईल ती उपयोगी ! नाही तर एकदां का हें घातक तत्त्व रुजून त्यानें मूळ धरलें म्हणजे मग काय, निराशाच !

विद्यार्थ्यांनीं राजकीय कामकाजांत पडूं नये हें तत्त्व व शिक्षकांनीं राजकीय कामकाजांत पडूं नये हें तत्त्व या दोहोंत नुसती जमीनअस्मानाची तफावत आहे ! पाहिलें तत्त्व झालें तरी सर्वस्वी कोणास मान्य होईल असें नाहीच; कारण विद्यार्थी झाले म्हणून काय झालें ? समाजांतील ते एक घटकच आहेत. विद्याभ्यास करणें हें त्यांचें आद्य कर्तव्य असलें तरी तें कर्तव्य नीट केल्यावर व त्या कर्तव्यास बाध न येईल अशाच रीतीनें त्यांनीं सार्वजनिक कामांत लक्ष घातल्यास त्यांत वावगें तें काय ? ते केवळ "विद्यार्थी" म्हणून जगाकडे डोळे उघडून पाहण्याचा त्यांचा हक्क कसा नष्ट होतो ?

विद्यार्थ्यांविद्यार्थ्यांमध्येहि फरक आहेच की नाही ? प्राथमिक शाळेंतील अल्पवयी विद्यार्थी व कॉलेजांतील प्रौढ विद्यार्थी यांच्यामध्ये कांहींच विवेक करण्यासारखा नाही की काय ? ज्यांना ' उदयोन्मुख तरुण पिढी ' असे उल्हासकारक नांव मिळते, ' राष्ट्रची भावी आशा ' अशा प्रौढ शब्दांनी ज्यांचा गौरव होतो, त्यांनी केवळ अज्ञातवासांत राहिलेल्या प्रमाणें आपल्या भावना व आपलें कर्तव्य हीं, कुणी हुडकावयास गेलें तरी त्यास दिसणार नाहीत अशा गुप्त रीतीनें दडवून ठेवावीं असा जुलूम त्यांच्यावर काय म्हणून ? राष्ट्राच्या तरुण पिढीचें यौवराज्य कडीकुलपातच जावें असा आग्रह का ? बरें, ' राजकारणा 'चा त्यांना संपर्कहि लागूं नये हें जर सर्वतोपरी इष्ट, तर सरकारला प्रिय अशा राजकारणाच्या समारंभांत त्यांचा उपयोग कां करितां यावा ? सरकारला आवडीचें असलें तरी राजकारण तें राजकारणच ना ? सरकारची बाजू सजत असेल त्या ठिकाणीं टाळ्या वाजवावयाला मुलें असलीं तरी चालतील, पण लोकांना किंवा मुलांना स्वतःला आवडणाऱ्या मनुष्याविषयीं त्यांनीं चुकूनसुद्धां प्रेम किंवा आदर व्यक्त करूं नये, या एकतर्फी सक्तीस न्याय कोण म्हणेल ? राजकारण वगळावयाचें तर तें अजीबात व दोन्ही अंगांनीं तरी वगळावें ! मुलांचीं मनें अपक्व असल्यामुळें त्यांच्या मनाला वादग्रस्त गोष्टींचा संपर्क होऊं नये हें जर इष्ट असेल, व या तत्त्वाचा जर प्रामाणिकपणानें अंमल व्हावयाचा असेल, तर एखादी गोष्ट सरकारास प्रिय असली म्हणून काय झालें; ती 'वादग्रस्त' असल्यास तिजपासून मुलांना सरकारानेंहि दूरच ठेवलें पाहिजे. हिंदुस्थान देश अलीकडे श्रीमंत होत आहे की नाही ? पौर्वात्य देशांना प्रजासत्ताक पद्धतीचें वावडेंच आहे की काय ? वगैरे उघड उघड वादग्रस्त गोष्टींवर होणाऱ्या लोकमतनिदर्शक अशा व्याख्यानांस विद्यार्थ्यांना जाण्याची जर मनाई होते, तर गव्हर्नर-उपगव्हर्नर झाले म्हणून काय झाले ? त्यांनीं तरी असल्या विषयांवर विद्यार्थ्यांस उद्देशून भाषणें कां करावीं ? वरिष्ठ सरकारी अधिकाऱ्यांचें मत झालें तरी ते एकतर्फीच कीं नाहीं ? शुद्ध ज्ञानार्जनाच्या क्षेत्रांत लोकमतास मज्जा व्हावा व एकतर्फी सरकारी मतांनीं मात्र हवा तसा प्रवेश करावा आणि राखून ठेवलेल्या खास कुरणांतल्या लष्करी घोड्याप्रमाणें त्या मतांनीं मात्र

यथेच्छ धिंगाणा घालावा यांचे सरकार झाले तरी कसे समर्थन करणार, हे आम्हांस कळत नाही !

पण ही विद्यार्थ्यांची गोष्ट झाली; व आपण क्षणभर असे घेऊन चालू की, विद्याभ्यास करीत असतां विद्यार्थी राजकारणाच्या प्रत्यक्ष चळवळीत जितके कमी पडतील तितके बरे. तरी पण विद्यार्थ्यांना जो निर्वेध घालावयाचा तोच शिक्षक, प्रोफेसर व व्याख्याते यांनाहि घालण्याची सरकारची इच्छा आहे हे दिल्लीसरकारच्या पत्रावरून आतां उघड उघड दिसत नाही काय ? राजकीय चळवळ करणाऱ्या मनुष्यास विद्याखात्याशी संबंध ठेवू द्यावयाचा नाही, व विद्यार्थीवर्गास आपल्या कक्षेबाहेर जाऊन अशा लोकांच्या वाऱ्यासहि उभे राहू द्यावयाचे नाही; याच्यानंतर खुद्द शिक्षकांनीहि कोणत्याहि चळवळ्या लोकांशी व चळवळीशी संबंध ठेवावयाचा नाही ही गोष्ट ओघानेच प्राप्त होते. या तीन निर्वेधांचे अभेद्य किल्लेकोट बांधून त्यांच्या आत विद्यार्थीवर्गाला सरकार सुरक्षित ठेवणार ! 'रसद' पोंचवावयाचीच झाली तर ती फक्त सरकारमार्फत ! व आत कोणास संचार करावयास मिळालाच तर तो खुद्द सरकारी अधिकाऱ्यास ! पण हा प्रयत्न अप्रयोजकपणाचा आहे हे सरकारच्या लक्षांत यावयास पाहिजे होते. कारण एक तर मनुष्य राखून किती राखणार ? खिस्त पुराणांत वर्णिल्याप्रमाणे स्वर्गीय उद्यानभूमीत अशाच रीतीने रक्षण करून ठेवलेल्या आद्य-मातापितरांनीं ज्ञानवृक्षाचे फळ तोडून शेवटीं खाल्लेच कीं नाही ? बुद्धचरित्रांतलाहि दाखला या कार्मीं घेण्यासारखा आहे. गौतमबुद्ध हा आपला बाप राजा शुद्धोदन याचा अत्यंत प्रिय असा मुलगा असल्यामुळे मुलाच्या दृष्टीला जगातील दुःख म्हणून कसे असते ते पडूच नये अशी त्याने योजना केली होती; पण केवळ चुकून घडलेल्या एका वृद्धाच्या दर्शनाने शुद्धोदनाचे सर्व बेट फुकट जाऊन, राजपुत्राच्या अंगी वैराग्य वाणून तो आईबापांस सोडून गेलाच कीं नाही ? हिंदी विद्यार्थ्यांना राजकारण म्हणजे काय असते याची कल्पनाहि येऊं नये अशी सरकारची इच्छा खरी; पण ती अशा उपायांनीं सर्वांशी कशी सफल होणार ? राज-

कीय पुढाऱ्यांचें विद्यागृहांत दर्शनहि न होऊं देणें हा एक मार्ग आहे खरा, पण तो वास्तविक पहातां अगदीं अपुरा आहे.

समजा, कीं सरकारी व खाजगी सर्व शाळांतील विद्यार्थी बोर्डिंगहौसच्या कडी-कुलुपांत व पहाऱ्यांत ठेविलेले आहेत, व फक्त शिक्षणाच्या वेळीं आणि फक्त शिक्षकांचेंच दर्शन त्यांना होतें; आणि अभ्यासाचो पुस्तकें किंवा तोंडपाठ करण्याचीं शिक्षकांनीं दिलेलीं टिपणें एवढेंच त्यांस वाचा-वयास मिळतें. अशा स्थिति जर विद्यार्थिदशेच्या अंतापर्यंत एकसारखी टिकणारी असती तर गोष्ट वेगळी. फोटोग्राफ घेणाऱ्या कैमेराच्या अंतरंगांत आधीं सर्व अंधार करून ठेवलेला असतो, म्हणून फक्त ज्या एका लहानशा द्वारानें आंत प्रकाश येणार त्याच्या तोंडीं प्रकाश-निरोधक 'डायफ्रॅम' लहान बसवावा कीं मोठा बसवावा ही चिकित्सा शोभेल. पण शेंकडा नव्वद किंवा पंचाण्णव विद्यार्थी बोर्डिंगहौसच्या कैदखान्याबाहेर असतात; ते समाजांत इतर रीतीनें पूर्णपणें मिसळतात व वावरतात; समाजाची सुख-दुःखें त्यांच्या प्रत्यक्ष नजरेस पडतात; आपले आईबाप, आसइष्टमित्र व तिन्हाईत लोकहि सार्वजनिक विषयांची जी चर्चा-जो वादविवाद-करतात तो सर्व त्यांच्या कानीं जातो; लायब्ररींत नसली तरी घरीं किंवा बाहेर त्यांना सर्व प्रकारचीं वर्तमानपत्रें वाचावयास सांपडतात; या सर्व गोष्टी अगदीं उघड व खऱ्या आहेत. त्या सरकारनें आपणांस माहीत नाहींत असें म्हणण्यांत किंवा आम्ही त्या नाकवूल करण्यांत अर्थ कोणता ? पण त्याचबरोबर हेंहि लक्षांत ठेविलें पाहिजे कीं, हे सर्व अगदींच स्वाभाविक आहे; आणि इतर कोणत्याहि देशांत काय किंवा हिंदुस्थानांत काय तें तसेंच असणार-किंवाहुना तें तसें असलेंहि पाहिजे. त्यांत वावगें असें काहीं नाहीं ! शाळेंतील शिक्षणाचें प्रत्यक्ष काम सरकारकडे असलें किंवा त्यावर त्यांची देखरेख असली म्हणून विद्यार्थी हे कैदी या नात्यानें सरकारच्या स्वाधीन करण्याचा आईबापांचा केव्हांहि इरादा नसतो. अर्थात् शाळेंत गेले म्हणजे तेथें सहा तास सांखळ्या-वाळे घातलेले कैदी आणि बाकी घरीं व बाहेर अठरा तास 'पॅरोल'वर खुले केलेले 'नजरकैदी' अशा तऱ्हेची विद्यार्थ्यांची उपपत्ति प्रतिपादन करण्याची सरकारची इच्छा असेल, किंवा त्यांची इच्छा असली तरी ती जगमान्य होईल असें आम्हांस वाटत नाहीं.

शालेपुरती सर्वेस्वी व शालेबाहेर थोडीशी विद्यार्थ्यांना शिस्त म्हणून राहिली पाहिजे ही सामान्य गोष्ट आहे. पण शालेत केवळ पुस्तकी ज्ञानाखेरीज विद्यार्थ्यांना विशेष कांही देता येत नाही—धार्मिक, नैतिक, सामाजिक वगैरे विषयांचे ज्ञान देण्याचे काम सरकारास विद्यार्थ्यांचे आईबाप व त्यांचा समाज यांजवरच जसे सोंपवावे लागते, तसे राजकारणाचे ज्ञानहि याच मार्गाने त्यांना मिळाल्याशिवाय राहणार नाही, ही अनिवार्य गोष्ट सरकारच्या लक्षांत यावयास पाहिजे. सांगण्याचे तात्पर्य इतकेच की, राजकीय शिक्षणाचे विद्यार्थ्यांचे ज्ञानमार्ग इतके प्रशस्त व विविध असल्यामुळे केवळ राजकारणांत ते मन घालतात म्हणून विद्वान लोकांना विद्यामंदिराच्या द्वारे मज्जाव करणे हे, भेदानांत उभे राहिले असता आपला लहानसा तळहात पुढे करून सर्व सूर्यप्रकाश अडवून धरण्याच्या महत्त्वाकांक्षेसारखे हास्यास्पद आहे ! त्यामुळे दुसरे तिसरे तर कांही साधत नाहीच, पण सर्वशक्ति-संपन्न प्रभूच्या मनाची अनुदारता मात्र दिसून येते ! राजकारणांत पडणाऱ्या विद्वान लोकांविषयी सरकारची ही असहिष्णुता त्यांना खचित भूषणास्पद नाही. आतां प्रत्यक्ष शिक्षणाचे काम करीत असतां कोणत्याहि शिक्षकांना आपल्या परिस्थितीचा फायदा घेऊन सरकाराविषयी अप्रीति उत्पन्न करण्यासारखा राजकारणाचा उपदेश विद्यार्थ्यांना करू नये हे अगदी रास्त आहे, व देशकार्याकरितां हि असला विश्वासघात कोणी करणार नाही व करू नये. पण या विश्वासासंबंधाच्या मर्यादा कोणत्या आहेत हे मात्र विसरतां कामा नये. कारण 'शिक्षणाचे काम अंगिकारणाऱ्या मनुष्याने इतर वेळीं हि आपली सदसद्विवेकबुद्धि सरकारास विकून टाकल्याप्रमाणे जन्मभर वागले पाहिजे किंवा पूर्वी केव्हांहि राजकारणांत पडलेला मनुष्य विद्यामंदिरांत पुढे केव्हांहि अस्पृश्यच मानला गेला पाहिजे' असा सरकारचा आग्रह असल्यास त्याचे समर्थन साक्षात् ब्रह्मदेवहि करू शकणार नाही !

शिवाय, केवळ राजकारणाचा स्पर्श झाल्यामुळे पतित किंवा बहिष्कृत होऊन सुशिक्षित लोक विद्यादेवीच्या प्रासादांगणाच्या कोंपऱ्यांत हि उभे हाण्यास अपात्र ठरले, ही गोष्ट हिंदुस्थानाखेरीज इतर कोणत्याहि देशांत कोणास पहावयास किंवा ऐकावयासहि सांपडणार नाही. इंग्लंडचेच उदाहरण का घ्याना, इंग्लंडची व हिंदुस्थानची राजकीय परिस्थिति कांही

कांहीं बाबतींत वेगळी असेल; पण तेवढ्यामुळे इंग्लंडचा दाखला या कामी मुळीच घेतां घेणार नाही असें नाही; आणि इंग्लंडांत पहावें तर राजकारणांत अगदीं पुढारीपणानें पडणारे जे लोक त्यांना युनिव्हर्सिटींतून मज्जाव नसतो. इतकेंच नव्हे, तर केवळ विद्याविषयक व्यवसाय करीत रहाणाऱ्या प्रोफेसरांद्वाही त्यांना अधिक मान मिळतो. इंग्लंडांतील युनिव्हर्सिटीच्या रेक्टरच्या जागा प्रायः विद्यमान किंवा पूर्वकालीन प्रधान-मंडळांतील लोकांकरितांच राखून ठेवलेल्या असतात असेंहि म्हणतां येईल. कॉन्झर्वेटिव्ह झाले किंवा लिबरल झाले तरी इंग्रजच, ही गोष्ट खरी असली तरी, या दोन पक्षांतील मतभेदाची तीव्रता व त्यामुळे उत्पन्न होणारी विकारवशता इच्यापेक्षां, हिंदुस्थानांत राजकीय मतभेदांमुळे उत्पन्न होणारी तीव्रता किंवा विकारवशता ही कांहीं विशेष आहे असें म्हणतां येणार नाही. इंग्लंडांत झाले तरी राजकीय चळवळीची मजल कोठवर जाते हें प्रसिद्धच आहे. कॉन्झर्वेटिव्ह व लिबरल पुढारी किंवा पक्षपाति हे परस्परांवर जितकी कडक टीका करतात, एकमेकांस जितके अपशब्द बोलतात किंवा जसा अनुदार हेतूंचा आरोप करतात, तशी टीका, अपशब्द किंवा आरोप यांचा हिंदुस्थानांतील राजकारणांत कधी उपयोग झालेला आढळत नाही. हें जर खरें, तर इंग्लंडांत राजकारणाच्या स्पर्शामुळे शिक्षणाला जी अपवित्रता येत नाही ती हिंदुस्थानांतच कां यावी ? इंग्लंडांत प्रधानमंडळ उलथून पाडण्याचा प्रयत्न तरी असतो; हिंदुस्थानांत ती कल्पनाहि नाही. केवळ लोकांच्या तक्रारीची दाद लावून घेणें किंवा राज्यकारभाराच्या एखाद्या खात्याच्या धोरणावर टीका करणें इतकें सौम्य स्वरूप हिंदुस्थानांतील राजकारणास असतां त्याचा नुसता स्पर्शहि शिक्षणाला इतका दुःसह कां वाटावा ? राजकीय पुढार्यांच्या तोंडच्या उच्छ्वासानें आपल्या प्रशांत पुष्करणींत वादळ होण्याची भीति जर आंग्लविद्यादेवीला वाटत नाही, तर हिंद-विद्यादेवीला तरी ती भीति कां वाटावी ? हिंदी व इंग्रजी राजकारणांत कसाहि फरक असो; पण विद्यार्थ्यांचें मन कोठेहि झालें तरी तेंच. मग शुद्ध ज्ञानार्जनाच्या योगसमाधीचा भंग राजकारणाचा शब्द विद्यार्थ्यांच्या कानांवर पडल्यानें हिंदुस्थानांत होतो, आणि विलायतेंत मात्र होत नाही हें कसें ?



## ३१. अमेरिकेंतील हिंदी विद्यार्थी-संघ

( केसरी, तारीख २१ आक्टोबर १९१३ )

देशत्याग हा ज्या वेळीं सक्तीमुळे करावा लागतो त्या वेळीं त्यासारखें दुसरें दुःख नसतें; पण तोच स्वेच्छेनें करणें यासारखी उत्साहकारक गोष्ट दुसरी क्वचितच असेल. आज हिंदुस्थानांतील जितके म्हणून विद्यार्थी परदेशीं गेले आहेत तितके सर्व प्रायः स्वेच्छेनें गेले आहेत. म्हणून सुखा-सुखी केलेल्या या सहेतुक देशत्यागामुळे त्यांना दुःख न होतां आनंद व उत्साहच वाटत असला पाहिजे, व तो राष्ट्रकार्यास फार फायदेशीरहि आहे. वडिलार्जित घरांत राहून ते राखणें यांत भूषण नाही असें नाही; पण आपल्या हिंमतीवर व पराक्रमावर एखादें नवीन घर संपादन करणें हें त्या-हूनहि अधिक भूषणास्पद आहे. देशांतल्या देशांत राहून काय होईल ती विद्या करावी अशा विचारानें चालणाऱ्या मनुष्याचें व्यक्तिशः रीतीप्रमाणें हित होईलच. पण परदेशीं जाऊन विद्यासंपादन करणारा मनुष्य स्वदेशांत न मिळणारी विद्या स्वतःपुरती तर मिळवितोच; पण दुसऱ्या विद्यार्थी-बांधवांसहि या बाबतींत तो मार्गदर्शक होतो. शिक्षणाच्या जाति व पद्धति अनेक आहेत; पण कोणत्याहि एका देशांत बहुधा एकाच जातीचें व पद्धतीचें शिक्षण मिळूं शकतें, त्यांत विविधता येऊं शकत नाही. हा हिंदु-स्थानचा नव्हे तर सर्वच देशांचा अनुभव आहे. हिंदुस्थानांत उत्तम सरकारी नोकर निपजतो; इंग्लंडांत शास्त्रीय शिक्षणापेक्षां भाषाविषय अधिक चांगले शिकविले जातात; उत्तम शास्त्रीय शिक्षण देण्याचा जर्मनीचा हातखंडा आहे; व व्यावहारिक धंदेशिक्षण पाहिजे असेल तर कोणासहि अमेरिकेंतच गेलें पाहिजे, हें आज ठरल्यासारखेंच आहे. म्हणून, विद्यार्थ्यांची बुद्धिमत्ता कमीजास्त कशीहि असो, त्याला ज्या प्रकारचें शिक्षण हवें असेल त्यास अनुसरून त्यानें देशाची निवड केली पाहिजे. यामुळे एका देशांतील विद्यार्थी दुसऱ्या देशांत शिक्षण मिळविण्याकरितां जातात असा प्रकार हरहमेषा दिसून येतो. इंग्लंडांत एवढाल्या युनिव्हर्सिटी आहेत तरी काहीं थोडे इंग्रज विद्यार्थी जर्मनीत, व उलट काहीं जर्मन विद्यार्थी इंग्लंडांत

शिकण्यास दरवर्षी जातात. जपानचे विद्यार्थी इंग्लंड, जर्मनी व अमेरिका या तीनही ठिकाणी जातात. चिनी विद्यार्थी अमेरिका व जपान येथे जातात. रशियन विद्यार्थी स्वित्सर्लंडमध्ये जातात. हिंदुस्थानांत मात्र कोणत्याच देशाचे विद्यार्थी येत नाहीत. कारण त्यांना देण्यासारखे हिंदुस्थानच्या शिक्षणपद्धतीत विशेष असे काहीच नाही. उलटपक्षी, हिंदुस्थानातील विद्यार्थ्यांना इंग्लंड, जर्मनी, जपान व अमेरिका यांपैकी साधेल त्या देशांत जाऊन शिकण्यासारखे पुष्कळच आहे.

पण केवळ शिक्षण मिळविण्यापेक्षांहि दुसऱ्या अनेक गोष्टी आज हिंदुस्थानातील विद्यार्थ्यांना परदेशी जाऊन शिकावयाच्या आहेत; व इकडील शिक्षणाची जाति व पद्धति ही उद्यां बदलली तरीहि त्या अनिवार्यच ठरतील. स्वावलंबन ही अशांपैकी एक गोष्ट होय. शिक्षण हें साध्य असून स्वावलंबन हें एक निवळ साधन आहे. तथापि, स्वावलंबन हेंच स्वतः साध्य होण्या इतकें महत्त्वाचें असल्यामुळे तें शिकण्याकरितांदेखील परदेशी जाणें जरूर पडलें तर जावें. देशांतल्या देशांतले मार्ग इतके ठराविक व मळलेले असतात कीं, सर्व जन्म अशा आयत्या मार्गावरून फिरण्यांत गेल्यामुळे एक टीचमरहि नवा मार्ग शोधून काढण्याची पात्रता मनुष्याच्या अंगांतून नाहीशी होते. छातीइतक्या पाण्यांत मनुष्यानें जन्म घालविला तरी त्याला पोहतां म्हणून कधीं यावयाचें नाही; पण पुरुषभरापेक्षां अधिक पाण्यांत जाण्याचा प्रसंग जरी फक्त दोन चार वेळां त्याला आला तरी तेवढ्यांत तो पोहायला शिकेल. परदेशरूप खोल पाण्यांत शिरणारास दगा होण्याची भीति नसते असें नाही; कारण पोहावयाचा प्रयत्न करताना पाण्याचा जोर न आंवरून कोणी बुडूनहि जावयाचे ! पण दग्यांतून वांचून जो पोहावयास शिकेल त्याचा पाण्यांत डुंबण्याचा आनंद, वाटेल तेव्हां पाय टेकतां येतील अशा उथळ पाण्यांत डुंबणाराच्या आनंदापेक्षां खचित अधिक असेल यांत शंका नाही. ' केल्यानें देशाटन...मनुजा चातुर्य येतसे फार ' हें जर खरें असेल तर परदेशी जाऊन विद्या शिकणाराला विद्या यावयाची ती येऊन शिवाय चातुर्यहि येईल हें उघड आहे. निवळ पुस्तकी विद्येपेक्षां व्यावहारिक चातुर्य किंवा शहाणपण यांचा उपयोग व्यक्तीला काय किंवा राष्ट्राला काय पुष्कळ अधिक आहे हें जर्व जग कबूल करतें. हिंदु-

स्थानांतून परदेशी विद्या शिकण्याला जाणाऱ्या विद्यार्थ्यांची परंपरा फार तर चाळीस वर्षांच्या अलीकडची आहे. या बाबतीत पहिला मान इंग्लंडला मिळाला, व हिंदुस्थानातील शिक्षणपद्धतीला अनुसरून वरिष्ठ सरकारी नोकऱ्या मिळण्याला लागणारे जे शिक्षण इकडे मिळण्यासारखे नव्हते ते मिळविण्याकरितांच या पिढीचे पुढारी विलायतेस गेले. त्यांपैकी सत्येंद्रनाथ टागोर, सुरेंद्रनाथ बॅनर्जी वगैरे लोक अद्यापि विद्यमान आहेत; म्हणजे ही परंपरा इतकी नूतन आहे. सिव्हिल सर्व्हिसपेक्षां बॅरिस्टर होण्याकरितां बरेच हिंदी विद्यार्थी इंग्लंडला जाऊ लागले; व तो ओघ पुढे इतका वाढला की, कोणत्या का कारणाकरितां होईना, पण खुद्द सरकारास इकडे लक्ष घालून तो थांबवावा लागला. विलायतेहून बॅरिस्टर होऊन आलेल्या हिंदी लोकांत नामांकित असे काहीं थोडे निघाले; तरी पण प्रांतानिहायच्या कायद्याच्या परीक्षा दिलेल्यांतच अधिक नामांकित लोक निघाले. यामुळे बॅरिस्टरांच्या परीक्षेला गेलेल्या विद्यार्थ्यांनीं राष्ट्रीयदृष्ट्या काहीं विशेष संपादन केलें असें म्हणतां येत नाहीं. उलट अशांतल्या बऱ्याच लोकांनीं घरच्या पैशाचा जुराडा केला एवढेंच नव्हे, तर देशी परंपरेला विसरून किंवा पायाखालीं तुडवून, बॅरिस्टर म्हणजे इस्तरीच्या कपड्यांनीं ताठलेला गण मनानें लिबलिबित, तोंडानें मृदु पण स्वभावानें उद्दाम, वेषानें सुशिक्षित पण करणीनें अडाणी व राष्ट्रीयत्वाच्या बुद्धीला सर्वस्वी आंच-वलेला अजागळ प्राणी, अशा वर्णनास कित्येकांनीं आपल्या वर्गाला पात्र केलें. आजकाल बॅरिस्टर या नांवाला निःसंशय भूषणास्पद अर्थ आहे असें म्हणण्याचें घाडस कोणीहि करणार नाहीं. असो; खरे उपयुक्त असें शिक्षण मिळविण्याकरितां इंग्लंडला जाणाऱ्या विद्यार्थ्यांची परंपरा बॅरिस्टरांच्या अलीकडची आहे, आणि जपान व अमेरिका इकडे जाणाऱ्या विद्यार्थ्यांची तर त्याहून अलीकडची. पण एका बाजूनें इंग्लंडला जाणाऱ्या विद्यार्थ्यांच्या संख्येला आळा पडूं लागून जपान व अमेरिका इकडे जाणाऱ्या विद्यार्थ्यांची संख्या हळुहळू वाढत आहे.

परदेशी जाणाऱ्या विद्यार्थ्यांपैकीं तिकडे कायमचे रहिवाशी होऊन जाणारे फार थोडे. बहुतेक थोड्याबहुत मुदतीनंतर स्वदेशी परत येतात, जे थोडे तिकडे कायमचे रहातात त्यांनाहि म्हणजे मातृभूमीचें विस्मरण

पडतें असें नाहीं. आयरिश इतिहास वाचणारांच्या हें ध्यानांत असेलच की, केवळ विद्यार्थी म्हणून नव्हे तर कायमचा देशत्याग करून अमेरिकेंत जाऊन राहिलेल्या आयरिश लोकांच्या तिकडे पिढ्यानुपिढ्या झाल्या तरी मातृभूमीला ते कधीहि विसरले नाहींत. किंवा 'होमरूल' मिळविण्याच्या ज्या खटपटी आयरिश लोकानीं गेल्या चाळीस वर्षांत केल्या, त्यांना सहा-नुभूति व शेकड पैशाची मदत अमेरिकन आयरिश लोकांकडून भरपूर झाली. परदेशांत राहून मातृभूमीचें नित्य स्मरण करणाऱ्या या आयरिश लोकांच्या मदतीशिवाय—विशेषतः त्यांनीं परदेशांत जगभर बनविलेल्या अनुकूल लोकमताशिवाय—'होमरूल'ची चळवळ या स्वरूपाला आली नसती असेंहि कित्येकांचें म्हणणें आहे. हिंदुस्थान सोडून परदेशीं जाऊन रहाणें ही गोष्ट सर्वस्वी अप्रिय; तथापि विद्यार्जनाकरितां म्हणा, उद्योग-धंद्याकरितां म्हणा, फार काय पण कोणत्याहि कारणांनै हिंदुस्थानांतील स्वस्थितीस कंटाळून व वैतागून का म्हणाना, परदेशीं जाऊन राहिलेल्या हिंदी लोकांच्या हातून या देशास पुष्कळ मदत होण्याचा संभव आहे.

हिंदुस्थानांतून आजवर किती विद्यार्थी परदेशीं गेले किंवा आजमितीस किती विद्यार्थी परदेशांत आहेत, याची नोंद कोठें नसल्यामुळें नकी आंकडें सांगतां येणें शक्य नाहीं. पण विलायतेंत सुमारे सहाशें, जपानांत दहापांच व अमेरिकेंत सुमारे दीडशें असावे असा अदमास आहे. इंग्लंडांतील विद्यार्थ्यांना मदत व्हावी किंवा त्यांचेवर देखरेख रहावी या हेतूनें सरकारतर्फें काय व्यवस्था झाली आणि ती तेथील विद्यार्थ्यांना कितपत आवडली अगर न आवडली हें केसरीच्या वाचकांना माहीत आहेच. पण सरकारी मदत असो अगर नसो, कोणत्याहि परदेशांत गेलेल्या विद्यार्थ्यांना स्वावलंबन सुचतें व हिंदुस्थानांत असतां त्यांना एकमेकांपासून जितकी मदत कधीं झाली नसती तितकी परदेशांत ते एकमेकांस करतात, ही आनंदाची गोष्ट होय. हल्लीं अमेरिकेंत असणाऱ्या हिंदी विद्यार्थ्यांच्या संघामार्फत जें एक 'बुलेटिन' ऊर्फ माहितीपत्रक आम्हांकडे आलें आहे, त्यावरून असें दिसतें की, हे विद्यार्थी उद्योगी व उत्साही असे असून संघशक्तीनें त्यांना परस्परांचा फायदा करण्याची इच्छा आहे व हिंदुस्थानांतून आणखी विद्यार्थी अमेरिकेंत यावे असेंहि त्यांना वाटतें. सदर माहितीपत्रकांत हिंदुस्थान—असोसिएशनचे

सेक्रेटरी सुरेंद्र मोहन बोस हे लिहितात:-“या दूरच्या देशांत दिवसेंदिवस अधिकाधिक शिरणाऱ्या हिंदी विद्यार्थ्यांच्या सैन्याच्या विनीचे शिपाई आम्ही आहोत. या नात्याने आमच्यावर जबाबदारीचे फार मोठे ओझे आहे. आम्ही अमेरिकेंत आहो तोंपर्यंत आमचा उद्योग, आमची विद्यार्जनपात्रता, आमचे आचरण व आमची नियत या सर्व बाजूंनी आमच्या मातृभूमीस शोभेल असेच आम्हांस वागलें पाहिजे व पुढें आम्ही हिंदुस्थानास परत जाऊं तेव्हां अमेरिकेसारख्या नामांकित देशांत मिळविलेल्या शिक्षणाचें आम्ही चीज करून दाखविलें पाहिजे. यापैकी पहिलें जोखमीचें काम आम्ही यथाशक्ति येथें करीत आहो, व त्यांत आम्हांस यशहि आलें आहे असें वाटतें. अमेरिकेसारख्या देशांत येऊन स्वावलंबनानें म्हणजे स्वतःच्या उद्योगानें पोटास मिळवून शिक्षण संपादणें हें काम बरेंच अवघड आहे; तथापि, तें आमच्यापैकीं पुष्कळांनीं पार पाडलें आहे. आम्ही हिंदुस्थानांत असतो तर बहुधा मध्यम प्रतीच्या विद्यार्थ्यांतच मोडलों असतो. पण येथील बऱ्या विद्यार्थ्यांच्या बरोबरीनें आम्हांस आपला दर्जा राखतां आला आहे. इकडे येणारे विद्यार्थी सर्वच चांगले निभावतात असें नाहीं; व काहींच्या अपयशामुलें इतरांस कित्येक वेळां मान खालीं घालावी लागली आहे. तसेंच इकडून परत गेलेल्या काहीं विद्यार्थ्यांनीं आपल्या हातून घडलेल्या व न घडलेल्याहि किरकोळ व क्षुद्र गोष्टींची बडेजाव केली व गवगवा माजविला; आणि नसलेल्या पदव्या नांवापुढें लावणें किंवा केवळ पैसे भरून मिळणाऱ्या दिखाऊ पदव्या पैसे भरून विकत घेणें, अशा हीन वृत्तीच्या गोष्टी करणारे विद्यार्थीहि काहीं निघाले; परंतु अशीं उदाहरणें थोडी. आणि या वृत्तीस आळा बसावा. याकरितां हिंदुस्थान असोसिएशनचे कोण सभासद कोठें आहेत, काय शिकतात, काय करितात. इत्यादि विश्वसनीय माहिती वेळोवेळीं प्रसिद्ध करून उपरिनिर्दिष्ट वृत्तीला आळा घालण्याचा आमच्या असोसिएशनचा हेतु आहे.”

हिंदुस्थानांतून अमेरिकेस जाणाऱ्या विद्यार्थ्यांना उपयोगी पडेल व त्यांच्यामध्ये उत्साह उत्पन्न करील अशीहि कांहीं माहिती सदर माहितीपत्रांत दिली आहे. तिजवरून असें दिसतें कीं, जगांत कोठेंहि मिळणाऱ्या शिक्षणाच्या तोडीचें शिक्षण देणाऱ्या अशा सुमारे वीस संस्था अमेरिकेंत

आहेत. विद्येच्या अमुक एका विषयांत अमेरिकेंत शिक्षण मिळू शकत नाही असें नाही. शिवाय उपपत्तीइतकाच व्यवहार व शास्त्राच्या बरोबरीनें कला शिकविण्यांत अमेरिका इतर देशांच्या पुढें आहे. भौतिक शास्त्रें व इंजि-नियरिंग या विषयांतील व्यावहारिक शिक्षण थोड्या खर्चांत मिळविण्याला हिंदी विद्यार्थ्यांना अमेरिकेसारखी दुसरी सोय नाही. हेंच शिक्षण मिळविण्यास त्यांना युरोपांत फार अधिक खर्च येतो. अमेरिकेंतील रसायन-शाला समृद्ध असतात, व हिंदुस्थानांत भौतिकशास्त्रांतील पदव्या मिळविलेल्या लोकांना या रसायनशालांचा फार उपयोग होण्यासारखा आहे. शिवाय प्रयोगशालांतील असिस्टंट कारखान्यांतील इंजिनियर, रसायनशालां-तील मदतनीस या नात्यानें हिंदी विद्यार्थ्यांना बराचसा पगार व त्याहून मौल्यवान् असा अनुभव मिळण्यासारखा आहे. प्रोफेसरीचीहि जागा कोठें मिळणार नाही असें नाही. मात्र अमेरिकेंत जाणाऱ्या विद्यार्थ्यांचें बरेंचसें शिक्षण हिंदुस्थानांत पुरें झालेलें असावें. एरवींच्या वेळीं पोटाला मिळविण्याचा धंदा करावा व कॉलेजच्या वेळीं कॉलेजांत जाऊन शिकावें ही जोड शक्य आहे. या द्वंद्वांत कित्येक चिरद्वनहि जातात; पण जे विजयी होतात त्यांचा आनंद त्यांनाच विचारावा. केवळ हिंदी विद्यार्थ्यांकरितांच नव्हे, पण सामान्यरीत्या स्वतःचें पोट भरून किती विद्यार्थी अमेरिकन युनिव्हर्सिटीयांतून शिक्षण मिळवूं शकतात याची माहिती तिकडील युनिव्हर्सिटीयांत ठेविलेली असते. तीवरून अशा लोकांची संख्या बर्गच असावी असें दिसतें. हार्वर्ड-युनिव्हर्सिटी ही साधारणपणें श्रीमंत विद्यार्थ्यांच्या लागी आहे. तथापि तिचे अध्यक्ष डॉ. लॉरेन्स लोवेल यांच्या मतें तेथील एकतृतीयांशपासून एक द्वितीयांशपर्यंत विद्यार्थी सर्वस्वी किंवा अंशतः स्वतःच्या पोटाला मिळविणारे आहे. स्टॅफर्ड युनिव्हर्सिटीमधील बरेच विद्यार्थी स्वावलंबी आहेत. येल युनिव्हर्सिटीतील विद्यार्थ्यांनीं स्वतः शिकत असतां सुमारे १ लक्ष ९० हजार डॉलर उद्योगधंदा करून मिळविले, म्हणजे सालिना दरमाणाशी ५०० डॉलर याप्रमाणें ३८० विद्यार्थ्यांचा सर्व खर्च निघण्याइतके पैसे मिळविले. कोलंबिया व हार्वर्ड या युनिव्हर्सिटीयांचे हे आंकडे १ लक्ष ६६ हजार डॉलर व १ लक्ष ३८ हजार डॉलर असे आहेत. कॉर्नेल युनिव्हर्सिटीतील १०६९ स्वावलंबी विद्यार्थ्यांनीं मिळून

१ लक्ष ८४ हजार डॉलर मिळविले. प्रत्येकाला सरासरीने सालिना १७३ डॉलर मिळवितां आले व आपल्या खर्चापैकीं एकतृतीयांश खर्च परस्पर काढतां आला. बऱ्याच विद्यार्थ्यांचा जेवणखाण व घरभाडें यांचा खर्च निघाला व १२४ विद्यार्थ्यांना तर याहून अधिक मिळालें. विद्यार्थ्यांना काम पुष्कळ तऱ्हेचें मिळूं शकतें, पण पडेल तें काम आंग मोडून करण्याची तयारी पाहिजे. अगदीं सधें व कोणालाहि करितां येण्याजोगें काम म्हटलें म्हणजे खानावळींत तीन तास काम करून तीन वेळां फुकट जेवावें. एखाद्या गृहस्थाच्या घरी शेकशेगडीचो व्यवस्था ठेवावयाची व त्याबद्दल घरच्या एका खोलींत फुकट राहून सामानसुमान वापरावयाचें. आतां कोणा-पार्शीं घरचे पैसे असले तर तें बरेंच; पण खरें म्हटलें तर घरचे अगदीं भरपूर पैसे नसले तर अधिक बरें. कारण त्यायोगानें विद्यार्थी चैनी व आयदी बनण्याचा संभव असतो. अगदीं जीव जाईल व रक्तशोष होईल इतकी आपत्ति नसावी. कारण अशा अपत्तीच्या अग्नींत गुणी व्यक्तिहि पिचून जातात. पण पैशाची थोडीशी तरी वाण विद्यार्थ्याला असावी, म्हणजे जगाचा थोडासा अनुभव मिळण्यास त्यांना मदत होते. एका विद्यार्थ्यानें धर्मोपदेशक, कारकून, लायब्रेरियन, स्टेजमास्तर, कोचमन व खिडक्या रंग-विणार इतकीं निरनिराळीं कामें केलीं ! एका विद्यार्थ्याजवळ पश्चिम अमेरिकेहून पूर्व अमेरिकेला जावयास पैसे नव्हते; पण एका प्रेताचो रवानगी त्याच्या सुकामापयंत व्हावयाची होती, व तें संभाळून न्यावयाचें काम करण्यामुळें त्याला आपला प्रवास विनखर्चीकरतां आला ! अर्थात् स्वावलंबन हें कांहीं अंशीं एकप्रकारचें दिव्य आहे. त्यांतून पार पडण्याला अंगीं विशेष गुण लागतात हें खरें; तरी पण साहस व आपत्ति यांच्या योगानें जगाचा जो अनुभव मिळतो तो सुखावलेल्या लोकांना मिळत नाहीं हें कांहीं खोटें नाहीं. स्वावलंबनाचें हें वर्णन करण्याचें कारण इतकेंच कीं, ज्याला अनुकूलता आहे अशांनीं तर अमेरिकेस जावेंच; पण ज्यांना तितकी अनुकूलता नाहीं, फक्त प्रवासखर्च व थोडीशी पोटगी इतकीच ज्यांच्याजवळ सामुग्री आहे, अशांनींहि जाण्याचा विचार केल्यास त्यांत कांहीं फारसं वावगें होणार नाहीं.

असो; अमेरिकेंतील हिंदी विद्यार्थीसंघाचा अगदीं उघडपणें व केवळ

शिक्षण मिळविण्याच हेतु आहे, आणि अमेरिकन प्रेसिडेंट डॉ० बुइल्सन यांनी पाठविलेल्या सहानुभूतीच्या स्वदस्त्रच्या पत्रावरून पाहतां अमेरिकेतील हिंदी असोसिएशनला म्हणजे हिंदी विद्यार्थीसंघाला राजमान्यतेचेंहि अधिष्ठान आहे. हे विद्यार्थी मातृभूमीला स्मरतात, ही गोष्ट प्रस्तुतच्या माहितीपत्रकावरून उघड होते; पण आईवरील मुलांच्या प्रेमापेक्षां मुलांवरील-विशेषतः परदेशांत गेलेल्या मुलांवरील-आईचें प्रेम अधिक असावें. अर्थात् या हिंदुस्थान-असोसिएशनला हिंदुस्थानांतील लोकांनीं शक्य तितकी मदत केली पाहिजे. हिंदुस्थानांतील हिंदी विद्यार्थी व अमेरिकेतील हिंदी विद्यार्थी यांपैकी अधिक सरस व महत्त्वाचा कोण हें निराळें सांगावयास नकोच.

### ३२. मोडी की बाळबोध ?

( केसरी, तारीख १४ एप्रिल १९१४ )

सदरहू वादग्रस्त प्रश्नासंबंधानें लोकमत व्यक्त करण्याकरितां पूर्वी कायदेकौन्सिलच्या बैठकींत ना० उपासनी यांनीं एक ठराव पुढें आणला होता. परंतु वेळाच्या अभावासुळें आणि कित्येक प्रमुख लोकनियुक्त प्रतिनिधींच्या उतावळेपणामुळें ना० उपासनी यांस आपला हा ठराव परत घ्यावा लागला. कौन्सिलच्या मार्च महिन्यांतील सभेपुढें तरी तो ठराव फिरून खास येईल अशी आम्हांस आशा होती, पण तो योगहि घडून आला नाहीं. या विषयासंबंधानें आम्हीं पूर्वी अनेक वेळां चर्चा केलेलीच आहे. तथापि पुढें मागे या प्रश्नावर कौन्सिलांत होणाऱ्या वादविवादाचें स्वरूप आगाऊ वाचकांच्या लक्षांत थोडेंबहुत आलेलें असावें, याकरितां वादांतील साधकवाधक गोष्टी संक्षेपानें आज त्यांच्यापुढें मांडण्याचा आम्हीं विचार केला आहे.

या वादांतील सर्वांत आधीं सुचणारा मुद्दा असा आहे कीं, सरकार-दरबारीं आजवर मोडी लिपीचा प्रसार सर्व मराठी जिल्ह्यांतून असतां तिच्या ऐवजीं बाळबोध लिपी चालू करण्याची नवीन कल्पना निघण्याचें कारण काय ? याचें उत्तर इतकेंच कीं, कित्येक आळशी सिव्हिलियन



लोकांना मोडी लिपी वाचण्यास शिकण्याचा कंटाळा असून, केवळ आपल्या सोयीकरिता लिपी बदलावी असा त्यांचा आग्रह आहे; याहून दुसरे तिसरे कारण काहीं नाही. इंग्रजी राज्य सुरू होण्यापूर्वी सरकारदरबारी मोडी लिपीच सर्रास चालत असे यांत आश्चर्य नाहीच. पण इंग्रजी राज्य सुरू झाल्यानंतरहि, गेल्या तीन चार वर्षापूर्वीपावेतो, मोडी लिपीविरुद्ध युरोपियन अधिकाऱ्यांनी फारशा तक्रार केल्याचें कोठें नमूद नाही. असे असतां आजच मोडी लिपीची गैरसोय कित्येक युरोपियन अधिकाऱ्यांना भासूं लागावी, एवढेंच नव्हे तर केवळ त्यांच्या आग्रहामुळे मोडी लिपीचें अजीबात उच्चाटन होण्याचाच प्रसंग यावा, हें हल्लींच्या विपरीत काळाचेंच एक लक्षण म्हटलें पाहिजे ! सरकारदरबारी मोडीस मजाव झाला म्हणजे खासगी रीतीनेहि कोणी मोडी लिहूं नये असा प्रतिबंध होत नाही हें आम्हीं जाणतो; परंतु मोडी लिपीचा राजाश्रय मुळीं जावाच कां ? असला प्रश्न विचारण्याचा महाराष्ट्रीयाना हक्क आहे.

मोडी अक्षराचें वळण अलीकडे पूर्वीसारखें राहिलें नाही, व पेशवाई-तील मोडी लिपीपेक्षां हल्लींची मोडी लिपी दिसण्यांत कमी ढबदार दिसते या गोष्टी कदाचित् खऱ्या असतील. पण मोडी लिपी कितीहि वाईट असली तरी ती वाचतांच येत नाही इतकी वाईट कोठेहि नसते. प्राथमिक शाळांतून लहानपणीं मुलांकडून मोडी हस्तलिखितें जीं कांय वाचण्यांत येत असतील तितकींच हें खरें; परंतु मोडी लिपी ही घरचीच पडल्यामुळे जन्मभर प्रत्येकाला तिचा थोडा ना थोडा तरी परिचय राहतोच. यामुळे कोणाहि नेटिव्ह अधिकाऱ्यास मोडीत लिहिलेलें प्रकरण वाचावयास अडचण पडली असे कधी होत नाही. युरोपियन अधिकाऱ्यांना मोडी वाचण्यास थोडें कठीण जात असेल ही गोष्ट खरी; पण बाळबोध झालें तरी तें काहीं त्यांच्या घरचें नव्हे ! अर्थात् त्यांना जसे बाळबोध शिकावयाचें तसेंच मोडीहि शिकावयाचेंच मग तें त्यांनीं नीट शिकून कां घेऊं नये ? आळस कां करावा ? सिव्हिलियन लोक हिंदुस्थानांतील लोकांवर राज्य करावयास येतात; व राज्य करून त्यांत यश मिळविणें हें राज्यकर्त्यांना प्रजेचें हृद्गत कळण्यावर अवलंबून असतें. अर्थात् प्रजेचें हृद्गत आपलेसे करण्याची ज्यांची महत्वाकांक्षा असावी, किंवा निदान तें ज्यांचें कर्तव्य

असतें, त्यांना प्रजेची भाषा व लिपी यांचा पुरता परिचय करून घेण्याचा इतका जाच वाटावा हें खास शोभत नाही. अशा प्रश्नाकडे केवळ अधिकाऱ्यांच्या सोईच्या दृष्टीनेच पहावयाचें, तर मग मोडी तर राहोच, पण बाळबोध तरी कां चालूं द्यावें ? सर्व कामकाज इंग्रजीतच कां चालवूं नये ? हायकोर्ट किंवा प्रिव्ही कौन्सिल हें जसें विनछापलेला कागद सहसा हातांत धरीत नाही, त्याचप्रमाणें युरोपियन अधिकाऱ्यापुढें जाणारा कागद इंग्रजीतच असला पाहिजे असें सरकार ठरवील तर त्यांना तसेंहि करतां येईल; कारण त्यांचवळ लोकांचा पैसा सुबलक आहे.

पण सर्वोहून मुद्द्याची गोष्ट आहे ती पुढेंच आहे; व ती अशी की, युरोपियन अधिकाऱ्यांच्या सोयीकरितां मोडी बुडवून आज बाळबोध चालूं करावयाचें; पण बाळबोध चालूं झालें म्हणून तरी हे अधिकारी कामकाजाचे कागदपत्र स्वतःच्या डोळ्यांनीं कितीसे वाचून पहाणार हें दिसतेंच आहे ! बहुधा सर्व काम चिटणीस, शिस्तदार, हेड क्लर्क हेच करतात. या त्रिवर्गाच्यावर साहेब लोकांचा असणारा विश्वास किंवा त्या अधिकाऱ्यांचें स्वतःचें इमान हाच सर्व कागदी राज्यकारभाराचा आधारस्तंभ म्हणण्यास हरकत नाही. बरें, या नेटिब्ह अधिकाऱ्यांचा युरोपियन अधिकाऱ्यांस एखादे वेळीं संशय आलाच, तर एकाचें काम दुसऱ्याकडून तात्पुरतें करून घेतां येण्यासारखें असतें व प्रसंगविशेषीं तसें करून घेतलें जातेंहि. स्वतः साहेबबहादूर असल मराठी कागद आपल्या डोळ्यांनीं वाचणार व स्वारीच्या या वाचनावर न्यायमनसुब्याचें किंवा राज्यकारभाराच्या धोरणाचें पारडें फिरणार, असा प्रसंग म्हणजे तो एक कपिलाषष्टीचा योगच म्हणावयाचा ! पण दुदैव हें की, असल्या या कपिलाषष्टीच्या योगाकरितां महाराष्ट्रांतली जुनीपुराणी आणि रोजच्या व्यवहारांतली लिपी खुशाल बुडवावी असा सल्ला देणारे अधिकारी सरकारास मिळतात व त्यांचा सल्ला ऐकण्याची त्यांनाहि बुद्धि होते. एकाच्या सोईकरितां हजारों लाखों लोकांची गैरसोय करणें यांत काहीं विशेष वाईटपणा आहे असें अधिकाऱ्यांना वाटूंहि नये, याहून त्यांच्या मनस्वितेचा आणखी पुरावा तो कोणता हवा ? कित्येक युरोपियन अधिकाऱ्यांना प्रजेशीं वागतांना आत्मौपम्य हें कशाशीं खातात हें देखील माहित नसावेंसें वाटतें, नाही तर आम्हीं त्यांस असा

उघड उघड सवाल विचारला असता की, “ महाराज सत्तेची गोष्ट सोडून द्या. पण एखाददुसऱ्या, कारकुनाचें मोडी अक्षर वाईट असतें याकरितां मोडी जर रद्द करावयाची तर कित्येक साहेब लोक इंग्रजी अक्षर फार वाईट लिहितात, एवढ्याकरितां त्यांना त्यांची प्रचलित लिपी टाकून देऊन कॉपीबॉडांतील अक्षराप्रमाणें किंवा रोमन लिपीप्रमाणें इंग्रजी वर्ण लिहावयास सांगितलें तर तें कसें काय आवडेल ? ” पण असा प्रश्न विचारून तो सक्तीनें त्यांजवर अमलांत आणण्याची सत्ता जर आमच्यापाशीं नाहीं, तर तो विचारण्यापासून फायदा काय हें आम्हांस दिसतेंच आहे.

सन १९०८ सालीं मोडी लिपीचा प्रश्न मुंबईसरकारपुढें आला होता; पण तेव्हां तो मोडीचें उच्चाटन करून तिच्या जागीं बाळबोधीची स्थापना करण्याविषयीं नव्हता; तर मोडी लिपीच पण ती अधिक सुबोध व सुवाच्य कशी करितां येईल याविषयीं होता. म्हणजे कागदोपत्रीं मोडी आहे तशी ठेवावयाची हें सरकारनें एखाद्या गृहीतकृत्याप्रमाणें मान्य केलेंच होतें. मात्र कित्येकांनीं सुचविल्याप्रमाणें, मोडी लिहितांना विरामचिन्हे द्यावीं कीं नाहीं, शब्द तोडून लिहावे कीं नाहीं, आणि न्हेस्वदीर्घाचा भेद हल्लीं जो मोडीत नाहीं तो कित्येक नवीन चिन्हांच्या योगानें अमलांत आणावा कीं काय ? इतक्यापुरताच त्या वेळीं प्रश्न होता. ही सूचना हल्लीं न्यायखात्यांत असलेले एक मुनसफ रा० अत्रे, बी. ए. एल्.एल्. बी. यांनीं त्या वेळचे शाळाखात्याचे अधिकारी मि. सेल्वी यांच्यामार्फत सरकारपुढें मांडली होती; आणि तिजवरून निघालेल्या सरकारी ठरावांत सामील असलेल्या कागदपत्रांवरून कोणालाहि असेंच दिसून येईल कीं, मोडी नाहींशी करून तिच्या जागीं बाळबोध आणणें ही विलक्षण कल्पना फारच थोड्या युरोपियन लोकांच्याहि डोक्यांत तेव्हां आलेली होती. या कल्पनेचा उगम बराचसा पुण्याचे माजी व साताऱ्याचे वर्तमान जज मि० किंकेड यांजपासून झालेला आहे. पण मि० किंकेडसाहेबांच्या योग्यतेच्या किंवा त्यांच्याहून अधिक योग्यतेच्या युरोपियन व नेटिव्ह अधिकाऱ्यांचे अभिप्राय जे सदर कागदपत्रांत आहेत त्यांवरून सरकारदरबारीं मोडी बंद पडून बाळबोध सुरू व्हावें असें त्यांपैकीं कोणीहि आपलें मत दिलेलें दिसत नाहीं. मि० सेल्वी यांनीं रा० अत्रे यांचा सूचना—अर्ज मुंबईसरकारकडे

पाठविला हें वर दर्शविलेंच आहे; व तो पाठवितांना मि० सेल्बी साहेबांनीं असें मत दिलें आहे कीं, “ मोडी लिपी ही सरकारी पत्रव्यवहार वगैरे कामकाजाला विशेष सोयीची आहे, इतकेंच नव्हे तर रा० अत्रे यांनीं सुचविल्याप्रमाणें न्हस्व-दीर्घाच्या खुणा देत बसलें तर जलद लिहितां येणें हा जो त्या लिपीचा सर्वमान्य गुण त्यास कमीपणा येईल. हल्लींची मोडी लिपी वाचतां येण्यास जर कोणास क्वचित् पंचाईत पडत असेल तर एखाद्या लेखकाचें हस्ताक्षरच वाईट असतें म्हणून ! पण लिहिणारा अडाणी किंवा वाईट म्हणून लिपी दुर्बोध होणें हा प्रकार खुद्द इंग्रजी लिपीतहि दृष्टीस पडतोच. तात्पर्य, दोष असेल तर तो एखाद्या लेखकाचा, लिपीचा नव्हे. ” मि० सेल्बी यांचा युक्तिवाद बरोबर व त्यांचा दाखलाहि समर्पक आहे. इंग्रजी लिपी-देखील सुबोध व दुर्बोध अशा दोन्ही प्रकारांनीं लिहितां येते. उदाहरणार्थ, कॉफर्ड, आलिव्हंट, किंकेड, झिल्ल वगैरे गृहस्थांचें उत्कृष्ट हस्ताक्षर पाहिलें म्हणजे मोत्यांच्या सरांची आठवण व्हावी, आणि सेल्बी, कर्टिस, वगैरे गृहस्थांचें हस्ताक्षर पाहून धुळीत कोंबडीं नाचल्यासारखीं वाटावीं हें जें जमीन-अस्मानाचें अंतर त्याचें कारण केवळ व्यक्तिदोष, लिपीचा दोष नव्हे. पण अक्षर वाईट म्हणून मि० सेल्बीसाहेबांस ‘तुमचें हस्ताक्षर आम्ही हातांत धरीत नाहीं’ असें कोणी कधीं बोलला नाहीं, किंवा ‘तुम्हाला अधिक चांगलें लिहितां येत नसेल तर हातचें लिहिणें सोडून द्या व सर्व काम टाइपरायटरवर करा’ असेंहि कर्टिस साहेबांस कोणी सांगणार नाहीं. असो.

रा० अत्रे यांची सूचना मि० किंकेडसाहेबांप्रमाणें मि० जॅक्सनसाहेबांकडेहि पाठविण्यांत आली होती; पण त्यांनींहि मोडी खोडून टाकावी असें मत दिलें नाहीं. उलट त्यांनीं असें मत दिलें कीं, “ शाळांतून हल्लीं मोडी जितकें शिकवितात त्याहून अधिक शिकविलें जावें. बाळबोध फार तर अशा रीतीनें थोडें कमी होईल, पण तें निर्मूल करण्याचें कारण नाहीं ! ” अर्थात् मुख्य भर मोडीवरच राहील येवढेंच नव्हे तर न्हस्व दीर्घ वगैरेच्या खुणा नसल्या तरी मोडी समजण्यास पंचाईत पडणार नाहीं. रा० अत्रे यांची सूचना सुमारे दोन सवादोनशें गृहस्थांकडे पाठविण्यांत आली होती. त्यांपैकीं सुमारे सव्वासो लोकांनीं त्यांना लेखी अभिप्राय दिले व या सव्वासो-मध्यें कित्येक युरोपियन गृहस्थहि होते. पण नेटिव्ह काय व युरोपियन

का  
न्ह  
ना  
गृह  
फा  
रा  
मो  
हो  
व्य

नि  
का  
अ  
सु  
लि  
का  
सा  
ना  
शं  
लि  
वर  
यांचे  
पण  
विण  
अ  
का  
एक

य, त्यांच्यांत मतभेद झाला तो, अत्रे यांच्या म्हणण्याप्रमाणें फक्त मोडींत स्व-दीर्घाच्या खुणा असाव्या किंवा नसाव्या एवढ्यापुरताच; मोडी हींशी करून तिच्या जागीं बाळबोधीची स्थापना करावी, असें सुचविणारे स्थ किंकेडसाहेबांच्या जोडीला दुसरे फारसे आढळले नाहींत. उलट सेट, वेल्स, फिट्सगिवन, बेथ्याम, फेअरवॅक वगैरे युरोपियन गृहस्थांनीं ० अत्रे यांच्या सूचनेप्रमाणें प्राथमिक शाळांतून बहुतेक लिहिण्याचें काम डींतूनच करावें असा अभिप्राय दिला होता. अर्थात् मोडीचा जर उपयोग ऊं नये अशीच कल्पना असेल तर लहानपणीं मोडीची इतकी काळजी वी व तिच्यावर इतका भर टाकावा असें कोणास वाटेल ? असो.

यापूर्वीं तीन वर्षे व्हर्न्याक्युलर टेक्स्टबुक रिव्हिजन कमिटीपुढें हाच प्रश्न पळ्या रूपानें निघाला होता. त्या वेळींहि कमिटीचे प्रेसिडेंट मि० जर्नटन यांनीं असा अभिप्राय दिला होता कीं, “मोडी लिपींत दोष जे तरी नवीन खुणा वगैरेंनीं नाहींसे होण्यापेक्षां मोडीचें वळण व पद्धति पारख्यानेंच ते दोष निघून जातील. हल्लीं परीक्षांतून वगैरे बाळबोधींत हेलें जातें त्याऐवजीं मोडींत लिहिण्याचाच प्रघात अधिक पाडावा म्हणजे म भागेल.” विद्याखात्याचे दुसरे अधिकारी मि० प्रायर यांनींहि १९०७ र्शें असा अभिप्राय दिला होता कीं, “मोडींत व्हस्व-दीर्घाच्या खुणा तींतां यामुळें मोडीचा अर्थ कोणाला कळला नाहीं किंवा त्यावद्दल कोणाला ग आली, असें एकहि उदाहरण माझ्या आठवणींत नाहीं. कोणत्याहि तींत फेरवदल व्हावयाचे ते लोकांचे लोकांनींच केले पाहिजेत. त्यांच्या- ते लादणें चुकीचें आहे.” मि० प्रायर असें म्हणतात, पण मि० किंकेड तें मत असें दिसतें कीं, एखाद्या लिपीतील कांहीं थोड्या खुणाच काय सर्व लिपीच्या लिपीच सरकारदरवारीं अधिकाराच्या जोरावर बुड- यास हरकत नाहीं ! हे सर्व युरोपियन अभिप्राय झाले. युरोपियन शकान्यांत किंकेडसाहेबांसारखे एक गृहस्थ तरी भेटले, पण या सर्व दपतांवरून पाहतां मोडी बुडवून बाळबोध चालू करावी, असें म्हणणारा हि नेटिव अधिकारी आढळला नाहीं हें ध्यानांत ठेवण्यासारखें आहे.

रा० अत्रे यांनीं सुचविलेला प्रश्न मोडी लिपी ‘दुरुस्त’ करण्याचा होता; १९

मोडी लिपी 'बुडविण्या'चा नव्हता. पण मि० किंकेड यांनी मात्र एक वेगळाच पंथ उपस्थित केला तो असा कीं, रा० अत्रे यांच्या सूचनेप्रमाणें शाळांतून मोडीकडे अधिक लक्ष देण्याचें कारण नाहीं, इतकेंच नव्हे तर सरकारी कागदपत्रांतूनहि यापुढें मोडी न लिहितां बाळबोधच लिहावी. किंकेडसाहेबांचा युक्तिवाद खालील प्रकारचा आहे. 'मोडीत सुधारणा करण्याचें कारण नाहीं, कारण मुळीं मोडीच नको. सार्वत्रिक प्रचार करतां येण्यासारखी एखादी लिपी असेल तर ती बाळबोधच होय. वायव्यप्रांत व मध्यप्रांत यांमध्ये अलीकडे बाळबोध ( देवनागरी ) लिपीच सुरू करण्यांत आली आहे. गुजराथ, सिंध व कानडा जिल्हा यांतहि बाळबोध सुरू करतां येण्यासारखें आहे. मोडी लिहावयास सोपी आहे; ती एकदोन आठवड्यांत लिहावयास शिकतां येते; पण मोडीवाचन मात्र लवकर येत नाहीं. पुस्तकें, वर्तमानपत्रें, छापखाने यासंबंधाचें सर्व काम बाळबोधीतच होतें. कॉलेजांतील बरेचसे विद्यार्थी बालबोधीतच पत्रें लिहितात. हल्लीं फर्ग्युसन कॉलेजांतले २१६ विद्यार्थी, सायन्स कॉलेजांतले २४ व डेक्कन कॉलेजांतले ६५ विद्यार्थी मोडीत पत्रें लिहितात, पण त्याच कॉलेजांतील अनुक्रमें ११३, १६, व ३४ विद्यार्थी बाळबोधीत पत्रें लिहिणारे आहेत. बालबोधीत माझ्याशीं पत्रव्यवहार करणारे पुष्कळ ग्रहस्थ आहेत. माझ्या अनुभवावरून असें वाटतें कीं, बाळबोध लिपी दिवसेंदिवस वाईट होत जात आहे हें खरें नाहीं. कोर्टांतील कामकाजांत माझ्यासमोर बालबोध पत्रें पुष्कळ येतात, त्यांवरूनहि हेंच दिसतें. मोडीपेक्षां बालबोध लिहिण्यास थोडा वेळ अधिक लागतो, पण मोडी शब्द तोडून कोणी लिहील तर मोडीलाहि बाळबोधीतकाच वेळ लागेल. मी हल्लीं कांहीं प्रयोग करून पाहात आहे, त्यांजवरून बाळबोध मोडीइतकीच जलद लिहितां येतें असें मला वाटतें. म्हणून बाळबोध प्रथम महाराष्ट्रांत सुरू करून मग तिचा फैलाव उत्तर-दक्षिणेकडे करावा. बाळबोध लिपीचे फायदे फार आहेत. हल्लीं शेंकडा पांच इतक्या युरोपियन अधिकाऱ्यांनाहि आपल्या हपिसच्या कामकाजाचे कागद वाचतां येत नाहींत ! यामुळें न वांचतां शेंकडों कागदांवर त्यांना सहाय्य कराव्या लागत आहेत. मला मोडी साधारण बरें वाचतां येतें आणि तें शिकण्याला मला तीन वर्षे लागलीं. अर्थात् प्रत्येक

भा  
या  
सु  
ती  
पण

सा  
को  
तर  
बा  
“  
मो  
आ  
अं  
वां  
हैं  
का  
प्रत्ये  
आ  
होते  
अ  
खण  
राथ  
लि

गांतली नवी लिपी वाचावयास शिकावयाचें तर मला दहा वर्षे लागतील. करितां मोडीची तर सुधारणा करूच नये पण बाळबोधीचा प्रसार मात्र करावा. ”

मि० क्रिकेट यांच्या या युक्तिवादास यावयाचें तें उत्तर देऊन या वादां-  
ल आणखी कित्येक किरकोळ गोष्टींचा विचार आम्हांस करावयाचा आहे;  
१ तें काम पुढील खेपेवर टाकणें भाग आहे.

[ २ ]

( केसरी, तारीख २१ एप्रिल १९१४ )

मोडी काढून तिच्या जागीं बाळबोध कां घुसडावें याविषयींचा क्रिकेट-  
हेवांचा युक्तिवाद मागील खेपेस आम्हीं दिलाच आहे; त्यावरून  
णासहि हें दिसून येईल कीं, त्यांनीं दाखविलेलीं कित्येक कारणें लटक्रीं,  
कित्येक कारणें पोकळ व कित्येक निवळ भ्रामक अशीं आहेत. या  
वर्तीतली त्यांची सर्व स्फूर्ति स्वतःच्या अनुभवापासूनच निघालेली दिसते.  
मी एवढा उद्योगी व मराठीचा भोक्ता, असें असतां माझ्यासारख्याला  
ही जलद वाचावयास शिकण्याला जर तीन वर्षे लागतात, तर माझ्याहून  
ठशी सिव्हिलियनांचें कसें काय होत असेल ?” अशा विचारानें साहेबांच्या  
तावर कांटा आल्यासारखा दिसतो. पण ज्याला बाळबोध चांगलें  
वतां ते तें त्याला मोडी चांगलें वाचतां येण्यास तीन वर्षे कां लागावीं  
आम्हांस समजत नाहीं. वरें त्यांतूनहि लागलीं तरी त्यांत वावणें तें  
य झालें ? बाळबोध, कानडी व गुजराथी अशा तीनहि लिपी शिकण्यास  
येकीं तीन-तीनप्रमाणें फार तर नऊ वर्षांचा अवधि लागेल, असें  
पण घेऊन चालूं. पण सिव्हिलियनची एकंदर नोकरी पंचवीस वर्षे  
१. त्यांतल्या पहिल्या नऊ वर्षांतील थोडासा खासगी वेळ आपल्या  
मलाखालच्या प्रजेची लिपी शिकण्यास व तद्द्वारा तिचें हृदय ओळ-  
यास खर्ची पडलीं तर त्यांत काय चुकलें ? क्रिकेटसाहेब मोडी व गुज-  
राथी शिकले ते झालें तरी तीन तीन वर्षे रोज दोन दोन, चार चार तास  
खेते घेऊन वाचीत होते, असें थोडेंच आहे ! सहज फावल्या

वेळीं थोडेंसें वाचावयाचें; पण मुख्यतः सरकारी कामकाज करीत असतांच थोडीशी हौस बाळगून शिरस्तेदाराकडून कागद वाचविण्याऐवजीं स्वतः हातांत घेऊन थोडथोडें वाचीत गेलें असतां सहज काम भागण्याजोगें आहे. पण केवळ तसें न झालें आणि अवांतर थोडासा वेळ घालवावा लागला म्हणून त्याचा एवढा उपकार कसला ? सरकारी कागदपत्रांची आजवर लिपीच जर मोडी होती तर तीसुद्धां साहेबांनीं शिकूं नये कीं काय ? मराठी लोक—मामलेदार निदान डेप्युटी कलेक्टर—केव्हां कर्नाटकांत तर केव्हां गुजराथेंत नेमले जातात. त्यांना नसेल का कांहीं अडचण येत ? व येत असली तर ते कशी भागवीत असतील ? मराठी डेप्युटी कलेक्टराला व युरोपियन असिस्टंट कलेक्टराला किंवा जज्जाला कानडी लिपीची अडचण सारखीच. पण लिपीची तक्रार सांगणारे किंकेडसाहेब जसे एकच, तसे आपल्या जिल्ह्यांतील लिपी वाचण्याची मनापासून खरी हौस बाळगणारेहि किंकेड एकच. बाकीच्यांची हकीकत किंकेडसाहेबांनीं सांगितली तीच खरी; म्हणजे शेंकडा पांचच युरोपियन अधिकारी मोडी कागदपत्र वाचूं शकतात. पण याचा अर्थ बाकीचे पंचाणव सर्वच दगड असतात असा नाही; किंवा या देवदूतांना कधींहि हस्तगत न होणारी अशी मोडी लिपी ही एक राक्षसी विद्या आहे असेंहि नव्हे. तर याचा अर्थ इतकाच कीं, शेंकडा पंचाणव युरोपियन अधिकारी स्वतः मोडी कागद वाचण्याचा मुळीं प्रयत्नच करीत नाहीत. फार काय, पण अक्षर अगदीं सुवाच्य असलें किंवा छापील बाळबोध अर्ज असला तरी किती साहेबलोक आपले कागद हातांत घेऊन स्वतः वाचण्याचा खऱ्या मनानें प्रयत्न करीत असतील हें किंकेडसाहेबांनींच सांगावें ! मोडीच्या ऐवजीं बाळबोध सुरू करावयाचाच अवकाश, कीं प्रत्येक साहेब निदान महत्त्वाचे तरी सर्व कागद आपले आपण घेऊन वाचील, अशी जर आम्हांस खात्री पटेल तर आम्ही मोडीचा आग्रह कदाचित् सोडून देऊं ! पण तें मुळीं शक्यच नाही. म्हणजे चिटणीस किंवा शिरस्तेदार यांना तितकेंच काम पडणार किंवा यांचें तितकेंच प्रस्थ राहणार, आणि बिचाऱ्या कारकुनाला व अर्जदाराला मात्र एकाच्या जागीं दीड तास खडें घांसावे लागून आमची जुनीपुराणी मोडी लिपी नष्ट होणार ती होणारच !



माझ्याशी पत्रव्यवहार करणारे मित्र सुवाच्य बाळबोध लिहितात, असें एक कारण किंकेडसाहेब दाखवितात. पण तें या मित्रांस मोडी नको म्हणून नाही तर किंकेडसाहेबांस मोडी येत नाही अशाच समजुतीनें होय. हौशी साहेबास बाळबोधीत लिहिलेलें पत्र सुवाच्य असल्यास नवल काय ? कॉले-जांतील अमुक इतकीं मुलें बाळबोध पत्रें लिहितात यावरून कांहींच ठरत नाही; कारण एक तर बहुसंख्या मोडी पत्रें लिहिणारांची व अल्पसंख्या बाळबोध लिहिणारांची, हें किंकेडसाहेबांनीं दिलेल्या आंकड्यांवरून सिद्ध होतें. शिवाय विद्यार्थ्यांनीं बाळबोधीत लिहिलेलीं पत्रें बरींचशीं आपल्या अशिक्षित आत स्त्रियांना किंवा अर्धशिक्षित भावंडांना लिहिलेलीं असतात. कोर्टांत आपल्यापुढें आलेलीं पंधरा वर्षांच्या उमरीच्या एका मुलीचीं बरींचशीं प्रणयपत्रें बाळबोधीत लिहिलीं होती व तीं सुवाच्य होती असेंहि एक प्रमाण किंकेडसाहेबांनीं दिलें आहे; तें वाचून तर हंसूच येतें. कारण एक तर सुशिक्षित मुलींनाहि मोडी फारसें येत नाही. शिवाय हीं प्रणयपत्रें काळजीनें अथवा कोरून लिहिलीं असल्यास त्यांत नवल काय ? त्यांवरून फार तर त्या मुलीचें शिक्षण किंवा प्रेम यांविषयीं एखाद्या कोर्टांनें अनुमान काढणें बरोबर होईल; पण त्यावरून एकंदर बाळबोधलिपीच्या स्थितीविषयीं अनुमान काढणें बरोबर होणार नाही. वायव्यप्रांत व मध्यप्रांत यांचा दाखला किंकेडसाहेबांनीं दिला खरा, पण ते त्या बाबतींत सर्वस्वी घसरले असें आम्हांस वाटतें. वायव्य (आग्रा व औध) प्रांतांत देवनागरी लिपी सुरू केली आहे असें साहेब म्हणतात, पण आपण काय म्हणतो याचा अर्थच त्यांस कळला नसावा. कारण वायव्यप्रांतांत देवनागरी लिपी सुरू केली खरी; पण ती बाळबोध म्हणून नव्हे तर हिंदी म्हणून ! वायव्य-प्रांतांत पूर्वी मोडी होती ती काढून बाळबोध केली असें नाही, तर तेथें पूर्वी उर्दू लिपी चालू होती, पण हिंदी (नागर) लिपीवाल्यांवर उर्दू (मुसलमानी) लिपी लादणें हा फार दिवसांचा अन्याय होत होता तो दुरुस्त झाला इतकेंच काय तें. किंकेडसाहेबांनीं हिंदी-बाळबोध पाहिली आहे; पण हिंदी-मोडी अशी एखादी लिपी असावी असा त्यांचा समज दिसतो, तो मात्र निवळ भ्रम आहे. मध्यप्रांताचें त्यांनीं उदाहरण दिलें, तें मात्र या बाबतींत लागू आहे. पण मोडी काढून बाळबोध सुरू केलें याचा परि-

णाम तिकडे चांगला झाला नाही, ही गोष्ट त्यांनी लक्षात घेतली नाही. सन १९०७ साली डॉ० भांडारकर यांनी बाळबोध-मोडीवर जो लेखी अभिप्राय नमूद केला आहे त्यांत त्यांनी या गोष्टीचा स्पष्ट उल्लेख केला आहे. ते म्हणतात, “कागदपत्रांच्या लिहिण्याला बाळबोध उपयोगी नाही, मोडीच हवी. बाळबोध लिहू लागले असता ते हळूहळू दुर्वाच्य होते. पूर्वी भटभिक्षुकांशिवाय बाळबोध कोणीच लिहीत नव्हते. अलीकडे नागपूर प्रांतातील सरकारी कचेऱ्यांतून मोडी काढून बाळबोध सुरू केले आहे; पण त्याविषयी तिकडील शाळाखात्यांतील एका पदवीधर मित्राने मला असे कळविले आहे की, सरकारी कागदपत्रांतले बाळबोध गिजबिज व हेंगाडे होऊ लागून त्याची सुवाच्यता जात चालली आहे.” छापखान्या-संबंधी सर्व कागदपत्र बाळबोधीत तयार होतात, असे किंकेडसाहेब म्हणतात पण ते सर्वोर्शी खरे नाही. कारण मोडी कॉपी चालविणारे कंपॉझिटर लोक कोठेहि थोडेचहुत असतातच, पण कंपॉझिटरवर्ग हा प्राथः अशिक्षित असतो; त्याची साक्षरता खरोखरीच अक्षरांची ओळख होण्या-पुरती. अर्थात् त्यांचे उदाहरण कारकुनी पेशाच्या लोकांना लावणे असमंजसपणाचे होय. शिवाय दुसरेहि एक कारण आहे, ते असे की, छापखान्यांत निघणारे काम होईल तितके शुद्ध असावे लागते. न्हस्व, दीर्घ, जोडाक्षरे वगैरेचे सूक्ष्म भेद यांत फारच बारकाईने पाळावे लागतात, आणि मूळ प्रत मोडीत लिहिली तर कंपॉझिटरलोक इतक्या चुका करून ठेवावयाचे की, तसले घाणेरडे मुद्रित शुद्ध करण्यापेक्षा फिरून सर्वच प्रत लिहून कंपोज करविलेली पुरवेल ! छापलेले काम कायम टिकण्याची अपेक्षा असते. पण सर्वच सरकारी कागदपत्रांची किंमत इतकी असत नाही. त्यांत न्हस्व, दीर्घ, व्याकरणशुद्धता ही थोडीबहुत कमी असली तरी चालतात व काहीं काहीं सरकारी कागदपत्र तर इतक्या अनित्य स्वरूपाचे असतात की, सरकार त्यांचा मुद्दाम नाश करिते. तात्पर्य, ऋग्वेदसंहिता छापण्याची प्रत बाळबोधीत लिहितात म्हणून कोंडवाड्याच्या बारनिशीचे शेरेहि बाळबोधीतच लिहावे, असे कोणी म्हणू लागेल तर त्याचे तोंडास हात कोण लावणार ?

राहतां किंकेडसाहेबांनी दाखविलेले एक कारण रहाते; ते हे की, देव-

नागरी लिपी हीच काय ती एक अशी लिपी आहे की, मुंबई इलाख्यातील सर्व प्रांतांस ती लागू करता येईल. पण तेथेहि त्यांनी खोल नजर पुरविलेली दिसत नाही. कारण संस्कृत भाषा सर्व देशी पोटभाषांची जननी असली तरी हिंदुस्थानातील सर्वच संस्कृत ग्रंथ देवनागरी लिपीत लिहिलेले आहेत असे नाही. कारण प्रत्येक देशी भाषेच्या लिपीत लिहिलेले असेहि संस्कृत ग्रंथ बरेच आहेत. त्यांतूनहि आज संस्कृत भाषा सर्वत्र प्रचलित करावयाची असा जर प्रश्न असता तर “विनाकारण लिपी मात्र भिन्न कां ठेवितां ?” असे कोणालाहि विचारून अडविण्यांत स्वारस्य होतें. पण प्रस्तुत प्रश्न आहे तो निरनिराळ्या देशी भाषांत होणाऱ्या चालचलाऊ सरकारी व खासगी कागदपत्रांपुरता. शिवाय महाराष्ट्रांत आज बाळबोध मोडी दोन्ही व्यवहारांत प्रचलित आहेत म्हणून एक काढून तिच्या जागी दुसरी घालणें यांत आपण विशेष कांहींच करीत नाही, असे किंकडेसाहेबांस वाटणें स्वाभाविक आहे. पण सिंध, कर्नाटक, गुजरात येथे सरकारदरबारचे सर्व कागदपत्र बाळबोधांत सुरू करणें हें काम किती दुष्कर आहे याची त्यांना कल्पनाच नाही असे आम्हांस वाटतें. मुंबई इलाखाभर बाळबोध सुरू करूं पाहणारे किंकडेसाहेब राष्ट्रीय भावनेच्या दृष्टीनें खुद्द नागरी-प्रचारणी सभेच्या किंवा-एक-लिपी-विस्तार-परिषदेच्या अत्यंत उत्साही-अशा चिटणीसासहि लाज आणतात, असा क्षणभर देखावा दिसतो खरा; पण या देखाव्यानें कोणीहि विचारी मनुष्य फसणें शक्य नाही. किंकडेसाहेब परके असतांहि राष्ट्रीयत्वाच्या भावनेत आम्हांस उदाहरण घालून देण्याची आकांक्षा त्यांनी धरल्याबद्दल आम्ही साहेबांचे आभारच मानितों. पण बाळबोध लिपी सर्व इलाखाभर सरकार चालू करणार अशी आम्हांस आधीं खात्री पटेल तेव्हां एक वेळ या गोष्टीचा विचार करितां येईल. पण हें उज्ज्वल राष्ट्रकार्य साधण्याच्या ऐवजीं केवळ आळशी साहेब लोकांच्या सोयीकरितां महाराष्ट्रांचें मात्र तूर्त नुकसान होणार अशीच उलट आज आमची खात्री असल्यामुळे, त्यांच्या या सूचनेस विरोध करणें आम्हांस भाग आहे. दुदैव इतकेंच की, मुंबईच्या कायदेकौन्सिलांतील आमच्या कित्येक लोकनि युक्त प्रतिनिधीनाहि मोडीचें मर्म न कळल्यामुळे बाळबोधीची तळी उचलून किंकडेसाहेबांना ‘राष्ट्रकार्य’ करण्याला आपण मदतच करीत आहों,

असा त्यांना भ्रम झालेला दिसतो ! आमच्या कित्येक नामदारांना मोडी हा काय पदार्थ आहे हेंच मुळीं माहीत नाही. मुलाप्रमाणें त्यांना अक्षरें काढून समजूत करून द्यावी लागते; व समजूत पटली तरी दुसरे कित्येक असें म्हणणारे भेटतात कीं, “ तुम्ही राष्ट्रीयत्वाचे भोक्ते म्हणवितां आणि बाळबोधला विरोध करितां ? ” पण यावर उत्तर हेंच कीं, “ होय; एकराष्ट्रीयत्वाच्या भावनेंत आम्ही तुम्हांस केव्हांहि तिळभर हार जाणार नाही. पण बाळबोध देवनागरी झाली तरी ती तुम्ही आपल्या जिल्ह्यांत खासगी व सरकारी कागदपत्रांतून चालू करण्यास तयार आहां काय ? ” या प्रश्नाचें उत्तर द्या म्हणजे आमची अडचण तुम्हांस कळून येईल. देवनागरी लिपीचा अभिमान तुम्ही आम्हांस शिकवावयास नको. सुदैवानें महाराष्ट्रांत देवनागरी जितकी प्रचलित आहे तितकी बंगाल, मद्रास, पंजाब या इलाख्यांत किंवा सिंध, कर्नाटक, गुजराथ वगैरे प्रांतांत प्रचलित नाही; आणि प्रांताप्रांताच्या किंवा इलाख्या-इलाख्याच्या व्यवहाराचा प्रसंग येईल तेथें आम्ही अर्थात् देवनागरीचाच आग्रह व अभिमान धरूं, मोडीचा आग्रह धरणार नाही. पण केवळ महाराष्ट्रांतच—म्हणजे जेथें मोडी व बाळबोध यांची जवळजवळ समव्याप्तिच आहे तेथें—केवळ सरकारी कामकाज व खासगी कागदपत्र यांपुरती त्यांतल्यात्यांत अधिक सोईची म्हणून मोडी लिपीहि फार पूर्वीपासून चालत आल्याप्रमाणें पुढेंहि चालू राहावी—तिच्यावर निरर्थक बहिष्कार घालण्यांत येऊं नये—असें आम्हीं आग्रहपूर्वक म्हटलें तर त्यांत वावगें कोणतें ? मोडी लिपी जर आपला प्रांत ओलांडून परक्या प्रांतावर स्वारी करूं पहात असेल तर एक गोष्ट निराळी. अहमदाबादच्या कोर्टांतील दस्तर मोडी लिपीत ठेवलें जावें असें जर मोडीच्या अभिमानानें आम्ही म्हणूं तर मग “ सर्वांना साधारण अशी बाळबोध-देवनागरी—च असूं द्या ” असें एखाद्या ललुभाई सामळ-दासानें म्हणावें; किंवा पार्शी—वाण्यांनींहि आपले हिशेब गुजराथीत न ठेवतां मोडीत ठेवावे, असें आम्ही म्हणूं तर सर फेरोजशा मेथा यांनीं मुंबई बेटाच्या सरहद्दीवर एखादा खंदक खणवून मोडीला प्रतिरोध करावा किंवा त्या खंदकांत मोडीला गारदहि करून टाकावी. एवढेंच नव्हे तर, महाराष्ट्रांतील एखाद्या जिल्ह्यांत जेथें मोडी सरकारी

दसरांत पूर्वी चालू नव्हती तेथे ती नवीन चालू करा असेंहि आमचें म्हणणें नाहीं. तसें असतें तरी विरोधांत कांहीं अर्थ होता. किंवा टाइम्सनें म्हटल्या प्रमाणें “ मोडी लिपीरूपी शेतकऱ्यांच्या या वैरिणीला व सावकाराच्या मैत्रिणीला स्वेच्छाचाराला नसती नवी जागा करून देऊं नये, हें म्हणणें शोभलें असतें. ” पण वस्तुस्थिति अशी आहे कीं, मोडी ही अनेक शतकांपासून चालत आली आहे. उत्तरेस ग्वाल्हेरीपासून दक्षिणेस हुबळीपर्यंत तिचा प्रसार आहे. मुसलमानांनीं महाराष्ट्रांत अमदानी गाजविली, तेव्हां राजाला किंवा प्रजेला मोडीची अडचण झाली नाहीं, पेशवाईत तर सर्वत्र मोडीचा प्रसार होताच. पेशवाईनंतर देखील आज जवळ जवळ शंभर वर्षेपर्यंत सरकारदरवारचें सर्व कामकाज मोडीवर सुरळीत चाललें. आजवर शेंकडों युरोपियन अधिकारी मोडीत अगदीं निष्णात नसले तरी त्यांना तिचा जाच झाला नाहीं. एकहि नेटिव्ह अधिकारी किंवा खासगी गृहस्थ मोडी काढून टाकून बाळबोध सुरू करा असें म्हणत नाहीं. असें असतां केवळ एका किंकेडसाहेबांच्या लहरीखातर—किंवा त्यांच्या मताप्रमाणें सरसहा युरोपियन अधिकाऱ्यांच्या सोईखातर—कलमाच्या एका फटकाऱ्यासरशीं मोडीला पदभ्रष्ट करून सरकार जर सक्तीनें बाळबोध पदारुढ करील, तर मग या दांडगाईस सीमाच राहिली नाहीं असें म्हटलें पाहिजे !

### ३३. विद्यार्थी व सभा

( आत्मोद्धार, सन १९१४ )

नवीन परिस्थितीत नवे घोट्याळ्याचे प्रश्न उत्पन्न होणें स्वाभाविक आहे. आमच्या हल्लींच्या विद्यार्थ्यांनीं सार्वजनिक कामांत किती पडावें व किती पडूं नये हा प्रश्न अशापैकींच एक होय. स्थलपरत्वे निरनिराळ्या प्रांतांत या प्रश्नानें निरनिराळ्या प्रमाणानें उचल खाल्लेली आहे. पंजाब, संयुक्तप्रांत वगैरेमधून या प्रश्नांची चर्चा झालेली फारशी ऐकूं येत नाहीं. पण बंगालच्या फाळणीच्या चळवळीच्या वेळीं बंगाल्यांत या प्रश्नाला इतकें स्वरूप आलें होतें कीं, प्रख्यात रिस्लेसक्युलर हें बंगाली विद्यार्थ्यांमुळेंच

जन्मास आलें, असें कदाचित् म्हणतां येईल. मद्रास हा अलीकडेच जागा झाला आहे, पण तेथें विद्यार्थ्यांचे संप होण्यापर्यंत मजल गेली आहे. नागपूर प्रांतांत त्याच्याहि पुढें मजल गेलेली असून विद्यार्थ्यांचें वर्तन व प्रांतिक सरकारचें धोरण यांच्या विरोधामुळें चिंता उत्पन्न झाली आहे. आणि मुंबई इलाख्यांत हा प्रश्न अद्यापि उत्तुं आला नसला तरी शिजत घातला गेला आहे यांत शंका नाही.

विद्यार्थ्यांनीं कोणत्या सार्वजनिक कार्यांत किती पडावें याविषयी सरकार, शिक्षक व पालक या तिघांचीं निरनिराळीं मतें असल्यासारखें दिसतें. सरकारचें मत रिस्लेसक्युलरांत स्पष्टपणें नमूद आहेच. पण प्रत्यक्ष व्यवहारांत तें सदर सक्युलरापलीकडेहि जाण्याचा प्रयत्न करितें. एकाच वाक्यांत सांगावयाचें तर विद्यार्थ्यांनीं कोणत्याच जाहीर किंवा खाजगी सभेला गेलेंलें सरकारास आवडत नाही; मग विषय कोणताहि असो, वक्ता कोणीहि असो. कारण कोणता वक्ता कोणत्या विषयाच्या चर्चेत मुलांच्या कार्नी न जावे असे शब्द उच्चारिल याचा नेम नाही. अशी भीति त्यांना वाटते. शाळा सुटली म्हणजे मुलांनीं खेळण्याकरितां मैदानावर जावें, तेथून घरीं जावें व तेथून शाळेंत यावें, याखेरीज मुलांकरितां असा कोणताहि कार्यक्रम त्यांच्या दृष्टिकर्षेत येत नाही. घरींदेखील विद्यार्थी कोणाशीं काय बोलतात, काय वाचतात याच्यावरहि जर सरकारास नजर किंवा कैद ठेवितां आली तरीहि ती त्यास हवी आहे. पण घरोघर ठेवण्यास लागणारे इतके गुप्तपोलीस सरकारास कसे ठेविता येणार ? नाहीं म्हणावयास सरकार या बाबतींत दोन अपवाद मोठ्या खुशीनें पत्करतें. एक असा कीं, सरकारमार्फत भरलेली किंवा सरकारचा अथवा सरकारपक्षीयांचा गौरव करण्याकरितां भरलेली सभा जाहीर असली तरी तिला विद्यार्थ्यांनीं खुशाल जावें. किंवा, प्रेक्षकवर्गानें एरवीं सभागृह भरून जाणें शक्य नसेल तर शिक्षकांकडून उत्तेजन देऊन मेंढरांप्रमाणें त्यांना सभागृहांत खुशाल बळवून न्यावें व मग तेथें त्यांनीं टाळ्या वाजविल्या, पायांचा खडखडाट केला, किंवा 'हिप हिप हुरे' म्हणत डोकीच्या टोप्या वर फेंकल्या तरी चालतील दुसरा अपवाद म्हणजे अधिकाऱ्यांनीं शाळांतून वगैरे जाऊन प्रचलित राजकाणांत तोंड घालून वाटतील ते एकांगी विचार विद्यार्थ्यांना ऐकविणें

हा होय. अशा ठिकाणी अधिकारी समाजातील कोणाहि प्रतिष्ठित मनुष्याची उघड किंवा प्रच्छन्नपणें वाटेल तितकी निर्मत्सना करोत व त्यांच्या शिक्षकांसुद्धां सर्व समाजाला मान्य असलेल्या सिद्धान्ताविरुद्ध कितीहि टाकून बोलोत; तीं कांहीं राजकारणी चर्चा होत नाहीं. मग तिच्यांत जिवंत राजकारण कितीहि खच्चून भरलेलें असो. या सर्वांचा अर्थ उघडच असा होतो कीं, विद्यार्थ्यांच्या कानांवर राजकीय विचार जाऊन त्यांचें शुद्ध कोवळें मन दूषित होऊं नये, अशी कांहीं सरकारची खरोखर इच्छा नाही; तर सरकारास अप्रिय, नावडतें असे तेवढे विचार त्यांच्या कानांवर जाऊं नयेत. अर्थात् सरकारची दृष्टि शुद्ध तत्त्वाची नाही, तर केवळ आपमतलबीपणाची आहे. शिक्षण हें मोठया खर्चाचें काम आहे; लोकांना स्वतंत्र शाळा घालून चालवितां येत नाहीत; व पैशांच्या दृष्टीनें त्या स्वावलंबी होऊं शकल्या तरी परीक्षा, पदव्या, नोकऱ्या यांच्या मार्गानें त्यांना सर्वस्वी सरकारावर अवलंबून रहाणेंच प्राप्त आहे—या एका गोष्टीचा सरकार निष्ठुरपणानें फायदा घेतें, व शिस्तीच्या नांवावर विद्यार्थ्यांना विशिष्ट प्रकारच्या राजकीय विचारांचे गुलाम बनवूं पहातें.

शिक्षकवर्गाची मजल या बाबतींत सरकारच्याइतकी पुढें जात नाही. खुद्द सरकारी शाळांतील शिक्षक घेतले तरी त्यांची खाजगी राजकीय मतें सर्वस्वी सरकारच्या मतासारखीं असणें शक्य नाही. तथापि नोकरीच्या बंधनामुळे त्यांना खाजगी मतें बाजूस ठेवून सरकारच्या हुकुमाची अंमलबजावणी करूं लागते. किंबहुना स्वतःचें नुकसान न व्हावें, म्हणून क्वचित् वरिष्ठ शाळाधिकारी ज्या सभांना विद्यार्थ्यांना एक वेळ धाडतील अशा सभांनाहि जाण्याला ते प्रतिबंध करितात. या सावधपणाच्या बाबतींत स्वतः सरकार एक हात उडी मारण्यास तयार असेल, तर सरकारी शाळा-मास्तर चार हात उडी मारण्यास तयार असतात. खासगी शाळा-मास्तर या बाबतींत अधिक स्वतंत्र असे दिसतात व थोडेबहुत तसे असतातहि; पण सरकारकडून द्रव्याची मदत घेतल्याशिवाय चालणाऱ्या शाळा फार थोड्या; सरकारी मदत घेतात त्यांच्या अधिकाऱ्यांना नाइलाजानें फार जपून वागावें लागतें. सरकारी शाळा-मास्तरांच्या हातून चूक झाली असतां ती फार तर त्याची त्याला भोंवेल. पण मदत घेणाऱ्या शाळांतील शिक्षकांची

चुक झाली तर तिचें प्रायश्चित्त व्यक्तिशः त्यालाच न मिळतां संस्थेलाहि मिळतें. म्हणून संस्थेच्या ओढीनें त्याला विशेष सावधगिरी ठेवावी लागते. केवळ अशा विचारानेंच आपल्या विद्यार्थ्यांना पण, कोणत्याहि जाहीर सभेस जाण्यास सरसकट बंदी हे खाजगी शाळेतील शिक्षक करतील तर त्यांच्या-संबंधानें गैरसमज होणार नाही. कारण शाळेच्या मुख्य उद्देशाकडे लक्ष देऊन व बोलूनचालून आपल्या परावलंबी स्थितीचा कमीपणा पदरांत धेऊन ते सरळ बुद्धीनें वागतात, असा त्यांच्या वर्तनाचा अर्थ होऊं शकेल. पण काहीं शाळांचे शिक्षक असें दुटप्पी धोरण ठेवितात कीं, इकडे सरकारच्या हुकुमाप्रमाणें सर्वस्वी चालावयाचें नाही आणि इकडे विद्यार्थ्यांस सर्वस्वीं मोकळीकहि द्यावयाची नाही. तर आपल्या पक्षाची सभा असल्यास, मग ती उघड उघड राजकीय चर्चेविषयीं का असेना, तिला विद्यार्थ्यांना जाऊं द्यावयाचें, एवढेंच नव्हे तर हांकूनहि न्यावयाचें ! उदाहरणार्थ, एकाद्या कॉलेजच्या लाईफमॅम्बर लोकांनीं विशिष्ट प्रकारची राजकीय चळवळ करण्याची मोकळीक असली पण इतर शिक्षकांना ती नसली, तरी अशा लाईफमॅम्बर लोकांनीं आपल्या पक्षाच्या अभिमानानें भरविलेल्या सभेस त्यांच्या कॉलेजला जोडून असलेल्या शाळांतील इतर शिक्षक आणि मुलेंहि आलीं तरी त्यांना चालतात. लाईफमॅम्बर स्वतः सरकारविरुद्ध कितीहि जहाल बोलले तरी तें ऐकून मात्र मुलांची शिस्त यांच्या दृष्टीनें बिघडत नाही. पण प्रतिपक्षीयांनीं भरविलेली सभा असली म्हणजे मग ती कोणत्याहि विषयाची असो किंवा तेथें वक्ते कितीहि सौम्य भाषणें करोत, त्यांची शिस्त हटकून बिघडते. तात्पर्य, तेथेंहि शुद्ध तत्त्वांचा अवलंब दिसत नाही, तर केवळ पक्षभेदाचा दिसतो.

विद्यार्थ्यांसंबंधानें तिसरेहि एक अधिकारी आहेत व ते पालनकर्ते होत. हेहि आपआपल्या परीनें विवक्षित सभांना मुलांना जाऊं देतात अगर जाऊं देत नाहीत. सरकार किंवा शिक्षक यांच्याप्रमाणें त्यांच्याहि ठिकाणीं पक्षभेद संभवतो. पुष्कळ वेळां पालकांना मुलें कोणत्या सभेला गेलीं अगर न गेलीं याचा विधिनिषेध नसतो व इतर रीतीनें मुलें बेशिस्त वागत नसलीं म्हणजे सभांना जाणें अगर न जाणें हें ते मुलांवरच सोंपवितात. याचा प्रायः असा परिणाम होतो कीं, बहुतेक मुलें राजकीय सभांना जातात व पालकां-



कडून या कार्मी त्यांना प्रतिबंध होत नाही. क्वचित् एखादा सरकारी नोकर आपल्या मुलांना राजकीय सभांना जाण्यास प्रतिबंध करितो; पण प्रायः सभांना न जाण्याची स्वतःवर येणारी आपत्ति ते मुलांवर सहसा आणीत नाहीत. एखादा पालक पक्षाभिनिविष्ट असला तर मात्र तो पक्षाभिमानामुळे आपल्या मुलांस विवक्षित राजकीय सभांना जाऊं देत नाही, इतकेंच.

अशा रीतीने मुलांची सभांस जाण्यासंबंधाची शिस्त या तीन निरनिराळ्या अधिकाऱ्यांमध्ये वांटली गेलेली आहे. या तिघांनाहि जी सभा संमत असेल त्याविषयी वादच नाही; पण जेथे मतविरोध उत्पन्न होतो तेथे कोणाचा अधिकार चालावा, हा विकट प्रश्न उभा राहातो. या प्रश्नाचे एकच उत्तर एकाच वाक्यांत देणे शक्य नाही. तथापि ते व्यावयाचेच तर असेंच दिलें पाहिजे कीं, या बाबतींत सर्वांत श्रेष्ठ अधिकार पालकांनाच आहे. सरकार शाळा घालतें व त्यावर खर्च करतें, म्हणून त्यांना अमुक सभांना मुलांनीं जावें व अमक्यांना जाऊं नये असा निर्वेध घालण्याचा निर्णयात्मक अधिकार असावा असें सकृददर्शनीं भासतें. पण वास्तविक सरकारचा पैसा हा लोकांचा म्हणजे पालकवर्गाचाच होय. त्या पैशाचा उपयोग अमुक रीतीनें व्हावा अगर अमुक रीतीनें होऊं नये हें म्हणण्याचा अधिकार इतर सरकारी खर्चाच्या बाबींप्रमाणें लोकांनाच असला पाहिजे. यावर कोणी असें म्हणेल कीं, सरकारी खर्चाच्या इतर बाबींत झालें तरी अमुक असें असावें, अमुक तसें असूं नये असें लोक म्हणतात, पण त्यांच्या म्हणण्याप्रमाणें सरकार वागतें कोठें ? तसेंच शिक्षणाच्या खर्चाच्या बाबतींतहि होणार, व हें म्हणणें कांहीं खोटें नाही. निर्णयात्मक अधिकार सरकारच्या हातीं आहे हें आम्ही धेऊनच चालतो. जोपर्यंत लोकांच्या हातीं हा निर्णयात्मक अधिकार आला नाही तोपर्यंत सरकार आपला हट्ट चालविणारच, व जोपर्यंत इतर रीतीनें लोकांना आपल्या स्वतंत्र शाळा काढतां येत नाहीत तोपर्यंत सरकारचा हा हट्ट लोकांना मान्य करावाच लागणार. सरकारचा हुकुम अन्यायाचा आहे एवढें फार तर ते म्हणतील; पण केवळ मुलांना विवक्षित सभांना जाण्यास मोकळीक असावी या तत्वाकरितां मुलांचें शिक्षण मध्येंच संपवून, म्हणजे त्यांच्या भावी चरित्रक्रमाची नासाडी करून, मुलें घरीं बसवून घेईल असा पालक मिळणें शक्य नाही. राजकीय

अधिकार हातीं नसल्यामुळे इतर अन्याय पालकांना नागरिक या नात्याने सोसावे लागतात त्यांतच आणखी हा एक, असें म्हणून सरकारचा हट्ट पुरवू देणें त्यांना प्राप्त आहे. पण हा हट्ट निमूटपणें पुरवू द्यावयाचा किंवा त्यासंबंधी निषेध करीत राहावयाचें ? तक्रार करीत बसावयाचें कीं नाहीं ? हाच मुख्य प्रश्न आहे. व त्याचें उत्तर अस्तिपक्षीं सर्व प्रांतांतील पालक हळुहळू देऊं लागले आहेत.

आजकालची शिक्षणपद्धतीच अशी होऊन राहिली आहे कीं, शिक्षक व विद्यार्थी यांचा संबंध शाळेच्या ठराविक तासांखेरीज इतर येऊंच शकत नाहीं. शिक्षक भाडोत्री, शिक्षण भाडोत्री असें झाल्यावर पूर्वीचे गुरुशिष्यांचे निकटपणाचे व प्रेमळपणाचे संबंध आतां कसे राहणार ? व सरकार विद्यार्थ्यांना जी शिस्त ठेवूं पाहणार ती अशाच शिक्षकांच्या मार्फत. बाजारांत जाऊन पैसा टाकून जिन्नस विकत आणावा असलें व्यवहाराचें किंवा सवद्याचें रूप शिक्षणाला आलें आहे. शिवाय शिक्षण संपल्यावर विद्यार्थ्यांचें काय होणार किंवा काय व्हावें याची काळजी सरकारला जर अप्रत्यक्ष असली तर पालकांना ती प्रत्यक्ष असते. म्हणून शाळेतील वेळापुरती शिस्त सरकार व त्यांचे प्रतिनिधि शिक्षक यांनीं ठेवावी आणि इतर वेळांतील शिस्त पालकांनीं ठेवावी, अशीच वांटणी स्वाभाविक होते व ती योग्यहि आहे. शिक्षकांनीं तर या बाबतींत जो सरकारी हुकूम असेल त्याचा वाटेल तर अंमल करावा आणि त्यांनीं तो निमूटपणें केल्यास त्यास कोणी दोषहि ठेवणार नाहीं. लोकांच्या हातीं सत्ता नसल्यामुळे परतंत्रपणाची जी स्थिति पालकांची तीच शिक्षकांची. वरिष्ठ शिक्षणापर्यंतच्या स्वतंत्र शाळा काढतां येत नाहींत म्हणून पालकांनीं वाटेल त्या सरकारी सक्त्युल्लास मान लवविली पाहिजे; व सरकारी मदतीशिवाय आपली शाळा चालू शकत नाहीं किंवा शिक्षणखात्याकडून तिला मान्यता मिळू शकणार नाहीं. या भीतीमुळे शिक्षकांनींहि अशा सक्त्युल्लास मान लवविली पाहिजे. म्हणजे पालक व शिक्षक दोघेहि या बाबतींत समदुःखी आहेत. पण शिक्षक व पालक यांच्यांमध्ये वाद उत्पन्न होतो तो अशाच ठिकाणीं कीं, सरकारी हुकमाचा प्रतिबंध नसता किंवा 'होय नाहीं' म्हणण्याचा अधिकार शिक्षकांवर सोंपविला असतां पालकांना संमत असलेल्या अशाहि सभांना शिक्षक

आपल्या पक्षाभिनिवेशामुळे विद्यार्थ्यांना सभेस जाऊ देत नाहीत. पण जो न्याय सरकार व पालक यांच्या दरम्यान लागू, तोच शिक्षक व पालक यांच्या दरम्यानहि लागू असला पाहिजे. कारण आपल्या मुलाचा पुढील आयुष्यक्रम कसा व्हावा किंवा त्याने कोणत्या मतांचा अभिमान अधिक धरावा हे ठरविण्याचा अधिकार पालकांनाच असला पाहिजे. जेथे विद्यार्थ्याला पालक नसल्यामुळे पालकत्वाचा अधिकार शिक्षकांकडे दुय्यमपणाने येतो तेथे गोष्ट गेगळी. पण पालक पायावर उभा असता त्याच्या मुलाची शिस्त-अर्थात् शाळेबाहेरील शिस्त-लावण्याचा अधिकार शिक्षकांनी का मागावा हे समजत नाही. अमूक सभा राजकीय असली तरी ती तात्त्विक चर्चेच्या स्वरूपाची आहे, व अमूक सभा मतप्रदर्शक किंवा चळवळीच्या स्वरूपाची आहे हे आपण ठरवू पाहाणे म्हणजे शिक्षकांनी अधिकाराचा अतिक्रम करणे होय; व या अतिक्रमाच्या मार्गे जेव्हा पक्षाभिमानाची भूमिका असते तेव्हा तर वरील प्रकारची निवडानिवड करण्याने या अतिक्रमाच्या दोषांत भरच पडते.

वरील चर्चा ही अर्थात् विद्यार्थ्यांना शिस्त लावण्यास हक्क सांगणाऱ्या तीन पक्षांच्या अधिकाराच्या बलाबलासंबंधापुरतीच आहे. हे बलाबल ठरवितांना विद्यार्थी कोणत्याहि सभेस गेले असता तेथे त्यांनी कसे वागावे याचा विचार करण्यांत आला नाही. तो विचार अर्थात् स्वतंत्र आहे, व त्याविषयीहि एकदोन शब्द लिहिणे प्राप्त आहे. विद्यार्थ्यांनी वाटेल त्या जाहीर सभेस जावे असे जरी आम्हांस वाटते, तरी तेथे गेल्यावर त्यांनी केवळ साक्षीभूतपणाने व तटस्थवृत्तीने वागावे याविषयी कोणाचाहि मतभेद असेल असे आम्हांस वाटत नाही. वास्तविक जाहीर सभा या प्रायः मतप्रदर्शक असल्या, व त्यांतील ठराव अध्यक्ष अनुकूल व प्रतिकूल मते विचारून मगच मंजूर करतात असा प्रघात असला तरी तो केवळ सर्व औपचारिक प्रकार असतो. जाहीर सभांपुढे आणलेला ठराव बहुमताने नामंजूर झाला किंवा दुमत होऊन नुसत्या बहुमताने मंजूर झाला असे उदाहरण सहसा कोणी पाहिले अगर ऐकलेहि नसेल. याचा अर्थच हा की, अशा भातून वस्तुतः व्यक्तिः मते घेण्याची नसतात; तर केवळ सामुदायिक संती अगर नापसंती विचारावयाची असते; व अशा सामुदायिक पसंतीत

अगर नापसंतीत इतर सभासदांबरोबर हजर असलेल्या विद्यार्थ्यांचा समावेश झाला, तरी विद्यार्थ्यांनी मते दिली व सभेच्या कामांत त्यांनी भाग उचलला असे म्हणणे सारासारविचारास सोडून आहे. निमंत्रित किंवा निवडलेल्या प्रतिनिधींच्या सभा असतात त्या जाहीर सभांहुन वेगळ्या असतात. अशा सभांना विद्यार्थ्यांना प्रतिनिधि म्हणून कोणी घेत नाहीत, व अशा सभांत विद्यार्थीहि प्रतिनिधि म्हणून जात नाहीत. तात्पर्य, व्याख्यानाच्या जाहीर सभा, किंवा सर्वसमत ठराव मंजूर करण्याच्या जाहीर सभा अशांना विद्यार्थी गेले तर ते केवळ तेथे काय चालते व भाषणे काय होतात हे पाहण्याकरितांच जातात. घरी अगर लायब्रर्यातून वर्तमानपत्रे वाचणे किंवा वडील माणसे, स्नेहीसोबती यांच्यातील चर्चा ऐकणे ही जशी सार्वजनिक विषयांचे ज्ञान त्यांना होण्याची सुलभ साधने आहेत तशांतलेंच जाहीर सभा हेहि एक साधन आहे; व पहिल्या दोन गोष्टींना जोपर्यंत प्रतिबंध केला जात नाही, तोपर्यंत जाहीर सभांना जाण्याला प्रतिबंध करण्यापासून तरी काय फायदा ? जाहीर सभांतून विद्यार्थी मत देऊन प्रौढ नागरिकांचे हक्क अकाली वजावतात हा बाऊ अशा रीतीने खोटा ठरल्यावर, सभांतून विद्यार्थी इतर कोणत्याहि रीतीने अप्रशस्त वर्तन करतात की काय एवढेच पाहणे उरलें; व सभांतून चाललेला प्रकार केवळ साक्षीभूतपणाने पाहण्याशिवाय विद्यार्थ्यांनी इतर कांहीं करू नये, असे आमचे मत वर दर्शविलेंच आहे. सभेत गोंगाट करणे किंवा वक्त्याला बोल्ड न देणे या गोष्टी प्रौढ सभासदाने केल्या तरी गर्हणीयच होत. मग त्या विद्यार्थ्यांनी केल्या तर अधिकच गर्हणीय होत यांत शंका कसली ? आणि ही चूक किंवा हा अपराध करणाऱ्या विद्यार्थ्यास शासन होणे जरूर आहे; मग ते सभापति करो, किंवा पालक करो किंवा या दोहोंनीहि न केले तर शिक्षकहि करो. पण सभेत गैरशिस्त वर्तन केल्याचा गुन्हा व केवळ सभेस गेल्याचा गुन्हा हे दोन्हीहि एकाच स्वरूपाचे मानले जाऊ नयेत. आतां विद्यार्थ्यांचा भरणा सभेत पुष्कळ असतो व या अर्थाने सभा प्रौढ सभासदांच्या हातांत न राहतां विद्यार्थ्यांच्या हातांत जाते असेहि एक म्हणणे आहे. पण ती तशी गेली तरी विद्यार्थी खरोखर काय करतात हे पाहिले पाहिजे. विद्यार्थी आनंददर्शक किंवा समतिदर्शक अशा टाळ्या

प्रौढ सभासदापेक्षां मोठ्याने वाजवितात, किंवा क्वचित् एखाद्या वक्त्याचें भाषणच ऐकूं येत नसेल तर प्रौढ सभासद जेवढी गंभीरता ठेवितील तितकी विद्यार्थी ठेवीत नाहीत, हें खरें आहे. पण अमुक मत पसंत व अमुक नापसंत एवढ्याचकरितां विद्यार्थ्यांनीं वक्त्यास खालीं बसावयास लाविलें असें सहसा पाहण्यांत येत नाही. विद्यार्थ्यांची संख्या सभांतून कमी यावी असें वाटल्यास तिकिटें लावून सभा भरविण्याचा प्रघात हळूहळू पाडतां येणें शक्य आहे; व असें झाल्यास अल्पवयी मुलें आपोआपच गळतील. पण विद्यार्थ्यांना कोणत्याहि सभेस जाण्याला हक्क नाहीं, हें तत्त्व एकदां मान्य झालें म्हणजे असल्या वारीकसारीक सुधारणा करण्यास कोणी ना म्हणणार नाहीं.

### ३४. हातकामाचें शिक्षण

( एक शिक्षणविषयक सुधारणा )

( लोकशिक्षण, सन १९१५ )

अलीकडे सरकारांनें योजिलेल्या कित्येक शिक्षणविषयक सुधारणांपैकीं हातकामाचें शिक्षण ही एक असून, दुय्यम प्रतीच्या सरकारी शाळांमधून मुलांस हातकाम शिकविण्याची तजवीज लवकरच अमलांत येणार आहे. हातकाम याचा अर्थ विशेष स्पष्ट करून सांगण्याची फारशी आवश्यकता नाहीं. आजकाल ड्राईंग हें दुय्यमप्रतीच्या शाळांमधून व इतरत्रहि कायमचें शिरून राहिलें असल्याचें महशूरच आहे. हातकाम ही ड्राईंगच्याच दिशेनें पण त्याच्या पुढची पायरी आहे. शाळेंतून ड्राईंग शिकविलें जातें तें अर्थातच थोडें शिकविलें जातें. मुंबई आर्टस्कूलमार्फत घेतल्या जाणाऱ्या ड्राईंगच्या 'ग्रेड'च्या परीक्षांस बसतां येण्याइतकें तें नसतें, व त्या परीक्षांस बसूं इच्छिणाऱ्या विद्यार्थ्याला वेगळी तयारी करावी लागते. पण जें थोडें ड्राईंगचें शिक्षण दिलें जातें त्याचा हेतु इतकाच असतो कीं, विद्यार्थ्याचा

त्या विषयांत प्रवेश व्हावा, इतर विषयांप्रमाणे याहि विषयाची त्यास गोडी लागावी, व जर कदाचित् एखाद्या विद्यार्थ्याच्या अंगी ड्राईंगच्या विद्येत प्रवीण किंवा निष्णात होण्याची उपजत पात्रता असेल तर तिला कार्यक्षेत्र मिळावे. हायस्कुलांतून मिळणाऱ्या तुटपुंजी ड्राईंगच्या ज्ञानाने जशी कोणास 'ग्रेड'ची परीक्षा पास होता येत नाही, त्याचप्रमाणे तीनहि ग्रेड पास झालेल्या विद्यार्थ्यास झाले तरी खरी चित्रकला कोठे येते? चित्रकलाच काय पण शिल्पचिंताऱ्याचें किंवा ड्राफ्ट्समनचें काम करावयाचें असेल तरी थर्डग्रेड-वाल्या विद्यार्थ्यास त्या विषयाचें स्वतंत्र शिक्षण व्यावेच लागतें. सांगण्याचा मुद्दा हाच की, हायस्कूलच्या शिक्षणाचा हेतु निरनिराळ्या विषयांच्या मूल-तत्त्वांची व त्याच्या सामान्य स्वरूपाची नुसती ओळख करून देण्याचा असतो; आणि ड्राईंगच्या बरोबरीने हातकामाचें शिक्षण देण्याचा शाळा-खात्याचा जो विचार आहे तो झाला तरी याच दृष्टीने. ड्राईंग शिकल्याने एखाद्या वस्तूचें प्रत्यक्ष पाहून किंवा स्मरणाने रेखाचित्र काढता येतें. पण वस्तूचें असे चित्र रेखाटतां येणें व ती वस्तूच हातानें बनवितां येणें या दोन गोष्टी अर्थातच भिन्न आहेत. ड्राईंगच्या साहाय्याने चित्र काढतां आल्यास मनानें कल्पिलेल्या वस्तूला मूर्तस्वरूप देण्याच्या मार्गातील एक मजल गांठली हें खरें. पण मनांतील कल्पना कागदावर आल्याने ती पाहण्यादाखविण्यासारखी किंवा समजून सांगण्यासारखी झाली, तरी तिचें अमूर्तत्व विशेषतः व्यवहाराशक्यता तितकीच कायम राहिली. कागदावर रेखांनी काढलेल्या गाडींत बसतां येत नाही. इतकेंच नव्हे, तर चित्रांतील गाडी एकाच पातळींत काढलेली असल्यामुळे तिची जाडी, खोली, तसेंच तिचें घटकद्रव्य वगैरे चित्रांत अदृश्य राहणाऱ्या गोष्टी अमूर्त राहतातच. ड्राईंगच्या साहाय्याने कल्पनागत वस्तूची माया किंवा आभास उत्पन्न करतां येतो. पण मायेने किंवा आभासाने प्रत्यक्ष अनुभवाची बरोबरी कशी करवेल? म्हणून शिक्षणक्रमांत ज्या कारणाकरितां ड्राईंगचा समावेश करण्यांत येतो त्याचकरितां हातकामाच्या शिक्षणाचाहि समावेश करणें सयुक्तिक आहे हें कोणासहि कबूल करावें लागेल.

‘शिक्षण’ या शब्दाचा अर्थ मनुष्याच्या अंगी असलेल्या गुणांचा किंवा शक्तींचा विकास होण्यास लागणारी पूर्वतयारी असा जर मानला,

तर ज्या शिक्षणक्रमांत हाताकडून शिक्षणात्मक असें कांहींच काम करवून घेतलें जात नाहीं, तो सदोष ठरलाच पाहिजे. हातांत पुस्तक धरणें, किंवा पाटीवर आंकडे मोडणें, अथवा मजकूर लिहिणें याला हातकाम म्हणतां येत नाहीं. हातकाम म्हणजे जीवनोपयोगी अशा कलांसंबंधी काम. पंचेंद्रियांकडून ज्ञान मिळविणें ही जशी एक शक्ति आहे त्याच-प्रमाणें मिळालेलें ज्ञान व्यक्त करणें हीहि एक शक्तीच आहे. लेख व भाषण हीं ज्ञान व्यक्त करण्याचीं साधनें आहेतच; परंतु हात हेंहि एक त्याच प्रकारचें साधन आहे. ही गोष्ट आजवरच्या शिक्षणक्रमांत गणिली जात नसे. शब्द व लेख यांनीं जी समजूत पडत नाहीं ती रेखाचित्र काढल्यानें अधिक पडते, ही गोष्ट सचित्र शिक्षणविषयक पुस्तकें व व्यापारी क्याटलॉग यांजवरून दिसून येते. आणि जी समजूत चित्रानेंहि पडत नाहीं ती वस्तूच्या अल्पप्रमाणावर का होईना पण मूर्तस्वरूपाच्या नमुन्यानें पडते ही गोष्ट प्रयोगशाळा, पदार्थसंग्रहालये यांतून मांडलेल्या प्रतिमांवरून आणि यंत्रे वगैरेंच्या दुकानांत ठेवलेल्या नमुन्यांवरून उघड होते. म्हणून कोण-तीहि इष्ट वस्तु निर्माण करण्याच्या धंद्याच्या हेतूनें नसेना का, पण त्या वस्तूचें ज्ञान म्हणजे त्या वस्तूबद्दलची मनांतील कल्पना व्यक्त करण्याची शक्ति वाढविण्याच्या हेतूनें तरी सर्वसाधारण शिक्षणाच्या शाळांतून हात-कामाचें शिक्षण देणें जरूर आहे. प्रत्यक्ष धंदा म्हटला म्हणजे तें अर्थातच निष्णातपणाची, प्राविण्याची, पूर्णज्ञानाची अपेक्षा आली, व इतक्या उच्च कोटीचें ज्ञान मिळण्यास स्वतंत्र धंदेशिक्षणाच्या शाळेंतच कोणासहि जावयास पाहिजे हें उघड आहे. पण लेखन किंवा भाषण यांचें अशा उच्च कोटीस पोचलेलें ज्ञान तरी शाळांतून कोठें मिळतें? त्याचींहि मूलतत्त्वेच काय तीं शाळेंत शिकविलीं जातात. प्रश्न इतकाच कीं, जीम ही अर्थ व्यक्त करण्याचें एक साधन म्हणून मानली जाते, तसा हातहि कां मानला जाऊं नये? खरें म्हटलें असतां हाताचें तर या दृष्टीनें फारच महत्त्व आहे. हात हा पंचेंद्रियांच्या अवयवांतील प्रधान अवयव होय. कान, डोळे यांचें मुखत्यारपत्र हातास दिल्याशिवाय तर चालत नाहींच, पण वर दर्शविल्या-प्रमाणें, जिव्हा व मन यांचेंहि काम पुष्कळ वेळां हातास मुखत्यारपत्र दिल्याखेरीज तडीस जात नाहीं.

शिक्षणाचा खरा, शास्त्रोक्त व उपपत्तिसिद्ध मार्ग म्हटला म्हणजे मनाची प्रत्यक्ष वस्तूशी गांठ घालून देणे हा होय. ज्या गोष्टी मुलांस कित्येक व्याख्याने देऊनहि कदाचित् समजणार नाहीत त्या त्यांस प्रत्यक्ष वस्तु-दर्शनाने तेव्हाच समजतात. उदाहरणार्थ, ग्रहणाची कल्पना वस्तु साहाय्या-वांचून मुलांस समजावून देणे किती तरी कठिण आहे ! पण वस्तूच्या साहाय्याने का होईना, शिक्षकाने मुलांस दुरून समजावून दिलेली गोष्ट जर मुलांच्या मनावर एकपट बिंबेल तर तीच गोष्ट, मुलाने स्वतः आपल्या हाताने करून तिचा अनुभव पाहिला असता दसपट अधिक बिंबेल. ज्ञान जसे हाताने गोष्ट घडल्याने डोक्यांत शिरते तसे ते कानांतून किंवा डोळ्यांतून शिरत नाही, व जी गोष्ट ज्ञानार्जनाची तीच ज्ञान व्यक्त करण्याची. ज्ञानार्जनासंबंधाने अलीकडे किंडरगार्टनपद्धति अमलांत आलेलीच आहे. ज्ञान व्यक्त करण्यासंबंधाने डॉइंगचा प्रघात पडला आहे तसाच तो हात-कामाचाहि पडणे जरूर होते. हात हा मनाचा जसा मदतगार आहे तसा तो चूक काढणारा टीकाकारहि आहे. मनांतील कल्पना व्यक्त करतांना तसाच तोंडाने केलेल्या गडबडगुड्यांत गुरफटून राहिलेली चूक सहसा लक्षांत येत नाही. पण तीच कल्पना हाताने व्यक्त करू लागले असता झालेली चूक करणाराच्याहि लक्षांत चटकन येते; मग पाहणाराच्या येईल तर नवल नाही. भूमितीचे सिद्धान्त सत्य आहेत अशी मनाची खात्री असते खरी; व पूर्वीच्या भूमितिशिक्षणाच्या पद्धतीत त्या सत्यप्रमेयांचा उच्चार अनेक वेळां होऊन जाई. पण हल्लीच्या नव्या पद्धतीत मुलाने सिद्धान्तकृत्य कंपासपट्टीच्या साहाय्याने हाताने केल्यामुळे त्या सिद्धान्तकृत्याच्या सत्यप्रतीतीचा जो आनंद त्याला लाभतो तो पूर्वीच्या पद्धतीत खास मिळत नसला पाहिजे.

पण केवळ एखादा गूढ विषय अधिक सुलभ रीतीने शिक्षण्याकरितांच विद्यार्थ्यांकडून हाताचा उपयोग करविला पाहिजे, एवढेच नव्हे, तर शक्य असल्यास व शक्य असेल तेथपर्यंत जीवनोपयोगी अशा कलांचे ज्ञान मुलांस त्यांच्या अल्पवयांत मिळणे इष्ट आहे. अर्थात् या कलांचे शिक्षण म्हणजे ते पुस्तकांपेक्षा हातानेच अधिक व्हावयाचे असते. शिक्षणक्रमांत आजपर्यंत कलांवर सर्वस्वी बहिष्कारच पडला आहे. पूर्वी इतिहास, न्याय, व्याकरण, तत्त्वज्ञान, गणित वगैरे विषयांवरच सर्व भर असे. अगदी अलीकडे शास्त्रीय विषयांचा



समावेश त्यांत होऊं लागला आहे. पण शास्त्र हा विषयसुद्धां एका अर्थी तात्त्विक व पुस्तकांच्या साहाय्यानें शिकण्याचा असतो. कलेच्या अभ्यासाची गोष्ट तशी नाही. कलेचें बहुतेक शिक्षण क्रियात्मकच असतें. शास्त्र हें समजून घेण्याचें व मनन करण्याचें असतें. पण कला ही प्रत्यक्ष हातानें करण्याची क्रिया असते. शास्त्राच्या अभ्यासांत पुस्तकी ज्ञान हें मुख्य व हस्तक्रिया ही गौण व उपकारक असते. याच्या उलट, कलांच्या अभ्यासांत हस्तक्रिया हीच मुख्य असून पुस्तकी ज्ञान हें गौण व उपकारक असतें. मनुष्यमात्राच्या जीविताला तात्त्विक ज्ञान व शास्त्रीय ज्ञान अर्थातच उपयोगी आहे; कारण त्याच्या योगानेंच जीवनोपयोगाच्या व सुखाच्या नवीन कल्पना सुचतात. पण कल्पना वठविणें हें काम कलांचें अर्थात् हातांचें आहे व ही हस्तक्रिया जर बरोबर न होईल तर कल्पना सुचून आणि न सुचून सारख्याच निरूपयोगी होणार! 'क्रियेवीण वाचाळता व्यर्थ आहे' हा समर्थाचा फटकारा तोंडाच्या बडबडीप्रमाणें डोक्यांतील ज्ञानासहि लागू आहे. म्हणून शास्त्रीय व तात्त्विक शिक्षणाच्या जोडीला कलांच्या शिक्षणाचा समावेश शिक्षणक्रमांत झाला तरच तें शिक्षण अविकलांग, सर्वोपसुंदर व यशस्वी होईल, एरवीं होणार नाही.

हस्तक्रियेची जोड मिळाल्याशिवाय, पर्वतांच्या गुहांतून राहाणारे रानटी लोक किंवा पारध करून उपजीविका करणारे वनचर यांची आणि आर्किमिडीजपासून लॉर्ड केलविनपर्यंत झालेले सर्व तात्त्विक शास्त्रज्ञ यांची योग्यता सारखीच भरेल. कारण डोक्यांत ज्ञान पुष्कळ आहे व कल्पना हव्या तितक्या सुचतात, परंतु त्यांना मूर्त स्वरूप देण्याचें साधन किंवा कौशल्य जर पदरीं नाही तर त्याचा काय उपयोग? आर्किमिडीजनें अशी एक प्रचंड कल्पना मनांत बांधली होती कीं, पहारेची तरफ लावून आपण जसा एखादा जड धोंडा उलथून टाकतो, तसाच पृथ्वीच्या बाहेर दुसऱ्या एखाद्या गोलावर आधार (फलक) मिळून यथाप्रमाण पहार मिळेल तर ही पृथ्वी म्हणजे हा भूगोलहि सहज उलथून टाकतां येईल. कल्पना उदात्त खरी; व कोणी गणित करण्यासच बसेल तर पृथ्वी उलथून टाकण्यास केवढी शक्ति व ती उत्पन्न करण्यास साधनीभूत अशी केवढी पहार लागेल हेंहि नक्की सांगतां येईल. पण

उपयोग काय ? आर्किमिडीजची कल्पना कोणाच्याहि जन्मभर मनांतल्या मनांतच राहणार. क्रोधास चढलेला वालवीर कुश म्हणतो, ' मारीन पन्नग मी फोडिन शेषटाळू । भूगोल हा उलथितां मज नाहि वेळू; ' पण याच्या उलट, जो खरोखरच आपल्या हातानेंच पहारेची तरफ चालवून आपल्या मार्गांतील दगडाचा अडथळा दूर करितो, किंवा दगडांनं व्यापलेली भूमि आपलीशी करून उपयोगाला आणितो, त्याचें यश आर्किमिडीजच्या यशा-हून व्यावहारिकदृष्ट्या खचित अधिक भरेल. जगांतील सुधारणेचा इतिहास हा निवळ तात्त्विक ज्ञानाचा इतिहास नसून सक्रिय ज्ञानाचा आहे, किंवा कलाकौशल्याच्या व कारागिरीच्या हत्यारांचा इतिहास आहे असें म्हटलें तरी चालेल. कुदळ, करवत, रंधा, हातोडा, गुण्या, टाकी आणि कानस या कारागिरीच्या अवघ्या सात हत्यारांनीं रानटी मनुष्य व सुधारलेला मनुष्य यांतील सर्व फरक निर्माण केला आहे. पूर्वी हीं हत्यारे माणसाच्या शक्तीने चालविलीं जात; आणि अलीकडे शास्त्रीय शोध लागल्यापासून हीं हत्यारे पंचभूतात्मक शक्तीच्या योगानें चालविलीं जातात. परंतु कारागिरीच्या हत्यारांचीं मूलतत्वे कायमच आहेत; व पंचभूतांची शक्ति मदतीला घेतली तरी मनुष्याच्या हस्तक्रियाकौशल्याची जरूर नाहीशी झालेली नाही. म्हणून या सुधारणेच्या काळीं देखील मुलांना लहानपणीं कारागिरीच्या हत्यारांची ओळख करून दिली पाहिजे. मातीच्या घरकुलापासून तों आधुनिक काळच्या राजवाड्यापर्यंत इमारती बांधण्याला, साध्या नांगरापासून तों सुधारलेलीं व गुंतागुंतीचीं शेतकीचीं आउते चालविण्याला, झाडाच्या वुंधांतून पोखरून केलेल्या डुवाऊ नावेपासून तों पी. अँड ओ. ची आगवोट बनविण्याला, धनगराच्या अंगावरील जटिली कांबळ्यापासून तों हिंदी संस्थानिकाच्या अंगावरील भरजरी वेलबुडीदार कपडा विणण्याला, साध्या सुगडपणतीपासून तों हजारों रुपये किंमतीचे नक्षीदार चिनी रांजण तयार करण्याला, हातकामाची व कारागिरीच्या हत्यारांचीच गरज लागते. डोंगरांत बोगदे खणणें, पाटबंधारे बांधणें व डोंगरी जमिनीचे बगीचे करणें इत्यादि उपयोगी व सुखाच्या सोई कारागिरीच्या हत्यारांनीं हातच निर्माण करतात. शाळांतून ज्योतिषशास्त्रासारखे विषय शिकवितात हें ठीकच आहे; कारण त्यानं मन उदात्त होतें. ज्यांच्या उष्णतेवर येथें घोटभर पाणीहि तापायचें नाही अशा लाखों मैल

दूर असलेल्या तारकांच्या स्वरूपाचा व गुणधर्मांचा विचार कशाला शिकवितां असें आम्ही म्हणत नाही; तर तो विचार शिकवून त्याचबरोबर आपल्या पायाखालीं जळणाऱ्या सुखदुःखाच्या गोष्टींचा व्यवहारिक विचार व त्यास सक्रिय करण्याकरितां लागणारे हातकामाचें शिक्षणहि द्यावें असें कोणीं प्रतिपादिल्यास त्यांत वावर्गे तें काय आहे ?

असो; हातकामाच्या शिक्षणाची उणीव आमच्याकडेच काय, पण सुधारलेल्या पाश्चात्य देशांतहि अगदीं अलीकडच्या काळापर्यंत होती. किंबहुना १८८० पावेतो हातकामाचें शिक्षण सर्वसाधारण शिक्षणाच्या शाळांतून द्यावें ही गोष्ट तिकडील शिक्षणशास्त्रप्रवीणांसहि सुचली नव्हती. निदान तिचा अंमल झाला नव्हता. त्यापूर्वीं प्रोबेल, पेस्टेलोझी वगैरेंच्या सूचनेवरून किंडरगार्टन पद्धत अमलांत आली होती. पण १८६८ सालीं रशियामध्ये व १८७६ सालीं अमेरिकेमध्ये हातकामाच्या शिक्षणाच्या प्रयोगास सुरवात झाली, व १८८४ च्या सुमारास तें शिक्षण कायम झालें. इंग्लंडमध्ये १८९९ च्या टेक्निकल इन्स्ट्रक्शन ऐक्टानें हातकाम शिकविण्याच्या शाळांची सुरवात होऊन पुढील अवध्या सहा वर्षांत या शाळांची संख्या हजारवाराशेंपर्यंत गेली. इंग्लंडप्रमाणें फ्रान्स, जर्मनी वगैरे राष्ट्रांतूनहि हातकाम शिकविण्याच्या शाळा आहेत. प्रत्येक राष्ट्रांत शाळांचे प्रकार, अभ्यासक्रम, या शाळांस लागणाऱ्या खर्चाची योजना व शिक्षणावर देखरेख करणारे अधिकारी ह्या सर्वांची योजना अर्थात् निरनिराळ्या प्रकारची आहे. परंतु ह्या सर्वांच्या मुळाशीं एकच तत्त्व आहे तें हें कीं, अल्पवयांत मुलांना हातकामाचें शिक्षण देणें श्रेयस्कर असून पुस्तकी शिक्षण देण्याची जबाबदारी जशी सरकारवर व पालकांवर आहे तशीच हातकामाचें शिक्षण देण्याचीहि आहे.

हातकामाचें शिक्षण देण्याच्या बाबतींत कित्येकांस प्रथम अशी एक शंका येईल कीं, मुलांच्या डोक्यावर आधींच अभ्यासाचा बोजा इतका असतां त्यांत आणखी भर टाकणें योग्य होईल कीं काय ? कित्येकांच्या मते शाळेंत मुलांस जें कवाईत तसेंच रेखाकला वगैरे शिकवितात तीच मुळीं चूक आहे. त्यांच्या मते खऱ्या अभ्यासाच्या तासांतील कांहीं तासांचा अशा रितीनें अपव्ययच होतो व ही ज्यांची आधींपासूनच कल्पना त्यांना

त्यांतच हातकामाची भर पडल्यास मुलांवर तो निवळ जुलूम होत आहे असे वाटल्याशिवाय राहणार नाही. पण केवळ पुस्तकी शिक्षण हेच काय ते खरे शिक्षण अशी समजूत असणे हीच मुळांत खरी चूक होय, हे त्यांच्या लक्षांत येत नाही. शिक्षणाची खरी उपपत्ति त्यांना माहीत नसल्याने अशी चूक त्यांच्या हातून सहजच होते. पण कवाईत, रेखाकला वगैरेसारख्या गोष्टींनी पुस्तकास जुंपलेल्या मुलांना एक प्रकारचा विरंगुळाच मिळतो. झिल वगैरेंनी केवळ पद्धतशीर रीतीने नुसता शरीरास व्यायाम होतो. सबब ती बाब या ठिकाणी बाजूस ठेवू, परंतु ड्राइंग शिकण्यावर मुलांचे आठ-वड्यांतून एक दोन तास जाऊन जर त्यांच्या मोवदल्यांत त्याला वस्तूंच्या आकृतींचे साधारण मानाने दिव्दर्शन करण्याची पात्रता आली तर ते दोन तास फुकट गेले असे केव्हांहि म्हणता येणार नाही. एखाद्या कारखान्यांत एखादा युरोपियन गृहस्थ गेला व एखादा नेटिव्ह गृहस्थ गेला व त्या दोघांस एखादा नवीन पदार्थ बनविण्याचे सांगावयाचे असले तर पुष्कळ वेळां असा फरक दिसून येईल की, युरोपियन गृहस्थ कागद पेन्सिल मागून घेऊन उभ्या उभ्या चटदिशी आपल्या मनाने खोजलेल्या पदार्थाची आकृति रेखाटून कारखानदाराजवळ देईल. अर्थात् गिन्हाइकास काय पाहिजे या-विषयी कारखानदारास शंका न उरता त्याची समजूत बरोबर पटेल. तोच नेटिव्ह गृहस्थ त्यास ड्राइंग घेत नसेल तर आपल्या मनांतील कल्पना कार-खानदारास समजावून सांगण्याचा अनेकपरी शब्द योजून प्रयत्न करील; पण गिन्हाइकाची कल्पना गिन्हाइकाजवळ व कारखानदाराची कारखानदारा-जवळ असा वेवनाव कायम राहून त्याने मागितले एक व याने तयार करून दिले भलते अशी स्थिति होणार हे अगदी उघड आहे. व जी गोष्ट ड्राइंगची तीच हातकामाची. दुसरे कित्येक अशी शंका घेतील की, हातकामाची मूलतत्वे म्हणून तुम्ही शिकविणार, त्याने विद्यार्थ्यांस कोणची कला पुरी किंवा चांगलीशी येईल? शिवाय शाळेत जाणारा मुलगा पुढे त्या कलेचा धंदा म्हणून थोडाच करणार आहे, की त्याला हे शिक्षण उपयोगी पडेल. श्रमविभागाचे तत्व आतां सर्वसम्मत आहे, एकाला सर्व विषय शिकवून ते धंदे करण्याची पात्रता अंगी आणून देऊ पाहणे हे हास्यास्पद आहे. पण यावर उत्तर असे आहे की, शाळांतून

जें हातकामाचें शिक्षण दिलें जाईल किंवा जावें तें कोणत्याहि कलेचा धंदा करण्याइतकें असेल अशी शिक्षण देणाराचीच जर अपेक्षा नाही तर इतरांनी तरी ती कां बाळगावी ? बोलूनचालून इतर विषयांप्रमाणेंच याहि विषयाचीं फक्त मूलतत्त्वेच शिकविलीं जाणार. इतर विषयांचीं मूलतत्त्वे शिकून तरी त्या विषयांतील शिक्षण पूर्णतेस पावतें असें थोडेंच आहे. शाळेंत किंवा कॉलेजांतहि मुलांस जो इतिहास शिकवितात तेवढ्यानें कसलाहि मुलगा असला तरी तो इतिहाससंशोधक किंवा इतिहासवेत्ता थोडाच निपजतो ? अथवा राजकीय किंवा सामाजिक व्यवहारज्ञान असें त्याला थोडेंच येतें ? अर्थशास्त्राचीं मूलतत्त्वे शाळेंत शिकल्यानें मुलगा एकादी बँक काढूं किंवा चालवूं शकेल अगर एखादी बाजार पेट हस्तगत करील, किंवा सोन्यानाण्याच्या प्रचंड देवघेवी करील असें थोडेंच आहे ? बी. ए. परीक्षेला ज्योतिषशास्त्र ऐच्छिक विषय घेतला तरी साधारण ग्रहण वर्तवावयाचें झाल्यास परंपरागत धंदेवाईक ज्योतिषीबुवांकडे जाऊन त्यांजकडून सारण्या शिकाव्या लागणारच. पण या सर्वांचें खरें कारण हेंच कीं, हर्बर्ट स्पेन्सर यानें म्हटल्याप्रमाणें कोणत्याहि विषयाचें खरें व्यवहारोपयोगी व पूर्ण असें ज्ञान शाळा किंवा कॉलेज सोडल्यानंतर मनुष्य जो उद्योग करील त्यापासूनच मिळणार आहे. खरें वाङ्मयज्ञान व नुसत्या वर्णलिपीचा परिचय या दोहोंत जें प्रमाण आहे तेंच प्रमाण कोणत्याहि कलेचा धंदा करण्यास लागणारें ज्ञान च तत्संबंधी शाळेंत मिळणारें ज्ञान यांच्यामध्ये आहे. सुतार, सोनार, लोहार, फिटर वगैरे लोकांचे धंदे करण्याइतकें हातकामाचें शिक्षण शाळेंतून मिळणार नाही हें खरें, पण यांतील एखादा धंदा करण्याची पात्रता जर एखाद्या मुलाच्या अंगीं अव्यक्तरूपांत असली तर ती व्यक्त करून जरूर त्या मार्गानें पुढें अभ्यास चालविण्याची सूचना तरी या तुटपुंजी शिक्षणानें खास होईल व हा फायदा कांहीं लहान नाही. दुसरें असें कीं, आज शाळेंत जाणारीं मुलें किंवा त्यांचे पालक यांपैकीं कोणालाहि शिक्षण संपल्याचर केवळ लिहिण्यावाचण्याच्या म्हणजे सामान्यतः विद्वत्तेच्या नांवाखालीं येणाऱ्या धंद्याखेरीज इतर धंदा—म्हणजे आंगमेहनतीचा, कारागिरीचा वगैरे धंदा—करावा लागेल अशी फारशी आवश्यकता वाटत नसते ही गोष्ट खरी; परंतु शाळेंत जाणारीं शेंकडा शंभर मुलें पुढें केवळ

विद्वत्तादर्शक धंदे करण्यास पात्र होतीलच असें मानणें आणि तदितर दुसरे धंदे त्यांस करावे लागण्याचा संभव आहे असें न मानणें यासारखी दोवळ चुकी कोणतीच नाही. शाळेंत जाणाऱ्या प्रत्येक विद्यार्थ्याच्या पालकाला आपला मुलगा फरडा कारकून, लेखक, शिक्षक, प्रोफेसर, वैद्य, वकील, मुनसफ किंवा कारभारी होईल अशी इच्छा असणें स्वाभाविक आहे. पण पालकांची ही आकांक्षा खरोखर शेंकडा किती विद्यार्थ्यांच्या हातून सफल होते व बाकीच्यांची पुढें शाळा सोडल्यानंतर किती हाल-अपेष्टा होते हा नित्याचा अनुभव आहेच. अर्थात् अशा स्थितींत विद्वत्ते-व्यतिरिक्त एखाद्या कलेच्या तत्त्वांचा परिचय मुलांस शाळेंत झालेला असेल व तिची गोडी त्यास लागलेली असेल तर त्यापासून त्याचा कितीतरी उपयोग होईल बरें ! पदवीधर झाला म्हणून तरी त्यानें एखाद्या जीवोपयोगी व्यावहारिक कलेचाच धंदा करूं नये याला तरी कारण काय ? एखाद्या चित्रकाराची अत्रु तो चित्रकार असून शिवाय बी. ए. असल्यास जशी कमी होत नाही, तसाच एखाद्या बी. ए. नें, समजा कीं, एखाद्या कारागिरीचा कारखाना काढला तरी कोणती हरकत नाही. उलट बी. ए. असल्यानें दुशार पण निरक्षर कारखानदारापेक्षां तो आपला कारखाना स्वचित अधिक यशस्वी करील.

श्रमविभागाचें दोवळ तत्त्व कोणीहि मान्य करील; पण प्रत्येक मनुष्यास शक्य तर प्रत्येक उपयुक्त गोष्टीचें थोडथोडें उपयुक्त ज्ञान असल्यास त्याच्या योगानें श्रमविभागाच्या तत्त्वास बाध न येतां उलट व्यक्तिशः त्याचें स्वावलंबन मात्र वाढतें ही गोष्ट ध्यानांत ठेवली पाहिजे.

एखाद्याचा लेखकाचा धंदा चांगला चालत असला तर त्यानें मुख्यतः तोच करावा, माझ्या लेखनाचीं साधनें व उपकरणें ही सुद्धां मीच बनवीन असा हव्यास त्यानें धरूं नये, ही गोष्ट खरी; पण लेखकानें स्वतःच टांकांचा किंवा पेन्सिलीचा घरचा कारखाना न काढला तरी टांक व पेन्सिली कशा करितात याचें सर्वसाधारण ज्ञान त्याला असल्यानें बाध येणार नाही. निदान एवढी गोष्ट खरी कीं, आपली पेन्सिल मोडली असतां ती स्वतः न करितां तें काम माझें नाही असें म्हणून जर तो त्याकरितां दुकानदाराकडे धांव घेईल तर श्रमविभागाच्या खऱ्या तत्त्वाला विशेष मदत न होतां हा मात्र

सर्वस्वी परावलंबी बनेल. कोणतीहि गोष्ट स्वतः धंदा म्हणून करणें वेगळें व तिची माहिती असणें वेगळें. ज्याला ही माहिती असते तो स्वावलंबी होतो. मनुष्यमात्राचें पीडेपासून रक्षण करणें हें पोलिसांचें कर्तव्य खरें; परंतु घरांत विंचू किंवा साप निघाला असतां तो आपल्या हातानें न मारतां जर कोणी पोलिसास बोलावण्याकरितां गेटाकडे धांवेळ तर तो स्वतःस जितकें हास्या-स्पद करून घेईल, तितकाच हातकामाच्या कलेंतील सामान्य व बारीक-सारीक सुद्धां गोष्टी माहीत नसणारा मनुष्य परावलंबनामुळें हास्यस्पद होतो. श्रमविभाग ही पोषाखीपणाला नुसती सवय आहे, याहून जास्त कांहीं नाहीं. आपलें लिहिण्याचें खुर्ची-टेबल स्वतःच उत्तम नमुनेदार करणें हें विद्वान् मनुष्यास न येणें किंबहुना तें येत असलें तरी इतर रीतीनें त्याच्या वेळेची किंमत अधिक येण्यासारखी असल्यामुळें तो वेळ त्यानें खुर्ची-टेबल करण्यामध्ये घालविणें हा अपव्यय होय, व ही गोष्ट अर्थशास्त्रालाहि सममत होणार नाहीं, परंतु आज स्थिति मात्र अशी आहे कीं, विद्वान् किंवा विद्वान्ब्रुव लोकांना अंगरख्याचा एक टाका तुटला असतां तो आपल्या हातानें वेळींच घालण्याचें ज्ञान किंवा इच्छा नसते. अर्थात्च इंग्रजी म्हणी-प्रमाणें एकच टांका पण तो वेळेवर न घातल्यामुळें मागाहून एकाऐवजीं नऊ टांके घालावे लागतात. व मग शिंप्याच्या तोंडाकडे पाहात बसाचें लागून वेळ व पैसा दोन्हीहि अधिक प्रमाणानें खर्च होतात. त्यांना साधा स्क्रू पिळतां येत नाहीं, वाकडा खिळा नीटनेटका करून कामास लावतां येत नाहीं, हातांतील काठी रंधून किंवा घांसून साफ करून घेतां येत नाहीं, तुटलेलें बटन लावितां येत नाहीं, साधें रंग वार्निस समजत नाहीं, एखाद्या यादीप्रमाणें जिनस आणून शाई बनवितां येत नाहीं, चित्रास चवकट बसवितां येत नाहीं, तसबिरीचे डाग काढतां येत नाहीं-तात्पर्य, त्यांना काय काय करतां येत नाहीं, हें सांगू गेलें असतां त्याची याद फारच मोठी होईल व याचें कारण एकच व तें हें कीं, अर्थ-शास्त्रांतील श्रमविभागाच्या तत्वांची पायमल्ली करण्याचें पाप आपल्या हातून घडण्याची त्यांना भीति वाटते असें नाहीं; तर असल्या साध्या किर-कोळ बाबतींत लागणारें जें क्षुल्लक हातकामाचें शिक्षण तें त्या बिचाऱ्यांना वेळींच कोणी दिलें नाहीं हें होय. तें मिळतें तर परावलंबनामुळें त्यांची

अशी दुर्दशा झाली नसती. दुसरी एक सूक्ष्म गोष्ट लक्षांत घेण्यासारखी आहे. ती ही की, हातकामाचे शिक्षण मुलांस दिले असतां श्रमाचे किंवा हलकेंसलकें काम हाताने करणे यांत कमीपणा आहे अशी जी परंपरासुगत एक समजूत मोठ्याप्रमाणे लहानांच्याहि मनांत खिळून राहिलेली आहे ती नाहीशी तरी होईल. वास्तविक सर्व जीवोपयोगी कला कारागिरांच्याच हातीं असतात. व्यवहाराच्या सुखसोयी करण्याला त्यांचा जितका प्रत्यक्ष उपयोग होतो तितका विद्वानश्रुवांचा होत नाही. अर्थात् कारागिरांनाहि एकप्रकारची मान्यता आहे असेच वास्तविक समाजवासास पाहिजे. कला येत असतां तिचा धंदा म्हणून उपजीविकेकडे उपयोग करावा न लागला तर उत्तमच; पण कलेचा उपयोग धंद्याच्या दृष्टीने केला तरी त्यांत कमीपणा तो कसला? आमच्या इकडील वर्णव्यवस्थेत श्रमविभागाचे बीज समाजव्यवस्थाकारांनी रोविलेले आहे हे आपण म्हणतो खरे; पण श्रमविभाग याचा अर्थ एकांने सर्व मान्यता आपणांकडे घेऊन सर्व अवमान्यता दुसऱ्याकडे देणे असा विभाग मात्र खचित नव्हे. श्रमविभागाला असलेच तर समान मान्यतेचेच अधिष्ठान असावयास पाहिजे व ते मिळेल तर जीवोपयोगी कलांचा धंदा करणाऱ्या लोकांना कमी मानण्याची व ते ज्या साधनांचा आणि उपकरणांचा उपयोग करितात त्यांचा उपयोग आपण केल्यास आपणास कमीपणा येतो असे मानण्याची जी एक मनाची संवय रूढ होऊन राहिली आहे ती नाहीशी होईल.

खऱ्या श्रमविभागपद्धतीत प्रसंगपरत्वे सेव्यसेवकभाव निरनिराळ्या लोकांत वांटून गेला तरी त्यापासून अन्यायाच्या किंवा गुलामगिरीच्या कल्पना मनांत येण्याचे कारण नाही. निदान हल्लीचा काळ तरी असा आलेला आहे की, त्यांत जन्मसिद्ध असे कोणतेच हक्क कोणासहि न राहतां सर्व हक्क स्पष्ट किंवा गर्भित करारानेच उत्पन्न होतात व अशा हक्कांमुळे उत्पन्न झालेल्या अधिकारालाहि कराराचेच म्हणजे परस्परसंमतीचेच अधिष्ठान आहे. यामुळे पूर्वी पैसे देऊन कायमचा विकत घेतलेला गुलाम किंवा अशा गुलामाची संतति म्हणून बनलेला जो गुलाम त्याच्या हातून कितीहि मौल्यवान् कलेचे किंवा कारागिरीचे काम झाले तरी काम करणाऱ्याच्या कनिष्ठपणामुळे त्या कामालाहि एक प्रकारचा कमीपणा किंवा हलकेंपणा

चिकटून राहत नाही. तात्पर्य, कोणचे काम व दोन्हीहि नाहीत मेहनतीने करणारे

३५-

प्राथमिक = कता यांच्यासं तथापि हल्लीं हलगर्जीपणाने प्राथमिक शिक्ष असल्यामुळेच बुद्धि सरकारा हा देखील स्वा चालल्यामुळे धरल्यास त्यांत वाल्यापासून नोकरांनी सरव असतां, शिक्ष चत्कोर भाकर अशी कोणीहि नसले तरी मोठ्या फुगून क्षेत्रांत उत्पन्न झाल्याचे पाणी



चिकटून राहत असे, तसा प्रकार होण्याचें हल्लींच्या दिवसांत कारण उरलें नाहीं. तात्पर्य, गुलामगिरी व ईश्वरनिर्मित श्रमविभागाच्या कल्पनेन कोणी कोणचें काम करावें व कोणचें करूं नये याविषयी पडलेली कृत्रिम बंधने दोन्हीहि नाहींशी झाल्यामुळें हुन्नर, कला व कारागिरी अर्थात् हातानें मेहनतीनें करण्याचें काम यांविषयीं हलकेपणा वाटण्याचें कारण नाहीं.

### ३५. गरीब शाळामास्तरांची कैफियत

( केसरी, तारीख २८ सप्टेंबर १९२० )

प्राथमिक शाळामास्तरांची हलाखी व त्यांचे पगार वाढविण्याची आवश्यकता यांच्यासंबंधानें आम्ही केसरीतून वेळोवेळीं लिहीत आलोंच आहों. तथापि हल्लीं शिक्षकवर्गाच्या संग्रहित प्रयत्नानें आणि मुंबईसरकारच्या हलगर्जीपणानें हा प्रश्न निकरावर आल्याचीं स्पष्ट चिन्हे दिसत आहेत. प्राथमिक शिक्षक लोक अत्यंत गरीब, सालस, निरुपद्रवी असून मेहनती असल्यामुळेंच त्यांच्या पगारवाढीचा प्रश्न सर्वोच्चाहि मार्गे टाकण्याची विपरीत बुद्धि सरकारास झाली कीं काय न कळे ! पण एवंगुणविशिष्ट शिक्षकवर्ग हा देखील स्वाभिमानी असल्यामुळें व सर्व परिस्थितीच आतां तशी वनत चालल्यामुळें त्या वर्गानें यापुढें सरकारचा मुलाजा किंवा भीडमुर्वत न धरल्यास त्यांत कांहीं विशेष आहे असें कोणास म्हणतां येणार नाहीं. पडे-वाल्यापासून तों पट्टाभिषिक्त सिव्हिल सर्व्हंटपर्यंत सर्व दर्जाच्या सरकारी नोकरांनीं सरकारच्या डोक्याशीं पिस्तुल रेंखून आपले पगार वाढवून घेतले असतां, शिक्षकवर्गानें मात्र हात जोडून स्वस्थ बसावें व सरकार जी काय चत्कोर भाकर केवळ आपल्या खुर्चीनें देईल ती संतोषानें पदरांत ध्यावी अशी कोणीहि अपेक्षा करणार नाहीं. शिक्षकवर्गाचें महत्त्व सरकारला कळत नसलें तरी समाजाला चांगलें कळतें. शिक्षण व ज्ञान यांच्या नद्या पुढें मोठ्या फुगून पश्चिमसमुद्राला मिळोत, परंतु या सर्व नद्यांचे मूळ झरे ज्या क्षेत्रांत उत्पन्न होतात त्यांची बांधबंधस्ती व रखवाली करणें आणि त्या झऱ्यांचें पाणी शुद्ध व पवित्र राखणें हें जोखर्माचें काम प्राथमिक शिक्षक

लोकच करीत असतात. “देशांतील कायदे करण्याचे बहुमानाचे काम वाटेल त्याने व्यावे, पण कोंवळ्या मनाच्या मुलांना शिक्षण देण्याचे काम मला लाभो, याशिवाय मी ईश्वराजवळ दुसरे कांहीं मागत नाही,” अशी एका प्रसिद्ध इंग्रज शिक्षकाची उक्ति सर्वमान्य होऊन ती तिकडे म्हणच बनून गेली आहे; व आमच्या इकडील शिक्षकवर्गालाहि ही म्हण योग्य अभिमानाने स्वतःस लावून घेतां येईल. एखादा कर्ता पुढारी पुढें कितीहि नांवाजला तरी बालपणीं आपण ज्याच्याजवळ श्री-ग शिकलों त्याच्याविषयी प्रेम व आदर तो निरंतर बाळगतो असें आढळतें; याचें कारण झालें तरी हेंच होय.

अशा शिक्षकवर्गाला विशेष सवलतीनेंहि सरकारनें वागविलें असतें तरी कोणी त्यांस नांव ठेवलें नसतें; परंतु विशेष औदार्य दाखविण्याऐवजीं सरकारचा विशेष कृपणपणाच त्यांच्या वांट्याला आजवर आलेला आहे. दुसरीहि एक गोष्ट सांगितली पाहिजे, पण ती सांगण्यांत कोणावर शिंतोडा उडविण्याचा मात्र आमचा हेतु नाही. ती गोष्ट ही कीं, सरकारी नोकरीच्या बहुतेक खात्यांतून पड्डेवाल्यापासून तो हेडक्लार्क किंवा शिरस्तेदारापर्यंत प्रत्येकाला कांहींना कांहींतरी अवांतर मिळकत, किंवा प्रतिष्ठित भाषेत बोलावयाचें तर ‘दरबारखर्चाचा अंश’ मिळू शकतो. या सर्वोनींच पापानें हात धुतले आहेत असें म्हणणें नाही. तथापि स्थलकाल, कामकाजाचें महत्त्व व स्वतः मिळवत्या माणसाची हुशारी यांच्या अनुरोधानें या अनेक नोकरांना अडलेले किंवा काम फत्ते झालेले लोक खुषीनें अगर नाखुषीनें कांहींना कांहीं पोंचवूं शकतात ही गोष्ट नाकबूल करण्यांत अर्थ नाही. पण दुदैवानें—किंवा सुदैवानेंच म्हटलेलें अधिक बरें—बिचाऱ्या शाळामास्तरला मात्र आपल्या पोटगींत अवांतर भर टाकण्यास फारसें साधन नसतें. त्यानें फार तर सरस्वतीपूजनाची मिळालेली सुपारी चघळावी, किंवा अप्रामाणिक बनून हात चालविण्याचेंच त्यानें मनांत आणलें तरी सादिलवारांतील ‘शेणा’ हून त्यास अधिक कांहीं खातां येईल असें वाटत नाही. पूर्वीं कदाचित् असा एक काळ होता कीं, शाळामास्तरची अपूर्वाई वाटून खेडेगांवांचे साधेभोळे लोक शाळामास्तरचें नांव हक्कदार अलुतेबळते-दारांच्या यादींत घालून त्याला दर हंगामाला येणाऱ्या उत्पन्नांतील मूठभर धान्य, भाजी वगैरे पोंचवीत. पण या नव्या खडतर काळांत मिळकतीची ती

कूसहि नाहींशी झाली. खेडेगांवांतून खासगी शिकवण्याहि शहरगांवांप्रमाणें मिळत नाहीत. क्वचित् गांवपोस्टमास्तरच्या कामगिरीकरितां लहानशी रक्कम मिळते; पण बोर अलावन्स देतांना शाळाधिकारी ही रक्कम वजा घालतात असें म्हणतात. वरील सर्व गोष्टींवरून हेंच निष्पन्न होतें कीं, शाळामास्तरांनीं केवळ जगून आपलें काम करावें म्हटलें तरी बाजार-निरखांच्या बरोबरीनें त्याचे पगारहि वाढले पाहिजेत. पण सरकारनें त्यांकडे या दृष्टीनें केव्हांहि पाहिलेलें नाही.

सुमारे तीस वर्षांपूर्वी शाळामास्तराला पांच रुपये पगार होता तो १८९२-९३ चे सुमारास सात रुपये करण्याचें श्रेय ना० सेटलवाड व इतर कौन्सिलचे लोकनियुक्त सभासद यांनीं घेतलें. त्यानंतर त्यांच्या पगाराची सरसकट वाढ १९१२ च्या सुमारास अल्पप्रमाणानें झाली. १९१८ सालीं ही पगाराची वाढ १०-१२-२५-४०-६० येथपर्यंत झाली; व पुढील सालीं वरवरचे पगार कायम राहून खालच्या पगारांत फक्त १० चे १२ व १२ चे १५ असे पगार वाढविण्यांत आले. पण गेल्या ३० वर्षांत बाजारनिरख ज्याप्रमाणें वाढले त्याप्रमाणें पगार मात्र वाढले नाहीत. अन्ट्रेन्ड मास्तर व पहिल्या वर्षाच्या सर्टिफिकेटाचा मास्तर यांच्या पगाराची वाढ दोन ते अडीचपट इतकी झाली, पण बाजारभाव मात्र तिपटीहून अधिक वाढले. याहून वरच्या दर्जाच्या मास्तरांच्या पगारांचे बाजारनिरखाशीं प्रमाण तर इतकेंहि वसत नाही. कारण ४० व ६० हे जे कमालीचे पूर्वीचे पगार तेच अद्यापि कायम आहेत; व दरम्यान जर तपास केला तर असेंच आढळून येईल कीं, पगाराचें स्केल कागदावर जें लिहिलेलें आहे तेंहि प्रत्यक्ष पदरांत पडत नव्हतें. पगार व बाजारभाव यांचें प्रमाण होतां होईतों मिळतें रहावें ही गोष्ट सरकारास समजत नाही, असें नाही. मुंबईसरकारनें या बाबतींत गेल्या जानेवारींत हिंदुस्थानसरकारकडे नोकरांच्या पगारवाढीबद्दल जें पत्र लिहिलें त्यांत बाजारनिरख कसे वाढले आहेत, व ते लक्षांत घेतां मोठ्या व लहान शहरी सामान्य प्रतीच्या एका कुटुंबास केवळ जगण्यास काय खर्च लागतो, याचा फारच सूक्ष्म रीतीनें आंकडे मांडून विचार केला आहे. हरखात्यांतील सरकारी नोकर हा उपजीविकेच्या दृष्टीनें सारखाच, म्हणून किमान मर्यादा ठरवितांना ही

आंकडेमोड लक्षांत घेऊनच पगार ठराविले गेले असते तर कोणास तक्रारीस फारशी जागा नव्हती. पण हिंदुस्थानसरकारला लिहिण्याचें माप वेगळें आणि प्रत्यक्ष नोकरांच्या पदरांत टाकण्याचें माप वेगळें अशी मुंबईसरकारची कृति असल्याचें उघड दिसतें.

बरें, वरिष्ठ सरकारकडे कळविलेलें प्रमाण केवळ कमालीचें असें म्हटलें तरी आपल्याच निरनिराळ्या खात्यांत पगार वाढवितांना मुंबई सरकारनें जें धोरण ठेविलें तेंहि सुसंगतपणाचें नाहीं. शाळाभास्तर व मुलकी अगर न्यायखात्यांतील शेवटच्या दर्जाचा कारकून यांच्या योग्यतेत फरक मानण्यास कांहींच कारण नाहीं. असें असतां एकाचा पगार सात तर दुसऱ्याचा बारा व एकाचा बारा तर दुसऱ्याचा वीस, असे पगार पूर्वापार ठेवण्यांत आले आहेत. हल्लीं कारकुनीखात्याचे किमान पगार वाढविल्याचें जें पत्रक प्रसिद्ध झालें आहे त्यावरून पाहातां हा फरक तर अधिकच वाढला आहे. उदाहरणार्थ, केवळ मराठी सातवी इयत्ता पास झालेला मनुष्य रोव्हिन्यु-खात्यांत कारकुनीच्या जागेवर लावून घेतां येतो. तो घेतल्यास, नवीन व्यवस्थेप्रमाणें त्यास सुरुवातीस ३० रुपये पगार मिळून ८० रुपयांपर्यंत तो बिनबोभाट वाढत जाणार. पण हाच मनुष्य आज शाळाखात्यांत शिरल्यास त्याला फक्त १६ रुपये मिळतील व पुढें एक रुपयाहि वाढण्याचा संभव नाहीं. फारच तर तो स्वतंत्र शाळाभास्तर झाल्यास त्याला फक्त १९ रुपये पगार मिळेल. ट्रेनिंग कॉलेजचीं सर्टिफिकेटें मिळविलेले शिक्षक विचारांत घेतले तर ही तफावत याहूनहि अधिक पडते. तिसऱ्या वर्षाचें सर्टिफिकेट मिळविलेल्या शिक्षकाला मराठी बी. ए. म्हणण्याचा प्रघात आहे, व त्याला मिळणारें ज्ञान लक्षांत घेतां ही पदवी अगदींच फुकट आहे असेंहि म्हणतां येत नाहीं. असें असतां यू. एस्. एफ्. पास झालेल्या मनुष्यास सुरुवात ४० रुपयांवर होते तर या मराठी बी. ए.ला फक्त २५ रुपये मिळणार, व ४० मिळावयाचे तर त्यानें आणखी पंधरा वर्षें म्हणजे निम्मी नोकरी घालविलेली पाहिजे. बरें, सरकारजवळ पगारवाढीस पैसा नाहीं असें म्हणावें तर पब्लिकवर्क्सखात्यासारख्या कांहीं खात्यांतून स्केल वाढविण्यांत मुंबई सरकारनें कर्णासहि लाजविलें आहे. कारण नवीन स्केल अंमलांत येण्यापूर्वी ज्या ओव्हरसीअरला ६० रुपये पगार होता

त्या  
आ  
आ  
व  
मि  
का  
ए  
पा  
  
स्व  
क  
चा  
आ  
फो  
अ  
बर  
शा  
वा  
तर  
शि  
मि  
हो  
न  
म्ह  
वा  
च  
च

त्याला एकदम २५० ते ३०० पर्यंत रुपये पगार झाल्याची उदाहरणे आहेत ! मुनसफ, मामलेदार, डेप्युटी कलेक्टर यांचे पगारहि बरेच वाढले आहेत. मुनसफाचा पगार दुप्पट वाढला, मामलेदाराचा दीडपट तरी वाढेल व ते तेवढ्यावरहि खुष नाहीत. पण १५०-२०० रुपये ज्यांस आगाऊच मिळत आहेत अशा लोकांच्या पगारांत ज्या प्रमाणाने वाढ झाली त्यापेक्षां कनिष्ठ प्रतीच्या नोकरांच्या पगारांत अधिक वाढ झाली पाहिजे. दोहोंना एकच प्रमाण लावतां येत नाही ही गोष्टहि मुंबईसरकारनें लक्षांत घ्यावयास पाहिजे होती.

असो; हें सर्व युक्तिवादाचें विवेचन झालें. पण लक्ष घातलें असतां स्वतः सरकारास न सुचेल असा युक्तिवाद आम्ही अतज्ज्ञ टीकाकार कोणता करणार, किंवा सरकारास ठाऊक नाहीत अशीं कारणे आम्ही आपलें डोकें चालवून किती सुचविणार ? शाळामास्तरांना न्याय देण्याचें काम खात्याचा अभिमान धरून डायरेक्टरसाहेबांनींच करावयास पाहिजे होतें. अबकारी, फॉरेस्ट, पब्लिकवर्क्स वगैरे खात्यांच्या मुख्य अधिकाऱ्यांनीं मात्र नेटानें आपली कारवाई यशस्वी करावी, आणि विद्याधिकाऱ्यांनीं मात्र रेंगाळत बसावें हें त्यांस फारसें भूषणावह नाही. इतर खात्यांतील कामाच्या मानानें शाळामास्तरांचें काम हलकें किंवा बिनश्रमाचें असें डायरेक्टरसाहेबांना वाटत असल्यास मग मात्र आमचा नाइलाज आहे ! ‘चाकरी मिळेना तर माग भीक, व कोणी वाढीना तर पंतोजीपणा शीक’ ही म्हण आजच्या शिक्षकांच्या हलाखीची पूर्णपणें द्योतक अशीच आहे. धर्मोपदेशक, भिक्षुक, मिशनरी यांच्याप्रमाणें शिक्षक लोकहि अनेक देशांतून विनोदाचा विषय होऊन बसलेले असतात. पण ते त्यांची कामगिरी कमी महत्त्वाची म्हणून नव्हे, तर त्यांच्या भंड्यांत सालसपणा व निरुपद्रवीपणा हाच गुण असतो म्हणून. गरीब गाईच्या पाठीवर क्रीणीहि थाप मारावी, चावल्या कुत्र्याच्या वाटेला कोण जाणार ! लेखणीनें डोळ्यांतलें काजळ काढून घेणारा कारकून, चावडींतील रकट्यावरून बादशाही गाजविणारा पाटील, दीड हात दंडुक्याच्या बळावर जुलूम करणारा पोलीस, लोकांना मद्यपी बनवून कलालाचें व सरकारचें घर भरणारा अबकारी खात्याचा नोकर, यांची कामगिरी सर-

कारच्या डोळ्यांत भरावी; आणि रात्री कोणाला न कळत शेतावर पडून धान्याला अंकुर फुटविणाऱ्या परोपकारी पावसाप्रमाणे लोकांच्या डोळ्यां-आड खेडेगांवांत वसून कोंवळ्या मुलांच्या मनाला वळण लावण्याचें कार्य करणाऱ्या शाळामास्तराचें काम सरकारच्या डोळ्यांत भरूं नये हा केवळ कालमहिमा म्हटला पाहिजे ! पण सरकार गप्प बसलें म्हणून स्वतः शिक्षकांना तरी गप्प बसतां येत नाही. आपल्या पोटाची व्यवस्था त्यांना पाहिळीच पाहिजे. यामुळें अशा निरुपद्रवी लोकांकडूनहि चळवळ व संघशक्ति उत्पन्न करण्याचें काम झाल्याशिवाय राहिलें नाही. किंबहुना गुजराथेंतील शाळामास्तरांनीं संप करून एकदम चळवळीचें तीव्र रूप दाखविल्यापासूनच इलाख्यांतील शाळामास्तरांच्या चळवळीला सुरुवात झाली आहे. संप-वाल्यांच्या मागणीप्रमाणें वार-अलावन्स तर देण्यांत आलाच, पण एकंदरीने शाळामास्तरांच्या पगारवाढीबद्दल शाळाखात्यानें आपण होऊन पुढील योजना करावयास पाहिजे होती ती मात्र केली नाही. पुढें व्यक्तिशः अर्ज होऊं लागले, कायदे-कौन्सलांतहि प्रश्नोत्तरे सुरू झालीं, तेव्हां सरकारनें मास्तरांचे पगार थोडथोडे वाढविले; पण ही वाढ वास्तविक कोणत्याहि नव्या पक्क्या योजनेस अनुसरून केली असें नसतां जुन्या स्केलप्रमाणें जो पगार ज्याला मिळावयास पाहिजे होता तो फार तर देण्यापलीकडे कोठेंहि मजल गेली नाही. याशिवाय पसंत्यनुरूप म्हणून शेंकडा दहा इतक्या जागांचे कमालीचे पगार वाढविण्यांत आले. पण त्यानें फारच थोड्या लोकांची गैरसोय निघाली. शिवाय बाजारभाव कडकल्यानें कनिष्ठ दर्जाच्या, सर्वांत कमी पगार मिळणाऱ्या लोकांचा म्हणून जो विशेष विचार व्हावयास पाहिजे होता तो झाला नाही. अर्थात् सामुदायिक चळवळ केल्याशिवाय भागत नाही असें पाहून प्रांतीय शिक्षकपरिषदेची कल्पना निघाली व पुणे व सोलापूर या दोन ठिकाणीं तिच्या बैठकांहि झाल्या. या दुसऱ्या बैठकींत मास्तरांच्या पगारवाढीबद्दल जी मागणां मुक्रर झाली ती योग्य असावी अशी खात्री होण्यास, परिषदेचे अध्यक्ष ना० साठे यांच्या सारखे विचारी व शांत डोक्याचे गृहस्थ होते. याशिवाय वेगळें कारण सांगण्याची गरजच नाही. किंबहुना शाळामास्तरांनीं योजलेली अधिक पगाराची मागणी मर्यादित करून ती न्याय्य आहे असा ना० साठे यांनीं

अभिप्राय दिल्यावरूनच शिक्षकवर्गानेहि ती मान्य केली. अर्थात् या मागणीवरहुकूम तरी पगार वाढावे, किंबहुना ते ताबडतोब पदरांतहि पडावे, त्याला आतां एक क्षणाचाहि विलंब लागू नये, असा आग्रह शिक्षकवर्गाने धरल्यास तो वावगा आहे असे कोणासहि म्हणतां येणार नाही.

असे; मागणी ठरली व ही मागणी अमान्य झाल्यास पुढें काय करावें याचा विचार शिक्षकवर्ग व त्याचे सल्लागार मिळून योग्य तो करतीलच. म्हटलें तर चहूंकडे संपाचें हत्यार सर्वांनीच उचललें आहे, गुजराथेंत संप होऊनहि चुकला व विलायतेंतील प्राथमिक शिक्षक संप करणार अशा बातम्या जाहीर रीतीनें इकडे येऊन थडकल्या आहेत. या दृष्टीनें पहातां शिक्षकवर्ग स्वभावतः सालस निरुपद्रवी असतांहि त्यांनीं संपास प्रवृत्त व्हावें यांत कोणास आश्चर्य वाटणार नाही. तथापि हा अनिष्ट प्रकार घडून येऊं नये अशी आमची इच्छा असल्यामुळें असें आम्ही सुचवितों. सरकारनें या कामीं वेळींच लक्ष घालावें; व शिक्षकवर्गाचें भांडण कमाल-मर्यादेचा पगार अगर जागा बेसुमार वाढाव्या अशाकरितां नसून, केवळ जगण्यास जेवढा पगार आज अवश्य आहे तेवढाच मिळण्यापुरतें आहे ही गोष्ट लक्षांत घेऊन ताबडतोब ती तक्रार सरकारनें दूर करावी. नाही तर संप होऊन सरकार व शिक्षक यांच्या संबंधांतील अब्रूचें कांचेचें भांडें एकदां फुटलें म्हणजे तें फिरून सांधलें जाणार नाही. शाळामास्तरांनीं संप केला म्हणून सरकारचें कोणतेंच काम प्रत्यक्ष अडणार नाही ही गोष्ट आम्हांस माहीत आहे. किंबहुना प्लेगांत शाळा बंद पडतात तशाच फारतर संपांत बंद पडतील असली उक्ति कित्येकांनीं काढल्याचेंहि आमच्या कानावर आलें आहे. त्याला उत्तरच द्यावयाचें तर 'आमचेंहि या कामासुळें अडलें नाही' असें म्हणून व संप करून शिक्षक लोक उत्तर देण्यास संमर्थ आहेत. पण सरकारचा बेगुमानपणा अधिक किंवा शाळामास्तरांची तडफ अधिक याची झुंज लावून परीक्षा पहाण्याची ही वेळ नाही, व त्यांत फायदाहि कोणाचा नाही. सर्वच गोष्टि सामोपचारानें झालेल्या बऱ्या. पण शाळामास्तर म्हणजे कोणत्या झाडाचा पाला अशा समजुतीनें ते आजवर रगडले गेले तसेच यापुढेंहि रगडले जाऊं नयेत इतकीच आमची इच्छा असल्यामुळें, आम्हीं या प्रश्नास मुद्दाम महत्त्व देऊन त्याची आज थोडक्यांत चर्चा केली

आहे. राखून ठेवलेलीं खातीं आवडतीं व तोंडून दिलेलीं नावडतीं असा भेद कदाचित् सरकारास वाटण्याचा संभव आहे. पण हेंहि खरें नाहीं. कारण ज्यांत पगाराची वाढ केली अशा तोंडून दिलेल्या खात्यांचीहि उदाहरणें सहज दाखवितां येतील. अर्थात् शाळाखात्याचे पगार न वाढले तर सरकार या एकाच खात्याला विशेष तुच्छ मानतें व या एकाच खात्यांतील नोकरांच्या अंगी स्वाभिमानाचा विशेष अभाव आहे याशिवाय तिसरें अनुमान आमच्यासारख्या तिऱ्हाडतास तरी काढतां येणें शक्य नाहीं; व या प्रकरणाचा निकाल लागेल तेव्हां या दोहोंपैकीं खरें अनुमान कोणतें हें आपोआपच सिद्ध होईल.

### ३६. हे जबाबदार दिवाण !

( केसरी, ता. २८ जून १९२१ )

नवीन शिक्षणमंत्री रघुनाथराव परांजपे यांनीं जडजोखमीच्या सरकारी कार्यधुरेली मान लवविल्यापासून फार काळ लोटला आहे असें नाहीं; तथापि तेवढ्याहि काळांत त्यांना शिक्षणविषयक एखादी नक्की योजना लोकांपुढें मांडतां आली असती. पण अशा एखाद्या नक्की योजनेच्या ऐवजीं त्यांनीं अनिश्चित तात्पर्यांचीं अशीं दोनतीन जाहीर भाषणें मात्र केलीं. आम्ही तर काय बोलूनचालून राज्यकारभाराच्या कक्षेबाहेर राहिलेले बेजबाबदार लोक ! आम्हांला जबाबदार राज्यकारभाराच्या मर्यादा कळत नसल्यामुळें आम्हीं पराजण्यांच्या कारभारावर आजवर सहसा फारशी टीका केली नाहीं. पण या मर्यादा नीट ओळखणाऱ्या त्यांच्याच पुढ्यांतील कांहीं लोकांनीं त्यांची अमर्यादा करून रेवडी उडविली आहे; अशा वेळीं आम्हीं एखादा टीकेचा शब्द लिहिला तर आतां हेतुविपर्यास तरी होणार नाहीं. पराजण्यांच्या मदतगार पक्षांतील एका पत्रानें तर पराजण्यांवर इतकी जहाल टीका एकसारखी चालूं ठेविली आहे कीं प्रो० काळ्यांना ती करणाराला पिसाळलेल्या कुत्र्याची उपमा द्यावीशी वाटली व ' ज्ञानप्रकाशकारांनीं तिला आपली मान्यता दिली ! पण स्वतः ज्ञानप्रकाशकारांना ही टीका-



पद्धति अगदीच अपरिचित आहे असें नाही. लो० टिळकांच्या मृत्यूच्या आधीपासूनच पण विशेषतः त्यांच्या मृत्यूनंतर ज्ञानप्रकाशानें केळकरांवर वेळीं-अवेळीं, सकारण-निष्कारण, वेडीवांकडी, उलटीसुलटी, संस्कृत-प्राकृत अशी टीका किती केली असेल हें ज्ञानप्रकाशकारांना माहीतच आहे. असो, अशा टीकाकाराला प्रोफेसर काळ्यांनीं पिसाळलेला कुत्रा म्हटलें, तरी पण खुद्द काळे यांनाहि शिक्षणमंत्री परांजपे ह्यांचें काम पसंत न पडल्याचें उघड बोलून दाखविल्याशिवाय राहवलें नाही हें लक्षांत ठेवलें पाहिजे. त्यांनाहि सहा महिन्यांच्या कारभारांत व्हावी तेवढी प्रगति दिसून आली नाही. पण त्यांना परांजप्यांच्या मार्गीतील अडचणी दिसत नाहीत असा ज्ञानप्रकाशकारांचा त्यांच्यावरहि शेरा आहेच. अडचणीचीं सबबच सांगावयाचीं, तर बाहेर राहून देखील ती कोणासहि सांगतां आली असती. त्याकरितां सहा महिन्यांत तीस चाळीस हजार रुपये खर्ची पडण्याचें फारसें कारण नव्हतें. इतकेंहि होऊन दुसऱ्यावर कुत्सित टीका करण्याची स्वतः परांजप्यांची द्वाड खोड जात नाही ती नाहीच. कौन्सिलाबाहेर राहणाऱ्या लोकांना त्यांनीं 'शेख महंमद'ची उपमा दिली आहे. मॅकमिलन कंपनीलाच फिरून मराठी क्रमिक पुस्तकांच्या फायद्याचा आणखी एक वर्ष मलिदा चारतांना परांजप्यांनीं शेख महंमदाच्या गोष्टीचीं पानें चाळलेलीं दिसतात. 'घाण्याच्या बैला'ची गोष्ट कदाचित् या पुस्तकांत नसेल म्हणून ती मात्र कांहीं खोटी नाही. असहकारितावादी व कांहीं सहकारितावादीहि जर शेख महंमद ठरतात तर खुद्द परांजप्यांनाहि घाण्याच्या बैलाची उपमा देण्यास काय हरकत ? प्रो० काळे ह्यांच्या टीकेप्रमाणें सहा महिन्यांत परांजप्यांनीं कांहीं प्रगति करून दाखविली नाही हें जर खरें असेल, तर एका युरोपिअनानें शिक्षणखात्याच्या घाण्याचें जूं मानेवरून टाकून दिलें व परांजप्यांनीं तेंच आपल्या मानेवर घेऊन डोळ्यासमोर पण हातभर अंतर कधीं न तुटेल अशा बांधलेल्या पांच हजार रुपयांच्या पेंडीकडे पाहून पूर्वीप्रमाणें वाटोलें फिरण्याचें काम चालविलें, यांत जनतेला लाभ तो कोणता झाला ?

शिक्षणमंत्र्याची जागा हातीं येतांच सक्तीच्या शिक्षणाचा प्रश्न आज-मितीस एकदम प्रचारांत आणणें शक्य नाही असें विधान परांजप्यांनीं केलें. त्याबद्दल त्यांच्याकडे लोक निंदाव्यंजक ठराव करून पाठवीत अस-

ल्याचें त्यांनींच कबूल केलें आहे. ठीकच आहे, लोक असे ठराव कां न करतील ? परांजप्यांनीं विधान केलें त्यापेक्षां सरकार गोखल्यांना तरी वेगळें काय सांगत होतें ? लोकांची तयारी कितपत आहे, हें अजमावणें रास्त आहे. पण त्याबद्दल परांजप्यांनीं लोकांना टोमणा मारण्याचें कारण नाहीं. लोकांची संमति, पैशाची अनुकूलता व थोड्या काळांत पुष्कळ घडवून आणण्याची शक्यता, या अडचणीं जर खऱ्या, तर त्या मुंबईसरकारा-प्रमाणें पुणें म्युनिसिपालिटीलाहि त्या कां नसाव्या ? पण पुण्यांतील राष्ट्रीय पक्षांनें प्रथम मुलांचें शिक्षण मोफत व सक्तीचें करूं, नंतर कांहीं दिवसांनीं मुलींचेहि शिक्षण तसेंच हार्ती घेऊं, असें ठरविलें तेव्हां मात्र परांजप्यांनीं आपल्या बगलबच्चांना व्यर्थ चळवळ करण्याला एवढी कां मदत केली ? तात्पर्य, सरकारी कूटाबाहेर असतांना उदारमतवादित्वाच्या लांबलांब गप्पा झोकून, या कूटांत सामील होतांच परांजप्यांना 'नकार' हा कसा फुगवून सुजवून, सजवून मांडावा या विद्येच्या संशोधनापलीकडे दुसरें कांहीं कर्तव्य राहिलेलें दिसत नाहीं, व हा नकार आणखी दोनतीन वर्षें तरी असाच टिकणार असेंहि त्यांनीं एकदमच सांगून टाकलें आहे. म्हणजे पुढें काय करणार असा प्रश्न विचारणारांची त्यांच्या प्रधानकीच्या मुदतींत राखण लागली.

शिक्षणाचें कार्य पार पाडण्याला पैसा लागतो ही गोष्ट खरी आहे आणि हा पैसा सर्वस्वीं दारूच्या उत्पन्नांतून येणारा आहे हीहि गोष्ट प्रसिद्ध आहे. दारूच्या पैशाला आणि शिक्षणाच्या खर्चाला कायमचा मेळ घालण्याचें जनतेनें कधींहि कबूल केलेलें नव्हतें. नवीन सुधारणांत ही कारवाई घडून आली व नवीन सुधारणांचें तर आपण ढोलके पिटलें, म्हणून आपणाला आतां तक्रार करण्यास जागा नाहीं, ही गोष्ट परांजप्यांच्या मनाला खाऊं लागली असावीशी दिसते. कारण या मुद्द्यावर त्यांनीं खालीलप्रमाणें वाक्पुष्पें उधळलीं आहेत. "मद्यपाननिषेधासुद्धें पैशांत येणाऱ्या तुटीकडेहि डोळेझांक करून चालणार नाहीं. मद्यपानाची हकालपट्टी झाली तर ती आम्हांस हवीच आहे; पण द्रव्यसामर्थ्यावर त्याचे अप्रत्यक्ष परिणाम काय होतील याचा विचार करून त्याप्रमाणें आपलें धोरण बनविणें हेंहि अवश्य आहे." या विधानांत परांजप्यांची मद्यपान-निषेधाची तकलुपी उत्सुकता दिसून येते, पण ती जशी लोकांस मान्य होणार नाहीं, तशीच द्रव्यशोषणाकडे

नजर देऊन मद्यपाननिषेधाचे पाय तोडावे किंवा दारू थांबविल्यास शिक्षणाचे पाय तोडण्यास तयार व्हावे, ही सूचनाहि त्याज्यच वाटेल. शिक्षण हवे तर लोकांस दारू पिऊं द्या, असा ध्वनीहि परांजप्यांनीं आपल्या भाषणांत निघू देणें त्यांना शोभत नाहीं. एकवेळ शिक्षण मागें पडलें तरी चालेल, माझा तीन वर्षांचा सगळा कार्यक्रम टांसळला तरी बेहेत्तर, पण मद्यपानाची हकालपट्टी झालीच पाहिजे असें म्हणण्याचें तारतम्य परांजपे दाखविते तरी शिक्षणमंत्री या नात्यानें त्यांची अब्रू कमी न होतों मद्यपान निषेधक या नात्यानें ती जास्ती वाढली असती. शिक्षणाला पैसा पाहिजे, पण तो मिळण्याकरितां राखीव खात्याशीं भांडावें लागणार हें उघड आहे. पण परांजप्यांनीं नुसती प्रधानकी गाजवावी आणि हें भांडण भांडण्याला मात्र कोणा भलत्या गांवचा पाटील बोलवावा ! आपलें म्हणणें राखीव खात्यानें ऐकलें तर त्यांना राजिनाम्याची भीति दाखवावी हें स्वाभिमानबुद्धि सांगणार; म्हणून 'राजिनाम्याच्या भीतीची' भीति परांजप्यांना एव्हां-पासूनच वाटू लागली आहे. व त्यांनीं सांगून टाकलें आहे कीं, राजिनामा देऊं म्हणणारा मनुष्य सरकारच्या दृष्टीनें नालायक ठरेल. पण याच्या उलट आपलें कांहीं चालत नाहीं असें असतांहि जो प्रधान घाण्याच्या बैलाप्रमाणें मानेवर जूं घेऊन ठरीव वाटोळ्या रंगणांत फेऱ्या घालीत राहील तो लोकांच्या दृष्टीनें नालायक ठरेल हें परांजप्यांनीं विसरूं नये.

### ३७. खेड्यांतील शिक्षण व अस्पृश्यवर्ग

( केसरी, तारीख ५ जुलई १९२१ )

बुधवार, ता. २९ रोजी श्रीशिवाजीमंदिरांत न. चिं. केळकर, यांचें अध्यक्षतेखाली प्रो० कानिटकरांचें वरील विषयावर व्याख्यान झालें. अध्यक्ष प्रास्तविक भाषणांत म्हणाले, अस्पृश्यता घालविण्यास व्यक्ति, संस्था व प्रत्यक्ष राष्ट्रीय सभा प्रयत्न करीत आहेत. वर्णाश्रमवादी असूनहि महात्मा गांधी हे कट्टे स्पृश्यतावादी आहेत. परंतु अस्पृश्यता ही केवळ स्पर्श केल्यानें जाणारी नाहीं. स्पृश्य-अस्पृश्य यांतील फरक केवळ शिक्षणामुळेच

जाऊं शकेल. स्वच्छ कसे राहावे व मन उदार कसे ठेवावे हे केवळ शिक्षणा-  
नेच समजेल. अस्पृश्यता केवळ ब्राह्मणच मानतात असे नाही. खेड्या-  
पाड्यांतून महाराष्ट्रा अस्पृश्य मानणारे ब्राह्मणेतरेच ब्राह्मणांच्यापेक्षा जास्त  
आहेत. या वादांत केवळ ब्राह्मण व ब्राह्मणेतरे असा भेद नसून स्पृश्य व  
अस्पृश्य असा भेद आहे. ब्राह्मण व मराठे या दोघांनीही मिळून ही  
अस्पृश्यता घालविली पाहिजे.

यानंतर प्रो० कानिटकर म्हणाले, अध्यक्षांचे प्रास्ताविक भाषण मलाहि  
मान्य आहे, खेड्यापाड्यांत अस्पृश्य वर्ग जास्त आहे. प्रत्येक पदवीधराने  
मनावर घेऊन त्यांस शिकविले पाहिजे. मुंबई इलाख्यांत सुमारे २ कोटी  
लोकांपैकी प्राथमिक सक्तीच्या शिक्षणास योग्य अशी २४-२५ लाख मुले  
निघतील. खेड्यापाड्यांतून शिक्षणाचा खर्च कमी येतो. पुण्यांत कदाचित्  
२५ रु. येईल. पूर्वी तीन कौन्सिलरांत राज्यव्यवस्थेचे काम भागत असे,  
पण सध्या सात झाले आहेत व प्रत्येकाचा सालिना पाऊण लाख पगार  
जातो. या एकाच्या पगारांत ५००० मुलांचे शिक्षण होईल. पण एकटा  
पांच हजारांचे शिक्षण खाऊन जातो. दारूखात्याचे उत्पन्न कमी केले तरी  
पोलिसखाते सरकार कमी थोडेच करणार ? पब्लिक वर्क्समधलेही अवास्तव  
पगार चाढले आहेत. पण याकरिता इतर एक्झिक्यूटिव्ह ऑफिसरांशी  
भांडणे, प्रधानाचे काम आहे. पण पैसा उभारावयाचा कसा, कर कोणते  
वाढवावयाचे हे ठरविण्याचे मिनिस्टरचे काम आहे; हेहि आम्हांलाच  
विचारले तर मिनिस्टर कशाला ? लहान मुले एकमेकांस लागलेल्या तीन  
रुपयांचा खेळ करितात. मधल्यावर दाब देऊन एक रुपया त्यावर आडवा  
मारला, की त्याचा मार शेजाऱ्यास लागून तो लांब उडतो. शिक्षणमंत्री हा  
मधल्या दाबलेल्या रुपयासारखा आहे. चांगल्या बुद्धीने का होईना, पण  
त्याचे कल्याण व्हावेसे वाटत असेल तर त्यावर लोकमताने प्रहारच केले  
पाहिजेत. दिवाणाच्या अंगाला न लागता हा मार इतर खात्यांना लागेल.  
शिक्षण सक्तीचे केलेच पाहिजे. त्याबद्दलचा अवश्य तेवढाच खर्च आम्ही  
सोभू. मात्र प्रधानाने हक्काकरिता इतर खात्यांशी भांडावयाचे की नाही,  
कसे कर बसवावयाचे, हे स्वतः ठरवावे. सक्तीचे शिक्षण हाच अस्पृश्यता  
जाण्यास उपाय आहे.

यानंतर डॉ० रुईकर यांनी सांगितलें कीं, अस्पृश्यतेचा प्रश्न धर्माचा आहे. त्यावर शंकराचार्य मुळीच गप्प बसतात. त्यांनीं अस्पृश्यता गेली पाहिजे असें सांगावें. न सांगितल्यास लोकमतानें त्यांस तसें करण्यास भाग पाडावें.

प्रो० नाईक म्हणाले, सर्वांनीं हा प्रश्न हातीं घ्यावा. नोंवें देशांतल्या प्रमाणें दरवर्षी तीनच महिने लोकांना शिक्षण दिलें तरी ३ खर्चाचा प्रश्न आपण होऊन सोडविण्यासारखें होईल. स्वयंसेवकांनीं मला नावें द्यावी. त्यांना भरपूर काम मिळेल.

यानंतर अनाथ विद्यार्थिगृहाच्या कानिटकरांनीं सांगितलें, कौन्सिलें किंवा प्रधान आमचे नाहीत, पण प्राथमिक शिक्षणाचा खर्च चरक्यावर भागूं शकेल.

उत्तरादाखल प्रो० कानिटकरांनीं थोडेसें भाषण केल्यानंतर केळकर आपल्या भाषणांत म्हणाले, “मी व्यक्तीला अनुलक्षून बोलत नाहीं. एक क्ष प्रधान आहे असें समजून बोलतो. पण प्रधानां आपल्याकडून शक्य तितका प्रयत्न केला आहे असें दिसल्याशिवाय आमचें समाधान व्हावयाचें नाही. कानिटकर म्हणाले कीं, दंड भक्कम करण्याकरितां मिनिस्टरवर आपण तडाखे दिले पाहिजेत. पण मिनिस्टर जर इतका स्वाभिमानी असेल व आम्हांला हि वाटलें कीं, आपल्या तडाखे देण्यानें त्याला उपयोग होईल तर आम्हीहि आमच्याकडून कसूर करणार नाहीं. पण प्रधान स्वाभिमान दाखविणारा असला तर उपयोग! नाहीतर चावून चिवट असें व्हावयाचें. व्याख्यात्यांनींच सांगितलें कीं, एकटे परांजवे ५००० विद्यार्थ्यांचें शिक्षण खातात. म्हणून मी त्यांना अशी जाहीर सूचना करतो कीं, त्यांनीं तात्पुरता लागणारा खर्च घेऊन निदान दोनतीन हजारांचें तरी शिक्षण आपल्या पगारांतून करावें. त्यांनीं सिव्हिल सर्व्हिसचा नाद सोडून जन्मभर स्वार्थत्याग केला व आतां शेवटीं ६००० रुपये पगार घेण्यांत स्वार्थत्यागाची त्यांची परंपरा विघडते असें माझे त्यांना सांगणें आहे. मोठेपणा राखण्याकरितां सहा हजार पगार घ्या पण तो स्वतःजवळ मात्र ठेवू नका. यानें सर्व गोष्टी साधतील. त्यांचा प्रामाणिकपणा दिसेल. अधिकाऱ्यांशीं त्यांचें वजन राहील, व त्यांच्याच शिक्षणकार्याला त्यांनीं मदत केल्यासारखें होईल; व असें तीन वर्षे लागोपाठ झालें तर मग परांजप्यांनाच इतर अधिकाऱ्यांना म्हणतां येईल कीं, ‘कशाला तुम्हांला येवढा भाराभर पगार ? टाका थोडासा

तुमच्यांतला, पण स्वतः परांजपे ही गोष्ट न करितां त्यांना सांगू लागतील, तर ते उलट म्हणतील की, वेळ आली तेव्हां परांजप्यांनीं इतका पगार घेण्याला काय कमी केलें ?

प्रथमतःच कर बसविण्याचें प्रधान बोलू लागेल तर सर्व फसेल. लोकांच्या स्वार्थत्यागाखेरीज ही गोष्ट होणार नाही हें मला मान्य आहे. पूर्वी टिळकांनीं हि जाहीर सभेंत सांगितलें होतें कीं, 'दारू बंद करण्याचा अधिकार तुम्हास आहे' असा हुकूम सरकारनें मला द्यावा, दारूच्या उत्पन्नाचें ४ कोटि रुपये मी सरकारला मिळवून देतो. पण आज प्रत्येक खात्याच्या प्रधानाची गोष्ट अगदींच मुलखावेगळी. त्यानें म्हणावें, "तुम्हांला दारू नकोना ? द्या ४ कोटि रुपये." शिक्षणमंत्र्यानें हि म्हणावें "शिक्षण पाहिजे ना ? टाका ३ कोटि रुपये." प्रधानांना कांहीं जबाबदारी नाही. आम्ही ३ कोटि रुपये त्यांना मिळवून द्या; मग हे तेथें कशाला मिनिस्टर ? ४ कोटि रुपये कसे उभारावयाचे हें आम्हांला विचारावयाचें असेल तर तुम्ही घरीं होतां तें काय वाईट होतें ? यांतला सगळा कावा असा आहे; लोकांनीं सुचवावें कोणकोणत्या खात्यांतून कसकसा वसूल करावा; सर्व बजेट लोकांनीं ह्यांच्याजवळ द्यावें; नंतर त्यांनीं सरकारला सांगावें "लोक इतके कर बसवून घेण्यास कबूल आहेत; हा ध्या त्यांचा कबुलीजबाब" पण हें होणार नाही. स्वतः मिनिस्टरनें झीज सोसली पाहिजे. स्वतः विचार करून स्कीम तयार केली पाहिजे व नंतर जाहीर करावें कीं, इतका खर्च लागेल, इतका कमी पडेल. असें प्रामाणिकपणानें केल्यास लोक कमी पडलेला पैसा जरूर देतील. परांजप्यांनीं प्रामाणिकपणानें अंग घासून व इतर खात्यांशीं वेळ पडल्यास भांडण्याची आपली तयारी दाखवून स्वतःची स्कीम जाहीर करून कार्याला लागावें. तूट येणारे पैसे मी त्यांना पुरवतो असें मी जाहीर रीतीनें सांगतो. पण जी गोष्ट व्यवहारज्ञानाच्या दृष्टीनें शेवटीं बोलावयास पाहिजे ती कर बसविण्याची गोष्ट हे पाहिल्यानें च लोकांच्या तोंडावर मारतात व म्हणतात कीं, "शिक्षण पाहिजे तर टाका ३ कोटि रुपये." म्हणजे तुम्ही तेथें (प्रधान) आहांत हा जुलूमच झाला म्हणावयाचा ! मग पूर्वी घरीं होतां तें काय वाईट होतें ? स्वतःची स्कीम असल्याशिवाय कराची गोष्ट बोलणें म्हणजे विनाकारण आपली कूस दुसऱ्याला

दाखविण्यासारखें आहे. आणि शिक्षणाचा पुत्रलाभच होणार नसेल तर कूस दाखवून तरी उपयोग काय ! केळकर पुढें म्हणाले की, अनाथ विद्यार्थी-गृहाचे कानिटकर म्हणाले चरक्यांनीं हा प्रश्न सोडवितां येईल. पण मला तसें वाटत नाहीं. आज कौन्सिलें आमचीं नाहींत म्हणून काय झालें ! आज असहकारिता केली आहे ती शाश्वत नसून अजीर्ण घालविण्याकरितां केलेल्या उपोषणासारखी आहे. उपोषण हें जसें मरेपर्यंत करावयाचें नसतें त्याप्रमाणें असहकारिता ही जन्माची थोडीच करावयाची आहे ! या उपोषणाचें पारणें फेडण्याची वेळ उद्यां येणार आहे. त्या वेळेला नुसतें पारणें नाहीं तर लखलखीत द्वादशी करूं.

शेवटीं परांजण्यांना हेंच सांगावयाचें आहे कीं, त्यांनीं कसूर न करितां शक्य तर वरिष्ठ अधिकाऱ्यांशीं झगडण्याची तयारी दाखवावी. स्वाभिमान झुत्यतेनें लोकांनाच ४ कोटींचा हवाला विचारूं नये. आतां येवढा मोहरा इरेसच पाडण्याची वेळ आली तरी आम्हीहि पाहूं !”

### ३८. दिवाणसाहेबांचा कारभार !

( केसरी, तारीख २६ जुलै १९२१ )

आमचे शिक्षणमंत्री रघुनाथराव परांजपे यांच्या कारकीर्दीचे दिवस अधिकाधिक लोटत चालले, तसतसा त्यांच्या कर्तृत्वाचा मोकळेपणा लोकनिदर्शनाला अधिकाधिकच येत चालला आहे. ते शिक्षणाचे अध्वर्यू व उदारमतवादित्वाचे अस्सल गड्डे, म्हणून प्रधानपद लाभल्यावर त्यांच्या हातून प्राथमिक शिक्षणाची प्रगति होईल अशी लोकांना थोडीबहुत अपेक्षा होती; पण ती सर्व निष्फळ ठरूं पाहात आहे. हल्लीं त्यांनीं सक्तीच्या शिक्षणासंबंधानें चौकशी करण्याकरितां एक कमिटी नेमिली आहे. पण ती नेमण्याच्या सरकारी ठरावांतच जी भाषा योजनांत आली आहे तिच्यावरून आपल्या दुर्बल धोरणांत टेकावयाला कोणी आधार पाहिजे म्हणून त्यांनीं ही कमिटी नेमून घेतली असावी असा भास होतो. आजवर तीन

चार म्युनिसिपालिट्यांचा सक्तीचे शिक्षण लागू करण्यास पुढे आल्या असा ठरावांत दोष दिला आहे. पण सरकारी ग्रँट एकंदर खर्चाच्या निम्म्याहून किती अधिक कोणास देण्याचा सरकारचा विचार होता याचा उल्लेख नाही, व म्युनिसिपालिट्यांची सांपत्तिक स्थिति परांजप्यांना माहीत नाही असेही नाही. सक्तीच्या शिक्षणाबद्दल लोकांनी उत्सुकता दाखविली आहे असे म्हणून ठरावांत दिवाणसाहेबांनी त्यांच्या तोंडाला स्तुतीची पाने पुसली आहेत; पण खर्चाचा पैसा कोठून आणावा, सक्ति करावयाची ती कोणाकडून करावी वगैरे तपशिलांच्या गोष्टीवर लोकांनी निश्चित मत दिले नाही, म्हणून असे निश्चित मत बनविण्याचे शहाणपण त्यांच्या अंगी नाही, अशी गर्भित निंदाहि केली आहे. दिवाणसाहेबांच्या अंगावर खोगीर चढले नव्हते तेव्हा त्यांनी स्वतः असल्या वादविवादांत पूर्वी भाग घेतला होता; पण वरील मुद्द्यांवर त्यांनी तरी स्वतःचे निश्चित मत कोठे दिले होते ? मग इतर गांवढळ लोकांप्रमाणे रंगलरसाहेबांनाहि हे मत देण्या-इतके शहाणपण नव्हते असेच समजावयाचे की काय ?

पण या ठरावांत याहीपेक्षा विशेष मौजेची व आश्चर्याची गोष्ट आहे ती ही की, 'जनतेतील बहुमत शिक्षणविषयक सक्ति करून घेण्यास अनुकूल नाही,' म्हणून शिक्षण सक्तीचे करू नये असा ध्वनि निघण्यासारखी भाषा वापरली आहे ! परांजपे दिवाण झाल्याबरोबर त्यांना एकेक नवीन शहाणपण सुचू लागले असले पाहिजे. कारण पुणे म्युनिसिपालिटीतील राष्ट्रीय पक्षाने पुण्यातील सर्व मुलगांना सक्तीचे शिक्षण देण्याचा प्रश्न पुढे आणला, तेव्हा मुलांबरोबर सर्व मुलींनाहि शिक्षण दिले पाहिजे व तेहि सरकारच्या विशेष मदतीची अपेक्षा न बाळगता दिले पाहिजे असे थोतांड भाजवून याच परांजप्यांनी गोंधळ घातला तेव्हा त्यांचे हे शहाणपण कोठे गेले होते, कळत नाही ! सक्तीच्या शिक्षणाच्या खर्चाविषयी ठरावांत लिहितांना तर, परांजप्यांच्या हातून सरकारी खर्चाच्या काटकसरीला कांही मदत होईल याविषयी लोकांची कायमची निराशाच त्यांनी करून टाकली आहे. या शिक्षणाला लागणारा बहुतेक पैसा नव्या करपट्टीने वसूल करावयाचा हेच जर दिवाणसाहेबांचे मत तर ते मत लोकांनीहि पूर्वी सहज देऊन टाकले असते जितका पैसा यापुढे कोणत्याहि सरकारी कामाला नवीन लागेल



तितका सर्व नव्या करानीं वसूल करावा हें म्हणण्यास फारसे शहाणपण लागत नाही, व त्याकरितां प्रधानकीचा सालिना साठपांसष्ट हजार रुपये इतका खर्च रयतेला पाडण्याचेंहि कारण नाही. कांहींहि असो; पुण्यांतील 'उदारमतवाद्यां'चे पुढारी आतां पुरें रंगणावर आले, व पूर्वीच्या त्यांच्या बडबडीत किती फेंसाळपणा, किती वालिशता व किती बढाईखोरपणा होता हें पाहण्याला लोकांना आतां पुरा अवसर मिळेल. हे अनाथांचे नाथ, गरिबांचे कनवाळू, मागासलेल्यांचे पुढारी व हे अस्पृश्यांचे आलिंगनदाते, राष्ट्रीय पक्षाला जनतेच्या हिताची कळकळ नाही असें बरळत असत; पण तेच आतां प्रधानपदस्थ झाल्याबरोबर लोकांना शिक्षणविषयक सक्ति कितपत रुचेल याविषयी त्यांना स्वतःलाच शंका येऊ लागली आहे !

गतवर्षी निवडणुकीच्या वेळीं ५ जुलै रोजी याच परांजप्यांनीं आपला मॅनिफेस्टो उर्फ जाहीर विनंतिपत्रक काढिलें, त्यांत त्यांनीं मतदारांना जीं अठरा आश्वासनें दिलीं त्यांतलें पहिलेंच आश्वासन, कर्मधर्मसंयोगानें, सक्तीच्या शिक्षणाचें आहे. Compulsory primary education both for boys and girls ( मुलांमुलींचें सक्तीचें प्राथमिक शिक्षण ). वरील वचनांतून निसटून जातां येण्यासारखे पळवाटीचे शब्दहि त्यांनीं मॅनिफेस्टोत घातलेले नव्हते. उलट मागासलेल्यांचा मी कट्टा दोस्त आहे, आणि हीनजन्म, स्त्रीजन्म किंवा दारिद्र्य यांपैकीं एकाहि कारणानें येणारा मागासलेपणा कोणाचा राहूं नये याकरितां कौन्सिलध्यें मी समानतेचा पुरस्कार करीन असें लिहून त्यांनीं खुंटी हलवून वळकट केली होती. पण परांजप्यांचे टीकाकारच वेडे खरे. कारण 'प्रधानपद मिळालें असतां मी काय करीन' अशा अर्थाचा तो कांहीं त्यांचा मॅनिफेस्टो नव्हता ! फक्त मतदारांनीं आपल्यास कौन्सिलांत निवडून घ्यावें एवढ्यापुरताच तो होता. आणि शिडीवरून भिंतीवर चढून गेलें म्हणजे शिडी लाथाडून घावी हा राजमान्यतेचा राजमार्गच आहे ! निवडणूक होण्याकरितां परांजप्यांना जसा हा मॅनिफेस्टो काढावा लागला तसा प्रधानकी मिळविण्यालाहि एखादा मॅनिफेस्टो काढावा लागला असण्याचा संभव आहे. मात्र कदाचित् तो जाहीर लेखी नसून तोंडी असेल ! पण मॅनिफेस्टोत परांजप्यांनीं काय काय घातलें असेल याची कल्पना आतां हळूहळू कोणासहि होण्यासारखी आहे.

सक्तीच्या शिक्षणाविषयी चौकशीची कमिटी नेमून शिक्षणमंत्र्यांनी एका दगडाने दोन पक्षी मारण्याचा बेत केला असावा असे दिसते. एक तर सक्तीच्या शिक्षणाकरिता नवे कर बसविण्याच्या त्यांच्या 'उदार' कल्पनेस दुजोरा मिळेल. दुसरे, प्राथमिक शिक्षकांना जी पगारवाढ सरकारने कबूल केली होती तिचाही आयताच खो बसला. या पगाराच्या बाबतीत जी कमिटी पूर्वी नेमली होती तिच्या शिफारसी सरकारने मान्य केल्या, व शिक्षकांनीही निरुपायास्तव समेटादाखल त्या कबूल करून त्यांनी योजलेला संपादित थांबविला. या कमिटीत स्वतः रंगलर परांजपे हे एक प्रमुख सभासद असून त्यांच्या आश्वासनावरच हे प्रकरण तेव्हा असे मिटले. अर्थात् स्वतः परांजपे हेच पुढे शिक्षणमंत्री झाल्याने कमिटीची पगारवाढीची आश्वासने ताबडतोब अमलात यावयास पाहिजे होती. पण परवा त्यांजकडे डेप्युटेशन गेले त्यावेळी त्यांनी "मजकूर कांही एक होणार नाही, तुम्ही चंदावरकरकमिटीकडे अर्ज करा, फिरून साक्षी पुराव्यापासून आपले सर्व भांडण नव्याने भांडा" असे सांगून लखलख कानावर हात ठेवले म्हणतात !

तसे घडले असेल तर या विश्वासघाताला जोड नाही ! परांजपेसाहेबांची ही पुच्छप्रगति पाहून बिचाऱ्या शिक्षकवर्गाला काय वाटेल याची वाचकांनीच कल्पना करावी ! दुय्यमपासून वरच्या सर्व शिक्षणशाखांच्या लोकांचे पगार वाटेल तसे वाढून पदरांत पडले देखील. याचे कारण त्यांचे वाली साहेब लोक, आणि प्राथमिक शिक्षकांची ही दुर्दशा; कारण त्यांचे वाली परांजप्यांसारखे दुर्बल व बेमरवशी नेटिव दिवाणजी ! भिळून शिक्षक लोकांचे रक्षण अखेर त्यांचे त्यांनीच केले पाहिजे असे ठरले म्हणावयाचे ! वास्तविक सक्तीच्या नव्या शिक्षणयोजनेचा व पूर्वी कबूल केलेल्या पगारवाढीचा कांही एक संबंध नाही. ही वाढ योग्य म्हणूनच स्वतंत्र रीतीने कबूल केलेली होती. चंदावरकर-कमिटीने वाटेल तर ती लक्षांत घेऊन मगच आपली योजना निश्चित केली असती. पण बिचारे परांजपे तरी काय करणार ! वरच्या जबरदस्त फिनान्सकमिटीला धक्का द्यावयाची शक्ति नाही, तेव्हा खालच्या शिक्षकवर्गाला लाथा देऊनच त्यांना आपले पद संभाळले पाहिजे !

## ३९. निवडणुकीचा निकाल

( केसरी, १९२३ )

मुंबई युनिव्हर्सिटीच्या निवडणुकीचा निकाल अपेक्षेप्रमाणेच लागून जे०जयकर निवडून आले. आपण पराभूत होणार ही जाणीव परांजपे यांना आधीपासूनच होती असे स्वतः त्यांनीच कबूल केले आहे. एका दृष्टीने ही निवडणूकच स्वराज्यपक्षाच्या यशाची खरी खूण मानावी लागते. कारण मतदार अशिक्षित नसून सात वर्षे मुरलेले पदवीधर होते. पण याहि पराभवाला काहीतरी कारण म्हणून सांगण्याचा मोह परांजपे व त्यांचे काळेगोरे खेही यांना आवरलानाहीं. त्यांनी असे कारण जाहीर केले आहे की, असंतुष्ट अशा पदवीधरांनी परांजप्याविरुद्ध मते दिली ! आजवर राजकीय चळवळीचे आधारस्तंभ 'फेल्ड' ( नापास झालेले ) बी. ए. असे सरकार म्हणत असे. आतां हा दर्जा वाढून पास झालेल्या पदवी मिळालेल्या सुशिक्षितांचाहि त्यांत समावेश होऊ लागला म्हणावयाचा ! या पुढे हे वर्णन 'नापास झालेल्या असंतुष्ट कौन्सिलरांना' लाभो अशी इच्छा आहे. खरेच आहे, परांजपे यांना दिवाणगिरी एकदां मिळाली असून दुसऱ्याने मिळावयाची ती बुडाली म्हणून त्यांचा असंतोष होतो; तर ज्यांना परांजप्यांनी पहिल्यानेहि लहानशी नोकरी दिली नाही त्यांना राग यावा हे साहजिकच आहे ! परांजपे हे आतां द्राक्षे आंबट म्हणून असेहि बोलू लागले आहेत की, ' बरे झाले स्वराज्यवादी निवडून आले. त्यांना दिवाणगिरी व विधायक कार्य कसे अवघड असते हे चांगले कळून येईल ! ' पण स्वराज्यपक्षायांना दिवाणगिरीच्या अडचणी कळून येण्यास सरकारच्या व त्यांच्याहि इच्छेमुळे मार्ग नाही हे परांजपे जाणतातच. बाकी ' काम साधले नाही ' याची व्याख्या ' काम अवघड आहे ' या पर्याय शब्दांनी करणे हा प्रकार काहीं नवा नाही. हे आपमतलबी समीकरण गणिताचे ज्ञान नसणाराच सोडवितो ! विधायक कामगिरीचे पिळू फिरून या वादांत पुढे आलेच आहे. पण स्वराज्यवादी हे जर बोलूनचालून सरकारच्या अडवणुकीकरितां कौन्सिलांत शिरताहेत, तर त्यांना विधायक कार्य करतां न

आलें तर त्यांत फारसा तोटा नाही. 'आतां विध्वंसक टीकेची मात्र चंगाळी होईल' असें परांजपे यांनींच सांगितलें आहे, व स्वराज्यपक्षायांना पूर्ण प्रांतिक स्वराज्य मिळेपर्यंत, हें सर्टिफिकेट पुरेंसें आहे. 'असंतुष्ट' पदवीधरांप्रमाणें 'ऋणानुबंधी' वकीलवर्गावरहि परांजपे यांचा आक्षेप आहे. पण ऋणानुबंधाच्या आरोपांतून स्वतः परांजपे यांना मतें देणारे मतदार तरी कसें सुटणार ? कसेंहि असो; परांजप्यांना आपल्याविषयींचें लोकमत कळण्याचा आज जो प्रसंग आला तो तीन वर्षांपूर्वींच यावयाचा; पण तो टळून त्यांना तीन वर्षे दिवाणगिरी लाभली याबद्दल त्यांनीं असहकारितेच्या तीन वर्षांपूर्वींच्या हुल्लडीचे आभारच मानले पाहिजेत. मवाळपक्ष हा राष्ट्रीय पक्षाशीं तुलबल्य असें दाखविण्याचा प्रयत्न परांजपे यांनीं लो० टिळकांच्या आयुष्याच्या अखेरच्या सालीं कोणकोणत्या प्रकारांनीं केला; पुण्याचें मानपत्र, सोलापुरची प्रांतिक सभा, जुन्नर येथील जिल्हा परिषद इत्यादि प्रसंगीं ब्राह्मणेतरांचें उसनें पाठबळ घेऊन त्यांनीं कसा धिंगाणा घातला, याची आठवण परांजप्यांच्या मतदारांना होती. व तीन वर्षांच्या दिवाणगिरींत गौरकाय व सरकार यांविषयींचें त्यांचें पक्षपातित्व लोकांच्या चांगलें नजरेस आलें, म्हणूनच त्यांचा पराभव झाला अशी आमची मीमांसा आहे. त्यांतूनहि जयकर हे सुसंस्कृतीनें त्यांच्याच योग्यतेचे आहेत; त्यांना निवडून दिलें यांत मतदारांनीं वाईट तें काय केलें ? टाइम्सनें म्हटल्याप्रमाणें जयकर हे 'परांजप्यांहून वेगळ्या पेटेंत राहतात' शब्द मुग्ध असले तरी त्यांचें निंदाव्यंजकत्व झांकत नाही. खरेच आहे, परांजपे यांचें घर 'राज'रस्त्यावर आहे, जयकरांचें स्वराज्यपक्षाच्या आळीत आहे ! विधायक कार्य, विशेषतः दिवाणगिरी, अवघड आहे हें जर परांजप्यांना कळून चुकलेंच होतें तर, त्यांनीं आंबट द्राक्षांच्या या घोसाला फिरून हात घालण्याचे आधींच माघार घेऊन तो घेण्याला दुसऱ्याला मार्ग मोकळा सोडला असता तर त्यांना वादाची बाजू तरी परतवितां आली असती.

## ४०. टिळक व इंग्रजी शिक्षणपद्धति

(लोकसंग्रह, खास अंक १९२०)

(म. गांधींनीं सुरू केलेला एक महत्त्वाचा वाद )

पुण्यांत लो० टिळकांची प्रथम श्राद्धतिथि अत्यंत उत्साहानें व पुण्यास शोभेल अशा कार्यक्रमानें पाळली गेली याविषयी कोणासहि समाधान वाटल्यावांचून रहाणार नाही. गतवर्षी लो० टिळकांना तिलांजलि देण्याच्या दिवशीं लाला लजपतराय हे पुण्यास आले होते; यंदा प्रथम श्राद्धतिथीच्या दिवशीं महात्मा गांधी हे आले. अशा रीतीनें लो० टिळकांच्या और्ध्वदेहिक धर्मक्रियेच्या दोन महत्त्वाच्या दिवशीं लजपतराय व गांधी यांसारखे दोन सर्वश्रेष्ठ पुढारी पुण्यास लाभले; व त्यांनीं आपल्या वक्तृत्वपूर्ण शब्दांनीं केलेली टिळकांची स्तुति ऐकून व आपले समानधर्मी असे प्रमुख लोक इतर प्रांतांतहि आहेत हें पाहून, टिळकभक्तीविषयीं पुणेंकरांचा आत्मविश्वास दृढतर झाल्यास नवल नाही. महाराष्ट्रांतील लोक आत्मीयबुद्धीनें टिळकांची भक्ति करितातच; पण आत्मिक भावनेपेक्षांहि अधिक प्रशस्त, विस्तृत व सात्त्विक असें अधिष्ठान आपल्या भक्तीला आहे असें महाराष्ट्रीयानीं म्हटल्यास त्यांत कांहीं वावणें नाही. टिळकांच्या खऱ्या योग्यतेचें परीक्षण आजवर झालें यादून अधिक निरनिराळ्या दृष्टींनीं अद्यापि व्हावयाचेंच आहे व या दृष्टीपैकींच एक दृष्टि म्हणून खालील दोन शब्द लिहिण्याचें योजिलें आहे.

याचें कारण असें कीं, महात्मा गांधी यांनीं कांहीं महिन्यांपूर्वी इंग्रजी शिक्षणावर जवळजवळ बहिष्कार घालावा असें सुचवितांना असें एक विधान केलें होतें कीं, इंग्रजी शिक्षण टिळक न घेते तर ते झाले यादून अधिक मोठे झाले असते व केवळ इंग्रजी शिक्षणामुळेच ते खुरदून गेले. टिळक इंग्रजी शिक्षण न घेते तर कदाचित् पूर्वकालीन साधुसंतांप्रमाणें खरे लोक-मान्य झाले असते; पण या शिक्षणामुळे या साधुसंतांच्या मानानें ते बाहुली-सारखे किंवा बटुवामनासारखे हलके भरतात. टिळकांच्या जोडीला उपरि-

निर्दिष्ट लेखांत महात्मा गांधी यांनी राजा राममोहन राय यांनाहि बसविल्याचें वाचकांस स्मरत असेल. मॉडर्न रिव्यूचे संपादक व मि० अँड्रयूज यांना ही तुलना न आवडून त्यांनी राजा राममोहन राय हे इंग्रजी शिक्षणामुळे खुरटले नव्हते व एका विशिष्ट दृष्टीने पाहतां राममोहन राय यांची योग्यता, साधुवर्ग चैतन्य यांच्याहून कमी नव्हती असें मॉडर्न रिव्यूच्या एकदोन अंकांत सिद्ध करण्याचा प्रयत्न केला आहे. असाच प्रश्न लो० टिळकांच्या योग्यतेसंबंधानेंहि लक्षांत घेण्यासारखा आहे. व लोकसंग्रहाच्या वाचकांचें लक्ष या विषयाकडे वेधावें एवढाच प्रस्तुत लेख लिहिण्याचा माझा उद्देश आहे.

महात्मा गांधी यांच्या उपरिनिर्दिष्ट लेखांत 'पिग्मी' (बटुवामन) हा जो शब्द आला आहे त्यासंबंधानें प्रथम हें सांगितलें पाहिजे कीं, तो कित्येक लोक मानतात त्याप्रमाणें निंदाव्यंजक नाहीं. तो शब्द घालण्यांत टिळकांना कमीपणा आणण्याचा गांधींचा उद्देश नसून, टिळक हे मोठे व लोकमान्य असले तरी त्यांच्याहून अधिक मोठीं लोकमान्येतर अशीं माणसें आपणांतच पूर्वीं होऊन गेलीं; आणि विशेषेंकरून याचें कारणहि टिळकांना इंग्रजी शिक्षण घ्यावें लागलें, इतरांना तें घ्यावें लागलें नाहीं, एवढेंच प्रतिपादण्याचा त्यांचा हेतु होता असें मला वाटतें. जे लोक 'पिग्मी' या शब्दामुळे नाराज झालेले आहेत त्यांनीं गांधींच्या लेखांतील प्रस्तुत व अप्रस्तुत यांतील भेद ओळखला नाहीं असें दिसतें. गांधींना टिळकांची स्तुति विवक्ष्य नसून इंग्रजी शिक्षणाची निंदाच विवक्ष्य होती, हें जरूर लक्ष्यांत ठेवलें पाहिजे. निदान टिळकांना तुलनादृष्टीनें किंचित् कमीपणा आणण्यासारखा शब्द वापरतांना गांधींच्या मनांत चैतन्य वगैरे साधूविषयीं फाजील बहुमानबुद्धि होती, असें कोणी वाटेल तर म्हणावें; पण स्वतःविषयींच्या अहंकारबुद्धीनें गांधींची ही चूक झाली असें कोणी मानण्याचें कारण नाहीं. कां कीं, लेखांत गांधींनीं टिळकांची व आपली तुलना करून त्यांच्यापुढें आपणाहि बटुवामन आहों असें स्पष्ट म्हटलें आहे.

असो; टिळक मोठे कीं गांधी मोठे हा वादाचा मुद्दा नसून टिळक, राममोहन राय वगैरे इंग्रजी शिकलेले लोक चैतन्यादि साधूहून फार कमी योग्यतेचे ठरतात कीं काय, हाच वादाचा मुख्य प्रश्न आहे. याचें उत्तर

देतांना दोन प्रकारची सावधगिरी ठेवणें जरूर आहे. एकीकडे टिळकांची व राममोहन राय यांची न कळत निंदा होईल एवढीच भीति मनांत बाळगणारा मनुष्य, तसें न व्हावें म्हणून, इंग्रजी शिक्षणपद्धतीला योग्य तो दोष देण्यापासून परावृत्त होण्याचा संभव आहे. दुसरेपक्षां, इंग्रजीपक्षां जुनी शिक्षणपद्धति अधिक चांगली असें सिद्ध करण्याच्या भरांत टिळक, राममोहन राय इत्यादि लोकांच्या खऱ्या योग्यतेकडे न कळत दुर्लक्ष होण्याचा संभव आहे. आमच्या मतें रामानंद चतर्जी व अँड्र्यूज यांनीं पहिल्या प्रकारची चूक केली असून; महात्मा गांधी यांनीं दुसऱ्या प्रकारची चूक थोडीशी केली आहे. प्रथम अँड्र्यूज वगैरेंच्या विचारसरणीकडे पाहूं. गांधींच्या हल्ल्याचा मुख्य रोंख इंग्रजी राज्यांतील शिक्षणक्रमाविरुद्ध जितका आहे तितका इंग्रजी भाषेच्या विरुद्ध नाही, हें अँड्र्यूज प्रभृतींनीं लक्षांत ठेवलें नाहीं. भाषा ही बिचारी कोणाचेंच कांहीं घोडें मारीत नसते. उलट इंग्रजी भाषेनें हिंदी लोकांना पूर्वकालीं अगम्य असलेलें असें एक नवीनच ज्ञानभांडार उघडून दिलें आहे. हा तिचा आमच्यावर उपकारच आहे; पण इंग्रजी भाषेबरोबर इतर गोष्टीहि इंग्रजी शिक्षणांत येतात व त्यांचाच परिणाम मुख्यतः आपल्या मनावर अनिष्ट होतो. भाषा तीच; पण तीत इष्ट ग्रंथांप्रमाणें अनिष्ट ग्रंथहि असूं शकतात; आणि अनिष्ट ग्रंथ वर्ज्य करून इष्ट ग्रंथ तेवढे विद्यार्थ्यांच्या हातीं पाडण्याची सत्ता हिंदी लोकांना मिळाल्यास इंग्रजी शिक्षणाशीं त्यांचें भांडण होण्याचें कारण नाहीं; व इष्ट व अनिष्ट हा भेद अत्यंत महत्त्वाचा आहे व ही सत्ता हातीं येईपर्यंत हा तंटो कायम राहणार हें उघड आहे. इंग्रजी भाषा ही हिंदी लोकांना परकी भाषा, हाहि येथें मुख्य मुद्दा नाहीं; कारण अमेरिकन लोक व इंग्रज लोक या उभयतांनाहि इंग्रजी ही मायभाषाच असली तरी खऱ्या राष्ट्रीय दृष्टीनें अमेरिकन व इंग्रज आपापल्या मुलांना त्याच भाषेतील वेगवेगळीं पुस्तकें शिकवतील व त्यांचे अभ्यासक्रमहि वेगवेगळे असूं शकतील. राजा राममोहन राय हे जसे इंग्रजी राज्याखालीं असतांना स्वेच्छेनें पर्शियन व अरेबिक भाषा शिकले तसेच विद्याध्यासंगी टिळक स्वराज्य असतें तरीहि कदाचित् इंग्रजी भाषा शिकून, इंग्रजी वाङ्मय वाचून, इंग्रजी भाषेत एखादा ग्रंथहि लिहिते. पण केवळ इंग्रजी राज्य

असल्यामुळे नुसत्या इंग्रजी भाषेलाच शिक्षणक्रमांत एवढें महत्त्व आलें कीं, त्यांचीं अनेक वर्षे इंग्रजीच्या अभ्यासांत व्यर्थ गेलीं व इंग्रज विद्वान् हेच खरे विद्वान् व त्यांच्या मनावर आपला पगडा बसला तरच आपण जिंकली, अशा बुद्धीनें टिळकांनीं 'ओरायन' व 'आर्किटक होम इन् धी वेदाज्' हीं पुस्तके मूळ मराठींत लिहावीं व इंग्रजांनीं त्यांचीं इंग्रजींत भाषांतरे करावीं असें न होतां, त्यांनीं तीं मूळ इंग्रजींत लिहिलीं व निदान मागाहून तरी त्यांनीं स्वतः त्या विषयावर स्वतंत्र ग्रंथ लिहावे तेहि लिहिले नाहींत, असा आक्षेप टिळकांच्या कित्येक भक्तांनींच घेतला आहे. इंग्रज विद्वानांनीं आजपर्यंत एकाहि महाराष्ट्रीय विद्वानाच्या ग्रंथाचें भाषांतर केलें नाहीं आणि टिळकांनीं मात्र दोन महत्त्वाचे ग्रंथ केवळ इंग्रजींत लिहिले याचा दोष विद्यमान शिक्षणपद्धतीकडेच दिला पाहिजे; व राज्यपद्धतीपासून शिक्षणपद्धति भिन्न असू शकत नाहीं असें कोणी म्हटलें ( व तें खरेंच आहे ) तरी शिक्षणपद्धतीचा दोष कांहीं कमी होत नाहीं. मॉडर्न रिव्ह्यूच्या संपादकांनीं म्हटल्याप्रमाणें राममोहन राय यांच्या वेळेपेक्षां टिळकांच्या शिक्षणाच्या वेळीं ही अनिष्ट शिक्षणपद्धति अधिक दृढमूलच झाली होती. राममोहन राय यांना कदाचित् इंग्रजी भाषेतून विचार करण्याची संवय लागलेली नसेल; परंतु टिळकांच्या वेळीं तेथपर्यंत मजल येऊन ठेपली होती. तात्पर्य, राममोहन राय किंवा टिळक काय दोषांनाहि पाश्चात्य शिक्षणपद्धतीनें शिक्षण न मिळतें तर त्यांचें इंग्रजी भाषेचें ज्ञान जरूरीपुरतें राहूनहि त्यांच्या मोठेपणाला हरकत आली नसती. कारण टिळक किंवा राममोहन राय हे त्यांचे देशाभिमानाचे विचार व आचार आणि व्यापक विद्वत्ता यांच्यामुळे मोठे मानले जातात, त्यांच्या इंग्रजीच्या ज्ञानामुळे नव्हे.

दुसरेपक्षां, महात्मा गांधी यांच्या विचारसरणींत आम्हाला दोष हा दिसतो कीं, इंग्रजी शिक्षणपद्धतीची निंदा करण्याच्या भरांत त्यांनीं टिळक, राममोहन राय यांना कबीर, नानक, चैतन्य यांच्याहून कमी योग्यतेचे ठरविले आहेत. आमच्या मतें या तुलनेला समान अधिष्ठान असें फारसें नाहीं. साधु हे देखील देशभक्त असतात व देशभक्तांच्या अंगीहि साधुत्व असतें; परंतु लौकिक व पारलौकिक हे दोन पंथच वेगळे असल्यामुळे, साधु व राजकारणी पुरुष ह्यांची तुलना करण्यांत फारसें स्वारस्य नाहीं. पण तुलनेचा हा विषय



कादलाच तर महात्मा गांधी म्हणतात तें बरोबर आहे असें आम्हांस वाटत नाही. प्रथमच ही गोष्ट निदर्शनास येते की, कबीर, नानक, चैतन्य आणि टिळक, राममोहन राय या दोन वर्गांची तुलना दोन प्रकारांनीं करतां येईल. एक मनःसंस्कृति व दुसरा जनतेवर परिणाम. पहिल्या दृष्टीनें पाहतां कबीराचे दोहरे व टिळकांचे लेख हे ताडून पाहिल्यास टिळकांची मनःसंस्कृति किंवा परिणति कबीराहून कमी होती हैं सिद्ध करणें कोणासहि जड जाईल. कबीर हे जितके ईश्वराशीं तादात्म्य पावले होते, तितकेच टिळकहि देशाशीं तादात्म्य पावले होते. टिळकांच्या लेखांत यमकें साधलीं नसलीं किंवा ठराविक छंदोबद्ध रचना केली नसली, तरी सत्यज्ञान देणारीं व अनुभवाचीं वचनें कबीराच्या वचनांइतकींच खणखणीत, झणझणीत, समर्पक, मार्मिक अशीं खचित सांपडतील. टिळकांचे लेख निर्यमक होते म्हणून त्यांना अधोगति मिळाली व दोहऱ्यांच्या पायऱ्यांमुळे कबीराला मोक्षपद गांठतां आलें, असें कोणास म्हणावयाचें तर त्यानें खुशाल म्हणावें. कारण या उभयतांचीं आजचीं पारलौकिक स्थानें पाहून येऊन कोण सांगणार !

दुसरा मुद्दा घेतला तर तुलनेचा कांटा कबीरापेक्षां टिळकांकडेच अधिक झुकेल. कबीर कितीहि लोकप्रिय असला तरी त्या लोकप्रियतेची व्याप्ति एक दोन प्रांतांपुरतीच आढळेल; पण टिळकांची लोकप्रियता सर्व नऊ दहा प्रांतभर पसरलेली आहे. कबीराच्या दोहऱ्यांनीं हिंदी जनतेला जितकें अध्यात्मज्ञान झालें असेल तितकें स्वराज्याच्या हक्काचें ज्ञान टिळकांच्या सुप्रसिद्ध चतुर्दश अक्षरी मंत्रानें खचित झालें असलें पाहिजे. स्वतः कबीरानें राम आणि रहिम हे एकच आहेत असें म्हटल्यानें हिंदु-मुसलमानांची एकी जितकी झाली असेल त्यापेक्षां आज मौलाना महंमदअल्लींनीं, टिळक हेच माझे राजकारणांतले गुरु असें परस्पर म्हटल्यानें ती एकी होण्याचा संभव खचित अधिक आहे. सामान्य जनतेवर कबीर किंवा चैतन्य किंवा नानक ह्यांचा जेवढा परिणाम घडला तितका किंवा त्याहूनहि थोडा अधिकच निदान टिळकांचा तरी घडला असें आम्ही खात्रीनें म्हणूं शकतो. मग राजा राममोहन राय यांजविषयीं तें तितकें खरें असो किंवा नसो. फार काय पण गांधी हे विनयामुळे आत्मनिंदा कितीहि करोत, पण सर्व हिंदु-स्थान मिळून घेतलें असतां स्वतः त्यांनीं जनतेवर जो परिणाम घडविला

तेवढा वरील साधुसंतांनी घडविला नाही असें आम्हांस तरी वाटतें. टिळकांचें नांव हिंदुस्थानभर पसरण्याला कवीर-नानकांच्या वेळीं नसलेलीं आगगाडी, तारायंत्रें वगैरे साधनें विशेष कारणीभूत झालीं असें कोणाचें म्हणणें असेल तर त्यास आमची हरकत नाही. पण प्रत्यक्ष वस्तुस्थितीबद्दल तरी वाद असण्याचें कारण नाही.

तात्पर्य, गांधी म्हणतात त्याप्रमाणें प्रस्तुतची शिक्षणपद्धति सदोष आहे खरी; परंतु ती तशी ठरविण्याकरितां टिळक, राममोहन राय यांना कवीर-नानकांहून कमी लेखणें अवश्य नाही.

## ४१. लो० टिळकांच्या चरित्रासंबंधी

[ विद्यार्थ्यांस चार उपदेशपर शब्द. ]

[ मंगळवार, ता. १७ ऑगस्ट सन १९२० रोजी फर्ग्युसन कॉलेजांत श्री० तात्यासाहेब केळकर यांचें “ लो० टिळकांच्या चरित्रासंबंधी चार उपदेशपर शब्द ” या विषयावर व्याख्यान झालें. अध्यक्षस्थानी प्रो० काळे हे होते. व्याख्यानाच्या आरंभी एका विद्यार्थ्यानें एक सुंदर पद्य म्हटल्यानंतर अध्यक्ष प्रो० काळे म्हणाले, “माझ्या विनंतीला मान देऊन प्रकृति नादुरुस्त असतां हि तात्यासाहेब येथें आले हे त्यांचे आपणांवर फार उपकार आहेत. तात्यासाहेब हे ‘ राजेश्री ’ टिळकांचे उजवे हात आहेत व टिळकांच्या सतत सान्निध्यामुळे आपण या विषयावर मत देण्यास कदाचित् असावे तितके योग्य नाही असें परवां मराठा पत्रांत प्रसिद्ध झालेल्या त्यांच्या लेखावरून वाटण्याचा संभव आहे. इंग्रजीतहि No hero is a hero to his valet de chamber अशी एक म्हण आहे तिचाहि असाच अर्थ आहे. तरीपण ते समतोल वृत्तीचे असल्याकारणानें ‘ अतिपरिचयात् अवज्ञा ’ होण्याचें कांहीं कारण नाही. थोड्याच दिवसांपूर्वी तात्यासाहेबांनीं केसरीपत्रांत “ टिळक सुटले

पुढें काय ?” असा अग्रलेख लिहिला होता. परंतु “आतां टिळक गेले पुढें काय ?” असा प्रश्न पुढें उभा राहिला आहे. असो; आतां मी आपला जास्त वेळ न घेतां रा० तात्यासाहेब यांस आपलें भाषण करण्यास विनंति करतो.” ]

“आज तुमच्यापुढें भाषण करण्यांत माझ्या मार्गांत तीन अडचणी आहेत. एकतर माझी प्रकृति आज बरी नसल्यामुळें मला फार मोठ्यानें बोलतां येणार नाहीं. आतांही थोडी थंडी वाजतेच आहे. ! तसेंच मी विद्यार्थ्यांच्या पुढें भाषण करणार आहे व विद्यार्थ्यांच्या पुढें कशा तऱ्हेचें भाषण करावें लागतें हें आपणांस माहीत आहेच. दुसरें असें कीं, मी फर्ग्युसन कॉलेजांत बोलत आहे. यांत सकृद्दर्शनी कांहीं अवघड दिसत नाहीं; परंतु दुर्दैवाची गोष्ट म्हणा, किंवा कांहीं म्हणा पण फर्ग्युसन कॉलेजचे व टिळकांचे ग्रह कांहीं जमले नाहीत ही गोष्ट खरी ! तिसरी गोष्ट म्हणजे आपल्या अध्यक्षांनींच आतां आपणांस सांगितलें कीं, मी त्यांचा अतिशय निकटचा स्नेही आहे. मला ही गोष्ट कबूल आहे. पण मलाहि इतरांच्या संबंधानें असें म्हणतां येईल कीं, ‘लोकमान्य’ हा शब्द एकाद्याच्या तोंडून न आला तरी, मनांतून तरी तुम्ही ही पदवी मान्य करतांच करतां. ( टाळ्या ). आपणांपुढें हें जें पद्य नुकतेंच म्हणण्यांत आलें त्यापेक्षां टिळकांची अधिक स्तुति ती मी काय करणार ? मी केवळ त्यांची स्तुति करण्यासाठीं येथें आलों नाहीं. कारण मी कांहीं भाट नाहीं. तसेंच गुणदोषविवेचनाच्या पद्धतीनें हि आज मी आपणांपुढें बोलणार नाहीं. कारण टिळकांत जरी एकादा दोष असला तरी यावेळीं मी तो दाखवावा अशी ही वेळ नाहीं. यावेळीं दोषचर्चा ही अप्रस्तुत आहे व दोषाविष्करणाची ही वेळहि नाहीं. मी त्यांचें नुसतें गुणवर्णन करणार नाहीं; तसेंच नुसतें दोषाविष्करणहि करणार नाहीं. तर मग मी तुमच्यापुढें आज काय बोलणार आहे ? मी आज अप्रीसिएशनच्या म्हणजे गुणग्राहकतेच्या दृष्टीनें त्यांच्याकडे पाहणार आहे. या दृष्टीनें पाहतां नुसती निंदा किंवा नुसती स्तुतीच करावयाची नसते, फक्त गुण पहावयाचे असतात; व त्यांतल्या त्यांत जो चांगला गुण असेल तो प्रासुख्यानें दाखवावयाचा असतो. त्यापासून आपल्याला काय बोध घेतां येईल हें पहावयाचें असतें.

कोणी म्हणतील की ही दृष्टि एकेरी आहे. परंतु गुणग्रहण हें नेहमीं एकेरीच असणार. सर्वगुणसंपन्न असा कोण आहे ? कांहीं गुण परस्पर-विरोधी असतात व ते दोघे एकाच माणसाच्या ठिकाणी असणें हें प्रायः अशक्य असतें. रानड्यांच्याविषयीं असें सांगतात कीं, रानडे म्हणजे केवळ क्षमासमुद्र होता ! याच्या उलट टिळक हे तापट होते. आतां हे दोन्ही गुण एकाच वेळीं एका माणसांत असणें केव्हांहि शक्य नाहीं. परस्पर विरोधी अशा गुणांचा वास फक्त एका परमेश्वराच्याच ठिकाणीं कल्पिलेला आहे. कसें तें पाहा. परमेश्वर हा सर्वज्ञ, प्रेमळ व न्यायी आहे असें म्हणतात. आतां परमेश्वर जर सर्वज्ञ आहे तर त्याला लोकांचें दुःख कळत असलें पाहिजे. आणि परमेश्वर न्यायी असें म्हटलें तर प्रेमळ कसें म्हणतां येईल ? पण सर्वगुणसंपन्नता ही एका परमेश्वरापाशींच संभवते. मानवी समाजांत जन्मास येऊन कोणीहि 'सुपरमॅन' कसा असूं शकेल ? असो; आतांपर्यंत टिळकांच्या गुणांची इतकी चर्चा झालेली आहे, कीं एकाद्याला सांगितलें कीं आजपर्यंत कोणास न दिसलेला असा एकादा टिळकांचा गुण सांग, तुला हजार रुपये बक्षीस देतो, तरी तें त्याला शक्य होणार नाहीं. तेव्हां मी तुम्हांला टिळकांचा एकादा कोणास न दिसलेला गुण दाखविणार आहे असें नाहीं. टिळकांचे गुण तेच, पण ते मी वेगळ्या पद्धतीनें आपणांपुढें मांडणार आहे. तींच फुलें पण चार माळ्यांपुढें दिलीं तर चौघेहिजण चार तऱ्हेनें हार गुंफतील. त्याचप्रमाणें टिळकांचे आजपर्यंत वर्णन केलेलेच गुण पण ते जर निराळ्या तऱ्हेनें मांडून दाखविले तर ते नवीन दिसतील.

असो, प्रथम मी विष्णुसहस्रनामाप्रमाणें त्यांचे गुण आपणांपुढें म्हणून दाखवितों. पहा त्याचा काय बोध होतो ? टिळक सद्धर्तनी होते, विद्वान् होते, स्वार्थत्यागी होते, देशभक्त होते, उद्योगी होते, पराक्रमी होते, धैर्यवान् होते. अर्थात् यानें आपणांस कांहींच बोध झाला नसेल. आतां हेच गुण पण ते एकमेकांवर कसे अवलंबून होते हें मी आपणांस दाखवितों. या सर्व परस्परावलंबी गुणांची मी एक सांखळी तयार केली आहे ती अशी:—टिळक सद्धर्तनी होते, म्हणून त्यांच्या विद्वत्तेचें चीज झालें. ते विद्वान् होते म्हणून त्यांच्या स्वार्थत्यागाचा उपयोग झाला.

स्वार्थत्यागी होते म्हणून त्यांच्या देशभक्तीचें चीज झालें. देशभक्त होते म्हणून त्यांच्या उद्योगाचें चीज झालें. उद्योगी होते म्हणून पराक्रमाचें चीज झालें. पराक्रमासुळें धैर्याचें चीज झालें. व टिळक स्वतः धैर्यवान् होते म्हणून लोकांना उपदेश करण्याची त्यांना पात्रता आली.

ही सांखळी थोडी स्पष्ट रीतीनें दाखविणें जरूर आहे. 'टिळक सद्गर्तनी होते म्हणून त्यांच्या विद्वत्तेचें चीज झालें' हें कसें ? टिळकांच्या अंगचा लहानपणासूनचा पहिला गुण म्हणजे सद्गर्तन हा होय. मनुष्य नुसता विद्वान् असून उपयोग नाही. त्याच्या जोडीला सद्गर्तन हाहि गुण त्याच्या अंगी पाहिजे. या दोन गुणांची सांगड असल्यासुळेंच न्यू इंग्लिश स्कूल काढलें तेव्हां टिळकांच्या लायकीविषयी कोणाला शंका आली नाही. खुद्द भांडारकरांनीं त्यावेळीं या प्रसंगासंबंधानें बोलतांना असे उद्गार काढले कीं, 'ही संस्था काढणाऱ्या लोकांत दोन सद्गर्तनी स्वार्थत्यागी एलएल. बी. आहेत ही गोष्ट लक्षांत ठेवली पाहिजे ?' मनुष्य सद्गर्तनी असेल तरच त्याच्या विद्वत्तेचें चीज.

दुसरे, 'टिळक विद्वान् होते म्हणून त्यांच्या स्वार्थत्यागाचा उपयोग झाला.' मनुष्य विद्वान् असून स्वार्थत्यागी असेल तरच त्याचा उपयोग व चीज. जवळ ५ रुपये असून त्यांतून ८ आणे धर्म करण्यापेक्षां जवळ १००० रुपये असून त्यांतून ९०० देशकार्याला देणारा मनुष्य माझ्या मतानें जास्त श्रेष्ठ ठरेल. टिळक वकील झाले असते तर दरमहा हजारों रुपये मिळवितां येण्यासारखी त्यांची विद्वत्ता होती. परंतु त्यांनीं स्वार्थाचा त्याग केला व दरमहा ३० रुपयांवर स्वतंत्रपण दरिद्री आयुष्य पत्करिलें ! हा खरा स्वार्थत्याग. अविद्वानाच्या स्वार्थत्यागाला जग काडीचीहि किंमत देत नाही हें लक्षांत ठेवा. स्वार्थी असता तर जगाला आग लावली असती अशा मनुष्यानें निःस्वार्थी होऊन देशाचा दास व्हावें हा केवडा गुण ! सुभाषितकारानें धीर कोण हें सांगितलेंच आहे. 'विकारहेतौ सति विक्रियन्ते येषां न चेतांसि तएव धीराः' विकारहेतु असून त्याचा त्याग करतील ते धीर !

'टिळक स्वार्थत्यागी होते म्हणूनच त्यांच्या देशभक्तीचें चीज झालें.' स्वार्थत्यागाचा उपयोग देशभक्तीकडेच केला पाहिजे, तरच त्याचें चीज.

मला अशीं काहीं माणसें माहीत आहेत कीं, ज्यांच्या अंतःकरणांत कधीं देशभक्तीचा लवलेशिंहि नव्हता ! परंतु तोंडातून एक शब्द उच्चारल्याबरोबर ज्यांची रवानगी तुरुंगामध्ये झाली व सुटल्यावरहि त्यांनीं कधीं देशभक्ति दाखविली नाहीं ! माणूस उद्योगी असून मनावर घेईल तर हातून पराक्रम घडणार. उद्योग करीत असतांनाच पराक्रम केले पाहिजेत. न कळत पराक्रम एकाद्याच्या हातून पुष्कळ होतात; पण टिळकांचे पराक्रम तशांपैकीं नव्हते. टिळकांनीं सर्व उद्योग जाणूनबुजून केले असल्यामुळे त्यांना पराक्रम करतां आले. त्यामुळेच त्यांच्या अर्गी असलेल्या धैर्याचे चीज झाले व स्वतः त्यांच्या आर्गी एवढें अलोट धैर्य होतें म्हणूनच लोकांना उपदेश करण्यास त्यांना पात्रता आली, हें काय कोणास सांगावयास पाहिजे !

टिळकांच्या विरुद्ध नुकताच एके ठिकाणीं असा एक आक्षेप घेण्यांत आलेला आहे कीं, त्यांचें सर्व काम Destructive म्हणजे विघातक होतें. माझ्या मते आक्षेप घेणारांनीं हा दोष म्हणून दाखवावयास नको होता. निदान तो यावेळीं तरी दाखवावयास नको होता ! गुण सुद्धां दोषांच्या भाषेत बोलतां येतात व दोष हे देखील गुणांच्या भाषेत बोलतां येतात. दोष दाखविणाराला सुद्धां यावेळीं असें म्हणतां आलें असतें—“ डिस्ट्रिक्टव्ह काम ना ! होय; डिस्ट्रिक्टव्ह काम टिळकांनींच करावें. तें त्यांनाच करतां येतें ! डिस्ट्रिक्टव्ह काम का होईना, पण पहा कसें बहादुरीनें केलें ! ” दोष देणाराला होकाय ! लागेल त्याला दोष देतां येईल. कर्त्यांना म्हणावें, ‘तुम्हांला राजकीय कामांत काय करतां आलें ? ’ व टिळकांना म्हणावें, ‘तुम्ही सामाजिक कामगिरी काय काय केलीत ? ’ म्हणजे खासा रोजगार ! कोणाबद्दल चांगलें म्हणून बोलतां यावयास नको ! टिळकांच्याबद्दल जसा मला आदर वाटतो, तसाच गोखल्यांच्याबद्दलहि माझ्या मनांत कमी आदर नाहीं, ही प्रसिद्ध गोष्ट आहे. मलाहि गोखल्यांच्याविषयीं असें लिहितां आलें असतें कीं, गोखल्यांना डिस्ट्रिक्टव्ह काम सुळींच करितां येत नव्हतें. दुसरे, आक्षेपकांनीं निदान राजकीय बाबतींत तरी टिळकांच्या बद्दल असें म्हणावयास नको होतें. प्रत्यक्ष चिरोलसारख्या शत्रूकडून त्यांना The father of the Indian unrest म्हणजे “ हिंदवी प्रक्षोभाचे

जनक' अशी पदवी मिळाली होती व ती सर्वथैव योग्य होती. कोणतेहि राष्ट्र उदयोन्मुख होत असतें तेव्हां त्यांत अनुरेष्टच उत्पन्न व्हावी लागते. इंग्रज श्रेष्ठ म्हणून त्यांच्याशीं नमून वागण्यांत नेहमीं जी एक फाजील आदरबुद्धि दाखविण्यांत येते, तिचा विध्वंसच झाला पाहिजे. कांहीं वेळां विध्वंसच योग्य असतो. लढाई सुरू असतां काय होत असतें ? दोन्ही पक्षांकडून लढाईची तोफ सुरू झाली म्हणजे मधल्या जमिनींत पखालींनी पाणी टाकून शेताकरितां ती कांहीं कोणी नांगरावयास लागत नाही किंवा त्या वेळेला तेथें शहर कसे उठेल याचाहि कोणी विचार करीत बसत नाही तोफांच्या माऱ्यानें सर्व वातावरण भाजून निघून तेथें No man's land उत्पन्न होते. चिटपाखरूंसुद्धां तेथें जिवंत रहात नाहीं मग माणसाची काय कथा ! जमीन भाजून काढल्यानंतरच पेरणी करतात ना ! टिळकांना त्यांच्या शत्रूंनीं तोफेची उपमा दिली असती तर ती जास्त समर्पक झाली असती. टिळकांच्या शत्रूंनीं देखील त्यांची राजकीय कामगिरी पाहून असें म्हणावयास पाहिजे होतें कीं, “वा; अहो टिळक म्हणजे केवढी तोफ !”

असो, टिळकांच्यावरील आक्षेपांचा कांहीं मी आज येथें विचार करणार नाहीं. कारणपरत्वे म्हणून येवढ्या एकाच आक्षेपाबद्दल बोललों. मीं आपणांस जी गुणमाला सांगितली त्यांतला मुख्य गुण कोणता हें आपणांस पहावयाचें आहे. जगामध्ये रुचिवैचित्र्य आहे. अर्थात् कोणाला हा गुण विशेष आवडेल तर कोणाला तो आवडेल. पण माझ्या मतानें ज्योतिषी ज्याप्रमाणें कुंडलींतील ग्रहांवरून एक ‘सुथाग्रह’ किंवा संकीर्णग्रह काढतात त्याप्रमाणें मी एक संयुक्त गुण काढला आहे. संयुक्त गुण म्हणजे तुमच्या भाषेत ‘The resultant of so many forces’ माझ्यामते टिळकांचे मुख्य गुण म्हणजे निःस्वार्थीपणा, पराक्रम व धैर्य, आणि उद्योगीपणा. या चार गुणांच्या संयोगामुळेच त्यांचें आयुष्य इतकें प्रभावी झालें. या गुण-मिश्रणालाच इंग्रजीत ‘Practical Power’ असें म्हणतात.

निःस्वार्थीपणापासूनच त्यांचें चरित्र सुरू झालें म्हणून तो गुण सांगण्याची जरूरी नाही. टिळकांचें धैर्य असामान्य होतें. त्यांचें धैर्य केवळ प्रसंगापुरतें होतें, असें म्हणणारे कांहीं लोक आहेत; परंतु मी निकट सहा-वासामुळे खात्रीनें असें सांगू शकतो कीं, जितका जोरानें निराशेचा आघात

होत असे, तितक्याच जोराने किंबहुना त्याच्यापेक्षा जास्त जोराने टिळक आपल्या कार्याला पुनः सुरवात करित. त्यांच्या धैर्याविषयी एकदोन गोष्टी सहज आठवल्या म्हणून त्या सांगतो. शिक्षा होण्यापूर्वी अर्धा पाऊणतास ते आपल्या स्नेह्यांशी गप्पागोष्टी व विनोद करित बसले होते, व तो विनोद ओढूनताणून आणलेला नसून अगदी खरा व मनापासूनचा होता. नंतर स्वटल्याचा शेवटचा निकाल ऐकण्याकरिता आम्ही चौघेजण चौचाकीतून कोर्टात जावयास निघालो. निकाल काय होणार याचे स्वप्न त्यांना पडलेच होते; पण अशा प्रसंगीसुद्धा त्यांनी विनोदाने म्हटले की, “जातांना आपण चौघेजण आहोत. येतांना घोड्याचे ओझे एका माणसाने तितकेच कमी होईल!” तसेच, १९०८ साली त्यांच्यावर खटला झाला. त्यांत शेवटच्या दिवशी त्यांच्याकडला एक वकील हजर नव्हता. स्नेह्यांनी विचारले, “त्यांच्याबद्दल दुसरे दोन वकील देऊ का ?” टिळकांनी उत्तर केले, “दुसरे दोन वकील आणून काय उपयोगी ? एखाद्या मुलीला वीस वर्षांचा नवरा पाहून देण्याऐवजी दहा दहा वर्षांची दोन मुले तिच्यापुढे उभी करावी ! असे केले तर चालेल काय ?” (हंशाच हंशा) असो. यावरून त्यांचे मन किती निष्काळजी व संकटाविषयी बेफिकीर असे ते दिसून येते.

टिळकांच्या अतुल पराक्रमामुळे लोकांवर त्यांची इतकी छाप बसली. वास्तविक पाहता ते तुरुंगांत गेले हा पराक्रम असे मी म्हणणार नाही. त्यांना तुरुंगांत घालण्याची बुद्धि सरकारला ज्या कारणामुळे झाली ते कारण म्हणजे त्यांचे तेजस्वी लेख हा पराक्रम होय. “नो मॅन इज ए हीरो टु हिज व्हेलेट डी चेंबर” अशी एक इंग्रजीत म्हण आहे. म्हणजे “राजाचे मोठेपण त्याच्या खासगी नोकराला काय ?” परंतु टिळकांच्या बाबतीत तसे म्हणता यावयाचे नाही. तुमच्या ज्यूलियस सीझर नाटकांतच अशाविषयी एक प्रसंग आहे:—कॅशस हा ब्रूटसचे मन सीझरविरुद्ध वळवीत असतो व ते दोघे बोलत असतात. त्यांत कॅशस हा ब्रूटसला म्हणतो, “अरे, हा सीझर इतका मोठा कशाने झाला? वास्तविक हा तुझ्या माझ्यासारखा यःकश्चित् मनुष्य ! सर्व जगाने याच्या मोठेपणाकडे येवढे स्तिमित होऊन पाहिले असे याच्यामध्ये आहे काय ? मी व हा एकदा स्पेनमध्ये स्वारीवर गेलो असतां याला तेथे ताप आला; तेव्हा हा हाच



सीझर एकाद्या दीनदुबळ्या पोरीप्रमाणें मजपाशीं म्हणूं लागला कीं, 'कॅशस मला ताप आलारे !' तसेंच, पूर्वी लहानपणीं सीझर व मी टायबर नदीत पोहावयास पडलों असतां वाहतीला लागून हा सीझर बुडूं लागला तेव्हां याला मी वांचवला ! असें असतां सीझर मोठा कशानें झाला ? अशा यःकश्चित् साधारण मनुष्याला तुम्ही येवढा थोर समजता ?" पूर्ववयांत एकेकाळीं टिळकांच्याबरोबर असणाऱ्या कांहीं व्यक्तींना पुढें त्यांच्या उत्कर्षा-बद्दल असेंच वाटे. परंतु टिळकांच्या सहवासांत चौबीस तास एकसारखा राहणारा मनुष्यसुद्धा टिळकांच्या गुणांची तारीफ केल्यावांचून राहणार नाही. म्हणून, टिळक बाँज ए हीरो टु हिज व्हॅलेट डी चेंबर ! रानडे देखील टिळकांच्या कांहीं गुणांचें प्रेमानें वर्णन करित.

विद्यार्थ्यांनीं देखील टिळकांच्या अंगचे कांहीं गुण घेण्यासारखे आहेत. विद्यार्थीदशेंत टिळक हे पुढें पुढें येणारे किंवा कांहींतरी उद्योग बगलेंत मारणारे विद्यार्थी नव्हते. चंदावरकरांनीं टिळकांचें असें वर्णन दिलें आहे कीं, "टिळक म्हणजे त्या वेळीं आमच्या वर्गांत एका कोपऱ्यांत बसणारा गरीब मुलगा होता. परंतु गणित व संस्कृत या विषयांत त्याचा हात धरणारा कोणी नाही हें सर्वास पक्कें माहीत होतें. विद्यार्थीदशेंत त्याची देशभक्ति वाखाणण्यासारखी होती." नुसती देशभक्ति घेतली तर विद्यार्थी-दशेंत प्रत्येकाच्या अंगांत देशभक्ति असते. फार काय पण विद्यार्थीदशेंत देशभक्त नाही असा मनुष्यच विरळा ! (हंशा). याचें कारण असें कीं, या वयांत मनाच्या भराऱ्या फार उंच असतात; भावी आयुष्याचें अत्यंत सुखमय व उज्ज्वल चित्र रेखाटावयाचा प्रयत्न प्रत्येकजण करतो. लांगफेलो यानें "यूथ" म्हणून कविता लिहिली आहे. त्यांत त्यानें तारुण्याचें फार सुंदर चित्र काढलें आहे.

"How beautiful is youth, how bright it gleams,

With its illusions, aspirations, dreams.

Book of beginnings story without end.

Each maid a heroine each man a friend.

Alladins lamp fortunatus' purse.

That holds the treasure of the universe;

All possibilities are within its hands.  
 No danger daunts it, no foe withstands ;  
 In its sublime audacity of faith  
 Be thou removed, it to the mountain saith.  
 And with ambitious feet secure and proud  
 Ascends the ladder leaning on the cloud. ”

पहा बरें या कवितेत तुमचें किती सुंदर चित्र काढलें आहे ! तुमचें वर्णन येईल तुम्हांला असें करितां ! या कवितेचा अर्थ तुमच्या लक्षांत आला असेल. अशक्य हा शब्दच तारुण्यांत मनाला माहीत नसतो. अडचणींचा पर्वत जरी मार्गांत आडवा आला तरी तरुणपणीं इतका आत्मविश्वास विलक्षण वाटत असतो कीं, पर्वताला तो म्हणतो, ‘चल तूं दूर हो ! मला पुढें जावयाचें आहे.’ तसेंच तरुण मनुष्य आपल्या महत्त्वाकांक्षेची शिडीहि अशी लावतो कीं, त्याचें एक टोंक जमिनीवर तर दुसरें टोंक आकाशांत उंच असणाऱ्या दगावर ! पहा कशास काय संबंध ? पण विचार नसणें हेंच तरुणांचें लक्षण. पर्वत मार्गांत आडवा आला तर त्याला दरडावून दूर होण्यास सांगणें हाच तरुणपणा. पर्वत कसा दूर होईल, आपणांस वाजून गेलें पाहिजे, हा विचार त्याच्या मनांतच येत नाही. पण सगळी अडचण काय ती—ही धडाडी, हा जोम पुढील आयुष्यांत कायम ठेवणें यांतच आहे. वृद्ध लोक म्हणतात कीं, आम्ही आतां झालों. तरुणमुल्लेंच आतां राष्ट्रचे भावी आधारस्तंभ आहेत. हें त्यांचें म्हणणें अक्षरशः खरें आहे. तरुण असतांना आधार होते तसेंच पुढेहि आधारस्तंभ म्हणवून घेतां आलें पाहिजे. नाहीतर पूर्वी मानला जाणारा आधारस्तंभ पुढें चिपाडासारखा वाळून हलका झाला तर उपयोग काय ! अमका चांगला तमका वाईट, असले वादहि व्यर्थ होत. टिळक मोठे कीं गोखले मोठे, असा शुष्क वाद करणारांना नेहमीं मी हेंच सांगतों कीं, यांतून तुमच्या दृष्टीनें जो कमी असेल त्याच्याइतके तुम्ही स्वतः मोठे व्हा म्हणजे झालें ! नुसता वाद करून उपयोग काय ? तुम्ही काय करितां ? तुमचें कर्तव्य काय, याची तुम्हांस जाणीव पाहिजे. टिळकांचें विद्यार्थ्यांस नेहमीं हेंच सांगणें असे. टिळकांची तरुण मुलांवर भक्ति होती, याचें कारण यांतून कर्ती माणसें निघण्याची त्यांना आशा असे. ज्याप्रमाणें एकाद्या तरुण

उपवर मुलीचा बाप जो जो तरुण भेटेल त्याच्याकडे पहात 'हा माझा जांवई होण्यास योग्य आहे काय ?' असा प्रश्न स्वतःला विचारीत असतो, त्या-प्रमाणें प्रत्येक तरुणाच्या चेहेऱ्याकडे टिळक नजर लावून मोठ्या आशेने पहात असत. टिळकांकडे कोणीहि तरुण गेला तर याचा राष्ट्रकार्याला काय उपयोग होईल याचा विचार ते करीत. ऑक्सफर्ड-केंब्रिजला परवां आम्ही गेलों होतो, तेव्हां टिळकांनी प्रत्येक विद्यार्थ्याला विचारलें कीं, "तू पुढें काय करणार ?" आपण पुढें काय करणार हें जरी आपण ठरविलें असलें तरी पुढेंहि तें तसेंच हटकून अंमलांत येतें असें नाहीं. अरविंद घोष हे सिव्हिल सर्व्हिसची परीक्षा घेऊन बसतां आल्याकारणानें नापास झाले व त्यांच्या आयुष्याची सर्व दिशा बदलली. गोखले हे एंजिनियरिंगची परीक्षा पास होते तर एक बडे ऑफिसर झाले असते ! अर्थात् अशा गोष्टी क्वचित् होत असल्या तरीपण काहींतरी निश्चित ध्येय प्रत्येकांनें डोळ्यासमोर ठेवणें जरूर आहे. प्रत्येकांनें राजकारणाचाच अभ्यास केला पाहिजे किंवा राजकारणांत प्रत्येकांचें डोकें चालेलच असें नाहीं. राजकारणाशिवाय दुसरे पुष्कळ विषय आहेत. देश हा त्यांतल्या मोठ्या माणसावरून ओळखला जातो. बंगाल म्हटला म्हणजे आज आपल्या डोळ्यांसमोर एकदम दहावीस थोर व्यक्ति उभ्या राहातात. ते सर्वच पुरुष काय राजकारणी आहेत ! कोणी जगद्रव्य कवि आहेत, तर कोणी वनस्पतिशास्त्र, प्राणिशास्त्र यांत शोध लाविले आहेत. एकादा विषय आला नाहीं तरी चालेल. तेवढ्यानें निराश होऊं नका. दुसऱ्यांत तुमचें डोकें चालेल. काहींतरी मोठे कार्य करण्याची इच्छा घरा. स्वभावभेदामुळे तें राजकीय नसलें तरी चालेल. तुमचें सध्यांचें कर्तव्य म्हणजे उत्तम तऱ्हेची विद्या संपादन करणें हें होय. अशी महत्वाकांक्षा तुम्हीं मनांत बाळगली पाहिजे कीं, येथील सर्वांत उच्च शिक्षण व सर्वांत उच्च पदवी मी मिळवीन व नंतर ही सामुग्री बरोबर घेऊन मी देशकार्य करण्यास झटेन. " (टाळ्यांचा कडकडाट).

## ४२. सार्वजनिकसभेंतील व्याख्यान

( आक्टोबर १९२० )

कलकत्ता येथें जादा कॉंग्रेसमध्ये अनपेक्षित सीतीने व फारच थोड्या बहुमतानें बहिष्काराचे ठराव पास झाल्यानंतर विद्यार्थ्यांमध्ये खळबळ सुरू झाली व कॉलेजें सोडार्वांत कीं काय यासंबंधीं जो तो विचार करण्यांत गर्क होऊन गेला. याच सुमारास केसरीतून “ विद्यार्थ्यांची विद्यार्थ्यांस विनंति ” प्रसिद्ध होऊन लगेच एकदोन दिवसांत सार्वजनिक सभेमध्ये विचारविनिमय करण्याकरितां व पुढारी या नात्यानें आपले विचार सांगण्याकरितां विद्यार्थ्यांनीं केलकरांना निमंत्रण दिलें. या सभेंत प्रारंभीं अनेक विद्यार्थ्यांचीं भाषणें झालीं. सरतेशेवटीं अध्यक्ष या नात्यानें भाषण करतांना त्यांनीं मुलांस स्वच्छ सांगितलें कीं, कलकत्त्याच्या कॉंग्रेसनें ठराव पास केला असला तरी त्यांत “ स्वतःच्या सदसद्विवेकबुद्धीला स्मरून ” असे शब्द घातले आहेत. हा ज्याच्या त्याच्या स्फूर्तीचा प्रश्न आहे. स्वतःच्या सदसद्विवेकबुद्धीला अनुसरून केवळ स्वतःच्या स्फूर्तीनें जो कॉलेज सोडील त्याला मी डोक्यावर घेऊन नाचें ! कॉलेज सोडा असा सरसकट उपदेश मी करणार नाहीं. माझें मतच तुम्हांला पाहिजे असेल तर आज सभेला येण्याच्या आधींच माझीं मुलें मीं सरकारी कॉलेजांतून काढलीं आहेत ! हा प्रश्न ज्याच्या त्याच्या स्वयंस्फूर्तीचा आहे. ”

कित्येकांना हें भाषण न पढून त्यांनीं मध्येच गोंगाट करावयास सुरवात केली. त्यावेळीं किंचित् रागानें व किंचित् विनोदानें त्यांनीं मुलांस सांगितलें, “ असा गोंगाट करूं नका; The best furnaces are those which give out no smoke; चांगल्या भट्ट्या त्या कीं ज्या आपला धूर बाहेर पसरूं देत नाहीत, हें वाक्य ध्यानांत ठेवून थोडें शांत बसा. कॉलेज सोडणें हा ज्याच्या त्याच्या स्फूर्तीचा प्रश्न आहे—”

यावर मध्येच एका विद्यार्थ्यानें विचारलें, “ पण ती स्फूर्ति तुम्ही उत्पन्न करणार कीं नाही ? ”

यावर क्षणभर थांबून पण लगेच केळकरांनी उत्तर दिले—“हॅहि थोडें ज्याचें त्याच्यावरच अवलंबून आहे. कवीनें म्हटलेंच आहे, ‘प्रभवति मणिः बिंबोद्ग्राहे मणिः न मृदांचयः’ !”

याच सभेंत केळकर यांनीं असेंहि सांगितलें कीं, “असहकारितेचा ठराव जरी पास झाला असला तरी त्याला थोडेंसें मुदतीच्या संपाचें स्वरूप आहे. शिक्षणावरील वहिष्कार कायमचा समजावयाचा नाही. म्हणून जे कोणी स्वतःच्या स्फूर्तीनें कॉलेजें सोडतील त्यांना शिक्षण हवें असल्यास सुमारे शंभर मुलांची सोय करण्याकरितां कॉलेज काढतां येईल;” असें म्हणून केळकर यांनीं शंभर मुलांची फक्त दोन वर्षे शिक्षणाची काय तजवीज करतां येईल याविषयी आपली कल्पना सभेंत वाचून दाखविली.

## ४३. राष्ट्रीय शिक्षणाची योजना

(तारीख ३० नोव्हेंबर सन १९२०)

मागील अंकीं जाहीर केल्याप्रमाणें पुण्यास राष्ट्रीय शिक्षणाची जी एक संस्था निघत आहे तिचे हेतु व कार्यक्रम यांविषयींची स्थूल कल्पना खालील माहितीवरून केसरीच्या वाचकांस होईल.

राष्ट्रीय शिक्षणाची कल्पना कांहीं नवीन नाही; जुनीच आहे. वारापंधरा वर्षांपूर्वी या कल्पनेला बराच जोर आला होता. कित्येकांना राष्ट्रीय शिक्षण म्हणजे काय हें कळतदेखील नव्हतें ! “तें एक खूळ आहे” असा कांहीं लोक ब्रह्मणा करीत. अखेर देशांत लोकमत तयार होऊन व खुद्द राष्ट्रीय सभेंत बहुमत पडून राष्ट्रीय शिक्षण हा विषय सर्वमान्य झाला. १९०६ सालीं दादाभाई नवरोजी यांच्या अध्यक्षतेखाली भरलेल्या राष्ट्रीय सभेंत वळलेल्या चतुःस्र्तीत राष्ट्रीय शिक्षणाचा ठराव हें एक सूत्र आहे. त्या वेळीं राष्ट्रीय शिक्षणाचे लहानमोठे प्रयत्न अनेक ठिकाणीं अनेक प्रांतांतून झाले. स्वावलंबन तत्त्व लोकांच्या तोंडीं तेव्हां असल्यामुळे ज्या राष्ट्रीय शिक्षणाच्या

संस्था निघाल्या अगर योजल्या गेल्या त्यांचा पाया स्वावलंबनाच्या तत्वावर होता. पण त्या वेळचे प्रयत्न बहुतेक फसले. त्याचीं कारणें मात्र निरनिराळ्या ठिकाणीं निरनिराळीं घडून आलीं. बंगालमध्ये राष्ट्रीय शिक्षणाचें कॉलेज निघालें, परंतु त्याला हवीं तितकीं मुलें मिळालीं नाहींत. इतर कित्येक ठिकाणीं पैशाचा पुरवठा भरपूर न झाल्यामुळें शाळा बंद पडल्या. वन्हाडांत व मुंबई इलाख्यांत द्रव्याभावापेक्षां दडपशाहीच त्या शाळा बुडविण्यास अधिक कारणीभूत झाली. पण मध्यंतरीं ही राष्ट्रीय शिक्षणाची कल्पना जरी थोडीशी दबली तरी बनारस हिंदू युनिव्हर्सिटी व अलीगड युनिव्हर्सिटी या संस्था अस्तित्वांत आल्या. यावरून राष्ट्रीय शिक्षणाच्या कल्पनेचा झरा आटला होता असें म्हणतां येत नाहीं. या संस्थांच्या न्वालाकांनीं सरकारच्या पैशाची मदत घेतली होती व सरकारशीं संबंध ठेवला ही गोष्ट खरी; तथापि विद्यमान युनिव्हर्सिट्या व एकंदरींत सर्व शिक्षणपद्धति हीं सदोप आहेत व शिक्षण हें जितकें लोकांच्या हातीं स्वतंत्रपणें अधिक असेल तितकें बरें, ही कल्पना न हटतां दृढमूलच झालेली होती. तीच कल्पना हल्लीं विशेष बळावली आहे व पंजाबप्रकरण व खिलाफत वगैरे कारणांनीं फिरून त्या कल्पनेचा स्फोट आज झालेला आहे. हल्लीं चालू असलेले प्रयत्न झाले तरी फिरून एक वेळ कशावरून थांबणार नाहींत असा प्रश्न कित्येकांना सहजच सुचतो. त्याचें उत्तर हेंच कीं, ही गोष्ट आधीं सहसा घडणार नाहीं; व घडली असें घेऊन चाललें तरी एकंदरीनें स्वतंत्र व स्वावलंबी शिक्षणाचें पाऊल पुढेंच पडेल. समुद्राला भरती भरत असतां हि समुद्राच्या पोटांतून उठलेली प्रत्येक लाट किनाऱ्याची अंतिम सीमा गांठीत नाहीं. इतर लाटांप्रमाणें तीहि वाटेत फुटतेच ! पण पहिल्या लाटेपेक्षां दुसरी अधिक पुढें जाते व दुसरीपेक्षां तिसरी अधिक पुढें जाते व अशा रीतीनें भरतीची रेखा पुढें पुढें ढकलली जाते. राष्ट्रीय प्रगतीचीहि गोष्ट अशीच आहे.

पंधरा वर्षांपूर्वीं राष्ट्रीय शिक्षणाला शिक्षणसुधारणेचें स्वरूप मुख्यतः होतें. आज त्याचें हें पूर्वीचें स्वरूप कायम असूनहि शिवाय असहकारितेच्या चळवळीनें त्याला एक नवीन स्वरूप प्राप्त झालें आहे. पूर्वीं सुधारलेल्या शिक्षणाची व्यवस्थित रीतीनें सर्व तजवीज झाली म्हणजे मग हा प्रश्न कोटें

कोणी हातीं घेतला तरी चालण्यासारखे होते; पण असहकारितेच्या चळवळी-मुळे सरकारशी संबंध असलेल्या शिक्षणसंस्थांतून मुले निघू लागली आहेत, म्हणून त्यांचे नुकसान न व्हावे याकरितां थाटामाटाची वाट न पाहतां मिळेल तसें शिक्षण देण्याची व्यवस्था करणे जरूर भासू लागले आहे. राष्ट्रीय शिक्षणाच्या चळवळींत पूर्वी बौद्धिक तेज अधिक होते; हल्लींच्या त्याच चळवळींत पूर्वीचे बौद्धिक तेज असूनहि त्यांतच प्रबळ भावनेच्या तेजाची भर पडली आहे. मुलांस कांहींएक शिक्षण न मिळतां ती घरी स्वस्थ बसलीं किंवा उनाड झालीं तरी पुरवले, पण सरकारशी संबंध असलेल्या शाळेत त्यांनीं जातां कामा नये असें म्हणण्यापर्यंत महात्मा गांधींची मजल आज गेलेली आहे. पण मुलींच शिक्षण नको येथवर सर्वांचीच मजल जाणार नाही. प्रत्येक मनुष्याच्या मार्गे उपजीविका ही जोंपयत लागली आहे, व कोणाकडे भीक न मागतां आपल्या पायावर स्वावलंबनाने उभे राहून प्रामाणिकपणे उदरनिर्वाह त्यानें केला पाहिजे, व राष्ट्रीय स्वातंत्र्याच्या पायाचा हाच पहिला धडा होय हें ज्यांना मान्य असेल त्यांना बरीवाईट अर्धामुर्धी कशी का होईना, पण मुलांच्या शिक्षणाची सोय केलीच पाहिजे हें पटेल. दुसरे असें कीं, तडफेनें बाहेर पडणाऱ्या विद्यार्थ्यांच्या शिक्षणाची सोय झाल्यास शाळा सोडणाऱ्या मुलांची संख्या सहजच वाढेल, व एकामुळे दुसरे व दुसऱ्यामुळे तिसरे असें होऊं लागून असहकारितेमुळे राष्ट्रीय शिक्षणाला व शिक्षणाच्या सोयीमुळे असहकारितेला असें परस्पर बळ येऊं लागेल.

असहकारितेची चळवळ ही जशी प्रत्येक ठिकाणचे लोक आपापल्या सामर्थ्यावर करितात त्याचप्रमाणे नवीन शिक्षणाचा प्रश्नहि ज्या त्या ठिकाणच्या लोकांनीं शक्य तितका आपल्याच सामर्थ्यावर सोडविला पाहिजे. नवीन शिक्षणाचा उच्चार करतांच कित्येक केवळ भावनाप्रधान लोकांच्या मनांत जगद्व्याल कल्पना येतात. त्यांना एकादें कॉलेज किंवा प्रांतिक युनिव्हर्सिटी निघूनहि समाधान होत नाही; तर सर्व हिंदुस्थानाला मिळून एक विश्वविद्यालय असावे व हरएक प्रांतांतून शिक्षणाचा कार्यक्रम, शिक्षणाची पद्धति व अभ्यासाची पुस्तके देखील तींच असावीं असें वाटू लागतें. कांहीं तर अशा विश्वविद्यालयाचें शिक्षण सर्व प्रांतांतून एकाच म्हणजे हिंदी भाषेच्या द्वारे चाल-

त्याची कल्पना मनांत येऊन त्यांना भावी आनंदाची आगाऊच समाधी लागते. पण त्यांच्या लक्षांत हें येत नाही की, येवढ्या मोठ्या रचनेचा संकल्प करूं लागलों असतां त्यांच्या पायाचा नकाशा हातानें रेखाटण्यांतच आपल्या चिमकुल्या शक्तीचा व्यय होऊन जावयाचा. म्हणून मोठ्या गोष्टी बोलण्यापेक्षा हातानें होईल तेवढी लहानशी पण स्वावलंबी कृति प्रत्येकानें केली तर त्यांतच अधिक श्रेय आहे.

पुण्यापुरता विचार आपण करूं लागलों तर असें दिसून येईल की, आज पुण्यांत खालपासून वरपर्यंत शिक्षण घेणारीं अशीं दहापंधरा हजार तरी मुलें आहेत व यांतील बहुतेक सरकारशीं कोणत्याना कोणत्यातरी शीतीनें संबंध असणाऱ्या संस्थांतून शिकत आहेत. हीं सर्व मुलें गांधींच्या इच्छेप्रमाणें एकदम बाहेर पडलीं तर त्याचा परिणाम सरकारावर अर्थातच होईल. पण ही नुसती कल्पना झाली. नुसतें कल्पनेचें घोडें नाचवून कोणत्याच गांवची मजल गांठतां येत नाही. कारण या विद्यार्थ्यांत शेंकडा पंचवीस तरी असे असतील की, जे केवळ सरकारी नोकरीकरितां शिकत आहेत आणि स्वतः ते किंवा त्यांचे पालक यांची सर्व महत्वाकांक्षा सरकारी नोकरींत शिरून पुष्कळसा मान व पैसा मिळविणें यांतच गुरफटली आहे. असे लोक प्राण गेल्यानेंहि शाळा सोडणार नाहीत. मग गांधी नाही गांधींचे परात्पर गुरु त्यांच्यापुढें उभे केले तरी ते फुकट. दुसरे पक्षी शेंकडा दहा वीस विद्यार्थी असे निघूं शकतील की, ते आपल्या तीव्र राष्ट्रीय भावनेमुळें शाळा सोडतील व शाळा सोडतांना पुढें आपली पोटापाण्याची काय सोय लागेल याचा विचारहि करणार नाहीत. अशाहि लोकांकरितां नवीन शिक्षणाची सोय झाली तर हवीच; मात्र हे लोक अशा सोयीकरितां अडून न बसणारे असल्यामुळें त्यांचा भार दुसऱ्यावर पडत नाही व त्याबद्दल दुसऱ्यास जबाबदारी वाटण्याचेंहि कारण नाही. परंतु ते पंचवीस व हे दहावीस वगळले असतां उरलेल्या पन्नासपंचावन्न विद्यार्थ्यांची मनःस्थिति मध्यम व सरमिसळ असते. म्हणजे सरकारी नोकरीवर तर त्यांचें लक्ष नसतें; किंबहुना सरकारी नोकरी आजन्मांत करणार नाही असें लिहून देण्यासहि ते खुषीनें तयार होतील; पण उपजीविकेकरितां कांहीं तरी शिक्षणाची सोय आगाऊ ते पाहतील तेव्हांच त्यांचा पाय



शाळांतून कायमचा निघेल. एरवीं एकाददुसऱ्या महिन्याच्या संपासारखी हुलड ते करतील, परंतु नवीन व पक्क्या आधाराशिवाय जुन्या शिक्षणाच्या सोयींना कायम मुकण्यास ते सहसा तयार होणार नाहीत. एका अर्थाने या त्यांच्या सावधगिरीस फारसे नांवहि ठेवतां येणार नाही. कारण राष्ट्रीय समेचा असहकारितेचा ठराव घेतला तरी जोंपर्यंत सर्व पदवीधरांनी पदव्या टाकल्या नाहीत, सर्व सोनेरी, रुपेरी बिल्लेवाल्यांनी बिल्ले परत केले नाहीत, सर्व वकिलांनी वकिली सोडली नाही, किंवा सर्व परदेशी व्यापाऱ्यांनी अशा मालाची विक्री थांबविली नाही तोंपर्यंत सर्व विद्यार्थ्यांनी मात्र शाळांवर बहिष्कार घालावा अशी अपेक्षा कोण कशी करील ? व्यापारी, विद्यार्थी, वकील कोणीहि घेतला तरी ती एकाच हिंदी जनतेच्या स्वार्णांतली माती ! अर्थात् या निरनिराळ्या मार्तांच्या भांड्यांचा कच्चेपक्केपणा एकाच डिग्रीचा असणार. आतां मुलें हीं तरुण व भावनाप्रधान म्हणून त्यांची डिग्री इतरापेक्षा थोडी वर चढेल इतकेंच काय तें ! तरुण पिढीला राष्ट्राची भावी आशा किंवा आधारस्तंभ हें नांव देण्यांत येतें तें यथार्थ आहे; तरी पण या नांवाने त्यांना मुलवून त्यांना लोकोत्तर स्वार्थत्यागाच्या भरीस घालणें हें दुसऱ्यानें करतां कामा नये. त्यांनीं वाटेल तर स्वतः करावें. स्वतःच्या स्फूर्तीनें ते जें करतील तेंच खरें व तेंच लाभदायक होईल. कदाचित् ज्यानें म० गांधीप्रमाणें सर्वस्वी स्वार्थत्याग करून फकिरी पत्करली आणि सर्वनाशाच्या पायरीवर पाऊल ठेवलें त्याला सरसकट विद्यार्थ्यांनीं शाळा व कॉलेजें एकदम सोडावीं हें म्हणणें शोभेल, व अशा तऱ्हेचा उपदेश स्वतः गांधींनीं आपल्या तोंडानें मुंबई, पुणे वगैरे अनेक शहरीं हजारों विद्यार्थ्यांना समक्ष केलेलाच आहे. तेव्हां राष्ट्रीय समेचा ठराव व गांधींचा उपदेश या दोन गोष्टी लक्षांत घेतां विद्यार्थ्यांना आज मार्गदर्शकतेची वाण आहे असें म्हणतां येत नाही.

असो. राष्ट्रीय शिक्षणाच्या योजना पूर्वी अनेक झाल्या, पुढेंहि अनेक होतील. त्या सर्व निरनिराळ्या दृष्टीनेंच केल्या जाणार हें उघड आहे. पुण्याच्या असहकारिता-कमिटीनें आपली योजना करतांना खालील प्रकारची दृष्टि ठेवलेली आहे.

( १ ) मोठा जगडव्याळ प्रयत्न करण्यांत अर्थ नाही. त्यामुळें हातास

काहींच येत नाही. म्हणून पुण्यांतील सर्व मुल्ले कॉलेजांतून नांवें काढून घेतील व दोन अडीच हजार मुलांकरितां शिक्षणाची सोय करूं ही अपेक्षा व्यर्थ आहे. पुण्यांतीलच काय पण कोठलीहि सर्व मुल्ले एकदम कायमच्या शाळा सोडतील हें शक्य नाही. शिवाय पंचवीसशें मुलांच्या शिक्षणाची कायमची सोय करणें कोणा चालकास एकदम झेंपणारहि नाही. दुसरेपक्षां अगदींच कोणी मुल्ले येणार नाहीत असें निराश होण्याचेंहि कारण नाही. याकरितां प्रथम सुमारे शंभर मुल्ले कॉलेज सोडून येतील असा अंदाज करून त्यांच्यापुरती सोय करण्याचें असहकारिता-कमिटीनें ठरविलें आहे. विद्यमान कॉलेजांत प्रवेश न मिळालेलीं शंभर मुल्ले व हल्लीं कॉलेजांत शिकत असतां तीं मुद्दाम सोडून येणारीं शंभर मुल्ले यांत पुष्कळच तफावत आहे !

( २ ) राष्ट्रीय शिक्षण किंवा असहकारिता, कोणत्याहि दृष्टीनें पाहिलें तरी कॉलेजच्या दर्जाच्या मुलांची प्रथम सोय करणें हेंच सर्वांत अधिक युक्त आहे. बी. ए. झालेल्या लोकांकरितां शिक्षणाची सोय करण्याचें एक तर कारण नाही, कारण ते पदवी घेऊन पोटापुरतें मिळविण्याला तयार झालेले असतात. शिवाय नंतरचा Post-Graduate शिक्षणक्रम अति खर्चाचा असल्यामुळें एखाद्या मोठ्या युनिव्हर्सिटींतच त्यांची व्यवस्था होऊ शकते. दुसरे पक्षां प्राथमिक शाळेंतील किंबहुना हायस्कूलच्या वर्गांतील मुल्ले घेणें सोयीचें नाही. कारण एक तर मुल्ले वयानें अज्ञान असतात म्हणून पालकांच्या संमतीशिवाय त्यांना स्फूर्ति असूनहि शाळा सोडतां येत नाही. दुसरे असें कीं, लहान मुलांना प्रयोगविषयक राष्ट्रीय शाळेंत घेतल्यास हें शिक्षण पुष्कळ दिवस चालवावें लागून तें कितपत यशस्वी होतें व मुलगा कितपत तरतरीत व उपयुक्त निघतो हें लोकांना दिसून येण्याला दीर्घ काळ लागतो. म्हणून कॉलेजांत शिकणारीं मुल्ले घेतल्यास तीं जरूर तर आई-वापांच्या इच्छेविरुद्ध स्वतंत्र शिक्षण घेण्यास वयानें सज्जन झालेलीं असतात; व दोन किंवा फार तर तीन वर्षांच्या शिक्षणानें तीं पोटाच्या उद्योगास कशीं लागतात, व सामान्य बी. ए. च्या तुलनेनें तीं कमीअधिक लायक कितपत ठरतात हें दिसून येऊं शकेल.

( ३ ) नवीन संस्थेंत शिक्षणक्रम ठेवावयाचा त्यांत केवळ पुस्तकी ज्ञानाची तजवीज न करतां व्यावहारिक शिक्षणहि ठेवणें जरूर आहे. या हेतूनें

कॉलेजच्या दर्जाच्या पुस्तकी शिक्षणाबरोबर हस्ताक्षर, टाईप-रायटिंग, लघुलेखन-पद्धति, बँकांचा सामान्य व्यवहार, जमाखर्च, कागदी चलन, प्रॉमिसरी नोटा, बॉण्ड वगैरेंची चालचलाऊ माहिती, तसेंच सोयीप्रमाणे कोणत्या तरी एका धंद्याचे शिक्षण इतक्यांची सोय असहकारिता-कमिटीने आपल्या योजनेत केलेली आहे. हल्ली बी. ए. पर्यंतच्या अभ्यासक्रमांत निव्वळ पुस्तकी ज्ञानाचा समावेश असतो पण ते ज्ञान व्यवहाराला फारसे उपयोगी पडत नाही. पुस्तकी तर्कशास्त्र, त्रिकोणमिति, शेक्सपिअरची नाटके, संस्कृत नाटके, इंग्रजी कादंबऱ्या असल्या गोष्टींचे ज्ञान व्यवहारास कांहीएक उपयोगी पडत नाही व मुलगा बी. ए. झाला तरी फिरून त्याला आपण असहाय असे वाटून मास्तरकीच्या धंद्याशिवाय दुसरा तक्ष्णोपाय उरत नाही. वरील विषयांच्या अभ्यासाने मनाला एकप्रकारची संस्कृतीची कल्हई किंवा जिल्हई होते हे खरे, पण व्यवहारज्ञान किंवा द्रव्योत्पादक धंदा करण्याची पात्रता या दोनही दृष्टींनी तो निरुपयोगी ठरतो. तो धड पंडित नाही, व्यवहारचतुर नाही, अशी त्याची अर्धवट स्थिति होते. ही दुर्दशा टाळण्याकरिता हे व्यावहारिक विषय मुद्दाम घालण्यांत आले आहेत. सामान्य बी. ए. मनुष्य घेतला तर त्याचे इंग्रजी अक्षर सुमार असते, बालबोध सामान्य असते, व मोडी वगैरे जे व्यवहारोपयोगी लेखन ते त्यास मुळीच येत नाही. शिवाय बी. ए. झाल्या नंतर एखाद्या वर्गात जाऊन टाईप-रायटिंग किंवा लघुलेखन शिकण्यास त्याला लाज वाटते म्हणून ते आधीच सक्तीने झालेले बरे; तसेंच सामान्य बी. ए. ला बँकांशी व्यवहार कसा करावा, हिशेब कसे ठेवावे, हुंड्या, कागदी चलन यांचा व्यवहार कसा करावा; विमापद्धतीची सामान्य तत्वे काय वगैरे माहीत नसल्यामुळे व्यवहारांत तो इतर लोकांच्या दृष्टीने हास्यास्पद ठरतो. या सर्व गोष्टी शिकण्याला फार श्रम लागतात असे नाही. पण हे शिक्षण वेळी न झाल्यास पुढे मुळीच होत नाही. कित्येकांच्या मते कॉलेजच्या अभ्यासक्रमांत असले विषय ठेविल्याने शिक्षणाच्या दर्जास कमीपणा येतो, पण ही समजूत वेडेपणाची आहे पाश्चात्य देशांत व्यावहारिक शिक्षण असेंच दिले जाते. आपल्याकडे धंदेवाईक शिक्षणाची स्वतंत्र कॉलेजे असली तरी प्रत्येकाला ते शिक्षण घेणे शक्य नसते. पण त्या विषयाची माहिती प्रत्येकाला माहीत असणे जरूर असते.

(४) वरील व्यावहारिक शिक्षणाशिवाय एखाद्या स्वतंत्र धंद्याचेंहि शिक्षण देण्याची तजवीज असहकारिता-कमिटीच्या योजनेत केली आहे. याचें कारण हेंच कीं, बुद्धि चालेल त्याप्रमाणें या संस्थेतून निघालेल्या विद्यार्थ्यानें वाटेल तर शाळामास्तर व्हावें अगर कांहीं व्यापार-धंदा करावा. शेक्सपिअरचें नाटक किंवा बाणाची कादंबरी वाचण्याऐवजीं सुतारकी, लोहारकी आलेली बरी. सुखवस्तु मनुष्य हीं पुस्तकें प्रौढवयांत स्वतः किंवा शिक्षक ठेवून वाचूं शकतो. पण प्रौढवयांत वाकस, किंकरें किंवा हातोडा घेऊन सुतारकी, लोहारकी किंवा विणकरीचे माग चालविण्याची कला त्याला येणार नाही. तात्पर्य, लघुलेखन, टाईपरायटिंग, एखादा हस्तकौशल्याचा धंदा, हिशेब व पेढीचे व्यवहार इतकें ज्ञान मिळाल्यास कोणासहि उपाशी मरण्याचें कारण नाही.

(५) असें आहे तरी खुद्द पुस्तकी ज्ञानाकडे कोणत्याहि प्रकारें दुर्लक्ष करण्यांत आलेलें नाही. असहकारिता-कमिटीच्या योजनेत पांच विषयांपैकीं तीन विषय पुस्तकी ज्ञानाचे व तेहि कॉलेजच्या दर्जाचे आहेत. इंग्लिश या विषयांत कांहीं उत्कृष्ट उंची इंग्रजी सर्वमान्य ग्रंथ ठेवण्यांत येऊन शिवाय इंग्रजी निबंधलेखन, भाषांतर, संभाषण, वर्तमानपत्रांचा व्यवहार यांचेंहि शिक्षण दिलें जाईल. नाही म्हणावयास पुष्कळशीं इंग्रजी नाटकें, कादंबऱ्या किंवा काव्यें हीं ठेवण्यांत येणार नाहीत. त्याचें कारण उघड आहे. हें इंग्रजी भारूड वाचण्यांत पुष्कळ वेळ फुकट जातो. पण पुढें मात्र त्याचा कांहीं उपयोग होत नाही. कमिटीनें योजिलेलें इंग्रजी शिक्षण व्यवहारासच काय पण शाळामास्तरहि होण्यास पुरेसें आहे.

(६) आर्यसंस्कृति-यांत संस्कृत व मराठी या दोनहि भाषांतील धार्मिक व विदग्ध वाङ्मय यांचें ज्ञान द्यावयाचें; मात्र एकच पुस्तक अथपासून इतिपर्यंत न शिकवितां व्याख्यानांच्या पद्धतीनें प्रमुख प्रमुख अशा अनेक ग्रंथकारांचा परिचय करून द्यावयाचा आणि संस्कृत व मराठी वाङ्मयाचा समग्र वृत्तान्त अगर इतिहास सांगावयाचा, असें शिक्षण-कमिटीनें योजिलें आहे. युनिव्हर्सिटीच्या कॉलेजच्या शिक्षणक्रमांत कांहीं संस्कृत पुस्तकें असतात, पण मराठीस जवळ जवळ अजिबात फाटाच दिलेला असतो. ही पद्धति बदलून सर्व शिक्षणक्रम होतांहीर्तो मराठीतूनच पार पाडावयाचा

पण त्यांतूनहि मराठी हा विषय म्हणून शिकवावयाचा असें ठरविण्यांत आलें आहे.

(७) शेवटचा विषय कायदा, अर्थशास्त्र, राजधर्म व प्रजाधर्म हा ठेवण्यांत आला आहे. युनिव्हर्सिटीच्या अभ्यासक्रमांव हिंदुस्थानची राज्य-पद्धति हा एक विषय इंटर म्हणजे मध्यम परीक्षेला असतो, त्याचा यांत समावेश होईलच. पण शिवाय अर्थशास्त्र आणि राजधर्म व प्रजाधर्म हे विषय केवळ हिंदी दृष्टीनें शिकविण्यांत येऊन खासगी, सार्वजनिक, राजकीय व्यवहाराला लागणारे मुख्य मुख्य कायदेकानू मुलांकडून वाचून घेण्यांत येतील. या नवीन संस्थेतील विद्यार्थी पुढें हरएक प्रकारच्या सार्वजनिक कार्यांत व चळवळींत पडणार आहेत हें निश्चित आहे. कारण निवळ पोटाचीं मुलगा हल्लींचें कॉलेज मुद्दाम सोडून देऊन या नवीन संस्थेत येतो आहे कशाला ? आणि अशा चळवळींत पडावयाचें तर व्यवहारोपयोगी व व्यवहार नडवणारे म्हणजे दडपशाहीचे कायदे त्याला चांगले माहीत असले पाहिजेत.

(८) कमिटीनें योजिलेला शिक्षणक्रम दोन वर्षांचा असून त्यांत वरील पांच विषयांचें प्रत्येकीं रोज एक तास शिक्षण दिलें जाईल. याहूनहि हा शिक्षणक्रम अधिक वरच्या दर्जाचा करतां येईल कीं नाहीं असें पुष्कळांकडून विचारण्यांत आलें आहे. पण या दोन वर्षांच्या भरीस आणखी एक तिसरें वर्ष घातलें असतां वरीलपैकीं कोणत्याहि एका विषयाचें उच्च दर्जाचें ज्ञान अर्थात् देतां येईल; पण हा विचार नवीन कॉलेज सुरू झाल्यानंतर पहिल्या वर्षअखेर केला तरी चालेल. शिवाय सुट्टीच्या दिवसांत वरील विषयांना उपयोगी पडणारीं अशीं सर्वसाधारण माहितीचीं व्याख्यानें नामांकित विद्वानांकडून दिलीं जातील. तात्पर्य, या संस्थेतील शिक्षण घेऊन बाहेर पडणारा विद्यार्थी सामान्य संस्कृतीच्या दृष्टीनें पाहतां बी. ए. च्या तोडीचा होईल. इतकेंच नव्हे, तर त्याहून अधिक माहितगार, कार्यक्षम, वाकबगार व स्वतंत्र उपजीविकेस समर्थ असाच होईल.

तूर्त शिक्षणक्रम दोन वर्षांचा धरून हा प्रयोग दोन वर्षेपर्यंत तरी करून पहावा असें कमिटीनें ठरविलें असून त्याच्या खर्चाची तरतूदहि केली आहे. पण प्रयोग हा शब्द असहकारिता-कमिटीच्या ठिकाणीं आत्म-

विश्वास नसल्याचें दर्शक नसून केवळ तिच्या नम्रताबुद्धीचें द्योतक आहे, व कमिटीची अशी खात्री आहे कीं, मुलांची संख्या ज्याप्रमाणें वाढेल त्याप्रमाणें या संस्थेचे वर्गीहि वाढूं शकतील. तात्पर्य, ज्या मुलांना कॉलेज सोडण्याची आंतून खरी स्फूर्ति असेल त्यांना यापुढें तें न सोडण्याला कोणतीहि सबब राहणार नाही. मात्र त्यांनीं आपली जबाबदारी आपणच उघड्या डोळ्यांनीं पतकरून कॉलेज सोडावें. मग आमची अशी तशी सोय झाली नाही अशी तक्रार करून दुसऱ्यास दोष लावण्यास जागा राहणार नाही.

कित्येक बढाईखोर लोक हें कसलें लहानसें कॉलेज म्हणून नाकें मुरड-  
तील हें आम्हांस माहीत आहे. पण सर्व संस्थांचा प्रारंभ असाच अल्प असतो हें त्यांनीं लक्षांत ठेवावें. आज फर्ग्युसन कॉलेज एवढें मोठें सजलें असलें तरी तें प्रारंभी एका सातखणी माडीतच मावत होतें ! बरें, तें आज एवढें मोठें झालें असलें तरी तें मुख्यतः सरकारच्या आधारावर, हें कॉलेजचें नांवच सांगतें. सरकारची मदत म्हणूनच राजेरजवाड्यांची मदत, नाही तर त्याला विचारित कोण होता ? व एवढ्या देणग्या कशा मिळत्या ? या कॉलेजला खासगी गृहस्थांनींहि पुष्कळच देणग्या दिलेल्या आहेत, पण त्या वेळीं सर्व महाराष्ट्रांत ही एकच उंची संस्था होती व तिच्या उत्पादकांच्या नांवाच्या पुण्याची जोड संपली नव्हती. बरें, लोकांच्या देणग्यांवर हें कॉलेज इतकें पोसलें म्हणून त्या मानानें त्याची कार्यक्षमता वाढली किंवा विद्यार्थी त्या मानानें अधिक विद्वान् व सतेज निर्माण होऊं लागले असेंहि नाही. पण कॉलेजचें शिक्षण घेणाऱ्या विद्यार्थ्यांची संख्याच अलीकडे पुष्कळ वाढली म्हणून या कॉलेजचें प्रस्थहि पुष्कळ माजलें इतकेंच काय तें. तात्पर्य, या जुन्या तीस वर्षांच्या कॉलेजाच्या तुलनेनें आज नवीन निघणारें कॉलेज लहान वाटावें हें ठीकच आहे. कित्येक त्याला क्षुद्र असेंहि म्हणतील. पण अभ्यासक्रम, शिक्षण वर्गैरेच्या दृष्टीनें पाहतां या नव्या कॉलेजांत आज फारसें कमी कांहीं नाही, व असेल ती उणीवहि विद्यार्थी व जनता यांचा आश्रय मिळाल्यास लवकरच निघून जाईल असें गृहीत घेऊन चालण्यास हरकत नाही. विद्यार्थ्याला शिक्षण मिळेल तें कशा दर्जाचें मिळेल, त्यांत खरी राष्ट्रीय दृष्टि कितपत आहे येवढ्यावर नजर देणाऱ्याला टोलेजंग इमारती,

विस्तृत मैदानें, वसतिगृहे हीं नसलीं तरी कांहीं एक वाईट वाटणार नाही. किंबहुना राष्ट्रद्रोही बडेजावीचें कंबरडें फकिरी सोड्यानें मोडलें तरी आज तें इष्टच आहे. आज भिक्षावात्राला राष्ट्र जो मान देतें तो सोन्याच्या सलकड्यांना देत नाही.

## ४४. राष्ट्रीय शिक्षण व पालकांचें कर्तव्य

( केसरी, तारीख ७ डिसेंबर १९२० )

गेल्या केसरींत पुणें येथील राष्ट्रीय शिक्षणाच्या योजनेविषयी लिहितांना, मुलांना उद्देशून कोणी कसा उपदेश करावा यासंबंधानें आम्हीं आपलें मत दिलें होतें. तरुण मुलांना निवळ भावनापूर्ण वक्तृत्वानें भुलवून लोकोत्तर स्वार्थत्यागाच्या भरीला घालणें हें तिन्हाइतास योग्य नाही. विद्यार्थ्यांनीं स्वतःच्या स्फूर्तीनें योग्य वाटेल तेंच करावें असें आम्हीं म्हटलें होतें. पण स्वतः तरुण मुलें किंवा तिन्हाईत यांना उद्देशून जें बोलावयाचें तें वेगळें व खुद्द पालकांस उद्देशून बोलावयाचें तें वेगळें असणार हें सांगावयास नकोच. अहंकारिता व राष्ट्रीय शिक्षण यांच्या संदर्भांत वास्तविक जबाबदार पालकांनींच पुढाकार घेऊन कार्य केलें पाहिजे; व या बाबतींत पालकांना जाणें करण्याची वेळ खास आली आहे असें आम्हांस वाटतें.

गेल्या पंधरवड्यांत राष्ट्रीय शिक्षणाची जी चळवळ झाली तिच्या योगानें पालकवर्ग जागा झाल्यासारखा दिसतो खरा, पण ही जागृति थोडीशी उलट्या दिशेनें असल्याची शंका येते असें मोठ्या कष्टानें म्हणावें लागतें. पुण्यास कांहीं पालकांनीं एक हस्तपत्रक काढून गेल्या रविवारी एक पालकांची म्हणून जाहीर सभा भरविली होती. ती एकंदर पालकवर्गाच्या मनोवृत्तीचें निदर्शक अशी मानितां आली असती तर ती खेदाची गोष्ट होती; पण पुण्याच्या काय किंवा पुण्याबाहेरील काय, पालकवर्गाच्या सारासार विवेकाविषयी आमची निराशा झालेली नाही. त्यांच्याशीं मोकळ्या मनानें थोडासा युक्तिवाद केल्यास त्यांना तो पटेल; व अहंकारिता आणि राष्ट्रीय

शिक्षण यांना सन्मुख अशीच त्यांची मनोवृत्ति होईल अशी आम्हांस अजून बळकट आशा आहे.

पालकांना उद्देशून बोलतांना प्रथम एकदोन गोष्टी सांगून टाकल्या पाहिजेत, व त्या त्यांच्याच तर्फेच्या आहेत. पहिली ही की, आपल्या मुलांना शिक्षण कोणते द्यावे हे ठरविण्याची अवल जबाबदारी व मुख्य अधिकार हा पालकांचाच आहे ही गोष्ट कोणीहि नाकबूल करून चालाव-याचे नाही. राष्ट्रीय प्रश्न झाले तरी, त्यांत मुलांचा संबंध येत असल्यास, मुख्यतः पालकांच्या द्वारेच ते सोडविले पाहिजेत. बाहेर वाटेला तितका सूर्य प्रकाश असला तरी आपल्या कांचेवर तो किती व कसा व्यावा हे छायाचित्र काढणारा मनुष्य म्हणजे फोटोग्राफर स्वतः ठरवितो, व त्या प्रमाणे 'कॅमेऱ्या'च्या तोंडावर लहान मोठ्या भोंकाची काळी चकती किंवा 'झाथफ्रॅम' घालतो, त्याचप्रमाणे आपली गृहस्थिति, मुलाच्या अंगची बुद्धि व इतर गुण, आणि शिक्षणाची उपलब्ध साधने या तिहीचा मेळ स्वतः पालक हाच योग्य रीतीने घालू शकेल, दुसऱ्याने फार तर सुद्धेतुपूर्वक त्याला सल्लामसलत द्यावी इतकेंच काय तें. तसेंच तरुण मुलांनी झाले तरी आपल्या आईवापांच्या आशेनुसार वागणे हेच त्यांचे कर्तव्य आहे. कुटुंबातील शिस्त हाच राष्ट्रीय शिस्तीचा पाया आहे; व तिचा उच्छेद करणे हा एक प्रकारचा राष्ट्रद्रोहच होय, हे आम्हांस मान्य आहे. राष्ट्रीय शिक्षणाचे उपदेशक झाले तरी प्रायः या मार्गाचे उलंघन करीत नाहीत असहकारितेला अनुलक्षून पुण्यास जे राष्ट्रीय कॉलेज लोकमान्य टिळकांचे स्मारक म्हणून निघणार त्याचे कार्यक्रमपत्रक गेल्या अंकी प्रसिद्ध झाले आहे. त्यांत या कॉलेजकडे "नावे नोंदवितांना विद्यार्थ्यांनी शक्य तितका पालकांच्या संमतीचा दाखला सोबत जोडावा" असेच शब्द घातलेले आहेत. यावरून निदान सदर विद्यालयाच्या चालकांच्या मनांत पालकांच्या अधिकाराचा उप-मर्द करण्याचे बिलकुल नाही हीच गोष्ट शाबूत होते, व पुण्याबाहेरहि ज्या कोठे अशा शाळा किंवा कॉलेजे निघतील तेथेहि हाच समजसपणाचा मार्ग अनुसरला जाईल अशी आमची खात्री आहे. म्हणून या बाबतींत तरी पालकांना तक्रार करण्यास जागा मिळाली आहे असे आम्हांस वाटत नाही. पालकांच्या तर्फेची दुसरी गोष्ट ही की, तरुण मुले होतां होईतों



अशिक्षित राहूं नयेत, स्वावलंबी उपजीविका चालण्याचें साधन मिळवून देण्यासारखें कांहीं तरी शिक्षण त्यांस मिळण्याची सोय अवश्य असावी अशी पालकांची इच्छा सहजच असणार व तिचेंहि समर्थन आम्हीं गेल्या केंसरींत केलें आहे. अशा शिक्षणाची कांहींच सोय नसतां सर्व मुलांनीं एकदम शाळा किंवा कॉलेजें सोडून देऊन घरीं बसणें ही गोष्ट पालकांच्या जिवावर येणारी आहे हें आम्ही जाणतो. पण बरील दोन सिद्धांत संभाळूनहि आम्हांस असें कष्टां म्हणावें लागतें कीं, पालकवर्गांनं आपल्या आजच्या खऱ्या कर्तव्याविषयीं जितकें जागृत राहिलें पाहिजे तितके ते राहिलेले दिसत नाहींत.

महात्मा गांधी किंवा असहकारितेचें कांहीं जहाल उपदेशक अविचारानें शिक्षण एकदम सोडून देण्याविषयीं सर्व मुलांना उपदेश करितात असा आरोप केलेला कोठें कोठें आढळून येतो. पण आम्हांस वाईट इत-केंच वाटतें कीं, पालकांच्या दृष्टीनं विचाराची योग्य मर्यादा तरी कोणती हें स्पष्ट करून सांगण्याला मात्र पालक पुढें येत नाहींत. पुण्यास भरलेल्या पालकांच्या जाहीर सभेच्या निमंत्रणपत्रिकेंत इतके मुग्धपणाचे शब्द होते कीं, त्यावरून त्यांची खरी मनस्थिति कांहींच कळून येत नव्हती; व खुद्द सभा भरली तिजमध्ये देखील पालकांच्या तर्फेचें विधायक स्वरूपाचें असें म्हणणें कांहींच मांडलें गेलें नाहीं. मुलें सर्वस्वी शिक्षणविरहित राहिलीं तर अनर्थ होतील एवढेंच सांगण्यांत आलें; पण अलीगडांत काय, गुजराथेंत काय किंवा पुण्यांत काय, जो उपक्रम आज होत आहे त्यावरून मुलें निरुद्योगी ठेवण्याचा कोणाचाच विचार नाहीं ही गोष्ट उघड होत आहे. मग जी गोष्ट मुळांत नाहीं तिचा निषेध किंवा इनकार करण्यापासून काय फायदा ? मुलें बेकार तर ठेवावयाची नाहींत; पण सरकाराशीं संबंध असलेल्या शिक्षणसंस्थांतहि तो पुढें ठेवावयाची नाहींत, अशा दोन गोष्टींचा मेळ घालण्याचा विधायक प्रयत्न असहकारिता-कमिटीनं जो केला आहे तो सिद्धीस कसा जाऊं शकेल व त्यांत सुधारणा काय झाल्या पाहिजेत अशाविषयीं जर सभा भरविणाऱ्या पालकांनीं स्वतःच्या म्हणून कांहीं विधायक सूचना केल्या असत्या तर त्या अवश्य ग्राह्य झाल्या असत्या. पण अशा सूचना पुढें न येण्याचें कारण एकच आहे व तें हेंच कीं, सामान्य

पालकवर्गाच्या मनाला विद्यमान राजकीय परिस्थितीची जितकी आंच लागावयास पाहिजे तितकी लागलेली नाही; व राष्ट्रीय समेने असहकारितेच्या ठरावाच्या रूपाने जी स्वार्थत्यागाची हुंडी त्यांच्यावर लिहिली ती अद्यापि पटवून घेण्याची त्यांची तयारी नाही.

पण ती हुंडी यापुढे फार दिवस खडी राहू शकणार नाही हें मात्र त्यांनी जरूर लक्षांत ठेवावें. त्यांना फक्त दोनच मार्ग खुले आहेत; पैकीं एक हा की, ती हुंडी पटवून घेऊन राष्ट्राचें देणें द्यावें व स्वतः अन्वणी व्हावें. दुसरा मार्ग म्हणजे हुंडी अमान्य करून राष्ट्रीय समेचा अपमान करावा व तिची नापत करावी. दुसरा मार्ग अर्थात् बिनखर्ची व सोपा या बुद्धीनें तोच अनुसरावा असें त्यांना वाटेल; पण त्यांनीं आज तसें केल्यास त्याचा सव्याज मोबदला त्यांना पुढें द्यावा लागेल ही गोष्ट मात्र त्यांनीं विसरतां कामा नये. व्यवहारांतल्या सावकाराची हुंडी वसूल करण्याला सरकारी न्यायकोर्ट असतात तशी राष्ट्राचें देणें वसूल करण्याला नाहीत हें खरें, तथापि प्रक्षुब्ध लोकमत हा एक जहाल लाठियाळ पुरभय्या किंवा पठाण असून तो कोर्टाच्या हुकुमनाम्याची अपेक्षा न करितां आपला तगादा वसूल करण्यास आजहि समर्थ आहे व दिवसेंदिवस तो अधिकाधिक समर्थ होणार ही गोष्ट पालकवर्गांनीं विसरूं नये. मात्र बऱ्या बोलांनीं आपलें देणें न दिल्यास या वाममार्गाच्या तगादावसुलींत कोठें खरचटलें, कोठें रक्त निघालें, कोठें टेंगूळ आलें अशी तक्रार करण्यास त्यांना जागा राहणार नाही.

तरुण मुलांनीं आईबापांची आज्ञा पाळावी, पण या आज्ञापालकत्वालाहि ज्या अंतिम मर्यादा आहेत त्या पालकांनीं विसरूं नयेत. घरची सुस्थिति आहे, मुलगा सज्जन झाला आहे, सरकारी किंवा निमसरकारी शिक्षण संस्था सोडून दिल्यास इतर रीतीनें थोडें निराळें पण स्वतंत्र शिक्षण मिळण्याची सोय आहे, अशी स्थिति असतां हि राष्ट्रीय शिक्षण घेण्याची मुलाची हौस जो बाप पुरविणार नाही त्या नतद्रष्ट बापाची आज्ञा तरी मुलानें कां पाळावी हें आम्हांस समजत नाही. आणि असे बाप किंवा पालक आज थोडे आहेत असें आम्हांस म्हणतां येत नाही, हें आमचें दुदैव होय. पूर्वी महाराष्ट्रांत लष्कराच्या नोकरीवर निघण्याची वेळ आली असतां घरटीं एक

मनुष्य देऊन लष्करी नोकरी करून वतन संभाळलें जाई. आजच्या पालकवर्गाला आमचा आज असा खडा सवाल आहे की, राष्ट्राचें सर्व वतन परकीयांच्या हातीं जाऊन नष्ट होण्याची वेळ आली आहे व तें राखावयाचें तर केवळ स्वार्थत्यागानेंच राखलें जाणार आहे, अशा वेळीं हिंदुस्थानांतील प्रत्येक कुटुंबानें आपला एक मुलगा राष्ट्रकार्याकरितां वाहिला तर एवढी प्रचंड सेना सिद्ध होईल की, तिच्या बळावर आमचें हरपलेलें स्वातंत्र्य परत आणतां येईल, पण स्वातंत्र्याचें वतन बुडालें तरी चालेल, आपल्या मुलांचें मात्र नुकसान काडीभरहि होऊं नये ही क्षुद्रपणाची स्वार्थबुद्धि आमच्यांतून अजून गेली नाही.

स्वतः मुलगाच रडतराऊ असेल तर त्याला स्वारीवर सक्तीनें धाडण्यांत अर्थ नाही. पण राष्ट्रीय समेसारख्या अधिकारी संस्थेनें किंवा महात्मा गांधी-सारख्या वैराग्यसंपन्न फकीरानें हांक मारलेली ऐकून जो मुलगा स्वार्थत्याग करण्याला तयार होतो त्याला राष्ट्रद्रोही अशा फाजिल मायाममतेनें कोंडून ठेवणाऱ्या आईबापांचा जेवढा धिक्कार करावा तेवढा थोडाच आहे. अशाहि आईबापांची इच्छा मुलांचें कल्याण व्हावें हीच खरी; तथापि कल्याण या शब्दाचा अर्थच आज त्यांना बरोबर कळत नाही, किंवा कळत असला तरी तो फार संकुचित आहे. त्याचा राष्ट्रदृष्टीनें विस्तार झाला पाहिजे, असें म्हणण्यास पालकवर्गाच्या देवाचीहि आम्हांस भीति वाटत नाही. जे आईबाप इतर रीतीनें अशरण, असहाय, दुबळे, पंगु असतील व ज्यांच्या उदरपोषणाचा भार सर्वस्वीं आपल्या मुलांवरच असेल अशांनीं एक वेळ मुलांना मिळणाऱ्या शिक्षणाकडे केवळ पैशाच्या दृष्टीनें पाहिलें तर तें कदाचित् क्षम्य होईल व अशा आईबापांच्या हातची म्हातारपणची काठी काढून घेऊन त्यांना तोंडघशी पाडण्याचा निष्ठुरपणा कोणीहि करणार नाही. पण आपण चैनीत किंवा भरपूर सुखांत दिवस घालविले तसेच मुलानेंहि घालवावे, किंबहुना त्याच्या सुखाची व चैनीची कमान चढती असावी, आपण केलेला धनसंचय त्यानें कमी न करतां उलट वाढवावा व त्याकरितां सरकारी नोकरी करावी, किंवा स्वतंत्र शिक्षण घेऊं नये, अशा नादान कल्पना ज्यांच्या डोक्यांत असतील त्या आई-बापांना मुलांनीं राष्ट्राचेच काय पण स्वतःचेहि हितशत्रु खुशाल मानावें,

आणि त्यांची स्वार्थी दृष्टीची आज्ञा बेलाशक लाथाडावी; त्यांत त्यांना मुळींच पातक लागणार नाही.

आतां सर्वच पालकवर्ग असा आहे असें आमचें म्हणणें नाही. तथापि देशाभिमानाचा प्रकाश मनांत थोडाबहुत पडणाऱ्या पालकांमध्येहि पुष्कळ लोक आज राष्ट्रीय शिक्षणाविषयीं साशंक दिसतात. व त्यांना उद्देशून आम्हांस हेंच सांगावयाचें कीं, त्यांनीं आतां ही साशंकवृत्ति टाकावी व देशांत शिक्षणविषयक असहकारिता फैलावण्याचा उद्योग, निदान विधायक उद्योग जे लोक करीत असतील त्यांना, पुढें येऊन, हरएक प्रकारची सहाय्यावी, मदत करावी व राष्ट्रीय शिक्षणाचें कार्य पुढें ढकलावें. कोणचीहि संस्था बनविण्याला पुष्कळ दिवस लागतात व ती मोडण्याला फारसे श्रम लागत नाहीत हा सामान्य सिद्धांत खरा आहे; व राष्ट्रीय चळवळींत झालें तरी शहाण्या मनुष्यानें तृणजलुकेप्रमाणें दुसऱ्या काडीवर पाय पक्का ठेवल्यावरच पहिल्या काडीवरील पाय काढून घ्यावा ही सावधगिरीची सूचना सामान्यतः कोणालाहि ग्राह्य होईल. तथापि स्वतः पालकांकडून जोंपर्थत प्रगतिपर अशा विधायक सूचना येणार नाहीत तोंपर्थत एका बाजूस स्वार्थबुद्धीनें विद्यमान् संस्थांना कवटाळून धरणारे लोक व दुसऱ्या बाजूस अशा संस्थांच्या पायाखालीं सुरंग खणून त्या एकदम उडवून देण्याचे प्रयत्न करणारे लोक यांच्यांतच बिनतोड झगडा चालू राहिल्यास नवल काय ? पुण्यांतील कांहीं पालकांनीं मुलांचें हित लक्षांत घेऊन राष्ट्रीय शिक्षणाच्या चर्चेकरितां पालकांची जाहीर सभा भरविण्याचें श्रेय घेतलें याबद्दल आम्ही त्यांचें अभिनंदन करतो; कारण त्या सभेचा परिणाम शेवटीं राष्ट्रीय शिक्षणाच्या तर्फेचाच होणार; पण वाईट एवढेंच वाटतें कीं, राष्ट्रीय शिक्षणाच्या शाळेंत मुलांनीं जाणें हें संकट वाढून ज्यांनीं आपले हातपाय हलविले त्यांना असेच हातपाय हलविण्याच्या इतर अनेक बाबी असतां हि त्या कामीं मात्र ते हलत नाहीत. उदाहरणार्थ, पुण्यांत पालकांच्या परवानगीशिवाय सिनेमा किंवा नाटकें पाहण्यास जाणारे गांवचे, निदान परगांवचे, विद्यार्थी अनेक असतील. याकरितां पालकांच्या दाखल्याशिवाय नाटकवाले किंवा सिनेमावाले यांनीं मुलांना तिकिटें विकून नये अशी चळवळ झाली तर ती इष्ट नव्हे काय ? पण या कामीं मात्र

कोणी पालक हस्तपत्रकें काढून सभा भरवीत नाहीत यावरून काय अनुमान काढावयाचें तें उघडच आहे.

आमची अशी खात्री आहे कीं, पालकवर्गानें मनावर घेतल्यास राष्ट्रीय शिक्षणाचा प्रश्न हटकून सुटून असहकारितेचें कार्य सफल होईल. सरकारी ग्रँट घेणें ही गोष्ट ती ग्रँट घेणारालाहि मनापासून आवडतेच असें आम्ही म्हणत नाहीं. पण ज्यांनीं ती घेण्याचा प्रघात पाडला व तिजमुळें येणाऱ्या स्वास्थ्याच्या उपभोगाची संवय लावून घेतली त्यांना ती सोडून देण्याचें वैराग्य एकदम स्फुरेल हें शक्य नाहीं. पण सरकारी ग्रँटचे आंकडे व त्याचा प्रत्यक्ष उपयोग यांची ज्यांना थोडीशी माहिती आहे त्यांच्या हें चटकन लक्षात येतें कीं, एका वाजूस सुशिक्षणाच्या नांवाखालीं होणारा फाजील डामडोल व बडेजाव कमी करण्यांत आला, व दुसरे वाजूस पालकांनीं स्वार्थत्यागाची थोडीशी कळ सोसण्याचा निश्चय केला तर सरकारी ग्रँटवर बहिष्कार घालणें ही गोष्ट अशक्य कोटींतील नाही. आणि या कामीं चळवळ करावयाची तर ती करण्यास विद्यार्थ्यांचे पालकच योग्य आहेत, व त्यांनीं थोडी उचल केल्यास विद्यमान शिक्षणसंस्थांचे चालक ग्रँट सोडण्यास मिळतें घेतील व कोणी ग्रँट न सोडण्याचा आग्रहच धरील तर त्यांना वठणीवर आणण्यास फारसें अवघड जाणार नाहीं. युनिव्हर्सिटीशीं संबंध सोडणें ही गोष्ट ग्रँट सोडण्यापेक्षांहि थोडी अवघड खरी; तथापि स्वतः पालकांनीं मनावर घेतल्यास हीहि गोष्ट अशक्य नाही. प्रत्यक्ष सरकारी नोकरी वगळली असतां युनिव्हर्सिटीच्या पदवीला किती मान द्यावा, किती किंमत द्यावी हें लोकमतानेंच ठरणार आहे. हा मान व ही किंमत शक्य तितकी कमी करण्याचा उद्योग असहकारितेच्या पुरस्कर्त्यांनीं हल्लीं सुरू केला असून, पालकवर्ग जर या कामीं त्यांना येऊन मिळेल तर दुधांत साखर पडल्यासारखें होईल. पण त्यांना स्वतः पुढें पाऊल टाकून विधायक प्रगतिपर असें कांहींच करावयाचें नसेल तर सर्वनाश जवळच ठेवलेला आहे हें मात्र त्यांनीं पक्कें ध्यानांत ठेवावें.

## ४५. पुणे टिळक महाविद्यालय

( केसरी, तारीख १४ डिसेंबर १९२० )

### उद्घाटनसमारंभ

सदर विद्यालयाचे हेतु दोन आहेत—( १ ) असहकारितेच्या तत्वाला अनुसरून शाळा व कॉलेजे सोडून बाहेर पडणाऱ्या विद्यार्थ्यांच्या शिक्षणाची सोय करणे, व ( २ ) लो० टिळकांच्या स्मारकाकरिता योजिलेल्या युनिव्हर्सिटीचा पहिला घटक बनविणे. राष्ट्रीय सभेच्या असहकारितेच्या ठरावाचा खरा अर्थ किंवा तो अमळांत आणण्याची योग्य साधनें कांहींहि असोत, राष्ट्रीय सभेशी निष्ठा बाळगून व स्वार्थत्याग करून जीं मुलें बाहेर पडलीं त्यांच्या अभ्यासाची तजवीज लावणें हें अवश्य कर्तव्य आहे. हें विद्यालय प्रारंभीं असावें तितकें वडेजावीचें नाहीं असे दोष टीकाकार दाखविणार हें ठरलेंच आहे. पण इतर विद्यालयापेक्षां यांत एकदोन फायदे इतके भरपूर आहेत कीं, ते ही उणीव भरून काढतील. पहिलें हें कीं, इतर कॉलेजांच्या मानानें यांतील पुस्तकी शिक्षण कमी नसून व्यावहारिक शिक्षण मात्र अधिक आहे. यांतून बाहेर पडणारे विद्यार्थी सरकारी नोकरीला नालायक अर्थातच असणार; व सरकारच्या बगलेंत शिरणाऱ्या श्रीमंत कारखानदारांनाहि यांना नोकरीस ठेवण्याची बुद्धि होणार नाहीं. कारण त्यांच्या अंगांतील राष्ट्रीयत्वाचें तेज हाच त्यांचा अपराध. पण स्वतंत्र धंद्यांच्या दृष्टींत या विद्यालयांतील शिक्षण खास अधिक उपयोगी पडेल. शिवाय यांतील विद्यार्थी पुढें राष्ट्रीय सेवा करण्यास विशेष लायक ठरतील हें सांगावयास नकोच. तसेंच यांतील शिक्षक व विद्यार्थी हे एकाच हेतूनें प्रवृत्त झाले असल्यामुलें या उभयतांनीं मिळून हें विद्यालय जसें काढलें तसेंच तें यशस्वी व्हावें अशीहि त्यांची इच्छा असणार, यामुलें ते एकमेकांशीं जिऱ्हाळ्यानेंच वागतील. शिवाय लो० टिळकांविषयी त्यांची आदरबुद्धी व तिजमुलें येणारी स्फूर्ति याहि दृष्टीनें ते समानधर्म म्हणतां येतील.

पुणें टिळक स्मारक कमिटीनें शिक्षणविषयक स्मारक करण्याचें ठरविलें हें अभिनंदनीय होय ! आपल्या बाळपर्णीच टिळकांनीं शिक्षण हेंच राष्ट्रीय

सेवेचे मुख्य अंग मानले होते. विष्णुशास्त्री चिपळूणकराबरोबर टिळकांनी 'न्यू इंग्लिश स्कूल' नामक शाळा काढली हे खरे. परंतु त्यांचा खरा मानस जमल्यास कॉलेज काढावे असाच होता हे प्रसिद्ध आहे, व पुढे संधि येतांच टिळकांनी फर्ग्युसन कॉलेज काढलेहि. या कॉलेजला एका गोऱ्या अधिकाऱ्याचे नांव दिले गेले व युनिव्हर्सिटीचा अधिकार त्याने मानला या दोन दोषांत पुढे सरकारी ग्रँट घेतल्याच्या तिसऱ्या दोषाची भर पडली; शिवाय टिळक व त्यांच्या मताचे लोक यांनी अंग काढून घेतल्यावर ज्यांच्या हाती या कॉलेजाची व्यवस्था गेली त्यांची राजकीय मते तर प्रसिद्धच आहेत ! कोणावर टीका करण्याची माझी इच्छा नाही; व आपल्या चालू संस्थेचे धोरण एकदम बदलणे कोणासहि एकदम अवघड जाते हे खरे. पण व्यक्तीच्या अडचणींमुळे एकादी गोष्ट अवघड ठरली तर ती राष्ट्रांने करू नये असे नाही.

प्रथम सरकारी संस्थांना दोष देऊन ग्रँट घेणाऱ्या खासगी संस्था निघाल्या. ग्रँट घेण्याला दोष देऊन ग्रँट न घेणाऱ्या संस्था निघाल्या, पण त्यांना युनिव्हर्सिटीशी संबंध तोडता आला नाही. याच्या पुढची पायरी म्हणजेच ग्रँट नको व हा संबंधहि नको असे म्हणणारांची. त्यांनी वाटल्यास सर्वस्वी स्वतंत्र अशी संस्था कां काढू नये ? बनारस हिंदू युनिव्हर्सिटी, अलीगड युनिव्हर्सिटी यांनी एक पाऊल पुढे टाकले तर चौदा वर्षांपूर्वी महाराष्ट्रविद्याप्रसारक मंडळ म्हणजे समर्थ-विद्यालय निघाले, त्याने दोनहि पावले पुढे टाकली होती. सरकारने समित्यांचा कायदा लावून समर्थ-विद्यालय बुडविण्याचा अव्यापारेण व्यापार केला; नाही तर तळेगांवास आज राष्ट्रीय कॉलेज व युनिव्हर्सिटीच दिसली असती. अलीकडे प्रो० कर्वे यांनी परिश्रमपूर्वक स्त्रियांकरिता युनिव्हर्सिटी काढली व तीहि आज निखालस राष्ट्रीय शिक्षणाचीच संस्था आहे व सरकारी ग्रँट किंवा चार्टर न घेता ती चालली तर त्याच नांवास याहीपुढे ती पात्र राहील. महाराष्ट्रांत पुरुषांकरिता राष्ट्रीय युनिव्हर्सिटी स्त्रियांच्या युनिव्हर्सिटीनंतर निघावी ही विधिघटनेची एक मौजच आहे. पण मागाहून का होईना निघो म्हणजे झाले ! गुजराथेत गांधींनी स्वतंत्र युनिव्हर्सिटी काढलीच आहे तशीच महाराष्ट्रांत कां निघू नये ?

आमची ही संस्था आज अल्पप्रमाण आहे, पण सर्व मोठ्या संस्था अल्पमूल्य असतात. पण अल्पमूल्य म्हणजे अल्पमूल्य नव्हे. लो० टिळकांच्या नांवाने युनिव्हर्सिटी निघाल्यास तिला पांच प्रकारची कामगिरी करता येईल. ( १ ) असहकारितावाल्या स्वार्थत्यागी विद्यार्थ्यांच्या शिक्षणाची सोय, ( २ ) हल्लींच्या कॉलेजांतून न मिळणाऱ्या व्यावहारिक शिक्षणाची सोय, ( ३ ) उदार ज्ञानाचा मुबलक प्रसार, ( ४ ) उपयुक्त विषयावर राष्ट्रीय दृष्टीने सोप्या भाषेत लिहिलेल्या सोप्या पुस्तकांचा प्रसार, ( ५ ) आजन्म राष्ट्रसेवेस वाहून घेणाऱ्या लोकांची सोसायटी.

मुंबईच्या सरकारी युनिव्हर्सिटीत राष्ट्रीय दृष्टीने सुधारणा करण्याचा प्रयत्न आजवर ज्यांनी केला त्यांचे आभार मानलेच पाहिजेत, पण हे काम खांद्यावर पर्वत उचलल्यासारखे जड व मुंगीच्या पायांने चालण्यासारखे हळुहळू होत असते म्हणून शिक्षणाच्या बाबतीत सुधारणेचा नाद टाकून देऊन क्रांतीचा मार्ग पत्करणे योग्य होईल. अशा प्रकारच्या प्रयत्नांची लोक निंदा व थड्याहि करतील. एकादा-अर्धा प्रयत्न फसलेहि, पण राजकीय स्वराज्य मिळविण्याकरिता चाललेल्या युद्धांत जशा एकामागून एक मोहिमा चालतात-त्यांतील एकादी साधते व एकादी फसते-तसाच राष्ट्रीय शिक्षणाच्या कामीहि प्रयत्न अवश्य झाला पाहिजे.

अशा आशयाचे उद्देशपत्रक वाचून दाखविल्यानंतर न. चिं. केळकर आपल्या भाषणांत म्हणाले की, चाळीस वर्षांच्या अवधीने ज्या संस्था आज वाढीस लागल्या आहेत त्या संस्थांचे चालक आपल्या या अल्प प्रमाणांतील प्रयत्नास हंसोत; पण त्यांच्या संस्थांचे वाल्यावस्थेतले रूप कसे होते ते मला माहीत आहे आणि आजमितीला देखील त्या संस्थांतील विद्यार्थ्यांस विश्वासांत घेऊन तुझे कांहीं प्रोफेसर्स कसे आहेत असे विचारल्यास हल्लींचेहि स्वरूप उघडकीस आल्यावाचून रहात नाही. अशांनी नाकें मुरडण्यासारखी आपली संस्था खास नाही. प्रत्येक ठिकाणाहून एक दोन निवडक खेळाडू घेऊन 'टीम' बनवावी तसा आमचा प्रोफेसरांचा संघ सर्वोत्कृष्ट बनला आहे. आमच्या या महाविद्यालयाची लवकरच महाराष्ट्रीय युनिव्हर्सिटी वनेल. महाराष्ट्रीय युनिव्हर्सिटीत इतर प्रांतांतल्या विद्यार्थ्यांस येण्यास प्रतिबंध आहे असा याचा अर्थ होत नसून जशी गुजराथेत निघालेली ती गुर्जर युनिव्हर्सिटी, तशीच



महाराष्ट्रांतहि निघणारी ही महाराष्ट्रीय युनिव्हर्सिटी होय. या महाविद्यालयांत कानडी विद्यार्थ्यांना कानडी वाङ्मय शिकविण्याची सोय लवकरच करण्यांत येणार आहे.

## ४६. विद्यार्थी व असहकारिता

( केसरी, तारीख २५ जानेवारी १९२१ )

कलकत्त्याच्या जादा राष्ट्रीय सभेने असहकारितेचा जो ठराव मंजूर केला त्यांत विद्यार्थ्यांनी असहकारिता अंमलांत आणावी असें उपदेशिले होते; तथापि असहकारितेच्या ठरावाची प्रत्यक्ष भाषा इतर बाबीप्रमाणे विद्यार्थ्यांच्या बाबतींतहि संदिग्ध होती, निदान समाधानकारक तरी नव्हती. यामुळे ठरावाचा अर्थ व तदनुरोधाने अंमल करतांना समजुतीत एकवाक्यता होत नव्हती. नागपूरच्या राष्ट्रीय सभेने ही संदिग्धता काढून टाकली. एवढेच नव्हे, तर असहकारितेचा एकंदर ठराव व्यापक म्हणजे सर्वस्पर्शी व समाधानकारक केला, यामुळे असहकारितेच्या लोकांनी किंवा काँग्रेसच्या इमानी सेवकांनी विद्यार्थ्यांसंबंधी कोणते धोरण स्वीकारावे याविषयी संशयास जागा उरली नाही. हल्लींच्या ठरावाप्रमाणे सोळा वर्षांच्या आंतील विद्यार्थ्यांना असहकारितेचा प्रत्यक्ष उपदेश कोणास करता येत नाही; फक्त त्यांच्या पालकांसच तो करता येतो. सोळा वर्षांच्या आंतील विद्यार्थ्यांनीही स्वतःच्या मनास पटेल तर असहकारिता अंमलांत आणावी. स्वयंस्फूर्तीला इतर कशाचैहि बंधन पडू शकत नाही. पण पूर्वी त्यांना उद्देशून प्रत्यक्ष उपदेश करण्यास जी चुकून जागा होती ती हल्लींच्या ठरावाने काढून टाकून तसा उपदेश करण्याचा स्पष्ट निषेध केला आहे, यामुळे असहकारितावादी लोकांचे नुकसान असें फारसे झाले नाही. पण हे लोक वयाकडे न पाहतां कोंवळ्या पोरांनाहि कुमार्गाला लावितात असा जो आक्षेप घेण्यास जागा होती ती गेली, एवढा खरोखर फायदा झाला. सोळा वर्षांच्या आंतील मुलांना प्रत्यक्ष उपदेश करू नये. याच्याच जोडीला सोळा वर्षांच्या वरील मुलांना तसा उपदेश करतां येईल, अशी जी स्पष्ट समति मिळाली ती इष्ट असून तिच्याच

जोरावर विद्यार्थिकृत असहकारितेचें काम हल्लीं फैलावत आहे. सोळा वर्षांच्यावरील मुलगा म्हणजे प्रायः कॉलेजांतील मुलगा असाच अर्थ होतो. जो अखेरची परीक्षा देऊन सुटला त्याला विद्यार्थी या नात्यानें असहकारितेचा उपदेश कसा करावयाचा ? तो मग प्रौढ झाला व स्वतंत्र नागरिकांच्या ओळीस बसला. स्वतंत्र नागरिक या नात्यानेंही असहकारितेचें कार्य करण्यास त्याला पुढें जन्मभर वाव आहेच. पण प्रस्तुत मुद्दा इतकाच कीं, एकीकडे सोळा वर्षांच्या आंतील वय, व दुसरीकडे परीक्षा पास होऊन जाणें; या दोन मर्यादा लक्षांत घेतल्या तर विद्यार्थीविषयक असहकारितेची व्याप्ति आपोआपच निश्चित होते. असहकारितेसंबंधानें बोलावयाचें तर विद्यार्थी म्हणजे कॉलेजांतील विद्यार्थी एवढाच अर्थ निघू शकतो; दुसरा निघतच नाही.

कॉलेजांतील मुलें शालीं तरी एका अर्थानें अज्ञानच म्हणतां येईल. परंतु ती भाषा फाजील प्रेमाची किंवा लाडाची होय. मध्यम वयाच्या मनुष्याच्या नशिवांत जर मातृसुख असलें तर त्या आईलाहि आपला मुलगा कोंवळा बाळ वाटतो व त्या दृष्टीनें ती त्याला काळजी घेऊन वागविते. पण सार्वजनिक व्यवहारांत ही घरगुती दृष्टि ठेवून चालत नाही. कॉलेजचीं मुलें हीं मुलेंच असलीं तरी प्रौढ मुलें. स्वतःचें बरेंवाईट काय हें समजण्याची त्यांची पात्रता व तिला अनुसरून स्वतंत्रपणें वागण्याचा अधिकार हीं दोनही गृहीत घेतलीं जातात. या गोष्टीस अनुसरूनच नागपूरच्या राष्ट्रीय सभेनें प्रौढ विद्यार्थ्यांच्या विवेकबुद्धीचा स्पष्ट उल्लेख केला आहे; व अशा विद्यार्थ्यांना म्हणजे अर्थात् त्यांच्या विवेकबुद्धीला उपदेश करण्याची स्पष्ट अनुज्ञा दिली आहे. अशाहि प्रौढ मुलांना असहकारितेच्या उपदेशाचें पाणी पाजावयाचें तर तें शक्य तितकें पालकांच्या वळणानें पाजतां आलें तर वावगें नाही; व याच दृष्टीनें तारीख ७ डिसेंबर १९२० च्या अग्रलेखांत “राष्ट्रीय शिक्षण व पालकांचें कर्तव्य” या विषयाची आम्हीं चर्चा केली होती. त्या लेखांत योजलेल्या शब्दांनींच बोलावयाचें तर आम्हीं असें म्हटलें होतें कीं, “पालकवर्गानें मनावर घेतल्यास राष्ट्रीय शिक्षणाचा प्रश्न हटकून सुटून असहकारितेचें कार्य सफल होईल.” विशेषतः सरकारी ग्रँट घेणाऱ्या शिक्षणसंस्थांनीं ती सोडून देणें व आपल्या संस्था राष्ट्रीय करणें या बाबतींत चळवळ करावयाची तर ती करण्यास विद्यार्थ्यांचे पालकच

योग्य आहेत. त्यांनी थोडी उच्चल केल्यास सर्व काम होईल, आणि पालक-वर्ग जर असहकारितेच्या पुरस्कर्त्यांना येऊन मिळेल तर दुधांत साखर पडल्यासारखे होईल असे आम्ही म्हटले होते. पण त्याच वेळीं हेहि स्पष्ट बजावले होते की, “ त्यांना स्वतः पुढे पाऊल टाकून विधायक व प्रगतिपर असे कांहींच करावयाचे नसेल तर सर्वनाश जवळच ठेवलेला आहे, हे मात्र त्यांनी ध्यानांत ठेवावे. ” पण दुर्दैवाची गोष्ट ही की, त्यानंतर आज दीड महिन्यांत व दरम्यान नागपूरच्या राष्ट्रीय सभेने कलकत्त्याच्या सभेचा ठराव पक्का केला असतांहि पालकवर्गाच्या हातून पुढे पाऊल पडल्याचे कांहींच चिन्ह नाही, यामुळे एक पक्षी विद्यार्थी अस्वस्थ व उतावळे झाले आहेत, व दुसरे पक्षी असहकारितावादी लोकांनाहि खुद्द विद्यार्थ्यांना कॉलेजे सोडण्याला बेलशक उपदेश करण्याला कांहीं हरकत उरली नाही. यामुळे पालकांच्या पर्वतप्राय अनास्थेत या दोन बाजूंनी बोगदा पोखरण्यास सुरवात झालेली असून नागपूर, कलकत्ता वगैरे ठिकाणी झालेल्या चळवळीचा अर्थ हाच की, या बोगद्यांतून आतां आरपार उजेड लुकलुकू लागला असून असहकारितेचा राजमार्गहि लवकरच साफ होईल.

परवां पुण्यास भरलेल्या विद्यार्थ्यांच्या सभेपासूनहि हाच बोध घेतला पाहिजे. या बोगद्याचे भगदाड पाहून सर्वनाश जवळ ठेपला असे कदाचित् पालकांस वाटे. पण आम्ही पूर्वीच्या एका लेखांत म्हटल्याप्रमाणे कल्याण व अकल्याण या शब्दांचे त्यांचे अर्थ फार संकुचित असतात. म्हणून मळलेला मार्ग सोडून आपला मुलगा किंचित् वाजूला गेला एवढ्यानेच त्यांना सर्वनाश वाटतो. पण हा नाश लहान असो वा मोठा असो, मानीव असो किंवा वास्तविक असो, त्यांना ती शिक्षा होणे आतां सर्वस्वी योग्यच ठरत आहे. मनुष्याला शिक्षा करण्याचे दैवाचे प्रकारच असे मार्मिक असतात की, जी गोष्ट मनुष्य अज्ञानाने उराशी बाळगतो तिच्याच द्वारे त्याची हानि व्हावी. फार लाड केलेला मुलगा मूर्ख व आईबापांसच लाथा मारणारा निघावा, किंवा नवसाने झालेला मुलगा मृत्युमुखी पडावा हे याच शिक्षेचे प्रकार होत. आजकालचे पालक असे मानतात की, सरकारी किंवा निमसरकारी शाळांतून ठराविक शिक्षण घेणे हीच आपल्या मुलाच्या कल्याणाची परमावधि; व ही त्यांची घातक

कल्पना देवाला आज काढून टाकावीशी वाटत असल्यामुळे हीं मुल्लेच बंडखोर बनून ही शिक्षणपद्धति लाथाडू लागली आहेत. पालकांच्या दृष्टीने हा सर्वनाश असेल, पण वास्तविक राष्ट्राच्या प्रगतीचे ते एक गूढ बीजच आहे. पालकांनी आपली विवेकशक्ति कायमची गवसणीत घालून ठेवली, तेव्हा राष्ट्रीय समेलहि खुद्द मुलांच्या विवेकशक्तीला गवसणीतून काढावे लागले; व या विवेकशक्तीच्या तारा जुळवून हे मानसिक वाद्य सर्व देश-भर सारखे सुरेल करून वाजविण्याचे काम आतां सुरू झाले आहे. एक तार छेडल्याबरोबर दुसरी तार आपोआप स्पंदन पावू लागली म्हणजे जोड बरोबर लागला असे समजण्यांत येते. त्याच रीतीने नागपूर, कलकत्ता व महाराष्ट्र या तीन दूरदूरच्या ठिकाणी एकाच उमद्या प्रवृत्तीने विद्यार्थ्यांचीं मने स्फुरण पावू लागली आहेत. यावरून असहकारितेची बीणा विद्यार्थ्यांच्या वावर्तीत तरी सुरेल लागत चालली आहे असे म्हणण्यास हरकत नाही. पालकांनी पुढे पाऊल न टाकल्यामुळे ती जागा आक्रमण्यास असहकारितावाद्यांनी पुढे यावे हे रीतीचेच आहे. कारण विद्यार्थ्यांच्या मनाचा अंत तरी त्यांनी कोठवर पहावा? पुढाऱ्यांनी अनुसरलेले धोरण फाजील सावधगिरीचे आहे अशी तक्रार उत्पन्न होणे हे विद्यार्थ्यांची विवेकबुद्धि पूर्ण विकसित होत असल्याचे स्पष्ट चिन्ह आहे. कोणीहि आपल्या उपदेशाने भरीस भरून व्यर्थ बळी पडू नये असे पुढाऱ्यांना वाटणे व आपल्याविषयी अशी सावधगिरी पुढारी ठेवतात हे आपल्यावरील अविश्वासाचे एक लक्षण म्हणून त्यांचा विद्यार्थ्यांना राग येणे या गोष्टी उभयतांनाहि सारख्याच शोभणाऱ्या आहेत.

पालकांनाहि आम्ही हे स्पष्ट विचारतो की, त्यांचीं मुले रूढ विद्याभ्यास-क्रमांतून बाजूला गेली तर त्यांना तरी इतके वाईट कां वाटावे? धंदे-शिक्षणाची गोष्ट कदाचित् थोडीशी निराळी मानलो जाईल तर ते एक असो. पण नुसत्या आर्ट्स शाखेच्या अभ्यासासंबंधाने देखील आहे हेच अत्यंत श्रेयस्कर याहून राष्ट्रदृष्ट्या अधिक श्रेयस्कर, असे कांहीं असू शकणार नाही, ही त्यांची बुद्धि दळत नाही असे पाहिले म्हणजे त्यांच्या बुद्धिजाड्याची कीव करावी तितकी थोडीच वाटते. खुद्द पुण्याचेच उदाहरण घेतले तर आज सुमारे पंधराशे मुले आर्ट्स शाखेचा अभ्यास करित आहेत. या सर्वांनी

जर आज सरकारी किंवा निमसरकारी कॉलेजें सोडून दिलीं तर त्यांचें विशेष नुकसान होईल असें आम्हांस तर वाटत नाही. याच तोडीचें शिक्षण राष्ट्रीय शाळांतून देतां येईल. पण हें शिक्षण कायमचें सोडून देण्याचाहि प्रश्न नसून फार तर एक वर्षभर कॉलेजांवर बहिष्कार घालण्याचा प्रश्न जेव्हां पुढें येतो तेव्हां तर कांहींच अडचण उरत नाही. एक वर्षभर कॉलेज सोडणाऱ्या मुलांची तीन तऱ्हांनीं व्यवस्था होऊं शकते. कांहीं मुलें घराचीं खाऊनपिऊन सुखी असतात यामुळें राष्ट्राकरितां एक वर्षभर शिक्षण सोडून तीं घरीं वसलीं तर आईवाप खास दरिद्री होत नाहीत. घरीं बसूनही विद्यार्थ्याला लिहितां येऊं शकतें व इच्छा असल्यास त्याला राष्ट्रकार्योतहि थोडे सामील होतां येईल. ज्यांना शिक्षण लवकर संपवून पोट्यास मिळावयास लागलेंच पाहिजे असेहि कांहीं विद्यार्थी असतात. पण त्यांच्याकरितां स्वतंत्र राष्ट्रीय शिक्षणाचीं कॉलेजें निवणें सुळींच कठीण नाही. इकडे शिकावयाचें तें तिकडे इतकाच फरक. उलट राष्ट्रीय सभेच्या सेवेचें पुण्य मात्र पदरांत पडतें. तिसरा वर्ग अशांचा कीं, ज्यांना शिक्षण पुरें करण्याची इतकी आस्था किंवा आवश्यकता नाही. त्यांना करण्यासारखी फार मोठी कामगिरी वाढून ठेवलेली आहे. ती म्हटली म्हणजे खेड्यापाड्यांतून जाऊन राष्ट्रीय सभेचा निरोप अज्ञ जनतेला समजावून सांगणें. अशा रितीनें तीनहि वर्गांची व्यवस्था तर लागतेच; पण त्याचबरोबर कॉलेजांवर बहिष्कार घालणें ही फार महत्त्वाची गोष्ट सिद्ध होते.

या बहिष्काराचा परिणाम सरकारवर खरा कितपत होईल असाहि प्रश्न कोणी विचारतात. पण त्याला उत्तर हेंच कीं, सरकारवर परिणाम होवो न होवो; आपलें कर्तव्य केल्याचें समाधान तरी आपणांस खचित लाभेल. सरकारी किंवा निमसरकारी कॉलेजें ओस पडलीं म्हणून सरकारची प्रत्यक्ष कांहींच हानि होत नाही. त्यांची नोकरभरती एक वर्षांत फारशी रोडावणार नाही, किंवा अठरा कारखाने बंद पडणार नाहीत. पण राष्ट्रीय सभेच्या शब्दाला राष्ट्रांत मान आहे, सभा सांगते तें लोक अमलांत आणतात, पुढारी व अनुयायी यांचा परस्पर विश्वास असून एकाच्या हाकेला ओ देऊन दुसरा त्याला कृतार्थ करतो ही गोष्ट सिद्ध होण्यांत राष्ट्राचा खरा फायदा आहे. आज विद्यार्थ्यांनीं ऐकलें, उद्यां

वकील ऐकतील, परवां व्यापारी ऐकतील, नंतर मजूर ऐकतील, शेवटी शेतकरी ऐकतील व एकाद्या वेळीं जरूर तर हे सर्व मिळून ऐकतील असा आत्मविश्वास पटू लागतो, हेंच यांतील मुख्य मर्म आहे. विद्यार्थ्यांनी मनावर घेतल्यास एक वर्षाच्या बहिष्कारानेंहि त्यांना इतर गोष्टी साधता येतील. उदाहरणार्थ, जी कॉलेजें चतकोर भाकरीच्या आशेला लागून अजूनही गुलामगिरींत व्यर्थ खिंतपत पडलीं आहेत त्यांना तीतून बाहेर काढणें. अशा कॉलेजांपैकीं काहीं मवाळ लोकांच्या हातीं असून राष्ट्रीय समेला विरोध करणें हेंच त्यांचें ब्रीद असल्यामुळें एकच विद्यार्थी उरला तरी बेहेत्तर, पण आम्ही ग्रँट घेतल्याशिवाय राहाणार नाहीं अशा हट्टाला ते पेटूं शकतील. अशांनाहि वठणीवर आणतां येणार नाहीं असें नाहीं. प्रत्यक्ष मुलांनीं मनावर घेतल्यास हा हट्ट किती चालतो हें जग पाहील. पण दुसरीं कित्येक कॉलेजें अशीं आहेत कीं, तीं वास्तविक राष्ट्रीय भावनेच्या लोकांनींच चालविलेलीं आहेत. पण सरकारी ग्रँटच्या रोगानें येणारी सूज हेंच निरोगी बाळसें असें त्यांना वाटूं लागतें, आणि कोणी-कडून तरी कॉलेज वाढूं दे मग स्वाभिमान कितीहि खर्ची पडला किंवा अधिकाऱ्यांशीं लांगूलचालन करावें लागलें तरीहि चालेल अशी बुद्धि त्यांना होऊं लागते. अशा लोकांना क्वचित् मधून मधून वैराग्य येऊं शकतें. पण त्यांना अशी शंका येते कीं, आम्ही आज ग्रँट सोडली व बडेजावीला रजा देऊन फीच्या उत्पन्नांत कसें तरी निभावून घेतलें, तरी खुद्द विद्यार्थ्यांचा तरी उदार आश्रय कायमचा टिकेल हें कशावरून? व आज जसे धनिक लोक देणग्या देतात तसेच उद्यां देतील कशावरून? असल्या शंकेला आमच्या मतें खुद्द विद्यार्थ्यांचे समर्पक उत्तर देण्याला समर्थ आहेत.

आज न्यू पूना कॉलेजला कोणा एका गृहस्थानें तीन लक्ष रुपयांची देणगी कबूल केली असतांहि त्यांना आपलें कॉलेज राष्ट्रीय करण्याचें धैर्य होत नाही, याचें एक कारण विद्यार्थ्यांच्या हृदयांत ज्योत जशी पेटावी तशी पेटलेली त्यांना दिसत नाहीं हें होय. या कॉलेजांतील विद्यार्थ्यांच्या चारित्र्यावर हा एक डागच आहे असें आम्ही समजतो. म्हणून त्यांनीं निश्चय करून जर हें कॉलेज एक वर्षभर सोडलें तर सर्वांचाच त्यांत फायदा होईल. विष्णुशास्त्री चिपळूणकरांपर्यंत केसरी व न्यू पूना कॉलेज

या दोघांचाहि संबंध पोंचत असल्यामुळें केसरी व कॉलेज हे दोनहि सगोत्र होत. व सगोत्राचें निसंतान व्हावें अशी कोणीहि इच्छा करित नाहीं हें आम्हांस माहीत आहे. पण हें कॉलेज राष्ट्रीय झाल्याच्या योगानें त्याचें निसंतान न होतां, उलट त्याचा कीर्तिवंश विस्तारच पावूं लागेल असें आम्हांस वाटतें. न्यू पूना कॉलेजच्या विद्यार्थ्यांनीं हद्दानें आजचें कॉलेज बुडवावें असें आमच्या मनांत येण्याला द्वेष नसून प्रेमच कारण आहे. तात्पर्य, कलकत्या-प्रमाणें पुण्याच्या विद्यार्थ्यांनीं निश्चय करून एक वर्षपर्यंत एकोपा दाखविल्यास त्या एका कृत्यांतून अनेक कार्ये निष्पन्न होण्यासारखी आहेत. आपल्या पालकांनीं राष्ट्राला दगा दिला याची जर विद्यार्थ्यांस चीड येत असेल व राष्ट्रीय सभेनें गृहीत धरल्याप्रमाणें विद्यार्थ्यांना विवेकबुद्धि असेल, तर ती जगाला दाखविण्याची हीच वेळ आहे. सुदैवानें कॉलेजांतील विद्यार्थी अजून संसारपंकांत रुतलेले नसतात. त्यांचा आश्रित वर्ग वाढून जबाबदारी फैलावलेली नसते. म्हणून मळलेल्या मार्गाला सोडून किंचित् बाजूला जाऊन स्वसामर्थ्यावर थोडासा पराक्रम करून दाखविण्याची हौस असल्यास ती भागविण्यास आयुष्यांत हा एवढाच काळ आहे, हें लक्षांत घेऊनच राष्ट्रीय सभेनें त्यांना हांक मारलेली आहे व ते तिला ओ देतील असा आम्हाला भरंवसा वाटतो.

[ २ ]

( केसरी, तारीख १ फेब्रुवारी सन १९२१ )

गेल्या आठवड्यांत मुंबई, पुणे, धारवाड वगैरे ठिकाणीं विद्यार्थीवर्गी-मध्ये असहकारितेच्या चळवळीला बरी सुरवात झालेली आहे. कॉलेज सोडणाऱ्या विद्यार्थ्यांची संख्या मुंबईस सुमारे १००० पर्यंत गेलेली असून राष्ट्रीय शिक्षणाच्या कॉलेजची स्थापनाहि या आठवड्यांत होईल अशीं चिन्हें दिसत आहेत. धारवाडास तीनचारशें विद्यार्थ्यांनीं कॉलेज सोडल्याची बातमी आली असून तेथेंहि हल्लींचे खासगी कॉलेज स्वतंत्र राष्ट्रीय शिक्षणाचें केले जाईल असा अंदाज आहे. या चळवळीला पुण्यांत दोन महिन्यांपूर्वीच

प्रारंभ झाला होता व टिळक महाविद्यालयांतील विद्यार्थ्यांची संख्या हल्लीच नव्वदावर गेली असून हळूहळू ती वाढेल, घटणार नाही, असे स्पष्ट दिसत आहे. पण या कॉलेजांत न येतां घरीं बसणाऱ्या किंवा स्वयंसेवक या नात्यानें राष्ट्रकार्याकरितां बाहेर जाणाऱ्या विद्यार्थ्यांची संख्या जमेल धरली तर कॉलेज सोडलेल्या एकंदर विद्यार्थ्यांची संख्या २०० वर गेली आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही. या संख्येस डेक्कन कॉलेजमधील विद्यार्थ्यांचा समावेश झालेला नाही. पण लवकरच त्या कॉलेजांतील विद्यार्थ्यांच्या स्वार्थ-त्यागाची बातमी देण्याचा सुयोग येणार अशीं चिन्हे स्पष्ट दिसत आहेत आणि राहिलेल्या इतर विद्यार्थ्यांनीं ही टर्म पदरांत पाडून घेऊन पुढें मात्र त्या पूर्ण सरकारी कॉलेजास कायमचा रामराम ठोकल्यास त्यांचें तेंहि कृत्र असहकारितेच्या पुण्यमार्गांत रुजू होणार आहे. एकंदरीनें हा प्रारंभ निराशा-जनक नाही एवढेंच नव्हे तर येत्या मार्चमध्ये वार्षिक परीक्षा होऊन कित्येकांचें वर्ष पदरांत पडणार, कित्येकांची फी खरी होऊन टर्म पदरांत पडणार या गोष्टी लक्षांत घेतल्या म्हणजे बहिष्कारवादी विद्यार्थ्यांची संख्या येत्या जूनमध्ये आणखी वाढेल असें अनुमान करितां येईल.

विद्यार्थ्यांनीं कॉलेजवर बहिष्कार घालण्याच्या चळवळीबरोबरच बहिष्कार घालून बाहेर पडणाऱ्या विद्यार्थ्यांच्या तजविजीचाहि प्रश्न जबाबदार लोकांनीं हातीं घेतलाच पाहिजे. या तजविजीचे मुख्य तीन मार्ग आम्हीं गेल्या अंकीं सुचविलेंच होते. पहिला सुखवस्तु आईबापांच्या मुलांनीं घरीं राहून विद्यार्जन किंवा राष्ट्रकार्य करण्याचा. अशा विद्यार्थ्यांची तजविज करण्याची जबाब-दारी जनतेवर फारशी पडणार नाही. आईबाप झालें तरी ते जनतेचेच अंश होत. अर्थात् आईबापांनीं मुलांच्या योगक्षेमाचा भार एक वर्षभर सोसणें काय आणि नागरिक या नात्यानें परक्या मुलांच्या योगक्षेमाकरितां वर्गणी देणें काय दोनहि सारखीच. ही वर्गणी समंजस नागरिकाला व राष्ट्राभिमानांनी नागरिकाला यापुढें चुकणार नाही. मग घरच्या मुलांनाच वर्षभर पोटाला घातलें तर त्यांत काय विषडलें? पूर्वी कॉलेजचा अभ्यासक्रम तीन वर्षांचा होता तो हल्लीं चार वर्षांचा सरकारनें करविला आहे. या व्यवस्थेनें किंवा अव्यवस्थेनें पालकांवर जें एक वर्ष लादलें गेलें. तें जर त्यांना खपतें तर राष्ट्रानें त्यांजवर लादलेलें असेंच एक वर्ष



त्यांना कां खूप नये ? उलट ते आपलीं मुल्ले एखाद्या राष्ट्रीय कॉलेजांत पाठवितील तर मुलांना अवश्य असा अभ्यासक्रम दोनतीन वर्षांत आटोपून अभ्यास व राष्ट्रकार्य दोहोंचेंहि पुण्य एकदम पदरीं पडेल. मुलगा एकादे वर्षीं आजारी पडला तर जसें एकादे वर्ष फुकट जातें तसेंच हेंहि कां समजू नये ? व्यक्तीला आलेल्या तापाइतकी तरी निदान राष्ट्राच्या संतापाला किंमत असावी असें म्हटलें तर फारसें वावगें होणार नाहीं. लष्करभरतीची चळवळ निघाली तेव्हां सरकार-पक्षपाती प्रोफेसरांनीं तीनतीन चारचार महिने अभ्यास दवडून मुलांचें वर्ष बुडालें तरी हरकत नाहीं असा सल्ला दिमाखानें दिला व आईवापांनीं तो मान्य करून मुलांस सैन्यभरतींत नांव देण्यास परवानगी दिली आणि युनिव्हर्सिटीनेंहि त्या विद्यार्थ्यांस अनेक सवलती दिल्या. पण आज प्रत्यक्ष राष्ट्रीय सभा मुलांचें एक वर्ष मागत असतां तें मात्र त्यांनीं देऊं नये याला काय म्हणावें ? मुलगा खाकी पोशाख घालून उनाडक्या करीत असलेला पाहून आईवापांच्या डोळ्यांना बरें वाटावें, आणि आज तोच मुलगा खादी घालून राष्ट्रीय सभेचा आदेश जनतेला सांगत एकाद्या समर्थशिष्याप्रमाणें झोळी लटकावून फिरूं लागला असतां तें मात्र त्यांना दुःसह व्हावें काय ? दुसऱ्या कित्येकांना आपल्या मुलांनीं कॉलेजांत राहून चैनीनें मेजवान्या झोडून अजीर्ण करून घेतलें तरी त्याचें वाईट वाटूं नये, पण राष्ट्रकार्याचें शिक्षण संपादीत असतां एकादा अर्धा दिवस त्यांना उपोषण घडलें तर त्यानै मात्र काळजाला पीळ पडावा हें कशाचें लक्षण ?

दुसरा वर्ग राष्ट्रीय कॉलेजांत जाऊन शिक्षणक्रम चाळू ठेवणाऱ्या विद्यार्थ्यांचा. या बाबतींत आम्ही फिरफिरून हेंच निश्चून सांगूं ह्छितों कीं, सरकारी अगर निमसरकारी आर्ट्स कॉलेजे सोडून जितके विद्यार्थी बाहेर पडतील व राष्ट्रीय कॉलेजांत शिक्षण घेऊं इच्छितील तितक्या सर्वांची व्यवस्था मुंबई, पुणे, धारवाड यांसारख्या ठिकाणीं होण्यासारखी आहे. एवढेंच नव्हे तर त्यांचें शिक्षणहि सरस होण्याचा संभव आहे. धंदेवाईक शिक्षकांनीं कितीहि वाईट शिकविलें तरी तें खपावें, त्यांनीं नसतीं कामें अंगावर घेऊन आपल्या खास कर्तव्याकडे दुर्लक्ष केलें तरी तें खपावें, हा जनतेनें आपण होऊन पाडलेल्या रूढीचा परिणाम आहे. त्याची तक्रार करून काय चालणार ? पण अजून जरी या रूढीचा फांस मनावरून

काढण्याचा आपला निश्चय झाला तरी तो काढतां येईल. सरकारी आर्ट्स कॉलेजें केवळ संस्कृत, इंग्रजी कादंबऱ्या व नाटके पढण्याची जागा, अशी स्थिति आहे, ती पालटून जरूर त्या वाङ्मयशिक्षणांत इतर ज्ञानाची भर घालून शिवाय हा सर्व शिक्षणक्रम चार ऐवजीं तीन किंवा दोन वर्षांत पुरा करणें शक्य आहे व शिक्षण देणारी संस्था सरकारीच काय पण निमसरकारी कॉलेजापेक्षां कमी खर्चानें चालविणें शक्य आहे, हें थोड्याशा प्रयत्नांतीं सिद्ध होणारें आहे. मोठमोठ्या शहरीं अनेक विद्वान् लोक राहात असतात; व आपले इतर धंदे संभाळून त्यांनीं आठवड्यांतून एक दोन तास जरी राष्ट्रीय शिक्षणाकडे देण्याचें कबूल केलें, तरी दर भाषावार प्रांतांत दोनदोन तीनतीनहि चागलीं आर्ट्स कॉलेजें चालण्याचा संभव आहे. इतर धंदा करणारा एम्. ए. किंवा एल्.एल्. बी. हा देखील आर्ट्स कॉलेजांतील आपल्या आवडीचा एकादा विषय घेऊन परिश्रमानें कॉलेजच्या नांवास शोभेल असा शिकवूं शकेल. आज अशी स्थिति आहे कीं, सरकारी किंवा निमसरकारी कॉलेजांत एकदां प्रोफेसरांच्या यादींत नांव पडलें म्हणजे मग तो कितीहि मूढ किंवा रूढ असला, त्याच्या अंगांत तेज, बुद्धीत प्रतिभा किंवा शिक्षणपद्धतीत चित्ताकर्षकपणा नसला तरी चालतें. उलट ज्यांनीं कॉलेजांत असतां अभ्यासांतील तरतरीमुळें नांव केलें, बक्षिसें मिळविलीं, परिक्षेत वर नंबर मिळविला असे लोक वकिलीसारखा धंदा करूं लागले म्हणजे हे काय कॉलेजांत शिकविणार, असें लोकांना वाटूं लागतें पण त्याहूनहि विशेष हें कीं, त्यांना स्वतःलाहि आपणाविषयीं अविश्वास वाटूं लागतो. एका पुण्यांत तरी आज इतर धंदे करणाऱ्या लोकांनीं मनावर घेतलें तर अगदीं फावल्या वेळीं व विशेष यातायात न करितां ते सर्व मिळून दोनतीन कॉलेजें चालवूं शकतील. वकिलांना नांवें ठेवलीं म्हणजे त्यांना राग येतो व या वर्गाचा एकंदरीनें राजकारणांत झालेला उपयोग लक्षांत घेऊन आम्हीहि त्यांची तरफदारी केव्हां केव्हां करितों. तथापि आजकालच्या सरसकट वकिलांकडे पाहिलें म्हणजे तो वर्ग आपली बुद्धि, आपला वेळ व आपला पैसा हीं राष्ट्रकार्याकडे जितकीं लावतां येतील तितकीं लावतो असें आमच्यानें प्रामाणिकपणें म्हणवत नाही. धंदेशिक्षणाची गोष्ट थोडीशी वेगळी आहे, हें आम्ही

जाणतो; कारण अशा शिक्षणाची कॉलेजें काढण्याला शास्त्रीय ज्ञानांत पारंगत असलेले शिक्षक व मोठ्या खर्चाची साधनें लागतात व आर्टस् किंवा वाङ्मय-शिक्षण यांच्या मानानें हीं दोनहि सुलभ असत नाहींत. तथापि पुण्यांतील डॉक्टर, इंजिनियर वगैरे लोकांनीं मनावर घेतल्यास राष्ट्रीय पद्धतीचें इंजिनियरिंग किंवा मेडिकल स्कूलहि निघणार नाहीं असें म्हणवत नाहीं. सांगण्याचें तात्पर्य इतकेंच कीं मोठमोठ्या शहरांतील सुशिक्षित लोकांनीं मनांत ईर्ष्या धरल्यास राष्ट्रीय शिक्षणाचा प्रश्न सुटणें फारसें अवघड नाहीं.

हा मुद्दा संपविण्यापूर्वीं दुसऱ्या एका गोष्टीचा उल्लेख करणें अवश्य आहे. ती न्यू-पूना-कॉलेजसारख्या संस्था राष्ट्रीय करण्यासंबंधाची. फर्ग्युसन कॉलेजप्रमाणें न्यू-पूना-कॉलेजच्या चालकांना हट्टच धरावयाचा असेल तर गोष्ट वेगळी ! यांत अभिमानास पेटण्यासारखें भूषणास्पद कांहीं आहे असें आम्हांस वाटत नाहीं. पण केवळ अभिमानास न पेटतां आजवर ज्या राष्ट्रीय दृष्टीनें या संस्थेच्या चालकांनीं ती चालविली त्याच दिशेनें आणखी एक पाऊल पुढें टाकून व राष्ट्रांतील विचाराचा ओघ लक्षांत घेऊन जर त्यांनीं आपलें कॉलेज स्वतंत्र केलें तर त्यांना ती गोष्ट असाध्य आहे असें आम्हांस वाटत नाहीं. या कॉलेजची आजची स्थिति हें जसें त्यांतील कांहीं व्यक्तींच्या परिश्रमाचें फल आहे, त्याचप्रमाणें त्यांनीं किंवा इतरांनीं आणखी परिश्रम केल्यास उत्कांतीची ही पुढची पायरी त्यांना सहज गांठतां येईल. त्यांनीं ही गोष्ट करण्याचें मनावर घेतल्यास पालकहि त्यांना मदत करण्याच्या दृष्टीनें मुलांची वाढती फी सोसण्यास तयार होतील व युनिव्हर्सिटीचें जूं फेकून देऊन आर्टस् शाखेंतील अभ्यासक्रम चार वर्षांवरून तीन वर्षांवर आणल्यास अधिक फी देऊनहि एकंदरीनें मुलांचें शिक्षण त्यांना स्वस्तच पडेल. कारण इकडे फी थोडी वाढली तरी तिकडे पोटगीचें एक वर्ष वांचलें. शिवाय या तीन वर्षांत वाङ्मयशिक्षणाच्या भरतीस व्यावहारिक शिक्षणाचा एखादा विषय दोनतीन वर्षे शिकविल्यास कॉलेजांतून निघणारा पदवीधर हल्लींच्या बी. ए. सारखा असहाय्य न राहतां आपला योगक्षेम चालविण्याची पात्रता आपल्या ठिकाणीं अधिक आली असा त्यालाहि आत्मविश्वास वाढेल. या दृष्टीनें पाहतां या कॉलेजला

कोणा एका गृहस्थानें तीन लक्ष रुपये देऊं केले ही गोष्ट कांहीं अगदींच त्याज्य नव्हती. एक कोटी रुपये तुम्ही घाल तर सगळी कलकत्ता युनिव्हर्सिटी मी राष्ट्रीय बनवितों अशी पैज सर आशुतोष मुकर्जी यांनीं मारली व ती बॅ० दास यांनीं मान्य केली असें वर्तमानपत्रांतून प्रसिद्ध झालें आहे. ही हक्कीगत जर खरी मानली तर न्यू पूना कॉलेजला देऊं केलेली तीन लक्षांची देणगी ही कांहीं अगदींच थोडी होती असें म्हणतां येत नाहीं. पण एकवेळ नुकसान झालें तरी चालेल पण असहकारितेच्या स्वरूपाची कांहींही गोष्ट आम्ही करणार नाहीं, असाच सदर कॉलेजच्या चालकांचा हट्ट असल्यास त्यांना आम्हांला कांहीं म्हणतां येणार नाहीं हें उघड आहे. असो !

शिक्षणावर बहिष्कार घालून निदान एक वर्ष बाहेर पडणाऱ्या विद्यार्थ्यां-विषयीं आपण मूळ बोलत होतो व अशा विद्यार्थ्यांपैकीं तिसऱ्या वर्गाविषयीं विचार करावयाचा उरला आहे तेवढा करून हा लेख पुरा करूं.

या तिसऱ्या वर्गातील विद्यार्थ्यांची म्हणजे स्वयंसेवकांची एक वर्षपर्यंत सोय करणें यासारखी म्हटली तर सोपी गोष्ट कोणतीहि नाहीं. पण म्हटली तर अवघडहि कोणती नाहीं. फक्त एकाच योजनेनें ती सोपी होऊं शकते व ती योजना म्हटली म्हणजे दरएक तालुक्यानें कमीत कमी पांच सात स्वयंसेवकांची वर्षभर सोय लावणें किंवा तालुक्यानिहाय कोठें कमतरता आली तर जिल्ह्यांतील पुढाऱ्यांनीं ती भरून काढणें. नुस्त्या महाराष्ट्राचे दहा जिल्हे घेतले तरी त्यांत शेंदोनशें वकील असे सांपडतील कीं, त्यांना केवळ आपल्या खर्चानें एक स्वयंसेवक एक वर्षभर सहज पोसतां येईल. वकील लोकांना राष्ट्रीय सभेची आज्ञा कस्पटाप्रमाणेंच लाथाडावयाची असेल व आपल्यावर स्वार्थत्यागाची जबाबदारी कांहींच नाहीं अशी वकिली लढवावयाची असेल तर गोष्ट वेगळी ! पण सर्वच वकिलांनीं अशा वेडमानीपणानें हात धुतले आहेत असें आम्हांस वाटत नाहीं. राष्ट्रीय सभेच्या आज्ञेला अनुसरून वकिली सोडणें हा उत्तम पक्ष, पण तें हातून कांहीं कारणानें नच घडलें तरी इतर रीतीनें शक्य तितका स्वार्थत्याग करून असहकारितेचें कार्य सफल करण्यास मदत देणें हें ते आपलें कर्तव्य मानतात असें आम्ही समजतो. तसें असेल तर त्यांना आपल्या प्राप्तीचा बराच अंश

राष्ट्रकार्यास देणें प्राप्त आहे, व त्यांना स्वतःला जिल्हाभर हिंडतां येत नसेल तर सुदैवानें भिळणारे हे स्वयंसेवक आपल्या मदतीस घेऊन त्यांना जिल्हाभर जागृतीचें काम करणें अनायासानें सुलभ होणार आहे. खेडो-पाडीं हिंडणारे हे स्वयंसेवक मिजासी नसल्यामुळें, शिवाय आपणास भिळणाऱ्या शिधासामुग्रीचा मौल्यवान् मोबदला उपदेश किंवा उपयुक्त काम यांच्या रूपानें परत देणारे असल्यानें, दर दहापांच गांवच्या भिळून एकेका गटाला एकदोन स्वयंसेवक पोसणें कांहीं जड जाणार नाही. या राष्ट्रीय बलुतेदारांची योग्यता फार मोठी आहे व आजच्या घटकेला त्यांचा उपयोगहि तसाच मोठा आहे. बैरागी, फकीर, ज्योतिषी, जोशी, पुराणिक, पुजारी व निवळ भिक्षेकरी या नात्यानें गांवगन्ना आज कितीतरी लोक पोसले जातात, त्यांत एकाद्याअर्ध्या स्वयंसेवकाची भर डोईजड खचित नाही व एक वर्षाच्या अनुभवानें आपणांस पडलेला खर्च सत्कारणी लागला, किंवा राष्ट्रीय दृष्टीनें भरूनहि निघाला असें खेडेगांवच्या लोकांना वाटेल अशी आमची खात्री आहे. अशा स्वयंसेवकांचें रजिस्टर पुण्यास असहकारिता-कमिटीनें हल्लीं ठेवले असून त्याचा मुकाबला म्हणून जिल्ह्यांतील पुढाऱ्यांकडूनहि आम्ही अमुक इतक्या स्वयंसेवकांची तरतूद करितों असे उलट निरोप असहकारिता-कमिटीकडे येऊं लागले पाहिजेत. विद्यार्थी कॉलेजांतून बाहेर निघणें ही गोष्ट अशा निरोपांवर बरीचशी अवलंबून आहे. ही गोष्ट लक्षांत घेऊन सर्व जिल्ह्यांचे पुढारी स्वयंसेवकांच्या हातून काम घेणें व निदान एक वर्षभर त्यांच्या योगक्षेमाची तजवीज करणें या गोष्टीच्या तयारीला एका क्षणाचाहि विलंब न करतां लागतील अशी आम्हांस आशा आहे.

## ४७. बहिष्कारयोगी विद्यार्थ्यांची सोय

( केसरी, तारीख ८ फेब्रुवारी १९२१ )

मुंबई, पुणे, सांगली वगैरे ठिकाणच्या कॉलेजांतील ज्या विद्यार्थ्यांनी शिक्षणावर बहिष्कार घातला आहे त्यांची व्यवस्था काय होणार या-संबंधाने अनेक लोकांकडून माहिती मागण्यांत येत असल्यामुळे, खालील माहिती प्रसिद्ध करण्यांत येत आहे व तिने सर्वांच्या शकांचे निरसन होईल अशी आशा आहे. बहिष्कारवादी विद्यार्थ्यांनी कॉलेजे सोडली ती राष्ट्रीय समेच्या ठरावास मान देण्याकरिता व स्वतःचे कर्तव्य म्हणून सोडली. हे शिक्षण त्यांनी तहकूब केलें तें विनशर्त तहकूब केलें. या तहकूबीच्या मुदतीत अमुकाने आपणांस अमुक मदत करूं असे वचन दिलें आहे असे त्यांना म्हणतां येणार नाही, व तसे ते म्हणू इच्छीतहि नाहींत. या सर्व गोष्टी खऱ्या. तथापि त्यांना योग्य तो सल्ला व शक्य ती मदत देणे हे सर्व पुढाऱ्यांचे काम आहे. मुलांनी शिक्षण तहकूब करणे हे ज्या राष्ट्रीय समेने सांगितलें त्याच समेने हेहि सांगितलें आहे कीं, राष्ट्रीय शिक्षणाच्या शाळा काढल्या जाव्या; लवाद-कोटें स्थापिली जावी, स्वदेशीचा फैलाव केला जावा. काँग्रेसचा निरोप व आदेश खेड्यांतून पसरला जावा. या सर्व कामांत विद्यार्थ्यांचा शक्य तितका उपयोग करून घेतल्यास राष्ट्रीय समेचे कार्य सफल होईल व विद्यार्थ्यांचीहि सोय होईल.

जे विद्यार्थी कॉलेजे सोडून आज बाहेर निघाले आहेत त्यांचे तीन चार वर्ग करितां येतील.

( १ ) ज्यांची घरची स्थिति साधारण बरी आहे त्यांनी पुढाऱ्यांकडून कोणत्याहि प्रकारे सांपत्तिक मदतीची अपेक्षा करणे योग्य होणार नाही. त्यांनी वाटेल तर राष्ट्रीय कॉलेजांत जावे. आज मुंबई व पुणे दोनहि ठिकाणी राष्ट्रीय आर्ट्स कॉलेजे निघाली आहेत. त्यांत येतील तितकीं मुले घेतलीं जातील; मात्र अशा कॉलेजांत त्यांनी ठरीव फी देण्यास तयार असले पाहिजे. कॉलेजच्या तोडीचे शिक्षण मिळेल, पण ते फुकट मिळणार नाही. नवीन मुले आली असतां जितके अधिक वर्ग काढावे लागतील

तिर्तिके काढण्याची या दोन कॉलेजच्या चालकांची तयारी आहे. मुलें येता-तसें वाटल्यास धंद्यांच्या शिक्षणाच्या कॉलेजांसहि हळूहळू सुरवात होईल.

( २ ) ज्या मुलांनी कॉलेज सोडलें पण ज्यांना कॉलेजची फी देणें झेंपत नाहीं, त्यांनीं घरीं राहून अभ्यास करावा. मात्र अशांची परीक्षा घेऊन त्यांना त्यांच्या दर्जाप्रमाणें कॉग्रेसचें सर्टिफिकेट किंवा पदवी दिली जाईल. सामान्यतः कॉलेजच्या विद्यार्थ्यानें मनावर घेतल्यास त्याला कॉलेजचा अभ्यास घरीं करतां येतो. पुष्कळ विद्यार्थी टर्मचे दिवस भरण्याच्या सक्तीमुळें कॉलेजांत जातात, पण हजेरीनंतर हजर राहात नाहींत. राहिले तरी गमतीखातर राहतात, व गप्पागोष्टी करीत असतात. कॉलेजांतील निंम्याहून अधिक विद्यार्थी केवळ घराच्या अभ्यासानें पास होतात, प्रोफेसरांच्या व्याख्यानांवर त्यांची भिस्त नसते. कित्येक प्रोफेसरहि त्यांच्यावर भिस्त ठेवण्यास लायक नसतात हें प्रसिद्धच आहे. खासगी अभ्यासच काय, पण उपजीविकेकरितां एखादी नोकरी पत्करून अभ्यास करून पास होणें हेंहि मेहनती विद्यार्थ्यांस शक्य असतें. अलाहाबाद युनिव्हर्सिटीनें शिक्षक लोकांना नोकरी करून—म्हणजे कॉलेजांत 'टर्म' न भरतां—परीक्षेस बसण्याची परवानगी ठेवली आहे. विलायतेंत मजूरपक्षापैकीं फारच थोडे लोक युनिव्हर्सिटीची परीक्षा दिलेले असतात. तथापि कॉलेजांत न जातां ज्यांनीं उत्कृष्ट प्रकारची विद्या किंवा संस्कृति संपादन केली असे लोक त्यांत थोडे नाहींत. हे लोक नोकरी करून पोटाला मिळवून फावल्या वेळीं अभ्यास करून विद्वान् झालेले आहेत. तत्पर्य, विद्वत्ता परीक्षेवरच अवलंबून असते असें नाहीं. तथापि परीक्षेचें सर्टिफिकेट किंवा पदवी असली म्हणजे खासगी नोकऱ्या वगैरेहि मिळणें सुलभ होतें ही गोष्ट कांहीं खोटी नाहीं. यामुळें ज्यांना अशीं सर्टिफिकेट किंवा पदव्या हव्या असतील त्यांच्याकरितां टिळक महाविद्यालयाच्या मंडळामार्फत—म्हणजे भावी टिळक युनिव्हर्सिटीमार्फत—सर्व प्रकारच्या परीक्षा घेण्याची व्यवस्था करण्यांत येत आहे. अशा रीतीनें शिक्षण बिनखर्ची होऊन उपजीविकेस खंड न पडतां मान्यताहि मिळेल. ज्यांना खासगी नोकरीच पुढें करावयाची त्यांना परीक्षा देण्याला एखादें वर्ष अधिक लागलें तरी हरकत नसते, कारण नोकरी सुरू असते.

(३) ज्यांना घरी बसून स्वस्थ राहतां येत नाही, किंवा ज्यांना अभ्यास चालू ठेवण्यापेक्षां खेडोपाडीं जाऊन राष्ट्रकार्य करण्याचें महत्त्व अधिक वाटतें त्यांना तिकडे पाठविण्याची व्यवस्था करण्यांत येत आहे. या बाबतींत दोन प्रकारची व्यवस्था झाली आहे. पहिली अशी की, ज्या विद्यार्थ्यांची एकदम खेडोपाडीं जाण्याची तयारी नसेल, व या कार्यास लागणारे शिक्षण ज्यांना बरेच दिवस व्यावयाचें असेल, त्यांच्याकरितां मुंबईजवळ अंधेरी येथें एक आश्रम काढण्यांत आला आहे. या आश्रमांत राहण्याची व जेवण्याखाण्याची व्यवस्था बहुतेक बिनखर्ची करण्यांत आली आहे. तथापि सुखवस्तु विद्यार्थ्यांनीं राष्ट्रीय द्रव्यनिधीवर अधिक भार पडूं नये म्हणून स्वतःच्या खर्चाचे पैसे द्यावे. आश्रमांतील विद्यार्थ्यांस शिक्षण द्यावयाचें तें राष्ट्रकार्याचें, म्हणजे सध्या काँग्रेस-प्रचाराचेंच दिलें जाईल. मात्र शिक्षण अनेकांगी असून योग्य असा अभ्यासक्रम ठरविला आहे, आणि विद्वान, अनुभवी अशा व्याख्यात्यांच्या व्याख्यानांची व्यवस्था केली आहे. ही आश्रम-व्यवस्था प्रयोगादाखल निदान सहा महिने चालेल व जरूर तर पुढेंहि वाढविली जाईल.

(४) ज्या विद्यार्थ्यांना या आश्रम-व्यवस्थेचा फायदा न घेतां एकदम प्रचाराच्याच कामास सुरवात करावयाची असेल त्यांचीहि तदनुरूप व्यवस्था करण्यांत आली आहे. ही व्यवस्था म्हणजे, विद्यार्थी-स्वयंसेवकास त्यानें पसंत केलेल्या जिल्ह्यांत अगर तालुक्यांत पाठविण्यांत येईल. निघण्यापूर्वी त्याला मुंबई किंवा पुणे येथें व्याख्यानरूपानें पांच चार दिवस माहिती देण्यांत येऊन सर्व साधारण अनुभवाच्या अशा सूचना करण्यांत येतील तशीं व्याख्यानं गेल्या आठवड्यांत मुंबईस सुरू झालींच आहेत व पुण्यासहि या आठवड्यांत सुरू होतील. त्याच्याबरोबर सुरवातीसच कांहीं उपयुक्त पुस्तकें व हस्त-पत्रकें देण्यांत येतील. शिवाय मागाहून प्रचाराकरितां मुद्दाम लिहविण्यांत येणारीं पत्रकें हींहि त्याजकडे मधून मधून पाठविण्यांत येतील. ज्यांची वर्तमानपत्रें वाचून दाखविण्याची इच्छा असेल. त्यांना त्यांच्या पत्त्यावर नियमितपणें वर्तमानपत्रें पाठविलीं जातील. तसेंच विद्यार्थ्यांचें हें प्रचाराचें काम सुरू असतां, विशेषकरून खेडेगांवाच्या लोकांना उपयोगी पडण्यासारखी माहिती देणारे लेख वर्तमानपत्रांतून लिहविले जातील. ज्या



ठिकाणीं हे प्रचारक जाणार तेथील पुढारी व प्रतिष्ठित गृहस्थांना शिफारस-पत्रें लिहून प्रचारकांचा योग्य परामर्ष घेऊन त्यांस लागेल ती मदत करण्याविषयीं विनंति करण्यांत येईल. सुरवातीस प्रवासखर्च, दोन तीन आठवड्यांची पोटगी व जुजबी कपडालत्ता यांकरितां म्हणून लहानशी रक्कम प्रचारकांना देण्यांत येईल. पण त्यापुढें या स्वयंसेवकांनीं केवळ आपल्या परिश्रमानें आपल्या चरितार्थाची सोय लाविली पाहिजे. याचीं कारणें दोन आहेत. एक तर सर्व प्रचारकांचा वर्षभर जेवणाखाण्याचा व प्रवासाचा खर्च मुख्य कचेरीस सोसवणार नाहीं. तीन प्रचारक वर्षभर अंगावर पोसावयाचें असल्यास त्यांजकरितां निदान एक हजार रुपये लागतील असा अंदाज आहे. याशिवाय छपाई वगैरेचा खर्च वेगळाच. म्हणजेच पांचशें प्रचारक वर्षभर संभाळण्यास दीडपासून दोन लक्ष रुपये लागतील. महाराष्ट्राची इच्छा, हे प्रचारक असे संभाळले जावे, त्यांना खेडेगांवीं कोणावरहि अवलंबून राहावयास लागू नये—अशी असल्यास त्यानें राष्ट्रीय सभेनें फर्माविल्याप्रमाणें टिळक-स्वराज्य-फंडाकरितां तितकी रक्कम जमविली पाहिजे व तो जमवीलहि. पण ती प्रत्यक्ष जमेपर्यंत वाट पहात बसून मग स्वयंसेवकांना बाहेर रवाना करावयास लागल्यास व्यर्थ कालहानि होणार. उलट स्वयंसेवक रवाना झाले तर ही वर्गणी जमण्यास मदतच होईल. कारण कोणासहि सुद्धा आठवण ठेवून उठून वर्गणी पाठविणें हें मुष्किलीचें असतें. तेंच त्याला घरबसल्या वर्गणी मागावयास गेल्यास ती तो सहज हात उचलून देतो. दरतालुक्यास पांचचार फिरते स्वयंसेवक लाभल्यास जरूर ती वर्गणी लवकरच जमेल याविषयीं आम्हांस संशय वाटत नाही. ही वर्गणी मुख्य कचेरीकडे अगर जिल्हापुढा-याकडे आल्यास तीतून स्वयंसेवकांना जरूर ती पोटगी देऊन स्वावलंबी बनवितां येईल व असें होणेंच एका अर्थी अधिक बरें. कारण स्वयंसेवकांजवळ पावती-पुस्तकें असलीं तरी ते अनोळखी म्हणून त्यांच्या-शीं पैशाचा व्यवहार सर्रास करण्याला लोकांचा दिल प्रथम खुला राहणार नाही. याकरितां वर्गणी जमणें ती जिल्ह्यांतील प्रमुख पुढाऱ्यांकडे जमा होऊन शक्य तितकी त्यांच्या जिल्ह्यांत काम करणाऱ्या स्वयंसेवकांच्या

पोटगीकरिता या पुढाऱ्यांकडून खर्च झाल्यास फार उत्तम होईल व मुख्य कचेरीचे जमाखर्चाचे बरेच काम वांचेल.

पण कोणी म्हणतील की, वर्गणी अशी जमावयाची तर ती रोख व एकदम द्यावी लागणार त्यापेक्षा स्वयंसेवकांनाच आम्ही संभालू म्हणजे झाले. वास्तविक हीही योजना काही वाईट नाही. दुसऱ्या एका दृष्टीने अधिक सोईचीहि आहे. पण तीत एक अडचण आहे ती अशी की, या व्यवस्थेत स्वयंसेवकाला परावलंबी व्हावे लागेल. एखादा गांव असा उमट्या दिलाचा निघेल की, स्वयंसेवकाला तो घराच्या माणसासारखा किंबहुना पाहुण्यासारखा प्रतिष्ठित रीतीने वागवील. पोटगीची किंवा प्रत्यक्ष जेवणाखाण्याची व्यवस्था या कानाची त्या कानाला न कळतां करून टाकील. स्वयंसेवकास आपण परावलंबी आहो असें यत्किंचितहि वाटणार नाही. पण सर्वच गांव सारखे नसतात. स्वयंसेवकांचा चरितार्थ परस्पर गांवाकडे सोंपविल्यास यांपैकी कित्येकांच्या स्वाभिमानबुद्धीला मधून मधून धक्का लागण्याचा संभव आहे. याकरिता स्वयंसेवक स्वतंत्र व स्वावलंबी असलेला बरा. ज्या लोकांत प्रत्यक्ष काम करावयाचे. त्यांच्याकडूनच पोटगी मिळावयाची असल्यास त्या कामाचे तेज निम्मैअधिक नाहीसें होतें. उलट उपदेशक किंवा प्रचारक आपलें काम तर करितो, पण पोटाला दिलें तरीहि घेत नाही, असें लोकांना अनुभवाला आल्यास त्याच्या उपदेशाचे तेज द्विगुणित वाढतें. तात्पर्य, या दोन व्यवस्थांचे गुणदोष वेगवेगळे असल्याने त्यांपैकी कोणती व्यवस्था पत्करावयाची, व स्वयंसेवकांच्या निदान एक वर्षभरच्या पोटगीची तयारी करावयाची, याचा विचार व निश्चय जिल्हापुढारी आणि तालुक्यांतील पुढारी यांनी एकत्र जमून करावा. हा त्यांचा निश्चय होईपर्यंत जी चारदेन आठवड्यांची पोटखर्ची लागेल ती पुणे व मुंबई येथील स्वराज्य-संघ-कचेरीतून स्वयंसेवकाजवळ दिली जाईल.

ही पोटखर्ची वास्तविक थोडी आहे. पण एक तर वर दर्शविल्याप्रमाणें सर्व स्वयंसेवक पगारी ठेवून त्यांना मुख्य कचेरीतून पगार देण्याला पुष्कळ रोख रक्कम लागेल, व ती जमवीपर्यंत स्वयंसेवक निरुपयोगी राहतील. दुसरे पक्षी आपणांस अमुक इतके स्वयंसेवक पाहिजेत असें दर-तालुक्यानें मनार्शी ठरवून त्यांच्या पोटखर्चीची तयारी केल्यास त्यांना

ताबडतोब कामास सुरवात करतां येईल. पण क्षणभर समजा कीं, तालुक्याच्या पुढाऱ्यांनीं आपलें कर्तव्य केलें नाहीं असें मानिलें तर स्वयंसेवकांना हताश होण्याचें कारण नाहीं व ते हताश होणार नाहींत अशी आमची खातरी आहे. आमचा या विद्यार्थी-स्वयंसेवकांना असा स्पष्ट सवाल आहे कीं, आपल्या पोटगीची कोणी हमी देईपर्यंत पायावर पाय घालून ते आळशी बसणार कीं काय ? त्यांना आधींच इतकें शिक्षण आहे कीं, ते तालुक्यांच्या शाळांतून शिक्षकहि होऊं शकतील व तालुकानिहाय शाळांची वाण असते हें प्रसिद्धच आहे. याकरितां त्यांनीं दोनदोन चारचार असामी मिळून तालुक्याच्या गांवास निदान राष्ट्रीय शिक्षणाच्या शाळा काढल्या व मुलें पढविलीं तर त्यांच्या पोट्यापुरतें वेतन सहज मिळून शिवाय उरलेल्या वेळांत त्यांना गांवच्या लोकांना उपयोगी पडतां येईल. शाळाहि न चालल्या व पाहुणचार करण्यास पुढें येण्यांत गांवगनाच्या लोकांनीं कुचराई केली तरी त्यांची झोळी कांहीं कोणी काढून नेलेली नाहीं. फंदीबुवांनीं आपल्या फटक्यांत सांगून ठेवलेंच आहे.

असल्यावर भीक मागूं नको ।

नसल्यावर सांगणें कशाला ।

गांव तुझा भीड धरूं नको ।

कर्तव्यपराङ्मुख निःस्फूर्त जनतेला लाजविण्याज्या तो एक प्रशस्त मार्गच आहे. निःस्वार्थीपणाचें ठळक लक्षण भिक्षेइतकें दुसरें कोणतें असणार ? प्रतिष्ठित मनुष्यानें मागितलेली भिक्षा हा स्वार्थच नव्हे. मी पोट्याकरितां भिक्षा मागत नाहीं हें तो जाणतो; हा पोट्याकरितां भिक्षा मागत नाहीं हें ते जाणतात. ' भिक्षावृत्ति अवलंबणें । जळो जिणें लाजिरवाणें ' यांत मुख्य रोख वृत्ति या शब्दावर आहे. वृत्ति म्हणजे धंदा. अर्थात् जी धंदेवाईक भिक्षा, ज्या भिक्षेचा आद्य व अंतिमहि हेतु स्वतःचें उदरभरण हा आहे, ती भिक्षा मात्र लाजिरवाणी. तसें नसतें तर ' आधीं मागितली पाहिजे भिक्षा । ओं भवति या पश्चा रक्षिलें पाहिजे ' असें समर्थींनीं म्हटलें नसतें व भिक्षेचें गौरव केलें नसतें. आजवर हिंदी लोक धर्मबुद्धीनें भिक्षा घालीत आले आहेत हें खरें; पण भिक्षेकन्याकरितां खरी आदर-बुद्धि बाळगून घातलेली भिक्षा फार थोडी. भिक्षा वाढतांना हात पुढें

होतो, पण मन मागें होत असतें. नेहमींची भिक्षा घालतांना यजमानाला स्वतःविषयी मोठेपणा आणि भिक्षेकऱ्याविषयी तुच्छ बुद्धि वाटत असते. पण तोच निःस्वार्थी देशाभिमानी भिक्षेकरी भिक्षा मागण्यास आला असतां या भावनांची उलटापालट होते. यजमानाला वाटतें कीं, मोठ्या कार्याकरितां भिक्षा मागण्याला आलेला हा याचक खरा मोठा; मीच खरोखर क्षुद्र. कारण त्याच्या कार्याच्या मानानें मी देऊन किती देणार ! शिवाय मी जें मूठभर देणार तें देण्याला तो मागावयाला येईपर्यंत कां थांबलों ? तो उठून चालत माझ्या दारापर्यंत आला, मी घरीच राहिलों म्हणून त्याची स्फूर्ति अधिक प्रबल.

बरे, आपण असेंहि घेऊन चालूं कीं, स्वयंसेवकाला भिक्षा घालतांना खेडेगांवच्या लोकांनीं वर सांगितल्या प्रकारची उदार मनोवृत्ति न अनुसरतां तोंड वांकडें केलें, तरी स्वयंसेवकांनीं असें मनांत आणावें कीं, वांकडें कर-करून याचें तोंड कायमचें वांकडें बनलें तरी चालेल, पण त्याला देशाकरितां हा भुर्दंड पाडलाच पाहिजे. तो पाडल्यानें त्याचें कल्याणच होईल. अजीर्णानें आजारी झालेल्या मुलाला ज्याप्रमाणें एका-दशीच्या निमित्तानें डॉक्टर उपोषण घालतो त्याचप्रमाणें स्वार्थाचें अजीर्ण झालेल्या लोकांना हे स्वयंसेवक भिक्षेच्या द्वारे उपोषण घालतील. खेडे-गांवचे लोक एरवीं सरकारी अधिकाऱ्यांची काय थोडी सरबराई करितात व शिधापाणी देतात ? स्वयंसेवक झाला तरी तो जनतेच्या पदरचा अधिकारीच आहे; त्याचीहि थोडीबहुत सरबराई त्यांच्या हातून घडली तर काय बिघडलें ! युद्ध सुरू असतां सरकार आपले शिपायास वाटेल त्याच्या घरीं सक्तीनें जाऊन उतरण्याचा व बिऱ्हाड लावण्याचा परवाना देतें. सांप्रत असहकारितेच्या युद्धांत झालें तरी जनतेनें बहिष्कारवादी विद्यार्थी-सैनिकांस जर खेडेगांवच्या पुढाऱ्यांना घरीं उतरण्याचा परवाना दिला तर त्यांत तरी काय बिघडलें ! खेडेगांवच्या लोकांवर एरवीं बोजे काय थोडे असतात ? त्यांतच त्यांनीं हाहि एक समजावा. त्रिविक नारायण अत्रे यांनीं गांवगाडा नांवाचें जें अत्यंत मनोरंजक पुस्तक लिहिलें आहे त्यांतील सहाव्या प्रकरणांत 'फिरस्ते' या सदराखालीं खेडेगांवच्या लोकांकडून कमी अधिक हकानें, वहिवाटीनें, जरबेनें, कुचेष्टेनें, चोरीनें, भिक्षेनें

धान्य अगर पैसे उकळणाऱ्या लोकांची याद दिली आहे. ती या प्रसंगी समग्र उतरून घेण्याची लहर आम्हांस आंवरत नाही. ही याद अशी:— पांचाळ, बेलदार, वडार, कैकाडी, वंजारी, लमाण, मेवाती, वैदू, गोंड, मांगगागेडी, गोपाळ, कोलहटी, हरदास, दरवेश, बेदरवाले, गारोडी, कुंचेवाले, कंजारी, तिरमल, चित्रकथी, फासेपारधी, बहुरूपी, रायनंद, भोपे, भगत, भुत्ये, आराधी, वाध्ये, मुरळ्या, जोगती, कांतकाडिणी, भराडी, वासुदेव, पांगूळ, गुरुवाळसंतोष, राऊळ, ठोकेजोशी, कुडमुडे जोशी, सुपहलव्ये, पोतराज, कानफाटे, उदासी, आघोरी, खेटे, आंधळे-पांगळे, नाथपंथी, वारकरी, कबीरपंथी, संन्यासी, कापडी (कापडी-वाले), बैरागी, जती, साधू, अयाचित, मानभाव, नानकशाही फकीर, शिद्दी, इराणी, बलुची, अफगाणी, इत्यादि. पुष्कळ वाचकांना ही याद वाचून नवल वाटेल. पण सदर ग्रंथकारांनी त्यांपैकी बहुतेकांचे प्रत्यक्ष चरित्र वर्णिले असल्यामुळे त्यांच्या खरेपणाविषयी कोणास शंका घेण्याचे कारण नाही. शहरगांवच्या लोकांना यांतील कित्येक नावे अपरिचित असतील. पण खेडेगांवच्या लोकांना या सर्वांची प्रायः प्रत्यक्ष ओळख असते. आमचे एवढेच म्हणणे की, बरील यादीत कॉलेजचा विद्यार्थी ऊर्फ असहकारितेचा स्वयंसेवक जर एक अधिक घातला गेला तर आम्ही मोठासा अपराध केला असे होणार नाही; व आमचे खेडेगांवचे बंधूहि त्याचा बरील यादीत कायमचा समावेश मोठ्या हौसेने करतील. कारण हरिदास किंवा वारकरी यांखेरीज आमच्या विद्यार्थी स्वयंसेवकाच्या जोडीला बसू शकेल असा उपयुक्त किंवा सात्विक फिरस्ता बरील यादीत दुसरा एकहि सांपडणार नाही.

खेडेगांवांत जाऊन स्वयंसेवकाने कोणते काम करावे याची तात्त्विक उदाहरणे आम्हांस पुष्कळ देता येतील. साक्षरतेचा प्रसार करणे, वर्तमानपत्रे, राजकीय पोथ्या, पुस्तके वाचून दाखविणे, चित्रे दाखविणे, गोष्टी सांगणे, गप्पा मारतां मारतां उपयुक्त माहिती देणे, स्थलवर्णने करून रंजविणे, ऐतिहासिक कथा सांगणे, हातरहाट, सुधारलेले माग, कापूस बठण्याचीं यंत्रे चालविणे, पतपेढ्यांची माहिती देणे, वरिष्ठ राज्यकारभार, जमाखर्च यांची माहिती देणे, कायदेबाजी, दारूबाजी, जुगार, ग्रामकलह

वगैरेंच्या निषेधपर उपदेश करणें, स्वदेशी जिनसा प्रत्यक्ष दाखविणें, त्यांच्या मूळ ठिकाणची माहिती देणें, शेतकीची सुधारणा, बी-बियाणें, खतमूत्र, जनावरांची पैदास, गोरक्षण वगैरे विषयांचीं मूलतत्त्वे पुस्तकांवरून किंवा हस्त-पत्रकांवरून समजावून देणें, कायद्याचे लढे उकलणें, लवाद कोर्टाची स्थापना करणें, पंचायती निवडून दाखविणें, परदेशच्या वर्णनाची माहिती सांगणें, युरोपियन लोकांचे गुणदोषपर स्वभाववर्णन करणें, हिंदी लोकांचे नागरिक-त्वाचे प्रामाणिक हक्क समजावून देणें, राष्ट्रीय सभेची माहिती देणें, तिचे ठराव समजावून सांगणें, सहकारितेचा दुःखद इतिहास व असह-कारितेचा अवतार यांचा संबंध समजावून देणें, काँग्रेसकमिठ्या बनविणें, सदर कमिठ्यांचे सभासद करणें, टिळक स्मारकाचा फंड जमविणें, अशीं किती तरी उदाहरणें देतां येतील. एकाद्या पढिक हरिदासाप्रमाणें स्वयं-सेवकानें रोज एक नवी गोष्ट घेतली किंवा राष्ट्रीय आख्यान लाविलें तरी त्याला वर्षभर पुनरुक्ति करण्याचें कारण पडणार नाहीं. तात्पर्य, स्वयं-सेवकाला खेडेगांवांत उद्योगाची वाणच पडणार नाहीं, मात्र इच्छा हवी.

कित्येक विद्यार्थ्यांना हा पहिलाच अनुभव असल्यामुळें ते प्रथम गांगरून जातील. परंतु पहिली भीड मोडतांच ते लोकांना प्रिय व उपयुक्त झाल्याशिवाय राहणार नाहींत. अशी संधि ही पहिल्यानेच आलेली आहे व ती दवडली जाणार नाहीं अशी आम्हास आशा आहे. तालुक्याच्या लोकांच्या अनास्थेनें किंवा विद्यार्थी स्वयंसेवकांच्या अचतुरतेनें जर ती फसली किंवा बिघडली तर त्यापासून देशाचें हित होणार नाहीं, व ती जर कां एकदां साधली तर हा दाखला कायम होऊन राजकीय चळवळीचें हें साधन सर्वांत आधुनिक पण सर्वांत अधिक परिणामकारक असेंच ठरेल. सरकारनें मतदारी खेड्यापर्यंत नेऊन भिडविली, त्याला राष्ट्रीय सभेचाहि जबाब खेड्यापर्यंत नेऊन राजकीय चळवळ भिडवूनच देणें योग्य होईल.

असो. पण या बाबतीत इतकें विस्तृत लिहिण्याचें कदाचित् कारणहि नाहीं. आमचा स्वयंसेवक सुशिक्षित व प्रतिष्ठित असून शिवाय लोको-पयोगाकडे त्यांचें विशेष लक्ष राहिल, यामुळें तो लवकरच खेडेगांवच्या लोकांना प्रिय होईल असा आम्हांस भरंवसा आहे; विद्यार्थ्यांनीं खेडे-गांवांत गेल्यावर कसें वागावें याविषयी त्यांस सुद्धा काहीं सांगण्याचें

कारण दिसत नाही. त्यांचे स्वभावदाक्षिण्य ते त्यांना शिकवील; शिवाय राष्ट्रीय स्वयंसेवक या नात्याची नवी जबाबदारीहि ओळखूनच ते वागतील याविषयी शंका नाही. स्वार्थाच्या दृष्टीने प्रतिष्ठित पाहुण्याप्रमाणे म्हणजे अत्यंत भिडस्तपणाने त्यांना वागावे लागेल, पण लोकोपयोगाच्या दृष्टीने ती वृत्ति ठेवून चालणार नाही. कारण पाहुणा प्रतिष्ठित असला तर डोळ्यासमोर मांजर यजमानांचे दूध पीत असले तरी त्याचा हात उचलत नाही ! तसे मात्र स्वयंसेवकांनी करून चालणार नाही. लोकोपयोगाच्या बाबतीत नम्र सेवकाप्रमाणेच त्यांना वागावे लागेल. हिंदी राष्ट्रांतील चालत्या गांवगाड्यांची व बोलत्या गांवगाड्यांची ही पहिलीच भेट आहे. म्हणून गांवगाडा ग्रंथाचे कर्ते अत्रे यांच्याच उमद्या शब्दांनी हा लेख पुरा करितो.

“चालत्या गांवगाड्यांतले पुष्कळ भरित ह्या बोलत्या गांवगाड्याबाहेर आहे; आणि ते कोठे गांवांत तर कोठे वनपर्वतांत पांगले आहे. आपल्या ह्या बंधूंना निरक्षर म्हणून मागासलेले गणण्याची चाल पडली आहे. पण गंजाखाली पाणीदार पोलादहि निमूटपणे दिवस कंठते हे विसरता कामा नये. हे लोक अनादि कालापासून विकट परिस्थितीशी झगडून संसारयात्रा करित असल्यामुळे नानातऱ्हेचे, विशेषतः शेती, वनस्पती, पक्षी, मनुष्य, वैद्यक इत्यादिकांचे ज्ञानभांडार त्यांच्या तोंडांत व दिलदतरांत नुसते खेळत आहे. जर साक्षर मंडळी नमतें घेऊन त्यांच्याच सुतासुताने घेतील तर ह्या वस्तुस्थितीविषयी त्यांची बालबाल खात्री झाल्यावाचून रहाणार नाही. तसेच मानापमान गुंडाळून ठेवून जर संशोधक व सुधारक रानोमाळ हिंडून त्यांच्यामध्ये मिसळतील तर नानाविध सामाजिक, धार्मिक व ऐतिहासिक माहितीची किती तरी मनोरम व विनमोल लेणी ह्या नैरक्षर्य पर्वताच्या उदरांत दडून राहिली आहेत, हे त्यांना कळून येऊन विलक्षण ज्ञानानंदाचा अपूर्व आस्वाद लाभेल ह्यांत संशय नाही. तेव्हां ह्या बाहेर राहिलेल्या भरिताचाहि थांग व व्यवस्था लावणे त्वरित व देशहितास्तवच नव्हे तर मानवधर्मपालनास्तवहि अत्यंत इष्ट आणि अवश्य आहे.”

## ४८. टिळक-विद्यापीठाची योजना

( केसरी, तारीख २१ जून सन १९२१ )

पुण्यांतील टिळकस्मारक कमिटी अस्तित्वांत आल्यापासून थोड्याच दिवसांत तिने असे ठरविले की, सदर स्मारक मुख्यतः शिक्षणविषयक असावे. अशा प्रकारच्या स्मारकाची व्याप्ति प्राथमिक शाळांपासून विद्यापीठा- (युनिव्हर्सिटी) पर्यंत सहजच होऊ शकते. असहकारितेची मदत याच वेळी झाल्याने स्मारक-चालकांच्या अदमासापेक्षांहि आधीच लोकमान्य टिळकांच्या नांवाचे महाविद्यालय ( कॉलेज ) पुण्यास निघाले. ते आपल्या पैशांतून चालविण्याचे काम सदर कमिटीने आपणाकडे घेतले व ता. ५ डिसेंबर १९२० च्या जाहीर सभेत स्मारकाच्या योजनेत टिळक-विद्यापीठाचा प्रत्यक्ष समावेश करण्यांत येऊन टिळक स्मारकफंडाच्या कोणत्या दर्जाच्या वर्गणीदारांस सदर विद्यापीठांत कोणत्या दर्जाचा सभासद होतां येतें हे ठरविण्यांत आले. त्यानंतर टिळकमहाविद्यालयातर्फे परीक्षा घेण्याचा उपक्रम करण्यांत आला तो बराच यशस्वी झाला, हें परीक्षांचे निकाल प्रसिद्ध झाले त्यावरून दिसून येईलच. सदर परीक्षांच्या उपक्रमांत विशेष ध्यानांत घेण्यासारखी गोष्ट घडली ती ही की, गुजराथ-विद्यापीठाच्या योजनेप्रमाणेच याहि विद्यालयाच्या परीक्षास्थापनाच्या शाखा वऱ्हाड, मध्यप्रांत किंबहुना अलाहाबाद, डेहराडून येथपर्यंत पसरल्या होत्या; यावरून योग्य दिशेने प्रयत्न झाल्यास विद्यापीठाचा पाया घालण्यास थांबण्याचे फारसे कारण नाही असे उघडच झाले. आणि वसई येथे भरलेले प्रथम महाराष्ट्रीय प्रांतिक परिषदेच्या प्रसंगी टिळकविद्यापीठाची कल्पना अनेक लोकांपुढे ठेवून ते कार्य पुढे ढकलण्यास संमति मिळविण्यांत आली. पुण्यास काल रोजी भरलेली सभा ही या कार्यातली आणखी एक पुढची पायरी असून तिच्या योगाने लोकमान्य टिळकांच्या शिक्षणविषयक स्मारकाचे ध्येय तितके जवळ येत आहे ही आनंदाची गोष्ट होय.

कोणाचेहि स्मारक अनेक प्रकारांनी करतां येते व त्यापैकी बऱ्याच प्रकारांचा अवलंब हिंदुस्थानांतील लो० टिळकांचे चहाते व भक्त अनेक



ठिकाणीं करून चुकलेच आहेत. कोणीं त्यांच्या नांवाच्या नवीन इमारती बांधल्या; कोणीं जुन्या इमारतींना त्यांचीं नांवे दिलीं; कोणीं त्यांच्या नांवाचीं लहानसहान वाचनालये स्थापिलीं; त्यांचें सर्वांत मोठें स्मारक टिळक-स्वराज्यफंडाच्या रूपानें होत आहे; तथापि यांपैकीं बऱ्याच गोष्टींचा लवकरच विसर पडण्याचा संभव आहे. टिळकस्वराज्यफंड एक कोटि रुपयांपर्यंत जमला तरी काँग्रेसची मुख्य कचेरी व प्रांतिक कचेऱ्या यांच्या द्वारे तो लवकरच खर्चून जाईल. परंतु पुणें शहरानें आरंभिलेल्या व महाराष्ट्राच्या अनेक विभागांनीं संमति दिलेल्या शिक्षणविषयक स्मारकाची गोष्ट तशी नाही. हें स्मारक दिवसेंदिवस वृद्धि पावणारेंच आहे. टिळकविद्यापीठाला प्रत्यक्ष प्रारंभ होण्यापूर्वी आज हें बोलणें कदाचित् धाडसाचेंहि दिसेल; तथापि हें विद्यापीठ स्थापन झाल्यास हिंदुस्थानांतोळ कित्येक जुन्या विद्यापीठांप्रमाणें किंवा ऑक्सफर्ड, केंब्रिज वगैरे ठिकाणच्या विद्यापीठांप्रमाणें त्यांचें नांव अनेक शतकेपर्यंत अबाधित चालावें अशी इच्छा करणें वावगें होणार नाही.

विद्यापीठें व त्यांचीं नांवे यांचा संबंध सामान्यतः दोन प्रकारचा असतो. एक संबंध स्थलवाचक व दुसरा व्यक्तिवाचक. हिंदुस्थानांतोळ सर्व विद्यमान विद्यापीठें पहिल्या संबंधाचीं उदाहरणें होत. मुंबई युनिव्हर्सिटी ही मुंबई शहरांत स्थापिली गेली, मुंबई इलाख्यांतोळ विद्यार्थ्यांकरितां ती काढण्यांत आली व मुंबईसरकार तिचा खर्च चालवितें. अर्थात् कोणत्याहि रीतीनें विशिष्ट व्यक्तीचा तिच्याशीं संबंध येत नाही. दुसऱ्या प्रकारची युनिव्हर्सिटी अमेरिकेंतील जॉन हॉपकिन्स युनिव्हर्सिटी होय. सदर गृहस्थानें सदर युनिव्हर्सिटी स्थापण्यास लागणारा पैसा देणगीरूपानें दिलेला असल्यामुळें सदरहू युनिव्हर्सिटीला त्याचें नांव यथार्थच लावलें जातें. लोकमान्य टिळकांच्या स्मारकाकरितां काढल्या जाणाऱ्या विद्यापीठास व्यक्तिवाचक व स्थलवाचक अशीं दोनहि नांवे शोभतील. याचें कारण उघड आहे. सदर विद्यापीठ स्वतः टिळकांनीं दिलेल्या एखाद्या पैशाच्या देणगीतून निघालेलें नाही. पण टिळकांनीं या विद्यापीठास त्यांचें नांव देणें शोभण्यासारखी दुसरी एक देणगी दिलेली आहे व ती म्हणजे स्वतः त्यांच्या स्फूर्तिदायक स्मरणाची. कोणत्याहि विद्यापीठाचा मुख्य हेतु विद्वत्ता,

सच्छील आणि देशकार्यकर्तृत्व हीं जनतेत पसरविणें हाच असतो. या दृष्टीनें पाहतां लोकमान्य टिळकांनीं या तीनहि गुणांचा एवढा भरपूर ठेवा आपल्या उदाहरणानें महाराष्ट्रास दिलेला आहे कीं, एरवीं कोणीं लाखों रुपयांची देणगी दिली तरी या त्रिगुणात्मक घनाची बरोबरी तिला करतां येणार नाही. म्हणूनच टिळकांचें स्मरण ही टिळकांची देणगी समजून त्याच्या बळगवर त्यांच्या नांवाचें विद्यापीठ काढणें हें सर्वस्वी युक्त होईल. मुंबई युनिव्हर्सिटीच्या प्रत्येक वार्षिक पदवीदानसमारंभाच्या प्रसंगी नवीन पदवीधरांना जो विविध उपदेश केला जातो त्या सर्वांचें सार तुम्ही टिळकासारखे व्हा, या एका लहानशा सूत्रांत गोवितां येईल, व दिवसहि सुदैवानें असे येत चालले आहेत कीं, मी मुंबईच्या सरकारी युनिव्हर्सिटीचा पदवीधर म्हणून घेण्यांत पूर्वीं जो अभिमान वाटत असे तो आतां वाटत नाहीसा झाला आहे. आणि मी टिळक-विद्यापीठाचा पदवीधर असें म्हणण्यांत तरुण पिढीला अधिक अभिमान वाटेल अशीं चिन्हे दिसत आहेत.

नवीन विद्यापीठाच्या नांवांत टिळकांच्या नांवाबरोबर महाराष्ट्र हें स्थलवाचक नांव येणें अयोग्य होणार नाही. कारण टिळकांना हिंदुस्थानांतील सर्व प्रांत जरी आपलेसे मानीत होते, तरी टिळक व महाराष्ट्र यांचा संबंध विशेष प्रकारचा होता व टिळक आज जरी मृत झाले असले तरी महाराष्ट्राच्या अंतःकरणांतील त्यांच्या स्मृतीनें तो आत्मीय भाव अद्यापि अबाधित आहे व पुढेहि तो तसाच अबाधित राहील; शिवाय विद्यापीठाच्या योजनेनें टिळक व यच्चयावत् महाराष्ट्रीय यांचें एकीकरण जितकें समर्पक व दृढ होईल तितकें इतर कशानेहि होणार नाही. सरकारी रचनेमुळे महाराष्ट्र कायमचा तिभंगलेला असून सरकार फिरून हीं शकलें एकत्र सांघील अशी आशा करवत नाही. वेणीसहारांतील क्रुद्ध भीमाप्रमाणें 'मी तर फोडायलाच बसलों आहे, तुमची छाती असेल तर जोडून पहा' अशीच जणुं काय प्रतिज्ञा करून सरकारनें एका महाराष्ट्राचे तीन महाराष्ट्र केले आहेत. आणि तुम्ही कसे जोडतां तें पहातों, असा रोकडा सवाल टाकला आहे. पण या सवालासहि जबाब बरोबर देतां येईल व तो टिळक विद्यापीठासारखी सर्व महाराष्ट्राकरितां स्वतंत्र अशी एखादी संस्था काढूनच देतां येईल असें आम्हांस वाटतें. हें उत्तर देण्याला नाग-

पूरच्या राष्ट्रीय सभेने भाषावार प्रांत-रचना अंगिकारून प्रारंभ केला हें प्रसिद्धच आहे; तथापि वरील तत्त्वास विधातक अर्शी कांहीं उदाहरणे अजूनहि शिल्लक राहिली आहेत. उदाहरणार्थ, बंगाली भाषा बोलणाऱ्या चार कोटि लोकांना एकटी एकच प्रांतिक काँग्रेसकमिटी पुरते. चार कोटि हिंदी भाषा बोलणाऱ्या संयुक्तप्रांतालाहि एकच प्रांतिक काँग्रेसकमिटी पुरते. असे असून मराठी भाषा बोलणाऱ्या दोन-सव्वादोन कोटि लोकांना तीन काँग्रेसकमिट्या लागतात. पण त्यांतहि लोकांच्या मनः-स्फूर्तीपेक्षां विद्यमान राजकीय परिस्थितीचाच दोष अधिक आहे असें आम्हास वाटते. नागपूर, वऱ्हाड व दक्षिणमहाराष्ट्र यांतील लोकांत क्वचित् मतभेद असला तरी बंगाल इलाख्यांतील लोकांपेक्षां अधिक आहे असें नाहीं. संयुक्तनामधारी प्रांतांतल्या हिंदी लोकांत तर इतका मतभेद बोकाळला आहे की, परवां पुण्यास झालेल्या भाषणांत महंमद अह्मी यांनीं या गंगाजमनी प्रांताला संयुक्त म्हणण्यापेक्षां संविभक्त प्रांत म्हटलें तर अधिक शोभेल असें उघड सांगितलें. असें असतां एकाच गव्हर्नराच्या अमलाखालीं सर्व बंगाली लोक म्हणून त्याला एकच प्रांतिक काँग्रेसकमिटी चालते व एकाच गव्हर्नरच्या अमलाखालीं गंगायमुना प्रांतांतील चार कोटि हिंदी लोक असले तरी त्यांच्याकरितां दोन प्रांतिक कमिट्या कोणी मागत नाहीं. आणि नागपूरला वेगळी, उमरावतीला वेगळी व पुण्याला वेगळी अशा तीन वेगळ्या प्रांतिक काँग्रेसकमिट्या हव्या असें आम्हां मराठी लोकांना मात्र अद्यापि वाटते. याचें कारण आम्हांला मनांतून एकी नको म्हणून नव्हे तर यद्दच्छेनें तीन निरनिराळ्या प्रांतिक सरकारच्या अमलाखालीं आम्ही आज अनेक वर्षे रहात आलों म्हणून. आतां तीन वेगवेगळ्या प्रांतिक काँग्रेसकमिट्या असल्यामुळे राष्ट्रीय सभेच्या अध्यक्षाच्या निवडणुकीसारख्या एखाद्या बाबतींत महाराष्ट्रीय लोकांना तीन मते मिळतील ही गोष्ट खरी; परंतु हा फायदा तितक्यापुरताच आहे. कारण राष्ट्रीय सभेत प्रांतवार मते घेण्याची वेळ आली असतां तीन महाराष्ट्र मिळून जी मतांची संख्या मिळते ती इतर कोणत्याहि प्रांताच्या तिपटीइतकी नसते. पण मतांच्या बाबतींत अशा रीतीनें थोडासा सूक्ष्म फायदा असला तरी सर्व महाराष्ट्र हा एक प्रांत झाल्यापासून जो फायदा

होईल त्याहून तो खचित अधिक नाही. मूळ राज्यघटना होतांना अव्वल इंग्रजीत नागपूर, वऱ्हाड व दक्षिणमहाराष्ट्र हे जर एकाच सरकारच्या अमलाखाली येते तर काँग्रेसच्या पहिल्याच घटनेत या सर्वांकरितां मिळून एकच प्रांतिक काँग्रेसकमिटी स्थापन झाली असती व आज महाराष्ट्राचे तीन विभाग जोडून त्याकरितां एक कमिटी स्थापणें हें जसें कित्येकांना चमत्कारिक किंवा धाडसाचें वाटतें, तसेंच उलट एका महाराष्ट्राचे तीन विभाग करून त्याकरितां तीन निरनिराळ्या कमिट्या करण्याची सूचना धाडसाची व उपद्रापी वाटली असती. पण स्वराज्याच्या चळवळीत ज्या अनेक बाबतींमध्ये पूर्वग्रह प्रयत्नानें खोडून टाकावे लागतात त्यांतलीच ही एक आहे. ते खोडून निघण्यास तूर्त दोन उपाय दिसतात. पहिला उपाय सर्व महाराष्ट्राची मिळून महाराष्ट्रीय परिषद वेळोवेळीं भरविणें, व दुसरा सर्व महाराष्ट्राकरितां मिळून एक विद्यापीठ स्थापणें हा होय. पैकीं दुसरी गोष्ट आतां घडून येत आहे, व तिच्या मागोमाग पहिलीहि गोष्ट लवकरच घडून येईल अशी आम्हांस आशा आहे.

कोणत्याहि विद्यापीठाचा हेतु वरिष्ठ प्रतीच्या शिक्षणास मान्यता देणें व द्रव्यबलानुसार अशा शिक्षणाच्या संस्था स्थापणें हा असतो. टिळक विद्यापीठाचा हेतु राष्ट्रीय शिक्षणाची प्रगति करण्याचा असल्यामुळे अशा शिक्षणाला मान्यता देणें व अशा शिक्षणाच्या संस्था स्थापणें या दोनहि गोष्टी त्याला कर्तव्य आहेत. पैकीं दुसरी गोष्ट विशेष खर्चाची असते हें उघड आहे. ती इतकी कीं, हिंदुस्थानांतील सरकारी युनिव्हर्सिटींना देखील त्या आज ५० वर्षांवर हयात असतांना व अखंड काम चालवीत असतां तें अद्यापि सर्रास हार्ती घेतां आलें नाही. कोणत्याहि प्रांतांतील युनिव्हर्सिटीनें स्वतः चालविलेलें असें एकहि कॉलेज नाही. अर्ध शतकपर्यंत उदार धनिकांनीं पाडलेला देणग्यांचा पाऊस व दिवसेंदिवस विस्तार पावणाऱ्या विद्यार्थीवर्गानें परीक्षेच्या फीच्या रूपानें त्यांत घातली जाणारी भर, या दोहोंस सरकारकडून पैशाची मदत मिळून त्रिवेणीसंगम झाल्यावरच एखाददुसऱ्या विषयावर व्याख्यान देण्यास प्रोफेसर नेमण्यांत आले आहेत. कनिष्ठ पदव्या घेतल्यानंतर वरिष्ठ पदव्यांचें शिक्षण देण्याची सोय एका बंगाल्याखेरीज इतर कोठेहि अजून झालेली नाही. भारतमहिला-विद्या-

B5



A4



पीठाला सर विठ्ठलदास यांनी एकदम सालिना पन्नास हजार रुपये येण्या-एवढी रक्कम देऊं केली, तेव्हांच त्याला आपलें खास असें कॉलेज काढतां आलें. तात्पर्य, टिळकविद्यापीठ आज स्थापन झालें तरी त्याला स्वतःच्या खर्चांनं कॉलेज काढतां येणार नाहीं. परंतु स्वतंत्र रीतीनं निघालेल्या कॉलेजांना मान्यता देतां येईल; तसेंच प्राथमिक व दुय्यम प्रतीचें शिक्षण राष्ट्रीय दृष्ट्या कसें असावें हें ठरवून या नवीन पद्धतीची परंपरा सुरू करतां येईल. पण 'विद्या' या शब्दाचा अर्थ हल्लींच्या युनिव्हर्सिटीयांतून पुस्तकी ज्ञान व कागदी परीक्षा असा जो संकुचित केला जातो तो अधिक विस्तृत केल्यास पाश्चात्य देशांतील 'युनिव्हर्सिटी एक्स्टेंशन' पद्धतीनं सामान्य जनतें संस्कृति पसरविणें व स्वयंभूहि विद्या जेथें आढळेल तेथें तिला मान्यता देणें, याहि गोष्टी अशा विद्यापीठाला करितां येण्यासारख्या आहेत. चार इंग्रजी व चार संस्कृत ग्रंथकार वाचण्यावाहेर कांहीं विद्या म्हणून आहे असें हल्लींच्या सरकारी विद्यापीठांना वाटत तरी असेल कीं नाहीं कोण जाणें, अशीहि शंका येते. सूक्ष्म दृष्टीनं समाजांत फिरून चवकशी करूं लागलों असतां सरकारी विद्यापीठें बहुमानाच्या ज्या उच्च पदव्या फुकट लब्धप्रतिष्ठ अशा मोठ्या लोकांना देतात, त्या देण्याला स्वयंभू विद्यासंपन्न असे सत्पात्र विद्वान् किती तरी आढळतील. परवां ऑक्सफोर्ड युनिव्हर्सिटीनं राणी मेरी हिला कायदे-पंडित ही पदवी देऊन भूषविलें किंवा त्यापूर्वी इकडील कित्येक राजे-रजवाड्यांना ही पदवी दिली; यापेक्षां त्या पदव्यांचा उपयोग अधिक प्रयोजक रीतीनं खचित करतां आला असता. कारण विद्यापीठाची एखादी प्रत्यक्ष परीक्षा उत्तीर्ण होणें यांतच गुणसर्वस्व सांठविलेलें नाहीं ही गोष्ट आजकालच्या पाश्चात्य प्रधानमंडळांत पदवीधर असे किती थोडे लोक असतात यावरून दिसून येईल. त्याच रीतीनं टिळकविद्यापीठाच्या अधिकारस्थानी महाराष्ट्रांतील सर्व बाजूंनी श्रेष्ठ असे लोक बसले असतां विद्यापीठाच्या प्रत्यक्ष तोरणाखालून न गेलेल्या अशाहि विद्वानांना म्हणजे कवींना, लेखकांना, वक्त्यांना, चित्रकारांना, शिल्पकारांना, संशोधकांना, गवयांना, पंडितांना, सामुदायिक कार्यवाहकांना, योग्य पदव्या देऊन कसें भूषवितां येईल हें त्यांना सांगावयास नको. आज सरकारी विद्यापीठांतून

अगदी एकेरी किरण ठराविक दिशेने पडत असल्याने त्यांच्या मान्यतेचा प्रकाश फार थोड्या व्यक्तींच्या कपाळावर पडतो, पण हा अन्याय होय. खऱ्या विद्यापीठाच्या मान्यतेचा प्रकाश, गुप्त पोलिसांच्या छुप्या कंदीला-प्रमाणे, ( Pocket Light ) आसपासच्या गहन अंधारांत एकाच वस्तुवर पडून ती अत्यंत उज्ज्वल अशी भासावी यापेक्षा, सूर्यप्रकाशाप्रमाणे सर्वत्र म्हणजे कानाकोपऱ्यांतहि पसरून त्यांत वस्तुमात्राच्या नैसर्गिक उच्च नीचतेचे स्वभावदर्शन व्हावे हेंच अधिक रास्त आहे. स्वतः लोकमान्य टिळकांनी आपली गुणग्राहकता जशी सर्व जनतेमध्ये पसरून जेथे जेथे सांपडले तेथे तेथे गुणिजनांना मान्यतेने भूषविले. त्याच धोरणाला अनुसरून त्यांचे स्मारक म्हणून स्थापित्या जाणाऱ्या विद्यापीठाने मान्यतेचा फैलाव केल्यास मोठेच कार्य होणार आहे. कोणतेहि नवीन धोरण बनविणे म्हणजे वाहत्या प्रवाहाच्या पाण्यांत नवीन भोवरा निर्माण करणे होय. हा भोवरा निर्माण करण्याला पुष्कळ गति देऊन पाण्यांत क्षोभ उत्पन्न करावा लागतो. त्याचप्रमाणे एकाद्वे नवे विद्यापीठ स्थापून नवी परंपरा पाडणे यालाहि समाजाचे पाणी खळबळून सोडावे लागते व अशी खळबळ सुरू करण्याचे दिवस आतां आले आहेत हें म्हणणे कोणासहि पटेल.

## ४९. पदवीदान-समारंभ

( केसरी, तारीख ४ सप्टेंबर १९२३ )

गेल्या रविवारी सायंकाळी टिळक-विद्यापीठाचा दुसरा पदवीदानसमारंभ मोठ्या थाटाने साजरा करण्यांत आला. लोकमान्यांच्या स्मारकाकरितां श्रीजगन्नाथमहाराज यांनी अर्पण केलेली रम्य व प्रशस्त जागा, पदव्या घेणारे स्वार्थत्यागी व हौशी विद्यार्थी आणि राष्ट्रीय शिक्षणावर प्रेम करणाऱ्या प्रेक्षकांचा समाज या तिहींच्या संमेलनाने समारंभ विशेष आनंददायक झाला. कारण 'राष्ट्रीय शिक्षण' हा शब्द वाच्यार्थाने एकेरी असला तरी त्यांतून स्फूर्तिदायक व हृदयस्पर्शी अशा अनेक भावनांचे अनुरणन मार्मिक मनुष्याच्या मनांत होत असते. विद्यापीठाचे कुलपति श्रीशंकरा-

चार्य यांनी आपल्या आशीर्वादरूपी संदेशांत असे म्हटले आहे की, “शंकराचार्यांची गादी व रामदासांचे मठ याप्रमाणेच विद्यापीठ हाहि एक राष्ट्रकार्याचा मठ होय.” सरकारी विद्यापीठाच्या पदवीदान-समारंभाच्या वेळी तेथील कुलपति किंवा चॅन्सेलर देखील हीच भाषा वापरीत असतात. तथापि उद्देश व सहचारी कल्पना यांच्यामुळे तिचे अर्थ अनेक प्रकारचे होतात, व यांतील कित्येक अर्थ हितसंबंधाच्या दृष्टीने अगदी परस्पर-विरोधी असावे असेहि संभवते. सर जॉर्ज लॉर्ड व श्रीशंकराचार्य या दोघांनीहि नवीन पदव्या घेणारांना “देशकार्यकर्ते” व्हा, अशाच शब्दांनी उपदेश केला तरी परकी गव्हर्नरांचा इष्टार्थ कोणता व श्रीशंकराचार्यांचा इष्टार्थ कोणता याची कल्पना सामान्य बुद्धीच्याहि मनुष्यास करिता येईल.

स्वतः शिक्षणाला मान व महत्त्व मोठे असले तरी शिक्षण हे एक निव्वळ साधन आहे. साध्य नाही. यामुळेच शिक्षणाच्या प्रकारांत विविधता दिसून येते. हे एकच कारण अमेरिकेंतील शिक्षण युरोपांतील शिक्षणा-हून भिन्न कां व खुद्द हिंदुस्थानांतील सरकारी विद्यापीठे व खाजगी विद्या-पीठे यांतील शिक्षण भिन्न कां हे सांगण्यास पुरेसे आहे. सुशिक्षणावांचून कोणालाच आपले कार्य स्वतः करता येत नाही किंवा ते दुसऱ्याकडून करवून घेतां येत नाही. पण सुशिक्षण हे पोलादासारखे असून, ते भड्डित कमावितांना किंवा यंत्रांत घालून त्याचे निरनिराळे पदार्थ बनवितांना योजकाच्या निरनिराळ्या हेतूंप्रमाणे त्याचा आकार बनविला जातो किंवा त्याला पाणी दिले जाते. एकाच पोलादाची कांब, पण त्यांतील एक तुकडा कोणी तलवार बनविण्याकरितां कापून घेईल, दुसऱ्याचा कोणी नांगराचा फाळ बनवील व तिसरा कोणी त्यांतून शेंकडो घड्याळांकरितां कमानी तयार करील. उदार या नांवाने उल्लेखिल्या जाणाऱ्या शिक्षणाचीहि तीच गोष्ट आहे. शिक्षण म्हणजे फक्त बुद्धिसंस्कार याहून दुसरे कांही नाही. पण बुद्धिसंस्काराचे मुख्य द्रव्य किंवा संस्कृतीचा रांधा पुष्कळसा तोच असला तरी, त्या संस्कृतीचा अखेर उपयोग ज्या दृष्टीने व्हावयाचा त्या दृष्टीनेच त्याचा आकार, त्याची उपांगे, व त्याच्या सहचर उपाधि या निर्माण केल्या जातात. म्हणूनच संस्कृतीच्या मूळ द्रव्यापेक्षां हि या इतर गोष्टींना सहजच एक प्रकारे अधिक महत्त्व प्राप्त होते.

सरकारी विद्यापीठांतील शिक्षणाचे मुख्य विषय व राष्ट्रीय विद्यापीठांतील शिक्षणाचे मुख्य विषय हे सकृद्दर्शनी प्रायः एकरूपच दिसले तरी, या अवांतर महत्त्वाच्या गोष्टींनीच त्या विषयांच्या शिक्षणापासून उत्पन्न होणाऱ्या मनोरचनेचा नूर बदलत असतो. लिहिणे-वाचणे, अभिजात वाङ्मयाशी निकट परिचय करणे, निरनिराळ्या विषयांत खोल शिरून त्यांचे सांगोपांग आकलन करणे, दुसऱ्याचे विचार समजून घेण्याप्रमाणे स्वतःचेहि विचार दुसऱ्याच्या मनावर ठसविण्याची पात्रता अंगी आणणे, यालाच उदार शिक्षण म्हणतात. अर्थात् ती बुद्धीची एक प्रकारे तालीम किंवा कसरत होय. कोणत्याहि आखाड्यांत जोर, उठावशा, मलखांब, कुस्ती, दांडपट्टा वगैरे शरीरमेहनतीचे तेच प्रकार दृष्टीस पडतात. परंतु अशा रीतीने शरीर कमावणारा तरुण मनुष्य स्वतः त्याच्या किंवा इतरांच्या योजनेने, एकाद्या सावकाराच्या देवडीवरील पहारेवाला, किंवा पोटभरू पहिलवान, किंवा एखाद्या गोल्डन गॅंगच्या पदरचा भाडोत्री लाख्याळ किंवा सरकारच्या लष्करांतील शिपाई, किंवा राष्ट्रीय पथकांतील स्वयंसेवक किंवा एकाद्या मोफत तालमीचा परोपकारी वस्ताद होणार यावरूनच त्याच्या शरीरसंपत्तीचा खरा उपयोग ठरविण्यांत येईल; आणि मेहनतीचे व कसरतीचे प्रकार तेच असले तरी शिक्षक व इतर परिस्थिति यामुळेच त्यांच्या उपयोगाचा ओष निरनिराळ्या दिशांनी वळेल.

सरकारी विद्यापीठाच्या पदवीदानसमारंभाच्या वेळी चॅन्सेलरसाहेबांची दृष्टि जेव्हां पदवी घेणारांवर पडते तेव्हां त्यांच्या मनांत प्रायः हाच विचार येतो की, या तरुण मुलाने सरकारी नोकरीत शिरावे, तेथे मिळेल ते वेतन घेऊन संतुष्ट रहावे, त्याचा गोरा अधिकारी हुकूम फर्मावील तो त्याने इमानदारीने पाळावा, व्यक्तिमात्राने करता येईल तितका कारभार सुयंत्रित व सुरक्षित करावा, व अशा रीतीने इंग्रजांचे हिंदुस्थानांतील राज्य व जगावरील साम्राज्य हे सुदृढ, पुष्ट व टिकाऊ होण्यास मदत करावी. याच्या उलट टिळकविद्यापीठासारख्या राष्ट्रीय भावनेच्या विद्यापीठांतील पदवीदानसमारंभाच्या वेळी कुलपति किंवा कुलगुरु यांची दृष्टि पदवी घेणाऱ्या तरुणांकडे जाते, त्या वेळी त्यांच्या मनांत कोणत्या प्रकारची विचारपरंपरा चालू असेल ? या मुलाने वाटेल तर उपाशी मरावे, व जरूर तर सामान्य



मोलमजुरी करून देखील उदरनिर्वाह करावा, पण सरकारी नोकरीची कल्पनाहि मनांत आणूं नये; यानें निर्भय होऊन सरकारी अधिकारी. मग तो कोणी व केवढाहि का असेना, अधिकारदृष्ट्या तुच्छ मानावा; इंग्रज सरकारचें हित तेंच प्रायः आपलें अहित व हिंदुस्थानचें हित तेंच प्रायः इंग्रजांचें अहित हा स्वाभाविक व दुस्तर विरोध निरंतर लक्षांत ठेवून क्षणशः व कणशः या विरोधांत स्वदेशाचें हित साधावें व त्याकरितां इंग्रजांचें अहित चिंतण्यास किंवा आचरण्यासहि कसूर करूं नये; सरकारी नोकर होऊन राज्ययंत्राचा राखणदार स्वतः तर वनूच नये, पण हिंदी लोकांना स्वराज्य मिळावें म्हणून दुसऱ्याच्या हातीं असलेलें राज्ययंत्रहि शक्य तेथवर सुरक्षित व सुरळित राहूं नये असाच प्रयत्न करावा; भावी महत्त्वाकांक्षेचा पाया म्हणून आपल्या पात्रतेप्रमाणें द्रव्यबल मिळेल तितकें मिळवून होईल तितका ओला स्वार्थत्याग करावा; अधिकारी व प्रजाजन यांच्या दरम्यान जेथें जेथें अन्यायाचें झुज चाललेलें दिसेल तेथें तेथें उडी टाकून आपल्या शक्तीप्रमाणें स्वकीयांची न्यायाची बाजू उचलून धरावी. स्वराज्याकरितां जरूर तर साम्राज्यास धोका देण्याचे विचारहि याच्या मनांत खेळावेत; व निर्वाणाचे प्रसंग थोडे येत असले तरी अशा प्रसंगांत त्यानें आपली आहुतिहि द्यावी, पण स्वकीयांचेंच हित साधावें, अशी अपेक्षा हा पदवी देणारा या पदवी घेणाराकडून करीत असेल यांत काय संशय ?

भाषा, इतिहास, गणित, अर्थशास्त्र, पदार्थविज्ञान, व्यापार, यंत्रकला या गोष्टी यथाद्रव्यशक्ति त्याच शिकवावयाच्या; पण शिकविणारा व शिकणारा यांच्या मूल हेतूनेच त्या शिक्षणाला अखेरचें पाणी मिळत असतें. राष्ट्रीय विद्यापीठांतील झालें म्हणून काहीं गणितांत दोन व दोन यांची बेरीज पांच होऊ शकणार नाही. भूमितीतील वर्तुळाच्या जागेंत त्रिकोण बरोबर बसतो असें होणार नाही. वाङ्मय-शिक्षणांत कालिदासाच्या शकुंतलेला दुष्यंत किंवा उपबनाला तपोवन म्हणतां येणार नाही. शेक्सपियरचा आयागो हा साधु किंवा अथेल्लो हा शहाणा विवेकी ठरवितां येणार नाही. इतिहासांत प्लासीची वाटळू होणार नाही. भूगोलांत जिब्राल्टर मुंबई बंदरांत येणार नाही. धर्मशिक्षणांत बायबल हें गीता ठरणार नाही, किंवा स्मृतिशास्त्रांतील निषेध विधिपर लावतां येणार नाहीत. व्यापारी शिक्षणां-

तील रोजकीर्दीत खर्चापेक्षां जमा अधिक असल्याखेरीज शिल्लक उरते असें शिकवितां येणार नाही. ज्योतिषांत पृथ्वी सूर्यापेक्षां मोठी ठरवितां येणार नाही. पदार्थविज्ञान राष्ट्रीय झालें म्हणून त्यांत क्रियेपेक्षां प्रतिक्रिया लहान-मोठी होते, किंवा स्वरूपनाश हा आत्यंतिक द्रव्यनाश ठरतो असें शिकवितां येणार नाही. हें सर्व खरें. तथापि ज्ञान तेंच व मन विकसित करण्याचा त्याचा परिणाम तोच असला तरी सरकारी विद्यापीठांतून बाहेर पडणारा पदवीधर व हा हे पुष्कळ वेळां वेगवेगळ्या दिशेनें चालू लागल्याचें आढळतील यांत शंका नाही. शिक्षणक्रम तोच असतांही आमचें कॉलेज हें कांहीं डेक्कन कॉलेज नाही असें म्हणण्यांत फर्ग्युसन कॉलेजच्या अधिकाऱ्यांना जर यथार्थता वाटू शकते, न्यू पूना कॉलेजच्या लोकांना आमचें कॉलेज म्हणजे कांहीं फर्ग्युसन कॉलेज नव्हे असें जर अभिमानपूर्वक व सयुक्तिकपणें म्हणतां येतेंच, तर तितक्या प्रमाणेंच का होईना, टिळक-विद्यापीठ हें कांहीं सरकारी किंवा निमसरकारी विद्यापीठ नव्हे असें, परवां वाङ्मयविशारद ही पदवी घेतलेल्या पदवीधरांनाहि नुसतें अभिमानानेंच नव्हे तर यथार्थतेनेंहि म्हणतां येणार आहे. कारण राष्ट्रीय शिक्षण हा शिक्षणापेक्षांहि अधिकाराचाच प्रश्न अधिक आहे व हा अधिकारहि निवळ पोकळ स्वातंत्र्याच्या इच्छेचा नसून आपणाकडून शिक्षण व पदवी घेणाऱ्या विद्यार्थ्यांच्या बुद्धीचा व क्रियेचा ओघ ताबडतोब कोणीकडे वळवावा या दृष्टीनेंच महत्त्वाचा ठरतो.

सरकारी विद्यापीठ व राष्ट्रीय विद्यापीठ यांतील विरोध एकाच शहरांतील दोन आखाड्यांच्या स्पर्धेसारखा सहेतुक व स्वाभिमानमूलकच आहे. सरकारी विद्यापीठांत किंवा शिक्षणसंस्थांत फाजील गर्दी झाली ती कशी तरी मोडण्याकरितांच केवळ राष्ट्रीय विद्यापीठ किंवा टिळकविद्यालय अशांची स्थापना नाही. निराळ्या प्रकारची पदवीधरपरंपरा निर्माण करण्याचा हेतु नसेल, किंवा तो हेतु असूनहि विफलच होणार असेल, तर राष्ट्रीय शिक्षणाचें वेगळें कॉलेज किंवा विद्यापीठ काढण्याचा प्रयत्न हा निवळ उपद्रवापच ठरेल. पण खरा प्रकार तसा नाही. बलाबलाची तुलना करितांना एकीकडे सर्व देशभर पर्वतप्राय पसरलेला सरकारी विद्यापीठांच्या पदवीधरांचा सांप्रदाय, दुसरीकडे तळहाताएवढ्या लहानशा दिसणाऱ्या राष्ट्रीय

शिक्षणसंस्थांचा क्षुद्र उपक्रम, असा विरोध पाहून अदूरदर्शी लोक निराशा पावत; परंतु एका सुप्रसिद्ध कविवचनाप्रमाणे, पुढे आकाश भरून टाकणारा मेघसमुदाय प्रारंभी तळहातासारख्या लहानशा चकतीएवढाच असतो. आतां राष्ट्रीय शिक्षणाचा प्रसार सर्व शिक्षण-संस्था पुढे केव्हां तरी खासगी स्वरूपाच्या बनूनच होणार असें नाही. देशांत जोंपर्यंत सरकार आहे व सरकारचें आश्रित आहेत, तोंपर्यंत शिक्षणसंस्था या सरकारी व निमसरकारी अशा पुष्कळशा राहणारच. पण अशा संस्थांना आज मान्यतेचा असा कोणीच प्रतिस्पर्धी नाही ही जी खेदकारक स्थिति ती मात्र यापुढे फार दिवस टिकणार नाही. कदाचित् मुंबईचें सरकारी विद्यापीठ हेंच पुढेंमागे बहुतांशी लोकनियुक्त होऊन, शिक्षणमंत्री हा जो आज सरकारच्या बाहुल्याप्रमाणे नाचलेला दिसतो तोच उद्यां कायदे-कौन्सिलच्या पाठबळामुळे अरेराव बनून लोकमताचें प्रतिबिंब सरकारी युनिव्हर्सिटींत पाडूं शकेल. तथापि ही इष्ट गोष्टहि लवकर घडून यावी, ती घडून आल्यानंतरहि ज्यांना सरकारी विद्यापीठांत अनेक कारणांनीं स्थान मिळू शकत नाही अशा विद्वानांचा एकादा सुट्ट संघ बनावा, व त्याच्या सांप्रदायाचें महाराष्ट्रभर जाळें लवकरच पसरावें हाच टिळक-विद्यापीठाच्या चालकांचा मुख्य हेतु आहे.

राष्ट्रीय शिक्षणाची कुस्ती ही मान्यता मिळविण्याची कुस्ती आहे. आणि देशांतील स्वतंत्र विचाराचे विद्वान्, मग ते कोणत्याहि शास्त्रांत किंवा कलेंत निष्णात झालेले असोत, त्यांनीं एकजुटीनें कार्य केल्यास सरकारी विद्यापीठाला योग्य प्रतिस्पर्धी असा विद्वत्संघ निर्माण होण्याला व सांप्रदाय बनण्याला अडचण पडणार नाही. हें कार्य एकजुटीनें होत नाही म्हणूनच केवळ, आपण सरकारबहिष्कृत एवढ्याचकरतां नादान, टाकाऊ, कमकुवत अशी जी एक घातक बुद्धि विद्येच्या क्षेत्रांत उत्पन्न झालेली आहे ती निघून जाऊन, उलट आम्ही संघ बनवूं तर सरकारी विद्यापीठालाहि मान्यतेत कालांतरानें खालीं पहावयास लावूं अशी बुद्धि व तत्सिद्ध्यर्थ प्रयत्न होणें हीच काय ती आज मुक्किलीची गोष्ट होऊन बसली आहे. इतर सर्व कांहीं सोपें आहे असें आम्हांस वाटतें. ही बुद्धि कोठें व कशी उत्पन्न करतां येईल हा खरोखरच आज लोकांपुढें मांडण्याला

अत्यंत योग्य असा विषय आहे; व सवडीनुसार राष्ट्रीय शिक्षणाच्या विषयाचे या दृष्टीने विवेचन करण्याचा आमचा विचारहि आहे.

## ५०. पुण्यांतील विद्यार्थ्यांची सभा

( केसरी, तारीख २५ जानेवारी सन १९२१ )

रविवार ता. २३ रोजी सायंकाळी सहा वाजतां श्रीशिवाजीमंदिराच्या मैदानांत पुण्यांतील विद्यार्थ्यांची सभा भरली होती. सभेस पुष्कळ सद्गृहस्थ व दोनतीन हजार विद्यार्थी हजर होते. न. चिं. केळकर यांची अध्यक्षस्थानी योजना झाली. प्रास्ताविक भाषण करतांना केळकर यांनी ही सभा भाषणें करण्याकरितां बोलावलेली नसून, प्रत्यक्ष कृति करण्याचा निश्चय करण्याकरितां बोलावली आहे असें सांगून ज्या विद्यार्थ्यांना बोलावयाचें असेल त्यांनीं बोलावें असें सांगितलें. न्यू इंग्लिश स्कूलचे कान्हेरे यांनीं आपण आजपासून शाळा सोडली असून पुढारी सांगतील तें काम करण्यास तयार आहों असें सांगितलें. बेलापूरकर, बेलसरे व परांजपे या विद्यार्थ्यांनीं आपण पूर्वीच कॉलेज सोडल्याचें जाहीर करून महाराष्ट्राची उज्ज्वल परंपरा राखण्याची विद्यार्थ्यांना विनंति केली. भिडे यांनीं इंग्रजीमध्ये व रबडे, दातार व दीक्षित यांनीं मराठीमध्ये आपणहि कॉलेज सोडल्याचें सांगून प्रथम विद्यार्थ्यांनीं कोणाचीच वाट न पाहतां स्वार्थत्याग कां करावा हें सांगितलें. यानंतर अध्यक्षांनीं कोणा विद्यार्थ्यास उलट बोलावयाचें असल्यास बोलावें व त्याचें भाषण सर्व मंडळींनीं अगदीं शांतपणें ऐकून घ्यावें अशी विनंति केली. शहा यांनीं विद्यार्थ्यांना शाळा व कॉलेजें सोडण्यास सांगणें अनुचित असून त्यांत विद्यार्थ्यांचें नुकसान आहे असें उलट बाजूनें प्रतिपादन केलें. यानंतर म्हैसूरकर, रा. दा. देसाई, धारपुरे, फडके, दा. वि. गोखले यांची कळकळीची भाषणें झालीं. अध्यक्ष या नात्यानें भाषण करतांना केळकर म्हणाले:—

“ कलकत्त्याच्या राष्ट्रीय सभेहून जास्त समाधानकारक व पक्का असा ठराव नागपूरच्या राष्ट्रीय सभेनें केला आहे. “ जो Conscience ला

स्मरून आपल्या बळावर कॉलेज सोडील त्याला मी डोक्यावर घेऊन नाचेन ” असें मी पूर्वी एका सभेत सांगितलें होतें. ‘Conscience’ या महत्वाच्या शब्दानें राष्ट्रीय सभेनें आपल्या ठरावांत बदल केला असून, १६ वर्षांवरील प्रौढ विद्यार्थ्यांनीं एक वर्ष जरी कॉलेज सोडलें तरी हा स्वार्थ-त्याग राष्ट्राला मंजूर आहे, असें तिनें सांगितलें आहे. आतां मात्र परीक्षा तुमची आहे. दास, भोपटकर वगैरे पहिल्या प्रतीच्या वकीलांनीं स्वार्थत्याग करून दाखविल्याकारणानें वकीलवर्गाकडेहि बोट दाखविण्यास जागा नाहीं. कॉलेज सोडल्यानें कोणीहि फुकट मरत नाहीं. ज्यांना शिकावयाचें आहे त्यांच्याकरितां कॉलेजें आहेत. माझ्या अंगीं ‘सावधपणानें बोलतों’ असा दोष आहे खरा. पण अविचाराच्या दोषापेक्षां जबाबदार पुढारी या नात्यानें मला सावधपणाचा दोष पत्करेल. ‘सार्वजनिक सभेत’ मीं माझें मत सांगितलें नाहीं, असा माझ्यावर आरोप आहे! माझें मत तुम्हांस पाहिजे का ? त्याच वेळेला सभेत बोलण्याच्या आधीं मीं माझीं मुलें शाळांतून काढून प्रत्यक्ष उदाहरणानें माझें मत काय तें सांगितलें होतें. त्या वेळेला तुम्ही माझ्या सावधगिरीला हंसलांत, कीं मी फक्त १०० मुलांची शाळा काढणार. पण आतां हंसणारांचेच दांत दिसत आहेत. कारण अद्याप १०० मुलेंहि आलीं नाहींत ! केळकर आमची सोय करावयाला तयार नाहींत अशा तक्रारी कित्येकांनीं गांधीकडे केल्या आहेत ! पण मी या चहाड-खोरांना विचारतों कीं, आतां असें पुढें या, व मी विचारतों या प्रश्नांचा जाब द्या. ज्यांना माझ्या शब्दांकरितां आडकाठी असेल त्यांना मी स्वच्छ सांगतों कीं, मी घरावर तुळशीपत्र ठेवीन, भीक मागेन पण तुमची सोय लावण्याचा शक्य तो प्रयत्न करीन. पण नक्की करीनच असें सांगत नाहीं, कारण मी ‘सावध’ असा दोषारोप तुम्हीच करतां ! पण मध्यंतरीं मुलांना सरसकट कॉलेजें सोडण्याला सांगण्यापूर्वीं येथील न्यू पूना कॉलेजला मीं असें विचारलें होतें कीं, “ १२ हजार रु. ची तुम्हांस तूट येते. मी तीन लक्ष रुपये म्हणजे सालिना १८ हजार तुम्हांस मिळण्याची हमी घेतों. तुमचें कॉलेज राष्ट्रीय करतां काय ? ” त्यांनीं तुम्हां विद्यार्थ्यांवरच अविश्वास व्यक्त करून असें म्हटलें कीं, “ संस्था राष्ट्रीय केली तरी ५०० मुलें राहतील यांची हमी काय ? ” याची लाज तुम्हांला पाहिजे. राष्ट्राचे भावी आधारस्तंभ

असा इतके दिवस स्तुतीचा खुराक खाल्लात. आतां परीक्षेची वेळ आहे, पुढें कोण येतां ते या. डेकन कॉलेजांतल विद्यार्थीप्रमाणें श्रीमंत असलात, व शिक्षण घ्यावयाचें नाहीं म्हटलें तरी तुमच्या राष्ट्रीय मताकडे पाहून आईबाप हरकत घेणार नाहींत. गरीब असून धंदा कसा करूं म्हटलें, तरी खेड्यापाड्यांत पुष्कळ काम आहे. एक खेडें जरूर एका माणसास आनंदांनं पोशील. आम्हीहि शक्य तितकी त्याला मदत करूं. ज्याला एवढीहि धमक नाहीं व खेड्यांत काम करून आपलें पोटहि भरतां येणार नाहीं, तो कसला राष्ट्राचा आधार ! ज्यांना शिकावयाचें आहे त्यांच्याकरितां कॉलेज आहे. पूर्वीं तुम्ही माझ्या सावधगिरीची परीक्षा पाहिली; आतां मी तुमच्या तडफेची परीक्षा पाहतों.”

## ५१. शिक्षणावरील बहिष्कार

( शिवमंदिरांतील सभा )

नागपूरच्या काँग्रेसनंतर तारीख १ फेब्रुवारी १९२१ रोजी शिवाजी मंदिरांत केळकर यांच्या अध्यक्षतेखाली शिक्षण-बहिष्कार-विषयक सभा झाली. व्याख्याते हे गुजराथेकडील असून बहिष्काराचा प्रचार करण्याकरितां इकडे आले होते. याच वेळीं टिळकमहाविद्यालय नुकतेंच निघालें असून बहिष्काराची चळवळ जोरांत होती; व मुलांनीं भराभर शाळा व कॉलेजें सोडावी याकरितां प्रो० फडके, धारपुरे, देव बगैरे व्याख्यात्यांची व्याख्यानें गांवांत होत होती. विद्यार्थ्यांतर्फेहि यासंबंधी बरीच खऱपट होत असून कित्येक स्वतः शाळा सोडून इतरांस उपदेश करीत, तर कित्येक बहादूर असे होते कीं, स्वतः कॉलेजें न सोडतांच इतरांस फूस देऊन त्यांच्या याद्या सभेंत वाचून दाखविण्याचा त्यांचा उपक्रम चालू होता ! इतर उत्साही उपदेशक व केळकर यांच्यामध्ये कार्याच्या पद्धती-संबंधानें एक तीव्र मतभेद होता. तो हाच कीं, कॉलेज सोडावयास सांगतांना विवेचकबुद्धि जरूर चालविली पाहिजे असें केळकर यांचें मत होतें.

इतरांच्या मते पुढाऱ्याने सर्वांस सरसकट कॉलेज सोडण्याचा जाहीर उपदेश केलाच पाहिजे व असा उपदेश केळकर यांनी करावा असा त्यांचा आग्रह होता.

व्याख्यात्यांचे व्याख्यान चांगले सुश्राव्य झाले. त्यानंतरहि काहीं किरकोळ भाषणे झाल्यावर 'ऑनर्स लिस्ट' प्रमाणे ज्यांनी कॉलेज सोडल्याचा शुभ संकल्प जाहीर केला त्यांची यादी नेहमीप्रमाणे घाणेकर हे विद्यार्थी वाचून दाखवू लागले. पण हेच काम करतांना पुढे आडवाटेंत शिरून त्याच दिवशीच्या केसरीवर त्यांनी भाष्य करावयास सुरुवात केली. केसरीचा त्या दिवशीचा अग्रलेख बहिष्कारविषयक होता; पण ज्यांना त्यांतील धोरण नापसंत होतें त्यांनी सत्प्रवृत्तीने का होईना, पण थोड्या अविचारानेच सध्या-काळच्या जाहीर सभेत वेगळ्या तऱ्हेचा उपदेश करण्याची केळकर यांस निकड लावली. केळकर यांनी ते मनावर घेतले नाही, तेव्हा योग्य मर्यादा ओलांडून घाणेकर हे केसरीच्या वाक्यांनी उत्पन्न झालेला गैरसमज (?) दूर करू लागले ! तेव्हा मात्र केळकर यांनी उठून घाणेकर यांस रागाने विचारले, "काहो, मी येथे असतां तुम्ही माझ्याबद्दल कां बोलतां ? गैरसमज असल्यास एकादा विचारील. मी उत्तर द्यावयाला येथे हजर आहे. तुम्हाला हा 'अव्यापारेषुव्यापार' सांगितला कोणी ? गैरसमज होता कशावरून ? नसला तर तुमच्या या कृत्याने तो पसरावयाचा मात्र !"

असो. मला काहीं विशेष बोलावयाचे नाही. पण आजच्या एका गोष्टीने मी कावरावावरा झालों खरा. त्याबद्दल मी आपणांला एकदां स्वच्छ सांगतो. घाणेकर यांनी अमुक बोला म्हणून मला सकाळी सांगितले. पण काय लिहावयाचे व काय बोलावयाचे हें मला त्यांच्यापेक्षां चांगले समजतें. तुम्हांला वाटत असेल, कीं टिळक गेल्यामुळे ही नगरी गतधवा झाली तर तुमच्याप्रमाणे मीहि तसें म्हणण्यास तयार आहे. मी मला तुमचा पुढारी असें मानीत नाही. किंबहुना ज्याच्या अंगांत सामर्थ्य असेल त्यानें खुशाल हें असले पुढारीपण पतकरावे. त्याला माझी ना नाही. मी आनंदाने त्याचा अनुयायी होईन. त्यांत मला बिलकूल असंतोष किंवा असमाधान नाही. ओघासच आले म्हणून सांगतो कीं, मी पहिल्या-पासून हिंमतीपेक्षांहि दोन शब्द कमीच बोलणारा आहे. लोकांस वाटेत तसें मला बोलतां येत नाही. पुढारी झाला तरी त्यालासुद्धां बोलण्यास मर्यादा

आहेच. त्याने वाटेल ते सांगितले तरी चालते असे कोणास वाटत असेल, मला तसे वाटत नाही. तुम्हांला जर टिळकांच्या नांवाबद्दल एवढे प्रेम वाटते तर तुम्हीं कॉलेज सोडावयाचे होते त्यांच्याकरिता; यांत पुण्याचे नांव जाते असे जर तुम्हांला वाटत होते तर आपण होऊनच कां सोडले नाहीत कॉलेज? हा ज्याचा त्याचा व्यक्तिशः प्रश्न आहे. यांत काहीं प्रांतिक अभिमानाचा किंवा पुढाऱ्याच्या नांवाचा प्रश्न नाही.

आजचे व्याख्याते माझ्याकडे दुपारी आले त्यावेळीं मी क्षणभर निजलों होतो. आल्याबरोबर त्यांनीं मला पहिला प्रश्न विचारला तो असा कीं, 'महाराष्ट्रांत जाग्रति दिसत नाही!' मला त्यावेळीं थोडा रागच आला. मी म्हटले, 'होय नाही खरीच. कारण त्या वेळेला मी निजलों होतो!' नंतर मी त्यांना विचारिलें कीं, 'महाराष्ट्राचे एकवेळ असो; पण तुमच्या गुजराथेंत कसे काय आहे?' तेव्हां त्यांना झकत कबूल करावें लागलें कीं, तेथें महाराष्ट्रापेक्षांहि कमी मुलें शाळेंतून निघालीं आहेत! आणि तेथें तर स्वतः गांधीच जातीनें हजर आहेत! हें आतां कसे काय तें तुम्हीच पाहून घ्या. मी मुलांना मुद्दामच सांगत नाहीं. जेथें गांधींनीं स्वतः सांगून परिणाम होत नाही तेथें मी सांगून होईल ही समजूत चुकीची आहे. आम्हीं बोलावें आणि मुलांनीं निमूट ऐकावें अशी स्थिति असती तर वेगळी गोष्ट होती. पण मुलांचा स्वभाव कसा असतो तें मला माहीत आहे. कित्येक मुलें तर आमची केवळ परीक्षा घ्यावयाला येतात. मग आम्हीं तरी सावधगिरीनें कां बोलूं नये? माझ्या कामगिरीची व टिळकांची कित्येक तुलना करतात. टिळक असते तर यापेक्षां अर्थातच जास्त काम झालें असतें हें उघड आहे. टिळकांपेक्षां माझें काम कमी, असें कोणास वाटल्यास त्यांत वावर्गे तरी काय आहे? बरोबरच आहे. मी जितका टिळकांपेक्षां लहान तितकें माझें काम कमी. हा तरी हिशेबच आहे. पण माझी खात्री आहे कीं, स्वतः टिळकांनीं सांगूनहि तुम्हीं कॉलेज सोडलें नसतें. ते स्वतः याबद्दल काय म्हणत तें मला माहीत आहे. रेमार्केटांत एकदां लोकांनीं त्यांचा सन्मान केला, तेव्हां त्यांनीं लोकांना स्वच्छ बजावले कीं, आतां माळा घालाल पण नंतर कामाला मात्र कोणीहि राहणार नाही!

मला रडतराव घोड्यावर बसवावयास नको आहेत. डेक्कन कॉलेजच्या



विद्यार्थ्यांना तर स्वतः कांहीं न करतां दुसऱ्याची परीक्षा पहावयास हवी. पण कोण कसा काय आहे हें मी जाणून आहे. मी या डेक्कन कॉलेजच्या विद्यार्थ्यांना सांगितलें कीं, खुशाल तुम्ही सर्व सरसकट कॉलेज सोडा. पाहूं या, पुढच्या टर्मच्या सुरवातीला तुम्हांपैकीं कॉलेजांत कोणीहि हजर राहूं नये. पण त्यांच्या हातून हें झालें नाहीं. चैन करून चटावलेल्या या विद्यार्थ्यांना हें अशक्य होतें हें मी जाणून आहे. पण हेच विद्यार्थी कॉलेज स्वतः न सोडतां फुकट आमची परीक्षा मात्र पहावयाला येणार! मग आम्हीं तरी सावधगिरीन कां बोद्धं नये? सर्व विद्यार्थ्यांस सरसकट कॉलेज सोडा म्हणून सांगणें माझ्या हातून होणार नाहीं. विद्यार्थ्यांच्याबद्दल माझ्या मनांत एक प्रकारचें प्रेम आहे. त्यामुळें माझ्यानें त्यांना कॉलेज सोडा असें सांगितलें नाहीं! विवेचकबुद्धि अंगीकारूनच येथें वागलें पाहिजे. आज माझ्याकडे दोन विद्यार्थी आले; तेव्हां अगोदर मी त्यांची परिस्थिति विचारली व नंतर एकाला कॉलेज सोड व दुसऱ्याला कॉलेज सोडूं नको असें सांगितलें. कित्येक म्हणतात कीं, आम्ही 'व्हिलेज प्रापेगंडा' करूं; पण कांहीं नाहीं म्हटलें तरी त्यांची तरी कांहीं सोय केली पाहिजेच ना? परवां मीं बमनजी शेटजीकडे जाऊन याकरितांच भीक मागितली व दहा हजार रुपये आणले; पण असे पैसे मिळवून किती पुरणार? एक हजार रुपयांत फार तर तीन विद्यार्थ्यांची सोय करतां येईल. म्हणूनच खेडोंपाडीं चळवळ करण्यास मुलें पाठविण्याची कल्पना अव्यवहार्य आहे. म्हणून मी तुम्हांला स्पष्ट सांगतां कीं, विद्यार्थ्यांची शक्य तितकी सोय करण्याचा प्रयत्न आम्ही जिवापाड करूं; पण सर्वांची सोय आमच्याकडून होईलच असें मी तुम्हांस सांगत नाहीं. कॉलेज सोडणारानें तें आपल्या मगदुरावर सोडावें; यापेक्षां त्यानें मुळींच सोडलें नाहीं तरी मला त्याची फिकीर नाहीं. तुम्हांस त्यागाचा सरसकट उपदेश करण्याची पात्रता माझ्यांत नाहीं. फक्त, ज्यांनीं सर्वस्वाचा त्याग केला आहे त्या गांधीनाच तेवढी आहे. मी स्वतःच्या घरावर तुळशीपत्र ठेविलें नाहीं तोंपर्यंत सर्वांना सरसकट त्यागाचा उपदेश करण्यास मी अपात्र आहे, असें वाटल्यास म्हणा.

आजच्या व्याख्यात्यांनीं एक गोष्ट अगदीं खरी सांगितली. ती म्हणजे स्वावलंबीपणा. हा सर्व स्वार्थत्यागाचा मामला आहे. ज्याला स्वार्थत्याग

करावयाचा त्याने तो स्वतःच्या हिंमतीवर करावा; परिणामाचे धनी आपण या बुद्धीने करावा. अशा बाबतीत कोणी कोणास सल्ला देऊं नये. कोणास कोणी काय करूं म्हणून विचारण्यास जाऊं नये. स्वार्थत्याग हा ज्याचा त्याने करावयाचा असतो. जें करावयाचें तें ज्याचें त्याने आपल्या जबाबदारीवर आजूबाजूस न पाहतां, पुढील परिणामाबद्दल कुरकूर न करतां, आणि तें सुद्धा स्वतःला वाटलें म्हणून करावें. लोकांनीं सांगितला म्हणून स्वार्थत्याग करूं नये. अशा रीतीने स्वार्थत्याग करणाऱ्याला एकान्तांत असतांना स्वतःच्या समाधानाचें तरी सुख मिळेल. स्वतःच्या मनाचें बक्षीस हेंच खरें बक्षीस होय. कोणाच्या सांगण्याची तुम्ही वाट कां पाहतां? माझ्या तोंडून माझ्या हिंमतीपेक्षां जास्त उपदेश तुम्हांला मिळणें शक्य नाही. उलट मी तुम्हांला स्पार्टामधील एका शिपायाची गोष्ट सांगतो. इतर शिपायांबरोबर याहि स्पार्टन शिपायाला तलवार देण्यांत आली. पण याची तलवार इतरांपेक्षां वीतभर कमी होती म्हणून हा कुरकुरू लागतांच त्याच्या कमांडरने त्याला सांगितलें, “अरे, तुम्ही तलवार एक वीतभर कमी आहे, तर तूं वीतभर पाऊल पुढें टाक !” तसेंच मीहि तुम्हांला सांगतो कीं, माझा उपदेश अपेक्षेपेक्षां वीतभर कमी पडला तर तुम्ही पाऊल एक वीत पुढें टाका म्हणजे झालें !

स्वार्थत्याग करणाराला उपदेशाचीच जरूर आहे असें नाही. आणि खरा स्वार्थत्याग करणारा कोणाच्या उपदेशाची वाटहि पहात नाही. पण ज्यांना कांहींच करावयाचें नसतें ते दुसऱ्याला विचारतात ! कलकत्याच्या काँग्रेसच्या ठरावांत विशिष्ट वर्गीचाच निर्देश असल्यामुळे इतरांना आधार घेण्यास सवड तरी होती. पण सर्व वर्गांनीं स्वार्थत्याग करण्याबद्दलचें कलम घालून नागपूरच्या काँग्रेसने त्यांचा हा आधार काढून घेतला आहे. नागपुरास गांधीशीं मांडून ही दुरुस्ती मी मुद्दाम करून घेतली. या ठरावानें सर्व वर्गांना स्वार्थत्याग करण्यास आव्हान केलें आहे. दुसऱ्याकडे पहावयाची आतां सोय नाही.

ज्यांना स्वतः कांहींच करावयाचें नसतें ते दुसऱ्यास विचारण्यास जातात; पण दुसऱ्याचा सल्ला विचारणें किंवा आधीं इतर वर्ग काय काय करतात याची रिकामटेकडी चौकशी करणें हा नुसता चावटपणा आहे. आगींत उडी घालावयाची ती दुसऱ्याला बरोबर घेऊन घालूं म्हणण्यांत काय हंशील ? दुसरीकडे पाहिल तो स्वार्थत्याग करण्यास नालायक. महाभारतांतील या-

विषयीची गोष्ट प्रसिद्ध आहे. द्रोणांनी सर्व शिष्यांची धनुर्विद्येत परीक्षा घेण्याचें ठरविलें. प्रथम युधिष्ठिर धनुष्यबाण घेऊन पुढें आला. द्रोणांनी त्याला विचारलें, तुला काय काय दिसतें? युधिष्ठिरानें उत्तर केलें मला येथें बसलेले तुम्ही सर्वजण दिसतां. द्रोणानें सांगितलें, तूं नालायक आहेस; धनुष्यबाण खाली ठेव. याप्रमाणेंच इतरांचीहि काय काय ती परीक्षा झाली. अर्जुनाला द्रोणांनी विचारलें, तुला काय दिसतें? अर्जुनानें उत्तर केलें, 'मला फक्त माझ्या बाणाचें टोंक आणि झाडावरील पक्ष्याचें डोकें यां-खेरीज दुसरें कांहींहि दिसत नाहीं.' अर्थात् या परीक्षेस एकटा अर्जुनच उतरला. स्वार्थत्यागी माणसानेंहि असेंच करावें. स्वार्थत्यागाशिवाय दुसरें कांहींएक मनांत आणलें नाहीं, त्याचा स्वार्थत्याग खरा !

यासंबंधानें मी तुम्हांला ग्रीक इतिहासांतील आणखी दुसरी एक गोष्ट सांगतां. एकदां ग्रीसमध्ये एक मोठा धरणीकंप होऊन शहराच्या मध्यभागीच एक मोठा खोल खड्डा पडला. इतका की, वरून पाहिलें तर त्याच्या तळापर्यंत नजरहि पोंचत नसे. अर्थात्च हा अनर्थ ईश्वराचा कोप झाला म्हणूनच उद्भवला असें लोकांनी मानलें. आतां परमेश्वराच्या कोपाची शान्ति ही केलीच पाहिजे. ती कशानें होईल म्हणून सध्यांच्या काळीं पुढाऱ्याचा सल्ला घेतात त्याप्रमाणें त्या वेळीं देवाला कौल मागितला. तेव्हां अशी आकाशवाणी झाली कीं, आपणाला जें प्रिय त्याचा या वेळीं कोणी बळी दिला तर देवतांचा हा कोप शांत होईल व खड्डा भरून येईल. त्याप्रमाणें जो तो विचारपूस करूं लागला. नंतर सर्व लोक त्या खड्ड्या-जवळ जमले. त्यांत कोणी व्यापारी होते. त्यांपैकीं एक शेटजी विचार करूं लागले कीं, आपण काय केलें असतां हा खड्डा भरून येईल? त्याचा मुनीम जवळच होता तो म्हणाला, होय, आपल्या येथें असलेली ती धर्मादायाची पेटी नव्हे का? त्यांत बराच धर्मादायाचा पैसा सांचून राहिला असेल. फार तर त्या रकमेचें व्याज काढून घेऊन आपण ही पेटी आंत टाकून देऊं म्हणजे कदाचित् हा खड्डा भरून येईल. शेटजीनाहि हा सल्ला पसंत पडला व त्यांनीं मुनीमाकडून पेटी आंत टाकवली. पण खड्डा जशाचा तसाच कायम राहिला.

कांठावरच्या गर्दीत कांहीं स्त्रियाहि जमल्या होत्या. एकीनें विचार केला

आपण कोठली प्रिय वस्तु टाकली तर हा खड्डा भरून येईल बर ? तिची दुसरी मैत्रीण शेजारीच होती. ती म्हणाली, स्त्रियांना अत्यंत प्रिय वस्तु म्हणजे त्यांचे मुखकमल. पण मुखकमलच कस टाकून देणार ? तेव्हां पहिलीने विचार केला, मुखकमलाखालोखाल स्त्रियांना त्यांचे कुरळ कुंतल फार आवडतात. तेव्हां बाजूकडेचा एक कुंतल तोडून टाकून दिला म्हणजे झाले. हा विचार पटून तिने आपला एक केंस खड्ड्यांत टाकला ! पण खड्डा कायमच राहिला !

हा प्रकार होत आहे तो त्यांत एक वर्तमानपत्राचे संपादक होते त्यांसहि त्यावेळीं स्वार्थत्याग करण्याची बुद्धि झाली. पण वर्तमानपत्राचा संपादक मने-जराचा सल्ला घेतल्याशिवाय काय करणार ? संपादक म्हणाले, काढा, तुमच्या खतावण्या. त्यांतील जाहिरातीचीं विलें येतच नाहीत. पैसे येतील तेव्हां वा विलांच्या कागदांना किंमत. तेव्हां त्या खतावण्या व हीं विलें हींच स्वार्थत्याग म्हणून खड्ड्यांत सोडून द्यावीं. मनेजर म्हणाले, अहो ! खतावण्या टाकून मी वर्तमानपत्र काय चालवूं ? त्यापेक्षां फुकट रद्दी म्हणून ते सहाशें अंकांचे बांधलेले गळे आहेत ते का टाकाना ? संपादक म्हणाले, अंकांची किंमत एक एक आणा आहे; म्हणजे हे अंक टाकण्यांत आपले सहाशें आणे गेलच कीं ! तेव्हां उभयतांच्या सल्ल्याने हाच विचार कायम होऊन गळे खड्ड्यांत टाकण्यांत आले. पण खड्डा कांहीं भरून आला नाही !

सदर संपादकाचे एक स्नेही वकील शेजारीच होते. त्यांनीं गळे टाकलेले पाहून संपादकास विचारलें. संपादक म्हणजे सर्वज्ञ सल्लागार ! त्यांनीं आपला अभिप्राय दिला, कीं वकीलवर्गानें आपल्या प्रिय वस्तूचा त्याग केल्या-शिवाय हें राष्ट्रीय संकट टळणार नाही. तेव्हां खड्डा भरून येण्यास वकील-वर्गानेंच पुढें झालें पाहिजे. वकिलानें आपल्या कारकुनास विचारलें. कारकून स्वतः वकिलालाच काय सल्ला देणार ? वकिली सोडण्याची आजची कल्पना त्याला त्यावेळीं आठवली नाही. तेव्हां वकिलालाच कल्पना सुचून अशिलाचे जे कांहीं अनामत पैसे त्याजकडे होते त्याची एक लहानशी पिशवी त्यानें खड्ड्यांत टाकून दिली. पण खड्डा भरून आला नाही.

याप्रमाणें तेथें जे जे वर्ग हजर होते त्यांपैकीं सर्वांनीं आपापल्या बुद्धीनुसार स्वतःचे म्हणून कांहीं कांहीं त्या खड्ड्यांत टाकून पाहिलें. परंतु खड्डा जसाचा

तसाच ! इतकें होत आहे तों लांबून एक घोडेस्वार भरधाव तेथें आला; व आजूबाजूस न पाहतां त्यानें निःशंकपणानें घोड्यासकट त्या खड्ड्यांत उडी घेतली ! त्याबरोबर चमत्कार होऊन खड्डा एकदम भरून गेला.

या गोष्टीचें तात्पर्य आपल्या लक्षांत आलेंच असेल. स्वार्थत्याग करावयाचा असेल त्यानें कोणाचा सल्ला विचारण्यास न जातां स्वतःच्या स्फूर्तीनें तो करावा. म्हणून जो कोणी आपल्या स्वतंत्र बुद्धीनें व स्वयंस्फूर्तीनें या वेळीं स्वार्थत्याग करील, त्याला मी डोक्यावर घेऊन नाचेन असें मी पूर्वीं सार्वजनिक सभेंत म्हटलें होतें तें माझें म्हणणें आजहि कायम आहे. दुसऱ्यानें रडतराव घोड्यावर बसवण्यांत अर्थ नाही. माझ्याकडे मी दहा दिवसांनीं कॉलेज सोडूं का, वगैरे विचारण्यास येतात त्यांना मी पूर्ण ओळखतो. मग मी काय म्हणून त्यांना सांगूं कीं तूं आतांच सोड म्हणून. आम्ही तुमची सोय करूं या भावनेनें तुम्ही सोडीत असाल तर मी तुम्हांस आतांच सांगतो कीं, तुमची सोय करण्याबद्दल मी जबाबदार नाहीं. कायमचा पत्कर कोण कोणाचा घेऊं शकेल ? मला स्वतः गांधींची गोष्ट माहीत आहे. गांधींच्याकडे एक वकील गेले व म्हणाले, मी आपली वकिली सोडली. गांधी म्हणाले फार उत्तम आहे. पण नंतर ते वकील माझी पुढची तजवीज काय असें विचारूं लागतांच, गांधी त्याला म्हणाले, बाबारे ! असें असेल तर तूं आपली वकिली सोडूं नको. मीहि तुम्हांला सांगतो, कीं कॉलेज काढल्यानंतरच मी तुम्हांस कॉलेज सोडावयास सांगितलें. शाळांतल्या मुलांचा पत्कर मी घेतला नाहीं. शक्य त्या मुलांची सोय आम्ही केली व आमच्या शक्यनुसार आणखीहि करूं. आम्हालाहि थोडेंबहुत ब्रीद असेलच. त्याला आम्ही जागूं.

सरतेशेवटीं मला इतकेंच सांगावयाचें कीं, हा सर्व स्वार्थत्यागाचा मामला आहे. म्हणून ज्याला कोणाला स्वार्थत्याग करावयाचा असेल त्यानें तो स्वयंस्फूर्तीनें व आपल्या जबाबदारीवर करावा. अशा बाबतींत कोणी कोणाचा सल्ला घेऊं नये, कोणी देऊं नये !

## ५२. प्रो० धारपुरे व ' राष्ट्रीय शिक्षण '

[ बुधवार तारीख १७ ऑगस्ट १९२२ रोजी द. रा. धारपुरे यांचे " राष्ट्रीय शिक्षण " या विषयावर शिवाजी मंदिरांत व्याख्यान झाले अध्यक्षस्थानी न. चि. केळकर हे होते. ]

प्रथमतः धारपुरे यांनी राष्ट्रीय समेच्या ठरावांची कशी प्रगति होत गेली वगैरे सांगून सरतेशेवटी ते राष्ट्रीय शिक्षणाच्या सद्यःस्थितीवर आले. ती सांगतांना नुकत्याच होऊन गेलेल्या कायदेभंगकमिटीपुढील साक्षींचा त्यांनी आधार घेतला; व केळकर, लवाटे, भोपटकर, जमनादास मेहेता व लोहोकरे या सर्वांनी विरुद्ध स्टेटमेंट लिहिल्याने धाण केली, एकट्या आपण मात्र आपल्या स्टेटमेंटमध्ये राष्ट्रीय शिक्षणाबाबत यथायोग्य लिहिले असे त्यांनी प्रौढीने बोलून दाखविले ! पण याहि पलीकडे जाऊन व शिक्षाचाराची योग्य मर्यादा ओलांडून त्यांनी वरील मंडळीवर इतकी कुत्सित व खोडसाळपणाची व्यक्तिविषयक टीका केली की, शब्दावडंवर व मुसद्दीपणा यांच्या पांघरूणाखाली केवळ आपला नादानपणा झांकण्याचा प्रयत्न महाराष्ट्रीय पुढारी करित आहेत असे लोकांस भासविण्याचा त्यांनी प्रयत्न केला. स्वतःची पायरी सोडून इतक्या निःशंक वेमुर्वतखोरपणाने जाहीर समेत धारपुरे यांनी तोंड चालविल्यामुळे साहजिकच येथे काहीतरी पाणी खरोखरीच मुरत असावे असा आभास त्यांनी निर्माण केला. यामुळे उत्तर देऊन गैरसमज दूर करणेहि अपरिहार्य झाले. परंतु या दिवशी व्याख्यानास बराच उशीर झाल्यामुळे सभा तहकूब होऊन दुसऱ्या दिवसावर ढकलण्यांत आली.

धारपुरे यांनी अशा रीतीने लोकमत चाळविल्यामुळे दुसऱ्या दिवशी व्याख्यानास जास्त गर्दी झाली. प्रथमतः गोखले यांनी भाषण केल्यावर लवाटे यांनी आपला खुलासा केला व सांगितले की, जे शब्द आपण लिहिले असे धारपुरे यांचे म्हणणे आहे तसले शब्द आपण कधीहि लिहिले किंवा बोललो नाही. या बाबतीत बाजू समूळ उलटलेली पाहतांच " माझा तसे म्हणण्याचा उद्देश नव्हता. मी आपले शब्द परत घेतो " असे म्हणून धारपुरे यांनी आपणांस सांवरून घेतले.

वास्तविक या व्याख्यानास अध्यक्ष भोपटकरच व्हावयाचे; पण त्यांस

बाहेरगांवी जावयाचें असल्याकारणानें ते व्याख्यानाच्या दिवशीं हजर राहूं शकले नाहींत. पण दुसऱ्या दिवशीं धारपुरे यांनीं घेतलेले आक्षेप त्यांच्या कार्नी गेले तेव्हां स्वतःबद्दल सर्व खुलासा त्यांनीं समेत येऊन केला.

न. वि. गाडगीळ यांनीं धारपुरे यांचा थोडासा पूर्वतिहास सांगितला; व धारपुरे स्वार्थत्याग करून टिळकमहाविद्यालयांत आले असें म्हणतांना यापूर्वी किती प्रसंगीं न्यू पूना कॉलेजचा राजीनामा पाठविला होता असें त्यांस विचारलें. पण तुम्ही केवळ 'रडवेपणानें' इकडे आलांत असा व्यक्तिविषयक शब्द त्यांनीं योजल्यामुळें लोकमताची वाजू गाडगीळ यांजवर उलटली व त्यांस खालीं बसावें लागलें.

यानंतर शंकरराव देव आले व म्हणाले, "दारूच्या गुत्खावर पिकेटिंग करणें तुम्ही योग्य मानतां मग कॉलेजपुढें जाऊन विद्यार्थ्यांपुढें पिकेटिंग करण्यास हरकत कोणती? शाळा व कॉलेजें हे झाले तरी दारूचे गुत्तेच आहेत! अशी सरसकट असहकारितेची चळवळ हीच योग्य चळवळ होय. टिळकांच्या चळवळीमुळें जशी पूर्वीच्या मवाळांची चळवळ फिकी पडली तशीच आजच्या चळवळीमुळें राष्ट्रीय पक्षाची स्थिति झाली आहे." कित्येकांस हा वाग्वान सहन न झाल्यामुळें त्यांनीं देवांस 'शब्द परत घ्या' असें आव्हान केलें व समेत गोंगाट केला. परंतु "त्यांना संपेपर्यंत बोल्दं द्या" असें म्हणून केळकरांनीं त्यांचें भाषण होऊं दिलें.

तिसऱ्या दिवशीं लोहोकरे यांनीं भाषण केलें. त्यांत त्यांनीं व्यक्तिविषयक भांडणांनीं येथील राष्ट्रीय शाळेंत कशी दुफळी झाली व सरतेशेवटीं बोर्डाची सभा बोलावल्यावर त्यांनीं धारपुरे व साने यांच्या हवाली त्यांच्या खासगी जबाबदारीवर शाळा कशी स्वाधीन केली वगैरे सांगितलें. राष्ट्रीय शिक्षण व निमसरकारी शिक्षण यांची तुलना फार तर घरचें अन्न व खाणावळींतील अन्न अशी करावी; परंतु त्यांस दारूचे गुत्ते म्हणणें ही भाषा आपणास पटत नाहीं असें ते म्हणाले. टिळक-राष्ट्रीय पाठशाळेंतील एकदोन शिक्षकांचीहि भाषणें झालीं. त्यांपैकीं एका शिक्षकानें 'असा अविचार करूं नका, अहसकारितेमध्ये इतके भडकून जाऊं नका' असा इशारा दिला. व हरोलीकर यांनीं अरेराव अधिकारी जसे बोलतात त्याप्रमाणें येथील राष्ट्रीय शाळेच्या मार्फत अंतर्व्यवस्थेचा खुलासा सांगितला.

टिळकमहाविद्यालयांतील प्रो० वि. प्र. लिमये यांनीहि भाषण केलें. त्यांच्या भाषणाचा रोंख असा कीं, धारपुरे यांची व्यक्तिविषयक टीका ही अयोग्य झाली. संस्था चालविण्यास त्यांतील माणसांनीं एकोप्यानेंच वागलें पाहिजे.

यानंतरहि अनेकांचीं भाषणें होऊन लोकमत फार प्रक्षुब्ध झालें; व लोकमताच्या न्यायबुद्धीचा तराजू अत्यंत सूक्ष्म व चंचल झाला. अमुक गृहस्थ आज तुरुंगांत आहेत त्यांच्याबद्दल या वादांत काय म्हणून बोलतां, अमक्याला बोलूं दिलें नाहीं त्याला बोलूं द्या, अमक्या या बाबतींत तुम्हीं अन्याय केला, वगैरे प्रश्न मधून मधून प्रेक्षकांमधून धारपुण्यांवर येऊं लागले व दरवेळेस सभेत दंगल माजून वातावरण अस्थिर होऊन जात असे.

इतक्यांत अवाचित जमनादास मेहेता हेहि मुंबईहून आल्याकारणानें सभेत हजर झाले. पुण्यांत इतक्या थरापर्यंत या सभेचा प्रकार गेला असेल याची त्यांस कल्पनाहि नव्हती! Above all the places in India Poona is a land of Freedom— “हिंदुस्थानांतील इतर कोणत्याहि ठिकाणापेक्षां लोकशाहीचा अवतार पुण्याइतका कोठेहि पहावयास सांपडत नाहीं!” असें पुण्याचें प्रथम गौरवपूर्वक वर्णन करून पैसा व पदवी हे दोन मोठे प्रश्न राष्ट्रीय-शिक्षण देणारास प्रथमतः सोडवावे लागतात; किंवाहुना हीच मोठी अडचण राष्ट्रीय शिक्षणाच्या मार्गांत आहे, असें त्यांनीं सांगितलें व हेंच आपल्या स्टेटमेंटमध्ये आपण सांगितलें असा खुलासा केला.

सरतेशेवटीं अध्यक्ष या नात्यानें केळकर यांजवर भाषण करण्याची पाळी आली; व केळकर आतां आपला खुलासा—समारोप कसा काय करतात याविषयीं प्रेक्षकांचीं मनें अत्यंत उत्कंठित व उतावीळ झाली. परंतु यावेळीं रात्रीचे नऊ वाजावयास आले होते. म्हणून मला सावकाश व व्यवस्थित रीतीनें बोलण्यास तीन तास तरी पाहिजेत असें सांगून केळकर यांनीं मंगळ-वारचा दिवस मुद्दाम मागून घेतला.

तीनचार दिवस चाललेल्या या जाहीर भांडणाचा अनिष्ट परिणाम टिळकमहाविद्यालयांतील मुलांच्या मनावर झाल्याशिवाय राहिला नाहीं व तेथें एकदोन सभाहि झाल्या. पण बाहेरील वादांत आपण कोणताच भाग घेऊं नये किंवा कोणाबद्दलच विश्वासनिदर्शक किंवा निंदाव्यंजक ठराव



करूं नये, आपण तटस्थ रहावे असेंच बहुमतानें ठरल्यामुळे, केळकर यांनीं विद्यार्थ्यांच्या कोणत्याच मताचा उल्लेख करूं नये असें त्यांस मंगळवारच्या सभेच्या पूर्वी कळविण्यांत आले.

रविवार व सोमवारचा दिवस मध्ये गेल्यानें लोकांची उत्कंठा अधिकच वाढली व मंगळवारीं हें व्याख्यान केसरींत जाहीर केलें नसतांहि संध्याकाळीं सभेस अतोनात गर्दी जमली. पांच हजारांवर श्रोतृसमुदाय जमला होता. बरोबर सहा वाजतां केळकर यांनीं आपल्या भाषणास सुरवात केली. केळकर म्हणाले:—

“धारपुरे यांनीं आपल्या व्याख्यानांतून जे आक्षेप आमच्यावर घेतले आहेत त्यांचें स्पष्टीकरण आज मी करणार आहे. तें व्यवस्थित रीतीनें करतां यावें म्हणून एक दिवस मी आपणाकडून स्वतंत्र मागून घेतला. हें स्पष्टीकरण करितांना शांतपणा न सोडण्याचा मी आपणांकडून शक्य तितका प्रयत्न करीन. परंतु क्वचित् माझें हातून तसें न झालें तर त्याला माझा नाइलाज आहे.

धारपुरे यांनीं राष्ट्रीय शिक्षण हा विषय आपल्या व्याख्यानास घेऊन त्यांत राष्ट्रीय सभेच्या ठरावांतून राष्ट्रीय शिक्षणाच्या विषयाची प्रगति कशी होत गेली तें सांगितलें. यानंतर ‘राष्ट्रीय शिक्षण कसें वाढवावे’ वगैरे विधायक गोष्टी ते सांगतील असें व्याख्यानाचा बराच भाग होईपर्यंत मला वाटलें. पण यानंतर मात्र, मांजराच्या नखांप्रमाणें लपवून ठेवलेलीं आपलीं नखें धारपुरे यांनीं एकदम बाहेर काढलीं व ज्याला त्याला ते बोचकारू लागले! प्रत्युत्तराच्या वेळीं तर त्यांच्या बोचकरण्यांतून श्रोतृवृंदहि सुटला नाहीं!

या बाबतींत थोडें असें झालें, कीं धारपुरे यांची हरवली होती एक टांचणी; म्हणून हातांत दिवा घेऊन ती शोधण्याकरितां धारपुरे कापसाच्या वखारींत गेले. कापसावर अग्नि पडून त्यानें पेट घेतला व आग लागली. साहजिकच लोक जमले. तें पाहून धारपुरे म्हणतात, “छे: हो! मी अगदीं साधासुधा प्राणी. मी फक्त माझी टांचणी शोधली. पण ही आग कशी भडकली?” बरोबर! धारपुरे यांनीं फक्त आपली टांचणी शोधली; इकडे आग कशी भडकली हें त्यांना माहीत नाहीं.

राष्ट्रीय शिक्षणाची खरीखुरी कळकळ धारपुरे यांना असती तर हा घोंटाळा त्यांनीं माजवावयास नको होता. यापेक्षा चांगलें व विचारपरिष्ठित व्याख्यान त्यांना देतां आलें असतें. पण मूळ बुद्धीच तसें करण्याची नव्हती. आमच्या 'स्टेटमेंट'नें सगळी घाण झाली असें धारपुऱ्यांनीं सभेत उभें राहून सांगितलें. पण त्यांना मी जाहीर रीतीनें सांगतो कीं, राष्ट्रीय शिक्षण आम्हीं स्टेटमेंट विरुद्ध लिहिलें म्हणून बुडत नाहीं; आणि तें बुडणारच असलें तर धारपुऱ्यांच्या कळकळीनें तें तरणारहि नाहीं. राष्ट्रीय शिक्षण हें स्वतःच्या पायावर उभें आहे. स्वतःच्या गुणांनींच तें बुडेल किंवा तरेल. तें केवळ लोकांच्या मदतीवर अवलंबून आहे. लोकांकडे मदत मागण्याचा हेतु या व्याख्यानांत होता असेंहि नाहीं. केवळ आम्हांस नांव ठेवण्यासाठींच त्यांनीं व्याख्यान दिलें हेंच शेवटीं ठरलें. धारपुरे वैतागानें काहींतरी बोलले असें म्हणावें तर त्यांनीं घेतलेल्या आक्षेपांत सत्याचा लवलेश तरी असावयास पाहिजे होता. पण त्यांनीं घेतलेले आक्षेप धडधडीत खोटे आहेत, हें मी क्रमाक्रमानें दाखविणार आहे. व्याख्यान देण्याचा त्यांचा हेतु काहींतरी घाण आमच्यावर उडवावी हाच होता. परंतु त्यांनीं घाण केली तरी आम्हांला ती काढणें प्राप्तच आहे. मी तर येथील म्युनिसिपालिटीचा अध्यक्ष आहे. घाण काढणें हें माझे कामच आहे. एवढ्याचकरितां मी स्वतंत्र दिवस मागून घेतला आहे.

स्वतःबद्दल बोलण्यापूर्वीं प्रथम मला लवाटे, भोपटकर व लोहोकरे यांच्या-संबंधानें दोन शब्द सांगितले पाहिजेत. धारपुऱ्यांनीं यांच्यावरहि शितोडे उडविले आहेत. पैकीं डॉ० लोहोकरे हे येथील राष्ट्रीय शाळेच्या बोर्डावर होते. पण जेव्हां शाळा अगदींच डबघाईस आली त्यावेळीं त्यांनीं बोर्डाची सभा बोलावली व बोर्डांनें पुढील व्यवस्था लावली. रा० भोपटकरासंबंधींचि आक्षेप भोपटकरांनीं खोडून काढलेच आहेत. पण त्यांच्यावर घाण उडवितांना भोपटकर यांनीं यापूर्वीं राष्ट्रीय शिक्षणासंबंधीं काय श्रम घेतले आहेत, किती झीज सोसली आहे याचा विचार धारपुरे यांनीं करावयास पाहिजे होता. धारपुरे यांना जगांत अजून पुष्कळ अनुभव यावयाचा आहे! भोपटकरांइतकी मजल गांठण्यास धारपुरे यांस अद्याप बराच अवकाश आहे. धारपुरे यांना राष्ट्रीय शिक्षणासंबंधानें स्फूर्ति आज आली

आहे ! पण सर्वांना तीच स्फूर्ति किंवा उमेद एकाच वेळीं यावी हें कसे होणार ? मला स्फूर्ति आली त्याच वेळीं इतरांनाहि कां आली नाही हें विचारणें अगदीं गैरशिस्त आहे. दुसऱ्यांवर आरोप करण्यापूर्वीं त्यांचें पूर्वचरित्र काय आहे याचा थोडा तरी विचार धारपुर्यांनीं करावयास पाहिजे होता ! भोपटकरांवर धारपुरे इतके चरफडले, कां तर त्यांच्या स्टेटमेंटमध्ये धारपुरे यांच्या मनासारखें वाक्य नाही म्हणून ! पण असें करण्याचें धारपुर्यांना कांहींच कारण नाही. पूर्वीं भोपटकरबंधूनीच पुण्यांत राष्ट्रीय शाळा काढून चालविली होती व त्या शाळेसंबंधानें टिळक नेहमीं मोठ्या अभिमानानें सांगत असत. लवाटे यांच्यासंबंधानें तर धारपुर्यांनीं बोलूं सुद्धां नये. लो० टिळकांच्या चरित्रासंबंधीं कागदपत्र चाळतांना यांच्या शाळेची जाहिरात मीं तीस वर्षांपूर्वींच्या केसरींत पाहिली आहे ! व बोर्डिंगची यातायात तर यांनीं अगदीं परवां परवांपर्यंत चालविली होती, ती काय राष्ट्रीय शिक्षणासंबंधीं त्यांना कळकळ नव्हती म्हणून ! मी धारपुर्यांना स्वच्छ सांगतों, अशा माणसांचा पूर्ववृत्तांत विसरणें म्हणजे शुद्ध कुतन्नापणा आहे ! त्यांना कळकळ नाही म्हणणें म्हणजे त्यांची व त्यांच्या पूर्वींच्या कृत्यांची बदनामी करणें आहे. आपल्याच अहंपणाच्या प्रौढींत मुसंडी मारून पाया-खालीं सांपडेल त्याला लाथ व शेजाऱ्याला कोपरखळी मारीत धारपुरे पुढें जात आहेत ! भोपटकर, लवाटे यांनीं शाळा चालविली त्यावेळीं थोडेंबहुत पोटाळा घेतलें असेल म्हणून त्यांचा निःस्वार्थीपणा फुकट गेला कीं काय ? पण आज धारपुरे देखील टिळकविद्यालयांतून १२५ रु. पगार घेतच आहेत ! दुसऱ्यांना सरसहा असा दोष देऊन कार्यभाग होणार नाही; गोड शब्दांनीं सर्वांची सहानुभूति कशी मिळवावी लागते याचा अनुभव धारपुरे यांना अद्याप यावयाचा आहे. एखादें मोठें काम अंगावर घेऊन तें करावयास जातील तेव्हां धारपुरे यांना हा अनुभव येईल.

धारपुरे यांनीं माझी निंदा केली व मला हातांतली टांचणी टोंचण्याचा प्रयत्न केला; पण मी स्वच्छ बजावतों, कीं या त्यांच्या टोंचण्यानें माझे रक्त निघणार नाही. किंबहुना मी त्यांना पुरून उरणार आहे. त्यांनीं हें लक्षांत ठेवावें कीं, मी त्यांनाच काय पण पुष्कळांना पुरून उरणार आहे. मोठेपणाच्या ताठ्यांत ते बोलले, पण आपण कितसे मोठे आहों याचें भान त्यांना

रहावयास पाहिजे होतें ! 'केळकरांचा मी वेळोवेळी बचाव केला आहे' असें धारपुरे यांनीं बोलून दाखविलें ! केवढा हा अभिमान ? कोण आढ्यतखोरपणा हा ? आज असा काळ आला आहे काय, कीं धारपुरे यांना माझें संरक्षण करावयास लागावें ? मी त्यांना आव्हान करून सांगतो कीं जी काय माझी निंदा करावयाची असेल ती धारपुरे यांनीं खुशाल करून घ्यावी ! त्यांच्या निंदेला कोणी कुत्रासुद्धां विचारणार नाही. पण घटकाभर असेंहि समजा, कीं धारपुरे यांनीं माझ्यावर यःकश्चित् एकादा उपकार केला असला, तरी कोणी कोणावर केलेला उपकार जाहीर सभेत सांगणें—मोठ्या बढाईनें सांगणें—हा कोठल्या सभ्यतेचा प्रकार ? पण धारपुरे यांच्या अंगी मोठेपणाचें वारें शिरलें आहे. म्हणून, मला त्यांनीं 'डिफेंड' केलें असें जाहीर सभेत सांगण्याचें धाडस ते करतात !

बरें, माझ्यासंबंधानें इतके दोष धारपुरे यांनीं सांगितले, पण माझ्याबद्दल जातांजातां चांगुलपणाचा एक शब्द तरी त्यांनीं सांगितला काय ? एकाद्याचे दोषच दाखवावयाचे असले तरी ते नुसते तसे दाखवून भागत नाही ! जमेच्या बाजूस एकादा तरी गुण दाखवावा लागतो. दोष देतांना देखील प्रथम कांहीं गुण जमेस धरून त्या गुणाच्या बैठकीवर जर दोष मांडून दाखविले तर तो मनुष्य देखील स्वतः निरुत्तर होईल. स्वतः धारपुरे यांच्या दृष्टीनेंही मी असें म्हणतो कीं, मला दोष देण्यापूर्वी माझ्याबद्दल एक स्तुतिवाचक शब्द धारपुरे बोलते तरी त्यांच्या दृष्टीनें त्यांनीं माझें काम अधिक अवघड करून ठेविलें असतें. पण धारपुरे यांना न्यायबुद्धीच नाही. त्यांना फक्त माझे दोषच दाखवावयाचे होते ! मजकडूनहि कांहीं अल्पस्वरूप देशसेवा झाली असेल, नाही असें नाही. पण स्वाभिमानानें वडेजाव करून यंत्र केलें, त्यांचे केलें, असें स्वतःच सांगणें बरें झालें असतें काय ? आम्ही जर सत्यस्थिति सांगितली तर तें स्मशानगीत ठरतें आणि यांनीं केलेली आत्मस्तुति ही अभिमानाची मंगलशृङ्खलें होतात ! आम्ही जर कांहीं गोष्टी विनयानें सांगितल्या तर जग कांहीं खास मरत नाही व यांनाहि स्मशानगीतें गाण्याची पाळी खास येत नाही हें निश्चित समजा. आतां मी आपणाला माझें सी. डी. कमिटी-पुढील स्टेटमेंट वाचून दाखवितों. यांत कोठें स्मशानगीतें आहेत हें आपणच पहा.

माझ्या स्टेटमेंटसंबंधी सांगत असतांना धारपुरे असे कांहीं विलक्षण हसले कीं, त्या हंसण्यांतच साऱ्या निंदेचें सार होतें. आपल्याला कदाचित् तें आठवत नसेल. मी उघड शिव्या सहन करीन; पण असें कोणीं मला कुचेष्टेनें हास्यास्पद केलें किंवा मला हास्यास्पद करण्याच्या हेतूनें अर्धा ओठ वांकडा झाला तरी मी तें जन्मभर विसरणार नाहीं ! माझें स्टेटमेंट अर्थ-विहीन आहे असें धारपुरे म्हणतात पण ज्यांना माझें लिहिणें व बोलणें माहीत आहे त्यांनींच हें ठरवावें. सी. डी. कमिटीपुढील साक्षीत मीं निरर्थक शब्द घातले हें म्हणणें अज्ञानाचें द्योतक आहे. माझी साक्ष सर्व हिंदुस्थानभर प्रसिद्ध झाली आहे, व चौकशी कमिटी येथें आली असतां तिनें माझी चार पांच तास कसून तपासणी केली. असें असतां स्टेटमेंट-मध्ये निरर्थक शब्द मी कसे घालीन ?

धारपुरे यांचा दुसरा मोठा आक्षेप हा कीं, कमिटीपुढील साक्षीत मीं कौन्सिलच्या सदराखालींच राष्ट्रीय शिक्षणाची मोट बांधून टाकली आहे व कौन्सिलवर भर देऊन राष्ट्रीय शिक्षण पाठीमागें टाकलें आहे. पण हें म्हणणें खोटें आहे. आपण माझें स्टेटमेंट काढून पहा. त्यांत पुढें प्रभावलीत केवळ 'राष्ट्रीय शिक्षण' या विषयाचें मीं स्वतंत्र हेडिंग केलें आहे. धारपुरे ही गोष्ट विसरले असें दिसतें. यंदां गतवर्षींपेक्षां राष्ट्रीय शिक्षणाची पिलेहाट झाली आहे येवढेंच माझें विधान त्यांनीं तुम्हांला वाचून दाखविलें. पण याच्याच पुढें जाऊन स्टेटमेंटमध्ये ते पहाते तर त्यांना आणखीहि कांहीं दिसलें असतें. वरील वाक्याच्याच पुढें मीं असेंहि लिहिलें आहे कीं, "अशी स्थिति असली तरी दिवसेंदिवस युनिव्हर्सिटीच्या डिग्न्या घेण्याकडील लोकांची प्रवृत्ति मावळत चालली आहे. शिवाय सुदैवानें राष्ट्रीय शिक्षणाकडे लोकांचें जास्त लक्ष लागत चाललें आहे." ही वस्तुस्थिति अतिशयोक्तीनें सांगितली नाही हाच माझा गुन्हा झाला असें त्यांचें म्हणणें आहे ! माझें स्टेटमेंट जगजाहीर आहे. कोणीहि तें वाचून राष्ट्रीय शिक्षणाचे पाय मीं मागें ओढले आहेत असें दाखवून द्यावें. उगाच कांहींतरी बोललों असतों तर धारपुरे यांना बरें वाटलें असतें. पण मला तसें करतां येत नाही.

तसेंच धारपुरे यांनीं 'इन्डिजिनस' या शब्दाबद्दलच वाद घातला. आतां 'इन्डिजिनस' हा शब्द जोरदार कीं, 'नॅशनल' हा त्यापेक्षां जोरदार

हैं ठरवावयाचें कसें ? मी पूर्वी कोल्हापुरास असतांना हलवाई व मेवेकरी या दोन शब्दांवद्दल भांडणाऱ्या दोघां माणसांची गोष्ट मला आठवते. एक म्हणे 'हलवाई' हा शब्द जोरदार. दुसरा म्हणे छे: 'हलवाई' कसला ? मेऽवेऽकरी हाच शब्द जास्त जोरदार ! वास्तविक शब्दांत काय आहे ? एखाद्या शब्दाला हास्यास्पद करावयाचें झाल्यास तें कोणालाहि करतां येईल. बोलण्याचा सूर बदलला कीं चांगला शब्दसुद्धां वाईट ठरतो. पूर्वीच्या मवाळांनीं नॅशनल याऐवजीं 'इण्डिपेण्डण्ट' हा शब्द बोलला. 'इण्डिजिनस' हा शब्दहि त्याच्याच सारखा आहे असें म्हणून धारपुरे यांनीं आम्हांला मवाळ ठरविण्याचा प्रयत्न केला. पण मी त्यांना इतकेंच सांगतां कीं, लखनौच्या काँग्रेसनेंहि शिक्षणावद्दलच्या आपल्या ठरावांत हाच शब्द योजलेला आहे. लखनौच्या काँग्रेसला जमलेले लोक तर सर्व मवाळ नव्हते ना ? असो. हा शब्द आपण लक्षांत ठेवा. यासंबंधानें व टिळकांच्या राष्ट्रीय शिक्षणाच्या कल्पनेवद्दल मला पुढें आपणांला सांगावयाचें आहे.

माझ्या स्टेटमेंटमध्ये राष्ट्रीय शिक्षणावद्दल मीं स्मशानगीतें गाईलीं आहेत असें घटकाभर म्हटलें तरी धारपुरेपक्षीय इतरांनीं आपापल्या स्टेटमेंटमध्ये काय लिहिलें आहे तें पहा. ( येथें श्री० केळकर यांनीं सी. डी. कमिटीपुढील स्टेटमेंट्सच्या फाइलींतून धारपुरेपक्षीय सर्व मंडळींच्या साक्षीचे उतारे वाचून दाखविले. ) धारपुरे सांगतात कीं, राष्ट्रीय शिक्षणाचा उत्कर्ष झाला आहे. पण आतांच मीं त्यांच्या मंडळींची आपणांस यादी वाचून दाखविली. ही सर्व मंडळीं सांगतात कीं राष्ट्रीय शिक्षणाची स्थिति सर्वत्र खालावली आहे. मुसावळचे दास्ताने लिहितात तेंच मीं लिहिलें आहे. देवकी-नेदन, पी. जी. जोशी, सातारचे सोमण, पंढरपूरचे फणसळकर, तसेंच नगर, कुलाबा, रत्नागिरी, कऱ्हाड येथील सर्व मंडळींहि परिस्थिति खालावली असेंच लिहितात. पण याहिपेक्षां पुढें जाऊन देव व कानिटकर आपल्या साक्षींत काय लिहितात तें पहा. "राष्ट्रीय शिक्षणासंबंधीं सर्वत्र निराशा आहे. काँग्रेसनें या शाळांना पैसे दिले ही मोठी चूक केली व टिळक-स्वराज्यफंड शाळांकरितां देऊन विनाकारण उधळपट्टी मात्र केली आहे. ज्यांनीं एक वर्षीत स्वराज्य देतों असें सांगितलें त्यांनींच ही सुरवात केली आहे. राष्ट्रीय शिक्षणाचा उपक्रम मूर्खपणाचा नसला तरी हास्यास्पद झाला

आहे" पहा हीं मुक्ताफळें ! याला आतां स्मशानगीत म्हणावें कीं देवदूतांचें गाणें म्हणावें हें आपणच ठरवा. या वाक्यांनीं मात्र राष्ट्रीय शिक्षणाची हानि होत नाही ! कानिटकर येथें असल्यास मी त्यांस उघड विचारतो कीं, राष्ट्रीय शिक्षणाला म्हणून दिलेले काँग्रेसचे पैसे काँग्रेसने उघडले असें म्हणतां तर येथील चिंचवडच्या संस्थेला काँग्रेसच्या मार्फत परवां दहा हजार रुपये कां घेतलेत ? अंधेरी आश्रमाप्रमाणें तेथेहि फक्त प्रचारक तयार करण्याचें शिक्षण कां देत नाही ? ( येथें लोकांनींहि कानिटकर यांस उत्तर द्या म्हणून जाव विचारला पण त्यांस उत्तर देतां आले नाही ! ) मी हा प्रश्न कानिटकर यांस जाहीर रीतीनें विचारितों. यांचीं उत्तरें वाटल्यास त्यांनीं जाहीर करावीं. स्वतःच्या संस्थेला काँग्रेसकडून मदत घेऊन पुन्हा स्टेटमेंटमध्ये काँग्रेसनें हे पैसे उघडले असें लिहिणें त्यांस शोभत नाही.

राष्ट्रीय शिक्षणाची स्थिति सर्वत्र कशी खालावली आहे हें या मंडळींच्या साक्षीवरून मीं आतां आपणांस दाखविलेंच आहे. परंतु स्थिति खालावली असें आम्हीं सांगितलें तर हें उघड कां केलें ? असा प्रश्न विचारतात. पण ही स्थिति एकट्या माझ्याच साक्षीवरून उघड झाली आहे काय ? इतरांनींहि तेंच सांगितलें आहे याचा विचार करा. स्थिति खालावली अशी वस्तुस्थिति सांगितली तर असले खोटे आक्षेप कां घेतले असा प्रश्न विचारतात. पण अशा आक्षेपांना उत्तर न देतां स्वस्थ वसलें तर तें अंगाशीं येतें याचा मला पदोपदीं अनुभव आला आहे. साक्षीमध्ये मीं वस्तुस्थिति सांगितली येवढाच माझा दोष ! राष्ट्रीय शिक्षणाच्या खालावलेल्या स्थितीला पुढान्यांच्या अनास्थेची पुस्तो जोडण्यांत आली आहे ! महाराष्ट्रांतील पुढारी निष्काळजी आहेत असें घटकाभर कवूल केलें तरी इतर प्रांतांतहि हीच स्थिति कां दृष्टीस पडावी ? मद्रासेंत किती शिक्षणसंस्था आहेत ? बंगाल्यांतील दासांचें कॉलेज कुठें आहे ? लजपतरायांच्या कॉलेजमध्ये मुलें गेलीं पण त्यांना निराश होऊन परत यावें कां लागलें ? असा प्रश्न विचारून या थोर पुढान्यांवद्दल मीं अनादर दर्शवितों असें कृपा करून आपण मानूं नका. पण एकट्या महाराष्ट्रीय पुढान्यांना नादान ठरविताना जरा आजूबाजूला पहावयास नको काय ? थोर पुढान्यांचा अपमान करावा म्हणून हें मी सांगत नाहीं; फक्त माझ्या वचावार्थ सांगतों आहे.

हे पुढारी मला सर्वस्वी वंद्य आहेत. आमच्या येथे जी अडचण आम्हांला आहे तीच अडचण त्यांच्यापुढे आहे हे मी जाणतो. आणि म्हणूनच त्यांची उदाहरणे मी घेतली. आम्हाला सरसहा दोषी ठरवितांना धारपुरे यांनी थोडातरी विचार करावयास पाहिजे होता !

माझ्यावरील आणखी आरोप काय, तर मी बडोद्याच्या साहित्य संमेलनास गेलों. पहा, हा टीकाकार किती अधोगतीला गेला आहे. बरें, गेलों तर गेलों ! पण तेथे टिळकमहाविद्यालयाचा उच्चारहि केला नाही म्हणे ! पण ही गोष्ट खरी कशावरून ? सरकारी नोकर, बडोदे सरकार वगैरे इतर सर्व मंडळींनी असा ठराव केला आहे की, मराठी विद्यापीठ महाराष्ट्रांत असणे अवश्य आहे. यांत लोकमान्य टिळकांच्या नांवांने निघालेल्या विद्यापीठाचा उल्लेख नाही इतकेंच; पण हा ठराव तेथे सर्व दर्जाच्या लोकांनी पास केला आहे ही गोष्ट लक्षांत ठेवण्यासारखी आहे. तसेंच न्यू पूना कॉलेजमधील प्रसंगी मी या विद्यालयाचा उल्लेख केला होता असें उपपत्त्यांपैकीं एकानें सांगून परस्परच धारपुरे यांचे कान टोचले आहेत. धारपुरे म्हणतात, इतिहासमंडळांत मी व्याख्यान दिलें, तेथे मी टिळकविद्यालयाचा उच्चार केला नाही. पण मी जाईन तेथे तेथे टिळक-विद्यालयाचा उच्चार केलाच पाहिजे असें आहे कीं काय ? युनिव्हर्सिटीचा उल्लेख मी तेथे केला म्हणून धारपुरे रागावतात; पण मी त्यांना असें विचारतों कीं, कायदेभंग कमिटीपुढे जी साक्ष त्यांनीं लिहून पाठविली त्याच्यावर आपल्या नांवापुढे त्यांनीं एस्. ए., बी. एस्. सी. ही पदवी जोडली आहे. त्यावांचून त्यांचे काय अडलें होतें ? मी माझ्या नांवापुढील पदवी केसरीत काढून टाकली आहे. मग यांनाच त्याचा एवढा मोह कां वाटावा ? देवांनीं आपल्या भाषणांत शाळा व कॉलेजांना दारूचे गुत्ते म्हटलें आहे. आम्हाला कांहीं असें बोलतां येत नाही. अलंकारशास्त्रांत अतिशयोक्ति खपते, पण व्यवहारांत तसें चालत नाही. इतर शाळा व कॉलेजे हे दारूचे गुत्ते असले तर असोत; पण मला मात्र त्यांतून दारू पिऊन बाहेर पडलेला धारपुरे हा एकच पदवीधर दिसतो आहे. एरवी त्याच्या तोंडून अशीं वेभान विधानें बाहेर पडतींना. दुकानांत दारू ओतून दारूचें पिप रिकामें होऊन परत चाललें तरी शिंदीची एकादी फांदी तें आपल्या



डोक्यांत खोंचतेंच ! असहकारितावादी म्हणवूनहि सरकारी पदवीचा मोह ज्यांना सुटत नाही त्यांना यापेक्षां काय म्हणणार ?

धारपुरे यांचा आमच्यावरील दुसरा एक आक्षेप म्हणजे “तुम्ही असें करतां म्हणून असें झाले. तुम्हाला याहून जास्त करतां आलें असतें.” या आक्षेपाला मात्र कोणापाशींच उत्तर नाही. याप्रमाणें मी प्रत्यक्ष ब्रह्मदेवाला सुद्धां विचारीन कीं, “बाबारे, तूं एवढी सृष्टी निर्माण केलीस पण याहून अधिक करतास तर चांगलें झालें असतें.” पण आम्हांला जर ही अधिकाची कसोटी लावावयाची तर जे त्या संस्थेंतून पगार घेतात त्यांना ही कसोटी कां लावूं नये ? मी धारपुरे यांना असें विचारितों कीं, आम्ही अविश्वासी, कबूल; पण तुमचा राष्ट्रीय शिक्षणावर जास्त विश्वास आहे आणि तुम्ही पगारहि संस्थेंतून घेतां. तुम्हीं शिक्षणाप्रीत्यर्थ काय काय केलें आहे तें तरी कळूं द्या. मला संस्थेंतून पगार नाही, पण मी आठवड्यांतून दोन तासपर्यंत वर्षभर विद्यालयांत शिकविलें आहे. पण धारपुरे हे कांहींच शिकवीत नाहींत. मला वेळ मिळिल त्याप्रमाणें मी टिळक—महाविद्यालयांत शिकवीत असतों. तसेंच परवां संस्थेचा खर्च चालण्यास अडचण पडली तेव्हां मीच नेने यांना भीड घालून, त्यांच्याशीं भांडून ज्युविली—फंडापैकी व्याजाचे ३५०० रुपये टिळक—विद्यापीठाकरितां मागून घेतले. लोकमान्य टिळक राष्ट्रीय शिक्षणाचे अभिमानी होते अशी त्यांची ख्याति आहे. पण या विषयावर त्यांचें फक्त दहाबाराच अग्रलेख केसरींत आहेत. समर्थ विद्यालयांत तर तेथील अभ्यासक्रम पहाण्यास ते उभ्या आयुष्यांत एकदांहि गेले नव्हते. चिरोल केसच्या वेळीं साक्षीमध्ये त्यांनीं ही गोष्ट शपथेवर सांगितली होती. पैशासाठींहि त्यांनीं एकदांच दौरा काढला होता. महाराष्ट्र गरीब आहे, त्याच्याजवळ पैसा नाही ही गोष्ट ते जाणून होते. ज्याच्या पाठीमागे दहा कामें असतात त्याचें असेंच असतें. लो० टिळकांचें उदाहरण मी स्वतःला लावतों असें आपण समजू नका. टिळकांच्या पाद-रजाचीहि मला किंमत नाही. माझें म्हणणें इतकेंच कीं, अशा स्थितींत जें काय थोडें बहुत करण्यांत येईल त्याला दूषण देऊं नका. कर्वे हे मोठी युनिव्हर्सिटी चालवितात, पण त्यांना असलीं स्मशानगीतें गायचा प्रसंग आला नाही. जो निमित्ताला टेंकलेला असतो तोच रडगाणीं गात असतो. विद्यापीठाला पैशाची मदत

व्हावी म्हणून मीच त्या स्मारकाचा पैसा विद्यापीठाकडे लावला. पण धारपुरे यांनी स्वतः जितका पगार आजवर संस्थेतून घेतला तितकाहि त्यांनी बाहेरून मिळवून आणला नाही. चिंतामणराव वैद्यांचे वय पहा ! पण वैद्य हे या वयात स्वतः जितके हिंडले तितके हे पगारी प्रचारक स्वतः हिंडले नाहीत !

मी राष्ट्रीय शिक्षणाचा वैरी आहे असे धारपुरे यांनी भासविले; पण आमची राष्ट्रीय शिक्षणाबाबत कल्पना धारपुर्यांच्या कल्पनेहून निराळी आहे. धारपुरे यांना राष्ट्रीय शिक्षणाची बरोबर कल्पना नाही. बहिष्कार हा नैमित्तिक आहे, पण शिक्षण हे नित्याचे आहे. टिळक राष्ट्रीय शिक्षणाचे अभिमानी होते पण ग्रँट घेण्याच्या ते विरुद्ध नव्हते. कारण शाळेला पैसा पाहिजे. पैशाचा प्रश्न हीच राष्ट्रीय शिक्षणाच्या कामांत एक मोठी अडचण होय. त्यामुळेच आपणांस हव्या तितक्या राष्ट्रीय संस्था निर्घू शकत नाहीत. पंढरपुरास १९०७ साली वाळवंटांत त्यांचे व्याख्यान झाले. त्यावेळी समोर दिसणाऱ्या एका देवळाच्या शिखरांचे उपलक्षणादाखल उदाहरण घेऊन ते म्हणाले, “मलाहि असे एक देऊळ बांधावयाचे आहे.” पण ते ‘एकच’ असे म्हणाले; अनेक देवळे बांधीन असे त्यांनी म्हटले नाही !

ग्रँटच्या बाबतीत त्यांचे मत असे होते की, शिक्षणास ग्रँट घेण्यास मुळीच हरकत नाही. कारण ग्रँटचा पैसा हा मुळांत लोकांनीच दिलेला असतो. ग्रँट-बरोबर जो सरकारी नियंत्रणाचा लगाम येतो तो मात्र त्यांना नको होता. बंगालच्या फाळणीच्या वेळी रिसले-सर्क्युलर निघाले व प्रत्येक शाळेत ग्रँट घेतलीच पाहिजे, नाहीतर ती शाळा राजद्रोही असे जाइससाहेब म्हणाले, त्यावेळी बहिष्कार पुकारला; एरवी नाही. राजकीय शिक्षण शाळेतून देण्यास अडचण पडते; “व्याख्यानांमधून स्वतंत्र विचार मुलांना ऐकावयास मिळाले म्हणजे आपले काम झाले; एरवी तीं मुले सरकारी शाळेत गेली तरी मला चालतील !” असे टिळक म्हणत त्यांतील मर्म हेच आहे. १९०८ साली बाँब-प्रकरणांत सांपडलेली बहुतेक मुले सरकारी शाळेंतीलच होती. पण सर्वांना सरसकट आपापल्या शाळा सोडून बाहेर पडा म्हणावयाचे तर, त्यांच्या शिक्षणाची व्यवस्था लागलीच पाहिजे. मुलगा मोकळा राहिला ही गोष्ट मला पटत नाही व माझ्या स्टेटमेंटमध्ये मी असेच लिहिले आहे. यांत धारपुरे यांचे मी काय घोडे मारले आहे, ते त्यांचे त्यांनाच ठाऊक !

दुसरे असे कीं, धारपुरे यांना संस्थेत मी 'फ्री-हँड' दिला नाही असे धारपुरे म्हणतात. पण तेहि खोटे आहे. संस्थेत तर त्यांच्याच बाजूच्या मंडळींचे बहुमत आहे. पण हे निमित्ताला टेकलेले, कोणावर तरी दोषाचे खापर फोडायला पाहिजे होते म्हणून माझ्यावर कोसळले इतकेच. पण मी कोणाच्याच मार्गात आड येत नाही. त्यांना मी नको असेन तर मी आनंदाने सोडीन. त्यांना संस्थेत काम करणे नको असेल तर त्यांनी वेलाशक संस्था सोडावी, मी ती चालवीन. टिळकांचे खरे स्मारक शैक्षणिक असावे ही कल्पना माझी आहे. पुण्यांत असहकारिता सुरू झाली त्या वेळेला, टिळकांचे स्मारक व असहयोगी मुलांच्या शिक्षणाचा प्रश्न यांची सांगड घालून मीच हा ठराव स्मारक कमिटीच्या गळ्यांत बांधला. आपण त्या वेळचे प्रोसिडिंग बुक काढून पहा, म्हणजे आपल्या लक्षांत येईल. धारपुरे यांना पाहिजे असेल ती गोष्ट त्यांनी पत्करावी. त्यांपैकी कोठल्याहि गोष्टीला मी तयार आहे. किंवा, यापेक्षा उत्तम म्हणजे आपण दोघेहि हातांत हात घालू व ह्या सर्व गोष्टी विसरून आजवर जसे काम केले तसेच पुढे करू या! मी विसरणारा मनुष्य आहे. त्यांनीहि हे सर्व विसरून जावे. आजच्या प्रसंगी इतके बोलावे लागेल अशी कल्पना नव्हती. पण मी तुम्हांला खरोखर सांगतो, धारपुरे यांच्या भाषणाने माझ्या अंतःकरणाला धरें पडली! न्यू पूना कॉलेज सोडून प्रोफेसर धारपुरे व फडके बाहेर पडले तेव्हां आम्हीच त्यांना घोड्यावर बसविले. त्यांपैकी एक चातुकस्वार जो घोड्यावर बसला तो घोडाच घेऊन पळून गेला. कोठे? तर शिकारीला! आणि दुसरा आमच्यावरच उलटून हातांतल्या चाबकाचे तडाखे घोड्यास मारण्याऐवजी आम्हांलाच मारू लागला! परंतु झाल्या गोष्टी विसरावयास मी तयार आहे. धारपुरे यांनी त्याबद्दल क्षमा मागावी असेहि मी म्हणणार नाही. त्यांनी आपली दिलगिरी पुढील वर्तनांत नुसती निदर्शनास आणली तरी त्यांत मला समाधान आहे. संस्थेचा उच्छेद व्हावा अशी माझी इच्छा नाही. विनाकारण एकमेकांस नावे ठेवल्याने कार्याची हानी होते. अगोदर आपणाकडे माणसे थोडी, त्यांत अशा उखाळ्यापाखाळ्या काढल्या तर आहेत हीच माणसे दूर होतील!

सरतेशेवटी, या टिळकविद्यालयाच्या विद्यार्थ्यांसंबंधाने मला सांगावयाचे

आहे. खरा स्वार्थत्याग माझा नाही व धारपुण्यांचा तर नाहीच नाही. खरा स्वार्थत्याग जर कोणाचा असेल तर तो या टिळक महाविद्यालयांतील मुलांचा आहे ! त्यांनी हा सर्व वाद विसरून जावा व आपला वेळ उगाच सभा वगैरे भरविण्यांत खर्चू नवे. टिळक महाविद्यालयांतला मुलगा शिकला किती, इकडे सर्वांचे लक्ष लागून राहाणार हे लक्षांत ठेवा. यापेक्षा अधिक मला कांहीं सांगावयाचे नाही.”

### ५३. विद्यार्थ्यांना उपदेश

( केसरी, १९२३ )

गुरुवार, ता. १८ रोजी डेक्कन कॉलेजांत न. चिं. केळकर यांचे विद्यार्थ्या-पुढे व्याख्यान झाले. त्यांतील महत्त्वाचा भाग खाली दिला आहे. “ मी आज येथे आल्यावर मला एक नवीन गोष्ट कळली. लो० टिळक डेक्कन कॉलेजमध्ये असतांना ज्या खोलीत राहत असत ती खोली तुमच्यांपैकी एकांने मला दाखविली. ज्यावेळी त्याप्रमाणे उलट द्यावे ही रीतच असल्या-कारणाने मीहि आपणांस एक नवीन वाटेल अशी हकीकत सांगतो. १८८३-८४ साली डेक्कन कॉलेज हे अजीबात बंद करावे व ते ‘ नेटिव्ह ’ लोकांच्या ताब्यांत द्यावे अशी वरिष्ठ अधिकाऱ्यांना बुद्धि सुचली होती व ही गोष्ट अमलांत येती तर एकाद्या युरोपियन प्रिन्सिपालच्या ऐवजी टिळक किंवा आगरकर हे या कॉलेजचे प्रिन्सिपाल झाले असते. आज सर्वच खात्यांत काटकसरीची जरूरी सरकारला भासत आहे व त्याप्रमाणे हे कॉलेज जर बंद झाले तर ती फार इष्ट गोष्ट होईल. सरकारशी निदान या बाबतीत तरी आमचे एकमत आहे व तुम्हांलाहि ही गोष्ट पटण्याला मला हरकत दिसत नाही. स्वराज्याच्या चळवळीचा ओष पाहतां प्रथम सरकारी कॉलेजे निमसरकारीत सामील होणे व त्यांची पुनः खाजगी राष्ट्रीय कॉलेजे होणे ही कालाच्या ओघाने होणारीच गोष्ट आहे.

आज हे कॉलेज ओस पाडावे म्हणून अर्थातच मी येथे आलों नाही. पण माझे मत तुम्ही होऊन विचारले तर मी असे स्पष्ट सांगेन की,

‘ज्यांना शक्य असेल त्यांनी प्रथम टिळक-कॉलेजांत जाणें चांगलें; शक्य नसेल, त्यांनी निमसरकारींत जावें, व ज्यांना प्रकृतीमुळे किंवा वडील माणसांच्या सक्तीच्या इच्छेनेच या कॉलेजांत येणें भाग पडेल तेवढ्यांनी नाइलाज म्हणून इकडे यावें. यद्दच्छ किंवा परिस्थिति ही कोणासहि सुटत नाही, म्हणून मला कोणालाहि तोडून बोलवत नाही, किंवा दोष देववत नाही. तुम्ही या कॉलेजांत आहां म्हणून मी तुम्हांस दोष देणार नाही. परिणामी तुम्ही सर्व आमचेच आहां व आमच्या कार्याला उपयोगी पडणारे आहां असा आमचा तुमच्यावर विश्वास आहे. सार्वजनिक कार्याकरितां शेंकडों रुपये तुम्ही येथून आम्हांला वेळोवेळीं दिले आहेत; मग तुम्ही आमचे नाही असें आम्ही कसें म्हणावें ? परभूत न्यायानेच आम्ही तुमच्याकडे पाहतों. कोकिळा आपलीं अंडी स्वतःच्या घराट्यांत ठेवीत नाही, दुसऱ्याच्या घराट्यांत ठेवून उबविते; पण तें अंडें कावळ्यानें उबविलें तरी अंडें फुटल्यावर बाहेर येणार ती कोकिळाच असणार ! तुम्ही सरकारी शिक्षण-संस्थांतून युरोपियन प्रिन्सिपालच्या हाताखालीं शिक्षण घेतां, ही स्थिति आम्हाला आवडणारी नसली तरी तुम्हांवर आमचा गैरविश्वास असण्याचें काय कारण ?

अशा स्थितीतहि तुम्हांवर जसा आम्ही विश्वास ठेवूं त्याप्रमाणें तुम्हीहि स्वतःबद्दल विश्वास बाळगला पाहिजे. अशाहि कॉलेजांतून पुढें एखादा टिळकासारखा माणूस निर्माण होऊं शकतो हें विसरूं नका. मी तुम्हांला कांहीं तरी सांगतां असें नाही. ही गोष्ट खरीच आहे. तुम्ही या गोष्टीचा जरूर अभिमान बाळगा. राष्ट्रीय कॉलेजांतलीं मुलें काय व तुम्ही काय, सर्व एकाच खाणींतली माती आहां. तुमची योग्यता त्यांच्याहून मी सुळीच कमी समजत नाही. महत्वाकांक्षा ठेवाल तर तुम्हांलाहि या परिस्थितींतून बाहेर आल्यावर मोठें होतां येईल. प्रत्येकाची पूर्वोयुष्यांतील महत्वाकांक्षा सफल होतेच असें नाही. ‘तुम्ही कोण होणार’ म्हणून विचारलें असतां “मी न्यायाधीश होणार” असें सांगणारा परिस्थितीच्या प्रवाहांत सांपडून नवीन महत्वाकांक्षा उत्पन्न होऊन संपादक किंवा मुत्सद्दी होतो. पण याच्या उलट अशीं माणसेंहि दाखवितां येतील कीं, सरकारी व निमसरकारी कॉलेजांतील विद्यार्थ्यांना बाहेर खेचण्याचा चंग बांधून अखेरीस

स्वतःच ज्यांनी सरकारी संस्थांकडे प्रोफेसरी मिळण्याविषयी अर्ज पाठाविले ! तात्पर्य, मी अमुक होईनच म्हणून कोणी बढाई मारण्याचें कारण नाही. परंतु कोठल्याहि परिस्थितीत मनुष्य असला तरी स्वतःबद्दल योग्य महत्वाकांक्षा ठेवणें हें प्रत्येकाचें कर्तव्य होय, व ती तुम्ही या वयांत अवश्य जागृत ठेवली पाहिजे.

Saints have a past and Sinners have a future हें वाक्य खोलीतल्या भिंतीवर तुम्ही मोठ्या अक्षरांनी लिहून ठेवा. 'सत्पुरुषांनाहि पूर्वतिहास असतो तर अनेकवार चुकलेल्या पापी माणसांनाहि भविष्यकालाबद्दल सदाशा ठेवण्यास हरकत कोणती?' ऋषीचें कूळ पाहूं नये अशी म्हणच आहे. स्वतःबद्दल निराश होण्याचें कोणास कधीच कारण नाही. जनता ही अत्यंत उदार आहे व थोड्याशा क्षुल्लक सेवेनेंहि ती एखाद्या माणसाचें पूर्ववृत्त सहज विसरून जाते. तुम्हीं देशाच्या खरोखरच उपयोगी पडलांत तर तुम्ही कोणत्या सरकारी शाळेत केव्हां शिकत होतां हें तुम्हांला पुढें कोणी विचारणारहि नाही. टिळकांना कधी कोणी दोष दिला काय, कीं तुम्ही सरकारी कॉलेजांत शिक्षण घेतलेंत म्हणून ? टिळकांनी अशा प्रश्नास "त्या वेळीं खासगी कॉलेजच नव्हतें त्याला मी तरी काय करूं" असे उत्तर दिलें असतें ही गोष्ट वेगळी ! पण उलट तुम्ही "सरकारी कॉलेजांत शिक्षण घेऊनहि इतके मोठें झाला अं ? काय तुमची थोरवी !" अशी लोकांनीं टिळकांची प्रशंसाच केली असली पाहिजे.

पण, सत्पुरुषांना पूर्वतिहास असतो व पापी माणसांना भविष्यकाल असतो, ही म्हण तुम्हांला विशेषतः कां सांगूं इच्छितों ? कारण या वेळीं तुमच्या हातून पाप घडलेलें नाही व अशाच रीतीनें आयुष्यक्रम घालवून पुढें सत्पुरुषाच्या थोर पदवीस पोचल्यावर आपल्या हातून पूर्वीं पाप घडलें होतें असा पश्चात्तापहि करावयाची वेळ तुम्हांस येणार नाही. आयुष्याच्या अशा संधिकालावर तुम्हीं उभे आहां, म्हणून या आयुष्याचा वेळ जितका होईल तितका विद्यार्जनाकडे तुम्हीं लावला पाहिजे; 'विद्वान्' ही कांहीं शिबी नाही भूषणच आहे. जग विद्वानांच्याच स्वार्थत्यागाला जास्त किंमत देतें हें लक्षांत ठेवा. माणूस स्वार्थत्यागी असेल, पण तो विद्वान् नसेल तर तो त्याच्या अंगीं दोषच आहे असें आपण म्हटलें पाहिजे. विद्वत्ता हें स्वार्थ

व परमार्थ यांचें एकच साधन होय. स्वार्थाची पात्रता माणसानें सिद्ध केल्यावरच त्याच्या परोपकाराला तेज चढतें. कवीनें म्हटलेंच आहे कीं, “विकारहेतौ सति विक्रियन्ते येषां न चेतांसि त एव धीराः” ज्याला विकारहेतूच नाही तो स्वार्थत्याग तरी कशाचा करणार व अशा स्वार्थत्यागाला विचारतो तरी कोण? विद्वत्ता हा सर्व जगांत उपयोगी पडणारा पासपोर्ट आहे. तो हस्तगत करणें हेंच तुमचें या वेळीं कर्तव्य आहे. स्वार्थत्याग करण्यालाहि पात्रता लागते व ती सर्वांना मान्य होईल अशा विद्वत्तेनेंच मिळते. म्हणून या वयांत तुम्हां सर्वांना मी एकच गोष्ट सांगेन कीं, ‘विद्वान् वहा.’

## ५४. वैश्य-विद्याश्रम, सासवने

( तारीख १२ आक्टोबर १९२३ )

[ श्री० तात्यासाहेब केळकर यांनी ता. १२ रोजी कुलाबा जिल्ह्यांत दौऱ्यावर असतांना वैश्य-विद्याश्रम, सासवने या संस्थेस भेट दिली.

आरंभी ईशस्तवन झाल्यावर तात्यासाहेब बोलावयास उठले. राजकारण हें स्वतःचें मुख्य कार्य असल्यामुळें राष्ट्रीय शिक्षणसंस्थांशीं व इतर संस्थांशीं आपला कोणत्या स्वरूपाचा संबंध असतो, याचा खुलासा करून व्याख्याते म्हणाले, ] “राजकीय कार्यांत पडणाऱ्या लोकांना इतर संस्थांमधून उपांग म्हणून बरेंच कार्य करतां येतें, व तसें कार्य माझ्या हातून थोडेंबहुत झालेलें आहे. ‘वैश्य-विद्याश्रम’ ही संस्था लोकाश्रयास पात्र असून टिळक महाराष्ट्र विद्यापीठाशीं या संस्थेचा संबंध जोडण्याचे कामीं मी थोडीबहुत मदत केली आहे. राष्ट्रीय शिक्षण हें जरी माझें मुख्य कार्य नसलें तरी या बाबतींत मी विचार केला आहे. व माझें विचार लौकरच लेखमाला लिहून मी प्रसिद्ध करणार आहे. नेहमीं असें सांगण्यांत येतें कीं, राष्ट्रीय शिक्षण म्हणजे सगळ्या राष्ट्राचें शिक्षण हातीं घेणें. पण वर्गण्या जमवून शिक्षण हातीं घेणें ही कल्पना कशी वेडे-

पणाची व खोटी आहे, हे सप्रमाण सिद्ध करून दाखवितां येण्यासारखें आहे. सध्यां राष्ट्रीय शिक्षणाचा प्रयोग झाला पाहिजे. स्वराज्याची चळवळ जोरानें चालवून त्याबरोबरच स्वराज्यप्राप्तीनंतर कोणत्या नमुन्याचें शिक्षण द्यावें, याचें प्रयोगहि तितक्याच जोरानें झाले पाहिजेत. शेतीचा दृष्टान्त घेतला तर बीं पेरून रोप उगवल्यावर तें उपटून चिखल केलेल्या जागीं नेऊन लावल्या-खेरीज फलनिष्पत्ति होणें शक्य नाहीं. त्याप्रमाणें आज राष्ट्रीय शिक्षणाचे प्रयोग झाले, तरी स्वराज्यप्राप्तीवरच त्यांचें यश अवलंबून राहणार. तर असें राष्ट्रीय शिक्षणाचें काम तुम्हां राष्ट्रीय शिक्षणप्रसारकांचें, व त्या नमुन्याचा प्रसार व्हावा म्हणून चळवळ करून शिक्षणाचें खातें हस्तगत करून घेण्याचें काम आमचें; प्रयोगासाठीं अशा संस्थांतून पांचच मुलें जरी पूर्ण स्वावलंबी बनून बाहेर पडलीं, तरी राष्ट्राला खरा लाभ झाला असें म्हणतां येईल. ज्या संस्थेचें नांव घेऊन मुलगा बाहेर पोट भरील तीच संस्था यशस्वी असें म्हणतां येईल. आपली ही संस्था या पद्धतीची आहे, असें दिसतें. कारण, वैश्यसमाजाला स्वतंत्र बुद्धि असून आर्थिक व्यवहार करणें, हें त्यांचें ध्येय आहे. तेव्हां अशा स्वतंत्र संस्थांच्या बाबतींत तुम्हांला यश मिळणें सुलभ आहे. कृषी, गोरक्षण, वाणिज्य हीं वैश्यांचीं स्वाभाविक कर्मे आहेत. 'गोरक्षण' मी कोठल्या तरी पोटांत घालतों. आणि तुमच्या या संस्थेनें देशांतील कृषी व वाणिज्य सांभाळणारी पिढी उत्पन्न केली, तरी मोठें कार्य होणार आहे. मला सुशिक्षित वाणी व सुशिक्षित शेतकरी पाहिजेत. सर्वांनींच वडिलार्जित धंदा करावा अशी सक्ति नसावी; तरी पण वडिलार्जित धंद्यांतच यशःप्राप्तीचा संभव जास्त असतो."

सरतेशेवटीं केसरी-मराठा संस्थेतर्फें शंभर रुपयांची देणगी वैश्य-विद्या-श्रमास अर्पण केली असल्याचें सांगून तात्यासाहेब केळकर यांनीं आपलें भाषण संपविलें.



## ५५. राष्ट्रीय शिक्षण

( सांगली, तारीख २६ जुलई १९२३ )

[ तारीख २६ रोजी सांगलीस तात्यासाहेब केळकर यांचे सायंकाळी ६ वाजतां श्री० केशवराव छापखाने यांचे अध्यक्षतेखाली सदासुख थिएटरांत “राष्ट्रीय शिक्षण ” या विषयावर दीड तास सुश्राव्य व्याख्यान झालें. थिएटर व्यापारी, विद्यार्थी व वकील यांनी अगदी भरून गेलें होतें. स्त्रीसमाजहि बराच जमला होता. व्याख्यानास सुरुवात करतांना तात्यासाहेब म्हणाले, ] “ टिळक महाविद्यालय माजी विद्यार्थी-संघातर्फे टिळक सप्ताहांत टिळक महाविद्यालयाच्या मदतीकरितां या भागांत मदत मिळविण्याविषयी विनंति केल्यावरून मी येथें आलों आहे. राष्ट्रीय शिक्षणाचा इतिहास राजकारणाशीं निगडित आहे. साधारणपणे राष्ट्रीय शिक्षणाचा उगम न्यू इंग्लिश स्कूलचे स्थापनेचे वेळीं आहे, असें म्हणतां येईल. आज कालांतरानें त्यांत थोडाबहुत फरक पडला हें खरें; परंतु तत्त्वतः तोच उगम असें म्हणतां येईल. राष्ट्रीय शिक्षणाचें मुख्य अंग म्हणजे “सर्वस्वीं स्वतंत्र” या शब्दांनीं व्यक्त करतां येईल. नंतर मध्यम भाषा कोणती असावी, शिक्षण कसें असावें, शिक्षक कोण असावेत, पदव्या कोणच्या असाव्या, वगैरे अनेक दृष्टींनीं त्याचा विचार करतां येतो. सरकारी शिक्षणाशीं स्पर्धा करण्याकरतांच राष्ट्रीय शिक्षणाचा उपक्रम आहे, असें म्हटलें असतां विषडणार नाही. न्यू इंग्लिश स्कूलच्या इतिहासावरून जितका व्याप अधिक तितकी भावनेची तीव्रता कमी व स्वतंत्र वृत्ति कमी होते, ही गोष्ट दिसून येते. परंतु शाळेचें कॉलेज केल्यावर चालक मंडळींना हें स्वातंत्र्य राखूं अशी उमेद होती. आज शिक्षणाचा किल्ला सरकारच्या हातीं आहे तो आमच्या हातीं आला म्हणजे राष्ट्रीय शिक्षणाचा बराचसा प्रश्न सुटल्यासारखा आहे. पुष्कळ लोक विचारतात कीं, तुमच्या शिक्षणांत व सरकारी शिक्षणांत फरक काय ? परंतु असलेला फरकहि जरी बाजूला ठेवला, तरी देखील शिक्षण देण्यामध्ये जी भावना, जें ध्येय व जी फल-श्रुति असते, तींच मुख्य फरक आहे. राजकीय चळवळीपासून निराळ्या स्वरूपांत राष्ट्रीय शिक्षणाचा प्रश्न बंगालच्या चळवळीपासून प्रामुख्याने पुढें

आला व त्याप्रमाणे अनेक संस्थाहि त्या वेळीं स्थापन झाल्या. त्यांत समर्थ विद्यालयासारखी दुय्यम शिक्षण देणारी संस्था लो० टिळकांनीं काढली व बंगाल्यांत तर कॉलेज निघाले. त्याचाच हा परिणत परिणाम आहे कीं, आज राष्ट्रीय विद्यापीठहि स्थापन झालें आहे. या प्रत्येक चळवळीचे वेळीं राष्ट्रीय शिक्षणाच्या कल्पनेची अयशस्विताच सिद्ध होत गेली. न्यू स्कूल, बंगालची चळवळ व म० गांधींची चळवळ, या तीनहि प्रसंगीं वरील अनुभव आला आहे. तरी देखील समुद्राची लाट मागे आली, हें ओहोटीचें लक्षण नसून भरतीचेंच लक्षण आहे. कारण वरील इतिहासावरून राष्ट्रीय शिक्षणाची वृद्धीच होत आहे, हें दिसून येईल. याशिवाय दोन तीन गोष्टीहि आज नाहीं उद्यां झाल्याशिवाय राहत नाहींत. मुंबईची युनिव्हर्सिटी ही उद्यां लोकपक्षाची होणार, याविषयी माझी अगदीं खात्री आहे. त्याचप्रमाणे सरकारचे जें शिक्षणखाते तेंहि लोकपक्षाच्या हातीं येईल व हें स्वर्घेचें अंतर कमी होत जाईल. उदाहरणार्थ, विलायतेंत सरकारी नियंत्रणाखालची अशी युनिव्हर्सिटी नाहीं. इतकें असूनहि तेथें हजारों विद्वान् पदवीधर आहेत. मग येथेच सरकारी व राष्ट्रीय असा भेद कां ? मद्रास इलाख्यांतच सरकारी हायस्कूल नाहीं ! मग काय शिक्षण होत नाहीं कीं काय ? विलायतेंत कोणतीहि शिक्षणसंस्था जी असते, ती सरकारी सत्तेवर अगर मदतीवर नसून तिला सर्व लोकांनीं दिलेल्या व तिनें मिळविलेल्या गुणांवर जगते व म्हणूनच हल्लीं असलेल्या युनिव्हर्सिटीच्या मागे असलेलें जें सरकारचें (Prestige) स्तोम आहे, तें पहिल्याप्रथम मोडण्याच्या कल्पनेचीहि प्रगति म्हणजेच राष्ट्रीय शिक्षणाचा इतिहास होय. टिळक महाविद्यालयाचीच गोष्ट घेऊं. आज संस्था अगदींच लहान आहे हें खरें. राष्ट्रीय शिक्षण पूर्णपणें केव्हां हातीं येईल, याचें उत्तर स्वराज्य हातीं येईल तेव्हांच, असें द्यावें लागेल. मग तोंपर्यंत राष्ट्रीय शिक्षणाचा प्रश्नच हातीं ध्यावयाचा नाहीं कीं काय ? म्हणूनच हा प्रश्न आज क्षुद्र दिसत असला तरी तो हातीं घेणें प्राप्त आहे. कोणत्याहि मोठ्या कार्याचा उगम हा लहानच असतो. म्हणून हें कार्य पुढें मोठें होणारच नाहीं काय ? केंब्रिज किंवा ऑक्सफोर्ड या युनिव्हर्सिट्यांना सरकारचें अधिष्ठान नसताना इतकें महत्त्व आलें कसें ? तर त्यांच्या मागे विद्यार्थी, पैसा, काळ व

शिक्षणाचा उत्कृष्टपणा यांची मोठी परंपरा आहे. ही परंपरा आम्हांला निर्माण करावयाची आहे; परंतु ही परंपरा निर्माण करतांना जुन्या शिक्षण-पद्धतीला दारूचे गुत्ते असे म्हणणें मला अगदीं पसंत नाही. हा पहिला फरक. दुसरा फरक म्हणजे विद्यार्थी जुन्या कॉलेजांतून बाहेर काढण्याचे वेळीं वेजवावदारपणानें सर्रास आग्रह न धरतां जे विद्यार्थी आत्मस्फूर्तीनें बाहेर येतील, तेवढेच मला पुरेसे वाटले व तेवढ्यांचीच चांगली सोय लावणें हें माझें कर्तव्य असें मला वाटलें व याकरतां मीं लोकांच्या शिष्याहि सहन केल्या. तिसरा फरक असा कीं, शिक्षणाकरितां लहान मुलें न घेतां कॉलेज-मधील प्रौढ विद्यार्थी ध्यावेत असें मला वाटतें. स्वर्च व परिणाम या दोन्ही दृष्टींनीं मी म्हणतां या गोष्टीचा आपण विचार करा. समर्थ विद्यालयाचें उदाहरण आपल्यापुढें आहेच. परंपरा निर्माण करावयाची असें मी म्हणतां, त्या दृष्टीनेंही वरील विचारसरणी आपणांस पटेलसें वाटतें व म्हणूनच राष्ट्रीय शिक्षणाचें कॉलेजच काढावें व त्याची परंपरा राखण्याकरतां युनिव्हर्सिटीच असणें जरूर आहे असें दिसून येईल. मुंबईच्याच युनिव्हर्सिटीची गोष्ट घ्या. तीत कांहीं युरोपियन, कांहीं तत्सम पार्शी व ख्रिश्चन व उरलेले इतर. हे लोक आमच्या शिक्षणाला काय मदत करणार ? व देशी भाषेच्या द्वारे शिक्षण द्यावें, असें ते काय म्हणणार ? इतक्या वर्षांच्या झगड्यानंतर युनिव्हर्सिटीत आज मातृभाषांचा नुसता प्रवेश झाला आहे ! हल्लीं काय झालें आहे ? तर शिकवा मराठींतून, पण परीक्षा मात्र म्हणे इंग्रजींतून ! म्हणून या युनिव्हर्सिटीची जी ही मायावी इभ्रत पसरली आहे, ती मोडून आपणांस आज नवी परंपरा निर्माण करावयाची आहे. याकरतां एक प्रकारचा संकेत निर्माण केला पाहिजे. विद्येचें एक प्रमाण उपजीविका असें समजू. मग असे किती तरी धंदे आहेत कीं, येथें पदवी न घेतां शेंकडा ९५ लोक आज जगत आहेत. मग तीहि विद्या कां म्हणूं नये ? व या हल्लींच्या निष्फळ विद्येचा कां नाश करूं नये ? यांत कोणता घातपात आहे ? इंग्लंडनें देखील युद्ध जिंकलें, तें पदवीधरांच्या मंत्रिमंडळाच्या बुद्धिबळावर नव्हे तर देशांतील इतर कर्तृत्ववान् लोकांच्या शहाणपणावर जिंकलें. तेव्हां नुसत्या पदवीवर न जातां मी व्यवहाराला अधिक महत्त्व देतो, असे लोक जर युनिव्हर्सिटीच्या सेनेमध्ये घेतले तर काय दोष ? व अशा निष्णात लोकांनीं

दिलेल्या पदव्या आम्ही मानाव्या की नाही ? ही अद्भुत पदवीत नाही तर ती देणाऱ्यांच्या कौशल्यावर आहे व हाच संकेत आपण केला पाहिजे आणि ही इभ्रत आपणच वाढविली पाहिजे. या पद्धतीचे शिक्षण घेणारे विद्यार्थी, त्यांना नोकऱ्या देणारे व मानणारे लोक आणि त्यांचा संतोष, ह्याच गोष्टी ही परंपरा वाढविण्यास पुरेशा आहेत. सरकारच्या इतका आपल्याजवळ पैसा नाही व तितके विद्यार्थीही नाहीत. एक शंभर विद्यार्थी जरी अशा या स्वतंत्र युनिव्हर्सिटीतून बाहेर पडले तरी नाही का आपल्याला कौतुक वाटणार ? सरकार हल्लीचीं बंधने व दोष काढून टाकणार नाही कारण आज त्यांना हवे तितके विद्यार्थी मिळतात. मग आपण नको का ही अडचण दूर करावला ? हिंगणें युनिव्हर्सिटीचीच गोष्ट व्या. तिकडे काय कमी आहे ? पुष्कळ पैसा, उत्तम शिक्षक, मोठाल्या इमारती सर्व कांहीं आहे. पण मुली कुठे आहेत ? कारण त्याला सरकारी अधिष्ठान नाही ! येवढ्याकरतांच आपणा सर्वांचा संकेत पाहिजे असें मी म्हणतो. प्रारंभ जरी लहान आहे, तरी त्यांतील तत्त्व फार मोठे आहे. ह्या पदवीधरांना आपण चहाणें हें आपलें कर्तव्य व त्यांनीं समाजाची अद्भुत वाढविणें हें त्यांचें कर्तव्य, असें हें परस्परावलंभी आहे. आपण केलेल्या मदतीबद्दल मी आपला फार आभारी आहे. ”

[ अध्यक्षांनी थोडक्यांत सुंदरसा समारोप केल्यावर सांगलीतर्फे टिळक-महाविद्यालयास १५०० रुपयांवर मदत मिळाल्याचें जाहीर करण्यांत आलें. टाळ्यांच्या प्रचंड कडकडाटांत समेचें काम संपलें. ]

## ५६. प्रासंगिक उद्गार

[ असहकारितेमधील स्वातंत्र्य व कांहीं अप्रसिद्ध हकिगती यांसंबंधी हें टांचण टिळक-महाविद्यालयाच्या एका साजी विद्यार्थ्याने आमचेकडे प्रसिद्धीस पाठविलें आहे, त्यांतील महत्त्वाचा भाग येथें देत आहों. ]

ज्या दिवशीं टिळक महाविद्यालय सुरू झालें त्या, म्हणजे अगदीं पहिल्या दिवशीं, प्रथमतः शिक्षक व विद्यार्थी यांची समोरासमोर मुलाखत

शाली. सुमारे ५०।६० विद्यार्थी हजर होते. त्या प्रसंगी गुरुवर्य तात्यासाहेब केळकर, आपटे, करंदीकर वगैरे सर्व शिक्षक हजर होते. प्रास्ताविक भाषणांत गुरु० करंदीकर यांना पूर्वी सरकारच्या जुलमी वटहुकुमानें आपणांस समर्थ विद्यालय कसें मोडावें लागलें व मुलांप्रमाणें काळजी घेतलेल्या विद्यार्थ्यांची स्वतःला पालकांकडे कशी रवानगी करावी लागली याचें स्मरण होऊन क्षणभर गहिवरून आलें व त्याचा परिणाम विद्यार्थ्यां-वरहि शाल्याशिवाय राहिला नाहीं. सरतेशेवटीं तात्यासाहेब यांनीं भाषण केलें त्यांत त्यांनीं जी विद्यार्थ्यांस सावधानीची सूचना केली त्याचा गंभीरपणा मला अजूनहि चांगला स्मरतो. ते म्हणाले, “तुम्ही व आम्ही दोघांनीं मिळून आज हा उपक्रम सुरू केला आहे. याचा गंभीरपणा कायम ठेवणें हें तुमचें काम आहे. तुम्ही आतां टिळक कॉलेजांतील विद्यार्थी आहां ही गोष्ट लक्षांत ठेवा, म्हणून चारचौघांत असतांना किंवा एकाद्या सार्वजनिक प्रसंगी, ज्यावेळीं तुमच्याबद्दल किंवा तुमच्या या कॉलेजाबद्दल जेव्हां कोटें हास्यास्पदता उत्पन्न होण्याचा प्रसंग असेल त्या त्या वेळीं तुम्हीं आपल्या गंभीरपणानें त्यावर दाब ठेवला पाहिजे. जे आतां हंसतील त्यांचे दांत दिसतील. *He who laughs last laughs best* हें वाक्य लक्षांत ठेवा. आतां क्वचित् कोणी तुम्हांला हंसतील तरी पुढें मागें तेच तुमचें कौतुक केल्याशिवाय रहावयाचे नाहीं !”

\*

\*

\*

सन १९२२ सालीं कौन्सिलवाद हा निंदेच्या दृष्टीनें अगदीं भराला आला असतां पां. वा. गाडगीळ यांचें महाविद्यालयांत “कौन्सिल-प्रवेश” या विषयावर व्याख्यान झालें. त्या प्रसंगीं अध्यक्ष या नात्यानें भाषण करतांना केळकर म्हणाले, “कौन्सिलप्रवेश हा राजकारणांतील विषय होय. अर्थात् या प्रसंगीं या विषयावर माझें मत तुम्हांस कळावयास पाहिजे असलें तरी मी तें तुम्हांस येथें सांगणार नाहीं. वर्तमानपत्रें किंवा जाहीर-सभा यांतून आम्हांला आमचीं मते मांडून मतप्रचार करतां येतो. म्हणून तुम्हांला माझें मत माझ्या तोंडून मांडलेलें ऐकण्याची इच्छा असली तरी गुरु व शिष्य या नात्याचा मी या प्रसंगीं असा फायदा घेणार नाहीं ! भिन्नमतांची वाहेर धुमश्चक्री चालली असतां स्वतःचा किंवा कोणताहि

मतप्रचार करण्याचें योग्य स्थान कॉलेज हें नव्हे. तुम्हांला माझे मतच पाहिजे असलें तर तें सभांतून कळेल किंवा खाजगी रीतीनें मताकरितां माझ्याशीं भांडायला या म्हणजे मी आपलें मत सांगेन. अशा चालून आलेल्या प्रसंगाचा फायदा घेऊन मी आपलें मत तुम्हांस पटविणें हें मला बरोबर वाटत नाहीं.”

\* \* \*

१९२२ सालीं झालेल्या टिळक महाविद्यालयाच्या संमेलनाचे अध्यक्ष या नात्यानें भाषण करतांना ते म्हणाले, “ दोन वर्षांपूर्वीं आम्हीं हें कॉलेज काढलें त्यावेळीं या कॉलेजांत येणारे तुम्ही पहिले विद्यार्थी आहां; थोड्यांच दिवसांत शिक्षणक्रम संपवून तुम्ही घरोघरीं जाल. येथें येऊन तुम्ही जे बरेवाईट अनुभव घेतले असतील ते तुम्ही सहजच विसरून जाल, पण या विद्यालयासंबंधीची स्मृति मात्र तुमच्या मनांत अखंड कायम राहिल, व ती ठेवावीशी वाटे. तुमच्या पुढील आयुष्यक्रमाला उपयुक्त व्हावें अशा दृष्टीनेंच येथें तुम्हांस शिक्षण दिलेलें आहे, तें तुम्हांस कितपत उपयोगी पडतें किंवा त्याचा तुम्ही काय उपयोग करतां हें पुढें ठरावयाचें आहे. पण तुमच्या विद्वत्तेसंबंधानें किंवा अभ्यासासंबंधानें तुम्हांस एक गोष्ट सांगावयाची आहे ती ही कीं स्वतः विद्वत्तेपेक्षां विद्वत्तेचा सदुपयोग हाच श्रेष्ठ होय. विद्वत्तेसंबंधानें तीन प्रकार आढळतात. A crafty man hates learning, a simple man admires learning, but a wise man uses learning. अर्गी असलेल्या विद्वत्तेचा सद्यःपरिणामी किंवा सद्यःफलदायी उपयोग केलात तर उपयोग; नाहींतर भाराभर पुस्तकें वाचून नुसता कापूस पिंजला, पण उपयोगाच्या दृष्टीनें त्यांतून बोटभरहि सूत निघालें नाहीं तर काय उपयोग ? ”

\* \* \*

१९२३ सालीं कॉलेजमध्ये नवीन मुलें आलीं व कॉलेज सुरू होण्याच्या पहिल्या दिवशीं विद्यार्थ्यांपुढें त्यांनीं प्रास्ताविक भाषण Opening speech केलें. याप्रसंगीं बरेच माजी विद्यार्थी कुतूहलानें हजर राहिले होते. त्यांपैकीं बऱ्याच जणांनीं महाविद्यालयासंबंधीं आपलें अनुभव सांगितले. त्यांपैकीं एका

DJ



A4



विद्यार्थ्यांनीं असें बोलून दाखविलें कीं, “ येथील कांहीं शिक्षकांची भावना आमच्याबद्दल जशा प्रकारची असावयास पाहिजे तशी ती असत नाही. निर्जीव द्रव्यावर जसा रासायनिक प्रयोग करून पाहातात त्याप्रमाणेच हाहि एक राष्ट्रीय शिक्षणाचा ‘प्रयोग’ आपण विद्यार्थ्यांवर करून पहात आहों असें त्यांना वाटतें !’ यानंतर अध्यक्ष या नात्यानें तात्यासाहेब केळकर यांनीं भाषण केलें. ते म्हणाले, “ आजच्या प्रसंगीं नवीन विद्यार्थ्यांबरोबर वरेच जुने विद्यार्थीहि या समारंभास आलेले दिसत आहेत. म्हणून या कॉलेजसंबंधी त्यांना जे कांहीं वाटतें तें त्यांनीं अगदीं मोकळ्या मनानें सांगावें, अशाकरितां त्यांनींहि बोलावें असें मीं प्रथम सांगितलें. त्याप्रमाणें अनेकांनीं आपले अनुभव सांगितले. त्यांपैकीं बऱ्याचजणांचे अनुभव समाधानकारक आहेत हे ऐकून मला बरें वाटलें. परंतु तुमच्यापैकीं एकानें न कळत ‘प्रयोग’ हा जो शब्द वापरला तो जरा मला थोडा लागला. यांत त्याची कांहीं चूक नाही. विशेषतः कोणाला उद्देशून किंवा कोणत्या गोष्टीला अनुलक्षून त्यानें हा शब्द वापरला असेल हें मला माहीत नाही. पण तें कसेहि असलें तरी, ज्या भावनेनें आमच्यावर विश्वास टाकून तुम्ही येथें आलां त्याच भावनेनें आम्ही तुम्हाशीं वागलें पाहिजे ही गोष्ट कोणीहि नाकबूल करणार नाही. याहून वेगळ्या रीतीनें जर येथें कोणी वागत असेल तर उघडच तें दोषास्पद ठरेल. बेडकाची चिरफाड प्रयोगाकरितांच होत असते; पण ती होतांना त्या विचाऱ्याला ज्या प्राणांतिक वेदना होत असतात त्याकडे मात्र प्रयोग करणारा दुर्लक्ष करतो ! इतकें विकृत स्वरूप अशा भाषेनें जरी बाहेर एकाद्या टीकाकारानें रंगविलें तरीहि तें योग्यच ठरेल !

असो. या प्रयोगासंबंधानें मला इतकेंच म्हणावयाचें कीं, जीं मुलें या कॉलेजांत आज नव्यानें आलीं तीं हा प्रयोग पाहून आपण होऊनच येथें आलीं. त्यांना या असें आम्ही सांगितलें नाही. तेव्हां यापुरती तरी त्यांची जबाबदारी आम्हांवर नाही. जे जुने विद्यार्थी आहेत त्यांनीं आमच्या सांगण्यावरून कॉलेज सोडलें. व त्यांच्याबद्दल आम्ही उघडच जबाबदार आहों. पुढच्या भावी आयुष्यक्रमाला उपयोगीं असें विशिष्ट कांहींतरी शिक्षण प्रथमपासूनच येथें देण्याचें ठरविलें आहे. त्यांपैकीं ज्यांनीं त्याचा वा दृष्टीनें खरा उपयोग करून घेतला असेल त्यांना तें शिक्षण पुढें किती

उपयोगी पडतें किंवा त्याचा ते किती उपयोग करतात तें दिसावयाचें आहे. व हें ऐच्छिक शिक्षण अजूनहि अपुरें पडतें असें दिसल्यास वाटल्यास तुम्ही सांगाल त्या त्या विषयांत अजूनहि एक वर्षभर तुम्हांला शिक्षण देण्याची आम्ही व्यवस्था करूं. ज्यांनीं हें शिक्षणच प्रथमपासून अशा दृष्टीने घेतलें नसेल त्यांच्याबद्दल मात्र नाइलाज आहे. तुम्हांला भावी आयुष्यक्रमाला उपयोगी पडावा अशा सद्धेतूनेच हा प्रयोग आम्ही तुमच्या सल्ल्यानेच केला. अठरा वर्षांच्या आंतील मुलांची जबाबदारी मी घेतली नाही ! जाणत्या मुलां-करितां म्हणूनच हें कॉलेज काढलें व पुढें काय ? हा तुमचा प्रश्न तुम्हाला सोडवितां यावा म्हणून आम्हीं प्रामाणिक प्रयत्न करून पाहिला. याहि उपर ज्यांना खरोखरीच असें वाटत असेल, कीं हा प्रयोग फसला त्यांनीं खुशाल तसें म्हणावें. त्याला काव करणार ? पण अशा विद्यार्थ्यांच्या दृष्टीनेंही मी सांगतों कीं, आम्ही दिलेलें शिक्षण व तुम्ही घेतलेले श्रम व्यर्थ गेले असें जरी घटकाभर मानलें तरी, तुम्हीं पुढील प्रश्न सोडविण्यास जो मार्ग शोधून काढाल किंवा सुचवाल त्यामध्ये तुम्हांस हवीअसेल ती मदत देण्यास आम्हीं तयार आहों. घटकाभर मी तुम्हांस असेंही सांगेन कीं, हा प्रयोग फसला असें तुम्ही म्हणण्यांत एकट्या आमचीच फजिती होते असें नाही, तुमचीहि होते. आपण दोघांनीं मिळून हा प्रयत्न करून पाहिला. साधलें तर यांत दोघांनाहि भूषण; फसलें तर दोघांचीहि फजिती ! म्हणून प्रयोग साधला किंवा फुकट गेला हा विचार पुढील आयुष्यक्रमाच्या दृष्टीनें क्षणभर मनाशीं केला तरी, फसला म्हटल्यानें तुमचा पुढील प्रश्न सुटत नाही ! म्हणून प्रश्न सोडविण्याच्या दृष्टीनें जो विचार तुम्ही ठरवाल त्यांत तुम्ही मागाल व आम्हांला जी शक्य, ती मदत आम्हीं आनंदानें देऊं.

ज्यांनीं या कॉलेजांत शिक्षण घेतलें नाही, परंतु इकडच्या परीक्षेला वसून पदवी घेतली त्यांचेहि बरें चाललें आहे हें उदाहरणादाखल मला सांगावेसें वाटतें. अशा विद्यार्थ्यांपैकीं म्हणजे, वि. प्र. लिमचे, खाडिलकर व केळकर हे होत. केळकर, यांनीं सरकारी एंजिनीअरिंग कॉलेजांत शिक्षण घेतलें; पण पदवी येथें घेतली. तसेंच नुकताच दवाखाना उघडलेले डॉक्टर लागू झाडावर पिकून तयार झालेलें फळ जसें तोडून घ्यावें, तसें या मुलांनें मेडिकल कॉलेजांत पांचव्या वर्षांत असतां तें कॉलेज सोडलें व इकडची



पदवी घेतली ! त्यांचा दवाखाना चांगला चालला आहे हें ऐकून मला फार बरें वाटलें. देव त्यांचे पुढेहि असेंच बरें करो !

\*

\*

\*

मला आतां क्षणभर गहिंवरून आलें याचें कारण मुलांच्याबद्दल मला वाटत असलेली एक प्रकारची प्रेमबुद्धि होय. त्यामुळें माझ्या हातून कोणाहि विद्यार्थ्याचें नुकसान होऊं नये असें मला नेहमीं वाटतें. म्हणून सर्वांना सरसकट कॉलेज सोडा असें मला तोडून सांगतां येत नाहीं. हा माझ्यांत दोष आहे असेंहि वाटल्यास म्हणा.

कित्येकांनीं आम्हांस पुढें नोकऱ्या मिळणार नाहींत असें सांगितलें. नोकऱ्याच्या लायकीला या पदवीपेक्षां सरकारी युनिव्हर्सिटीची पदवी थोडी अधिक उपयोगी पडेल वांत शंका नाहीं. पण शेंकडा सरकारी नोकऱ्या तरी किती आहेत ? त्या पांचाहून अधिक नाहींत. सध्यां मुंबई युनिव्हर्सिटीच्या बी. ए. ना तरी नोकऱ्या कोठें मिळतात ? याचीं अनेक उदाहरणें दाखवितां येतील. त्यांनाहि कोठें, इकडे तिकडे खासगी नोकऱ्याच पहाव्या लागत आहेत. तुमच्या आमच्या प्रयत्नांनं त्या तुम्हांसहि मिळूं शकतील. व्यापारविषयाची पदवी मिळालेल्या येथल्या कोणाहि विद्यार्थ्यास एखादा व्यापारी आपल्या दुकानांत हाताखाली ठेवण्यास कमी मानणार नाहीं. सरकारी पदवी न मिळाल्यामुळें आजची स्थिति पाहतां तुमचें पांच किंवा दहा टक्के नुकसान झालें आहे इतकें मी कबूल करतो; पण त्या पदवीऐवजीं तुम्ही ही पदवी घेतलीत यामुळें तुमचें यापेक्षां जास्त नुकसान झालें किंवा सर्वस्व बुडालें असें मानण्याला मी तयार नाहीं. तुमचें जें थोडेंसें नुकसान झालें आहे तें तुम्हीं मनांत आणलेंत तर तुम्हांला थोड्याफार श्रमानें भरून काढतां येईल व मग दर्जा या दृष्टीनें त्यांच्यांत व तुमच्यांत फरकहि राहणार नाहीं.

\*

\*

\*

( टि. म. वि. चें वार्षिक संमेलन )

“ आजचा हा दिवस आनंदाचा आहे. आपल्या या संस्थेचें पाऊल दर वर्षी निश्चितपणें पुढेंच पडत आहे. आपल्यापुढें स्वतंत्र बाण्याचें शिक्षण देण्याचें काम आहे व हाच आमचा इतर शिक्षणसंस्थांपेक्षां विशेष आहे.

आमच्या या शिक्षणसंस्थेतील उणीवांची मला जाणीव आहे. परंतु पूर्ण सुधारणा तरी कोठें दृष्टीस पडते ? पन्नास वर्षांपूर्वीपासून पाश्चात्य राष्ट्रांतील विद्वान् लोक तत्कालीन शिक्षणक्रमाविषयी ओरड करीत आहेत. परंतु आज तरी त्यांच्या शिक्षणसंस्थांतून दोष नाहीत, असें थोडेंच आहे ! उदार शिक्षणाचे साचे जे पूर्वी ओतलेले आहेत त्यांचेंच अनुकरण आपल्याकडे सर्वत्र होत आहे. मग सुधारणा व्हावी कशी ? किंबहुना उदार शिक्षण म्हणजे काय हेंच अद्यापहि एकमतानें ठरलेलें नाही. माझ्या मतें इंग्लंडमधील प्रसिद्ध शिक्षणविषयक तज्ज्ञ प्रो. हक्स्ले यांनं जी उदार शिक्षणाची व्याख्या केली आहे ती पुष्कळांशीं बरोबर आहे. तो म्हणतो कीं, ज्या शिक्षणानें मनुष्याला सदिच्छा-शक्तीचा गुलाम बनतां येतें, ज्याच्या योगानें मनुष्याची विवेकशक्ति अत्यंत सूक्ष्म बनते व वेळ पडल्यास जी स्थूलस्वरूपांचेंहि यथार्थ ग्रहण करूं शकते, ज्याच्या योगानें मनुष्य शांत व विवेकशील व्हावू शकतो व ज्या शिक्षणाच्या योगानें तो प्रवृत्तिपर सुखलालसा व निवृत्तिपर वैराग्य या दोहोंचाहि त्याग करून, योग्य असा व्यवहारोपयोगी मध्यम मार्ग काढूं शकतो तेंच खरें उदार शिक्षण होय. वरील व्याख्या थोडीशी ध्येयात्मक जरी वाटली, तरी शिक्षणाचें ध्येय निश्चित करण्याच्या बाबतींत ती अचुक आहे यांत शंका नाही. वर जी उदार शिक्षणाची ( liberal education ) व्याख्या व तदंगभूत उपयुक्तता दिली आहे त्यापैकी आपणांस हल्लींच्या शिक्षणांत काय दिसत आहे ? काव्य, इतिहास अगर भूगोल यांनीं शिक्षणाचें खरें कार्य कधीहि साधणार नाही. हल्लींच्या शिक्षणपद्धतींतून शिक्षण घेतलेल्या पदवीधराचीच गोष्ट घेऊं. त्याच्या भाराभर पुस्तकी ज्ञानाच्या मानानें तो व्यवहारांत किती नापास ठरतो हें आपण पहातांच. एकतर त्याला आपल्या ठराविक शिक्षणापलीकडे इतर व्यवहारांचें मुळींच ज्ञान नसतें आणि दुसरें असें कीं, इतर अनेक धंद्यांपैकीं कोणचाहि धंदा करण्याची त्याची तयारी नसते. म्हणजे तो जगाच्या बाजारांत कवडीमोल असतो. असें कां तर या शिक्षणपद्धतीच्या योगानें एकप्रकारचा प्रवाह बनत जातो; आणि एकदां तो प्रवाहपतित झाला म्हणजे त्याला एकसारखें व्हावतच जावें लागतें. याचकरतां युनिव्हर्सिटी एक्स्टेन्शन लेक्चर्सची पद्धति फार चांगली. त्याच्या योगानें मनुष्याला अनेक विषयांचें थोडेंबहुत ज्ञान झालेलें असतें व त्यापैकीं ज्या गुणाचा

विशेष उत्कर्ष होईल तिकडे तो जाऊं शकतो. यावरून असें म्हणतां येईल कीं, जितकें एखाद्याच विषयांतील अगर धंद्यांतील मनुष्याचें प्रावीण्य अधिक तितका तो इतर व्यवहारांत अगर धंद्यांत अधिक नालायक ! हें म्हणणें थोडेसें विरोधाभासासारखें वाटेल; परंतु वस्तुस्थितीचा थोडा विचार केला कीं, आपणांस तें बरोबर असल्याचेंच आढळून येईल. कायद्याची परीक्षा पास झालेला मनुष्य वकिलीच करण्याकरतां सर्व धडपड करील. मग त्याची वकिली नाहीं चालली तरी चालेल ! परंतु कायद्याची परीक्षा पास झाली म्हणजे तेवढें ज्ञान मीं मिळविलें, त्याच प्रवाहांत वहात गेलें पाहिजे असें नाहीं, हें कांहीं त्याला कळत नाहीं. परीक्षाप्रद्धतीचा हा एक मोठा तोटा आहे. ज्ञानाला संकलित दर्जा देण्यासाठीं परीक्षांची जरूरी आहे हें खरें, पण त्या परीक्षांच्या योगानें प्रवाह उत्पन्न होतां कामा नये. त्यामुळें जितकें उच्च एकांगी परीक्षासिद्ध ज्ञान तितका तो अधिक पंगु नालायक असा बनतो. हा मोठा दोष उदार शिक्षणांत असतां कामा नये. आतां आपण आणखी एका महत्वाच्या मुद्याकडे वळूं. शिक्षणाच्या योगानें मनुष्य सुसंस्कृत व्हावा हें खरें. पण सुसंस्कृतता म्हणजे काय याच मुद्यावर विलक्षण मतभेद आहेत. उदाहरणच घ्यायचें झाले तर बेलापूरच्या शांतिनिकेतनाचें घेतां येईल. तेथें देण्यांत येणाऱ्या शिक्षणानें मनुष्य खरोखरच सुसंस्कृत म्हणजे उदार शिक्षण घेतलेला असा बनेल का ? हक्के यांच्या व्याख्येप्रमाणें पाहिलें म्हणजे ज्या शिक्षणानें मनुष्याची केवळ स्वार्थी सुखलालसाच बळावत जाते, तें उदार शिक्षण होऊंच शकत नाहीं. झुळझुळीत राहणी व स्वसुखशमनार्थच शिक्षणाचा उपयोग करण्याची दृष्टि यांनीं मनुष्य सुसंस्कृत वनूं शकत नाहीं. याच्या उलट हल्लीं कांहीं आश्रमांची राहणी केवळ वैराग्यपर होऊं पहात आहे तिचा विचार करूं. अगदीं जरूर तेवढेंच शरीरपोषणाला अन्न व वस्त्र असलें म्हणजे झालें. इतर सुखसोईच्या आवश्यक गोष्टींची काय जरूर ? अशा प्रकारच्या वृत्तीनें हि उदार शिक्षणाचें खरें कार्य झालें असें म्हणतां यावयाचें नाहीं. स्वार्थाचा त्याग पाहिजे खरा. पण त्यालाहि सीमा आहे. अशा शिक्षणानें विद्यार्थी निराश बनत जातो. जगांत सर्वत्र सुखसोईचे उपभोग त्याला समाधान मिळूं देत नाहींत आणि शेकस्पीअरनें वर्णन केलेल्या मनुष्याप्रमाणें तो जगाकडे तिरस्काराच्याच दृष्टीनें पाहूं लागतो. अशा प्रसंगीं क्वचितच

व्यक्तिधर्म या दृष्टीनें हें भूषण ठरेल; पण समाजाच्या दृष्टीनें तें दूषणच ठरेल. मनुष्याची द्रव्योत्पादनशक्ति वाढती पाहिजे आणि त्याचबरोबर त्यागाची शक्तीहि वाढत गेली पाहिजे. हा दोहोंच्या मधला मार्ग शोधून काढणें कठीण असतें व तो सुकर करणें हाही एक उदार शिक्षणाचा उद्देश आहे. यावरून हल्लीं उदार म्हटलें जाणारें शिक्षण खऱ्या उदार शिक्षणापासून किती दूर आहे हें सहज लक्षांत येईल. परंतु वरील व्याख्येनुसार उदार शिक्षण देण्याचें ठरविलें तरी तें शालेंत अगर कॉलेजमध्ये संपविणें शक्य नाही. कॉलेज हा नुसता त्या शिक्षणाचा आरंभ आहे. मग हें शिक्षण पूर्ण होणार तरी कधी ? कॉलेजमध्ये मिळालेलें एकांगी पुस्तकी शिक्षण व्यवहारांत निरुपयोगीच ठरेल. म्हणून त्याची पूर्तता होण्याचें खरें कॉलेज म्हणजे जग व त्यांतील व्यवहार हेंच होय असें म्हणावें लागेल. जगांत मनुष्य अनुभवानें शहाणा होत जातो. लहान मुलाला जसें विस्तवाला हात लावल्यानेच “भाजतें” असें ज्ञान प्राप्त होतें; त्याचप्रमाणें या अनुभवजन्य ज्ञानाचें आहे. त्याचें ग्रहण मनुष्य जन्मभर अनुभवद्वारां येत असतो; आणि याच अर्थानें मनुष्य हा जन्मभर विद्यार्थीच असतो असें म्हणतात तें अगदीं यथार्थ आहे. कॉलेजमध्ये मिळणाऱ्या ज्ञानाचाहि उपयोग थोडासा असतो व तोच उपयोग वरील प्रो. हक्स्लेची उदार शिक्षणाची व्याख्या डोळ्यांपुढें ठेवून अधिकाधिक मिळविण्याकडे आपल्या महाविद्यालयाची शिक्षणविषयक वाढ होत जाईल असा मला भरंवसा आहे.” अध्यक्षांना पुष्पहार घालण्यांत आल्यावर त्यांचे आभार मानण्यांत आले व हा आनंदाचा समारंभ यशस्वी रीतीनें पार पडला.

## ५७. तीन शतकांतील शिक्षण

१८२९-१९२९-२०२९

इंग्रजी अमदानी महाराष्ट्रांत सुरू झाल्यावर इ. स. १८२९ मध्ये नोव्हेंबरच्या २९ व्या तारखेस पुणे जिल्ह्यांतील तळेगांवढमढेरे या गांवीं एक सरकारी प्राथमिक मराठी शाळा उघडण्यांत आली. त्या गोष्टीला गेल्या शुक्रवारी वरोवर शंभर वर्षे झालीं म्हणून ग्रामस्थ पुढारी व शाळेचे चालक यांच्या सहकार्याने शाळेचा प्रथम शतसांवत्सरिक समारंभ मोठ्या थाटाने साजरा करण्यांत आला. सुमारंभाकरितां उत्सवाच्या चालकांनीं एक 'ट्रोटक इतिहास' सुमारे पन्नास पानांचा तयार करून छापून वाटला. तो मोठा नमुनेदार असून, त्यांत संशोधक बुद्धीनें परिश्रमपूर्वक या शाळे-संबंधी अनेकविध माहिती दिली आहे. ती वाचणारास क्षणभर कौतुक वाटून मनोरंजन होतें. या समारंभाचें महत्त्व व त्याचा अभिमान हा अर्थात् स्थानिक स्वरूपाचा असणार हें उघड आहे. म्हणजे विशेषतः तळेगांवचे ग्रामस्थ आणि ज्या जिल्ह्याच्या अधिकारक्षेत्रांत हें गांव येतें त्या पुणे जिल्ह्यापुरता तो असावा यांत आश्चर्य नाही. परंतु इंग्रजी अमदानीत स्थापन झालेल्या एका प्राथमिक मराठी शाळेचा शतसांवत्सरिक उत्सव हे शब्द कानावर येतांच अनेक प्रकारचे विचार मनांत खळबळून उठल्या-शिवाय राहात नार्हीत. म्हणून त्यासंबंधानें दोन शब्द लिहिण्याचें आज योजिलें आहे.

कोणत्याहि नव्या अमदानींतील कोणत्याहि कार्याचा शतसांवत्सरिक उत्सव म्हटला म्हणजे प्रथम मनावर आघात करणारी गोष्ट म्हटली म्हणजे त्यापूर्वी होऊन गेलेल्या अमदानीचें स्मरण. प्राथमिक शाळा ही वास्तविक किती क्षुद्र. तथापि राज्यांच्या घडामोडीच्या संबंधांत आज एक शंभर वर्षे गेलीं अशी आठवण करून देण्याचें सामर्थ्य तिच्याहि अंगी असल्या-मुळे, ती त्या दृष्टीनें महत्त्वाचीच ठरते. तथापि आपणाला आज या जुन्या व नव्या अमदानीसंबंधानें केवळ राजकीय असा विचार किंवा विवेचन

कर्तव्य नाही. तळेगांवास झालेल्या समारंभाने जुन्या व नव्या शिक्षणा-विषयीच तुलनात्मक विचार मनांत उद्भवतो. पण कोणत्याही वाटेने गेले तरी शेवटी, लवकर किंवा उशीरा का होईना, मनुष्याच्या मनांत मुक्काम कायम आहे तोंपर्यंत तो त्या मुक्कामालाच पोचणार. त्याप्रमाणे तुलनात्मक शिक्षणाच्या मार्गाने मन गेलं तरी ते शेवटी राजकीय स्वराज्याच्या विचाराचा मुक्कामच गाठते.

असो. सन १८२६ साली महाराष्ट्रांत इंग्रजी अमदानीत नव्या पद्धतीच्या शिक्षणाला प्रारंभ झाला. प्रथम शिक्षण कोणत्या प्रकारचे याविषयी ते देणारांना किंवा घेणारांनाहि निश्चित किंवा दूरदृष्टीची कल्पना अर्थातच नव्हती. म्हणून सामान्य साक्षरतेच्या शिक्षणापासून प्रारंभ झाला. त्या वेळचे वरिष्ठ शिक्षण म्हटलं म्हणजे संस्कृत विद्येतील शास्त्रज्ञान व ते मिळवून देण्याचा उपक्रम पुणे येथील विश्रामबागेत चालू होणाऱ्या संस्कृत पाठशाळेत करण्याचे इंग्रज सरकारने योजले. पण सर्व महाराष्ट्रभर सार्वजनिक शिक्षण म्हणून देण्याचे जे योजण्यांत आले ते मराठीतूनच होय.

महाराष्ट्रातील जुनी शिक्षणाची पद्धत म्हटली म्हणजे ज्यांना तात्या पंतोजीच्या शाळा म्हणत अशा खासगी शाळांची. या शाळांना सरकारकडून आश्रय नसे. पंतोजींनी देखील कराराने ठराविक फी दरमहा वसूल करण्याची पद्धत नव्हती. तर सण, सुगी, समारंभ अशा निमित्ताने विद्यार्थ्यांनी गुरूला काही तरी पूजाद्रव्य म्हणून देण्याची वहिवाट होती, व हे नित्यनैमित्तिक गुरूचे ऋण मनुस्मृतीत सांगितल्याप्रमाणे लत्री, जोडा, आसन, धान्य, भाजीपाला, वस्त्र इत्यादींच्या दानाने फेडण्यांत येत असे. सरकारी शाळा झाल्यानंतर ही पद्धती अर्थातच बदलली. त्याबरोबर शिक्षणाचे हेतूहि बदलले. सामान्यतः असे दिसते की, नव्या अमदानीतील शिक्षणाचे प्रारंभीचे हेतु तीन प्रकारचे होते. १ सरकारी राज्यकारभाराकरिता उपयोगी पडेल अशा कारकुनी फडाची निरंतर भरती करणे. हा हेतूच अद्यापिहि अबाधित सुरू आहे; आणि आज शंभर वर्षांत कारकुनी फडाच्या कल्पनेचा विस्तार होऊन साध्या खड्डेवाशीपासून कौन्सिलदारी किंवा गव्हर्नरी येथपर्यंत मजल गेली असली तरी मुख्य सत्ता व धोरण परक्यांच्या हाती असल्यामुळे अजूनहि वरिष्ठ शिक्षण

पावलेले व कौन्सिलदारी गव्हर्नरीपर्यंत चढलेले हिंदी नोकर या कारकुनी फडांतील आसामीच होत. शिवशाहीमध्ये अष्टप्रधानांनाहि सर कारकून अशीच संज्ञा होती, आणि आजच्या हिंदी कौन्सिलदारांना, प्रधानांना किंवा अॅक्टिंग गव्हर्नरांनाहि शिवशाहीतील अष्टप्रधानांइतकेहि स्वतंत्र अधिकार ज्याअर्थी नाहीत त्याअर्थी त्यांना कारकुनी फडांतील आसामी असे म्हणण्यास काय प्रत्यवाय आहे ?

असो. इंग्रज सरकारचा हा शिक्षण-विषयक हेतु आज पूर्ण फलप्रद झालेला आढळतो व पुढेहि तो असाच फलप्रद होत राहाणार; कारण सरकारी नोकरीला सुशिक्षित व बुद्धिवान लोक मिळण्याची जरूरी उभयपक्षी सारखीच आहे. सरकारला असे लोक पाहिजेत, व लोकांना अशा नोकऱ्या पाहिजेत. आणि उष्टे खावयाचें तर तुपाच्या आशेनें तरी खावें या दृष्टीनें सरकारी नोकरी करावयाचीच तर त्या नोकरींतील वरिष्ठांतल्या चरिष्ठ जागा आपल्या हस्तगत व्हाव्या अशी आकांक्षा या कारकुनी फडांकडे वळणाऱ्या लोकांनीं बाळगल्यास तीं व्यक्तिदृष्ट्या कांहीं वावगें नाहीं. पण नव्या अमदानींत शिक्षण सुरू झालें त्याचे दुसरे दोन परिणाम राज्यकर्त्यांना दिसत होते. पैकीं एक घडून यावी अशी त्यांची उत्कट इच्छा होती, व दुसरा घडून न आल्यास बरा अशी त्यांना मनांतून इच्छा असली तरी तो घडून आल्याशिवाय राहाणार नाहीं, याची जाणीवहि त्यांतल्या दूर दृष्टीच्या राजकारणी पुरुषांना होती. पैकीं पाहिला परिणाम म्हणजे महाराष्ट्रांतील जुनी संस्कृति नष्ट होऊन इंग्रजी संस्कृतीनें तिची जागा घ्यावी. इतकेंच नव्हे तर शिक्षणाच्या योगानें महाराष्ट्रांतील हिंदू धर्म नष्ट होऊन त्याच्या जागीं ख्रिस्ती धर्माचा प्रसार व्हावा हा होय ! १८२० ते १८२७ या वर्षांत म्हणजे महाराष्ट्रांत नव्या शिक्षणाच्या शाळा सुरू होण्याच्या वेळीं पुण्या-मुंबईस जो सर्वांत नांवाजलेला मुत्सद्दी माऊंट स्टुअर्ट एल्फिन्स्टन होता त्याचे विचार याविषयीं नमूद करण्यासारखे आहेत. तो एके ठिकाणीं म्हणतो, "I am convinced that the Conversion of the natives must infallibly result from the diffusion of Knowledge among them" १८३१ सालीं प्रसिद्ध झालेल्या मोल्स्वर्थच्या शब्दकोशाच्या प्रस्तावनेंत याचेंच प्रत्यंतर खालील शब्दांनीं सांपडतें, "It was under-

taken from a desire to promote the propagation of the glorious gospel.”

तथापि शिक्षणद्वारे धर्मांतर घडवून आणण्याचा हा हेतु मनांत ठेवावा, बाहेर प्रगट करून नये असें शाहाण्या इंग्रजांना माहीत होतें. कारण शिक्षणाच्या द्वारे धर्मांतर घडविण्याचा द्राविडी प्राणायाम करीत बसण्यापेक्षां म्हणजे उजव्या हातानें डावीकडून तोंडांत घास घालण्यापेक्षां प्रत्यक्ष नवीन शाळांतून ख्रिस्ती धर्माचें शिक्षणच महाराष्ट्रीयाना दिलें तर काय बिघडलें असा प्रश्न काहीं उतावळ्या आधाशी मिशनऱ्यांनीं उपस्थित केला. त्याला एल्फिन्स्टन यानें खालील उत्तर दिलें—“The only effect of Christianity in our schools would be to sound the alarm and to warn the Brahmins of the approaching danger” पुण्याच्या ब्राह्मणांची भीति इंग्रजांना आजकालचीच नाही, तर शंभर वर्षांच्या पूर्वीहि ती होती आणि पुढील इतिहासावरून पाहतां शेवटीं या ब्राह्मणानेंच ख्रिस्ती धर्माच्या प्रसाराला विरोध केला, व त्यामुळे शिक्षणाचा हा एक मूळहेतु सर्वस्वी फसला असें म्हणण्यास हरकत नाही.

आतां शिक्षणाचा दुसरा जो एक परिणाम म्हणून वर सांगितला त्या-विषयी थोडें लिहूं. हा परिणाम घडून येऊं नये अशीच त्यांची इच्छा खरी, पण तो घडून आल्याशिवाय राहू शकणार नाही असेंहि दूरदर्शी इंग्रजांना वाटत होतें, हें वर सांगितलेंच आहे. तो परिणाम म्हटला म्हणजे राष्ट्राचा पुनरुद्धार करण्याची तीव्र आकांक्षा सुशिक्षितांमध्ये उत्पन्न होणें हा होय. किंवा आजच्या भाषेनें बोलावयाचें म्हणजे स्वराज्य, राजकीय स्वातंत्र्य, मिळविण्याची बुद्धि उत्पन्न होणें हा होय. नव्या शिक्षणामुळे ही बुद्धि उत्पन्न होणार, तिला अनुसरून शक्य ते प्रयत्न होणार व त्या प्रयत्नांचा अवश्य तो परिणाम घडणार ही गोष्ट एल्फिन्स्टनसारख्या सुतसद्धाना माहीत होती. तो एके ठिकाणीं म्हणतो, “A time of separation must come and it is for our interest to have an early separation from a civilised people than a violent rupture with a barbarous nation.” “हातचें राज्य जाणारच तर तें लवकरहि जावो, पण तें काढून हातीं घेणारे लोक तरी सुशिक्षित व्हावे, सुधारावे व संपन्न व्हावे. कारण पुढें



अशा लोकांशीं व्यवहार व इतर स्नेहसंबंध तरी ठेवतां येतो व त्यापासून आपला आर्थिक फायदा तरी होत राहातो. पण उलट जित लोकांना अज्ञानांत डांबवून ठेवल्याने ताटातुटीचा प्रसंग जरा उशिराने येईल हें खरें, तरी पण तो येईल तेव्हां अपघातच होईल व ताटातुट कायमची टिकेल.”

महाराष्ट्रांत नवीन शिक्षण सुरू करण्याच्या सुमारास ले. ब्रिज हे एकदां एल्फिन्स्टनसाहेबांच्या भेटाला गेले होते; तेव्हां त्यांच्याजवळ आजू-बाजूला शिक्षणोपयोगी अशा पुस्तकांचा भारा पडला होता ! तो पाहून ब्रिज याने विचारलें कीं, या पुस्तकांचा काय उपयोग ? त्यावर एल्फिन्स्टन याने उत्तर दिलें कीं, हीं पुस्तके एतद्देशीय लोकांना शिकविण्याकरितां आहेत. पण त्याबरोबर तो असेंहि म्हणाला कीं, “आम्ही या लोकांना शिक्षण देत आहों खरें, पण तें शिक्षण देणें म्हणजे आम्हांला परत विलायतेंत चंबूगबाळें घेऊन जाण्याकरितां रस्ता बांधण्यासारखेंच आहे हेंहि मी जाणून आहे.” एल्फिन्स्टन याच्या या उद्गारांत या शिक्षणाचा अंतिम परिणाम व तें देणारांच्या मनाची दुहेरी म्हणजे स्वार्थ व परार्थ किंवा सत्प्रवृत्ति व त्यामुळे उत्पन्न होणाऱ्या संकटांची जाणीव अशी दुहेरी मनःस्थिति स्पष्टपणें पाहाण्यास सांपडते.

असो, अशा स्थितींत साध्या मराठी शिक्षणाचा प्रारंभ झाला व पुढें एक पिढीनंतर वरिष्ठ शिक्षण कोणतें द्यावें याचा विचार सुरू झाला. तेव्हां संस्कृत विद्येऐवजी इंग्रजी विद्या एतद्देशीय लोकांना शिकवावी हें लॉर्ड मेकॉले याने प्रतिपादिलेलें धोरण प्रभावी ठरलें. परंतु त्याहि शिक्षणाचा परिणाम आदमासाप्रमाणेंच झाला. मराठीतून बायबल वाचलें म्हणून कोणी शिकलेले लोक धर्मांतराला प्रवृत्त झाले नाहीत, हा जसा एक निश्चित परिणाम घडला, तसाच दुसराहि निश्चित परिणाम घडला. तो हा कीं, इंग्रजी शिक्षणातून अखेर राष्ट्रोद्धारक बुद्धि व राजकीय स्वातंत्र्याची आकांक्षा उत्पन्न होऊन अखेर राष्ट्रीय चळवळीकडे लोकांची प्रवृत्ति झाली. याचें प्रत्यंतर म्हणून विषयानुसंधानाने तळेगांवचेंच उदाहरण घेऊन असें सांगतां येईल कीं, या शालेंत शिकलेल्या विद्यार्थ्यांपैकीं कांहीं तरतरीत लोक सरकारी नोकरीत म्हणजे इंग्रजी कारकुनी फडांत शिरले आहेत; वकील झाले आहेत; कांहीं खाजगी कालेजातून प्रोफेसरीचें काम

करीत आहेत तर एकाद दुसरा विद्यार्थी, म्हणजे कै. विष्णु गणेश पिंगळे यांच्यासारखा, असाहि निघाला की, त्याने राष्ट्रीयबुद्धीने परदेशाची सफर केली, व परत येऊन राज्यक्रांती करण्याच्या हेतूने यथाशक्ति उद्योग करून त्यांत आपल्या प्राणाची आहुति देऊन देशाभिमानाप्रतिस्पर्धे स्वार्थ-त्यागाची कड पोंचविली ! अशा दृष्टीने नवीन शिक्षणाच्या कल्पनेला शंभर वर्षे झाली असे म्हणता येईल तर त्या शिक्षणामुळे परदास्यबुद्धीचीहि शंभर वर्षे भरली असेहि विधान निराळ्या रीतीने आज करता येत आहे; व एल्फिन्स्टनचा भविष्यवाद सफल होत आहे.

कालगणनेचे योगायोग कित्येक वेळां चमत्कारिक असतात, व असा एक योगायोग म्हटला म्हणजे हा की, ज्या १८२९ साली तळेगांवची ही प्राथमिक शाळा उघडण्यांत आली, त्याच साली कॅप्टन केपन व बाबा साने यांनीं मिळून तयार केलेला ' ग्रॅंडफची मराठ्यांची बखर ' हा ग्रंथ प्रसिद्ध झाला. म्हणजे एका गोष्टीने मराठेशाही बुडाल्याची साक्ष पटून एका विशिष्ट आशेचा दहनविधी झाला, तर दुसऱ्या गोष्टीने आगामी काळांतील नव्या आशेचे बीज त्याच राखेच्या खतांत रुजत घातले गेले आणि त्या बीजाचा वृक्ष होऊन अकाली मोहोर गळून पडावा त्याप्रमाणे का होईना पण मोहोर येण्याइतकी त्या आशेच्या वृक्षाची वाढ या शंभर वर्षांत झाली हें पिंगळे यांच्या वरील उदाहरणावरून दिसून येतच आहे. याच क्रमाने पाहतां आणखी शंभर वर्षांनीं जर तळेगांवच्या या शाळेचा द्वितीय शत-सांवत्सरिक उत्सव करण्याचा प्रसंग आला तर त्या वेळीं वाचला जाणारा वृत्तान्त कसा असेल व त्यांत काय काय गोष्टी उल्लेखिल्या जातील याची कल्पना प्रतिभासंपन्न सहृदय मनुष्याला आजहि होऊ शकेल. १९२९ साली वाचलेला वृत्तान्त पन्नास पानांचा होता तर २०२९ साली वाचण्यांत येणारा वृत्तांत ५०० शें पानांचा सहज होऊ शकेल. हल्लींच्या वृत्तान्तांत शिक्षणपद्धती, शिक्षणाधिकारी व शिक्षण मिळविलेल्या लोकांची जी वर्णने आली आहेत त्यापेक्षां या सर्व गोष्टींची वेगळी वर्णने यापुढील समारंभाच्या वृत्तान्तांत वाचावयास सांपडतील यांत काय नवल !

पुढील शंभर वर्षांत स्वराज्य मिळाले तरी प्राथमिक शिक्षण म्हणून

राहणारच. तसेंच वरिष्ठ शिक्षणाधिकारी म्हणून असणारच. तसेंच शाळे-  
तून निघणाऱ्या विद्यार्थ्यांत विद्वान व कीर्तिमान असेंहि निपजणारच;  
परंतु परकी राज्यांत होणाऱ्या या गोष्टी व स्वराज्यांत होणाऱ्या या गोष्टी  
यांच्या स्वरूपांत किती अंतर असतें हें सांगायलास नको. म्हणून तळेगांव  
येथील शंभर वर्षे झालेल्या आपल्या शाळेचा अभिमान धरणाऱ्या ग्राम-  
स्थांना आमची अशी सूचना आहे कीं त्यांनीं आपल्या शाळेचें यश असेंच  
चिंतीत जावें व तिच्या भरभराटीकरितां असेच परिश्रम करावे. पण  
त्याबरोबर त्यांना आमची राष्ट्रीयदृष्ट्या मनोरंजक वांटण्यासारखी अशीहि  
एक सूचना आहे कीं, त्यांच्यातील प्रतिभासंपन्न लोकांनीं या शाळेचे  
पुढील शंभर वर्षांचें भविष्य कल्पनेनें वर्तवून लिहून ठेवावें. किंबहुना हें  
भविष्य एकाद्या ताम्रकलशांत घालून शाळागृहाच्या वास्तूत पुरून ठेवून  
त्यावर तद्दर्शक असा एखादा दगडी स्तंभ करून ठेवावा. हेतु हा कीं,  
१०० वर्षांनीं होणाऱ्या उत्सवांत तें भविष्य काढून वाचलें जाईल व  
भृगुसंहितेच्या वाडांतील एखाद्या जन्मलगाची व्यक्तिविषयक पत्रिका  
पडताळल्यानें त्यांतील जुळणाऱ्या गोष्टीविषयीं जसें कोतुक वाटतें तसें  
तळेगांवच्या तत्कालीन पिढीला त्या भविष्याचें कोतुक वाटे. खरें संशोधन  
हें आगगाडीच्या इंजिनाप्रमाणें दुतोंडी असतें; आणि गतकालांतील  
संशोधन करतांना तें इंजिन चालण्याला जुन्या पिढीच्या अभिमानाची वाफ  
ही जशी प्रेरक शक्ति लाभते, तशीच भविष्यकालांतील संशोधन करतांना  
तें इंजिन चालण्याला नव्या पिढीच्या उत्कर्षाच्या आकांक्षेची वाफ ही  
प्रेरक शक्ति खचित लाभण्यासारखी आहे.

## ५८. देशी भाषांचीं विद्यापीठें

गेल्या महिन्यांत मुंबई-विश्वविद्यालयाच्या पदवीदानप्रसंगीं त्या विद्या-  
पीठाचे उपकुलपति सर चिमणलाल सेटलवाड यांनीं 'विद्यापीठांचीं कर्तव्ये'  
यासंबंधीं जें भाषण केलें तें अनेक कारणास्तव मननीय आहे. प्रजा-  
जनांच्या आकांक्षांकडे दृष्टिक्षेप करतांना सरकारचा दृष्टिकोन जसजसा

बदलत जातो तसतशी सरकारची स्वकर्तव्याविषयीची कल्पनाहि बदलत जाते. याच न्यायास अनुसरून प्राथमिक शिक्षण देणे हे मात्र सरकारचें अवश्य कर्तव्य आहे, उच्च शिक्षणाची सोय करण्याला सरकार कांहीं बांधलें गेलें नाहीं, असली भ्रामक विचारसरणी नोकरशाहीकडून एके काळीं प्रतिपादिली जात असे. खरें पाहतां सरकारनें आपलें कोणतेंच कर्तव्य आजपर्यंत पूर्णपणें आणि कळकळीनें पार पाडलेलें नाहीं. सुशिक्षित वर्गाकडून उच्च शिक्षणाची मागणी निकरानें पुढें आली म्हणजे सार्वत्रिक प्राथमिक शिक्षणाची सबब पुढें करावी, आणि प्राथमिक शिक्षणाचा प्रश्न पुढें मांडला जातांच उच्च शिक्षणाचे गोडवे गाण्यास प्रारंभ करावा, एतावता हाताला कांहींच लागूं देऊं नये असला उडवाउडवीचा प्रकार परवांपर्यंत चालू होता. अगदीं अलीकडे मात्र सक्तीच्या प्राथमिक शिक्षणाचीं विलें प्रांतिक कायदेकौन्सिलांतून पसार झाल्यावेळेपासून ही 'या बोटारची थुंकी त्या बोटार' करण्याची क्लृप्ति साधेनाशी होऊन सरकारला प्राथमिक शिक्षणाच्या आवश्यकतेचा वाद सोडून द्यावा लागला आणि सॅडलर कमिटीच्या रिपोर्टावरून उच्च शिक्षणाची जबाबदारीहि टाळतां येईना. एतावता शिक्षणाच्या सर्वच अंगांची तरतूद करण्याची जबाबदारी मुख्यत्वेकरून सरकारावर येऊन पडली. महायुद्धाच्या परिसमाप्तीपासून इंग्लंडांतील शिक्षणमंत्र्यांनीं आपल्यावरची ही जबाबदारी मान्य केली असून ती पार पाडण्याकरितां ते यथाशक्ति झटत आहेत. हिंदुस्थानांतील नोकरशाही मात्र अद्यापि हा लगाम चुकविण्याकरितां मान वेडीवांकडी करीत आहे. तथापि अखेरीस तिलाहि हा लगाम तोंडांत घरावाच लागेल ! ही परिस्थिति ओळखून सर चिमणलाल सेटलवाड यांनीं उच्च शिक्षणाची तरफदारी करून, तें शिक्षण देण्याची जबाबदारी सरकारावर आहे व ती जबाबदारी पार न पाडल्यास त्यांत सरकारचेंच नुकसान आहे असें सरकारास स्पष्टपणें बजावलें, हा त्यांच्या भाषणांतील पहिला विशेष होय.

दुय्यम व उच्च प्रतीचें शिक्षण देण्याचें शक्य तितकें टाळावें; त्यांतूनहि तें अगदींच बोकडी बसल्यास सरकारी हुकमतीखाली त्याचा इतका कोंडमारा करावा कीं, त्याचें शुद्ध स्वरूप अजीबात नष्ट होऊन त्याच्या विकृत स्वरूपाची जनतेला किळसच वाटूं लागावी; अशाच हेतूनें कर्जन-

साहेबांनी युनिव्हर्सिटी कमिशन नेमून उच्च शिक्षणाच्या पाण्याच्या झऱ्यांत सरकारी हुकमतीचा चिखल ओतून सगळें पाणी गढूळ करून सोडलें. आतां कोठे १७।१८ वर्षांच्या अवधीनंतर तें पाणी पूर्ववत् स्वच्छ होत आलें आहे आणि सर चिमणलाल सेटलवाड यांच्या भाषणावरून तें बरेंच निवळल्याची साक्ष पटत आहे. विश्वविद्यालयावर सरकारी हुकमतीचें जोखड लादल्यास विद्यापीठांतील प्रोफेसर हे नोकरशाहीचे निवळ स्तुतिपाठक बनतात, आणि प्रोफेसरांची अशा मुस्कटदाबी झाल्यास त्यांच्या हातून दिलें जाणारें शिक्षण ओजस्वी, वाणेदार व शुद्धबुद्ध स्वरूपाचें असू शकत नाही, हा सिद्धान्त आतां मुंबईच्या ऍंग्लो-इंडियनी पत्रकारांसहि पटू लागला हें सुचिन्हच होय.

उच्च शिक्षण देण्याची जबाबदारी सरकारावर आहे, आणि तें शिक्षण नोकरशाहीच्या अधिकाराच्या दडपणामुळें खुरटलेलें असूं नये येवढी दोन महत्त्वाचीं तरवें सर चिमणलाल सेटलवाड यांनीं मान्य केल्यामुळें, हा प्रश्न सुलभ रीतीनें सुटण्याच्या मार्गास लागेल असें आम्हांस वाटलें होतें. परंतु वर निर्दिष्ट केलेल्या दोन मुद्द्यांवर जसें सर चिमणलाल यांनीं आपलें मत विचारपूर्वक बनवून तें जाहीर केलें; तसें विवेचन तिसऱ्या मुद्द्यासंबंधीं करूं लागण्यापूर्वीच त्यांच्या सदसद्विवेकबुद्धीनें रजा घेतली असें दिसतें. कारण एकदां उच्च शिक्षणाची जबाबदारी सरकारनें पत्करल्यावर ती जबाबदारी पार पाडण्याला तें शिक्षण देशभाषेतूनच दिलें पाहिजे, हा सिद्धान्त अपरिहार्य ठरतो. परकी भाषेतून दिलेलें शिक्षण विद्यार्थ्यांच्या अंगीं मुरत नाही व तेथें तें रुजून मूळ धरीत नाही; याकीरतां आपण जो विशावृक्ष लावतो त्याचा नैसर्गिकपणें विस्तार व्हावा अशी इच्छा असल्यास त्याची जोपासना स्वभाषेच्या जीवनानेंच केली पाहिजे. याच दृष्टीनें उच्च शिक्षणाचे पाठ देशी भाषेतून दिले जावेत, आणि परीक्षकांनीं विचारलेल्या प्रश्नांचीं उत्तरे मातृभाषेतून देण्याची विद्यार्थ्यांस सवड ठेवली जावी, अशा दोन मागण्या विद्यार्थीवर्गाकडून अधिकाऱ्यांकडे येऊन थडकत आहेत, व त्यावरून लोकमताचा वारा कोणत्या दिशेनें वाहत आहे तें स्पष्ट दिसत आहे. असें असतां सर चिमणलाल यांनीं ही दुहेरी सुधारणा अग्राह्य ठरवून फेटाळून लावली !

या सुधारणेचा अव्हेर करतांना चिमणलाल यांनी ज्या विचारसरणीचा अवलंब केला ती केवळ आभासमय व पूर्वग्रहदूषित आहे असे म्हणणे प्राप्त आहे. एकाच विश्वविद्यालयांत पांचसात देशी भाषांतून शिक्षण देऊ लागल्यास, तितक्या भाषांतून परीक्षा घेऊ लागल्यास महाविद्यालयाचा व विश्वविद्यालयाचा खर्च वाढेल, विद्यार्थ्यांच्या बुद्धिप्रकर्षाचा टढपणा ठरविण्यास एकच कसोटी न लावल्यामुळे सन्मानदर्शक पदव्या व पारितोषके देणे अवघड होईल. येथील विद्यार्थ्यांना विलायतेतील सिव्हिल सर्व्हंटशी टक्कर मारता येणार नाही, देशांतील भिन्न भिन्न प्रांतांचे जे एकीकरण घडून येत आहे ते नष्ट होऊन प्रांतिक दुरभिमान बळावत जाईल वगैरे कारणे उपकुलपति सेटलवाल यांनी पुढे मांडली. ही सर्व कारणे अपरिहार्य नाहीत एवढेच नव्हे, तर ती बव्हंशी फोल ठरतील असेच आम्हांस वाटते किंबहुना ही आपत्ति टाळण्याकरिता त्यांनी भिन्न भिन्न विद्यापीठे स्थापण्याचा जो उपाय सुचविला त्या उपायानेच ही आपत्ति अधिक बळा-वेल आणि उलटपक्षी एकाच विद्यापीठांत विविध देशभाषांची सोय केल्यास ती आपत्ति टळेल असे म्हणण्यास प्रत्यवाय येऊ शकत नाही.

खर्चाच्या वाढीचा पहिला प्रश्नच घेऊं. एकाच महाविद्यालयांत मराठी, गुजराथी, कानडी, उर्दू व सिंधी अशा पांच देश भाषांतून शिक्षण देऊ लागल्यास एकेका विषयाचे पांचसहा प्रोफेसर्स नेमावे लागतील व तसे करणे अतिशय खर्चाचे होईल असे सरसाहेब सांगतात. परंतु यांत त्यांनी गृहीत धरलेली एक कल्पना वस्तुस्थितीला सोडून आहे. उदाहरणार्थ, पुण्याच्या किंवा धारवाडच्या कॉलेजांत एकेका विषयाचे दोन किंवा फार तर तीन प्रोफेसर्स नेमल्याने कार्यभाग होणार आहे. यावर आक्षेपक असा सवाल करतील की, खर्चाची दुपटीतिपटीने वाढ होईल हे तुमच्याच कबु-लीवरून सिद्ध होत आहे. हा आक्षेप खरा आहे, पण भिन्न भिन्न भाषांच्या युनिव्हर्सिटीच्या स्थापल्याने तरी तो कसा टळतो ! सर चिमणलाल सुचवि-तात त्याप्रमाणे पुण्यास निवळ मराठी विद्यापीठ आणि धारवाडास निवळ कानडी विद्यापीठ स्थापन करून त्या त्या विद्यापीठाच्या कॉलेजांतून एकाच देशभाषेतून शिक्षण देऊ लागल्यास, ज्यांची मातृभाषा वेगळी असेल त्यांची फिरून वाट काय ! एकाच पुण्यांतल्या कानडी, गुजराथी, मुसलमानी व

इंग्रजी विद्यार्थ्यांच्या शिक्षणाची सोय कशी करावयाची ? त्यांना मराठी-तूनच शिक्षण देण्यास भाग पाडावयाचें, का त्यांना आपापल्या मातृभाषेचें विद्यापीठ जेथें असेल तिकडे चालते व्हा म्हणून सांगावयाचें ? अशी सक्तीची हाकालपट्टी व्यवहार्य व इष्ट नसल्याने पुण्यास जरी प्राधान्येकरून मराठी विद्यापीठ स्थापन झालें तरी, ज्यांना त्या विद्यापीठाचा फायदा घेणें शक्य नसेल त्यांच्याकरितां तरी मुंबईच्या मध्यवर्ती आंग्ल विद्यापीठाचे आणि शेजारच्या प्रांताच्या देशी विद्यापीठाचे वर्ग तेथें ठेवावे लागणारच. म्हणजे पुनः एकाच शहरांत निरनिराळ्या भाषांतून शिकविणारे प्रोफेसर्स आलेच; व त्यांचा परस्पराशीं तादृश संबंध नसल्याने त्यांच्या शिक्षणांत एकसूत्रताहि राहूं शकणार नाही. त्यापेक्षां मुंबईच्या एकाच विश्वविद्यालयाच्या हुकमतीखालीं जरूर तेवढे भिन्न भिन्न भाषाविषय शिकविणारीं कॉलेजे स्थापलीं गेल्यास त्यांच्यांत एकसूत्रता राहून शिवाय इंग्लिश भाषेपुरतें तरी सर्वांचें एकीकरण कायम राहून तितका खर्चहि कमी येईल आणि भाषाभिन्नत्वामुळे उद्भवणारा परकेपणा तेवढ्या-पुरता तरी नष्ट होऊन प्रांतांच्या एकीकरणाचें कार्य दुर्घट होणार नाही.

विद्यार्थ्यांच्या गुणदोषांचें मोजमाप करण्यासंबंधानें जी अडचण सेटलवाड यांनीं पुढें मांडली तिच्यावरहि हेंच बिनतोड उत्तर आहे. प्रत्येक विभागाला जर एकेक स्वतंत्र विद्यापीठ स्थापलें गेलें तर इंग्लिश, संस्कृत, अर्थशास्त्र इत्यादि विषयांतील पारंगततेबद्दल जीं पारितोषिकें आजमितीला देण्यांत येतात तीं काय यापुढें केवळ मुंबईतील आंग्ल विद्यापीठासच बहाल करून टाकून इतर विद्यापीठांची प्रारंभापासूनच उपासमार करावयाची ? असें करणें तत्त्वतः न्यायाचें तर नाहीच. पण बक्षिसाचें क्षेत्र केवळ मुंबईच्या विद्यापीठाच्या परीक्षेस बसणाऱ्या विद्यार्थ्यांपुरतेंच मर्यादित केल्यास त्या पारितोषिकाला हल्लींचा बहुमानहि राहणार नाही. यास्तव सांप्रतच्या परिपाठा-प्रमाणें इलाख्यामधील सर्व विद्यालयांतील विद्यार्थ्यांस त्या बक्षिसाकरितां चढाओढ करण्यास मुभा असलीच पाहिजे.

विलायतेंतील सिव्हिलियनांशीं तुलना केली असतां येथील विद्यापीठांतील छात्रगण कमकुवत ठरूं नये असें सर चिमणलाल म्हणतात. आमचीहि अपेक्षा तशीच आहे. परंतु ही इष्ट स्थिति प्राप्त करून घेण्यास

मुंबईचे विद्यापीठ तेवढे आंग्ल भाषेला वाहून टाकून इतर प्रांतिक विद्यापीठांचे कार्यक्षेत्र त्या त्या भाषेपुरतेंच मर्यादित करणे हा खरा उपाय नसून एकप्रकारे तो अपायच होईल. कारण प्रत्येक प्रांताने आपापले देशी भाषेचे स्वतंत्र विद्यापीठ स्थापन केल्यास मुंबईच्या मध्यवर्ती आंग्ल विद्यापीठाचे क्षेत्र बहुतेक मुंबई बेटापुरतेंच मर्यादित होईल. अशा रीतीने मुंबईच्या विद्यापीठाची खच्ची केल्यास त्या विद्यापीठाचा जोम वृद्धिंगत न होता उलट त्यास क्षयाची भावना लागण्याचाच संभव फार आहे. कारण आजकाल मुंबई विद्यापीठाची जी काही बुद्धिप्रकर्षाविषयी ख्याति असेल ती केवळ मुंबई बेटांतल्या मूठभर विद्यार्थ्यांमुळे नसून मुंबईबाहेरच्या शेंकडों विद्यार्थ्यांच्या बुद्धिमत्तेचा ओघ मुंबईच्या ओघांत मिसळल्यामुळेच त्यास ती प्रसिद्धि प्राप्त झाली आहे. हे प्रांतिक ओघ मुंबईकडून फिरवून आपापल्या प्रांतापुरतेच नियमित करण्यांत येतील तर, मुंबई शहराला खुद्द मुंबईचा असा बुद्धिमत्तेचा जिवंत झरा फारच अल्प प्रमाणांत शिल्लक राहून त्याचे अखंडत्व नष्ट होईल; व त्यास सांचलेल्या पाण्याच्या डबक्याचे स्वरूप येण्याचा संभव आहे. मुंबईच्या रहिवाश्यांच्या आग्रहावरून राष्ट्रीय सभेने मुंबई शहरापुरती एक वेगळी प्रांतिक कमिटी तोडून दिली. पण गेल्या दोन वर्षांत या प्रांतिक कमिटीने आपल्या तेजाचा प्रकाश कितपत पाडला हे जगजाहीर आहे. सारांश, विलायतेतील विद्यापीठांतून पसार होऊन हिंदुस्थानांत येणाऱ्या सिव्हिल सर्व्हंटाना तोडीस तोड देण्याला लायक असे विद्वान् भारतपुत्र प्रसवण्याला एकटीच मुंबई शहराची युनिव्हर्सिटी समर्थ होऊ शकणार नाही. यास्तव मुंबईच्या विद्यापीठाची इतर प्रांतिक विद्यापीठांपासून ताटातूट न करितां, विशिष्ट विषयापुरते सर्वांचे केंद्रीकरण करणे आणि विशिष्ट शिक्षणापुरते व परीक्षेच्या प्रश्नांची उत्तरे लिहिण्यापुरते देशी भाषांचे अवलंबन करणे हाच खरा मार्ग होय.

हिंदुस्थानांतील सर्व प्रांतांच्या एकीकरणाच्या दृष्टीने पाहू गेल्यासहि हीच विचारसरणी युक्त ठरते. आज मितीला सर्व प्रांतांच्या विद्यापीठांची मदार आंग्लभाषेवरच असून देखील प्रांताप्रांतांतून भाऊबंदकी दृष्टेस्पत्तीस येते. मग प्रांताप्रांतांतून भिन्न देशभाषांची भिन्न विद्यापीठे स्थापन होऊन, त्यांच्यांत परस्पराशी संबंध जोडणारा एकहि दुवा नसल्यास, केवळ एका



टोंकास मुंबई, दुसऱ्या टोंकास कलकत्ता, तिसऱ्या टोंकास मद्रास अशीं हाताच्या बोटांवर मोजण्यापुरतीच अतिसंक्षिप्त रूप दिलेलीं पाश्चात्य पद्धतीचीं विद्यापीठे शिल्पक राहून हिंदी राष्ट्राच्या एकीकरणाचें कार्य अवघड झाल्याविना राहणार नाहीं. याकरितां हीं विद्यापीठे आपापल्या शहरापुरतीं मर्यादित न करतां इलाख्यांतील इतर शहरांशीं असलेला त्यांचा आजचा संबंध कायम ठेवावा. मात्र तो संबंध इंग्रजी भाषेपुरता आवश्यक व अविच्छिन्न राहून इतर विषयांच्या क्षेत्रमर्यादेत मातृभाषेला वावरण्यास पूर्ण वाव मिळावा. सारांश, खर्चाच्या, बुद्धिविषयक चढाओढीच्या, पाश्चात्य विद्वानांशीं टक्कर देण्याच्या लायकीच्या, आणि हिंदुस्थानाच्या एकीकरणाच्या-अशा कोणत्याहि दृष्टीनें पाहिलें तरी सर चिमणलाल यांची सवत्या सुभ्याची क्लृप्ति इष्टफलदायक नाहीं असेंच सिद्ध होतें. व त्यामुळें, मुंबई युनिव्हर्सिटीच्या सीनेटनें मातृभाषेतून उत्तरें लिहिण्याची सवलत देण्याचेंहि नाकारलें हें अत्यंत अनुचित केलें, असें म्हणणें ओघानेंच प्राप्त होतें. याच सुमारास कलकत्ता युनिव्हर्सिटीपुढेंहि मातृभाषेतून परीक्षा देण्याचा प्रश्न विचाराकरितां आला असतां निदान त्या विद्यापीठांत तरी ती सूचना ग्राह्य ठरली ही आनंदाची गोष्ट होय. कलकत्ता युनिव्हर्सिटीला जी पद्धति नैसर्गिक व हितप्रद वाटली तिचा मुंबईच्या सीनेट सभेनें तुच्छतेनें अव्हेर करावा हें सर्वथैव अनुचित होय.

असो. कांहीं कालापूर्वीं मातृभाषेतून दुय्यम शिक्षण देखील देणें सरकारला अशक्य व अव्यवहार्य वाटत असतां, आतां नुसतें दुय्यमच नव्हे तर उच्च शिक्षणहि मातृभाषेतून देण्यास हरकत नाहीं, व त्याकरितां मातृभाषाप्रधान विद्यापीठे स्थापलीं जावीं, अशी शिफारस करण्यापर्यंत व्हाइस चेंन्सेलरसाहेबांची मजल पोचली हा कशाचा प्रभाव बरें ? राष्ट्रीय शिक्षणाच्या स्वतंत्र प्रयत्नांचाच हा प्रभाव होय, हें त्या शिक्षणाच्या कट्ट्या शत्रूस कबूल करावें लागेल. राष्ट्रीय शिक्षणसंस्थांच्या चालकांनीं स्वतः झीज सोसून एकादा प्रयोग यशस्वी करून दाखवावा, आणि कावेबाज नोकरशाहीनें आयताच त्याचा फायदा घेऊन आत्मसंरक्षणासाठीं स्वतःच्या नियंत्रणाखालच्या संस्थांतून त्याची वजावणी करावी, असाच प्रकार १९०५ सालापासून आतांपर्यंत चालू आहे. आणि केवळ मातृभाषेतून

शिक्षण देणारं महिलाविद्यापीठ, टिळकमहाराष्ट्र विद्यापीठ या संस्थांची पुण्यास, आणि गुजराथी विद्यापीठाची अहमदाबादेस यापूर्वीच प्राणप्रतिष्ठा झाली नसती तर प्रस्तुतच्या पदवीदानप्रसंगी सर चिमणलाल यांनी देशी भाषेच्या विद्यापीठांची नुसती शाब्दिक महतीहि गाइली नसती, मग तसली विद्यापीठे स्थापण्याच्या विचाराची गोष्ट तर बोलावयासच नको.

असे; देशी भाषांतून शिक्षण देणारी विद्यापीठे स्थापण्याच्या राष्ट्रीय शिक्षणाच्या एका प्रमुख अंगाचा सरकारने स्वतःच अंगीकार केल्यास आपल्या राष्ट्रीय विद्यापीठांना ही एक सवत उभी राहील की काय अशी एक शंका राष्ट्रीय पक्षाच्या मनांत उद्भवल्याशिवाय राहाणार नाही. पण अशी भीति मनांत बागविणारास आम्ही 'लावी पक्षीण आणि तिची पिले' या गोष्टींचे स्मरण करून देतो. त्या गोष्टींतील शेतकऱ्याने शेतीची कापणी करण्याचे काम जोपर्यंत शेजाऱ्यापाजाऱ्यांच्या साहाय्यावर अवलंबून ठेवले होते तोपर्यंत जशी त्या लावी पक्षीणीच्या पिलांस धास्ती बाळगण्याचे कारण नव्हते, त्याचप्रमाणे सर चिमणलालसारख्यांनी आजमितीला देशी विद्यापीठासंबंधाने कितीहि शब्दिक सहानुभूति दर्शविली तरी जोपर्यंत तिचे प्रत्यक्ष कृतींत रूपांतर होत नाही तोपर्यंत आपल्या विद्यापीठास थोका पोंचण्याचा संभव नाही. एवढेच नव्हे तर राष्ट्रीय शिक्षणाभिमानी सुशिक्षितांची शिक्षणविषयक सुधारणेची कल्पना इतकी व्यापक आणि प्रगति इतकी वेगाची आहे की, लोकलज्जेस्तव भीतभीत एकेक पाऊल पुढे टाकणाऱ्या कंजूष सरकारच्या संस्था राष्ट्रीय शिक्षणाच्या संस्थांची बरोबरी करू शकतील हेच मुळी शक्य नाही. अर्थातच संपूर्ण स्वराज्य पदरांत पडेपर्यंत राष्ट्रीय शिक्षणाची विद्यापीठे ही सरकारी शिक्षणरूपी नैकेला दीपगृहाप्रमाणे मार्गदर्शकच होऊ शकतील. पूर्ण स्वराज्यप्राप्तीनंतरहि खासगी स्वतंत्र विद्यापीठांचा आवश्यकता राहू शकते की नाही हा प्रश्न अलाहिदा आहे. परंतु तूर्त तरी राष्ट्रीय शिक्षणवाल्यांनी स्वतः कष्ट सोसून, स्वार्गत्याग करून, जे जे शिक्षणविषयक प्रयोग यशस्वी करून दाखवावे त्यांचे सरकारकडून कालांतराने, अत्यल्प प्रमाणांत का होईना, पण अनुकरण केले जाते व त्या दृष्टीने राष्ट्रीय शिक्षणाचे हे प्रयोग अखिल भारत-वर्षातील शिक्षणाला योग्यवळण लावू शकतात ही गोष्ट अभिमानास्पद आहे.

याकरितांच राष्ट्रीय पक्षानें आपले स्वतंत्र शिक्षणविषयक प्रयत्न असेच अबाधितपणें पुढें चालवून राष्ट्राच्या कल्याणाचा मार्ग आंखून द्यावा, यांतच त्या पक्षाच्या ओजस्वितेचें बीज आहे.

## ५९. नवीं प्रादेशिक विद्यापीठे हवीं

भाषा-प्रांतवार विद्यापीठांची कल्पना इतकी जोरदार आहे की, कोणी तिला कितीहि दाबून दडपून टाकण्याचा प्रयत्न केला तरी, ती उलट तितकाच धक्का देऊन उसळी मारून वर डोकें काढल्याशिवाय राहत नाही. दोन वर्षांपूर्वी पुण्यास 'भरलेल्या' कंबळी परिषदेंत 'भारलेल्या' समासदाचें बहुमत असल्यामुळें, अशा नव्या विद्यापीठांना 'लोकमत' प्रतिकूल आहे असा आभास भोळ्या लोकांच्या डोळ्यांपुढें उत्पन्न करतां आला ! पण स्वतंत्र वातावरणांत यहच्छेन नुकत्याच भरलेल्या दोन विद्याविषयक परिषदांमध्ये, भाषा-प्रांतवार विद्यापीठांच्या इष्टतेचा ठराव कारस्थानी निषेधाला धुडकावून लावून प्रचंड बहुमतानें मंजूर झाला. 'नवीन विद्यापीठांच्या कल्पनेच्या जीवंतपणाचा दुसरा पुरावा याहून कोणता ?

या दोन परिषदा म्हणजे ( १ ) मुंबई शहरी भरलेलें मराठी साहित्य-संमेलन, व ( २ ) दुय्यम-शाळा-शिक्षकांची परिषद. साहित्य संमेलनांतील ठराव भाई निमकर यांनी पुढें आणला व तो मान्य झाला. त्याला पूर्वीचें शिक्षणमंत्री भास्करराव जाधव, खुद्द संमेलनाचे स्वागताध्यक्ष, यांनी विरोध केला. जाधवरावांची तक्रार अशी होता की, महाराष्ट्र विद्यापीठा-विषयी भरपूर माहिती मिळण्याजोगी नाही पण हें त्यांचें म्हणणें अगदीं व्यर्थ आहे. एकट्या जाधवरावांखेराज अशी तक्रार इतर कोणी केली नाही कारण त्यांना ही माहिती भरपूर मिळालेली आहे किंवा मिळाली नसली तर मागितल्यास मिळण्यासारखी आहे हें त्यांना पुरें माहीत आहे. पण आमच्या भास्कररावांच्या हातांत ही माहिती तुम्हीं कोंवली तरी ते डोळे

मिटून बसणार याला कोणी काय करावें ? आमच्या वरील विधानासंबंधाने कोणास तपशीलवार पुरावा पाहिजे असेल तर त्याने पुण्यास प्रो. धनंजयराव गाडगीळ यांजकडे चौकशी केली असतां मिळेल इतकेंच आम्हीं सुचवितों घोड्याला पाणवळ्यापर्यंत नेतां येईल. पण तेथें नेल्यावर स्वतः घोड्यानेच आपलें तोंड उघडलें तर त्याला पाणी पितां येईल. त्याची दांतखिळी न उघडली तर पाण्यानें काय करावें ?

दुसऱ्या परिषदेत प्रादेशिक विद्यापीठाचा ठराव प्रो. के. टी. राहा यांनीं मांडला. त्याला श्री. कन्ह्यालाल मुनशी, प्रिन्सिपॉल हॅपटन व खुद्द अध्यक्ष रे. प्रो. डूहर यांनीं संमति दिली. विरोध करण्यांत प्रो. व्हीलर, प्रो. वाडिया व प्रि. हॅमिल हे होते. परंतु याहि परिषदेत विद्यापीठाला अनुकूल असा ठराव प्रचंड बहुमतानें पास झाला. विरोधकांचें म्हणणें जुनेंच, लोकांना माहीत आहे तेंच होतें. तें असें कीं, अशीं निरनिराळीं प्रादेशिक विद्यापीठें झाल्यानें विनाकारण पुष्कळ खर्च लागेल. मुंबई युनिव्हर्सिटीचें नुकसान होऊन तिचें महत्त्व कमी होईल आणि प्रांतिक दुरमिमान बळावून व्यापक स्वरूपाच्या राष्ट्रीय वृत्तीला बाध येईल. पहिल्या दोन आक्षेपांना थोडक्यांत देण्यासारखीं उत्तरें अशीं कीं, ( १ ) जे लोक विद्यापीठें काढूं पाहतील ते त्यांच्या खर्चाची तजवीज करतीलच; आणि ( २ ) मुंबई विद्यापीठाची आजची श्रीमंती तरी मुंबई बाहेरच्या इतर विभागांतल्या लोकांकडूनच मिळालेली आहे कीं नाहीं ? झालें तर या विभागांनीं, म्हणजे महाराष्ट्र-गुजराथ, कर्नाटक, सिंध यांनीं, आपापलीं खास विद्यापीठें काढल्यानें मुंबई-पीठाची श्रीमंती हटली तर त्यांत अन्याय कसला ?

प्रादेशिक विद्यापीठें काढल्यानें प्रांतिक भेदभाव बळावतील या म्हणण्यांतहि काहींच अर्थ नाहीं. काँग्रेसच्या नांवानें आज हिंदु महासभेला जो हरकत घेण्यांत येते, तशाच प्रकारची हीहि आहे. पण समष्टि आणि व्यष्टि यांचे खरे संबंध असेच जिव्हाळ्याचे असतात कीं, एका विषयीची निष्ठा ती त्यापुरती दुसऱ्या विषयीच्या निष्ठेशीं विरोधी किंवा विघातक होत नाहीं. या दोन्ही निष्ठांचा समन्वय 'पिंड ब्रह्मांड' न्यायाच्या, एका वेगळ्या अर्थानें, समंजस मनुष्य करू शकतो. ब्रह्मांड जसें आपल्या परीनें महत्त्वाचें

तसाच पिंडहि आहे. पिंड सुटढ राहील तरच ब्रह्मांडहि सुटढ राहील. कारण ब्रह्मांड ही पिंडाची गोळाबेरीज असते. हिंदु महासभेविषयी निष्ठा बाळगली म्हणजे एकंदर हिंदुस्थानाविषयीची त्याची निष्ठा कमी झाली असें होत नाही. नातवंडावरील प्रेमासुळें सुलावरील प्रेम कमी झाल्याचें कोणी कधी ऐकलें आहे काय !

हल्लींची मुंबई युनिव्हर्सिटी संकीर्ण व बकाली स्वरूपाची असून, तिज-विषयी आंधळी निष्ठा धरल्यानें यापुढें प्रादेशिक जनतेचा निभाव लागणार नाही. शिवाय हिंदुस्थानच्या राष्ट्रावर जशी ब्रिटिश साम्राज्याची स्वार्थी पकड बसली आहे, तशीच मुंबई युनिव्हर्सिटीची पकड इतर प्रांतांवर बसली आहे. त्या पकडीतून त्यांची सोडवणूक केलीच पाहिजे. अनेक रंगांच्या तावदानांनीं बनविलेल्या खिडकीसारखी मुंबई युनिव्हर्सिटी ही वरून अनेक संस्कृतींच्या समुदायानें शोभिवंत दिसते. पण रंगीबेरंगी तावदानांच्या खिडकीतून स्वच्छ प्रकाश कमीच येणार. तो प्रकाश एक-जिनशी पांढऱ्या तावदानांतूनच येईल. त्याचप्रमाणें भाषावार प्रांताच्या विद्यापीठाकडून जनताशिक्षणाचें कार्य झालें, तरच तें शुद्ध व उपयुक्त होईल. जशी मुंबई राजधानी तशीच मुंबई युनिव्हर्सिटी म्हणजे बाहेरच्या सर्व इलाख्यांतील संपत्ति आपल्या घरीं आणून त्यावर आपली मिजासखोर चैन चालविणारी ! शरिरांतिल काळीज हें जसें शरिराच्या अगदीं टोकांनाहि जीवनरस पुरवितें, तसें मुंबई राजधानी व मुंबई युनिव्हर्सिटी करीत नाहीत.

पण अशा आक्षेपांना आतां उत्तरें देत बसण्याचें फारसें कारणच उरलें नाही. प्रांतवार विद्यापीठांची कल्पना आपल्या आपण लोकांना इतकी पटत चालली आहे कीं, फक्त एखादा प्रतिभासंपन्न कर्तबगार उमेदीचा शिक्षण-मंत्री नव्या राजवटींत निघून तर त्यानें प्रादेशिक विद्यापीठांविषयी कायदे-मंडळांत एखादें बिल आणण्याचाच अवकाश ! तें हटकून पास होईल अशी आम्हाला खात्री वाटते. कारण लोकमताचा ओघच तसा वळत चालला आहे. याविषयी इतिहास पाहूं गेलों तर वराच जुना पण सुसंगत आहे; म्हणून तो थोडक्यांत खाली देतो.

१८८५ साली डे. ए. सोसायटीने लॉर्ड रे यांना मानपत्र दिले. त्यांत खालील वाक्य आढळते. “खऱ्या युनिव्हर्सिटीत लोकांच्या उपयोगी पडणारे प्रत्येक प्रकारचे शिक्षण मिळाले पाहिजे म्हणून असली युनिव्हर्सिटी आपण येथे स्थापल अशी आशा आहे.” मुंबई युनिव्हर्सिटीचे खुद्द चॅन्सेलर असलेल्या गव्हर्नरांना ही विनंति म्हणजे मुंबई युनिव्हर्सिटीहून वेगळी युनिव्हर्सिटी स्थापण्याचीच सूचना होय. १९१० साली किंवा त्या सुमारास लॉर्ड सिडनहॅम यांनी मुंबई युनिव्हर्सिटीचे चॅन्सेलर या नात्याने भाषणांत पुणे आणि अहमदाबाद येथे स्वतंत्र विद्यापीठे स्थापणे आवश्यक आहे असे सांगितले. सॅडलर-शिक्षण-कमिटीच्या रिपोर्टावरूनहि फुटकळ विद्यापीठांची कल्पना निघू शकते. १९१७ साली मुंबईस सर नारायण चंदावरकर हे अध्यक्ष असतां शिक्षण-परिषद भरली; तींत प्रो. कर्वे यांनी, भाषानुसारी पांच निरनिराळीं विद्यापीठे मुंबई इलाख्यांत काढावीं असा ठराव मांडला तो मंजूर झाला. १९२४ साली युनिव्हर्सिटी-सुधारणा-कमिटी नेमिली गेली, तिनेहि मुंबईवाहेर नवीं विद्यापीठे काढण्याची शिफारस केली. इतकेच नव्हे तर पहिले नवे विद्यापीठ कोठे काढावे व त्याला खर्च काय लागेल याचाहि अंदाज सुचविला. १९३३ साली मुंबईचे गव्हर्नर सर फ्रेडरिक साइक्स यांजकडे शिष्टमंडळ गेलें. त्यानें विद्यापीठाची योजना त्यांजपुढें मांडली. पुढें तीन महिन्यांनीं पुण्यास कंबळी-परिषद भरली. तीतिहि या विषयाचा भरपूर ऊहापोह झाला.

पण सरकार याविषयी उदासीन म्हणून लोक कांहीं स्वस्थ बसले नव्हते. त्यांनीं खाजगी रीतीनें व जाहीर रीतीनें नव्या विद्यापीठाची कल्पना सिद्ध होण्याकरितां मतप्रसार व सक्रीय सहानुभूति मिळविण्याचा उद्योग कसा चालविला आहे हें प्रो. पोतदार यांच्या छापिल पत्रकावरून दिसून येईल. मुंबई इलाख्यांत महाराष्ट्र गुजराथ, कर्नाटक व सिंध यांची स्वतंत्र विद्यापीठाविषयी मागणी प्रगट झाली आहे. ही मागणी सयुक्तिक आहे अशा-विषयी पुरावा हाच की, मद्रास इलाख्यांत मद्रासची म्हणून एक युनिव्हर्सिटी असतां आंध्र युनिव्हर्सिटी म्हणून स्वतंत्र युनिव्हर्सिटी स्थापिली गेली आहे. केरळ प्रांतांत केरळ विद्यापीठ मंडळ स्थापन झालें आहे. सिलोनकरितां विद्यापीठ स्थापन करण्याची योजना झाली आहे. हिंदी व

मराठी-साहित्य-संमेलने तीच मागणी करित आहेत. अशा या लोक-मताच्या प्रवाहापुढे स्वार्थी सुंबई युनिव्हर्सिटीच्या विरोधाचा बांध कितीसा टिकणार ? एकाच संयुक्त प्रांतांत लखनौ, अलाहाबाद, आग्रा, अलीगड, बनारस इतक्या वेगवेगळ्या युनिव्हर्सिटीच्या आज प्रत्यक्ष काम करित असतां, महाराष्ट्राकरितां खास स्वतंत्र असें विद्यापीठ हवें या मागणीला सरकार तरी काय उत्तर देईल ?

## ६०. महाराष्ट्र विद्यापीठ-परिषद्.

[ सदर परिषदेपुढे झालेल्या भाषणाचा सारांश ]

“ आतां वेळ थोडा उरला आहे म्हणून मी आपलें भाषणहि फार लांबविणार नाहीं. ”

( अध्यक्ष—तुम्ही महाराष्ट्र-युनिव्हर्सिटी-योजनेचे मुख्य चालक आहां, म्हणून तुम्हांला मी भरपूर वेळ देणार आहे. )

आपण मला भरपूर वेळ देणार याबद्दल मी आपला आभारी आहे आणि कदाचित् मी त्याचा भरपूर उपयोगहि करीन. पण नवीन विद्यापीठाच्या योजनेचा मी मुख्य उत्पादक किंवा चालक हा जो मान आपण मला देतां तो मात्र मला स्वीकारतां येत नाहीं. तो मान १९२४-२५ च्या सुं. यु. रिफॉर्मर्स-कमिटीकडे जातो. शिवाय या परिषदेत, चोराळा सोडून संन्याशाला बळी यावा त्याप्रमाणें, नव्या प्रादेशिक विद्यापीठाची कल्पनाच तेवढी चर्चेला घेणें योग्य असतां, तिचा सर्व विरोधी भर महाराष्ट्र-विद्यापीठावर दिला गेला ही माझी कालची तक्रार आजहि शिल्लक आहे.

( अध्यक्ष— मी अध्यक्ष या नात्यानें कालचा दिलेला निर्णय तुम्ही अमान्य करतां काय ? )

आपला निर्णय मी अमान्य कसा करूं ? पण तो देण्याचा आपल्याला जसा हक्क होता तसा त्या निर्णयाचे परिणाम कसे घातक झाले हें सभेला जाणविण्याचा उलट हक्क मलाहि आहे. कारण काल व आज दोन दिवस सभासदांनीं, मुख्य विषय सोडून, महाराष्ट्र-विद्यापीठाचाच तेवढा

विषय विनाकारण पुढें सुद्धाम ओढून, कुचेष्टेनें त्यावर जळजळीत टीकेचा भडिमार केला हा अन्याय नव्हे तर काय ? राजे लोकांच्या घरी अशी चाल असते की, राजपुत्रांनं अपराध केला तर त्याची शिक्षा म्हणून एखाद्या गरीब नोकरीला छड्या व चाबूक मारतात ! तसाच प्रकार हा झाला. पण इतर सभासदांनीं कांहीं एका हेतूनें जी दिशाभूल केली तिला मी बळी पडणार नाहीं हें मात्र निश्चयानें सांगतों. महाराष्ट्र विद्यापीठाचें वकीलपत्र मीं या सभेंत घेतलेलें नाहीं. तिची योजना किंवा तिचा द्रव्य-निधि याविषयीहि मी एक शब्ददेखील तुम्हांला सांगणार नाहीं. कारण परि-षदेच्या कार्यक्रमपत्रिकेंत, पहिला चर्चेचा मुद्दा म्हणून, नवीन प्रादेशिक विद्या-पीठाचा जो सरकारी रीतीनें घातला गेला त्याला कांहीं सभासदांनीं बगल दिली. पण तोच मुद्दा नेमका मी आपणांपुढें मांडणार आहे. कारण तो मुद्दा सर्वसाधारण आहे, तत्त्वाचा आहे. अर्थात् त्यावर जो निर्णय होईल तो महाराष्ट्र-विद्यापीठालाहि लागू होईलच.

#### करोल ब्राह्मणेतरांचाच रिपोर्ट

प्रत्येक टीकाकाराला प्रत्येक मुद्द्यावर मी वेगळें उत्तर देणें शक्य नाहीं. आणि कांहीं टीकाकारांना तर मी सुळीच उत्तर देणार नाहीं. नव्या विद्या-पीठाची कल्पना मी काढलेली नाही; ती वर सांगितलेल्या कमिटीनेंच काढली आहे. ही कल्पना पुण्यांत माझ्या सुपीक डोक्यांतून निघाली असा आक्षेप एका वर्तमानपत्रांत एकानें घेतला आहे ! त्याला उत्तर हेंच की, सगळ्याच कल्पना भेंदूंतून निघतात ! आणि नवी कल्पना निघण्याला आधीं भेंदू चांगला लागतो. तो आपल्या डोक्यांत आहे की नाही याचा विचार आक्षेपकार्णें आधीं स्वतःचें डोकें खाजवून करावा ! कमिटीतील सभासदांच्या डोक्यांत अशा मोठ्या कल्पना जन्मण्याइतका भेंदू होता हें मात्र खास. ही कल्पना वामणांनीं काढली असा एक आक्षेप. पण कमिटीवर चौदा सभासद होते त्यांत डॉ. रॅ. परांजपे याशिवाय एकहि ब्राह्मण नव्हता आणि डॉ. परांजपे हे कसे काय ब्राह्मण आहेत हें लोक जाणतातच. माझा अर्थ असा की, माझ्यासारख्या ब्राह्मणावर जे आरोप ब्राह्मणेतर करूं शकतील ते परांजपे यांजवर करता येणार नाहीत इतके ते उदारमतवादी आहेत. पण त्याहून मौज ही की, या अर्ध्यामुर्ध्या ब्राह्मणाचीहि त्या रिपोर्टावर सही



कांहीं कारणानें झाली नाही. मिळून उरले तेराच्या तेरा करोल ब्राह्मणेतर ! त्यांना वाटल्यास नांवे ठेवा. पुण्याच्या बामणाला कां नांवे ठेवतां ? या तेरांत कोणी युरोपियन, कोणी अनुभविक व्यापारी, व अनेक विद्वान् असे लोक आहेत. त्यांनींच नव्या विद्यापीठाची कल्पना सुचविलेली आहे. त्यांच्यावर तुम्हांला जातिद्वेषाचा किंवा गुप्त राजकीय हेतूंचा आरोप करतांच येणार नाही !

### विद्यापीठाची परंपरा

आतां या कल्पनेची परंपरा पाहा. १९२५ सालीं कमिटीचा रिपोर्ट झाला. १९२६ सालीं मुंबई-सरकारानें तो मुं. युनिव्हर्सिटीकडे पाठवून अभिप्राय मागितला. तेव्हां मुख्य सेनेट सभेनें, सिंडिकेट सभेनें नव्हे, रिपोर्टातील शिफारशींना पाठिंबाच दिला. तेव्हां सहजच वाटलें कीं, सरकार एखादा ठराव काढून आपलें धोरण जाहीर करील. पण तेव्हांचे शिक्षणमंत्री पडले आमच्या जाधवरावांसारखे ! तेव्हां त्या प्रश्नाचें काय झालें असेल हें मनांत ओळखालच. पण दुदैवानें १९२८ सालीं मुं. यु. चा नवा कायदा झाला. त्यांत संभावित नव्या विद्यापीठांच्या कल्पनेचा स्पष्ट उल्लेखच केला गेला. प्रि. हॅमिल म्हणतात कीं, “या कायद्याच्या सरनाम्यांत मुं. यु. नें उच्च शिक्षणाची विशेष सोय करावी, असा हेतु दर्शविला आहे.” होय; मी तें नाहीं कोठें म्हणतों ! युनिव्हर्सिटीनें त्याचें प्रत्यक्ष काय केलें हा प्रश्न वेगळा. पण सरनाम्यापेक्षां अंकटाचें तेरावें कलमच येथें अधिक लागू पडतें. कारण तेथें नव्या घटनेंत एक्स-ऑफिशिओ फेलोज व सभासद कोण असावेत हें सांगतांना, मुंबई इलाख्यांत नवी विद्यापीठें झालीं तर त्यांचे व्हाइस चॅन्सेलर हे असे सभासद असावेत असें स्पष्ट म्हटलें आहे. यावरून हा कायदा करतेवेळीं नव्या विद्यापीठांचा संभव सरकारला स्पष्ट दिसत होता.

असो, तात्पर्य १९२४ पासून १९२८ पर्यंत नव्या विद्यापीठांच्या कल्पनेची परंपरा अखंड चालूं राहिली तरी मुंबई-सरकार आपलें धोरण प्रकट करित नाहीं, हें पाहूनच या नव्या चळवळीचा आम्ही उपक्रम केला आहे. पण तोहि एकट्या महाराष्ट्राला नवें विद्यापीठ द्यावें म्हणून नव्हे; तर गुजराथ, कर्नाटक, सिंध यांनाहि तें मिळावें म्हणून. पैकीं सिंध

आतां वेगळा होणार. तेथील लोकांना स्वतःच्या कायदे-कौन्सिलांत नव्या विद्यापीठाचा कायदा करवून घेतां येईल. त्याला मुं. यु. विरोध कसा करणार हें सांगा पाहू ?

#### विद्यापीठें निघणारच.

कर्नाटकचे म्हणून प्रतिनिधि या सभेला आले. त्यांनीं येथें महाराष्ट्र युनिव्हर्सिटीला विरोध केला. तो ते करणारच. पण कर्नाटक प्रांतांत एकीकरणाची चळवळ सुरू आहे व प्रांतिक एकीकरण विद्यापीठाशिवाय सार्थ व सफल होत नाही हें त्यांनाहि माहीत असेल. पुण्याच्या या परिषदेत त्यांनीं खुशाल वाटेल तें बोलावें ! गुजराथेंतील एका प्रतिनिधीनें या सभेत नव्या विद्यापीठाला पाठिंबाच दिला. परवा दि. ब. ध्रुव, बनारस युनिव्हर्सिटीचे प्रिन्सिपॉल, यांच्या अध्यक्षतेखालीं अहमदाबादेस सभा भरून गुजराथी विद्यापीठाची मागणी करण्यांत आली अशी तारच आली आहे. बडोद्याचे अधिपति श्री. सयाजीराव यांनीं गुजराथ-विद्यापीठाची योजना तयार करून ठेवली आहे हें प्रसिद्ध आहे. तात्पर्य, महाराष्ट्राच्या द्वेषानें इतर प्रांतांतील लोक कांहींहि बोलले तरी, त्यांच्या प्रांतांत लोकमत खरें कसें आहे, हें योग्य साधनांनीं अजमाविल्यास तें कळून येणारें आहे; व तें अनुकूलच आढळेल असें मला वाटतें. तात्पर्य, नव्या विद्यापीठाच्या कल्पनेचा इतिहास व परंपरा ही अशी आहे. म्हणून तिचा त्याग करावा व धोरण बदलावें असें जे म्हणतात त्यांच्यावरच त्याच्या शाबितीचा सर्व बोजा येऊन पडतो. स्वतः माझा तर विश्वासच आहे कीं, तुम्ही कांहींहि म्हणा, कांहीं करा, नव्या विद्यापीठाची कल्पना रुजणार व फलप्रद होणार. तिला तुम्ही जादा विद्यापीठ म्हणा, प्रादेशिक म्हणा, भाषिक म्हणा, उपप्रांतिक म्हणा, स्थानिक म्हणा, किंवा काय वाटेल तें इतर नांव द्या.

#### चंदावरकर काय म्हणाले ?

यानंतर आतां मी खुद्द मुंबई-विद्यापीठासंबंधानें दोन शब्द बोलतो. कारण नव्या पीठाच्या योगानें मुंबई विद्यापीठाचें नुकसान होण्याचा संभव कोणासहि वाटतो. प्रथम मला व्हाइस चॅन्सेलर विठ्ठलराव चंदावरकर यांचे कृतज्ञतापूर्वक आभार मानले पाहिजेत. कारण त्यांनीं भाषण करतांना आमच्या टीकाकारांना परस्पर उत्तर देऊन, आमचे हेतु शुद्ध आहेत,

विद्यापीठ मागण्यांत आमचा राजकीय हेतु नाही, उच्च संस्कृतीच्या दृष्टीने विद्यापीठ मागण्याला पुण्याची पात्रता आहे इ० उदार उद्गार काढले. तसेंच भावी प्रतिस्पर्धी संस्थेबद्दलहि त्यांनी समर्थन न केलें तरी द्वेष प्रकट केला नाही. अतिशय विनत भावानें व किंबहुना स्वतःकडे कमीपणा घेऊन ते म्हणाले, “सुंबई युनिव्हर्सिटीच्या चुका असतील त्या सुधारण्याची आमची इच्छा आहे. आम्हांला एक वेळ संधि तरी देऊन पहा. ” विलायतेंत गवती मैदान तुडवूं नये म्हणून पाट्या लावलेल्या असतात. त्यांवर “गवत उगवण्याला संधि द्या ” असे मार्मिक शब्द लिहिलेले असतात त्यांची मला आठवण झाली.

### हॅमिल यांचा कांगावा

पण मी चंदावरकर यांना असे सांगतों कीं, अशी विनम्र प्रार्थना करण्याचें तुम्हांला कांहींच कारण नाही. नवें विद्यापीठ मागण्यांत कोणाचाहि हेतु सुं. यु. ला दोष देण्याचा, पायमल्ली करण्याचा, उणेंदुणें काढण्याचा नाही आणि आपल्या शुभ्र कीर्तीच्या वस्त्रावर नव्या विद्यापीठाच्या मागणीनें दोषांचा शितोडा उडतो, अशीहि भावना तिनें करून घेऊं नये. तिनें आजवर पुष्कळ काम केलें, चांगलें काम केलें, अजूनहि चांगलें काम ती करील. तिच्या कर्तृत्वाविषयी कोणालाहि शंका नाही. तिच्या प्रचंड कामाच्या व्यापाचें वर्णन कोणी केलें तर तें तिची अपात्रता जाणविण्याकरितां नव्हे, किंवा तिच्या संपत्तीचें वर्णन केलें तर तिचा हेवा वाटून किंवा कायदेशीर हिस्सा मागण्याकरतां नव्हे. वास्तविक तिच्या संपन्नतेचें समर्थन करतांना प्रि. हॅमिल यांनीं केला तसा कावा किंवा कांगावा करण्याचें कारण नव्हतें. कारण तिच्या लाखों रुपयांच्या शिलकी रकमेला रुपये न म्हणतांना त्यांचे त्यांनीं सुद्धा पौंड करून सांगितले. हेतु हा कीं, एकदम तेरा-चौदा पट कमी संख्या व्हावी. पण या युक्तीनें जगांतील समुद्राचें पाणीहि फार थोडें असें म्हणतां येईल. कारण अवघे सातच समुद्र ! काय अधिक आहेत !! सुंबई युनिव्हर्सिटीचे लाख रुपये विलायतेंत का खर्च व्हावयाचे आहेत म्हणून त्यांचे पौंड करून सांगावेत ! असला कोटिक्रम साधक न होतां बाधकच होतो हें त्यांनीं पुरें लक्षांत ठेवावें.

## आम्हांला संधि द्या.

नवें विद्यापीठ मागतांना आमची द्वेषबुद्धि मुळींच नाही. तर अधि-कारविभागणी, कार्यविभागणी, हें लौकिक कार्यांतील महत्त्व लक्षांत घेऊनच मागणी करण्यांत येत आहे. लौकिकपेक्षांहि कौटुंबिक व्यवस्थे-तील उदाहरण दिलें तर तें अधिक पटेल. युरोपियन समाजांत अशी चालच आहे कीं, मुलगा कर्ता झाला म्हणजे तो आपलें बिऱ्हाड वेगळें करतो. पण त्याचा अर्थ तो भांडून निघाला असा होत नाही. तर मनुष्य वयांत आल्यावर त्यानें आपला कारभार आपण करावा अशा समजुतीनें ! अशा वेळीं चंदावरकर यांनीं शब्दयोजना केल्याप्रमाणें, “ बाळ आम्हांला संधि तरी देऊन पहा ” असें आई-बाप म्हणत नाहींत. कारण तसें म्हण-ण्याचा प्रश्नच नसतो. सवत्या सुभ्याची योजना उभयपक्षां हौसेनेंच होते. आई-बाप मुलाला निघतांना प्रेमानें आशीर्वाद देतात व मुलगा ते कृतज्ञ-तेनें स्वीकारतो. कदाचित् या सवत्या सुभ्याचा बस प्रथम नोट बसावा म्हणून आई-बाप त्याला काहींतरी आपल्या पैशांतून देणगीच देतात ! तात्पर्य, संपन्न अशा मुंबई युनिव्हर्सिटीनें नवीन विद्यापीठांना सुरुवातीला देणग्या दिल्या तरीहि तें शोभेल. मग चंदावरकरांना विचारूं का कीं तसें काहीं करण्याचा विचार आहे काय ? कारण इतर विद्यापीठें नव्हर्ती, मुंबईचें एकटें एकच होतें, अशा वेळीं इलाख्याच्या सर्व भागांतून ज्या देणग्या मिळाल्या त्यांनींच मुंबईपीठाची संपन्नता सजली आहे. पण तो मुद्दा विनोदाचा म्हणून वाटेल तर मी बाजूला ठेवतो.

## वेगळें पीठ कां ?

आतां प्रादेशिक विद्यापीठावरील काहीं आक्षेपांना उत्तर देतो. पहिला हा कीं, अशा विद्यापीठांनीं फाटाफूट होते व दुही माजते. पण हा आक्षेप खरा नाही. वेगळी व्यवस्था करणें यांत फुटून निघण्याची वृत्ति असतेच असें नाही. वेगळ्या व्यवस्थेंत अधिक सोय व अधिक कार्यक्षमता असते म्हणूनच ती करावयाची. मी असेंच म्हणणारा आहे कीं, सर्व हिंदुस्थान हा एकच देश व अविभाज्य देश आहे व असला पाहिजे. ब्रिटिश मुल-खाला उद्देशून मी हें म्हणतोच पण त्यांत फारसें स्वारस्य नाही. कारण एकाच इंग्रजी राज्याखाली असल्यामुळें ब्रिटिश हिंदुस्थान हा सर्व एक

B5



A4



देश आहेच आहे. पण देशी संस्थानांतून तेथील प्रजेसंबंधी मी बोलतो तेव्हाहि हेंच प्रतिपादितो कीं, संस्थानें व ब्रिटिश मुख्य मिळून सर्व एक व अविभाज्य देश आहे व असला पाहिजे. पण कोणतेंहि ध्येय व त्याचा व्यवहार यांचा मेळ घातला पाहिजे. तो न घातला तर हास्यास्पदता निर्माण होते. ब्रिटिश मुख्यच नुसता घेतला तरी त्यांत कारभाराच्या सोयीकरिता प्रांत पाडलेच आहेत कीं नाहीं ? फार काय, पण या एकाच मुख्यतांतील एकेका प्रांतांत कांहीं ठिकाणीं अनेक विद्यापीठें आहेतच कीं नाहीं ? एवढेसं इंग्लंड ! एका टोकापासून दुसऱ्या टोकापर्यंत प्रवास करण्यास बारा तासहि लागत नाहींत. पण या एवढ्याशा भागांत दहा-वीस विद्यापीठें कां असावीत ? तीं काय त्या लोकांना दुहीची-भांडखोरीची आवड म्हणून ?

आम्ही भांडखोर नाहीं !

यूरोपमध्येहि अशीच लहान लहान विद्यापीठें आहेत. याचें कारणच हें कीं, राजकीय सत्ता व सांस्कृतिक सत्ता यांचीं क्षेत्रें व अधिकारमर्यादा समव्याप्त असणें शक्य नसतें. आम्ही वेगळें विद्यापीठ मागतो म्हणून एकीचें ध्येय सांगून, व आम्हांला भांडखोर, फुटून वागणारे, सवता-सुभावले म्हणून खिजवितां काय ? पण आक्षेपकांचें तोंड बंद करण्यासारखें एक उत्तर मजजवळहि आहे. तें असें कीं, हिंदुस्थानाच्या नवीन राज्यघटनेंत ज्यांनीं जातवार मतदारी आग्रहानें मागून, आणि ज्यांनीं ती मोठ्या उदार हस्तानें देऊन, जातिद्वेषाला सर्व रान मोकळें करून दिलें, त्या जातवाल्यांना व त्या सरकारांना आम्ही पुण्याचे लोक वेगळें विद्यापीठ मागतो एवढ्याकरितां आम्हांला नांवे ठेवण्याला काय तोंड आहे ? म्हणून असली बाष्कळ कोटि कोणीं करूं नये. आम्ही मागतो तें एखादा सवता सुभा हवा म्हणून नव्हे, तर खुद्द मुंबई-विद्यापीठाच्या कामांत विभागणी करण्याची वेळच आतां आली आहे म्हणून. प्रादेशिक विद्यापीठें निर्माण झालीं तरी त्यांच्यामध्ये परस्पर सहकार्य होणार नाहीं, किंवा होऊंच नये असें आम्ही कोणीहि म्हणत नाहीं. याचें कारण हें कीं, या निरनिराळ्या संस्थांतून अभ्यासक्रम, संशोधन, गुणप्रमाण, परीक्षण, इत्यादि दृष्टींनीं सहकार्य होण्यासारखें आहे व तें व्हावें असें म्हणणारांपैकीं आम्ही आहों.

## अधिकार-विभागणीची जरूरी

कारभाराची वांटणी व अधिकारविभागणी या तत्त्वाचा विजय आज ३० वर्षे हिंदुस्थानांत होत असून, त्याचें अंतिम स्वरूप म्हणून लवकरच राज्यघटनेत स्वायत्त असे प्रांत निर्माण होणार आहेत व प्राबल्यशाली ऑटोनमी मिळणार आहे. स्थानिक स्वराज्यांत तर ती सर्वत्र यापूर्वीच मिळून चुकली आहे. लॉर्ड कर्झन यांच्या वेळीं थेट्सें असें म्हणता येत असें कीं, हिंदुस्थानांतील एखाद्या टोकाच्या खेडेगांवांत चावडीत लावलेल्या पाटीवरील नांव बदलावयाचें झाले तर, सिमल्यास वसून कारभार चालविणाऱ्या एखाद्या खातेदार डायरेक्टर-जनरलची परवानगी आधीं घेतली पाहिजे; त्याशिवाय तें होणार नाहीं. इतकी अधिकाराच्या एकीकरणाची अतिशयोक्ति एक वेळ झाली होती ! पण आतां वारा सर्वच अगदीं उलटया दिशेनें वाहत आहे.

## मातृभाषेची प्रगति

आतां मी मातृभाषेच्या मुद्द्यावर येतो. आठ वर्षांपूर्वी युनिव्हर्सिटी कमिटीनेच म्हणून ठेवले होते कीं, मुंबई विद्यापीठांत मातृभाषांची प्रगति दिवसेंदिवस अधिकाधिक होणार आहे आणि ती व्हावी हेंच योग्यहि आहे. हल्लीं एका इंटर आर्ट्सशिवाय इतर सर्व परीक्षांत मातृभाषेचा प्रवेश झालेला आहे. यंदापासूनच बी. ए. ऑनर्सच्या परीक्षेत देशी भाषांना स्थान मिळालें. शिक्षणाच्या या सुलभ साधनांचा फायदा विद्यार्थी-वर्ग हळुहळू घेऊं हि लागला आहे. युनिव्हर्सिटीकमिटीचें म्हणणें असें कीं, निरनिराळ्या मातृभाषांचा उपयोग होऊं लागल्यास युनिव्हर्सिटीच्या कामांत फार गुंतागुंत होईल. याचाच अर्थ ही गुंतागुंत न रहावी तर वेगळीं विद्यापीठें असावीं. अर्थात् कमिटीची शिफारस सकारणच होती. मातृभाषांच्या अभ्यासाचा विस्तार वाढणारा म्हणून वेगळीं विद्यापीठें करावीं हा एक मार्ग; व वेगळीं विद्यापीठें करावीं लागतील या भीतीनें मातृभाषांच्या अभ्यासाचा प्रसार थांबवावा हा दुसरा मार्ग. यांपैकी अधिक न्यायाचा व श्रेयस्कर कोणता हें मी तुम्हांला सांगावयाला पाहिजे काय ?

## मातृभाषा हीच बोधभाषा

मी तुम्हांला असें हडसून खडसून विचारतो कीं, सगळ्या जगांत

असा एक तरी देश आहे काय की ज्यामध्ये मुलांचे शिक्षण-युनिव्हर्सिटी-तील शिक्षण-परकीय भाषेतून दिले जाते. ( येथे प्रो. फादर ड्वअर यांनी युरोपांतील अपवादात्मक अशी एकदोन उदाहरणे सांगितली ). प्रोफेसर-साहेबांनी दिलेली उदाहरणे खरी असली तरी त्या अपवादांनी माझे सिद्धान्तिक बोलणेच खरे ठरते. जपानाने युरोपांतील सर्व काही घेतले आहे. ज्ञान सुधारणा इ० पण अशा जपानांतदेखील युनिव्हर्सिटीतील शिक्षण मातृभाषेतूनच होत आहे. क्वचित् शास्त्रीय विषयांत एखाद्या परभाषेचा उपयोग केल्यास न कळे.

अशी जगांतील स्थिति असल्यामुळे हिंदुस्थानांतच परभाषेचा जुलूम आम्हीं कां व किती सोसावा ! आतां हिंदुस्थानाने परकीय राज्य आपल्या डोक्यावर घेण्याचा गुन्हाच केला आहे, तेव्हां राज्यकर्त्यांच्या भाषेचा वरचष्मा येथे व्हावा हें सरळच आहे. पण त्याची मर्यादा दिवसेंदिवस हटली पाहिजे.

#### परकीय भाषेचा अवघडपणा.

परकीय भाषा कोणी किती चांगली शिकला तरी ती परकीच. मी स्वतः आज ४५ वर्षे इंग्रजी भाषेचा व्यासंग करतो. पण अजून उठून इंग्रजीत बोलण्याचा प्रसंग आला म्हणजे मला सुख वाटत नाही. याचे कारण कदाचित् असे असेल की, परकी भाषा बोलतांना अनुद्दिष्ट, अप्रयोजक, किंवा तोल घसरणारा शब्द सहज हटकून निघून जातो; व औचित्याची दृष्टि असेल असा मनुष्य ही चूक लक्षांत येतांच गांगरून जाणे स्वाभाविक आहे. लाज न ठेवतां बोलणाराला मैदान मोकळेच असते. इंग्रजी बोलतांना हिंदी लोक स्वतःला हास्यास्पद करून घेतात; पण युरोपियन लोकांनीहि यांत तोरा मिरवावयास नको. सिव्हिलियन लोकांना डिपार्टमेंटल देशी भाषांच्या परीक्षा ठेवलेल्या असतात; पण त्या काय असतात हें मला माहीत आहे. कोणाहि इंग्रजाला दहा मिनिटेपर्यंत हिंदुस्थानांतील कोणतीहि भाषा अस्खलित बोलण्याविषयी मी आव्हान करतो. ते स्वतःला हास्यास्पद करून घेतल्याशिवाय राहणार नाहीत. तात्पर्य, बोधाचे उत्तम साधन म्हणजे मातृभाषा. ती आपली कोणी सोडीत नाही. ( प्रि. हॅमिल म्हणाले—‘ वः, आम्हीं स्काँच लोकांनी नाही का इंग्रजी भाषा स्वीकारली ! ’ ) हॅमिल.

साहेबांना मी सांगतो की, स्कॉच लोकांनी सगळे इंग्लंडचे राज्यच ताब्यांत घेतले अशी इंग्रज लोकांचीहि तक्रार आहे. मग येवढे इंग्लंडचे राज्य व पैसा खिशांत आल्यावर मोवदला म्हणून त्यांनी आपली भाषा कां सोडून नये ? आम्हांलाहि उद्या इंग्लंडवर राज्य मिळाले तर आम्हीदेखील मराठी सोडून इंग्रजीच घेऊ. काय हरकत आहे ?

#### गैरसमजाचा खुलासा.

मातृभाषेसंबंधाने एका गैरसमजाचा खुलासा केला पाहिजे. प्रादेशिक विद्यापीठे स्थापली तर त्यांत अनेक भाषा बोलणारे लोक येणार, म्हणून अनेक देशी भाषांतून शिक्षणाची योजना करावी लागेल, मग मुंबई-विद्यापीठांतील भाषांच्या खिचडीपेक्षां तुम्ही अधिक काय मिळविले ? व तुमचा गोंधळ कसा वांचणार ? असे कोणो विचारतात. त्याला माझे उत्तर असे की, प्रांतवार विद्यापीठे स्थापिली म्हणजे तेथे शिक्षण मुख्यतः त्या प्रादेशिक भाषेतूनच बहुतेक दिले जाईल. वेगळी मातृभाषा असणाऱ्या विद्यार्थ्यांची संख्या लक्षांत घेण्याइतकी पुष्कळ असेल, तरच त्या भाषेतून शिक्षणाची कांही व्यवस्था करावी लागेल. पण दोनशे मुलांच्या कॉलेजांत वेगळी मातृभाषा बोलणारे पांच विद्यार्थी आले तर तेवढ्याकरिता वेगळे वर्ग, वेगळे शिक्षक, अशी सजोड व्यवस्था करण्याची जबाबदारी कॉलेजाच्या चालकावर नाही. त्या विद्यार्थ्यांनी मुंबईच्या इंग्रजी विद्यापीठांत खुशाल जावे. उदा० कानडी लोकांनी म्हैसुरांत कां जाऊ नये ? उर्दू मातृभाषावाल्यांनी हैद्राबादेस कां जाऊ नये ?

#### बहुसंख्य लोकांची भाषा

हिंदुस्थानांतील म्युनिसिपालिट्यांपासून लीग ऑफ नेशन्सच्या संरक्षणाखाली असणाऱ्या अल्पसंख्य राष्ट्रांपर्यंत एकच नियम आहे; व तोच समजसपणाचा आहे. असा की विशिष्ट भाषा बोलणाऱ्या विद्यार्थ्यांची संख्या असुक किमान मर्यादेवर असेल तरच आपल्याकरिता खर्च करून शिक्षणाची वेगळी सोय करा असे म्हणण्याचा हक्क त्यांना येतो, एरवी नाही. ही गोष्ट लक्षांत घेतल्यास जी अडचण आज मुंबईच्या विद्यापीठासंबंधाने आहे ती प्रादेशिक विद्यापीठांत उरणार नाही. कोणत्याहि प्रदेशांत राहणारे अल्पसंख्य लोक तेथे उपरे नसतील तर म्हणजे कायमचे रहिवासी असतील



तर तेथील बहुसंख्य लोकांची भाषा शिकतात व या उलट-मुलट तार-तम्यानेच हा प्रश्न सोडविला पाहिजे. राजकर्त्यांची भाषा ती प्रजेची भाषा नाही असे पुष्कळ ठिकाणीं घडतें. शिंदेशाहींत राजा मराठा, पण दरबारी भाषा मराठी नाही; हिंदी, उर्दू आहे. बडोद्याचा राजा मराठा, पण राज्यकारभाराची भाषा गुजराथीच आहे. येऊन जाऊन हैद्राबादेत मात्र विपरीत घडत आहे. कारण निजामशाहींत नऊ-दशांश लोक असे आहेत की त्यांची मातृभाषा उर्दू नाही, असे असतां राजा मुसलमान म्हणून युनिव्हर्सिटी उर्दू भाषेची ठेविली आहे ! पण निजामशाहींत इतर इतके अन्याय चालले त्यांतलाच हा एक. त्या अन्यायाची दाद कोण लावून देणार ? असो. अशा रीतीनें प्रादेशिक विद्यापीठावर जे आक्षेप येतात त्यांना मी यथामति उत्तरें दिली आहेत आणि अजून तरी सरकारनें याविषयीं आपलें धोरण प्रकट करावें अशी माझी आग्रहाची सूचना आहे. तथापि फिरून सांगतों कीं, महाराष्ट्र युनिव्हर्सिटी हा विषय या सभेपुढें नाही. तिची योजना आपणांपुढें नाही. तिच्या खर्चाचें अंदाजपत्रक आपल्यापुढें नाही. कारण ही परिषद त्या गोष्टींचा विचार करण्याकरितां भरविलेलीच नाही. म्हणून तिला ज्यांनीं नांवें ठेविलीं ते सभेपुढें नसलेल्या भलत्या विषयावर भलतेच बोलले असें मी म्हणें !”

## ६१. महाराष्ट्राकरितां स्वतंत्र विद्यापीठ

मुंबई-विश्वविद्यालयाचा पदवीदान समारंभ गेल्या मंगळवारीं मुंबईस साजरा झाला. त्या वेळीं विश्वविद्यालयाचे चॅन्सेलर व व्हाईस चॅन्सेलर हे दोघेहि हजर होते. अशा स्थितीत नवीन पदवीधरांना उपदेश करण्याचा मान चॅन्सेलर यांसच मिळावयाचा. इलाख्याचे गव्हर्नर हे त्यांतील विश्वविद्यालयाचे स्वयंभू चॅन्सेलर होत. परंतु मुंबई इलाख्याचे गव्हर्नर सर फ्रेड्रिक साईक्स यांनीं उपदेशाचा मान यंदा आपण न स्वीकारतां व्हाईस चॅन्सेलर यांसच घेऊं दिला. गेल्या वर्षी चॅन्सेलर या नात्यानें साईक्स साहेबांनीं पदवीधरांना उपदेशपर भाषण केलेंच होतें. त्यामुलें असो किंवा

देशांतील राजकीय परिस्थिति सरकारास प्रतिकूल असल्यामुळे हिंदी पदवी-धरांस आपण केलेला उपदेश रुचणार नाही असे त्यांचे मन त्यांस सांगू लागल्यामुळे असो, किंवा नवीन व्हाईस चॅन्सेलरास हा मान देणे त्यांस जरूर वाटल्यामुळे असो, व्हाईस चॅन्सेलर ना. मिर्झाअल्ली अकबरखान यांनी हे कार्य यंदा पार पाडले.

#### बोलतात एक व वागतात भलतेच

हिंदुस्थानांत ज्यांची संख्या थोडी, त्यांनी हिंदुस्थानावर राज्य करावे, असा अलीकडे ईश्वरी संकेत ठरला असल्यास न कळे. कारण मुंबई इलाख्यांत इंग्रजलोक मूठभर, तरी मुंबई इलाख्यावर राज्य इंग्रजांचे. इंग्रजापेक्षां मुसलमान संख्येने जास्ती पण हिंदुलोकांपेक्षां पुष्कळ कमी, म्हणून इंग्रजांच्या खालोखाल मुंबई इलाख्यावर राज्य मुसलमानांचे असे सांप्रत तरी अनुभवास येत आहे. तथापि कांहीं म्हटले तरी मुसलमानांची जन्मभूमी हिंदुस्थानच असल्यामुळे, त्यांना हिंदुस्थानचा अभिमान इंग्रजापेक्षां जास्ती वाटावा हे स्वाभाविक होय व त्याचा प्रयत्नहि ना. मिर्झाअल्ली अकबरखान यांनी आपल्या भाषणांत आणून दिला आहे. गव्हर्नर सर साईक्स यांचे गेल्या सालचे भाषण मिर्झाअल्लीच्या यंदाच्या भाषणापेक्षां विद्वत्तेच्या दृष्टीने कदाचित् सरस असेल, त्यांतील उदात्त तत्वांचे अवडंबरहि मोठे असेल, पण त्यांत आपलेपणाचा ओलावा फारच थोडा असल्याने त्याचा परिणाम नूतन पदवी-धरांच्या मनावर कदाचित् सुळीच झालाहि नसेल; किंबहुना असले बडे-साहेब बोलतात एक व वागतात भलतेच. या कारणाने गव्हर्नरसाहेबांच्या भाषणाचा त्यांना तिटकाराहि वाटला असेल.

#### शिक्षणाची सहाशेंपट वाढ

व्हाईस चॅन्सेलर नामदार मिर्झाअल्ली यांच्या भाषणांत उदात्त तत्वांचा पोकळ दिमाख नव्हता व मोहक शब्दांचे इंद्रजालहि पसरलेले नव्हते. त्यांचे भाषण अगदीच साधे होते. तथापि त्यांत मुसलमानी बाण्याचा सुळीच पीळ नव्हता असेहि नाही. मुसलमानांची ती उर्दू भाषा, त्या मद्रेसा, आणि मुंबई युनिव्हर्सिटीने इंग्रजीचे प्रभुत्व झुगारून दिल्यावर व गुजराथ व महाराष्ट्र फुटून निघून मुंबई युनिव्हर्सिटी एकट्या मुंबई शहरा-पुरतीच राहिल्यावर, मुंबई युनिव्हर्सिटीची बोध-भाषा उर्दूच ठेवण्याचा

तो अहंकार, त्यांच्या भाषणांतून ठायीं ठायीं डोकावत होता असें म्हणण्यांत अयथार्थ वर्णनाचा दोष मुळींच येणार नाही. हा ताठा वगळला असतां मिझांअल्ली यांचें भाषण एकंदरीनें बरें झालें. मुंबईची युनिव्हर्सिटी स्थापन झाल्यापासून मुंबई इलाख्यांत ज्ञानाची प्रगति किती झाली हें पाहण्याची अनेक मापे आहेत. त्यांपैकीं एक माप म्हणजे पदवीधरांची शिरगणति. १८६२ सालीं मुंबई-विश्वविद्यालयांतून ८ पदवीधर निर्माण झाले. पण त्यांची वाढ गेल्या ६८ वर्षांत होत होत यंदा पैदा झालेल्या पदवीधरांची संख्या ४७०० वर गेली. याचा अर्थ शिक्षणाचा फैलाव इतक्या वर्षांत जवळ जवळ सहाशें पटींनीं वाढला !

#### बौद्धिक तालिमखाना

हिंदुस्थानाइतकी पदवीधर होण्याची प्रवृत्ति पाश्चात्य देशांतूनहि कचित्तच आढळून येते. परंतु पाश्चात्य देशांतील पदवीधरांनीं लावलेलें शास्त्रीय शोध, निरनिराळ्या विषयांवर लिहिलेले ग्रंथ, व स्वभाषेची वाढविलेली योग्यता, यांचा विचार केल्यास आमच्या पदवीधरांनीं वजावलेली कामगिरी त्यांच्या पासंगासहि पुरणार नाही. तथापि इंग्रजी विद्येच्या प्रादुर्भावानें एक महत्त्वाचें कार्य केलें. तें हें कीं, देशांत राजकीय व सामाजिक क्रांति करून सोडली. देशांत कायदेभंगाच्या चळवळीनें जें उग्र स्वरूप धारण केलें आहे, त्याचें बरेंचसें श्रेय इंग्रजी विद्येसच दिलें पाहिजे यांत शंका नाही. अर्थात् हा विचार एकांगी झाला. म्हणून युनिव्हर्सिटीच्या शिक्षण-क्रमांत या एकाच विचारावर जोर देऊन चालणार नाही. किंबहुना शिक्षणाचा असा राजकीय परिणाम व्हावा, हा हिंदी लोकांना इंग्रजी विद्या शिकविण्यांत इंग्रज सरकारचा हेतुहि नव्हता. विद्यापीठ हा राष्ट्रोपयोगी अनेक विद्वान् तरुण निर्माण करण्याचा तालिमखाना आहे. त्यांतून अनेक विद्या, कला, कौशल्य, कारखाने, उद्योगधंदे व संशोधन यांत पारंगत अशीं माणसें तयार होऊन त्यांनीं आपला देश संस्कृतीचें व ऐश्वर्याचें माहेरघर करून सोडावयास पाहिजे.

#### आमच्या देशांतील रडकथा

पण त्याऐवजीं आमच्या या देशांत आज काय दृष्टीस पडत आहे ? नोकऱ्या मिळत नाहीत, व ज्ञान नसल्यामुळें नवीन धंदेहि काढतां येत

नाहीत, म्हणून हजारों सुशिक्षित असंतोषाचे व निराशेचे दीर्घ उसासे सोडीत बसले आहेत. मुंबई युनिव्हर्सिटी स्थापन होऊन सत्तर वर्षे भरत आली तरी तिला आपले असे उद्योगधंद्यांचे एक कॉलेज स्थापन करता येऊ नये, ही काय तिच्या थोरवीची गोष्ट समजावयाची ? ना. मिर्झाअल्ली आपल्या भाषणांत म्हणतात की, “नवीन कायद्याप्रमाणे युनिव्हर्सिटी नुकतीच सुधारली असून तिला टेक्नॉलॉजी हा विषय शिकविण्याची आवश्यकता वाटू लागली आहे.” ही जांभई सत्तर वर्षांनी मुंबई युनिव्हर्सिटीस आली आहे हे लक्षांत ठेवण्यासारखे आहे. परंतु याहि ठिकाणी त्यांना पैशाची रड गावी लागली असल्यामुळे युनिव्हर्सिटी यापुढे काय पराक्रम करून दाखविणार हे दिसतच आहे. विद्यार्थ्यांस कलाकौशल्याचे व उद्योगधंद्याचे ज्ञान नाही तर नाही, पण निदान ते शरीराने धडकेट्टे तरी बनावेत या उद्देशाने १९२७ साली पुण्यांतील कॉलेजांतून सदर कॉलेजमधील प्रिन्सिपालांच्या प्रयत्नाने शारीरशिक्षण देण्याचा उपक्रम करण्यांत आला. कॉलेजांतील कित्येक विद्यार्थी त्यानंतर सुदृढ व सतेज दिसू लागले. हा त्या शिक्षणाचाच प्रभाव होय. पण तो प्रभाव दृष्टीस पडतो न पडतो तोंच दृष्टावल्यासारखे होऊन हेहि शिक्षण बंद पडले. आतां त्याची योजना लवकरच अमलांत येईल असे आश्वासन व्हाईस चॅन्सेलर देत आहेत. ते तरी, ते म्हणतात त्याप्रमाणे लवकर खरे होवो म्हणजे झाले.

#### परकी भाषेचा सासुरवास

प्रस्तुतच्या शिक्षणांत एक ठळक दोष आहे व तो मिर्झाअल्ली यांनीहि कबूल केला आहे. आधीच शिक्षणपद्धति परकीयांची, व त्यांतील पदार्थ-विज्ञानशास्त्र, रसायनशास्त्र, अर्थशास्त्र इत्यादि हिंदी लोकांस सामान्यतः अपरिचित व परकीय अशा विषयांचा अभ्यास इंग्रजी भाषेसारख्या परकीय भाषेतून करावा लागावा ही हिंदी विद्यार्थ्यांवर केवढी आपत्ति ! ही आपत्ति व कोल्ह्याने करकोच्या पक्ष्यास आपल्या घरी जेवावयास बोलावून आणून त्यास ताटांत वाढलेली खीर लांब चोचीने मुरकावयास सांगणे ही आपत्ति, या दोनहि सारख्याच. करकोच्याची चोच ओली, पण तोंड कोरडे. श्रम फार पण प्राप्ति थोडी. तीच स्थिति वरील अनेक विषयांचा अभ्यास इंग्रजीतून करणाऱ्या विद्यार्थ्यांची. त्यांना विषयांचे मर्म सहसा समजत नाही; व

एखादा विषय समजून घेण्याचा प्रयत्न केला तरी तो पचवितां येत नाही. या कारणाने आमचे विद्यार्थी पुष्कळ वेळ जेवून प्रायः उपाशीच उठतात; व कदाचित् कांहीं अन्नाचा अंश त्यांच्या पोटांत गेला तरी तो त्यांच्या जठरास पचवितां न आल्यामुळे त्यांच्या शरीरावर बाळसें चढलेले दृष्टीस पडत नाही. पण परकीय इंग्रजी भाषेनें आमच्या विद्यार्थ्यांवर चालविलेला जुलूम परकीय विषयांपुरतांच राहता तरी थोडीशी मेहेरबानीच समजतां आली असती. परंतु संस्कृतसारखा आमचा विषय, पण त्याचा अभ्यासहि आमच्या विद्यार्थ्यांस कॉलेजांत इंग्रजीमधून करावा लागणावा यापुढें द्राविडी प्राणायामहि सोग म्हणण्याची पाळी येते.

#### शरीर हिंदुस्थानांत, मन इंग्लंडांत

इंग्रजीतून का होईना कॉलेजांतील अभ्यासक्रमांत खालपासून वरपर्यंत संस्कृतसारख्या प्राचीन भाषेचा प्रवेश झाला आहे. पण मराठीसारख्या मातृभाषेच्या नशिबी तोहि मान अद्यापि लिहिलेला दिसत नाही. नाही म्हणावयास अलीकडे बी. ए. च्या दोन वर्षांत जे मराठी हा विषय घेतील, त्या विद्यार्थ्यांस मराठीची भेट व्यावसाय सापडते. तथापि मॅट्रिकपर्यंत आलेली मराठीची सांखळी कॉलेजांतील पहिल्या दोन वर्षांत तशीच तुटलेली राहाते. त्यांतूनहि बी. ए. च्या वर्गांत मराठी भाषाविषय घेणारे विद्यार्थी इतके थोडे असतात की, आमचे कॉलेजांतील विद्यार्थी एकंदरीनें मराठीस पारखे राहतात असें म्हणण्यास हरकत नाही. म्हणून मिर्झाअल्ली यांनी म्हटल्याप्रमाणें आमचा विद्यार्थी शरिरानें हिंदुस्थानांत असला, तरी मनानें इंग्लंडच्याच वातावरणांत वावरत असतो. याचा परिणाम असा झाला आहे की, तो आपल्या परंपरेपासून तुटून स्वतःच्या समाजास परकीयाप्रमाणेंच लेंखू लागतो. राष्ट्रीयदृष्ट्या हें संकट फार मोठें असून त्यामुळे राष्ट्राची अपरिमित हानि होत आहे. राष्ट्रीय शिक्षणाचो जनतेस आवश्यकता विशेष भासूं लागण्यास हेंहि एक कारण घडलें आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही.

#### आमचें चतुर्मुख विद्यापीठ

अशा प्रकारच्या अनैसर्गिक शिक्षणपद्धतीमुळे आमच्या विद्यार्थ्यांविर्गाची

स्थिति अत्यंत अनुकंपनीय झाली आहे. ते घड हिंदी नाहीत, घड इंग्रजी नाहीत. घड भू-चर नाहीत, घड खे-चर नाहीत. वटवायुळाप्रमाणे त्यांनी आपला तृतीय पंथच सुरू केला आहे. इंग्रजीमधून शाळाकालेजांतील विषय शिकविणे प्रारंभी अपरिहार्यहि असेल. पण युनिव्हर्सिटी स्थापन होऊन साठ सत्तर वर्षे झाल्यानंतर इंग्रजीऐवजी देशी भाषांतून सदर विषय शिकविण्याइतक्या त्या भाषा प्रगल्भ बनल्या नाहीत, अशी सबब पुढे येणे युनिव्हर्सिटीस लाजिरवाणेच समजले पाहिजे. युनिव्हर्सिटीच्या अभ्यासक्रमांत बोधभाषा ही देशी भाषाच ठेवली जाण्यापूर्वी युनिव्हर्सिटीची पुनर्घटनाच होणे जरूर आहे. मुंबई-इलाखा हा वस्तुतः एक प्रांत नसून ती चार प्रांतांची दावण आहे. बंगाल, पंजाब, संयुक्तप्रांत यांस प्रांत समजणे जितकें संयुक्तिक आहे, तितकें मुंबई इलाख्यास एक प्रांत म्हणणे अयुक्तिक. कारण मुंबई इलाख्यांत सिंध, गुजराथ, महाराष्ट्र व कर्नाटक या चार प्रांतांचा समावेश होतो. या चार प्रांतांत व श्वा, युवा, मघवा या पाणिनीय पंक्तींतील प्राण्यांत साम्य सारखेंच. अशा या चार प्रांतांची एकमेकांशी ओळख करून घेण्यासच इंग्रजीसारख्या परभाषेचा आश्रय जर करावा लागतो, तर मुंबई-युनिव्हर्सिटीसहि त्याच मार्गाचा अवलंब करणे भाग पडल्यास त्यांत आश्चर्य काय ?

#### महाराष्ट्राची रचना कशी असावी ?

याच दृष्टीने ना. मिर्झाअली यांनी महाराष्ट्राकरिता पुण्यास व गुजराथेकरिता अहमदाबादेला स्वतंत्र विद्यापीठ स्थापण्यांत यावे अशी शिफारस केली आहे. मिर्झाअली यांची ही शिफारस कांहीं नवीन नाही. त्याप्रमाणे महाराष्ट्र-विद्यापीठ स्थापण्याविषयी कित्येक विद्वानांनी दोन तीन वर्षांपूर्वी उचलहि खाल्ली होती. परंतु ती अलीकडेच थंडावली. त्यांचे कारण नवीन विद्यापीठ शिकवणारे असावे की, परीक्षा घेणारे असावे, या वादापेक्षां हि विद्यापीठाच्या सुस्वातीस लागणारे १०।१२ लक्ष रुपये कोठून आणावयाचे हीच अडचण होय. सध्याचा महाराष्ट्र तरी एकत्र कोठे आहे ? त्याचेहि तीन तुकडे पडले आहेत. त्याचा एक मोठा तुकडा मध्यप्रांताच्या साहाय्यास गेला आहे, एक लहान तुकडा मोंगलाईत मुरला आहे व सर्वांत थोरला तुकडा मुंबई इलाख्यांत राहिला आहे. हे तीन तुकडे एकत्र जोडल्यास संबंध महाराष्ट्राची लोकसंख्या दोन कोटींच्या घरांत जाते, व ती एक स्वतंत्र

इलाखा बनावण्यास व त्याकरितां एक विद्यापीठ स्थापण्यास पुरेशी आहे. इतकेंच काय पण त्या विद्यापीठाचा खर्च भागविण्यासहि समर्थ होण्यासारखी आहे.

सद्यःस्थितीत काय करतां येईल ?

आतां कदाचित् वऱ्हाड-नागपूरचे कांहीं जिल्हे मध्यमहाराष्ट्रास प्रांतिक पुनर्घटनेच्या वेळीं जोडले जातील. पण मोंगलाईतील मराठवाडा महाराष्ट्रास जोडला जाण्याची तूर्त तरी आशा दिसत नाही. तरी पण आहे हाच मुंबई इलाख्यातील महाराष्ट्र घेतला तरी त्यांतील वस्ती एक कोटीपर्यंत आहे; व सध्यांच्या मुंबई-युनिव्हर्सिटीने आपल्या संपत्तीचा व साधनांचा वाटा महाराष्ट्रास यथाप्रमाण देण्याचें ठरवल्यास तिला एका विद्यापीठाचा बीजा झेपणार नाही असें नाही. कारण सिंध, गुजराथ व महाराष्ट्र हे मुंबईयुनिव्हर्सिटीतून कुटून निघाल्यावर, कर्नाटकाचे कांहीं जिल्हे व मुंबई शहर एवढेच तिच्या कक्षेत राहणार. म्हणून मुंबई युनिव्हर्सिटीस महाराष्ट्र-विद्यापीठाच्या संसाराचा प्रारंभ करून देतांना कांहीं मिळकतीची व देणग्यांची मदत करण्यास, मुळींच हरकत नाही. त्यांतूनहि कदाचित् ही गोष्ट शक्य न झाल्यास मुंबईसरकारने महाराष्ट्रीयानांवर माणशीं रुपया-आठ आणे इतकी एखाद्या वर्षापुरती डोईपटी बसवून तो पैसा महाराष्ट्र-विद्यापीठाकडे खर्चण्याचें आश्वासन दिलें, तर तोहि कर आपल्या शिरावर लादून घेण्यास महाराष्ट्रीय लोक आनंदानें कबूल होतील याविषयी आम्हांस खात्री वाटतें. तरी ना. मिर्झाअल्ली यांनी पदवीदान समारंभाच्या प्रसंगानें प्रस्तुतच्या विषयास दिलेल्या चालनेचा फायदा घेऊन, महाराष्ट्रांतील विद्वानांनी महाराष्ट्र विद्यापीठाचा प्रश्न फिरून नेटास लावून तो सिद्धीस न्यावा अशी त्यांस आमची विनंति आहे. वरील उपायानें एकदां विद्यापीठ सुरू झालें म्हणजे महाराष्ट्रांतील संस्थानिकांची व इतर धनिकांचा त्यास आश्रय मिळणें कठीण नाही, असें अनेक शिक्षण-संस्थांच्या इतिहासावरून गृहीत धरून चालण्यास हरकत नाही.

## ६२. मराठीवरील सरकारी संकट

( केसरी १९३३ )

कांहीं दिवसांपूर्वी महाराष्ट्र विद्यापीठाच्या शिष्टमंडळानें गव्हर्नरसाहेबांची मुलाखत घेऊन, त्यांना स्वतंत्र विद्यापीठाच्या स्थापनेबद्दलची कैफियत सादर केली व इलाखाधिपतींनीं हि शिष्टमंडळाला आश्वासनपर उत्तर दिलें. सन १९३३ सालाच्या जूनपासून मराठी विषयाच्या अभ्यासक्रमांत सन्मान्य शाखा ( ऑनर्स कोर्स ) सुरू करण्याचें मुंबई विद्यापीठानें ठरविलें आहे. अशा रितीनें सभोंवार मराठी भाषेच्या वैभवाची प्रसाद-चिन्हें उमटत असतां, सरकारी महाविद्यालयांतूनच हकालपट्टी होण्याचा तिजवर प्रसंग ओढवावा हें मोठेंच दैवदुर्विलसित होय ! मुंबई-सरकाराच्या पुनर्घटना-मंडळानें सर्व सरकारी कॉलेजें बंद करण्याबद्दल शिफारस केली होती. परंतु सरकारानें एक ठराव करून बाकीच्या कॉलेजांना जीवदान दिलें आणि एकट्या डेक्कन कॉलेजावरच धाड आणली. आतां सदर कॉलेजच बंद होणार तर त्यांतील शिक्षक-वर्गाची सोय दुसरीकडे लावणें सरकाराचें कर्तव्य आहे. शिक्षकांतहि कायम आणि हंगामी असा फरक असल्यानें सरकार कायम शिक्षकांची सोय लावील यांत शंकाच नाही. परंतु हंगामी म्हणून संबोधिल्या जाणाऱ्या आणि कायम म्हणूनच काम करणाऱ्या शिक्षकांचीहि दुसरीकडे सोय लावण्याची नैतिक जबाबदारी सरकारावरच पडते.

\* \* \*

डेक्कन कॉलेजांत हंगामी सदरांत पडणाऱ्या जागा देशी भाषांच्या होत. त्यांत अर्थातच मराठीचाहि समावेश होतो. १९२१ सालीं रंगलर परांजपे हे शिक्षणमंत्री असतां देशी भाषांसाठीं सरकारी कॉलेजांतून पांच जागा निर्माण करण्यांत आल्या. त्या म्हणजे पुणें येथील डेक्कन कॉलेजांत व मुंबई येथील एल्फिन्स्टन कॉलेजांत, मराठी व गुजराथी या देशी भाषांसाठीं अनुक्रमे दोन दोन व धारवाड कॉलेजांत कानडीसाठीं एक अशा पांच जागा होत. या योजनेप्रमाणें मुंबईच्या एल्फिन्स्टन कॉलेजमध्ये मराठीचे शिक्षक म्हणून कै. रा. गोपाळराव टिपणीस यांनीं कांहीं वर्षे काम केलें. पुढें रा. वनहट्टी यांनीं ते काम सुमारे १॥ वर्षे केलें. परंतु रा. वनहट्टी यांच्या-



नंतर 'मराठी घेणाऱ्या विद्यार्थ्यांची संख्या कमी असते, संख्येच्या मानाने संस्कारला खर्चाची तोशीस फार लागते; शिवाय डेक्कन कॉलेजांत मराठीची एक जागा आहेच' अशी लंगडी आणि पोचट कारणे सांगून सरकारने एल्फिन्स्टन कॉलेजांतील मराठीची जागा नामशेष केली ! मराठीचीच तेवढी गळचेपी करून त्याच कॉलेजांत विद्यार्थ्यांची पुरेशी म्हणजे मराठी विषय घेणाऱ्या विद्यार्थ्यांच्या इतकीहि संख्या नसता, उर्दू, गुजराथी इत्यादि भाषांवरील आपल्या कुपेची पाखर सरकारने कायम ठेवली ! या त्यांच्या पक्षपाती धोरणावद्दल त्याच वेळीं पुष्कळ गवगवा झाला. परंतु निषेध आणि निंदा आहारी टाकण्यांत सरकार इतकें निर्ढावले आहे कीं, त्याने त्या विरोधाची काहीच क्षिति वाळगली नाही.

\*

\*

\*

एल्फिन्स्टन कॉलेज राहो, पण डेक्कन कॉलेजांत तरी मराठीचें वास्तव्य कायम आहे या अल्पशा आधारावर लोक समाधान मानून होते. परंतु आतां तर सरकारने आपल्या नव्या कृतीने पूर्वीच्या साऱ्या पापांवर कळसच चढविला म्हणावयाचा. डेक्कन कॉलेज १९३४ च्या जूनपासून पुरतेंच बंद होणार आहे. परंतु त्या कॉलेजांतील मराठीचे विद्वान् प्रोफेसर श्री. श्रीकृष्ण नीलकंठ चाफेकर यांना १ एप्रिल १९३३ पासूनच बडतर्फीचा हुकूम देऊन सरकार मराठीच्या जिव्यावर आजच उठले आहे ! सरकारच्या या हुकुमासुळे प्रो. चाफेकर यांजवर अन्यायाचा तर डोंगरच कोसळला आहे. तो कसा तें पाहा. देशी भाषांकरितां पांच, जागा निर्माण केल्याचें वर सांगितले आहे; त्यांची मुदत दर तीन वर्षांनीं वाढविण्यांत येत असते. प्रांतिक नोकरींत त्या जागांचा कायमचा प्रवेश झालेला नसला तरी त्या जागांवरील अध्यापकांना पगार व वाढ ही त्या नोकरींतील नियमाप्रमाणेंच मिळत असे. परंतु १९३० सालीं सरकारने काटकसरीच्या नांवाखालीं प्रो. चाफेकर यांचा ३५० रु. पगार एकदम १५० रुपयांवर आणिला ! प्रो. चाफेकर यांची मुदत फेब्रुवारींत तीन वर्षांनीं वाढली, परंतु यंदाच्या सरकारचें शिक्षणखातें इतकें आंधळें आणि विसराळू आहे कीं, त्यानें लगेच दुसऱ्याच महिन्यांत म्हणजे मार्च महिन्यांत प्रो. चाफेकर यांजवर बडतर्फीचा हुकूम वजावला ! नियमाप्रमाणें सरकारी हंगामी नोकराला कामावरून काढावयाचें तरीदेखील त्याला एक महिन्याची आगाऊ

नोटीस द्यावी लागते. परंतु प्रो. चाफेकर यांना धड पंधरा दिवसांचीहि सुदत मिळाली नाही. एप्रिल, मे, जून हे तीन महिने शाळा-कॉलेजांच्या सुटीचे महिने. अशा वेळीं एका सन्मान्य आणि विद्वान् अध्यापकाला सरकारानें लेखणीच्या फटक्यानें कमी करावें यांत सरकाराच्या हुकुमाची, वचनाची आणि धोरणाची प्रतिष्ठा ती काय राहिली !

\*

\*

\*

सरकारी हुकुमानें प्रो. चाफेकर यांचा व्यक्तिशः फारच तोटा झाला आहे. इतकेंच नव्हे, तर त्यामुळें सरकारी वचनालाहि बद्धा लागणार आहे. एल्फिन्स्टन कॉलेजामधील मराठीची जागा नाहीशी करतांना सरकारानें डेक्कन कॉलेजाकडे बोट दाखविलें होतें. तथापि आतां पुनर्घटनामंडळाच्या शिफारशी-प्रमाणें व सरकारी ठरावाप्रमाणें डेक्कन कॉलेजच बंद होणार असल्यानें 'इतो भ्रष्टस्ततो भ्रष्टः' अशी मराठीची केविलवाणी स्थिति होणार आहे. मुंबई विद्यापीठांत मराठीची सन्मान्य शाखा सुरू होण्याच्या प्रभात काळीं इलाख्यां-तील उरलेल्या एका सरकारी कॉलेजांत म्हणजे एल्फिन्स्टन कॉलेजांतहि मराठीला स्थान नसावें ही सरकारला शरमेची गोष्ट होय. सरकारला आपलें पूर्वीचें वचन पाळावयाचें असेल व प्रो. चाफेकर यासारख्या विद्याभिलाषी, सुसंस्कृत, तज्ज्ञ आणि नाणावलेल्या शिक्षकाचा वृत्तिच्छेद करावयाचा नसेल तर त्यानें एल्फिन्स्टन कॉलेजांत मराठीची शाखा पुनरपि सुरू करून, तिजवर प्रो. चाफेकर यांचीच नेमणूक करणें योग्य होय. विशेषतः त्याच कॉलेजांत गुजराथी, उर्दू यांसारख्या देशी भाषा नांदत असतां एकट्या मराठीचें उच्चाटन करणें अन्यायाचें होय. मराठी घेणाऱ्या विद्यार्थ्यांची संख्या इतर देशी भाषा घेणाऱ्या विद्यार्थ्यांपेक्षां कमी असते हें सरकाराचें विधान वस्तुस्थितीला धरून नाही. आम्हांस जी माहिती मिळाली आहे तिजवरून असेंच दिसतें कीं, इतर देशी भाषा घेऊन बी. ए. च्या परीक्षेला जितके विद्यार्थी बसतात त्या विद्यार्थ्यांच्या संख्येपेक्षां मराठी विषय घेऊन बसणाऱ्या विद्यार्थ्यांची संख्या दिढी-दुपटीनें अधिक आहे. खुद्द एल्फिन्स्टन कॉलेजांत उद्यां ती शाखा पुनरपि उघडण्यांत आली तर त्या शाखेंतहि विद्यार्थ्यांचा अधिक भरणा होईल. त्याचें कारण असें कीं, डेक्कन कॉलेज बंद झाल्यावर त्यांतील मराठी विषय घेणारे विद्यार्थी एल्फिन्स्टनला जाण्याचा बराच संभव आहे. शिवाय मराठीला विद्या-

पीठांत सन्मान्य शाखेचें उच्च स्थान मिळाल्यामुळेहि अधिक विद्यार्थी त्या शाखेंत आपलीं नांवां नोंदवतील. फार काय, पण मराठी विषय घेऊन बसणाऱ्या विद्यार्थ्यांत पहिल्या व दुसऱ्या वर्गातील हुषार आणि अभ्यासू असे विद्यार्थी दिसून येतात. सारांश, सरकारानें एल्फिन्स्टन कॉलेजांत जूनपासून मराठीची शाखा निर्माण करून, तिजवर प्रो. चाफेकर या अनुभवीक शिक्षकाला नेमावें व सरकारी महाविद्यालयांतील मराठीचें दैन्य फेडावें हेंच सरकाराचें अवश्यमेव कर्तव्य ठरतें.

### ६३. महाराष्ट्र विद्यापीठांचे स्वरूप

( श्री. न. चि. केळकर यांची 'प्रतिभा' पाक्षिकाच्या ता. २२ मे १९३३ च्या अंकांत प्रसिद्ध झालेली मुलाखत )

प्रश्न—महाराष्ट्र विद्यापीठाविषयी आपली कल्पना काय आहे ?

इंग्रजीचें महत्त्व

उत्तर—महाराष्ट्र विद्यापीठ हें महाराष्ट्राकरिता प्रादेशिक म्हणून व्हावें. परंतु कोणताहि प्रदेश म्हटला, तरी त्यांत विशिष्ट देशभाषा हीच सर्वांत अधिक प्रचलित व प्रबल असणार. अर्थात् विद्यापीठ प्रादेशिक म्हटलें तरी तिचें कार्य व यश मराठी भाषेतून विद्याभिवृद्धि करण्यावरच अवलंबून असणार हें उघड आहे. पण खरें बोलावयाचें, म्हणजे प्रादेशिकत्व हें लक्षण अशा कांहीं लोकांकरितां म्हणून मुद्दाम प्रमुखपणें सांगावें लागतें कीं, ज्यांच्या मनाची गुलामगिरी अद्यापि नष्ट झाली नाही, व म्हणून ज्यांना मायभाषेतून शिक्षण देणें ही गोष्ट अद्यापि कशीशीच वाटते, त्यांना बुद्धी विचारा कीं, जगांतल्या कोणत्या देशांत हिंदुस्थानाप्रमाणें परभाषेतून शिक्षण दिलें जातें ? या प्रश्नाला त्यांना उत्तर देतां येत नाही. पण मग इंग्रजी भाषेचें काय होणार असा उलट प्रश्न ते करतात. त्याला मी उत्तर देत असलों कीं, इंग्रजीचें महत्त्व यथाप्रमाण राहिलच. मीं युनिव्हर्सिटींत जितकें इंग्रजी वाचलें, त्याच्या निदान पन्नासपट युनिव्हर्सिटी सोडल्यावर वाचलें. याचें कारण त्या भाषेमध्ये उत्कृष्ट प्रकारचें ज्ञान सांठविलें आहे; व हें जोंपर्यंत कायम राहिल तोंपर्यंत

इंग्रजीने कां भ्यावें ? आज वऱ्हाड-नागपूर प्रांतांकडे कांहीं लोकांना वाटतें कीं, आपली प्रादेशिक भाषा पुण्याकडील मराठी बोलीपेक्षां श्रेष्ठपणानें कां उपयोगांत आणली जाऊं नये ? पण तसें न होण्याचें कारण हेंच कीं, विद्यमान मराठी संस्कृति पुण्याकडील मराठी भाषेत आज सांठविली आहे. या उदाहरणांत प्रादेशिक वऱ्हाडी भाषा व मराठी भाषा यांचा जो संबंध तोच मराठी व इंग्रजी भाषा यांचा समजावा.

#### इतर भाषांची सोय

इंग्रजीशिवाय मराठी विद्यापीठाचें चालणार नाही. तथापि शिक्षण देणें, परीक्षा घेणें व विद्याप्रसार करणें या गोष्टी शक्य तितक्या तारतम्यानें मराठी भाषेतून कराव्यात, हें मराठी विद्यापीठाचें ध्येय राहिल यांत शंका नाही. तसेंच महाराष्ट्र विद्यापीठ हें प्रादेशिक म्हटलें किंवा देशभाषेला महत्त्व देणारें म्हटलें म्हणजे तरी मराठी लोकांशिवाय इतर भाषा बोलणारे लोक यांना शिक्षण देण्याची योजना त्यांत होईल. असे वेगळी भाषा बोलणारे लोक संख्येनें किती असले म्हणजे त्यांच्याकरितां वेगळा शिक्षकवर्ग ठेवावा हा तपशिलाचा प्रश्न आहे. परंतु इतरांचा हा हक्क मान्य केलाच जाईल. तसेंच मुख्य भाषा मराठी झाली, तरी इतर देशभाषांचें शिक्षण देण्याकरितां चेअर्स म्हणजे अध्यापक स्वतंत्रपणें ठेवावे लागतील. संस्कृत-मराठीबरोबरच उर्दू, पर्शियन, अरेबिक यांचेंहि शिक्षण संस्कृतीच्या दृष्टीनें देण्याची व्यवस्था मराठी विद्यापीठांत होणें शक्यच नव्हे तर इष्टहि आहे. पण हा सर्व पैशाचा खेळ आहे; ध्वेयाचा दोष नाही.

#### विद्यापीठाचा दर्जा

प्रश्न—या विद्यापीठामुलें मध्यप्रांत, वऱ्हाड, गोमांतक व निजामशाहींतील मराठवाडा यांच्या वाङ्मयीन एकीकरणाला मदत होईल काय ?

उत्तर—अशी मदत होईल. पण तसें होण्याला महाराष्ट्र-विद्यापीठाचा दर्जा हिंदुस्थानांतील विद्यापीठाच्या बरोबरीचा ठेविला गेला पाहिजे, तरच तें होईल. आज म्हैसूर, बनारस किंवा अलीगड येथील पदवी हिंदुस्थानांतील कोणत्याहि भागांत सरकारी नोकरीला सारखीच पात्र समजली जाते. तीच गोष्ट महाराष्ट्र-विद्यापीठाची झाल्यास मराठी विद्येचें केंद्र म्हणून मोंगलाई, वऱ्हाड, नागपूर या प्रांतांतील विद्यार्थीहि महाराष्ट्र विद्यापीठांत येऊं इच्छि-

तील. पण समजा, नागपूर-विद्यापीठाने प्रगति करून मराठीचा अभ्यास खूप वाढविला (व तसे होण्यास सुरुवातही झाली आहे), तर नागपूर-विद्यापीठ व महाराष्ट्र-विद्यापीठ ही जोडीने एकच कार्य करीत राहतील. तसे झाल्यास महाराष्ट्र-विद्यापीठाच्या अभिमान्यांना वाईट वाटण्याचे मुळीच कारण नाही. विशेष सोय होईल, ती मात्र मोंगलाई व कर्नाटकांतील मराठी लोकांना सासुरवासांत राहावे लागते त्यांची. गोवे प्रांतांत मराठीचा अभिमान पुष्कळच आहे. त्या भाषेला तेथे राजाश्रय नाही. तथापि महाराष्ट्र-विद्यापीठाची पदवी घेणाऱ्या गोमंतकी विद्यार्थ्यांची हौस भागेल. इतकेच नव्हे तर कळत न कळत त्या पदवीचा त्यांना इतर कामांतही उपयोग होईल.

#### दहा वर्षांत स्थापना

प्रश्न—महाराष्ट्र विद्यापीठ केव्हा अस्तित्वांत येईल ?

उत्तर—हैं विद्यापीठ केव्हा अस्तित्वांत येईल, हैं सांगणे फार कठिण आहे. कारण आज त्याला अनुकूलता सर्व वाजूंनी कमी; व विरोध सर्वच वाजूंनी विशेष. तथापि कल्पनेचे बीज याविषयीचें जें एकदा रुजलें आहे, तें केव्हां तरी फळ दिल्याशिवाय राहणार नाही. मुंबई इलाख्याची आजची आर्थिक स्थिति इतकी वाईट आहे की, तिजवरच अवलंबून राहावयाचें तर आणखी वीस वर्षे आशा करावयाला नको. पण माझी कल्पना तशी नाही. उलट उद्यां इलाख्यांत प्रांतिक स्वराज्य स्थापित झालें म्हणजे लोकमताला मान देणारा एखादा शिक्षणमंत्री लाभण्याचा संभव आहे; व तसे झाल्यास कायदा होण्यास फार मदत होईल. हल्ली प्रांतिक कायदे-कौन्सिलांना कायदा करून विद्यापीठ निर्माण करता येतें, ही मोठी सोय झाली आहे. तात्पर्य, सुमारे दहा वर्षांत हैं विद्यापीठ चालतें बोलतें होईल, अशी मला आशा वाटते. माझ्या हयातींत ही गोष्ट घडणार नाही हैं मला दिसतें, पण तें होणार असा माझा विश्वास आहे.

#### विरोधाचें स्वरूप

प्रश्न—विद्यापीठाला असलेल्या विरोधाचें स्वरूप काय ?

उत्तर—वास्तविक महाराष्ट्र विद्यापीठाच्या कल्पनेला विरोध होण्याचें कारण नाही. मुंबई विश्वविद्यालय या विद्यापीठाच्या कल्पनेचें स्वागतच करील असे वाटतें; व येत्या जून-जुलैमध्ये जी परिषद पुण्यास भरणार आहे तीत

मुंबई विश्वविद्यालयाचे नवीन व्हाइस-चॅन्सेलर वॅ. चंदावरकर हे या कल्पनेस चांगले पाठवळ देतील, अशी मला आशा वाटते. कानडी व गुजराथी समाजांनी या कल्पनेला विरोध करण्याचे कारण नाही. कारण एक तर मराठीबरोबर गुजराथी विद्यापीठ सहज होण्यासारखे आहे आणि कानडी लोकांना म्हैसूरची युनिव्हर्सिटी आधीच आहे. शिवाय या समाजांना मुंबई युनिव्हर्सिटीशी संबंध ठेवावेसे वाटले तर, तेहि त्यांना करता येईलच. धारवाड-ब्रेलगांवची कॉलेजे किंवा सुरत-अहमदाबादची कॉलेजे यांना महाराष्ट्र-विद्यापीठास येऊन मिळण्याची सक्ति होणार नाही. मग मराठी-विद्यापीठ कोणाचे नुकसान काय करणार ! मुंबईसरकारचाहि विरोध असण्याचे कारण नाही. फक्त त्याच्याकडून पैशाची मदत अजमासावाहेर न मागितली म्हणजे झाले. नवीन विद्यापीठे निघाली, तर आम्ही प्रत्येकाला भरपूर पैशाची मदत कशी करू शकणार असे ते म्हणतील. पण मुंबई-सरकारच्या द्रव्यबळावर आधारणाऱे मराठी विद्यापीठ कधीच अस्तित्वांत यावयाचे नाही असे मला वाटते. महाराष्ट्रातील लोकांनीच जरूर तो पैसाहि दिला पाहिजे तो ते देतील अशी मला आशा आहे; व आरतीच्या ताटांत पैसा टाकावा अशा बुद्धीनेच मी या भावी विद्यापीठाला ८००० रुपयांची देणगी दिली आहे मला विश्वास वाटतो की, महाराष्ट्रातील धनिक व विद्याप्रिय लोक पैशाकरिता या विद्यापीठाचे कार्य अडू देणार नाहीत.

### तात्त्विक विरोध

आतां तात्त्विक असा एकच विरोध राहिला. तो असा की, अशा प्रादेशिक किंवा भाषावार विद्यापीठे निर्माण केल्यास राष्ट्रीयत्वाच्या बुद्धीची हानि होईल. पण हे खरे नाही. शिवाय सिंध प्रांत वेगळा होतो; ओरिसा प्रांत होणार, आंध्र प्रांत वेगळा न झाला तरी आंध्र विद्यापीठ निर्माण झालेच आहे आणि म्हैसूर व हैद्राबाद येथेहि विद्यापीठे झाली आहेत. यावरून काय दिसते ? तसेंच उद्यां प्रांतिक स्वराज्य सर्वत्र स्थापन होणार, याचाहि अर्थ प्रादेशिक कारभार, पैसा, बुद्धि, कर्तृत्व व संस्कृति यांना महत्त्व देणार असाच नाही काय ? लहानाचे शत्रुत्व करण्याचा मार्ग म्हणून मोठ्याकडे वोट दाखवावे, हे ठीक आहे. पण पिंडापासून ब्रह्मांडापर्यंत लहान व मोठे, व्याप्य व व्यापक, सामान्य व विशेष यांचा मेळ घालण्यावरच जग

अधिष्ठित आहे व चाललें आहे. तसा मेळ नव्या विद्यालयाच्या बाबतींतहि चालतां येईल.

### पुणें म्हणून विरोध !

खुद्द पुण्याला तें पुणें म्हणून कांहीं लोक विरोध करतात हें मला माहीत आहे. पण त्याला इलाज नाही; वं तो विरोधीहि मी इतका क्षुद्र मानतों कीं, त्यानें एरवीं होणारें महाराष्ट्र-विद्यापीठाचें कार्य अडून वसणार नाही. फक्त पुण्यानें बाहेर कोणावर अतिक्रमण न होईल अशी खबरदारी घेतली म्हणजे झालें. खुद्द पुण्यांत असणाऱ्या शिक्षणसंस्था इतक्या महत्त्वाच्या आहेत कीं, त्यांतून विद्यापीठाचें केंद्र निर्माण होण्यास हरकत नाही व त्या कोणास बाहेरहि उचलून नेतां येत नाहीत. तेव्हां पुणें हें पुणें म्हणून विरोध करणाऱ्या लोकांस नम्रपणें व स्नेहभावपूर्वक व्यर्थ विरोध न करण्याची विनंति करणें एवढेंच उरतें; व तशी विनंति करण्यास पुण्याचे लोक केव्हांहि तयार आहेत. महाराष्ट्र-विद्यापीठ पुण्याबाहेर इतर कोठें होण्यासारखें असेल, तर तेथें तें कोणीहि खुशाल करावें; आमची त्याला हरकत नाही. एवढेंच नव्हे तर आम्ही त्याला मदतहि करूं. म्हणून या दृष्टीनें तज्ज्ञांनीं उघड चर्चा करावी.

## ६४. महाराष्ट्र विद्यापीठ

“युनिव्हर्सिटी कमिशननें मुंबई इलाख्यांत नवीन विद्यापीठें स्थापण्याची शिफारस केली तिला या सभेचा पूर्ण पाठिंबा आहे. या सभेच्या मते या नव्या पीठांचा अधिकार भाषानुरोधानें एकत्रिक समजल्या जाणाऱ्या स्वाभाविक प्रांतांवर चालावा, आणि प्रारंभीच या नव्या विद्यापीठांत पदवी घेतलेल्या विद्यार्थ्यांच्या त्यापुढील शिक्षणाची भरपूर व्यवस्था करण्यांत यावी.” सदर ठरावाच्या समर्थनार्थ श्री. केळकर म्हणाले, आजची सभा अपूर्व आहे. सभांना नेहमीं न येणारा असा कांहीं सुशिक्षित वर्ग आज आला आहे. सभेंत मतभेद असेल पण पक्षभेद नाही. पुणें हें विद्येचें माहेरघर असून विद्यापीठ स्थापून त्याचा लौकिक वाढावा अशी पुण्यांतील सर्वांचीच इच्छा आहे. विलायतेंत मला लोक विचारीत कीं, तुमच्या पुण्यास कसला कारखाना

आहे ? मी सांगे, “ विद्यादानाचा. ” या कारखान्यांत इतर कारखान्यांप्रमाणे अल्प व्ययांत चांगली वस्तु निर्माण करण्याकडे दृष्टि ठेवलेली असते. पण इतर मालकीच्या कारखान्यांप्रमाणे या पुण्याच्या कारखान्याचे धनी अल्प अल्प व्ययाने झालेल्या नफ्याने स्वतः श्रीमान होत नाहीत. पुण्यातील विद्या विद्यार्थी व विद्याधिकारी यांच्यावर स्वार्थत्यागाचा एक अपूर्व तजेला असतो. त्या स्वार्थत्यागामुळेच त्यांचा बाहेर एवढा लौकिक आहे. या नव्या राज्यांत शंभर वर्षांपूर्वी विश्रामवागेत म्हणजे पुण्यास नव्या विद्येचा प्रारंभ झाला आणि आज शंभर वर्षे गेल्यावर स्वतंत्र विद्यापीठ स्थापन होऊन त्याची परिणति पूर्ण व्हावी ही अपेक्षा स्वाभाविक आहे. पुण्यास विद्यापीठाला साधन भरपूर आहे इतकेंच नव्हे तर कवे यांच्या स्त्री-विद्यापीठाने अशी संस्था चालविण्याचा अनुभवहि प्रसिद्ध झालेला आहे. तुमच्या नव्या विद्यापीठाला १७ लक्ष रुपये हवेत तर या स्त्री-विद्यापीठाला १७ लक्ष रुपये आधीच मिळून चुकले आहेत; व त्याच्या सेनेटच्या सभासदांची यादी हातांत घेतल्यास त्यांची योग्यता मुंबई-विद्यापीठाच्या मुख्य सभेच्या सभासदांकडून खचित कमी भरणार नाही. स्त्री-विद्यापीठाला इमारती एवढ्या मोठ्या मिळाल्या आहेत की, शिकणाऱ्या मुली एका कोपऱ्यांत मावून बाकीची जागा पडपो-शीची प्लेग्राऊंड म्हणजे फुगड्या खेळण्याकरिता केली आहे असे मी विनोदाने लोकांना सांगत असतो ! आधी मागणी व मग पुरवठा हा अर्थशास्त्रातील नियम स्त्री-विद्यापीठाने बदलून टाकला आहे. हे जेथे घडले तेथे नव्या विद्यापीठाच्या साधनांना काय तोटा ?

युनिव्हर्सिटी-कमिशनने भाषावार प्रांतरचना मनांत आणूनच सर्व महाराष्ट्रा-करिता म्हणून विद्यापीठ असावे अशी शिफारस केली आहे. स्वराज्याचे अधिकार हाती येतांच आम्ही प्रथम स्वाभाविक अशी भाषावार प्रांतरचनाच अमलांत आणू. पण ते होईपर्यंत एक भाषा चालणाऱ्या प्रांतांचे एक विद्या-पीठ असावे ही गोष्ट ताबडतोब अमलांत येण्यास हरकत नाही. नवीन विद्या-पीठाच्या ध्येयासंबंधाने या सभेची दृष्टि उच्च आहे. म्हणूनच या ठरावांत असे म्हटले आहे की, प्रारंभापासूनच तेथे वरिष्ठ म्हणजे पदवीधर विद्यार्थ्यांच्या शिक्षणाची सोय केली जावी.

या सर्व गोष्टी खरोखर पूर्वीच घडून यावयाच्या, परंतु राजाश्रय नसल्याने



आमचें सर्वच काम लंगडें पडत आहे. राजाश्रय असतां तर महाराष्ट्र विद्यापीठ केव्हांच निर्माण व्हावयाचें. या ठिकाणीं मला फ्रेंच अँकॅडमीची आठवण होते. ही जगप्रसिद्ध संस्था १८ व्या शतकांत प्रथम एका क्लबाच्या रूपानें कांहीं थोड्या विद्वानांनीं काढली. त्या वेळचा मुख्य धर्माधिकारी व प्रधान रिचलिओ हा स्वदेशाविषयीं अत्यंत महत्त्वाकांक्षी असल्यामुळे, त्यानें राजा-कडून सनद देऊन त्या क्लबाची अँकॅडमी बनविली, व नंतर तिला पार्लमेंटानेंहि विद्यापीठाचे अधिकार दिले. हें विद्यापीठ निर्माण करण्यांत रिचलिओ याचा मुख्य उद्देश असा होता कीं, लॅटिन भाषेचें विद्येच्या प्रांतांत जें प्रस्थ माजलें होतें तें काढून टाकून प्राकृत देशी फ्रेंच भाषेला महत्त्व आणून द्यावें; कला, शास्त्रे यांना देशी भाषेचा व देशी संस्कृतीचा आधार मिळून त्यांना तेज चढावें, विद्या कार्यक्षम व्हावी, विद्वत्तेला गणाची कसोटी लावण्याचें तें एक अधिकारस्थान व्हावें, बाजारांत सोन्यामोत्याची टीप करतात तशी विद्वत्तेची टीप करण्याचें साधन व्हावें असा रिचलिओ याचा हेतु होता व तो सफलहि झाला. आमचें मुंबईचें विद्यापीठ दिसण्यांत गोंडस दिसतें; कारण त्यांत सर्व धर्म, जाती, सर्व मतें, किंवाहुना सर्व दुमतें यांचा भरपूर समावेश झाला आहे. विश्वधर्माच्या दृष्टीनें हें ठीक आहे ! पण राष्ट्रीय बुद्धीचा त्यामुळे घात होतो. देशी भाषेचा प्रवेश विद्यापीठांत व्हावा याविषयींचा उद्योग मोडक-रानड्यांपासून तों परवां हरिभाऊ लिमयांपर्यंत सारखा सुरू होता. पण मोठ्यांत मोठी सवलत आज मिळाली आहे ती ही कीं, मराठी या विषयाची प्रश्नोत्तरावली विद्यार्थ्याला वाटेल तर त्यानें मराठींत लिहावी. सेनेटची रचना पाहून मुंबई युनिव्हर्सिटीच्या मुख्य दिवाणखान्यांतील उत्तरे-कडील मोठ्या वर्तुलाकार खिडकीची मला आठवण होते. सर्व रंगांचीं भिंगें यथाप्रमाण बसवून ती खिडकी हा पदवीदानसमारंभाच्या दिवाणखान्यांतील एक मुख्य व उत्कृष्ट अलंकार बनविला आहे. पण या सवगोलंकारी खिडकींतून व्यवहारोपयोगी असा प्रकाश मात्र मिळत नाही. लिहावाचावयाला एकजिनसी स्वच्छ, पांढऱ्या तावदानाच्या खिडकीचाच आश्रय करावा लागतो. अर्थात् ही स्थिति बदलली पाहिजे व राष्ट्रीय दृष्टीनें देशी भाषेला म्हणजे मराठीला पूर्ण महत्त्व देऊनच नव्या विद्यापीठाची व तेथील वरिष्ठ शिक्षणाची व्यवस्था झाली पाहिजे.

या ठरावावर प्रि. कानिटकर यांनी आणलेल्या उपसूचनेला उत्तर देताना श्री. केळकर म्हणाले, सदर उपसूचनेने मुख्य ठरावांतील भाषावार प्रातरचनेच्या कल्पनेस हरताळ फांसला आहे, तसेच ठरावांतील तिसऱ्या भागाचे शब्द वगळून त्यांची जागा उपसूचनेने घेण्याचे कारण नव्हते. शिकविणारी व परीक्षा घेणारी असे विद्यापीठाचे दोन प्रकार होऊ शकतात. पण त्यांत अवश्य व अनिवार्य विरोध नाही. पुण्यांतील व पुण्याशेजारच्या कॉलेजांना शिक्षणाच्या दृष्टीने एकीकृत करणे शक्य आहे व तसे करावे. पण नाशिक व सांगली ही ठिकाणे दूर असली तरी पुण्यांतील युनिव्हर्सिटी प्रोफेसरांची व्याख्याने काही दिवस नाशिकास व सांगलीस होण्याची व्यवस्था करता येणे शक्य आहे. वर्षातून कॉलेजांना सहा महिने सुट्या असतात, व आज पुण्यास तर उद्यां सांगलीस किंवा नाशिकास जाता येते. परवा मुंबईस या प्रश्नाची एके ठिकाणी चर्चा सुरू असतां कोणी सभासद असे म्हणाला की, रे स्कॉटच्या भेटी मुंबई युनिव्हर्सिटी आजही थोडेबहुत शिक्षण देतच आहे, अर्थात् तिला नुसती परीक्षा घेणारी युनिव्हर्सिटी म्हणण्याचे कारण नाही. त्याच रीतीने पुण्यास होणाऱ्या विद्यापीठांने शिकविले व परीक्षा घेणे याकरिता बाहेरगांवची कॉलेजे प्रारंभी आपल्या अधिकारक्षेत्रात समाविष्ट करण्यास हरकत नाही. प्रो. परांजपे किंवा प्रो. शहा हे जसे एम्. ए.चे विद्यार्थी पढवितात त्याचप्रमाणे त्यांनी आपल्या हायस्कुलांना महत्त्व देण्याकरिता व त्यांच्या विद्यार्थ्यांना मान मिळण्याकरिता हायस्कुलांतील सातव्या इयत्तेला गणित विषय एकादे वेळी शिकविल्याने बाध येत नाही. झाला तर फायदाच होईल, त्याचप्रमाणे नव्या विद्यापीठाच्या पदवीधर विद्यार्थ्यांना देण्याच्या वरिष्ठ शिक्षणाच्या खास प्रोफेसरांनी पदवी घेऊ इच्छिणाऱ्या विद्यार्थ्यांसहि व्याख्याने दिली तर त्यांत वावगे काही नाही. प्रोफेसर चांगला असला तर त्यांची व्याख्याने एकावयाला दूरचेहि विद्यार्थी धावून जातील मात्र शिक्षक तसा गुणी पाहिजे. ऑक्सफर्ड व केंब्रीज येथील विद्यापीठांत निरनिराळ्या विषयांचे प्रवीण प्रोफेसर असतात व एकाद्या विद्यार्थ्याच्या मनांत असल्यास त्याला इकडून तिकडे केव्हा तरी जाऊन काही थोडी व्याख्याने ऐकणे शक्य होत असेल असे मला वाटते.

परीक्षा घेणारे विद्यापीठ व बाहेरगांवची कॉलेजे जोडून घेणारे विद्यापीठ

बनविलें तर मात्र पुण्यातील विद्यार्थ्यांना कमी लेखतील व नावें ठेवतील आणि तेंच विद्यापीठ फक्त पुण्यापुरतेंच केलें म्हणजे पुण्यातील विद्यार्थ्याला बहुमान्यता प्राप्त होईल, हें कसे तें मला समजत नाही. मुंबईतील लोक पुण्यातील विद्यार्थ्याला नावें ठेवितांना ऐकून पुण्यातील जो शिक्षक किंवा पुढारी जागच्या जागी उत्तर न देतां गप्प बसेल तो स्वाभिमानशून्य आहे असेंच मी म्हणेन. मुंबईचे लोक पुण्यातील शिक्षणाला नावें ठेवतात असें आपल्या तोंडांनै सांगून पुण्यातील प्रोफेसर आपली अन्न आपणच कमी करून घेतात ! वरें, मुंबईच्या विद्यार्थ्याला पुण्यातील विद्यार्थ्यापेक्षा अधिक चांगला म्हणण्याला मुंबईत तरी असे कोण नामांकित प्रोफेसर आहेत ? पुण्यांत परांजपे व शहा असे दोन रँगलर आहेत; मुंबईत कोण आहेत ?

असो. नाशिक, सांगली वगैरे बाहेरगांवांची कॉलेजे हीं घरांतील अडगळी-सारखी किंवा पोहणाराच्या गळ्यांतील दगडासारखी कित्येकांना वाटतात. पण ज्यांनी तीं काढण्याची खटपट केली त्यांनी तरी त्यांना अशीं नावें ठेवूं नये. डे. ए. सोसायटीचाच तो गोतावळा आहे. म्हणून आज डे. ए. सोसायटीच्या प्रोफेसरांनीच हीं कॉलेजे पुण्याबाहेर म्हणून त्यांना व्यर्थ अडगळ असें म्हणावें हें चांगलें काय ? पुण्यांत युनिटरी म्हणजे एकमुखी व एकाच ठिकाणीं वरिष्ठ शिक्षण देणारे विद्यापीठ काढणें ही कल्पना श्रेष्ठ म्हणून त्यानें सांगली-नाशिक येथील कॉलेजांना झिटकारून बाजूला टाकावयाचें ! आणि कित्येकांच्या मतें पुण्याला नवें विद्यापीठ देण्यांत कमिशनचा हेतु मुंबई शहरापुरतें एकमुखी, एकस्थलीन विद्यापीठ करावयाचें म्हणून मुंबई युनिव्हर्सिटीहि त्यांना दूर लोटून देणार ! मग सांगली व नाशिक येथील कॉलेजांचें व्हावयाचें तरी काय ? तीं तुम्हीं बुडवूं इच्छित असलां तर तसें स्पष्ट तरी सांगा. जरी ती अडगळ वाटली तरी ती सांभाळून वेळून तिच्या अनुरोधानें मार्ग आक्रमण करण्याची बुद्धि मुंबईला होईल कीं, पुण्याला होईल ? या कॉलेजांचा जिव्हाळा मुंबईच्या लोकांना अधिक कीं पुण्याच्या लोकांना अधिक ? एकस्थलीन, एकमुखी विद्यापीठ पुण्याला हवें व मुंबईला हवें, याचा अर्थ सांगली व नाशिक वगैरे ठिकाणांचीं कॉलेजे मोडलीं पाहिजेत किंवा सांगली व नाशिक येथें स्वतंत्र विद्यापीठें होईपर्यंत त्या शहरांना वरिष्ठ शिक्षणाच्या फायद्याला मुकलें पाहिजे ! पैशाची अडचण सांगण्यांत येते. पण आज कोणास दुस्यम प्रतीची

वाटणारी का होईना पण पुण्यास प्रत्यक्ष युनिव्हर्सिटी सुरू झाली म्हणजे पुढें पैसा मिळण्यासारखा आहे. कव्हीना १५ लाख मिळाले ते विद्यापीठ सुरू केल्यावर, आधीं नाहीं.

प्रो० नाईक यांनीं सांगितल्याप्रमाणें विद्यापीठाच्या बाबतींत आज श्रेष्ठ हें त्वरित लागत नसेल तर हातीं येण्यासारखें जें फक्त श्रेयस् असेल तें तरी घेऊन प्रारंभीं निर्वाह करावा हेंच शहाणपण होय. प्रि. कानिटकर यांनीं मुंबईच्या ट्रामगाडीचा दाखला दिला तो चुकीचा आहे. हल्लीं मुंबईत ट्रामच्या व्यवस्थेप्रमाणें समोर येईल ती पहिली ट्राम घेऊन गेलें असतां पुढें लवकरच कोठें तरी सांधजोडीचें स्टेशन येतें व एका गाडीतून उतरून दुसरीत वसून ध्येयाचा मुकाम गांठतां येतो. थेट आपल्या मुकामास जाणाऱ्या ट्रामकरितां पूर्वीप्रमाणें फार वेळ थांबावें लागत नाहीं. पुण्यास परीक्षक व समावेशक अशी युनिव्हर्सिटी काढल्यास क्षुद्र प्रांतिक मनोवृत्ति बळावतील असें प्रो. खाडे हे म्हणाले. परंतु मौज ही की, हा आक्षेप आगाऊ लक्षांत घेऊनच युनि० कमिशननें आपल्या रिपोर्टींत पृ. ४६ वर तो खोडून काढला आहे. बरें, युनिटरी स्वरूपाचें विद्यापीठ पुण्यास काढलें तर या मनोवृत्ती बळावणार नाहींत कशावरून ? उलट कमिशननें लिहिल्याप्रमाणें, विस्तृत क्षेत्रमर्यादेवर नव्या विद्यापीठाचा अधिकार चालता राहिल्यास श्रेष्ठ-कनिष्ठ यांची व विविध मनोवृत्तीच्या लोकांची गांठ पडल्यानेंच विद्यापीठाच्या कार्यांत अधिक सम-तोलपणा येईल. कमिशनचे सभासद सर्वच तज्ज्ञ होते व पुण्याची बाजू घेऊन बोलिले असा त्यांत प्रायः कोणी नव्हता. त्यांनीं पुण्याच्या उदार मनोवृत्तीवर विश्वास टाकावा व पुण्याच्याच कांहीं थोड्या लोकांनीं स्वतःविषयीं अविश्वास प्रगट करावा हें दुर्भाग्य नव्हे काय ?

×

×

×

( १९३३ सालीं पुण्यास भरलेल्या जाहीर सभेंतील भाषण )

महाराष्ट्र विद्यापीठ पुण्यास स्थापन व्हावें याबद्दल वाद नाहीं, तर फक्त आतां प्रयत्न करण्याचा राहिला आहे. कांहीं वर्षांपूर्वी याबाबत पुण्यास जाहीर सभा भरून तीं विद्यापीठ हें युनीटरी ( एकावयवी ) असावें कीं, ऑफिलिएटिंग ( अनेकावयवी ) असावें याबद्दल बराच वादविवाद झाला. पण त्यानंतर जसा काल पालटला तशी परिस्थितिहि पालटली आहे; व त्या

दृष्टीने पाहतां हा वाद अमुख्य मानून युनिटरी का होईना पण पुण्याला विद्यापीठ निघेल याबद्दल मला अधिक शक्यता वाटते. पोतदारांनी आपल्या भाषणांत तात्त्विक आक्षेपांना आपणाकडून चोख उत्तरे दिली आहेत. पण एका दृष्टीने पाहतां तात्त्विक आक्षेपांना समर्पक उत्तर देतांच यावयाचे नाही. कारण कितीहि उत्तरे व वादविवाद केला तरी शेवटीं तत्त्व म्हणून कांहीं तरी मिरवून त्याच्या नांवावर वाद घालणारे भेटतातच. म्हणून त्या भानगडीत मी न पडतां व्यावहारिक आक्षेप काय घेतले जातात ते पाहून त्याला उत्तरे देण्याचा प्रयत्न करतो.

विद्यापीठाच्या व्यावहारिक प्रश्नाला दोन टोकांच्या दोन अडचणी आहेत. अगदी वरच्या टोकाची अडचण अशी की या विद्यापीठासंबंधाने कौन्सिलमध्ये सरकारतर्फे विल आले पाहिजे व ते पास झाले पाहिजे आणि याच्या उलट अगदी तळाची अडचण अशी की येथील स्थानिक शिक्षणसंस्थांची अशा तऱ्हेचे विद्यापीठ काढण्यास एकमुखी योजना व संमति असली पाहिजे. ही दुसरी अडचण म्हणून जी सांगितली ती अडचण कांहीं वर्षांपूर्वी जरा तीव्र स्वरूपांत होती. पण सुदैवाने आतां येथील कॉलेजांच्या प्रिन्सिपालांमधील सर्व मतभेद नाहीसे होऊन पुणे येथे विद्यापीठ स्थापन करावे याबद्दल एकमत झाले आहे. तेव्हां ही अडचण दूर झाल्यामुळे विद्यापीठ स्थापन करण्यास लागणारे स्थान, द्रव्य, विद्यार्थी, शिक्षक वगैरे सर्व सरंजाम जमेल. पण त्याच्या बुडाशी कायद्याची बैठक नसेल तर तो डोलारा उभा राहणार नाही. कायद्याशिवाय ज्या खाजगी संस्था स्थापन होतात त्या मर्यादित व नैमित्तिक स्वरूपाच्या असतात; त्या सर्व राहोत व राहतील. पण महाराष्ट्र विद्यापीठ हे नैमित्तिक नाही व ते अल्पकाल टिकण्याकरितां काढावयाचे नाही. ही गोष्ट साध्य होण्याला कायद्याची मान्यता अवश्य घेतली आहे.

आतां विद्यापीठ हे ऑफिलिएटिंग असावे की युनिटरी असावे याबद्दल जर वादविवादाचे रणच माजले तर माझ्या मते युनिटरी युनिव्हर्सिटी निघाली तरी हरकत नाही. मग 'लिव्ह अँड लेट लिव्ह' या तत्त्वाने बाहेरची कॉलेजेंहि आपले कार्य करू शकतील. आतां अगदी वरची जी अडचण म्हणजे कायद्याची मान्यता ती कशी दूर करतां येईल हे पाहू. कोणतेहि विल पास करून

ध्यावयाचें म्हणजे त्याला लोकप्रतिनिधींचें बहुमत असावें लागतें आणि तें बहुमत इतकें प्रबल असलें पाहिजे कीं, त्याचा दाब जो शिक्षणमंत्री असेल त्यावर पडला पाहिजे. नव्या कौन्सिलमध्ये कितीहि संरक्षक बंधन असली तरी जर शिक्षणमंत्री आपल्या हातांतला असेल तर गव्हर्नरालाहि त्याच्याविरुद्ध कांहीं गडबड करतां यावयाची नाही. अशा तऱ्हेचा शिक्षणमंत्री किंवा बहुमत असणारे प्रतिनिधि कौन्सिलला जेवढे अधिक लवकर मिळतील त्या मानानें हा प्रश्न लवकर निकालांत निघेल. मला पैशाची अडचण मुळींच भासत नाही. कारण सरकार, बिल पास झाले तर, पैसाहि देईल. पण मुख्य अडचण उत्साही व प्रयत्नवादी शिक्षणमंत्री केव्हां लाभेल याची आहे. तसेंच इतर कांहीं आक्षेप नाहीसे होण्यास नोकरीमध्ये हिंदीकरण झालें पाहिजे. मला कौन्सिलमध्ये असणाऱ्या युरोपियनांचीहि भीति वाटत नाही; कारण ते विद्यापीठाच्याविरुद्ध बोलणार नाहीत. भीति वाटते ती जे युरोपियन आज शिक्षण-खात्यांत नोकरीवर आहेत त्यांची. असे युरोपियन म्हातान्या माणसाच्या टक्कल पडलेल्या डोक्यावरील कोठेंतरी दिसणाऱ्या एखाद्या पांढऱ्या केसासारखे जरी तुरळक असेल तरी तेवढे सुद्धां उपटून काढले पाहिजेत. कारण असे नोकरीवर असणारे सधेव आपली कॉलेजें या युनिव्हर्सिटीस जोडण्यास केव्हांच तयार होणार नाहीत.

तेव्हां इतक्या अडचणीतून मार्ग काढण्यास आपल्या हातांत कोणती गोष्ट आहे ? या बाबतींत प्रत्येक मतदाराला एक मार्ग मोकळा आहे. तो हा कीं, नवीन निवडणुकीच्या वेळीं जो उमेदवार तुमच्याकडे मत मागावयास येईल त्या वेळीं तुम्ही त्याला 'विद्यापीठ काढण्याबाबत तूं खटपट करशील का ?' असें स्पष्ट विचारून जर तो खटपट करण्यास कबूल असेल तरच त्याला मत देणें हा होय. यायोगें तोहि थोडाबहुत बांधला जाईल. मतदारांनीं हें एक धोरण ठेवलें पाहिजे. तसेंच ब्राह्मणेतरींची याविषयीं समजूत घालून त्यांचें मन वळाविलें पाहिजे. कारण कौन्सिलच्या नवीन निवडणुकींत ब्राह्मणेतरी प्रतिनिधि अधिक येणार हें पक्कें लक्षांत ठेवलें पाहिजे. तसेंच तिसरी एक खूणगांठ अशी बांधली पाहिजे कीं, विद्यापीठाचें बिल हें शिक्षणमंत्र्यामार्फत आलें तर तें मंजूर होईल आणि खाजगी स्वरूपाचें जर कोणी आणूं म्हणेल तर तें मंजूर होणार नाही. पण मार्गदर्शक म्हणून त्याचाहि उपयोग आहे.

एवढ्याकरितां नवीन होणाऱ्या शिक्षणमंत्र्याकडे लक्ष ठेवलें पाहिजे आणि त्याच्याशी व ब्राह्मणेतर वर्गाशी सहविचार करून विल आणविलें पाहिजे. असो. अशा तऱ्हेनें जर अगदीं वरचें आणि तळचें टोक हातीं येईल तर मधले दुवे जोडण्यास मुळींच अडचण पडणार नाही. एक-जिनसी स्वतंत्र स्वरूपाची आणि अधिकांत अधिक कार्यक्षम अशी संस्था कायद्याच्या संमतीनें कशी निघेल इकडे सर्वांनीं आपली दृष्टि ठेविली पाहिजे. कात्पनिक अडचणी उत्पन्न करून वादविवाद करण्याच्या भरीस कोणी पडूं नये. असो, शेवटीं प्रो. पोतदार यांनीं या कामीं शक्य तितकी खटपट करावी व विद्यापीठाच्या कार्यास त्यांनीं आपल्या स्वतःला वाहून घ्यावें अशी त्यांना मी विनंति करतो.”

## ६५. महिला विद्यापीठावरील संकट

( केसरी, २८ फेब्रुवारी, १९३३ )

पुणें येथील भारत-महिला-विद्यापीठाला कै. सर विठ्ठलदास ठाकरसी यांनीं १५ लक्ष रुपयांची देणगी कांहीं शर्तीवर देऊं केली होती. रकमेचें सुमारे ५२ हजार रुपये व्याजाचें उत्पन्न या विद्यापीठाच्या खर्चाला गतवर्षापर्यंत मिळत होतें. परंतु सर विठ्ठलदास यांच्या मिळकतीच्या ट्रस्टींनीं ही व्याजाची रक्कम विद्यापीठाला यापुढे आपण देणार नाहीं असें कळविलें. खुद्द विद्यापीठातर्फे चाललेल्या, व विद्यापीठाकडून मिळालेल्या देणग्यांच्या आधारावर चाललेल्या, शिक्षणसंस्थांवर हें किती मोठें संकट येऊन पडलें याची कल्पना अशा संस्था चालविणारांना सहजच येईल. अर्थात् हें प्रकरण असेंच सोडून चालणें विद्यापीठाला शक्य नाहीं. म्हणून कांहीं तरी तडजोड निघावी, गैरसमज दूर व्हावे, अशाविषयी खाजगी प्रयत्न बरेच झाले. पण ते एकतर्फी ठरले. शेवटीं कायदेपंडितांचा सल्ला घेऊन हें प्रकरण हायकोर्टांत न्यावे लागणार असें म्हणतात, व मग तेथें काय निकाल लागेल तो खरा !

अशी फिर्याद करणें प्रो. कर्वे यांच्या अगदीं जिवावर आलें होतें. कारण एवढ्या उदार आश्रयदात्यांच्या वारसांवर व ट्रस्टींविरुद्ध तक्रार घेऊन कोर्टांत जाणें हें दिसण्यांत अगदीं कृतघ्नपणासारखें दिसतें. शिवाय खुद्द

सर विठ्ठलदास यांच्या पत्नींनी व्यक्तिशः प्रो. कर्वे यांच्यासारख्या मनुष्यावर हि संशयास्पद आरोप करण्यास कमी केलें नाहीं असें म्हणतात ! यामुळे ही देणगी फुकट गेली तर गेली, पण तिजबरोबर आपला स्वाभिमान खर्ची घालूं नये, असें ठरवून प्रो. कर्वे यांनी आपल्या आत्मविश्वास पद्धतीप्रमाणें, वेगळ्या देणग्यांकरितां विनंतिपत्रहि प्रसिद्ध केलें आहे. परंतु महिला-विद्यापीठाची सिंडिकेट ही अर्थातच या प्रश्नाकडे सरळ व्यवहाराच्या दृष्टीनें पाहणार. सर विठ्ठलदास यांच्या ट्रस्टींना देणगीचा करार मोडतां येत नाहीं असा कायदेपंडितांचा सल्ला मिळाला असल्यामुळे, सिंडिकेटनें कोर्टाचा राजमार्ग पत्करला असें दिसतें. हें प्रकरण प्रत्यक्ष कोर्टांत जाऊं घातल्यावर त्यासंबंधी कोणी आपले खासगी अभिप्राय देण्यांत कांहीं अर्थ नाहीं. तथापि नुकतेच अहमदाबाद येथून, ठाकरसी ट्रस्टींच्या प्रेरणेनें लिहून प्रसिद्ध केलेलें एक पत्रक आमच्या हातीं आलें आहे. म्हणून या विषयासंबंधानें दोन शब्द लिहावेसे वाटतात.

हें पत्रक निनांवी आहे. तथापि 'गुजराथ समाज-सुधारणा समिती'नें त्या पत्रकाबरोबर आपलेंहि एक पत्र जोडून ठिकठिकाणीं पाठविलें आहे. या पत्रांत ट्रस्टींची तरफदारी करून त्यांनीं केलें तें योग्यच केलें असें दाखविण्याचा प्रयत्न केला आहे; आणि महिला विद्यापीठाच्या चालकांनीं पुष्कळ चुका केल्यामुळे ही स्थिति आली असें दर्शविलें आहे. या पत्रकांत घेतलेले मुख्य आक्षेप असे कीं, ( १ ) विद्यापीठाची कचेरी शक्य तितक्या लवकर पुण्याहून मुंबईस न्यावी ती नेली नाहीं. त्याकरितां विनाकारण सवयी सांगितल्या आहेत. हें न होण्याचें कारण विद्यापीठाच्या शिक्षणसंस्थेत हिंमणें येथील अनाथ बालिकाश्रमांतील शिक्षकांची सोय कर्वे यांना करावयाची होती. या शिक्षकांची निष्ठा जी आश्रमासंबंधानें ती विद्यापीठासंबंधानें राहूं शकत नाहीं. आणि पगार विद्यापीठाचा व्यावा व हित आश्रमाचें पहावें अशी विसंगति उत्पन्न होते. ( २ ) नांवाप्रमाणें हें विद्यापीठ सर्व हिंदुस्थानाचें असें करावें तें करण्यांत आलें नाहीं. ( ३ ) मुंबईस जितक्या लवकर विद्यापीठाचें कॉलेज काढावयास पाहिजे होतें तितक्या लवकर तें काढलें नाहीं, ( ४ ) सोळा वर्षांत जितकी अपेक्षा होती तितकी बाहेरची वर्गणी जमविली नाहीं. ( ५ ) विद्यापीठांतून निघाव्या तितक्या पदवीधारिणी निघाल्या नाहींत. ( ६ ) नवीन



शिक्षणसंस्था काढाव्या त्या काढल्या नाहीत. सुरत, वडोदें, अहमदाबाद येथील संस्था पूर्वीच्याच होत्या. ( ७ ) विद्यापीठाचें काम लोकप्रिय नाही व सर-कारला पटेल असेंहि नाही, म्हणून त्यांजकडून चार्टर मिळण्याची आशा नाही. ( ८ ) विद्यापीठाच्या सेनेट-सिडेकेटवर गुजराथी सभासद असावे तितके नसतात. ( ९ ) विद्यापीठानें देशी भाषेतून पुस्तकें करावी तितकीं निर्माण केलीं नाहीत. ( १० ) परीक्षा घेण्याची पद्धति सदोष आहे.

वरील सर्व आक्षेपांना योग्य उत्तरें देतां येतील, परंतु आतां तसें करीत बसण्यांत अर्थ नाही. तथापि या पत्रकाच्या शेवटीं जीं एकदोन वाक्ये आहेत तीं आम्हांला महत्वाचीं वाटतात. पत्रकाचा लेखक म्हणतो, “ विद्यापीठाच्या चालकांनीं अधिक कार्यक्षम वनावें व उत्साहानें कार्य करावें, या हेतूनें मीं हें सर्व लिहिलें आहे. पण तसें न घडेल तर जनतेनें हें विद्यापीठ सोडून देऊन, दुसरें एखादें निर्माण करावें. मग तें अखिल भारतीय होवो किंवा फक्त मुंबई इलाख्यापुरतें होवो. पण जें होईल तें खरें होईल भ्रामक होणार नाही. त्याला हवे तितके उत्साही कार्यक्षम लोक मिळतील, आणि मग सर विठ्ठलदास यांच्या ट्रस्टींना ती वार्षिक ५२ हजारांची देणगी या नव्या संस्थेला देतां येईल.”

हें सर्व लक्षांत घेऊन आम्हांस अशी सूचना करावीशी वाटते कीं, जबाब-दारीच्या स्वराज्यांत एक प्रधानमंडळ जाऊन दुसरें प्रधानमंडळ नेमलें जातें, व नवें प्रधानमंडळ पहिल्याची जागा व त्याबरोबर सर्व जबाबदारी पत्करतें, त्याप्रमाणें या विद्यापीठाच्या कामींहि कां होऊं नये? व कोर्टातील चौकशी कां थांबूं नये? सर विठ्ठलदास यांच्या ट्रस्टींनीं सरळ पुढें घेऊन आपल्या पसंतीचें म्हणून जें कार्यकारी मंडळ असेल तें सुचवावें. आणि विद्यापीठाच्या सेनेटनें या नव्या कार्य-कारी प्रधानमंडळाला रीतसर निवडून, पुढें कांहीं काळापर्यंत सर्व व्यवस्था त्यांचे स्वाधीन करावी. तसेंच अनाथबालिकाश्रमाच्या शिक्षकांनीं आपण जरूर तर वाजूला होऊं, या मंडळानें हवे ते नवे शिक्षक नेमावें असें पुढें घेऊन सांगावें. सर विठ्ठलदास ठाकरसी यांचा विश्वास प्रो. धोंडोपंत कर्वे व अनाथ बालिकाश्रम यांच्यावर होता, तसा त्यांच्या ट्रस्टींचा नाही हें उघड आहे. शिवाय लेडी ठाकरसी यांच्या मानापमानाचे प्रश्न बरेच उत्पन्न झाले आहेत. अशा वेळीं जुनें विद्या-पीठ मोडून नवें विद्यापीठ स्थापण्याऐवजीं जबाबदारीच्या पद्धतीवर नवें प्रधान-

मंडळ किंवा कार्यकारी मंडळच नेमलेले काय वाईट? म्हणजे मग या पत्रकांत आजच्या चालकांवर घेतलेले आक्षेप कितपत सकारण आहेत, व नवे चालक झाले तरी ते हे आक्षेप आपल्या कामांतून कितपत काढून टाकू शकतील हे आपोआप कळेले.

आमच्या समजुतीप्रमाणे या प्रकरणाचा गुजराथी-मराठी हा प्रांतिक अभिमान बरेचबळाचा बराच कारण झाला आहे. सर विठ्ठलदास जिवंत होते, तेव्हा अशा क्षुद्र विचारांना थारा मिळाला नव्हता. केवळ कवे यांची योग्यता व कर्तृत्व सर विठ्ठलदास यांच्या डोळ्यांत भरून गेल्यामुळे त्यांना गुजराथी, दक्षिणी हा भेद दिसलाच नाही. आणि आतां तो त्यांच्या ट्रस्टींना दिसू लागला. एवढ्या मोठ्या देणगीचा फायदा मुख्यतः महाराष्ट्रीय लोकांना मिळतो असा गौण विचार जर खरोखरच उत्पन्न झाला असेल तर, विद्यापीठाच्या महाराष्ट्रीय चालकांनी बाजूला सरून, प्रांजलपणाने विद्यापीठ गुजराथी चालक वर्गाच्या स्वाधीन करावे. म्हणजे मग विद्यापीठ लोकप्रिय किती होतें, सर्व देशांत त्याला मान्यता किती मिळते, गुजराथी विद्यार्थिनांची संख्या किती वाढते, इतक्या थोड्या पगारावर विद्वान नामांकित शिक्षक कसे मिळतात, या सर्व गोष्टी आपोआपच कळून येतील.

विधायक स्वरूपाच्या कामांत मत्सर बुद्धीला जबाबदारीसारखे औषध नाही शिवाय सर विठ्ठलदास यांच्या देणगीच्या भांडवलाची हल्ली किंमत किती राहिली आहे, तिचे वार्षिक व्याज किती येतें व या सार्वजनिक कार्याकडे हें सर्वच्या सर्व ट्रस्टी लावू इच्छितात की नाही हेहि कळेले. 'राज्य' मार्गेतोंपर्यंत ठीक असतें. पण 'राज्य अंगावर आले' म्हणजे मग तितकें सोपें नसतें हा अनुभव सर्वत्र आहे. अनाथ बालिकाश्रमानें जिवापाड मेहनत घेऊन आज सोळा वर्षे हें कार्य कसे केले हें प्रसिद्ध आहे. पण नांवाप्रमाणें अखिल हिंदुस्थान देशांतील स्त्रियांच्या विशिष्ट शिक्षणाचें कार्य जर या संस्थेच्या हातून व्हावयाचें आहे, तर कार्यकारी मंडळाचा खांदेबदल झाला तर त्यांत काय वावणें? किंबहुना प्रो. कवे व त्यांच्यावर निष्ठा असलेला हल्लीचा चालक वर्ग यांच्या स्वार्थनिरपेक्ष सेवेचें महत्त्व स्पष्टपणें लोकांना कळण्याला व उमगण्याला जबाबदार राज्यपद्धतीला अनुसरून कार्यधुरेखाली खांदेबदल हाच उत्तम मार्ग दिसतो.

## ६६. महाराष्ट्रांतील स्त्रीशिक्षण

( केसरी ३० नोव्हेंबर १९३४. )

गेल्या आठवड्यांत पुण्यांतील हुजूरपारंगेत मुलींच्या हायस्कूल संस्थेचा सुवर्णमहोत्सव समारंभ करण्यांत आला. या उत्सवांत सभा, संमेलन, खेळ, वक्षिससमारंभ, नाटक, स्मारकग्रंथप्रकाशन, जुन्या विद्यार्थिनींची गांठभेट इत्यादि अनेक चित्ताकर्षक प्रसंग झाले. आणि अशा रीतीने संस्थेच्या पन्नास वर्षांतील प्रगतीचें आनंदप्रदर्शन व अभिनंदन झालें तें सर्वस्वी योग्यच होतें. पण हा समारंभ केवळ याच संस्थेचा सुवर्ण ज्युबिली महोत्सव नसून, तो एका अर्थानें एकंदर महाराष्ट्रांतील स्त्रीशिक्षणाचा सुवर्ण महोत्सव होय असेंहि यथार्थपणें म्हणतां येईल. पुण्यांत ज्या वर्षी डे. एज्युकेशन सोसायटी स्थापन झाली, त्याच वर्षी महाराष्ट्र गर्ल्स एज्युकेशन सोसायटीचें हायस्कूल जन्मास आलें, ही गोष्ट लक्षांत ठेवण्यासारखी आहे. ज्या सालांत महाराष्ट्रांतील पुरुष विद्यार्थ्यांकरितां खाजगी कॉलेज स्थापण्यांत आलें, त्याच सालीं पुण्यांत महाराष्ट्रांतील विद्यार्थिनींकरितां हायस्कूल स्थापण्यांत आलें, याचा अर्थ स्त्रियांच्या शिक्षणाची तजवीज पुरुषांच्या शिक्षणाच्या तजवीजीनंतर कांहीं वर्षांनीं झाली असा उघड होतो. पण पुरुषांचें शिक्षण व स्त्रियांचें शिक्षण यांच्या प्रारंभांत व प्रगतींत पांचपन्नास वर्षांचें अंतर पडलेलें कोणत्याहि देशांत आढळून येईल. महाराष्ट्रांतील ज्या प्रगतिपर पिढीच्या बुद्धींत पुरुषांना इंग्रजी शिक्षण देण्याच्या इच्छेचा अंकुर फुटला त्याच बुद्धींत स्त्रियांना इंग्रजी शिक्षण देण्याच्या इच्छेचा अंकुर पाठोपाठ क्रमानें उगवलाच. पण तो बाहेर पडून त्याला प्रत्यक्ष स्वरूप घेण्याला थोडाबहुत कालावधि लागायचाच तो लागला.

पन्नास वर्षांपूर्वी महाराष्ट्रांतील समाज जुन्या विचारपरंपरेपासून फारसा च्युत झालेला नव्हता. यामुळें स्त्रीशिक्षणाकडे पाहण्याची त्याची दृष्टि किंचित् स्तिमित किंवा कृपण होती यांत शंका नाही. परंतु त्यापूर्वीं सुमारे पंचवीस वर्षे, मुंबई विश्वविद्यालयाची स्थापना होऊन, नवीन शिक्षण घेतलेली पहिली पिढी बाहेर पडून कार्यक्षम झाली होती. यामुळें जुन्या मतावर कोणी निरर्गलपणानें किंवा उन्मत्तपणानें किंवा तिरस्कारबुद्धीनें हल्ले केलेले त्या पिढीला जरी मानवणारे नव्हते, तरी ही नवी पिढी तत्त्वतः स्त्रीशिक्षणाच्या विरुद्ध

नव्हती. हायस्कूलांत शिकावयास जाणाऱ्या मुलींना प्रथम गांवांतील रस्त्यांतून पडदे सोडलेल्या गाडीतून पोचवाव्या लागत अशी एक दंतकथा सांगण्यांत येते. पण त्याबरोबरच हायस्कूल फॉर नेटिव्ह गर्ल्स या संस्थेच्या उद्घाटन समारंभाचे दिवशी “नववस्त्राभरणांनीं नटलेल्या व शिकण्याची हौस व उत्साह ज्यांच्या मुखांवर झळकत होता अशा बालिकांमुळे सभागृहास अनुपम शोभा आली होती.” असेंहि वर्णन आढळते. हायस्कूलच्या उद्घाटनाचा समारंभ टाऊन हॉलमध्ये झाला तरी त्याचे वर्ग दाणेआळींतील वाळवेकरांच्या वाड्यांत, म्हणजे हल्लींच्या सार्वजनिक सभेच्या इमारतींत, भरून लागले. त्यानंतर शाळा बुधवार पेठेंतील किचे वाड्यांत आली व तेथून ती हुजुरपागेंत आली. ता. ४ मार्च १८८५ रोजी हुजुरपागेच्या हल्लींच्या इमारतीची कोन-शिला बसविण्यांत आली.

या हायस्कूल संस्थेला अस्तित्वांत आणण्यांत प्रथम तत्कालीन रा. सा. महादेव गोविंद रानडे प्रभृति सुधारणावादी पुढारी हे मुख्यतः कारणीभूत झाले; व आजतागायत त्या संस्थेचें चालकत्व अशाच मतांच्या उत्साही लोकांच्या हातीं आहे. गेल्या पन्नास वर्षांत संस्थेची प्रगति इतकी झाली कीं, पहिल्या दिवशीं नोंदलेल्या १८ विद्यार्थिनींच्या जागीं त्या संस्थेंत आतां सुमारे हजार विद्यार्थिनी शिकत असतात. सरकारनें संस्थेकडील द्रव्यसहाय्य हळुहळू कमी करीत आणलें आहे. त्याची भरती खाजगी प्रयत्नानें अजून तितकीशीं झालेली नाही. यामुळे या संस्थेंत घेणाऱ्या सर्व विद्यार्थिनींना दाखल करून न घेतां कांहींना परत पाठविण्यांत येतें ! पण सुदैवानें आतां या निमसरकारी हायस्कूलच्या जोडीला हिंदी महिला विद्यापीठाचें हायस्कूल (कन्याशाळा) कै. आगरकर यांच्या स्मरणार्थ निघालेलें रास्ता पेठेंतील हायस्कूल व सेवासदनांतील हायस्कूल अशा संस्थांची भर पडल्यामुळे, दुय्यम प्रतीचें शिक्षण घेणाऱ्या विद्यार्थिनींची वाढती सोय झाली आहे. आणि आणखीहि एखादें स्त्रीशिक्षणाचें हायस्कूल पुण्यांत निघेल अशी बोलवा आहे.

तात्पर्य, सरकारनें जरी कांहीं अंशीं अधिकारविभागणीच्या तत्त्वावर, कांहीं अंशीं दिवाळखोरीमुळे, व कांहीं अंशीं कृपण बुद्धीमुळे, स्त्रीशिक्षणाकडील खर्चाचा हात आंखडता घेतला, तरी पुण्यांतच काय पण महाराष्ट्रांतील कांहीं प्रमुख गांवांहि लोक स्त्रीशिक्षणाकरितां अवश्य त्या संस्था, वग्याच अंशीं स्वावलंब-

D3



A4



नाच्या तत्वावर, काढण्यास माघार घेणार नाहीत यांत बिलकूल संशय नाही. याचा अर्थ स्त्रीशिक्षणासंबंधाने लोकसमाजाचा दृष्टिकोन आतां सर्वस्वी बदलला आहे, स्त्रियांचे समाजांतील स्थान, व त्याला आनुषंगिक म्हणून स्त्रियांना शिक्षण देण्याची आवश्यकता, या गोष्टी त्याला पूर्णपणे पटल्या आहेत, सरकारने, वर दर्शविल्याप्रमाणे, खर्चाचा हात आंखडता घेतला असला तरी इतर एका रीतीने स्त्रीशिक्षणाला उत्तेजनच दिले आहे असे म्हटले पाहिजे. ही रीत म्हटली म्हणजे नवीन राजकीय सुधारणांमध्ये स्त्रियांना संघटित स्वराज्य संस्थांतून स्वतः सभासद होण्याचा व इतरांना सभासद निवडून देण्याचा अर्थात् मतदारीचा हक्क दिला आहे. जॉईंट सिलेक्ट कमिटीच्या रिपोर्टांत, फ्रँचाइज कमिटीच्या रिपोर्टाला संमती देऊन, पुरुष मतदारांच्या संख्येशी स्त्रीमतदारांच्या संख्येचे प्रमाण एकचतुर्थांश फार तर निदान एकपंचमांश, एथपर्यंत तरी पडावे अशी व्यवस्था सुचविली आहे व ती अमलांत येईल याविषयी शंका नाही.

ही गोष्ट घडून येण्यास स्वतः इंग्रजांचे उदारमतवादित्व हे एकपट कारणीभूत असले तर, खुद्द स्त्रीसमाजाची आग्रहाची मागणी व तिला पुरुषवर्गाची मनःपूर्वक संमती ही दसपटीने कारणीभूत आहे असे म्हणता येईल. पुढल्या वर्षी सर्व हिंदुस्थानांत मिळून सुमारे साठ लक्ष स्त्रिया मतदार होतील आणि तसे झाले असतां स्वराज्यसंस्थांच्या घटनांवर त्या गोष्टीचा परिणाम झालेला दिसल्याशिवाय राहणार नाही. आणि ही सुधारणा सर्वस्वी इष्ट होय. स्त्रियांच्या वाढत्या हक्कांची मागणी ही सफल झाली असतां एक प्रकारे ती क्रांतिच होय; व कोणच्याहि क्रांतींत एका वर्गाने उपभोगलेली सत्ता दुसऱ्या वर्गाकडे जात असते; पण सत्तांशांच्या या परिवर्तनाने कोणी भिऊन जाण्याचे कारण नाही. अशी परिवर्तने जगाच्या इतिहासांतील प्रत्येक युगांत झालेली आढळून येतात. हल्लींच्या युगपरिवर्तनांत, ऋषिकालीन विद्वान स्त्रियांच्या बरोबरीच्या विदुषी निपजून, त्या जुन्या युगाचे पुनरुज्जीवन करणार असा रंग दिसतोच. पण कदाचित् ऐहिक संसार व अभ्युदय यांच्या कल्पना दिवसेंदिवस बदलत जात असल्यामुळे, नव्या युगांतील स्त्रियांचे समाधान केवळ विद्वत्तेत बरोबरी प्रस्थापित करण्याने न होऊन कर्तृत्वांतीही ती बरोबरी करावी असे त्यांना वाटण्याचा संभव आहे.

दुसरे पक्षी निदान आजच्या स्थितींत, सरकारशी लोकशाही तत्त्वांचा

पुरस्कार करण्याच्या स्पर्धेत आम्ही पाश्चात्यांपलीकडेहि जाऊन 'अँडल्ट सफ्रेज' म्हणजे वयोनिष्ठ मतदारी मागण्याला राष्ट्रीय सभेला संमती देत आहो. ती मतदारी प्रत्यक्षच आल्यावर प्रतिक्रिया होईल किंवा नाही सांगवत नाही ! पण आज राजकीय भावनेच्या उल्लसित वृत्तीत आपण जें उदार मतवादि-त्वाचें ठाण मांडून बसलों आहो तें टिकेल तोंपर्यंत, स्त्रीशिक्षणाच्या पुरस्का-राला मर्यादा घालूं पाहाणें वेडेपणाचें दिसेल. म्हणून स्त्री व पुरुष हा भेद खुद्द निसर्गालाच इष्ट असेल तर तोच निसर्ग अखेर तो भेद संभाळण्या-करितां अवश्य ती प्रतिक्रिया घडवून आणील. एरवी जगाची आजची वृत्ती पाहतां, स्त्रीशिक्षणाचें पाऊल मार्गें पडण्याचा संभव नाही व मार्गें पडण्याचें कारण नाही. स्त्रियांना जर अशिक्षित किंवा अर्धशिक्षित ठेवल्या तर वाढत्या सार्वजनिक संसारांतील हिताहित पाहण्याची जबाबदारी सर्वांशीं एकाच म्हणजे पुरुषवर्गाच्या मार्थी पडणार, पण तें न्यायाचें नाही !

तथापि, स्त्रियांचें शिक्षण थेट पुरुषांच्या शिक्षणासारखेंच असावें कीं नाही हा वादग्रस्त प्रश्न सुशिक्षित स्त्रियांनींच पुढाकार घेऊन आपल्यातील लोकमतानें सोडविला पाहिजे. स्वराज्य हवें हें म्हणत असतांनाच हिंदुस्थानाला त्याच्या 'जीनियस'ला (प्रकृतीला) मानवेल असा त्याचा नमुना असला पाहिजे अशी मागणी कै. देशबंधु दास करित असत. त्याच पद्धतीनें, स्त्रियांना शिक्षण हवें, पण तें केवळ पुरुषां शिक्षणाच्या नमुन्याचें नको, तर त्याचा खास नमुना वेगळा हवा, असें कोणी म्हणाल्यास त्यांत तत्त्वतः कांहीं वावगें नाही. निदान असें म्हणणारांना दोष ठेवावा असें कोणाला वाटेल तर, त्यानें सुधारकाग्रणी व कर्ते स्त्रीशिक्षणसाहाय्यक प्रो. कर्वे यांच्या सारख्यांना दोष दिला पाहिजे. कारण एरवी कोणी तसें म्हटलें तर तो केवळ अभिनिविष्ट म्हणून हे त्याला निकालांत काढणार !

पण हा प्रश्न अतिशय मोठा व गहन असल्यामुळें त्याच्या चर्चेत येथें शिरतां येत नाही. शिवाय आजचा प्रसंगहि पुण्यांतील एका विशिष्ट स्त्री-शिक्षणसंस्थेचें अभिनंदन करण्याइतका मर्यादित असल्यामुळें, त्या चर्चेत शिरण्याचाहि तो प्रसंग नाही. म्हणून पुन्हा एकवार पुणें महाराष्ट्र गर्ल्स हायस्कूलचें अभिनंदन करून, पुढील प्रगतीच्या पायऱ्या चढण्याचें श्रेय तिच्या मनाप्रमाणें तिला लाभो असें म्हणून हा लेख संपवितों.

## ६७. ज्ञानाची सदावर्ते.

( केसरी, ता. १७ ऑक्टोबर १९११ )

प्रत्येक युगांत धर्मादायाच्या कल्पना बदलत असतात; तथापि धर्मादाय-  
करण्याची बुद्धि कायम असते. हल्लींच्या काळीं पूर्वीसारखीं तीर्थाटणें व यात्रा  
करणारे प्रवासी, वैरागी, कावडवाले, संन्यासी, फकीर, ब्रह्मचारी वगैरे कमी  
झाले आहेत. हे कमी झाले नसले तरी पूर्वीप्रमाणें त्यांना हल्लीं पायपिटी तरी  
करावी लागत नाही. आगगाड्या व गाडीरस्ते झाल्याने त्यांचा प्रवास सुखकर  
होतो. यामुळे पूर्वीचीं अन्नछत्रें, सदावर्ते पाणपोया इत्यादि संस्था नामशेष  
होत चालल्या आहेत. तथापि, ज्ञानार्जनाची एक नवी यात्राच या नव्या  
युगांत निर्माण झाली असून या यात्रेचेहि चार धाम, बारा, ज्योतिर्लिंगे वगैरे  
प्रकार आहेतच. अर्थात् ही यात्रा सांग व सफल करण्यास निघालेल्या यात्रेकरूस  
तदनुरूप मदतीची अपेक्षा असते; आणि ही मदत मोफत शिक्षणाच्या शाळा,  
खुर्ली वाचनालये, आणि समृद्ध ग्रंथसंग्रह यांच्या सदावर्तीनीं व अन्नछत्रांनीं  
मिलते. बडोद्याचे अधिपति श्रीमंत सयाजीराव गायकवाड यांनीं दक्षणा व  
खिचडी आपल्या अमदानींत बरीच कमी केली, असा त्यांजवर आक्षेप आहे.  
पण हें करणें योग्य किंवा अयोग्य कसेंहि मानिलें तरी, आपल्या राज्यांत  
विनखर्ची प्राथमिक शिक्षण देण्याची सोय करून जशीं विद्येचीं अन्नछत्रें  
त्यांनीं घातलीं आहेत, तशींच ठिकठिकाणीं मोफत वाचनालये व ग्रंथसंग्रहा-  
लये स्थापून, उच्च दर्जाच्या ज्ञानाचीं सदावर्ते घालण्याचाहि जो त्यांनीं उप-  
क्रम केला आहे तो त्यांस भूषणावह असून, त्याच्या योगानें खिचडी व  
दक्षणा यांचा खर्च कमी केल्याचा थोडाबहुत तरी मोबदला त्यांनीं प्रजेस  
दिला असें म्हणण्यास हरकत नाही. महाराजसाहेबांच्या नवीन योजनेप्रमाणें  
बडोदे राज्यांत लवकरच ठिकठिकाणीं वाचनालये व पुस्तकसंग्रह सरकारी  
खर्चानें अगर सरकारी मदतीनें निर्माण होतील असा रंग दिसतो. ही योजना  
मूळ कल्पनेवरहुकूम कांहीं विघात न होतां अमलांत आली तर ज्ञानदानाच्या  
सदावर्तीचें हें एक स्पृहणीय व अनुकरणीय उदाहरण महाराजांनीं इतरांस  
घालून दिलें असें होईल यांत संशय नाही.

दोन आठवड्यांपूर्वी पुणें येथें ना. गव्हर्नर सर जार्ज क्लार्क यांनींहि, पुणें

नेटिव जनरल लायब्ररीच्या डायमंडजुविली-समारंभाच्या प्रसंगी, वाचनालयें व ग्रंथसंग्रह यांचें जें महत्त्व मार्मिक रीतीनें वर्णन केलें, तें लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे. या वर्णनावरोबरच दुसऱ्याहि एका गोष्टीचा-म्हणजे प्राथमिक शिक्षणाचा-उल्लेख करून हें शिक्षण मोफत व सक्तीचें करण्यास अडचणी असल्याचें त्यांनीं ध्वनित केलें. तसेंच वाचनालयामध्यें वर्तमानपत्रें घेण्याच्या बाबतींत पंक्तिप्रपंच कां करावा व कसा करावा याचेंहि सूचक असें दिग्दर्शन आणि समर्थन त्यांनीं केलें. अमुक वर्तमानपत्र किंवा पुस्तक लोकांस निवळ सत्त्वच शिकवितें कीं काय ? त्याची प्रवृत्ती वाचकांचे विचार उन्नत करण्याकडे आहे कीं, अवनत करण्याकडे आहे ? त्याच्या वाचनापासून समाजांतील द्वेषबुद्धि वाढेल कीं प्रेमबुद्धि वाढेल ? तें प्रगतिपर आहे किंवा प्रतिगतिपर आहे ? त्यांतील टीका रचनात्मक असते किंवा विधातक असते ? वगैरे प्रश्न मनाशीं उपस्थित करून पंक्तिप्रपंच व पक्षपात खुशाल करावा, अशा अर्थाचा नामदारसाहेबांचा उपदेश होता. हे अगर असले प्रश्न विचारले असतां सरकारच्या चौकीपहान्यांतून सुटणारीं वर्तमानपत्रें व ग्रंथ तरी खऱ्या कसोटीस कितपत लागतील ही जरा विचाराचीच गोष्ट आहे. राष्ट्रांतील कोणतीहि चांगली गोष्ट म्हटली म्हणजे ती परिणत किंवा फलप्रद होणें हें सरकार व प्रजा यांच्या परस्पर सहकारितेवर अवलंबून आहे, हें नामदारसाहेबांचें म्हणणें आम्हांस मान्य आहे. परंतु वर्तमानपत्रांचा व्यापक व कडक कायदा झाला असतां हि त्यांतील शर्ती संभाळून जीं थोडीं लोकपक्षाचीं वर्तमानपत्रें जिवंत राहिलीं आहेत त्यांचा वाचनालयांतून प्रवेशहि होऊं नये कीं काय ? तीं सरकारच्या कृत्यावर मोकळ्या मनानें टीका करतात, अगर सरकारची वाजू धरावी तितकी उचलून धरीत नाहीत म्हणून त्यांजवर बहिष्कार घालण्याचें काम स्वतः सरकारानें आपल्या अधिकाऱ्यांकडून, सहकारी म्युनिसिपालिट्यांकडून, यत्किंचितहि मदत मिळणाऱ्या वाचनालयांकडून व सरकारच्या केवळ नेत्रसंकेताबरोबर पडेल तें काम हौसेनें उठविणाऱ्या बगलबच्चांकडून जोरानें व नेटानें जें आज चालविलें आहे तें काय म्हणून ? सरकार व लोक यांची सहकारिता म्हणजे 'तुझें तें माझें व माझें तें माझें' अशा अर्थाचीच असेल तर मग आमचें काहीं एक म्हणणें नाही. परंतु सरकारचें म्हणून जसें काहीं म्हणणें असेल तसेंच लोकांचेंहि असणार; व ते कायद्यास कोणत्याहि तऱ्हेनें



आक्षेप घेतां येणार नाही अशा रितीने सांगणाऱ्या वर्तमानपत्रास सार्वजनिक वाचनालयांतून मज्जाव व्हावा हें काय म्हणून ? या ठिकाणींच मात्र सहकारितेच्या उदात्त कल्पनेच्या केवळ क्षुद्र खुनशी अशा मनास साजेल असा संकोच कां व्हावा ? पण तें असो; या वादग्रस्त बाबतींत अधिक न लिहितां एकंदरीने ग्रंथ संग्रहालयाच्या कल्पनेस ना. गव्हर्नरसाहेबांनीं जें उत्तेजन दिलें तेवढ्यापुरते त्यांचे आभार मानणें जरूर आहे.

पक्षपार्ती सरकारच्या प्रेरणेनें एकाक्ष वनलेल्या वाकनीसाच्या हातून नाइलाजांनें होणारा हा पंक्तिप्रपंच वगळला असतां, बाकी सरस्वति-देवीच्या मंदिरांत चालू असलेलीं ज्ञानार्ची अन्नछत्रें व सदावर्ते सर्वांस सारखीं प्रिय व पवित्र असतात. मुद्रणकला ही जरी अलिकडच्या काळची असली तरी ग्रंथलेखन व ग्रंथसंग्रह या गोष्टी जवळ जवळ अनादिसिद्ध आहेत. पुत्रसंतति होऊन आपली वंशपरंपरा पुढें चालवी ही मनुष्यमात्राची आकांक्षा जशी स्वाभाविक आहे, तशीच आपले विचार जगांत पसरावे, कायम राहवे व सर्वमान्य व्हावे, ही आकांक्षाहि स्वाभाविक आहे. ज्ञान हा मुख्यतः मनाचा व अंतःकरणाचा विषय असला तरी त्याला मूर्त स्वरूप मिळण्याची अत्यंत हौस असते. विचार व मनन यांनीं ज्ञानाचें सुख मिळण्यासारखें असलें तरी त्याला वाचेचें स्वरूप आल्यानें तेंच सुख द्विगुणित होतें. पण मनुष्यदेहाप्रमाणें वाचा ही नाशवंत असल्यामुळें त्यांहून कमी नाशवंत अशा पदार्थाच्या सहाय्यानें आपले विचार ग्रथित करून ठेविले असतां, ते अधिक काळपर्यंत टिकतील व दरम्यान अनेक लोकांना वाचावयास सांपडतील, या बुद्धीनें मनुष्याच्या हातून ग्रंथ निर्माण होतात. ग्रंथ निर्माण केल्यानें पुत्रजन्ममहोत्सव वाटतो, ही गोष्ट आजवर झालेल्या अनंत ग्रंथकारांच्या अनुभवानें सिद्ध झालेली अशी आहे. जुन्या काळीं मुद्रणकला नसल्यानें ग्रंथप्रसिद्धीस हल्लींसारखी अनुकूल परिस्थिति नव्हती; तरीहि त्या काळचें ग्रंथभांडार कांहीं थोडें होतें असें नाही. एका दिवसांत हजारों प्रति निघण्याची, किंवा थोड्याशा खर्चांत जगाच्या अष्ट दिशांना हजारों मैलांवर टपालानें त्या फैलावण्याची सोय नव्हती अशा वेळींहि हजारों ग्रंथ निर्माण होत व त्यांचे प्रचंड संग्रह होत, ही गोष्ट लक्षांत घेतली असतां कोणत्याहि स्थितींत व युगांत मनुष्यमात्रानें दाखविलेल्या ज्ञान-प्रियतेचें व विद्याव्यासंगाचें कौतुक करावें तितकें थोडेंच वाटतें.

परवां पुणें मराठी-ग्रंथसंग्रहालयाच्या प्रारंभाच्या दिवशीं आपल्या भाषणांत रा. नानासाहेब पावगी यांनीं भरतखंडांतील विद्यापीठांचें आणि ग्रंथसंग्रहांचें केलेलें वर्णन संक्षेपानें पूर्वीं प्रसिद्ध झालेंच आहे. हिंदुस्थानाप्रमाणें प्राचीन काळीं असीरिया, ईजिप्त, ग्रीस, रोम वगैरे राष्ट्रांतहि मोठमोठीं ग्रंथसंग्रहालये होतीं असें पुराणवस्तुसंशोधकांनीं सप्रमाण दाखवून दिलें आहे. असीरिआच्या राजधानीचें शहर निनव्हे येथें सांपडलेल्या असुरवनीपाल राजाच्या ग्रंथसंग्रहालयांमध्ये एक चौरस फुटापासून एक चौरस इंचापर्यंत मृत्तिकापत्रांवर लिहिलेले हजारों ग्रंथ आहेत; व त्यांपैकीं कांहींवरील लेख इतके बारीक खोदलेले आहेत कीं, ते सूक्ष्मदर्शक भिंगाखेरीज वाचतां येत नाहींत ! ख्रिस्तापूर्वीं चवदाव्या शतकांत ईजिप्तमध्ये ऑसिमॅडिस नांवाच्या राजानें एका देवालयांमध्ये एक प्रचंड ग्रंथसंग्रहालय बनविलें होतें; त्यांत हजारों ग्रंथ होते. या ग्रंथसंग्रहालयाला 'आत्मस्मरणालय'—आत्म्याला होणाऱ्या रोगांच्या चिकित्सेचा व औषधोपचाराचा दवाखाना—असें अत्यंत मार्मिक नांव दिलें होतें, त्यावरून ज्ञानाचें महत्त्व या जुन्या काळींहि किती मानलें जात असेल याची सहज कल्पना होते. ग्रीसमध्ये ख्रिस्तापूर्वीं ६०० वर्षांच्या काळीं इसिसट्रेसस नामक सरस्वतिभक्तानें मोठालीं ग्रंथसंग्रहालये केल्याचा दाखला सांपडतो. इराणच्या झर्सीस राजानें ग्रीस देशांतून एक प्रचंड ग्रंथसंग्रह इराणांत नेला; व पुढें अलेक्झांडर यानें दिग्विजय केल्यावर तो अथीनिअन लोकांस परत मिळाला असें म्हणतात. ईजिप्तमधील टॉलमी नामक राजवंशाची विद्याप्रियता महशूरच आहे. मुसलमानांनीं ईजिप्त जिंकला त्यावेळीं धर्मवेडानें पळाडल्यामुळें त्यांनीं तेथील एक मोठें ग्रंथसंग्रहालय जाळून आपली अरसिकता जगास जाहीर केली, अशा निंदेचा डंका इतिहास आजवर वाजवीत आहे. तें अलेक्झांड्रिया येथेंच होतें. या शहरांतील दोन ग्रंथसंग्रहालये मिळून चारपासून सात लक्षपर्यंत ग्रंथसंख्या होती असें अनुमान आहे. सिसरो व अँटिकस या रोमन विद्वानांचीं स्वतःचीं अशीं मोठीं ग्रंथसंग्रहालये होतीं. जगप्रसिद्ध सीझर यानें रोममध्ये फुकट वाचण्याकरितां सार्वजनिक ग्रंथसंग्रह बनविण्याची योजना केली होती. ख्रिस्ती मध्ययुगांत ग्रंथसंग्रह असावे तसे नव्हते. याचें कारण असें कीं, ख्रिस्ती राष्ट्रांच्या जुन्या काळीं विद्या, ग्रंथलेखन व वाचन या गोष्टी केवळ भटा-भिक्षुकांच्या आधिन राहिल्या होत्या. पण आधुनिक काळीं ख्रिस्ती राष्ट्रांनीं हा

दोष सर्व धुऊन काढला आहे. लंडन येथील ब्रिटिश म्युझियम, त्याचप्रमाणें बर्लीन, म्युनिच, शिकागो वगैरे ठिकाणचीं ग्रंथसंग्रहालये—अर्थात् त्यांतील ग्रंथांचा प्रचंड संग्रह—यांची पद्धतशीर व मार्मिक मांडणी व रचना वगैरे गोष्टी पाहिल्या म्हणजे युरोपियन लोकांच्या विद्याव्यसनित्वाची खरी साक्ष पटते.

आतां इतर कित्येक गोष्टींप्रमाणें पुस्तकालयांसंबंधानेंहि मूळ मर्म विसरलें जाऊन केवळ त्यांच्या बाह्य स्वरूपाची आणि नसत्या महत्त्वाची अतिशयोक्ति होण्याचा संभव असतो, नाहीं असें नाहीं. पुस्तकसंग्रह आणि त्यावरून ओळखली जाणारी समाजाची विद्याप्रियता यांचें प्रमाण नेहमींच सम राहिल असें म्हणतां येणार नाहीं. ग्रंथ जमविणें हा एकदां का निवळ हौसेचा किंवा शोकाचा विषय होऊन राहिला म्हणजे मग ग्रंथावर ग्रंथ जमा होऊं लागतात, वाचनालयांचें उत्पन्न वाढूं लागतें, आणि त्यांचा एकंदर बडेजाव फैलावत जातो. जी गोष्ट समाजाची तीच व्यक्तींची. पुस्तकांचा नाद असणारे सर्वच लोक म्हणजे विद्याव्यसनी असतात असें नाहीं. पुस्तकें विकत घेणें अगर इतर रीतीनें जमविणें तीं वाचण्याकरितां नव्हे तर डोळ्यासमोर दिसल्यानें बरें वाटतें, अगर कलाकुसरीच्या इतर सामानांप्रमाणें तीं खोलीस किंवा दिवाणखान्यास एक प्रकारची शोभा देतात म्हणून पुस्तकसंग्रह करणारे कित्येक लोक असतात. अशा ग्रंथसंग्रहांचा उपयोग प्रसंगोपात्त दुसऱ्यास होतो हें ठीकच आहे; पण या बाबतींत वाईटांतून एवढेंच काय तें चांगलें काढण्यासारखें असतें. पुस्तकें विकत घेण्यास जे पैसे ते खर्च करितात किंवा तीं जमविण्याकरितां जे श्रम ते करितात त्या मानानें त्यांची स्वतःची बहुश्रुतता नसते. मोठमोठ्या ग्रंथसंग्रहालयांतूनहि वर्षानुवर्ष ज्यांना कोळिष्टकें झाडणाऱ्या सफाईकामगारांच्या केरसुणीशिवाय दुसरा कोणताहि स्पर्श झाला नाहीं, अशीं मौल्यवान् पुस्तकें हजारों सांपडतील. या दृष्टीनें पाहतां प्रचंड ग्रंथसंग्रहालयांच्या उपयुक्तेपेक्षां निरुपयुक्तताच अधिक भासमान होते.

दुसऱ्याहि एका दृष्टीनें ग्रंथसंग्रहाविषयीं अनादर उत्पन्न होणें संभवनीय आहे. इतर गोष्टींप्रमाणें ग्रंथांतहि उत्तम, मध्यम व अधम ही वर्गवारी लागतेच; आणि कनिष्ठ दर्जाच्या ग्रंथांची वाढ रानवट झाडांप्रमाणें बेसुमार होणारी असल्यामुळे, अधम ग्रंथांच्या महापुरांतून उत्तम ग्रंथांचें रक्षण कसें होईल याविषयीं मनुष्यास एकादे वेळीं चिंता वाटल्यास नवल नाहीं. मनुष्यप्राणी

हा जरी सुर्धित सर्वोत्कृष्ट मानला तरी त्याची केवळ वृद्धीच होऊ लागली, व त्याबरोबर तितकाच क्षय नसला तर पृथ्वीच्या पाठीवर मनुष्यांस राहण्यास जागाच मिळणार नाही; म्हणून वेळोवेळीं दुष्काळ, रोगराई, लढाया वगैरे ज्या आपत्ति ईश्वर पाठवितो तीं सर्वच खरोखर संकटं नसून संकटरूपानें मनुष्यावर परमेश्वर उपकारच करितो, असें समाधान मानण्याची एक वेदांती रीत आहे. तोच न्याय ग्रंथांच्या वाढीस लाविला असता, अकल्पित रीतीने त्यांचा मधूनमधून संहार होतो, ही गोष्ट केवळ वावगीच आहे असें म्हणता येणार नाही. खंडोगणती प्रजा होणाऱ्या दरिद्री आईबापांस आपलीं मुल्ले अधिक वाटलीं तरी त्यांचा संहार त्यांना करवणार नाही, त्याचप्रमाणें मिळिल तें पुस्तक जमविण्याची दीक्षा घेऊन ग्रंथसंग्रह करण्यास सिद्ध झालेल्या मनुष्यास आपल्या हातानें कोणत्याहि पुस्तकाचा नाश न करवला तरी, त्यांना सुखासनें पुरवितांना त्याच्या चेहऱ्यावर वीट आल्याची झांक दिसल्याशिवाय राहात नाही. पण त्याच्या हातून ग्रंथसंहाराचें जें काम होत नाही तें उंदीर, झुरळें व कसरी वन्यावाइटाच्या मिश्रणानें नित्य करीतच असतात. जोनाथन स्विफ्ट यानें 'बॅटल ऑफ दी बुक्स' नांवाच्या आपल्या विनोदी ग्रंथांत वर्णन केल्याप्रमाणें, नव्या व जुन्या ग्रंथांचीं नेहमीं युद्धे चाललेलीं असून त्यांत विस्मृतिरूप वज्रानें कित्येक नालायक ग्रंथांचा नाश नित्य होत असतो. शिवाय मुसलमान सरदार उमरा यानें अँलेक्झँड्रिया शहरी चारशें सार्धजनिक स्नानगृहांमध्ये टॉलमी राजांचीं ग्रंथसंग्रहालये जळणासारखी वापरून सहा महिनेपर्यंत आपल्या सैन्यास नित्य आंबोळीस ऊन पाणी पुरवून दिवाळी केली, किंवा दुसऱ्या एका मोंगल योद्ध्यानें एका प्रसिद्ध ग्रंथसंग्रहालयांतील पुस्तकें तबेल्यातून पसरून आपल्या लढाऊ घोड्यांना सुखशय्या करविली अशाहि अकल्पित गोष्टी ग्रंथसंग्रहालयांनीं होणारा भू-भार हरण करण्यास उपयोगी पडतात.

ग्रंथसंग्रहालयाच्या निंदकांना दुसरेहि कित्येक आक्षेप सकारण घेतां येण्यासारखे असतात. पुस्तकी ज्ञान म्हणजे खरें ज्ञान नव्हे व व्यवहारचातुर्य तर नव्हेच नव्हे. एरवीं पढत मूर्ख हें नांव देऊन ज्या वर्गाचें वर्णन समर्थानीं दासबोधांत केलें आहे, तो वर्ग कोटून आला ? “ ना दे चित्ता शांति ऐसी विद्या काशाला ” या मराठी सुभाषितावरून, ग्रंथपरीशीलनाचा सुपरिणाम हटकून होतोच असें नाही असें लोकमत पूर्वापार दिसतें. विद्या नसतांना

ज्यांच्या अंगी पिशाचवृत्ति असते ते विद्या शिकतील व त्यांच्या अंगी विनय न येईल तर ब्रह्मसंघासारखे जाज्वल्य व भयंकर होतात ! तसेंच खऱ्या बहुश्रुतपणाने मनास जी शीतलता यावी ती नुसत्या पढिकपणाने येतेच असे नाही; व खऱ्या विद्वत्तेच्या अभावी विद्वत्तेचा अहंकार मात्र उत्पन्न होतो. भाराभर पुस्तके डोळ्यांसमोर असली म्हणजे हें वाचू कां तें वाचू असे होऊन बुद्धि फाटते; अनिश्चितपणा वाढतो; आणि वाचनाच्या अभावी स्वयंभु बुद्धिमत्तेला एकाग्रतेची जोड मिळून जें काम मनुष्याच्या हातून एरवीं झालें असतें तेंहि कित्येक वेळां पढिक मनुष्याच्या हातून होत नाही. फाजील ग्रंथाभ्यासाने मनाला दुबळेपणा येतो याचें समर्पक उदाहरण प्राचीन ग्रीक लोकांनीं दाखवून दिलें आहे. विद्वत्ता आणि पारतंत्र्य यांचें विलक्षण साहचर्य ग्रीक लोकांइतकें दुसऱ्या कोणत्याहि राष्ट्रांत आढळणें कठिण. पुस्तकें वाचून वाचून त्यांनीं आपलें स्वातंत्र्य गमाविलें; आणि ते जोंपर्यंत पुस्तकें वाचीत राहतील तोंपर्यंत ते असेच पारतंत्र्य भोगतील असें पुष्कळांनीं भाकितहि केलें होतें ! गॉथ्स नांवाचे रानटी लढाऊ लोक ग्रीक लोकांना जिंकून अथेन्स शहरांत शिरले, तेव्हां त्या ठिकाणीं त्यांना प्रचंड ग्रंथसंग्रहालये आढळलीं. अर्थात् उमरा यानें आलेक्झांड्रिया येथील ग्रंथसंग्रहाची वाट लाविली, तशीच अथेन्स येथील ग्रंथसंग्रहालये जाळून उध्वस्त करण्याची उर्मी गॉथ्स लोकांच्या मनांत प्रथम आली. पण असें सांगतात कीं, त्यांच्यातच एक शहाणा गॉथ सरदार होता तो इतरांस म्हणाला, “छे ! हें ग्रंथभांडार जाळण्यांत तुमची मोठी चूक होईल. हे मिळमिळीत ग्रीक लोक आपले सुखानें ग्रंथवाचनांत गढून गेले आहेत तें काय वाईट ? ते बरे निरुपद्रवी आहेत त्यांचीं हीं पुस्तके जाळून त्यांच्या क्षात्रतेजावरची राख विनाकारण कां कुंकता ? ते पुस्तके वाचीत राहतील तोंपर्यंत त्यांजवर सुखानें राज्य तरी करितां येईल. त्यांच्या हातचीं पुस्तके गेलीं म्हणजे त्यांचे रिकामे हात तरवारीकडे धांवतील हें तुम्हांस कसें कळत नाही ?”

बरील सर्व आक्षेप जमेल धरिले असतांहि ग्रंथवाचनापासून मनास जो आल्हाद होतो त्यास बाध येऊं शकत नाही. जगाच्या उत्पत्तीपासून आजवर मनुष्यास खरें व निर्मळ सुख ग्रंथवाचनानेंच मिळालेलें आहे. इतर सुखांनीं भरलेला संसार सोडून संन्यास न घेणाऱ्या मनुष्यासहि, त्याचा जितका वेळ

निर्विकार व एकाग्र अशा ग्रंथवाचनांत जातो तेवढ्या वेळेपुरता संन्यास-सुखाचा अनुभव त्याला संसारांतच मिळतो, असे म्हणण्यास हरकत नाही. उलट ज्याचा संसार दुःखाचा होण्याचें त्याच्या कपाळीं लिहिलें असेल त्यालाहि ग्रंथवाचनासारखी समाधानाची दुसरी जागा नाही. इतिहासांत अशीं पुष्कळ उदाहरणें आढळून येतात कीं, ज्यांमध्ये केवळ विद्याव्यासंगाच्या सुखावर विद्याप्रिय अशा बंदिवानांनीं वर्षानुवर्षांचा बंदिवास सुखानें नसला तरी समाधानानें घालविला. गिबन यानें आपल्या इतिहासांत कॉडोंव येथील खलिफाच्या वैभवाचें वर्णन करितांना याविषयीं एक फार मार्मिक उल्लेख केलेला आहे. या खलिफापैकीं अब्दुल रहिमान नांवाचा एक खलिफा होता. त्यानें ५० वर्षेपर्यंत राज्येश्वर्यातील उत्तमोत्तम गोष्टींचें सुख अनुभविलें होतें. या ऐश्वर्याची कल्पना येण्यास 'अरेबियन नाइट्स' मधील वर्णनाची आठवण करावी एवढें सांगितलें असतां पुरे. हा खलिफा मेल्यावर त्याच्या खासगी पेटीच्या कप्प्यांत एक कागद सांपडला. त्यांत त्यानें असें लिहिलें होतें कीं, "सर्व सुखें माझ्यापुढें हात जोडून उभीं असतां राज्येश्वर्यांत घालविलेल्या ५० वर्षापैकीं मला खऱ्या सुखाचे दिवस किती गेले हें मीं मोजून पाहिलें; पण ते फक्त १४ च भरले ! व ज्या ज्या दिवशीं मीं विद्यामृताचें पान केले तेच हे १४ दिवस होत."

तात्पर्य, जगाच्या सुखाला वैराग्याचें विरजण घालणारें आणि दुःखरोगाला बरें करणारें औषध म्हटलें म्हणजे एक ग्रंथवाचनच होय. कारण ग्रंथामध्ये अशीच कांहीं विलक्षण जादू भरलेली असते. ईश्वराच्या सर्वगुणसंपन्नतेचा पृथ्वीवरील खरा प्रतिनिधि झाला तर एक ग्रंथसंग्रहच होऊं शकेल, मनुष्य होऊं शकणार नाही ! एखाद्या लहानशाच का होईना ग्रंथसंग्रहालयामध्ये आपण बसलों असतां वर्तमान व भूत या दोन काळांतील अंतर आपणास तोडून टाकतां येतें; व गतकालीं होऊन गेलेल्या कोणत्याहि महानुभाव ज्ञात्या पुस्तकांच्या आत्म्याशीं समरस होऊन त्याच्या सहवासांत व संभाषणांत काल घालवितां येतो. अगदीं वसल्या जागीं व न उठतां, वेदांतील ऋचा करतांना ऋषींनीं दिव्यदृष्टीनें जें पाहिलें, भारतादि ग्रंथ लिहितांना आद्य कवींना ज्या विचारांची स्फूर्ति झाली, वेदांत-भाष्य व रसभरित स्तोत्रें लिहितांना जे ओजस्वी उद्गार आद्य शंकराचार्यांच्या लेखणींतून बाहेर पडले,

सॉन्ग्रीटसानें शिष्यांना पढवीत असतांना किंवा वितंडेस प्रवृत्त झालेल्या वाव-  
दूकांशीं वाद करितांना जो निरुत्तर कोटिक्रम केला, सर्व समाजांत विचारक्रांति  
घडवून आणणाऱ्या ज्या सोप्या व गोड कहाण्या बुद्धानें मुमुक्षु जनांस सांगि-  
तल्या, ज्या वाक्पांडित्यानें डिमॉस्थेनिस व सिसरो यांनीं सभा हालविल्या,  
आणि चालत्या राजसत्तेची उलथापालथ केली—या व अशा प्रकारच्या उदात्त  
गोष्टी आपल्या डोळ्यांपुढें हुकुमी आणून ज्याच्या योगानें मनाला क्षणभर  
तरी उच्च भावनेंत गुरफटून ठेवितां येते, त्या ग्रंथसंग्रहास परमेश्वराचा प्रति-  
निधी म्हणजे असतां फारसें वावगें होणार नाही !

जशी भावना तसें फल देणारे ग्रंथाशिवाय दुसरें कोणीहि नाही. इतकें  
असूनहि तुम्ही त्यांना जसें वागवून घ्याल तसें वागण्याइतकी लीनता ग्रंथाच्या  
अंगीं असते हें वेगळेंच ! अहर्निश अष्टौप्रहर तुमच्या सेवेला अविश्रांत सादर  
होणारा ग्रंथासारखा दुसरा सेवक तुम्हांला मिळणार नाही ! तुम्हीं स्नेही या  
नात्यानें त्यांना जवळ ओढलें तर ते स्नेह्याप्रमाणें गोड वागतील व सर्वस्वीं  
निस्पृह असाच सद्ग्रा देतील. शिष्य या नात्यानें तुम्ही त्यांचा आदर केला  
तरी मानवी गुरुप्रमाणें ते तुम्हांस न शिष्यवितां व न सतावितां विद्या देतील.  
प्रतिपक्षी या नात्यानें तुम्हीं त्यांशीं वाद आरंभिला तर तुमच्या जडबुद्धीवर  
आपली कानस घासून ती सतेज करण्यास किंवा युक्तिवादानें तुम्हांस निरुत्तर  
करून तुमचा गर्वपरिहार करण्यासहि त्यांची तयारी आहेच. तुमचें अज्ञान  
कितीहि दोषळ असलें तरी ते तुम्हांला हंसून खिजविणार नाहीत; किंवा  
फजित करून तुमचा पाणउताराहि करणार नाहीत ! प्रत्येक मानवी गुरूंत  
आपल्या प्रिय शिष्यापासूनहि थोडीबहुत विद्या किंवा एखादी तरी गुरुकिल्ली  
लपवून ठेवण्याची खोड आढळेल. पण ग्रंथाइतका प्रांजळ व निष्कपटी गुरु  
दुसरा मिळणारच नाही. तुम्ही त्यांपासून शिकलां तर ते तुमच्याजवळ  
गुरुदक्षिणा मागणार नाहीत; तुम्ही त्यांजविषयीं गुणग्राहकता दाखविली नाहीं  
तर ते रंजीस होणार नाहीत; किंवा त्यांचे गुण शिकूनहि तुम्ही कृतज्ञ बनलां  
तरी ते एका शब्दानें तुमची कागाळी करणार नाहीत ! जगाच्या इतिहासांत  
आजवर धर्म, नीति व राजकारण या तिहींच्याहि कल्पनांत मतभेद माजलेला  
आढळून येतो. परंतु सर्व जगाचें मतैक्य एका बाबतींत आहे; व ती बाब  
म्हणजे ग्रंथ, त्यांचें महत्त्व व त्यांचा उपयोग ही होय.

ग्रंथसंग्रहाची रचना कशी करावी, ते सर्वसाधारण असावे किंवा विशिष्ट भाषेचे अगर विषयांचे असावे वगैरे गोष्टी महत्त्वाच्या आहेत; व यांचा विचार आधुनिक युरोपियन राष्ट्रांनी जितक्या परमावधीस नेऊन पोहोचविला आहे तितका तो पूर्वी कधी तरी पोहोचला असेल किंवा नाही याची मात्र शंका वाटते. तथापि, ही बाब गौण असून ग्रंथसंग्रहांचा फायदा सर्वसाधारण जन-चेस जितक्या सुलभ व बिनखर्ची रीतीने देता येईल तितका देण्याची तजवीज करणे ही गोष्ट मात्र अत्यंत महत्त्वाची असून ती जेणेकरून साध्य होईल ते आज आमचे कर्तव्य असले पाहिजे. इंग्लंडमध्ये ग्रंथसंग्रहालये व वाचनालये यांच्या द्वाराने ज्ञानप्रसार करणे हे विश्वविद्यालयांचे एक अंग असेच मान-ण्यांत येते. दुर्दैवाने आमच्या इकडे इतर पुष्कळ गोष्टींप्रमाणे या बाबतीतल्या कर्तव्याची जाणीव विश्वविद्यालयांस आलेली आहे असे दिसत नाही. पण जी गोष्ट विश्वविद्यालये करीत नाहीत ती खाजगी रीतीने आमची आम्ही करा-वयास पाहिजे. या दृष्टीने श्री. सयाजीराव गायकवाड यांनी जो उपक्रम केला आहे त्याचे आम्हांस महत्त्व वाटते; व महाराज सरकारांनी घालून दिलेले हे उदाहरण इतरत्र अगदीच फुकट जाणार नाही, अशीहि आम्ही आशा करतो.

## ६८. भाषा-शुद्धीकरणांतील तारतम्य

( सहाद्री, जानेवारी १९३७ )

गेल्या एक दोन वर्षांत मराठी भाषेच्या शुद्धीकरणाचा वाद बराच आवेगाने झाला. सहाद्री मासिकांतून उत्तरे प्रत्युत्तरे झाली. जळगांव येथील साहित्य संमेलनाच्या प्रसंगी अध्यक्ष माधवराव पटवर्धन यांनी तर आपले सर्व भाषण याच विषयाला वाहिले. पूर्वी सहाद्रीत या विषयाची चर्चा झाली, तेव्हा त्यावर कांही लिहावे असे माझ्या मनांत होतेंच. तरी पण आतां, उशीरा कां होईना, या विषयाचे कांही विचार थोडक्यांत खाली देतो.

वादविवाद त्रिषडविण्याची पाहिली कला म्हणजे प्रतिपक्षांनी एक-



मेकांच्या सिद्धांतांची अतिशयोक्ति करणें, एकमेकांना हास्यास्पद ठरविणें ! भाषाशुद्धीचे कैवारी आणि दूषित मराठी भाषा लिहिणारे कसे लिहितात किंवा लिहितील याचीं अनेक हास्यास्पद उदाहरणें आढळतात. परंतु मला या वादांतील कोणत्याहि पक्षाच्या मतप्रतिपादकाची टवाळी करण्याची इच्छा नाही.

विडंबन करणें सोपें आहे. श्री. श्रीपाद कृष्ण कोल्हटकरांनीं पुणें मराठी सा. संमेलनांत एका काल्पनिक शब्दप्रबंधानें सावरकरांचें विडंबन केलें. जळगांवच्या भाषणांत पटवर्धनांनीं ' प्रभात ' पाक्षिकांतल्या एका लघु-कथेंतलेंच उदाहरण देऊन इंग्रजी शब्दमिश्रणाचें विडंबन केलें.

या उदाहरणाविषयीं असें म्हणतां येईल कीं, ती भाषा त्या लघु-कथेंतील एका पात्राच्या तोंडची आहे. स्वतः कथालेखक तसें लिहीत बोलत असेलच असा त्याचा अर्थ नाही हें खरें; तथापि समाजांत एरवीहि असें हास्यास्पद बोलणारे लोक असतातच असें सुचविण्याचाच पटवर्धनांचा उद्देश आहे. शिवाजीच्या कालांतील फार्शीभिश्चित मराठीचें विडंबन करावयाचें तर तत्कालिन कोणताहि कागद काढून त्यांतला कोणताहि उतारा दिला तरी चालेल. हीं एकांतिक हसूं येण्यासारखीं उदाहरणें अपवादभूत असतात. त्यांचा उपयोग तितकाच कीं मुळांतली दोषविकृति ठळकपणें दिसून यावी.

मला स्मरतें कीं, स्वतः पटवर्धनांच्या काव्यांतील फार्शी शब्दांची दाटी पाहून मी त्यांना एक वेळ हसलों आहे. उलट जळगांवच्या भाषणांत, माझ्या लेखांतील परकीय शब्दांची गर्दी प्रगट करून, मी स्वतः मला इसावें असा योग त्यांनीं आणला. मेकॅलेनै एका निबंधांत म्हटल्याप्रमाणें Man became the serpent and serpent became the man असें हें झालें खरें ! पण त्याकरितां मला त्यांचा राग न येतां त्यांच्या-विषयीं कृतज्ञताच वाटते. कारण येथून पुढें शक्य तितके परकीय शब्द टाळून लिहिण्याचा प्रयत्न मी करूं इच्छितों.

शालेंत प्रत्येक वर्गांत एक एक मुलगा इतरांकरितां मार खाणारा, ' व्हिपिंग बॉय ' म्हणून असतो. तसा मी पटवर्धनांना उपयोगी पडलों असल्यास मला तें वाईट लागत नाही. कारण भाषाशुद्धीचें तत्त्व मला

मान्य आहे; आणि तें जरी शेंकडा शंभर इतकें पाळण्याची कोणी प्रतिज्ञा करूं नये, तरी प्रयत्नानें तें पुष्कळ प्रमाणांत कोणालाहि साधण्यासारखें आहे.

लहान मुलांचा एक खेळ असतो. त्यांत ज्याच्यावर पाळी येईल त्यानें कांहीं क्रमानें नावें व्यावयाचीं किंवा शब्द उच्चारवयाचे असतात आणि दुसरा एक मुलगा धोतराला पीळ घातलेला तोबा हातांत घेऊन उभा असतो. त्याचें काम हेंच कीं, पहिल्या मुलानें चूक केली कीं, त्याच्या पाठींत तो तोबा हाणावयाचा. भाषाशुद्धि करण्याचें तत्त्व मान्य करून, शक्य तोंवर शुद्ध मराठी लिहिण्याची सुधारणा जे स्वीकारतील त्यांच्यावर बारीक दृष्टि ठेवून, त्यांच्या चुकांकरितां त्यांच्या पाठींत असलेच तोबा मारण्याचें काम पटवर्धन यांनीं यापुढें केल्यास त्यांच्या मतप्रसाराचें कार्य थोडेंबहुत यशस्वी होईल असें मला वाटतें. स्वतःपुरतें मी इतकेंच सांगतों कीं, प्रथमपासून वर्तमानपत्राशींच माझा संबंध आला आणि वर्तमानपत्री लेखन हें असें असतें कीं, त्यांत पाठीमागें वाघ लागल्याप्रमाणें लेखकाला आपलें काम उरकून टाकावयाचें असतें. या घाईत हाताशीं येणारा शब्द समर्पक आहे कीं नाहीं इतकेंच तो पाहतो. तो शब्द देशी कीं विदेशी ही चिकित्सा करीत बसण्याला त्याला वेळ नसतो. भाषादूषणाचा आक्षेप मला स्वतःला बराचसा मान्य आहे; पण तो कसा उत्पन्न होतो, आणि तो दूर करतांना कदाचित् कोणत्या मर्यादा मानणें अवश्य होईल येवढेंच मी सांगणार आहे.

भाषादूषकांचे कांहीं प्रकार खालीलप्रमाणें होतात:—

१ अज्ञानी—आपण योजतो ते शब्द परकी आहेत हें मुळांत ज्ञानच नसणारे.

२ विसरभोळे—हे ज्ञान असतांहि सहजासहजी त्या ज्ञानाचा विसर पडणारे.

३ दुर्बळ—हे ज्ञान असतां रूढीच्या प्रवाहांत असहायपणें वाहून जाणारे.

४ उपेक्षाशील—रूढीच्या प्रवाहांतून तरून जाण्याची शक्ति असणारे पण चालढकल करणारे.

५ वितंडवादी—परकी शब्द पदरीं पडले, पचनीं पडले, पावित्र झाले, म्हणणारे.

६ उपयुक्ततावादी—ते शब्द पवित्र झाले नाहीत, पण ते कोणत्याहि स्वकीय शब्दांपेक्षा अर्थ अधिक स्पष्टपणे व्यक्त करण्याला उपयोगी पडतात म्हणून निरुपायाने स्वीकारणारे.

७ कलाप्रेमी—शब्द परकी खरे, व अर्थ अधिक विशद करण्याचा प्रश्नहि नाही; पण त्यांच्या उपयोगाने प्रबंध अधिक रमणीय, शोभिवंत, अलंकृत सुंदर होतो म्हणून स्वीकारणारे.

८ आक्रमणाकांक्षी—परकी शब्द जितके अधिक घेतां येतील तितके व्यावे आणि थोड्याबहुत मराठी-करणाच्या संस्काराने किंवा सवयीने ते आपलेसे करून किंवा मानून स्वभाषा अधिक समृद्ध करण्याचा पराक्रम स्वभाषेने करावा असे म्हणणारे.

केवळ तत्त्वदृष्ट्या सावरकर-पटवर्धन यांचे म्हणणे योग्य आहे. स्वधर्म व स्वदेश यांच्याइतकीच राष्ट्राची स्वभाषेवर भक्ति असली पाहिजे. किंबहुना देश व धर्म यांच्या अभिमानाचे पुष्कळसे कार्य होण्याला भाषा हेंच मुख्य साधन असते ! म्हणून जितक्या सूक्ष्म दृष्टीने देश व धर्म यांचे हित आपण पाहतो, तितक्याच सूक्ष्म दृष्टीने भाषेचे हितहि आपण पाहिले पाहिजे.

आतां भाषेचे हित म्हणजे काय ! तर मनांतले विचार व भावना अत्यंत परिणामकारक रीतीने प्रगट करण्याची शक्ति व पात्रता वाढविणे. ही शक्ति मराठीच्या अंगी शुद्ध मराठी शब्दच योजून कितपत आणतां येईल ! ती आणण्याला इतर भाषांतील शब्दांचे साहाय्य घेणे कितपत अनिर्वाह्य आहे !

सावरकर, पटवर्धन यांचे म्हणणे असे की, या कार्मी परभाषेचे साहाय्य घेण्याचे कारण नाही. प्रतिपक्षीयांचे म्हणणे असे की, ते साहाय्य घेणे पुष्कळ कारणांनी अवश्य ठरते. ते साहाय्य घेतल्याने स्वभाषाप्रेमाला गौणता येत नाही.

सावरकर-पटवर्धनांचे म्हणणे आपण प्रयत्न करूं तर भाषाविषयांत स्वावलंबी होऊं. उणे पडत असेल तर ते प्रयत्नांत व निश्चयांतच. परभाषेतील शब्द प्रथम कांहीं रूढ म्हणून घेतले, मग कांहीं अधिक सबळ सार्थ म्हणून घेतले असे करीत गेल्याने परावलंबीपणाची संवय जडते, उलट जे कार्य होईल ते आपल्या बळावरच करूं अशा निश्चयाने अंग झाडून आपण उद्योगाला लागलों तर सिद्धि ठेवलेलीच.

प्रतिपक्षांचें म्हणणें असें कीं, देश, धर्म यांना संपन्न व सबळ करण्याच्या कार्मीं विवेक चालवून आपण अवश्य तें परक्यांचें साहाय्य घेतल्यास दूषण लागत नाही. तसेंच भाषेच्या कार्मींहि समजावें. समजा, हिंदुस्थानला शत्रूशीं उद्यां लढावयाचें आहे आणि तो शत्रु अशीं शस्त्रास्त्रें वापरतो कीं ती आपणांला सिद्ध करतां येत नाहीत. तर आपण काय करूं ? एखादा मित्र देश पाहून त्याकडून द्रव्य देऊन ऋणानुबंध दाखवून, किंवा याचना करून ती मिळवूंच कीं नाही ? मुख्य हेतु युद्धांत जय मिळविण्याचा. तो साधला म्हणजे मग त्याचीं साधनें आपण कोठून मिळविलीं याला महत्त्व रहात नाही. स्वदेशांत जीं शस्त्रास्त्रें निर्माण होऊं शकतील त्यांनींच युद्ध करूं हें म्हणणें सारासार विचाराला धरून नाही. धर्माची गोष्ट घेतली तरी तेंच. निर्गुण पूजा सर्वस्वी स्वावलंबी. पण सगुण पूजा म्हटली म्हणजे तिला साधनसंभार लागतोच. तो संपादिताना आपण परदेशी वस्तूंवर बहिष्कार घालतो कीं सगुण पूजोपचार चांगला सजावा म्हणून जें मिळेल तें घेऊन तो सजवितो ? तीच गोष्ट भाषेची. कांहीं परकीय शब्द अनि-  
र्वाह्य होण्याइतके रूढ झाले आहेत. विचार आणि विचारपद्धति दोन्ही नवीन असल्यामुळें, ती जिकडून आली तिकडून त्यालगत त्यांचे शब्दहि आले आणि आपलें काम सहजासहजीं भागलें किंवा अर्थाचे बारीक भेद, श्लेष व्यक्त करण्याच्या कार्मीं स्वकीय शब्दांपेक्षां परकीय शब्द निश्चित-  
पणें अधिक समर्थ असे दिसून आले, तर ते शब्द कां न घ्यावे ?

उभय पक्षांचें म्हणणें सूत्ररूपानें मीं मांडलें. त्यांतील योग्यायोग्य ठर-  
वून रोकडा निर्णय देणें फार कठिण आहे. पण इतर कोणावर न्यायाधीश होऊन बसण्यापेक्षां आपल्यापुरतें आत्मनिवेदन-स्पष्टीकरण करणें अधिक बरें.

केवळ ध्येयवादित्वाच्या दृष्टीनें सावरकर-पटवर्धन यांचें म्हणणें मला स्वीकरणीय वाटतें. माझ्या गृहप्रपंचांत मी कांहीं वस्तु परदेशी वापरतो म्हणून शुद्ध स्वदेशीचें तत्त्व मला मान्य नाही काय ? नकळत किंवा बुद्ध्या माझ्या प्रपंचांत परकीय असे कांहीं आचारविचार येतात; परंतु तत्साधक असे दुसरे कांहीं शुद्ध स्वदेशी आचारविचार मला जर कोणी दाखवून दिले तर मी ते त्याज्य मानावे काय ? अधिक अगत्यानें आपली पूर्वींची चूक कबूल करून ते स्वीकारणें योग्य होणार नाही काय ? तीच गोष्ट भाषेची.

फार तर अर्थप्रतिपादनाचा हेतु आवरत नाही म्हणून वाटेल तसे शब्द नवीन निर्माण करून सावरकरांप्रमाणे मी माझी वाक्ये दुर्बोध किंवा हास्यास्पद करणार नाही. परकीय शब्द योजणे अनिर्वाह्य ठरले तर निदान माझी तद्विषयक दुर्बलता प्रगट करीन आणि वाचकांची क्षमा मागून मी ते परकीय शब्द लिहीन किंवा बोलें; म्हणजे हास्यास्पदतेपेक्षा असहाय-तेचा लाजीरवाणेपणा मी अधिक उचित मानीन. यानें तत्त्व संभाळलें जाऊन माझी सर्व नडहि भागेल. स्वभाषेत प्रगट करतांच येणार नाही असा विषय असेल तर तो टाळणें, किंवा अपराधाची जाणीव ठेवून परकीय शब्द योजणें, यांपैकी वाटेल तें मी करावें आणि करीन. परंतु लाजीरवाणेपणा स्वीकारण्यापेक्षा, हटवादीपणानें परभाषादूषण हें एखाद्या भूषणाप्रमाणें अंगी लावून घेणें हें मला अधिक लांछनास्पद वाटावें, आणि मी तें करूं नये हें तत्त्वदृष्ट्या योग्य ठरत नाही काय ?

करावयाच्याच म्हटल्या तर खालील दोन्ही गोष्टी मला करतां येतात—  
( १ ) न कळत, चालढकलीनें, आळसानें, किंवा संवयीनें परकीय शब्द घालून प्रबंध असा सजवावा कीं, वाचकांना तो उत्कृष्ट अभिजात मराठी भाषेचा प्रकार वाटावा. अथवा ( २ ) परभाषादूषणाची जागृति आणि स्वभाषाशुद्धीची आस्था मनांत ठेवून, प्रयत्नानें, कष्टानें शक्य तितके स्वकीय शब्द घालूनच आपलें मनोगत प्रगट करावें. या दोहोंपैकी पहिली गोष्ट इतरांबरोबर मीहि आजवर करितच आलों आहे.

परकीय शब्दांचा उपयोग आपल्या पंचनीं पडून किती आत्मसात् झाला आहे हें सिद्ध करण्याकरितां पूर्वी एकदां, ठाणें येथील मराठी ग्रंथ-संग्रहालयाच्या वार्षिक समारंभाच्या वेळीं, मी तिसराहि एक प्रकार, पण कुचेष्टा म्हणून केला. शंभर-सवाशें शब्दांचा असा एक प्रबंध रचून मी वाचून दाखविला कीं, त्यांत हिंदुस्थानाबाहेरील देशांतील भाषांचे मिळून सुमारे तीस शब्द होते. चाळीस शब्द उघड उघड संस्कृतोत्पन्न होते. पुढल्या तिसांत शुद्ध मराठी असे माहीत असलेले वीस शब्द होते. उरले दहा संशयित होते. हा प्रबंध सभेला वाचून दाखवून त्यांना सूचक प्रश्न करून मी असें उत्तर घेतलों कीं, “ वाचून दाखविलेल्या प्रबंधाला आम्ही रूढ नागरिक उच्च प्रतीच्या मराठी भाषेचा प्रकार म्हणूं शकतो ! ”

हा फसवणुकीचा प्रयोग त्या ठिकाणी मी कांहीं प्रयोजनाकरितां बुद्ध्या केला. पण मला नकळत, किंवा संवयीमुळें किंवा नडीमुळें असें धेडगुजरी शब्दमिश्रित वाङ्मय मी गेल्या चाळीस वर्षांत डोंगरभर लिहिलें आहे.

आतां प्रस्तुतचा लेख जो भाषाशुद्धीकरणाच्या वादावर मी लिहीत आहे तो वर सांगितल्यापैकी दुसरा प्रकार होय. तो असा. हा लेख लिहितांना कांहीं थोडा प्रयत्न केल्यानें, मला वाटतें, मला असा लेख लिहितां आला आहे कीं, माधवराव पटवर्धन हे त्यांतील एकाहि शब्दाला दूषण ठेवणार नाहींत; आणि तितक्यापुरतें तरी स्वभाषादूषकांच्या मालेंतून माझें नांव वगळतील. जी गोष्ट माझी, तीच इतर अनेक लेखकांचीहि मी समजतां. म्हणजे त्यांनीं थोडा प्रयत्न केल्यास त्यांनाहि असें निरपवाद लिहितां येईल. स्वतः माधवराव पटवर्धनांचें अध्यक्षीय भाषण वाचून पाहतां, शुद्ध स्वदेशी शब्द घालण्याच्या आग्रहानेहि ते सहसा कोठें दुर्बोध किंवा हास्यास्पद झालें आहे असें मला वाटत नाहीं.

उयां महाराष्ट्र हा स्वातंत्र्यप्राप्तीकरितां युद्धाला निघाला आणि त्याला विदेशी असा शस्त्रास्त्र-संभार उपयोजावा लागला तर तेव्हां कोण नांवें ठेवील ? किंवा आज सर्व नगरभर विद्युत्प्रकाश खेळत असतां मी पणती किंवा समई लावून वाचांत बसणार नाहीं. मग मला कोणी विदेशी वस्तूंना आश्रय देणारा म्हटलें तरी चालेल. याचा अर्थ ( १ ) असे कांहीं प्रसंग असतात कीं, तेव्हां विदेशी वस्तु उपयोगिल्या तरी कोणी आपणास नांवेंच ठेवणार नाहीं. किंवा ( २ ) दुसरे असे कांहीं प्रसंग असतात कीं, तशीं नांवें कोणी ठेवलीं तरी तिकडे लक्ष न देतां व्यवहारदृष्टीनें आपल्या मनचेंच आपण करूं. पण या दोन्ही उदाहरणांनीं स्वदेशीव्रताच्या 'तत्त्वप्रतिपादना'ला विरोध होऊं शकत नाहीं. पटवर्धनांचे कित्येक आक्षेपक, माझ्या दुसऱ्या उदाहरणाप्रमाणें वागून, " आपल्या नडीचा निर्वाह कसा तरी करतो झालें " असें म्हणत नाहींत; उलट मुळांत पटवर्धनांच्या तत्वालाच विरोध करतात, तें मात्र तितकेसें योग्य आहे असें मला वाटत नाहीं. तत्त्वप्रतिपादन करून स्वतः त्याप्रमाणें आचरण करणें, ही स्वभाषेची दुहेरी उपासना पटवर्धनांना जर साध्य होऊं शकते, तर आम्हां इतर लेखकांना

ती साध्य कां होऊं नये ? म्हणजे येथें जागृतीची व प्रयत्नांची उणीव आहे असेंच बहुशः म्हणावें लागेल.

आतां 'बहुशः' हा शब्द वापरून मी कांहीं कानाकोपरा स्वाधीन ठेवला आहे हें उघड होय आणि तोहि सांगून टाकतो. भाषेतील उचित शब्दांची नड प्रयत्नानें भरून काढावी हें मला मान्य असलें तरी संदर्भा-मुळें, विषयाच्या औचित्यामुळें, सूक्ष्म श्लेष व भेद प्रगट करण्याच्या शक्ती-मुळें, कित्येक वेळां परकी शब्दांचा उपयोग टाळणें हें फार कठिण होईल. अशा वेळां सहज मिळणारें किंवा उपयुक्त वाटणारें परभाषेचें साहाय्य स्वीकारण्याचा मोह दुस्तर होईल. पण ही गोष्ट मी नडीमुळें म्हणूनच बुद्ध्या करीत आहे; इतकी तरी जागृति व जाणीव मनाला राहिली तर ती पुरे असें मी म्हणें.

परभाषादूषण टाकण्याकरितां नवीन शब्द संस्कृताधारें निर्माण केले असतां त्यांतले कित्येक जवळ जवळ निरुपयोगी ठरतात. तसे शब्द योज-ण्याचा आग्रह आपण सर्वजण, निश्चयानें कट करून, पांचपंचवीस वर्षें टिकवून धरूं तर उत्तमच. त्या आग्रहांतून नवा संकेत निर्माण होईल आणि अशा यशस्वी संकेतानेंच स्थिरपद अर्थप्रवृत्ति होते. पण या नव्या युगांत नवें ज्ञानविज्ञान इतकें त्वरित निर्माण होत आहे कीं, तें हस्तगत करावयाचें तर योग्य स्वकीय शब्दांकरितां अडून बसून चालणार नाहीं. जुने फारशी, अरबी शब्द जसे राजकीय कारणानें पूर्वी मराठी भाषेंत घुसले तसे यापुढें आंग्ल किंवा युरोपीय शब्द सांस्कृतिक कारणांनीं मराठी भाषेंत घुसण्याचा संभव आहे.

ग्रामिक जनतेशीं बोलणें-चालणें अधिक ऐंजजीवतेनें करण्याकरितां, पटवर्धन म्हणतात त्याप्रमाणें, जनतेच्या स्मरणांतून नष्ट झालेले जुने शब्द पुढें आणले तर ते फारसे उपयोगी पडतील असें मला वाटत नाहीं. आजची ग्राम्य भाषा प्राचीन मराठी भाषेला अधिक जवळ आणि धरून असली तरी त्याचें हें प्रमाण थोडें आहे. म्हणून शोभतील असे जुने मराठी किंवा नवे संस्कृत शब्द न मिळाल्यास, अवश्य त्या इंग्रजी, युरो-पियन शब्दांचा उपयोग करण्याला आपण माघार घेऊं नये असें मला वाटतें. तसें न केलें तर, 'व्यापक दृष्टि न ठेवतां आपलेंच म्हणून त्याला

कवटाळून बसण्याचा ' जो जुना दोष जळगांवच्या भाषणांत पटवर्धनांनी महाराष्ट्रियांना लावला तोच आम्हाला पुढेहि लागेल.

स्वकीय व परकीय शब्दांच्या उपयोगाविषयी निश्चित विवेक करणे कठिण आहे हें पटवर्धनहि मान्य करतात आणि ते कसे खरे आहे हें स्पष्ट करण्याकरितां मी खालील रूपकाची योजना गमतीनें करतो--

मी एकदां वस्त्रभांडारांत गेलों. हिंडून पाहतों तों त्यांतील प्रत्येक दुकानावर ' स्वदेशी कापडाचें दुकान ' अशी पाटी लागलेली आढळली ! तथापि त्यांत काय काय पदार्थ मिळतात हें पाहवें म्हणून चार पांच दुकानांत शिरून सूक्ष्म अवलोकन केलें तेव्हां खालील प्रकार आढळला.

१. पहिल्या दुकानांत समोरच एका अंगाला गिरणीच्या कापडाचे पांच चार तागे असून त्या सर्वांच्या डोक्यावर दोन तागे हातभुताच्या खादीचे होते. पण आंतबाहेर सर्व दुकानभर शुद्ध विलायती कापडाचे तागेच नव्हे तर गठ्यांवर गठ्ठे रचले होते ! तेव्हां मी दुकानदाराला म्हणालों " शेंकडा ९८ प्रमाणांत विलायती कापड असतांना तुम्ही दुकानावर ' स्वदेशी कापडाचें दुकान ' म्हणून पाटी कशी लावतां ? " दुकानदार हासून म्हणाला " मी शुद्ध स्वदेशी कापडावर बहिष्कार घालणारा नाही, घातलेला नाही, हें पलीकडच्या त्या गिरणीकापडाच्या डोक्यावर दिसणाऱ्या खादीच्या ताग्यांवरून तुम्हांला दिसत नाही काय ? " मी म्हणालों " खरेंच की ! " आणि बाहेर पडलों.

२. नंतर मी दुसऱ्या दुकानांत शिरलों. तेथें पहातों तों निःपक्षपातीपणानें जितकें स्वदेशी तितकेंच विदेशी कापड तेथें ठेवलें होतें. मी म्हणालों " इतकें विदेशी कापड ठेवून तुम्ही याला ' स्वदेशी ' कापडाचें दुकान म्हणतां तें कसे ? " दुकानदार म्हणाला, " नियम सांगावा लागत नाही. अपवाद सांगावा लागतो. आजकाल कापड-बाजारांत विदेशी कापड असावयाचें हा नियमच आहे आणि माझ्या दुकानां सर्वच विदेशी कापड असतें तर मी त्यावर विलायती कापडाचें दुकान म्हणून पाटी लावली असती. पण विलायती कापडाबरोबरीनें मी स्वदेशीहि ठेवतों. एतदर्थ तो अपवाद लोकांच्या नजरेला ठळकपणें पडावा म्हणून मी तशी फळी लाविली आहे. मी निःपक्षपाती व्यापारी-दृष्टीचा मनुष्य आहे. मी स्वतः



स्वदेशीचा अभिमान मिरवीत नाही किंवा लोकांना तो नाही म्हणून त्यांना लाजवीत नाही. गिन्हाईक आले म्हणजे त्याने स्वदेशी, विदेशी कोणतेही कापड आपल्या इच्छेप्रमाणे मागावे, आणि तो मागेल ते घावे इतकेच मी जाणतो. ” मी म्हणालो, “ खरे आहे ! ” आणि बाहेर पडलो.

३. तिसऱ्या एका दुकानांत गेलो, तेथे बहुतेक सर्व कापड देशी गिरण्यांचे व काही खादीचे असे होते. पण त्यांतच एका बाजूला एक मोठे काचेचे कपाट ठेवलेले असून त्यांत विलायती फ्लॅनेल, सर्ज, शर्टिंग, कोटाचे कापड, स्वेटर, मफलर वगैरे वस्तु ठेवलेल्या होत्या; आणि या कपाटावर ‘ विलायती कापड ’ अशी अक्षरे पांढऱ्या रंगाने लिहिली होती. मी म्हणालो “ हें कपाट दुकानांत ठेवून बाहेर स्वदेशी कापडाचे अशी पाटी लावतां हें कसे ? ” दुकानदार म्हणाला “ नव्वद टक्के माल स्वदेशी आहे ना ! मग फक्त दहा टक्के विलायती कापड ठेवल्याने स्वदेशी कापडाचे दुकान या नांवाला वाट कसा येतो ! स्वदेशी कापड घेणारालाहि थोड्याशा विलायती कापडाची नड असतेच, पण त्याकरितां दुकानांत आलेले गिन्हाईक बाहेर दडवणे धंद्याच्या दृष्टीने बरे नव्हे. ” मी म्हणालो “ खरे आहे ! ” आणि बाहेर पडलो.

४. नंतर चवथ्या दुकानांत गेलो. तेथे पाहतो तो स्वदेशी, विदेशी सर्व प्रकारचे कापड, काही मेद न करतां, सरमिसळ एकत्र ठेवले होते. ते पाहून मी म्हणालो, “ तुम्ही स्वदेशी विदेशी मालांत काहीच फरक करीत नाही असे दिसते; आणि पाटीवर तर लिहितां की स्वदेशी कापडाचे दुकान, हें कसे ? ” दुकानदार म्हणाला “ मनाची प्रवृत्ति आणि आवड खरी की स्वदेशी कापडाचाच धंदा करावा. पण स्वदेशी कशाला म्हणावे हें कोणीच शपथेवर सांगत नाही. आमच्या नगरांतले ‘ स्वदेशी-प्रचार.मंडळ ’ विचारें आज पांच वर्षे ‘ स्वदेशी ’ या शब्दाची व्याख्या ठरवीत आहे ! काँग्रेसने नेमलेल्या कमिट्यांचीहि तीच गत. मालाची निपज होण्याचे ठिकाण, कारखान्यांत घातलेले देशी-विदेशी भांडवल, कारखान्यांतील कामगारांची जात (म्हणजे देशी की विदेशी ?) असल्या गोष्टींची छाननी अर्थशास्त्रज्ञांनी करावी. आम्हांला काय कळणार ! कोणी म्हणतो सूत विदेशी असले पण कारखानदार स्वदेशी असला तरी

चालतें. कोणी म्हणतो रेशीम म्हटलें म्हणजे स्वदेशी की विदेशी हा प्रश्नच विचारावयाचा नाही. 'खादी' ही शुद्ध म्हणावी तर गिरणीवाले खादी नांवाचें कापड काढतात. खादी स्वदेशी म्हणावी तर चरख्यांतील, मागांतील लोखंडी सामान सर्व परदेशी असते. सगळें कापड स्वदेशी असलें तरी कापड शिवण्याचा दोरा विदेशीच असतो. मग स्वदेशी गिरण्यांतील यंत्रें तर विदेशी मालच होय हें सांगावयास नको. तात्पर्य, स्वदेशी विदेशी यांतील खरा भेद कोणीहि सांगू शकत नाही. स्वदेशीची व्याख्या हा अर्थशास्त्राच्या अहंकाराचा खेळ आणि राष्ट्रीयसभेतील कुटिलांचें कपट होवून बसलें आहे. या गोंधळांतून माझ्यासारख्याला कसे पार पडतां येईल ? मी काहीं कारखानदार नाही. होईल तेवढें स्वदेशी कापड घ्यावें विकावें एवढी प्रामाणिक बुद्धि ठेवून स्वतःची दृष्टि चालेल तसा माल घेतों आणि विकतो. तुम्ही दुकानाच्या पाटीवर पाहिलीं तीं अक्षरें आंतील कपड्याच्या जातीविषयी साक्ष देवू शकतात, त्यापेक्षां माझ्या खऱ्या मनाची व हेतूची साक्ष ती अधिक देतात असेंच तुम्ही समजा ना !” मी म्हणालों, “ खरें आहे ! ” आणि बाहेर पडलों.

५. नंतर एका दुकानांत गेलों त्यावर 'शुद्ध खादीचें दुकान' असे लिहिलें होतें. दुकानदार नखाशिखांत 'परीटघडी'च्या खादीचे कपडे घातलेला होता. मी त्याला म्हणालों, “ एवढें मोठें नगर आणि त्यांत शुद्ध स्वदेशी कापडाचें एवढें लहानसें दुकान ? ” तो म्हणाला, “ लोकांची आवड द्राड. खरे स्वदेशीचे भक्त किती थोडे असतात. त्याला काय करावें ? इकडून लोक जातात तेव्हां एखाद्या देवळाकडे पूज्य बुद्धीनें आदरभावानें पाहावें त्याप्रमाणें या दुकानाकडे पाहतात. पण फारच थोडे आंत येतात, आणि जे आंत येतात त्यांच्याहि अंगावर पाहावें तों नुसताच खादी कपडा असतो असें नाही. कित्येक लोक तर येथें दोन वार खादी विकत घेवून सर्व हिंदुस्थानावर मोठा उपकार केल्याचा आव घालतात ! ” मी म्हणालों, “ खरें आहे ! ”

पण इतक्यांत मौज अशी झाली की, एक गृहस्थ हातांत खादीचा एक तागा घेवून दुकानांत आला. त्यानें खिशांतून त्या कापडाचें बिल आणि तळहाताएवढें सूक्ष्मदर्शक यंत्र बाहेर काढलें. आणि तणतणून म्हणूं

DU

A4



लागला कीं, “व्या ही तुमची तलम आंध्र खादी परत ! आणि विलाचे पैसे परत टाका ! शुद्ध स्वदेशी कापडाच्या नांवानें दुकान घालून भोळ्या गिऱ्हाइकांना फसवितां. तेव्हां हें पाप कुठें फेडाल ?” दुकानदार म्हणाला, “मला कां बोलता ? काँग्रेसच्या खादी इन्स्पेक्टरानें या दुकानांतील कापडाला जें प्रशस्तिपत्र दिलें आहे, तें त्या सोनेरी चौकटीत लावलें आहे पाहा. ” गिऱ्हाईक म्हणालें, ‘तें नका मला दाखवूं. पण या सूक्ष्मदर्शक यंत्रांतून या खादीकडे पाहा म्हणजे कळून येईल कीं, हें सूत सूक्ष्म विलायती आहे कीं हात रहाटावर टकळीवर काढलेलें भरड आहे ?’ दुकानदार टंगळमंगळ करूं लागला. तेव्हां मला तें कापड त्या काचेंतून दाखवून तो घेवारी म्हणाला, “बोलाना मी म्हणतो तें खरें आहे किंवा नाही ?” मी यंत्रांतून कापडाचे धागे नीट पाहून म्हणालों, ‘खरें आहे’ आणि असे पांचव्यांदा ‘खरें आहे’ म्हणून दुकानांतून बाहेर पडतांना माझें मलाच हसूं आलें !

वर सांगितलेल्या घेवाऱ्यादेवान्यांत संक्रमित झालेले, भाषाशुद्धीच्या वादांतील कोणकोण वादी प्रतिवादी ओळखून घ्यावें हें चाणाक्ष वाचक स्वतःच करूं शकतील असें मला वाटतें.

असो; परकेशब्द कशा प्रकारचे कशा स्थितीत घातले तरी चालतील यासंबंधी या वादांत सावरकर-पटवर्धन पक्षाचा स्पष्ट व विधायक खुलासा झालेला माझे पहाण्यांत नाही, कदाचित् तो झालेला असून माझ्या वाचण्यांत आला नसेल तर तो दोष माझा आहे. भाषाशुद्धीचें तत्त्व मान्य करणारांपैकीं मी असून तें शक्यतोवर व्यवहारांत उतरविण्याची तत्परता यापुढें मी ठेवणार आहे. मात्र माझें जेथें खरोखर अडतें असें वाटेल तेथें आपद्धर्म म्हणून मी परकी शब्द योजण्यास कमी करणार नाही. कांहीं पूर्वपरिचित अशा शब्दांनीं माझ्या मनोवृत्तीचें वर्णन करावयाचें तर मी म्हणेन कीं या कामीं मी तत्त्वनिष्ठ तथापि व्यवहार-प्रेमी, उपयुक्ततावादी ‘परिवर्तनी’ आहे. ही माझी भूमिका स्पष्ट केल्यावर, मी कोणते परकी शब्द घातले असतां सावरकर-पटवर्धनांच्या मतें दोषी होणार नाही याविषयीं गमक म्हणून, त्यांनींच सूत्र-रूपानें किंवा उदाहरणें देऊन मला सहाय्य करावें, अशी मागणी करण्याचा अधिकार मला प्राप्त होतो असें वाटतें.

त्यांच्या राज्यांत राहण्या-नांदण्याला मी सिद्ध झालों तर मी माझी वस्ती कोठें कशी करावी याविषयी त्यांनीं मला मार्गदर्शक झालेंच पाहिजे. जळगांव येथील अध्यक्षीय भाषणांत ज्या माझ्या शब्द-योजनेला पटवर्धनांनीं आक्षेप घेतला त्यांतील अनेक मी मान्य करतो. आणि ते आक्षेप शब्द यापुढें माझ्या लेखनांत सहसा येणार नाहीत हें त्यांच्या निदर्शनास यापुढें येईलहि. पण त्याच भाषणांत उल्लेखिलेले, उदाहरणार्थ 'कमी' 'जमीन' इ. इतर कांहीं शब्द योजनेचा मोह मलाहि आवरत नाही, हें मी त्यांना प्रांजलपणें सांगूं इच्छितों. या माझ्या ग्राह्याग्राह्यविवेकानें माझी मनोभूमिका पटवर्धनांच्या लक्षांत येईल. म्हणून त्याच दृष्टीनें तो विवेक आणखी कसा वाढवावा याविषयी ते कांहीं विधायक सूचना करतील, विशेषतः उदाहरणें देतील, तर बरें होईल.

दुसरी एक गोष्ट सांगणें जरूर आहे. ती अशी. देश व धर्म यांच्या पंक्तीला पटवर्धन यांनीं भाषेला बसविलें आहे. तेव्हां भाषा-दूषकांवर आक्षेप घेण्याचा त्यांचा अधिकार जसा मी मान्य करतो, तसा देश आणि धर्म यासंबंधींच्या कार्यांत स्वतः पटवर्धन हे दोषी आहेत असें ठरवूं पाहणाऱ्या इतर कोणाचा अधिकार ते मान्य करतील काय ? ते देशाभिमान व हिंदुधर्म यांची कोणती व्याख्या मान्य करतात ? त्या व्याख्येला सोडून असणाऱ्या ज्या कांहीं गोष्टी पटवर्धन करित असतील त्यांविषयी पुनर्विचार करण्याला, म्हणजे तत्त्वनिष्ठा म्हणून त्या यापुढें सोडण्याला, ते सिद्ध होतील काय ? उदाहरणार्थ, पाटलीपीपेक्षां धोतर हें शुद्ध महाराष्ट्रीय आचाराचें चिन्ह म्हणून सापेक्षतेनें तरी मानलें जाईल असें वाटतें. आणि अशा गोष्टी सापेक्षतेनेंच ठरवाव्या लागतील हें उघड आहे. जी गोष्ट कमरेखालच्या वस्त्राची तीच उपवस्त्राची व शिरोभूषणाची ठरेल. अर्थात् मी स्वतः नेहमीं धोतर नेसतो म्हणून पटवर्धन यांनींहि यापुढें धोतरनेसत जावें असें मी बंधुभावानें किंवा महाराष्ट्रभक्तीच्या आस्थेनें त्यांना सुचविलें तर ते काय म्हणतील, हें जाणण्याची माझी इच्छा आहे. आमच्या बापूजी अप्प्यांचाहि महाराष्ट्रीय वस्त्रोपवस्त्राविषयी व शिरोभूषणाविषयी असच आम्रह असतो. त्यांना पटवर्धन काय उत्तर देतील ?

हे प्रश्न मी पटवर्धनांना अडवून हास्यास्पद करण्याकरितां विचारीत

B5



A4



नाहीं, तर प्रांजल विचारविनिमय व्हावा म्हणून विचारतो. कारण त्यांचे भाषाशुद्धीतील मुख्य तत्त्व मी मान्य केलें म्हणजे मग तें तत्त्व स्वतःला बंधनकारक मानतांना ते किती खोल किंवा दूरवर जाऊं इच्छितात, आणि भाषादूषकांना कोणत्या आपद्धर्माविषयी अनुज्ञा देण्याला ते सिद्ध आहेत, हें त्यांना कोणी कां विचारूं नये ? स्वधर्म व स्वदेश यांच्या अभिमानानें दुसऱ्याचे दोष काढण्याला जो प्रवृत्त होतो, त्याच्या स्वतःच्या वर्तनाचें सूक्ष्म दर्शनच नव्हे तर छिद्रान्वेषणहि प्रतिपक्षाकडून होणारच ! मात्र हें सर्व करावयाचें तें परस्वरांच्या निंदाशुद्धीनें करावयाचें नसून, उभयतांना साधारण व मान्य असें जें तत्त्व त्याचें प्रत्यक्ष कार्य शक्य तितकें भरपूर पदरी पाडून घेण्याच्या सद्भावनेनेंच करावयाचें असतें. म्हणून धर्मतत्त्व-ज्ञानापेक्षां आपद्धर्माच्या ज्ञानाची चिकित्सा, विद्यमान काळी किंवा इतर कोणत्याहि युगांत, अधिक श्रेयस्कर ठरली असेल असें मला वाटतें.

देश व धर्म यांच्याशीं तुल्यतेनें भाषेतील स्वाभिमानाचा विचार पटवर्धन यांनीं केला. परंतु माझ्यामते भाषाशुद्धि ही, म्हटली तर, देशाभिमान धर्माभिमान यापेक्षांहि अधिक सुलभ व व्यवहार्य अशी गोष्ट आहे. देशाच्या दृष्टीनें पूर्ण स्वातंत्र्य इष्ट. परंतु परकीय सरकारला जोंपर्यंत स्वदेशांतून घालवून देतां येत नाही तोंपर्यंत मनांत स्वातंत्र्यप्रियता संभाळली तरी व्यवहारांत तिला पुष्कळच मर्यादा घालावी लागते. आर्थिक व्यवहारांतील स्वदेशीव्रताचीहि तीच गोष्ट होय. कारण सुई टांचणी आणि साधा शिवण्याचा दोरा येथपर्यंत देशाचें परावलंबित्व असल्यामुळे, मी सोळा आणे स्वदेशीव्रत आचरितो असें कोणालाहि प्रतिज्ञापूर्वक म्हणतां येणार नाही. फार तर आप्याभराचें टकळीवरील हातभर सूत ज्या उपदेशांतून निर्माण होण्याचा अधिकांत अधिक संभव, तो उपदेश करण्याकरितां पांच हजार रुपयांच्या मोटारींत बसून एक रुपयाचें खनिज तेल खर्चणारे उत्साही प्रचारक तुम्हीं आम्हीं पाहिले नाहीत काय ? धर्माचाराचीहि गोष्ट या युगांत तीच झाली आहे. मुंबईच्या चाळींत कारकून मुलाकडे राहणारा थेट कोकणचा सनातनी वैदिक बाप आपला नैष्ठिक आचार कितीसा संभाळूं शकेल ! पण यापेक्षां भाषाव्यवहारांत मी अमूकच एक शब्द

घालीन, दुसरा घालणार नाही, असा निश्चय कोणी केल्यास तो अधिक यशस्वी होण्याचा संभव आहे. कारण मराठी भाषेच्या व्यवहारांत केवळ महाराष्ट्रीय समाजापलीकडे इतर कोणाशी संबंध येत नाही. आपल्या मराठी वाचकाला कळलें म्हणजे काम भागतें. इतकीच नड येथें भागविण्याची असते. ग्रंथलेखकाला शब्दचिकित्सा करण्याला हवा तितका वेळ असतोच. आणि बोलतांना शब्द नडला तर अंगविक्षेपानें ती उणीव भरून काढतां येते ! मुकीं माणसें जर आपलें मनोगत इतरांना कळवूं शकतात तर एखाद्या शब्दाची नड संभाळून बोलणाराला आपलें मनोगत सहज प्रगट करतां येणार नाहीं काय ?

तात्पर्य, धर्म व देश यांच्या तुलनेवर आधारलेला पटवर्धनांचा युक्तिवाद मला सर्वच्या सर्व पटण्यासारखा नसला तरी, तो बरीलप्रमाणें त्यांच्याहि पुढें नेऊन दाखवतां येईल. मात्र यांत तत्वाचा उघडच अतिरेक होतो. आणि एकंदरीनें पाहतां पटवर्धनांना तो झेपलेला नाही असेंहि मला वाटतें.

धर्माचें उदाहरण घेतांना पटवर्धनांनीं समाजसत्तावादी क्रांतिकारकांना धर्मवेडे म्हणण्याइतके धर्मनिष्ठ ठरविलें आहे ! पण भाषादूषक म्हटल्या जाणाऱ्या लोकांनींहि मराठी किंवा इतर कोणतीहि भाषा हें फक्त साधन आणि अर्थनिष्पत्ति हें साध्य असें म्हणून हें उच्चतर ध्येय साधण्याकरतां मराठी भाषेचें शुद्धत्व गौण मानलें, तर पटवर्धन त्यांना काय म्हणतील ? पटवर्धन यांनीं स्वीकारलेल्या सांघिक जीवनाचें ध्येयहि कदाचित् त्यांचें त्यांनाच नडणारें आहे. स्नेहीसंवगडी, आतस्वकीय, विशेषतः पूर्वजांची संस्कृति यांचें समांतर उदाहरण म्हणून घेतलें तर बूटपाटलोग, टोपी, मिश्रविवाह इत्यादि सामाजिक धार्मिक सुधारणांचें काय होणार ? “ज्या स्वराज्यांत व्यक्तीच्या पराक्रमाला वाव नसेल तें स्वराज्यच नव्हे” असें पटवर्धन म्हणतात. मग मराठी भाषेचें स्वराज्य संभाळून तें वाढविण्याकरतां परकीय शब्द प्रथम अंगावर घेऊन नंतर जिंकून ते आपलेसे किंवा आत्मसात करूं पाहणाऱ्यांच्या पराक्रमशाली महाराष्ट्र भाषावीरांच्या पराक्रमवादित्वाला पटवर्धन काय उत्तर देणार ? पूर्वजांचें उदाहरण देतांना ज्ञानेश्वराचें नांव पटवर्धनांनीं घेतलें आहे. स्वतः ज्ञानेश्वरींतील किती शब्द परकीय असतील याचा कांहीं विचार पटवर्धनांनीं केला आहे काय ?

ज्ञानेश्वरीपूर्वीच्या सातशे वर्षांतील परकी शब्द ज्ञानेश्वरांनी स्वीकारले म्हणून जर ते मराठी, तर अलीकडील निबंधमालाकार चिपळूणकर व रहस्यकार टिळक यांनी गेल्या सातशे वर्षांतील जे परकीय शब्द स्वीकारले असतील ते पटवर्धनांनी त्याज्य ठरवून काय उपयोग ? पवित्र गीतेवरील भाष्यांत टिळकांनी परकीय शब्दांचा विटाळ मानला नाही. पण ते तो कसा मानणार ? कारण ज्या वेदकृचांत काहीं परकी शब्द आल्याचें टिळकांनी सिद्ध केलें आहे त्या वेदकृचा त्यांनी अपवित्र मानल्या नाहीत ! किंबहुना वेद प्रत्यक्ष ईश्वरप्रणीत न म्हणतां हि, अनादि या शब्दांतून ईश्वरप्रणीतत्व जितकें निघतें तितकें वेदाविषयी त्यांनी मान्य केल्याचा भास उत्पन्न केला आहे. शिवछत्रपतींच्या पराक्रमाचें उदाहरण देतांनाहि पटवर्धनांनी थोडा अधिक विचार करावयास हवा होता. कारण महाराजांचा राजकीय व क्षात्र पराक्रम मान्य असला तरी, त्यांच्या परभाषादूषणाचें समर्थन पटवर्धनांना करतां येणार नाही. मग तें भाषादूषण आज पोतदारांनीं इष्ट आणि पराक्रमस्वरूप मानलें तर त्यांना नांवें कशीं ठेवतां येतील ?

असो. पटवर्धनांचा अध्यक्षीय लेख वाचतांना त्यांतील युक्तिवादाचे काहीं दुर्बल सांघे मला दिसले ते मी दाखविण्याचा अशा रीतीनें यत्न केला आहे. परंतु एकंदरीनें त्यांचें भाषाशुद्धीचें 'तत्त्व' मान्य करण्याला चिंता वाटत नाही. मात्र त्यांनीं लक्षांत ठेवावें कीं, तत्त्वांत त्यांनीं जिकलें तरी 'तपशिला'त त्यांना बरीच हार खावी लागेल !

## ६९. 'टिळकचरित्रां'तील शुद्धलेखन

( 'महाराष्ट्र' नागपूर )

माझे मित्र रा. माडखोलकर यांनी तारीख ४ मार्चच्या 'महाराष्ट्र' च्या अंकांत वरील विषयावर एक लेख लिहिला आहे. हा लेख लिहून त्यांनी या विषयाची चर्चा सुरू केली याबद्दल मी त्यांचे आभार मानतो. आणि, लेखाला केवळ उत्तर म्हणून नव्हे, तर या विषयावरील माझे

आजचे विचार काय आहेत, हे संक्षेपतः मराठी वाचकांपुढे ठेवण्याकरितां हा लेख आपल्या पत्रांत प्रसिद्ध व्हावा म्हणून पाठवीत आहे. तरी तो प्रसिद्ध करण्याची कृपा करावी.

मुख्य मुद्याचें विवेचन करण्यापूर्वी एक गोष्ट सांगणें अवश्य आहे. ती ही की, टिळकचरित्रग्रंथांत नवी पद्धति अंगिकारल्यामुळें पुष्कळच अनुस्वार घालावयाचे सोडले आहेत; पण त्याबरोबर माझ्या मनांत नसतांहि अनेक अनुस्वार गाळले गेले आहेत. त्याचें कारण हस्तदोष किंवा मुद्रणदोष. ग्रंथ छापावयास दिला तेव्हां मुद्रण-महाशयांना मी प्रथमच सांगून टाकलें कीं, कंपोजिटर लोकांनीं सहसा अनुस्वाराच्या घरांत हातच घालूं नये; आणि मी पुढांत जे अनुस्वार मुद्दाम घालीन तेवढेच त्यांनीं पुफ-दुरुस्ती करतांना घालावे. असें केल्याशिवाय गत्यंतर नव्हतें. कारण नेहमींच्या पद्धतीनें त्यांनीं अनुस्वार घातले असते ( आणि तसे ते मूळच्या प्रतींत लेखकांनीं घातलेहि होते ) तर पुढांत फारच दुरुस्त्या दरओळीगणीक कराव्या लागल्या असत्या, म्हणून हा गोंधळ व ही मेहनत टाळण्याकरितां वरील सूचना मी प्रथमच देऊन ठेवली होती. तरी हाताची रोजची संवय कशी जाणार ! म्हणून कांहीं पुढांतून पूर्वीच्या पद्धतीप्रमाणें अनुस्वार कंपोज होऊन येत. त्याचप्रमाणें ही विशेष सावधगिरी राखल्यामुळें जे अनुस्वार उच्चारित असल्यामुळें सहजच दिले जावे असेहि पुष्कळ अनुस्वार गळत; पण या माझ्या नव्या हैसेचा उपद्रव कंपोजिटर लोकांना झाला तसा मलाहि झाला; कारण माझ्या तरी हाताची संवय कोठें गेली होती ! पण प्रयोग नवा होता म्हणून तो सर्वानाच कौतुकाचा विषय झाला; आणि हैसेमुळें मीं माझा त्रास मानला नाहीं. सांगण्याचें तात्पर्य इतकेंच कीं, रा० माडखोलकर यांच्या पाहण्यांत अनुस्वार वगळण्याच्या ज्या चुका असतील त्यांतील कांहीं चुका खऱ्या नव्हत. त्याचबरोबर दुसऱ्याहि एका गोष्टीचा उल्लेख करावयाचा ती अशी कीं, ऐच्छिकरीत्या मुद्दाम मीं अनुस्वार गाळल्यामुळें ज्या वाक्यांत विपरीतपणा रा० माडखोलकर यांना आढळला त्याचीं त्यांनीं कांहीं निवडक उदाहरणें दिलीं असतीं तर मला त्यांच्या टीकेला उत्तर देण्याला अधिक साहाय्य झालें असतें. माझी विनंती इतकीच कीं माझ्या हातून अनुस्वाराच्या बाबतींत वाळत्याबरोबर ओलेंहि जसें कांहीं जळलें गेलें असेल तसेंच



वाचकांनी व टीकाकारांनी वाळल्याबरोबर ओलें जाळूं नये. सुद्धाम गाळलेले अनुस्वार कोणते व सहज चुकीनें राहिलेले कोणते याचा विवेक त्यांनीं करावा व तो त्यांना सहज करतां येईल.

रा० माडखोलकर यांच्या लेखांतील मुख्य आक्षेप असा आहे कीं, या माझ्या नव्या योजनेप्रमाणें लेखनपद्धति उच्चारानुसारी असावी हें तत्त्व डोकें वर काढतें. वास्तविक या तत्त्वांत फारशी चूक आहे असें मला तरी वाटत नाही. तें तत्त्व अमलांत येण्याला अडचणी असतील व पुष्कळशा मला माहितहि आहेत. तथापि लेखन हें उच्चारप्रमाणें असावें असें कोणी सामान्य विधान केलें, तर त्यात चूक नाही असें मला वाटतें. पण हा विषय व्यापक असल्यामुळें त्याची चर्चा मी करीत नाही. फक्त अनुस्वारापुरतें लिहितों. अनुस्वार हा शब्दहि मी रूढ अर्थानें वापरीत आहे. स्पष्ट उच्चारित जे अनुनासिक किंवा प्रत्येक अक्षरवर्गांतील पांचवें अर्ध अक्षर तो 'अनुस्वार' व अर्धवट अपूर्ण उच्चारलेला अनुस्वार तें 'अनुनासिक' असें उलट सुलट समीकरण आहे व तें मला मान्य आहे. तथापि पुढील विवेचनांत हा सूक्ष्म भेद न ठेवतां अक्षराच्या डोक्यावर दिलेलें टिब तोहि अनुस्वार अशा अर्थानेंच मी अनुस्वार हा शब्द वापरला आहे.

माडखोलकर म्हणतात कीं, "माझ्या योजनेला औचित्य व उपयुक्तता या दोन्ही दृष्ट्या आक्षेप घेतां येईल." आपण या आक्षेपांचा थोडा खोल विचार करूं. पैकीं 'औचित्या'-चा आक्षेप माडखोलकर यांच्या मनांत काय आहे तो मला नीट समजला नाही. उपयुक्तता सोडून दिली असतां, अनुस्वाराचें कांहीं वेगळें औचित्य राहतें या त्यांच्या कल्पनेला त्यांनीं कांहीं उदाहरणें दिलीं असतीं तर मला कांहीं बोध झाला असता. अर्थात् ज्या आक्षेपाचा मला स्वतःला बोध होत नाही त्याला मी काय उत्तर देणार! पण उपयुक्ततेचा आक्षेप हा खरा आक्षेप होय; व त्याला धरूनच मी थोडेंसे उत्तर देणार आहे. अनुस्वाराच्याच प्रश्नाचा मीहि अद्याप स्वतःच्या मनाशीं संपूर्ण व सांगोपांग विचार केला आहे असें नाही. 'वादे वादे जायते तत्त्वबोधः' या वचनावरच माझी भिस्त आहे. म्हणून या विषयाचा वाद मला इष्ट वाटतो. अनुस्वाराची उपयुक्तता इतक्या रीतीनें मानतां येते:-  
( १ ) शब्दासिद्धि ( २ ) शब्दाचा इतिहास ( ३ ) अर्थभेद ( ४ )

लिंगभेद ( ५ ) वचनभेद. क्रियापदाच्या रूपासंबंधाने अनुस्वाराचा उपयोग होतो असे मांडखोलकर यांनी म्हटले आहे. पण उदाहरणाच्या अभावी त्याचा बोध मला झाला नाही. असो. आतां यांतील प्रत्येक मुद्दा घेऊन पाहू.

अनुस्वाराने शब्दसिद्धीला मदत होऊ शकेल ही गोष्ट मला मान्य आहे. पण आज ' उच्चारांत नसलेले ' अनुस्वार शब्दसिद्धीकरितां नसते संभाळून ठेवावयाचे ही गोष्ट मला पटत नाही. याचे कारण एक तर असे की, ' शुद्ध मराठी ' शब्दांपैकी बहुतेक शब्द मूळ संस्कृतांतून आले आहेत, असे आपण घेऊनच चालतो. त्याअर्थी शब्दसिद्धीकरितां डोकें खाजवीत बसावयाचे कारण नाही. परकी म्हणजे अरबी, पर्शियन, उर्दू वगैरे भाषांतून जे शब्द मराठीत येतात त्यांत अनुच्चारित अनुस्वार असतात असें मला वाटत नाही. उरला उगम प्राकृत भाषांचा, पण प्राकृत भाषांचा विशेष गुण हा आहे की, संस्कृतांतून शब्द घेतांना म्हणजे अपभ्रंश बनवितांना, त्या अनुस्वार हटकून वगळतात. अर्थात् प्राकृताच्या डोक्यावर उडी मारून फिरून संस्कृताकडे जाण्याकरितां म्हणून उच्चार ठेवण्याचे कारण नाही. शिवाय शब्दसिद्धी हें काम त्या शास्त्राचा विशेष अभ्यास करणाऱ्या लोकांचेंच आहे. त्यांच्या सोईकरितां शब्दकोश असतातच. त्यांच्याकरितां सामान्य वाचकांनी व लेखकांनी अनुस्वारांची अडगळ माजवून आपली गैरसोय करून घेण्यात अर्थ नाही. देशी मराठी शब्द प्रायः संस्कृत मूळ रूपावरून आलेला असतो किंवा असावा अशी मोठ्या अक्षरांनी लिहिलेली पाठी मराठी भाषेच्या डोक्यावरच असल्यामुळे, शब्दसिद्धीचे संशोधन करीत बसण्याचे कारण नाही. शिवाय प्रत्येक अनुस्वाराचा संबंध मूळच्या शब्दाच्या अनुनासिक वर्गाशी हटकून लावतां येईलच असें नाही. तात्पर्य, शब्दसिद्धीकरितां अनुस्वार ठेवावा असें मला सोईचें वाटत नाही. जी गोष्ट शब्दसिद्धीची तीच गोष्ट शब्दाच्या इतिहासाची. शब्दसिद्धी व शब्देतिहास यांचें महत्त्व आहे, पण ते अनुस्वारामुळेच राहते असे लोकांना वाटले असतें तर त्यांनी अनुस्वाराचा उच्चार स्पष्टरूपाने कायमचा संभाळला असता. ते त्यांना अर्धोच्चाराने अपूर्णोच्चाराने, गौण स्थान कां देते ? आणि शब्दाचा ' अपभ्रंश '

होत असतां, अनुस्वार गाळावयाचे हा जर नियम मानला तर त्या नैसर्गिक नियमाविरुद्ध वर्तून तरी किती दिवस करावयाचें ? कोणी मुद्दाम होऊन शब्दाचा अपभ्रंश करीत नाही व उलट अपभ्रंश रूढ झाला म्हणजे त्यालाच शिष्टपणाचें रूप येतें त्याला काय करणार ?

आतां अर्थभेद हा आक्षेप घेऊं. एका शब्दापासून अनेक अर्थ निघतात व कांहींचा अर्थ त्याच्यावरील अनुस्वारानें वेगळा समजतो हें खरें. उदाहरणार्थ 'आंत' व 'आत'. 'आंत' म्हणजे अभ्यंतरांत व 'आत' म्हणजे बापाची बहीण, पण प्रश्न असा की, या दोहोंतील भेद समजण्याची आवश्यकता व तो न समजल्यामुळें होणाऱ्या घोटाळ्याची ही भीति हे दोन्ही शब्द एका वाक्यांत येतील व त्यांपैकी एकावर अनुस्वार नसेल तर उपस्थित होणार ! कारण वाक्यांत योजलेल्या अर्थाशिवाय शब्दाला अर्थ असला तरी तो निरुपयोगी होय. हे किंवा अशाच प्रकारचे दोन्ही शब्द एकाच वाक्यांत येणें हा प्रायः कपिलाषष्ठीचा योग होय. आणि तो योग येईल तेव्हांहि संदर्भानें त्यांचा वेगळा अर्थ कळून येईलच. एरवी 'आत' म्हणजे बापाची बहीण हा शब्दार्थ लक्षांत आणतांना त्यांतील 'आ' वर अनुस्वार नाही अशी आठवण आपण ठेवीत असतो काय ? किंवा ज्यांतील 'आ' वर अनुस्वार आहे तो अभ्यंतरवाचक असें तरी स्मरण कितीकांना असतें ? अर्थात् 'आ' आणि 'त' ह्या दोन अक्षरांच्या संयोगानें बनलेल्या दोन शब्दांचे वेगवेगळे अर्थ आपण वाक्यांतील त्यांच्या उपयोगानें व संदर्भानेंच जाणतो. पुढील वाक्य पहा, " मी घरीं गेलों पाहतों तों आंत माझी आत बसली होती. " या वाक्यांत वरील कपिलाषष्ठीचा योग आल्यामुळें कोणी वाटेल तर तेवढ्यापुरता अनुस्वार द्यावाहि. इंग्रजीत एखादा शब्द विशेष लक्षांत येण्याकरितां आपण अंडरलाईन करतो, म्हणजे खाली रेघ देतो. तसाच येथें मुद्दाम अनुस्वार घालावा. पण समजा अनुस्वार न घातला तरी या दोन शब्दांचा घोटाळा होण्याचा संभव आहे काय ? निदान ज्यांची मातृभाषा मराठी त्यांचा तरी गोंघळ होणार नाही. एखादा इंग्रज जर मराठी भाषा वाचीत असला तर त्याचा कदाचित् घोटाळा होणार. पण इंग्रज पंडित किती तरी अनेक शब्दांचा एरवीहि घोटाळा करतात हें प्रसिद्धच आहे. त्यांना विचारा

कोण कितीसा वाचविणार ? अशा सारख्या शब्दांच्या जोड्या कपिला-  
षष्ठीच्या योगाप्रमाणे १०-५ ग्रंथांत एखाद्या ठिकाणी येतील. पण अशी  
एखादी जोडी येईल की, जेथे भेद दाखविण्याला अनुस्वारच मिळणार  
नाहीं. उदाहरणार्थ 'मला शंकर प्रसन्न झाला व पुष्कळ धन दिले एव-  
ढेंच नव्हे तर वर आणखी वरहि दिला' येथे अर्थ भेद कसा कोण  
दाखविणार ? असल्या आपत्ति दुर्मिळ म्हणून कौतुकास्पदच होत; तसेच वरील  
कपिलाषष्ठीच्या योगाप्रमाणे क्वचित् येणारी दुसरी एक जोडी आपण कल्पनेने  
घेऊं. उ० "मी पर्णकुटीत शिरलों तेथे एक शांत दांत मुनि बसला होता.  
तरुण, पण त्याच्या तोंडांत दांत नव्हते." जुन्या पद्धतीप्रमाणे दुसऱ्या  
'दांत' शब्दावर माडखोलकर अनुस्वार देणार. पण अनुस्वार नसल्याने  
'आंत' या शब्दाचा 'आत' (आल्या) या शब्दाशी घोटाळा जितका  
होणार, तितकाच घोटाळा वरील उदाहरणांत दुसऱ्या 'दांत' या शब्दा-  
वर अनुस्वार असल्याने होणार. अर्थात् कपिलाषष्ठीचे हें दुसरें उदाहरण  
अनुस्वार काढून टाका असें म्हणावयास लावतें.

आतां लिंगाचा आक्षेप घेऊं. या ठिकाणीं समजूत अशी दिसते कीं,  
वाचकाला अनुस्वारावरून लिंगबोध होतो. पण सूक्ष्म पाहूं गेलें असतां,  
लिहिणाराला शब्दलिंगाचा बोध आधीं झालेला असतो म्हणूनच तो अनु-  
स्वार देतो. कितीशा शब्दांचें लिंग अनुस्वारावरून ठरतें ? शब्दलिंगभेद  
हा सरावानेंच ओळखावयाचा असतो. शालेंतून त्याचें शिक्षण दिलें जात  
नाहीं. व्याकरणाच्या नियमांत लिंगभेद मानलेले आहेत. पण व्याकरणांत  
लिंगभेद शिकविण्याकरितां शब्दांच्या जंत्र्या देत नाहींत. लिंगदर्शक शब्द  
देतात ते पाठ करण्याकरितां नव्हे, तर माहित असलेल्या शब्दांचीं उदाहरणे  
म्हणून. 'कोकरू' हा शब्द घेतला तर तो आजवर 'कोकरूं' अशी  
लिहिण्याची कोकणी पद्धति आहे. पण समजा हे अनुस्वार काढून टाकले  
तर 'कोकरू' या शब्दाच्या लिंगाचा घोटाळा होईल काय ? होणार नाहीं.  
कारण त्याचा परिचय आधींच झालेला असतो. माडखोलकर यांनी दिले-  
लेंच उदाहरण घेऊं. 'त्याची मुलें त्याची बायको' यांत पहिल्या 'ची' वर  
अनुस्वार न दिला तरी 'मूल' या शब्दाचें व 'बायको' या शब्दाचें लिंग  
ज्याला माहीत आहे त्याचा घोटाळा होणार नाहीं. 'मूल' हा शब्द नपुंसक

लिंगी आहे हें त्याला आधीच माहित असणार. मुलें हें अनेकवचन हेंहि त्याला माहित असणार. यामुळें 'यांचा' अर्थ 'ची' वर अनुस्वार नाही म्हणून तो वेगळा कसा करील ? माडखोलकर म्हणतात, 'हे भेद पुढील शब्द वाचल्यावर कळणार.' पण होय. वाक्य सर्व बोलून झाल्याशिवाय जर समुच्चयानें अर्थबोध कोणताच होत नाही तर पुढचा शब्द वाचल्या-शिवाय अर्थ न समजला तरी काय झालें ? पण व्यवहारांत असेंहि होत नाही. जातां जातां अर्थ कळतो. अनुस्वार वगळल्यानें शब्दाच्या स्वरूपांत घोटाळा कसा होतो याचें उदाहरण म्हणून त्यांनीं असें दिलें आहे कीं, "हल्लीं विलायतेंत स्त्रिया पुरुषांप्रमाणें केस कापतात व पुरुष मिशा काढतात, यामुळें स्त्रीचा चेहरा कोणता व पुरुषाचा कोणता हें समजण्याला सुक्रील पडावा तसा." पण आधीं ही भीति खरी नाही व क्वचित् हजारोंत एखादे ठिकाणीं फसगत होण्यासारखी आहे, म्हणून हे नवे फशनेवल आचार कोणी टाकले नाहीत. चेहरा स्त्रीचा कीं पुरुषाचा हें कळणें एवढाच जर केसांचा उपयोग मानला, तर जुन्या हिंदु धर्माच्या चालीप्रमाणें विधवा वपन करतात व विधवांना संन्यासी म्हणतात म्हणून संन्यासी पुरुष व विधवा स्त्रिया यांचा घोटाळा व्यवहारांत कधीं झाल्याची कोणी तक्रार ऐकली आहे काय ?

वचनभेदाची गोष्ट अशीच आहे. लिंगभेद दर्शविण्याला आकार, इकार, एकार हीं अशीं स्वतंत्र साधनें आहेत. तशीं वचनभेद दर्शविण्याला प्रत्ययाच्या अक्षराचीं साधनें आहेत. उदाहरणार्थ स-ला, चा-ची हे प्रत्यय एकवचनी व ना-चे हे प्रत्यय अनेकवचनी. अर्थात् मूळ प्रत्ययांनीं जर वचनभेद कळतो तर पुन्हां अनुस्वार कशाला ? बहुमानार्थी बहुवचनाची हीच गोष्ट. उदाहरणार्थ 'टिळकास' व 'टिळकाना' या दोन शब्दांमध्ये पहिला अनादरार्थी व दुसरा आदरार्थी आहे. वस्तुतः दोन्ही शब्दांचें एकवचनच आहे. अनेकवचन दिसतें तें बहुमानार्थी होय. चिरोल-भाष्य-भाषांतरांत डोंगरे यांना टिळकांबद्दल अनादर दर्शवावयाचा म्हणून ते 'टिळकास' असें एकवचनी टाकून लिहितील. पण मला माझ्या पुस्तकांत टिळकांविषयी आदरानें लिहावयाचें म्हणून त्यांच्या नांवाचा शब्द येईल तेथें मी अनुस्वार वापरलाच आहे. पण द्वितीया किंवा

चतुर्थी प्रयोग योजावयाचा असतां 'टिळकांना' या शब्दाचा प्रयोग करून जर मला बहुवचन दाखविण्याचें आयतें साधन आहे तर 'टिळकास' असें एकवचनी संबोधून मग 'का' वर अनुस्वार देण्याची मीं एवढी भानगड कां करावी ? ( क्वचित् एखाद्या टिकाणीं प्रत्यक्ष तसें घडलें असल्यास ती चूक किंवा संवय समजावी. )

दर्शकसर्वनामाबद्दल वेगळें लिहावयाचें कारण नाहीं. कारण तीं बोलून चालून नामावर अवलंबून म्हणजे परतंत्र असतात. त्यांना स्वतंत्र अस्तित्व नाहीं. नामाची जी गत किंवा जें त्याचें व्याकरण तें सर्वनामाचें. म्हणून त्यांच्या अनुस्वाराची काळजी करण्याचें कारण नाहीं.

लिंग व वचन यांच्या दृष्टीनें क्रियापद व विशेषण यांच्या स्वरूपांत पडणारे भेद दाखविणारे प्रत्ययच असतात, म्हणून या बाबतींत अनुस्वार हे आगंतुकच होत. याकरितां क्रियापद प्रयोग नपुसकलिंगी हें ज्ञान कर्त्याच्या लिंगावरून असल्यावर क्रियापदावर अनुस्वार नाहीं म्हणून ते पुल्लिंगी किंवा स्त्रीलिंगी याचा विचार करण्याला कोणी थांबत नाहीं आणि अनुस्वार नसला म्हणून तो त्यांना पुल्लिंगी किंवा स्त्रीलिंगी मानीत नाहीं. अर्थात् व्याकरणाचा घोटाळा होऊं शकत नाहीं. कारण कर्त्याच्या अनुसारेच क्रियापदाचें लिंग, वचन असतें. हा नियम शास्त्र म्हणून किंवा व्यवहार म्हणून तरी लोकांना माहित असतोच. अर्थात् नामाच्या अनुस्वाराची अडचण नाहीं असें ठरलें म्हणजे क्रियापदासंबंधानेंहि तीच गोष्ट सहज स्वीकारावी लागेल. त्याचें वेगळें विवेचन नको. लिंग-भेद, अर्थ-भेद यांपैकी कोणताहि भेद दर्शविण्याचें कार्य ज्याच्याकडून होत नाहीं, तो अनुस्वार टाकून देण्याला माडखोलकर यांची कबुलीच आहे. तेव्हां माझ्या वरील विवेचनाप्रमाणें तिन्हींच्याहि संबंधांत हल्लीं वापरण्यांत येणारे किती अनुस्वार काढून टाकतां येतील एवढाच प्रश्न उरला. मला एवढेंच सांगावयाचें कीं, जेथें अनुस्वारानें भेद दर्शविला जातो असें माडखोलकर समजून चालतात, तेथें अनुस्वार हाच तो भेद दर्शविण्याचें अनिवार्य साधन आहे कीं काय हें पाहण्याकडे माडखोलकर यांनीं अधिक सूक्ष्मदृष्टि चालवावी.

येथें सांगण्यासारखे इतरहि विषय आहेत. पण त्यांत मी शिरूं इच्छित

नाहीं. उदाहरणार्थ, संस्कृत भाषेत अनुस्वार आहे कीं नाहीं ? प्राकृतांत आहे कीं नाहीं ? कानडी वगैरे देशी भाषांत तो आहे कीं नाहीं ? आणि नसला तर तो मराठीत कसा आला व कां राहिला ? याचा विचार करणें योग्य नाहीं काय ? तसेंच खुद्द मराठी भाषा घेतली तर ज्ञानेश्वर, तुकाराम वगैरेच्या वेळीं भाषा अशुद्धच लिहीत होते काय ? व ती तेव्हां शुद्ध लिहीत असतील तर त्या वेळच्या ग्रंथांत अनुस्वार कितीसे आहेत याचा विचार आपणांस करावयास नको काय ?

आतां शेवटीं सोईच्या मुद्यासंबंधानें लिहून हा लेख संपवितों. सोईचा सुद्धा शेवटीं टाकण्याचें कारण तो महत्त्वाचा असला तरी शास्त्रीय दृष्टीच्या मानानें त्याला गौण स्थान येणार हें उघड आहे. पण वाङ्मय फैलावणें, छापावयाची सुधारणा करणें वगैरेच्या दृष्टीनें अखंड टाईपांची योजना करून अक्षरांचें स्वरूप किंचित् बदलण्याचीहि जशी आपली तयारी होत आहे, तशी व त्याच दृष्टीनें जितके अनुस्वार काढून टाकतां येतील तितके काढून टाकणें हेंहि कर्तव्यच ठरत नाहीं काय ? माझा अंदाज असा आहे कीं, एक अनुस्वार छपाईत देण्याला एक अक्षर कंपोज करण्याइतका वेळ लागतो असें म्हटलें तर, अनुच्चारित अनुस्वार काढून टाकल्यानें शेंकडा १० किंवा ८ टक्के फायदा होईल हें सहज सिद्ध करून देतां येईल. अनुस्वाराला जो उलटा अहेर व्यवहारांत होतो तो त्याच्या अनुपयोगित्वानेंच पुष्कळसा होतो. हें लक्षांत घेतलें असतां हा वाद लवकर मिटेल असें वाटतें.

## ७०. भाषा व राष्ट्रीयत्व

बंगालची फाळणी प्रथम झाली पण नंतर ती रद्द करण्यांत आली, याबद्दल सरकारची चोहोंकडे वाहवा व बंगाली लोकांचें अभिनेदन होत आहे आणि देशांत चोहोंकडे संतोष पसरला आहे हें तर ठीकच आहे. तथापि, फाळणी केल्यानें असंतोष कां उत्पन्न झाला ! व फाळणी रद्द केल्यानें फिरून असंतोषाच्या जागी संतोष कां आला ! याचा विचार

करणारास तो विचार अनेक रीतींनीं बोधप्रद होण्यासारखा आहे. कर्झन-साहेबांना बंगाली लोकांकडे पाहून नाक खाजवावयाचें होतें; बंगाल प्रांतांतील मुसलमानांच्या अंगावर त्यांना नसतें महत्त्व लिपावयाचें होतें; बंगाली लोकांना ही फाळणी रद्द करून आपला आग्रह खरा करून दाखवावयाचा होता; सरकारास त्यांचा हट्ट चालू द्यावयाचा नव्हता; पण अखेर चळवळीनें व दडपशाहीनें शीण घेऊन उभयपक्ष दिलजमाई करून घेण्यास अगदीं निमित्तावर टेकले; व शेवटीं उग्रमुख अशा चळवळीचा परिणाम गोड होऊन आनंदीआनंद झाला. या वरवरच्या गोष्टी पहाणारास जगाच्या इतिहासांत आजपर्यंत राजकीय चळवळीचा जो इतिहास घडून आला आहे, त्यांतच ही आणखी भर पडली अशा विचारानें कौतुक वाटेला यांत शंका नाही. पण केवळ राजकीय मनोविकारांचा विचार करून समाधान पावणें म्हणजे समुद्राच्या लाटा उत्पन्न होण्याचें कारण जेथें त्या दिसतात त्या पृष्ठभागांतच कांहीं तरी असलें पाहिजे असा उथळ तर्क करून समाधान पावण्यासारखेंच आहे. समुद्राच्या क्षोभाचें कारण खुद्द लाटांमध्ये नसून लाटा या त्या क्षोभाचें एक फक्त बाह्य लक्षण असतें, ही गोष्ट थोडासा विचार करणारास तेव्हांच कबूल करावी लागेल. राष्ट्रीय स्वरूप असणाऱ्या चळवळीच्या मुळांतहि, ज्याला आपण कोत्या अर्थानें 'राजकीय' असें म्हणतो तशाच प्रकारचे हेतु नेहमीं असतात असें नाही; राजकीय क्षोभ उत्पन्न करून सुख पावण्याच्या कजेदलालीपेक्षां खोल व गूढ अशीं सामाजिक कारणेहि त्यांच्या मुळाशीं असतात.

बंगालच्या फाळणीविरुद्ध झालेल्या चळवळीच्या मुळाशीं अशाच प्रकारचें एखादें खोल सामाजिक कारण होतें कीं काय? या प्रश्नाचें उत्तर देतांना आपण असा विचार करावा कीं, कर्झनसाहेबांना बंगाली लोकांचें कांहींतरी नुकसान करावें अशी कुवासना झाली होती, असें घेऊन चाललें तरी बंगाली लोकांना राग आला तो केवळ असल्या दुष्ट-पणानेंच आला असेल असें नाही. सर्व हिंदी लोकांवर व विशेषतः बंगाली लोकांवर "खोटें बोलणारे लोक" असा आरोप कर्झनसाहेबांनीं उघड केला; पण त्याचाहि बंगाली लोकांना जितका राग आला नाही तितका या फाळणीचा आला; व याचें कारण हेंच असलें पाहिजे कीं, फाळणी कर-



प्यांत दुष्टपणा तर होताच, पण फाळणीपासून होणारं नुकसानहि तसेंच काहीं विशेष होतें. बंगाल प्रांताची फाळणी केली म्हणजे केवळ एका प्रांताचे दोन प्रांत केले म्हणून त्यांस वाईट वाटलें असें नव्हे. बंगाल प्रांत म्हणजे असुक एक हजार चौरसमैल असलाच पाहिजे असें काहीं ठरलेलें नाहीं. अर्थात् बंगाल प्रांताचें क्षेत्रफळ कमी झालें म्हणून बंगाली लोकांना वाईट वाटण्याचें कारण काय ? एका लेफ्टेनंट गव्हर्नराचे दोन लेफ्टेनंट झाले यांत तरी बंगाली लोकांना राग येण्यासारखें काय असणार ! तसेंच नुसता बहार किंवा ओरिसा बंगाल्यांतून बाजूस काढला असता,—अथवा आपण क्षणभर असें समजू कीं, सर्व बंगाल्यांतून फुल्लरसाहेबांना प्रिय असलेले म्हणजे मुसलमान तेवढे निवडून बाजूस घेऊन बंगाल प्रांताच्या आंत किंवा बाहेरहि त्यांचा एक सवता सुभा स्थापन केला असता, आणि बंगाली लोकांस नाहींत इतके राजकीय हक्क या नव्या वसाहतींतील लोकांस दिले असते—तरीहि बंगाली लोकांची तळपायाची आग मस्तकास हल्लीं गेली तशी गेली नसती. पण 'बंगाली भाषा बोलणाऱ्या' बंगाली लोकांचा जो एक गट पूर्वी बंगाल्यांत होता तो कर्जनसाहेबांनीं फोडला, आणि या प्रत्येक शकलास अर्धजीव केलें, याचाच राग बंगाली लोकांस मुख्यतः आला. पुष्कळांना बंगाली लोकांच्या या तक्रारीचें मर्म बरेच दिवस कळलें नाहीं. त्यांना वाटे कीं उभी किंवा आडवी वाटेल तशी रेघ मारून राज्यकारभाराच्या सोईकरितां एका मोठ्या प्रांताचे दोन प्रांत केले तर त्यांत वावगें तें मोठें काय झालें ? पण या वरपांगी साळसूद दिसणाऱ्या फाळणींत दोन मर्में होतीं हैं त्यांच्या लक्षांत आलें नाहीं. एक मर्म असें कीं, बंगाल्यांतील हिंदूंवर मुसलमान वरचढ करून त्यांस कर्जनसाहेबांनीं निर्मात्यवत् करून टाकलें; व दुसरें असें कीं, सर्व बंगाली लोक एका लेफ्टेनंट गव्हर्नराच्या अमलाखालीं असल्यामुळें जे एकजीव झालेले होते, त्यांचे दोन भाग करून व त्यांना निरनिराळ्या दोन लेफ्टेनंट गव्हर्नरांच्या हाताखालीं देऊन त्यांच्यांतील सामान्यत्व काढून टाकलें. या दृष्टीनें पाहिलें असतां—कोत्या अर्थाची राजकीय दृष्टि बाजूस ठेवून विस्तृत अर्थाच्या राजकीय म्हणजे सामाजिक दृष्टीनें पाहिलें असतां—बंगालच्या फाळणीचा राग बंगाली लोकांस खरोखर कां आला हैं कोणासहि सहज कळून येईल.

एकत्र असलेल्या भावाभावांना तिऱ्हाइतानें आपणांत भेद पाडणें याचें जसें वैषम्य वाटतें तसेंच, मूळ एकत्र असतां केवळ यदृच्छेनें दूर व विभक्तप्राय राहिलेल्या भावाभावांत फिरून एकत्रपणाचें सुख व आनंद भोगण्याची मनीषा होणें हेंहि स्वाभाविकच आहे. एकराष्ट्रीयत्वाचें मर्मच असें आहे कीं, धर्म, भाषा, चालीरीती, परंपरा व उद्दिष्ट हीं एखाद्या लोकांच्या अंगीं जितकी अधिक असतात त्या प्रमाणाणें त्यांची एकराष्ट्रीयत्वाची भावना प्रबल किंवा दुर्बल असते. वास्तविक वरचढ अशा राज-शक्तीच्या योगानें एका दावणीस बांधले गेलेले, नाइलाजानें-केवळ वस्तुस्थितिपरिचयामुळें-एकराष्ट्रीयत्वाची भावना थोडीबहुत उदित होऊन आपलें राजकीय हित साधूं पहाणारे, व राष्ट्र या नांवाखालीं मोडणारे भिन्न समाज अनेकदां जगांत पहावयास सांपडतात, नाहीं असें नाहीं. परंतु लहान मुलें खेळांत ज्या मोकळ्या मनानें जोड्या करतात व गडी वांटून घेतात त्या मोकळ्या मनानें, मनुष्यांना आपापलीं राष्ट्रें बनविण्याची पूर्ण मोकळीक आहे अशी जर क्षणभर कल्पना केली, तर राजकीय उपाधींच्या कृत्रिम बंधनानें त्यांचे संघ किंवा त्यांचीं राष्ट्रें न बनतां, धर्म किंवा भाषा यांच्या अनुरोधानेंच तीं निर्माण होतील, यांत आम्हांस तर शंका वाटत नाहीं. भाषेपेक्षां धर्माच्या अनुरोधानें जाण्याचा मार्ग एकराष्ट्रीयत्वाच्या भावनेस अधिक प्रिय असतो. तथापि, केवळ धर्म एक असतांहि भाषेच्या अनुरोधानें राष्ट्राची पोट-राष्ट्रें बनणें ही त्या भावनेच्या सफलतेची पुढची पायरी होय. उदाहरणार्थ, सर्व युरोपांत एकच-म्हणजे ख्रिस्ती धर्म असतां-त्या एका खंडांत दहा वीस स्वतंत्र राष्ट्रें आज आहेत; व तीं स्वतंत्र आहेत इतकेंच नव्हे तर परस्परांचें शत्रुत्व व हेवा करणारींहि आहेत. शिवाय 'ख्रिस्ती धर्म एकच खरा पण रोमन क्यथॉलिक व प्रॉटेस्टंट अशा दोन भिन्न धर्मपंथानुरोधानें त्या राष्ट्रांची रचना झाली आहे' असेंहि म्हणतां येत नाहीं. इंग्लंड व जर्मनी दोन्हीहि राष्ट्रे प्रॉटेस्टंट आहेत; पण त्यांचे वैर असून, इंग्लंड म्हणजे प्रॉटेस्टंट व फ्रान्स म्हणजे रोमन क्यथॉलिक अशा या दोन राष्ट्रांची आज मैत्री आहे. अर्थात् युरोपांतील राष्ट्रांची घटना केवळ धर्म किंवा धर्मपंथ यांच्या अनुरोधानें झालेली नाहीं, तर स्थूल मानानें भाषे-

च्या अनुरोधाने झालेली आहे असेच म्हणावे लागेल. आतां युरोपखंडांत असा कोणताहि देश नाही की, ज्यामध्ये इतर प्रत्येक देशांतील भाषा बोलणारे थोडे तरी लोक सांपडणार नाहीत. परंतु हे असे असणारच; कां की, सुधारलेलीच काय पण न सुधारलेलीहि राष्ट्रे 'सभोवार भिंती व बुरुज बांधून राहतात किंवा परकी भाषा बोलणारा मनुष्य आला की, त्याला सरहद्दीच्या नाक्यावरून तसाच आल्यापावली माघारा परतवितात' असे थोडेच आहे ! पण या अपवादभूत गोष्टीने कांहीच सिद्ध होत नाही. उलटपक्षी, युरोपखंडांतहि ( म्हणजे सुधारणा व व्यापार यांच्या योगाने दरम्यानच्या-खऱ्या व मानीव दगडाच्या व भावनेच्या-भिंती निघून गेल्यामुळे आणि आपले नागरिकत्वाचे हक्क परक्या मनुष्यासहि देण्यास सर्व राष्ट्रे तयार असल्यामुळे दळणवळण चहूकडे सरास पसरलेल्या राष्ट्रांच्या युरोपांतहि ) असेच आढळेल की, प्रत्येक देशांत त्या देशाची खास भाषा बोलणाऱ्या लोकांची संख्याच इतर भाषा बोलणारांच्या संख्येपेक्षां शेंकडों हजारां पटीने अधिक असते. इंग्लंडांत फार मोठा वर्ग इंग्रजी भाषा बोलणारांचा, फ्रान्सांत फ्रेंच बोलणारांचा, जर्मनीत जर्मन बोलणारांचा, असे भाषेच्या अनुरोधानेच गट झालेले आढळतात ते कां ? अर्थात् भाषेचा मळलेला मार्गच राष्ट्रीयत्वाच्या अधिदेवतेस अधिक सोपा व श्रेयस्कर वाटतो म्हणून !

प्राचीन इतिहासांत राष्ट्रे फार लहान असत. रोम, स्पार्टा, काथेंज हीं पुढे राष्ट्रांचीं नांवे झालीं खरीं; परंतु त्यापूर्वी तीं नगरांचींच नांवे होती. परंतु लहानसहान राष्ट्रांचे हे दिवस जाऊन जगांत परस्पर दळणवळण वाढू लागलें. युरोपियन राजे लोक, अलेक्झांडरप्रमाणें किंवा आमच्या इकडील पौराणिक राजांप्रमाणें, नुसता दिग्विजय करून व करभार घेऊन न थांबतां, अथवा महंमद गझनीप्रमाणें नुसत्या स्वाऱ्या करून लूट नेऊनच न थांबतां, परदेश जिंकून आपल्या राज्यास कायमचे जोडूं लागले, तेव्हां अर्थातच शहरांचीं नांवे राष्ट्रांस लावण्यास पुरेनाशी झालीं आणि राष्ट्रांचा 'जनपद' किंवा देश यांच्या नांवाने उल्लेख होऊं लागला. तथापि 'जनपद' किंवा 'देश' यांच्या स्वाभाविक मर्यादा ओळखण्याची अथवा ठरविण्याची रीत त्या देशांतील मुख्य भाषा बोलणाऱ्या लोकांच्या विस्तारावरून ठरविण्याचीच आहे. अलीकडे कायद्याचें धोरण असें आहे कीं,

राष्ट्राची राजसत्ता व राष्ट्राच्या मुलुखाची मर्यादा यांची व्याप्ति समान असावी. याचा अर्थ असा की, कायद्याच्या दृष्टीने राजा किंवा 'सॉव्हरिन' हा अमुक लोकांचा राजा असे नव्हे, तर अमुक देशाचा राजा. मध्य-युगांत युरोपखंडांतील राजसत्तांची व्याप्ति विवक्षित जनपदांच्या व्याप्ती-इतकी असे. या गोष्टीच्या उपपत्तीला इंग्रजीत "ट्रायबल सॉव्हरिन्टी" असे नांव आहे. उदाहरणार्थ, मध्ययुगांत 'फ्रेंचांचा राजा' अशी पदवी प्रचलित असे; ती बदलून आधुनिक काळांत 'फ्रान्सचा राजा' अशी पदवी प्रचलित झाली आहे. परंतु इल्ली देखील 'फ्रान्सचा राजा' याचा कायदेशीर नसला तरी व्यावहारिक अर्थ 'फ्रेंचांचा राजा' असाच असतो याचे कारण उघड आहे. देशावरून राजसत्तेची व्याप्ति ठरविण्यास मुख्य अडचण अशी असते की, देशाच्या मर्यादा कृत्रिम रीतीने वाटेल तशा बदलू शकतात. परंतु देशाची मर्यादा वाढली म्हणून तिजबरोबर त्यांतील लोकहि वाढू शकत नाहीत; व उलटपक्षी देशाची मर्यादा काही कारणांनी एकदम कमी झाल्यास त्याजबरोबर लोकांची व्याप्ति संकुचित होऊ शकत नाही. एकोणिसाव्या शतकाच्या प्रारंभी नेपोलियन बोनापार्ट याने अवघ्या दहा वर्षांत युरोपखंडांत इतका मुलूख जिंकला की, फ्रान्स देशाच्या या वाढलेल्या मर्यादाक्षेत्रांत फ्रेंच जनपदांचीच भरती करावयाची म्हटले तर, त्यास शंभर वर्षेहि पुरली नसती ! याचप्रमाणे, एखादे दुर्बल राष्ट्र परशत्रूकडून जिंकले गेले असता त्याची क्षेत्रमर्यादा एकदम कमी होईल, पण त्यामुळे ती विवक्षित भाषा बोलणारे लोक कमी होणार नाहीत, हे हल्ली इटॅलियन लोकांनी तुर्की राज्यापासून तोडून घेतलेल्या ट्रिपोलीच्या उदाहरणावरून उघड दिसून येईल. अशा रीतीने बाह्य कारणांनी, एखादे राष्ट्र आणि ते राष्ट्र आपले असे म्हणणारे लोक यांच्या व्याप्तीचे समीकरण ढळू शकेल. परंतु ढळलेल्या या समीकरणाची घडी पूर्ववत् बसावी अशीच कोणत्याही राष्ट्रांतील लोकांची आकांक्षा असते; व त्याप्रमाणेच त्या राष्ट्रांतील राजसत्तेचा प्रयत्न असतो. राजसत्ता प्रबळ होऊन तिला आपला मुलूख वाढविता आल्यास या नवीन मुलखांत शक्य असेल तर होतां होईत स्वकीयांचीच भरती व्हावी अशी तिला इच्छा होते, असें अलीकडील वसाहतीच्या उदाहरणां-

वरून दिसून येतें. तसेंच, राजसत्ता प्रबल झाली असतां, पूर्वीं एके काळीं आपल्या ताब्यांत असून परक्या राजाच्या ताब्यांत गेलेला मुलुख व स्वकीय लोक परत मिळविणें हा सर्वोत्कृष्ट पुरुषार्थ आहे असेंहि मानिलें जातें. दोन शतकांपूर्वीं जर्मनीचा राजा फ्रेडरिक दी ग्रेट हा प्रबल होतांच पूर्वीं आस्ट्रियानें घेतलेला जर्मन लोकवस्तीचा सायलेझिया हा प्रांत परत जिंकून जर्मनीस जोडण्याकरितां त्यानें कंबर बांधली. उलटपक्षीं सन १८७० सालीं जर्मनीनें फ्रान्सचा पराभव केल्यावर, लष्करी दृष्टीनें उपयुक्त असे फ्रेंच वस्तीचे अलसेस व लोरेन हे प्रांत आपल्या राज्यास जोडले तेव्हां, त्यांतील लाखों फ्रेंच प्रजाजन आपली घरेंदारे सोडून परत फ्रान्स देशांत जाऊन राहिले. जर्मनीच्या अमलाखालीं ते रहाते तर त्यांस रोज कोणी मारावयास काढले असतें असें नाहीं. पण जवळ जवळ राहणाऱ्या फ्रेंच लोकांना एका अमलाखालीं असल्यास अधिक सुख लागलें असतें-निदान अधिक सुख वाटलें असतें, हें तरी उघड होत आहे.

वरील स्थूल व संक्षिप्त विवेचनावरून सधर्मिय, सजातीय, आणि सभा-प्रीय-म्हणजे एकच भाषा बोलणाऱ्या-लोकांना होतां होईतो आपण एकाच अमलाखालीं असावें व राष्ट्र या नात्यानें आपणामध्यें एकात्मता राहावी असें स्वाभाविक रीतीनें वाटत असतें हें दिसून येईल. अर्थात् या बावर्तीतलो ज्यांची आकांक्षा सफल झालेली नसेल, ते तेवढ्यापुरतें मनांत असमाधान पावत असणार हेंहि उघड आहे; व तीच गोष्ट बंगालच्या फाळणीनें सिद्ध केली. परंतु एक भाषा बोलणारे लोक निरनिराळ्या अमलाखालीं असल्याचीं आजच्या हिंदुस्थानांत दुसरींहि एक दोन उदाहरणें आहेत; आणि या उदाहरणांतील लोकांच्या मनाप्रमाणें त्यांची व्यवस्था करावयाची म्हटलें तर, बंगाल प्रांतासंबंधानें नुकतीच जशी अदलाबदल व पुनर्घटना करण्यांत आली तशीच हिंदुस्थानांतील इतर एक दोन भागांतहि करावी लागेल. वर सांगितलेलें एक भाषारूप राष्ट्रीयत्व-लक्षण घेतलें तर हल्लींच्या मुंबई इलाख्यांतून कांहीं कांहीं भाग तोडून ते दुसऱ्या इलाख्यांना जोडावे लागतील, व जे एक दोन भाग मुंबई इलाख्यांत हल्लीं समाविष्ट झालेले नाहींत ते त्यांत समाविष्ट करावे लागतील. सिंध प्रांत

मुंबई इलाख्यांतून काढून पंजाबास जोडावा लागेल; मुंबई इलाख्याच्या दक्षिण भागांतील कांहीं तालुके मद्रास इलाख्याकडे द्यावे लागतील; मध्य-प्रांतांतील सर्व वऱ्हाड व दुसरेहि एक दोन जिल्हे मुंबई इलाख्यास जोडावे लागतील; आणि मद्रास इलाख्याच्या अगदीं उत्तरटोंकाकडील कांहीं तालुके हल्लीं बहार प्रांतास जोडलेल्या ओरिसा प्रांताला चिकटवावे लागतील. तथापि, आम्हांला आज मराठी भाषा बोलणाऱ्या लोकांसंबंधानेंच मुख्यतः लिहावयाचें आहे; कारण १ मुंबई इलाख्यांतील महाराष्ट्र आणि २ नाग-पूरच्या कमिशनराच्या अमलाखालीं असलेला महाराष्ट्र यांची जरी कोणी सुद्धा फाळणी केलेली नाहीं तरी वस्तुतः व यद्दच्छेनें तरी कां होईना ही फाळणी झाल्यासारखीच आहे. ही महाराष्ट्राची फाळणी कोणाही राज्य-कर्त्यानें सुद्धा आकसानें केलेली नाहीं म्हणून व्यक्तिशः काय किंवा अव्य-क्तिशः काय या फाळणीबद्दल महाराष्ट्राचा कोणावर राग आहे असें नाहीं. परंतु दोघाला जबाबदार धनी असुन एक नसला तरी एका महाराष्ट्राचे दोन महाराष्ट्र होऊन राहिलेले आहेत ही गोष्ट कांहीं खोटी नाहीं व या स्थितीपासून होणारे तोटे निवळ मानीव नाहींत तर खरेच आहेत. महा-राष्ट्राच्या फाळणीचा हा प्रश्न, कांहीं तरी नवीन चळवळ पाहिजे म्हणून, अथवा चित्तक्षोभाचें एक निमित्त गेलें तेव्हां त्याच्या जागीं दुसरें आणून ठेवल्याशिवाय आमच्या मनास समाधान होत नाहीं म्हणून आम्ही आज सुद्धा उकरून काढीत आहों असें नाहीं. तर महाराष्ट्राच्या फाळणीचा हा प्रश्न कांहीं अंशीं बंगालच्या फाळणीपेक्षाही जुना आहे. बंगालची फाळणी होण्यापूर्वी, म्हणजे सन १९०३ सालींच वऱ्हाड-प्रांत निजामसरकाराकडून इंग्रज सरकारानें कायम भाडेपट्ट्यानें घेतला व तो नागपुरास जोडण्यांत आला तेव्हां हा प्रश्न वाटाघाटीस सरकारापुढें आला होता अशी आमची समजूत आहे. बंगालची फाळणी यानंतर दोन वर्षांनीं झाली हें या बाब-तींत लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे ! तात्पर्य, कोणत्याहि गोष्टीचें भांडण किंवा प्रत्यक्ष चळवळ नसली तरी, तिचे गुणावगुण व इष्टानिष्टता हीं अबाधितच असतात; आणि केवळ या अबाधित गुणावगुणांस व इष्टानिष्टतेस अनु-सरून निर्विकार मनानें महाराष्ट्राच्या या फाळणीचा प्रश्न आम्ही लोकांच्या व सरकारच्या नजरेस आणीत आहों. 'फाळणी' या शब्दाला पूर्वीच्या

अनुभवामुळे कांहीं दिवसांपर्यंत चळवळीची उपाधी चिकटून राहणें अप-  
रिहार्य आहे; तथापि चळवळीच्या उपाधीशिवाय प्रजेच्या सुखदुःखाची  
कोणतीहि गोष्ट सरकारच्या नजरेस आणण्यांत अर्थ नाहीं, किंवा चळवळी-  
शिवाय सरकारचें लक्ष तिकडे जाणारच नाहीं, असें आम्हांस वाटत नाहीं.  
प्रस्तुत लेखाच्या आरंभीं दर्शविल्याप्रमाणें, बंगालच्या फाळणीसंबंधानें  
बंगाली लोकांचा मनःक्षोभ होण्यासारखीं बरींच अवांतर कारणें घडलीं व  
तें त्या कारणांचें कार्य घडलें ! पण कर्जनशाहीच्या झंझावातानें बंगालची  
आग भडकविली नसती तरी देखील, फाळणीबद्दल बंगाली लोकांनीं  
गाऱ्हाणें केलेंच असतें, व सरकारानेंही पण त्याचा विचार कदाचित् केला  
असता. “ चळवळीला आम्हीं भीक घालीत नाहीं, तर जें योग्य व  
न्यायाचें असेल तेंच करितों ” असें आपलें ब्रीद असल्याचें जाहीर करण्या-  
कडे सरकारचा नेहमीं कटाक्ष असतो. यामुळे, चळवळ न करतां निर्वि-  
कारपणानें आपल्या नजरेस आणलेल्या गाऱ्हाण्यांचीहि दाद घेतों, हें सर-  
कारास मधून मधून तरी लोकनिदर्शनास आणणें अगत्याचें आहे. सबब  
महाराष्ट्राच्या फाळणीच्या प्रश्नाचा विचार केवळ इष्टानिष्ठतेच्या दृष्टीनें  
आम्ही म्हणतो तसा पुढेंमागें तरी सरकार करील अशी आम्हांस आशा वाटते.

मागील लेखांत दर्शविल्याप्रमाणें, हिंदुस्थानांतील निरनिराळ्या प्रांतांची  
रचना भाषेच्या दृष्टीनें पहातां असावी तशी नाहीं; पण याचें एक कारण  
असें आहे कीं, निरनिराळे प्रांत इंग्रज सरकारच्या हातीं निरनिराळ्या वेळीं  
आले. सर्व हिंदुस्थानचा गटचा गट असा एकदम इंग्रजांचे हातीं पडला  
नाहीं—अगदीं शेवटला प्रांत जिंकल्यास अर्ध शतकहि झालें असेल नसेल—  
यामुळे हिंदुस्थानच्या पुनर्घटनेचा प्रश्न सरकारच्या नजरेस अद्यापि सहजच  
आला नाहीं. हल्लींच्या ब्रिटिश मुलुखांपैकीं बंगाल व मद्रास हे प्रांत अठ-  
राव्या शतकांतच कंपनी सरकारच्या द्वारां इंग्रजी राज्यास जोडले गेले.  
बहुतेक सिंधखेरीज बाकीचा मुंबई इलाखा पेशवाई बुडाल्यावर, म्हणजे  
एकोणिसाव्या शतकाच्या पहिल्या पंचविशींत, खालसा झाला. मुंबई इला-  
ख्यांत असलेला सिंध प्रांत १८४३ सालीं अमीराकडून जिंकून घेण्यांत  
आला. १८४० व १८५० यांच्या दरम्यान शीखांशीं युद्धें होऊन पंजाब  
इंग्रजांस मिळाला. १८५४ सालीं नागपूर प्रांतापैकीं बराच भाग इंग्रजां-

कडे आला. अयोध्या प्रांत बंडाच्या आधी एक वर्ष जिकला गेला. अशा रीतीने बहुतेक हिंदुस्थान बंडाच्या सालाच्या सुमारास निरनिराळ्या वेळीं खालसा झाले होते. हिंदुस्थानाबाहेरील भाग काहीं यापूर्वी, व काहीं यानंतर, हिंदुस्थानच्या राज्यास जोडण्यांत आले. ब्रह्मदेशांतील मुख्य जिकण्यास एकोणिसाव्या शतकांतील पहिल्या पंचविशीत सुरुवात झाली; व १८८६ सालीं सर्व ब्रह्मदेश इंग्रजी अमलाखाली आला. आसाम प्रांत पूर्वी दक्षिण ब्रह्मदेशाबरोबरच जिकण्यांत आला होता.

हे निरनिराळे मुख्य ताब्यांत आल्यावर त्यांच्या रचनेत मधूनमधून कारणपरस्पर फेरफार व अदलाबदल करण्यांत आली होती, नाही असे नाही; परंतु ती केवळ तात्पुरत्या दृष्टीने. त्यांत जवळ जवळच्या अमुक अमुक प्रांतांतील लोक अमुक एक भाषा बोलतात, सबब त्यांना एकाच अमलाखाली ठेवून त्यांच्या एकीकरणास मदत करावी, अशी त्यांत सरकारची दृष्टी नव्हती. किंवा उलटपक्षी, अमुक एकच भाषा बोलणारे निरनिराळ्या भागांतील लोक एकत्र केल्याने ते एकजीव व डोईजड होतील म्हणून त्यांस वेगवेगळ्या अमलाखाली द्यावे, आणि त्यांच्या राष्ट्रीयत्वाच्या वाढीस विघात करावा अशीहि पण त्या वेळीं सरकारची बुद्धि नव्हती, हे आम्ही प्रांजलपणे कबूल करितों. उदाहरणार्थ, १८४३ सालीं सिंध प्रांत जिकला तो मुंबई इलाख्यास जोडण्यांत आला—पंजाबास जोडण्यांत आला नाही—याचे कारण उघडच असे आहे की, त्या वेळीं पंजाब प्रांतच मुळीं इंग्रजांच्या ताब्यांत नव्हता, व मुंबई इलाखा होता. अर्थात्च त्या वेळीं सिंध पंजाबास कसा जोडणार! अगदीं प्रथम एक वेळ आग्रा, अलाहाबाद आणि बंगाल हे सर्व मिळून एक प्रांत असे. त्या वेळीं अयोध्या प्रांत जिकलेला नव्हता. पण पुढे बंगाल, बहार वगैरे वेगळे काढून आग्रा व अलाहाबाद मिळून एक प्रांत केला; व पुढे त्यासच अयोध्येचा प्रांत जोडण्यांत आला. ही तोड—जोड माषेच्या दृष्टीने आणि कारभाराच्या सोईच्या दृष्टीने योग्यच होती. पण तोड—जोडीचा मुख्य हेतु कारभाराची सोय हाच काय तो होता. दिल्ली व आसपासचा मुख्य हा बंडापूर्वी आग्रा प्रांतांत (पूर्वीचा वायव्य प्रांत व हल्लीचा संयुक्त प्रांत यांत) मोडत असे. पण बंडानंतर तो पंजाबास जोडण्यांत आला; याचेहि कारण



केवळ राज्यकारभाराची सोय. पूर्वी सागर व नर्मदा हे हल्लींच्या मध्य-प्रांतांतले जिल्हे, आग्रा-अलाहाबाद प्रांतांत मोडत असत; परंतु सन १८६१ सालीं ते जिल्हे नागपुरास जोडून सर्वोवर भिलून एकच कमिशनरी अंमल चालू केला. वन्हाड प्रांत १९०३ पर्यंत एकटा स्वतंत्र व्यवस्थेखालीच होता. पण त्या सालीं निजाम-सरकारकडून या प्रांताचा कायम भाडेपट्टा घेतल्यानंतर, वास्तविक तो भाषेच्या दृष्टीनें सरकारनें मुंबई इलाख्यासच जोडावयास पाहिजे होता; परंतु मुंबई इलाखा आधींच मोठा व उलटपक्षी नागपूर प्रांत लहान असून त्यास वन्हाड जोडला असतां झेपण्यासारखा आहे, याच दृष्टीनें तो नागपुरास जोडण्याचा अखेर निश्चय झाला असावा, अशी आमची समजूत आहे.

सर्व हिंदुस्थान एकदम एक गट हातीं येऊन सुखातीसच त्याचे निरनिराळे प्रांत कसे तोडावे असा प्रश्न इंग्रज सरकारच्या पुढें असता, तर त्यांनीं प्रांतांची रचना हल्लीं आहे याहून काहीं वेगळी केली असती. कारण, भाषावार प्रांतरचना करणें हें जितकें लोकांच्या दृष्टीनें तितकेंच अधिकाऱ्यांच्याहि दृष्टीनें सोईचें असतें. स्वाभाविक सरहद्दी याच सुयंत्रित राज्यव्यवस्थेस हितकर असतात; व या सरहद्दीवरहुकूम प्रांतांची रचना केलेली असली म्हणजे राज्यकारभाराचें काम जरा सोपें पडतें. आतां बंगालची फाळणी करणारा मनुष्य जसा अपूर्व तशी त्या फाळणीची पद्धतीहि अपूर्व होती; म्हणजे तिचा हेतु राज्यव्यवस्था सोपी करण्यापेक्षां बंगाली लोकांना कमीपणा आणून मुसलमानी लोकांना महत्त्व देण्याचाच अधिक होता. अर्थात् बंगालच्या फाळणीची सर्वच परिस्थिति अपवादात्मक होती. पण बंगालच्या फाळणीच्या मुळाशीं असलेल्या हेतूंचा आरोप, गेल्या शंभर वर्षांत प्रांतरचनेची जीं निरनिराळीं कामें सरकारच्या हातून झालीं त्यांपैकीं कोणत्याहि संबधानें, सरकारवर सहसा करतां येईल असें म्हणवत नाहीं. सारांश, प्रांतांप्रांतांची रचना प्रथमच हवी तशी झाली नाही याचें कारण, केवळ ते प्रांत निरनिराळ्या वेळीं निरनिराळ्या परिस्थितींत व निरनिराळ्या राजांकडून सरकारच्या हातीं आले हेंच होय. तथापि, त्याजबरोबर हेंहि सांगितलें पाहिजे कीं, ही जुनी सवब मात्र यापुढें फारशी चालावयाची नाही. कारण यापुढें सरकारनें मनांत आणल्यास पूर्वींच्या प्रांतवार रचनेतील दोष काढून

टाकण्यास त्यांना मुळीच अडचण पडणार नाही. गेल्या पन्नास वर्षांत सर्व प्रका-  
रची पूर्ण शांतता असल्यामुळे, सरकारने राज्यव्यवस्थेची धोरणे बांधून, खातीं  
निर्माण करून आणि आडाखे बसवून राज्यकारभाराचे काम इतके सुयं-  
त्रित करून ठेवलेले आहे की, लॉर्ड कर्झन यांच्या कारकीर्दीत प्रत्येक  
खात्याचे 'डायरेक्टर जनरल्स' नेमून सर्व हिंदुस्थानचे खातेवार एकीकरण  
करण्याचा जो उपक्रम झाला होता तो खर्चाच्या दृष्टीने अग्राह्य असला  
तरी, सिमल्यास आपल्या खुर्चीवर बसलेल्या एकट्या युरोपियन अधि-  
काऱ्याला आपल्या हाताच्या एका बोटावर सर्व हिंदुस्थान नाचवितां येतें  
किंवा यावे, ही जी अहंकारबुद्धि त्या धोरणाच्या मुळाशी होती ती बऱ्याच  
अंशी यथार्थ व सकारण होती हें कोणासहि कबूल केलें पाहिजे. कारण  
हिंदुस्थानांत 'सिव्हिलियन' लोकांनीं सुसूत्र रीतीने राज्य करण्याची-आणि  
हिंदुस्थानांतील प्रजेने 'सिव्हिलियन' लोकांच्या अमलाखालीं बिनबोभाट  
राज्य करून घेण्याची जी पात्रता दाखविली आहे ती कांहीं लोकोत्तरच  
होय यांत संशय नाही, हें पांचचारच उदाहरणांवरून सहज दिसून येईल.  
ब्रह्मदेश विस्तारानें युरोपांतील स्वीडन देशाएवढा आणि लोकसंख्येनें स्वीड-  
नच्या दुप्पट असतां, एकटा लेफ्टेनंट गव्हर्नर त्याचा सर्व राज्यकारभार  
बिनतक्रार पुरा पाडतो ! बंगाल प्रांत विस्तारानें फ्रान्सच्या पाउणपट पण  
लोकसंख्येनें फ्रान्सच्या दुप्पट असतां, फाळणीच्या चळवळीपर्यंत तेथील  
राज्यकारभाराचा बोभाटा सहसा ऐकूं येत नव्हता. संयुक्त प्रांताची लोकसंख्या  
ऑस्ट्रिया-हंगेरी देशांतील लोकसंख्येहून अधिक आहे. मद्रास इलाखा विस्ता-  
रानें आणि मुंबई इलाखालोकसंख्येनें इंग्लंड, वेल्स व स्कॉटलंड या तिन्हीची  
बरोबरी करतो. पण राज्यव्यवस्था इतकी सुरळित चालत असल्यामुळेच,  
हवी तशी प्रांतांची पुनर्रचना करणें सरकारनें मनांत आणल्यास अगदीं सोपें  
आहे; आणि म्हणूनच लोकांच्या हौसेप्रमाणें आणि आकांक्षेप्रमाणें भाषा-  
निहाय प्रांतांची पुनर्रचना करण्याची जबाबदारी त्यांजवर येते. असो;  
आतां भाषेच्या दृष्टीनें हिंदुस्थानची वांटणी कशी काय झाली आहे हें  
आधीं थोडक्यांत पाहूं.

हिंदुस्थानांत एकंदर शंभरपासून सव्वाशेंपर्यंत निरनिराळ्या भाषा प्रचा-  
रांत आहेत. पण त्यांतील निम्याहून कमी जमेस धरून वाक्याच्या विचा-

रांतून वगळल्या तरी चालतील. खानेसुमारीच्या आंकड्यांवरून असे दिसून येते की, जी भाषा बोलणाऱ्या लोकांची संख्या सर्व हिंदुस्थानांत मिळून दहा हजारांहून कमी नाही अशा भाषा सुमारे साठच आहेत. नेटिव संस्थानें वगळली असतां हि ब्रिटिश हिंदुस्थानची अशी सुमारे पंचवीस कोट लोकसंख्या उरते; व तिच्या मानानें पाहतां एक लक्षाहून जेचे अनुयायी कमी भरतात अशी भाषाहि हल्लींच्या प्रकरणीं जमेस न धरली तरी चालेल. एक लक्ष आणि दहा लक्ष यांच्या दरम्यान ज्या भाषा बोलणाऱ्यांची संख्या भरते अशा भाषा सुमारे वीस आहेत. दहा लक्षांपासून व पन्नास लक्षांच्या आंत भरणाऱ्या लोकसंख्येच्या भाषा सुमारे दहा आहेत. पन्नास लक्षांपासून एक कोटीपर्यंत लोकसंख्येच्या भाषा तीन चार आहेत; आणि एक कोटीहून अधिक लोक जी भाषा बोलतात, अशा भाषा फक्त सात आठ आहेत. अनुयायांच्या संख्येच्या अनुक्रमानें पाहतां, हिंदुस्थानांतील मुख्य भाषांचा वर्गवारी खालीलप्रमाणें आहे. (यापुढें प्रस्तुत लेखांत येणारे सर्व आंकडे १९११ च्या खानेसुमारीचे आहेत असे समजावें.) (१) हिंदी ८३ कोटी; (२) बंगाली ४३ कोटी; (३) तेलगू २ कोटी; (४) मराठी २ कोटी; (५) पंजाबी १३ कोटी; (६) तामीळ १३ कोटी; (७) गुजराती १ कोटी. एक कोटीच्या जवळ जवळ येणाऱ्या भाषांमध्ये कानडी (९८ लक्ष), उरीया (९१ लक्ष), या दोनच आहेत.

विस्ताराच्या दृष्टीने मराठी-भाषेचा नेवर सर्व हिंदुस्थानांत चवथा लागतो. मराठीची प्रांतवार वांटणी अशा प्रकारची आहे:—मुंबई इलाखा १३ कोटी; दक्षिण हैद्राबाद म्हणजे मोंगलाई ४० लक्ष; वऱ्हाड २५ लक्ष नागपूर (मध्य) प्रांत २५ लक्ष; मद्रास ३ लक्ष; म्हैसूर ३ लक्ष; बडोदे ३ लक्ष. हिंदुस्थानच्या इतर प्रांतांतहि मराठी बोलणारे लोक मिळणार नाहीत असें नाही, पण ते फारच थोडे; वायव्य (आग्रा) प्रांतांत १० हजार, कुर्ग प्रांतांत ५ हजार; अजमीर-मेरवाडा प्रांतांत २ हजार; बंगाल्यांत २ हजार; पंजाबांत १ हजार; अयोध्या प्रांतांत ५ शें; आसामांत १ शें. या अनेक प्रांतांत गेलेले मराठी भाषा बोलणारे लोक अर्थात् काहीं काहीं निमित्तानें तिकडे जाऊन राहिलेले होत. आग्रा-अलाहाबाद व अयोध्या प्रांतांत नोंद झालेल्या मराठी बोलणाऱ्या लोकांपैकी काहीं लोक

तरी खानेसुमारीच्या वेळीं यात्रेकरितां गेलेले महाराष्ट्रीय यात्रेकरू असतीलच तथापि बरेच लोक स्थायिक रहिवासीहि आहेत. त्यांचीं कारणें दोन आहेत. एक असें कीं, या प्रांतांत प्रयाग, काशी, अयोध्या, मथुरा, गोकुळवृंदावन, हीं हिंदूंचीं प्रसिद्ध क्षेत्रें असल्यानें, जुन्या काळीं यात्रेस गेलेलीं बरींच कुटुंबें तेथेंच कायमची वसति करून रहात. दुसरें कारण ऐतिहासिक आहे. पेशव्यांच्या वेळीं मराठे लोक गंगायमुना नद्यांच्या आसपास रहात नव्हते, असें बहुधा कधीं झालें नाहीं. बुंदेलखंडांत मराठ्यांची सर्वांत मोठी वसाहत झालेली होती; व शिंध्यांच्या पराक्रमाची भूमि व जहागीर ही यमुना नदीच्या आसपास असल्यानें तेथें मराठ्यांची कायमची वसति होणें स्वाभाविकच होतें. मराठे व उत्तर हिंदुस्थान यांचा संबंध पेशवाई बुडाल्यानंतरहि टिकला होता. कारण बाजीरावसाहेबांनीं मराठी राज्याचें उदक इंग्रजांच्या हातीं घातल्यावर ते ब्रह्मवर्तास जाऊन राहिले. यामुळें अलाहाबाद प्रांतांत मराठी भाषा बोलणाऱ्या त्यांच्या अनेक आश्रित व ऋणानुबंधी कुटुंबांची कायमची वसति झाली. बंडानंतर ही वसति बरीच हलली; व बंडानंतरच्या धरपकडीपासून बचाव करण्याकरितां महाराष्ट्रीय मंडळी नेपाळ, आलमोरा, बंगाल, वगैरे दूरदूरच्या ठिकाणांत पसरली. बंगाल प्रांतांत, आगगाड्या, अकौंट ऑफिसें, शिक्षणसंस्था, वगैरेंच्या संबंधानें महाराष्ट्रियांची वसाहत असली तर पूर्वींढून थोडीबहुत वाढतच असेल.

मद्रास इलाखा, म्हैसूर, कुर्ग वगैरे प्रांतांत मराठी भाषा बोलणारांची संख्या लाख पन्नास हजारांनीं मोजण्यासारखी होते. याचेंहि कारण उघडच आहे; व तें असें कीं, पूर्वीं शिवाजीमहाराजांचें वडील शहाजी राजे यांस विजापूरच्या मोगल बादशहांकडून कर्नाटकांत तंजावरकडे जहागीर मिळाली होती; तंजावरास मराठी राजघराणें स्थापलें गेलें होतें; आणि कर्नाटकी जहागिरीतील ज्या किल्ल्यानें संभाजीमहाराजांच्या वधानंतर, महाराष्ट्र मोगलमय झालेल्या दिवसांत, राजाराममहाराजांचें कित्येक वर्षें संरक्षण केलें, व मराठ्यांची गादी बचावण्यास बिनमोल मदत केली, तो जंजीचा किल्ला मद्रासेपासून फार दूर नाहीं. शिवाय कर्नाटकांतील मराठ्यांच्या स्वाभ्यांस व अमलास नानासाहेब पेशव्यांच्या वेळेस जी सुसवात झाली ती जवळ जवळ बाजीरावशाहीपर्यंत चालू होती. असो; हल्लीं मद्रासेकडील दक्षिणी

मराठे बाह्य चिन्हांवरून सहसा ओळखू येत नाहीत. तथापि कर्नाटकांत ज्यांच्या नांवांत ' राव ' हें पद येतें ते लोक प्रायः महाराष्ट्रीय वंशांतील आहेत असें स्थूलमानानें म्हणतां येईल. या लोकांना गेल्या दोन-अडीचशें वर्षांत तामिळ देशाचा वेष व तामिळ भाषा हीं अर्थातच आपलींशीं करावीं लागलीं. परंतु अद्यापि त्यांनीं मराठी भाषेची वानगी जपून ठेविलेली आहे. हे लोक घरीं मोडकें-तोडकें व अशुद्ध मराठी केव्हां केव्हां बोलतात. पण व्यावहारिक भाषेपेक्षां धार्मिक वाङ्मयाची चिकाटी आंधक बळकट असते; आणि स्त्रीवर्ग हा पुरुषांपेक्षां अधिक सनातनप्रिय असल्यामुळे मराठी स्तोत्रे व धार्मिक काव्ये हीं मद्रासेकडील महाराष्ट्रीय कुटुंबांतील स्त्रियांच्या तोंडीं अद्यापिही वास करीत असलेलीं आढळतात. दिवाणबहादूर सर टी. माधवराव व दि. व. आर. रघुनाथराव हे मद्रासी म्हणून गणले जाणारे प्रसिद्ध मुत्सद्दी वास्तविक महाराष्ट्रीय होत. राजा सर टी. माधवराव यांचें मराठी भाषेवर पुष्कळ प्रेम होतें; आणि मराठी भाषेंत त्यांनीं लिहिलेल्या कवितांचें एक लहानसें पुस्तकहि आहे ! त्यांच्याच प्रयत्नानें मद्रास युनिव्हर्सिटींत मराठी भाषेचा प्रवेश झाला अशी आमची समजूत आहे; आणि सांगण्यासारखी मौज भटली म्हणजे ही कीं, सुंबई युनिव्हर्सिटीमध्ये मराठीचा प्रवेश होण्यापूर्वी मद्रास-युनिव्हर्सिटींत मराठीचा प्रवेश झाला ! आतां मद्रासेकडील मराठी भाषा कालांतरानें फारच अशुद्ध झालेली आहे. ती इतकी कीं, मद्रास युनिव्हर्सिटींत मराठीच्या परीक्षेला विद्वान् परीक्षकांनीं घातलेले प्रश्न, केवळ भाषा या दृष्टीनें पाहतां इकडील मराठी शाळेंतील मुलांस अशुद्धाचें शुद्ध करण्याकरितां धडे म्हणूनहि खुशाल देतां येतील ! पण अशुद्धतेचा हा सुदा अर्थातच फार गौण आहे. मराठी भाषेचा विस्तार कोठें व किती आहे यापुरतेंच आपणांस आज पहावयाचें आहे. थेट उत्तरहिंदुस्थानापेक्षां दक्षिणहिंदुस्थानांत मराठीचा प्रसार अधिक किती व कां आहे हेंच वरील विवेचनावरून दर्शविण्याचा आमचा हेतु होता व तो बहुधा सफल होईल. पण या वरील सर्व विवेचनावरून महाराष्ट्राच्या एकीकरणासंबंधानें काय काय अनुमानें काढतां येण्यासारखीं आहेत याचा विचार पुढील लेखांत करूं.

विस्ताराच्या दृष्टीनें पाहतां हिंदुस्थानांतील प्रत्येक भाषेला तिचा

स्वतःचा म्हणून एक प्रदेश आहे; निदान हिंदीखेरीज बाकीच्या प्रत्येक भाषेसंबंधाने तरी हे विधान करता येईल. हिंदीचा मात्र विस्तार इतका फैलावला आहे की, कोणताही एक प्रांत पुरण्याची तिची वेळ निघून गेली असून ती सर्व हिंदुस्थानास व्यापू पहात आहे; आणि एकराष्ट्रीयत्वास मदत म्हणून तिला फैलावण्यास सर्व प्रांतांतील विद्वान लोक उत्तेजनहि देत आहेत. हिंदी भाषा मुख्यतः हिमालय व विंध्याद्रि या दोन पर्वतांमध्ये- ज्याला आर्यावर्त ही संज्ञा आहे त्या प्रदेशांत-बोलण्यांत येते. हिंदी बोलणाऱ्या ८३ कोटी लोकांपैकी ९० शें म्हणजे ७३ कोटी आर्यावर्तात आहेत. या ७३ कोटीपैकी आग्रा, अलाहाबाद व अयोध्या या प्रांतांत ४६ कोटी असून २३ कोटी बंगाल्यांत व ३ कोटी नागपूर प्रांतांत आहेत. अर्थात् हिंदी भाषेचे स्वामित्व फारच विस्तारणं प्रदेशावर आहे; पण त्याच गोष्टीमुळे सर्व हिंदी बोलणारांना एका अमलाखाली ठेवावे हे म्हणणें मात्र सयुक्तिक नाही; कारण जवळ जवळ निम्मा हिंदुस्थानच्या लोकांचा एकच प्रांत करणें राज्यव्यवस्थेस सोईचे होणार नाही हे आपलें आपणासच कबूल केलें पाहिजे; आणि हिंदी भाषा बोलणारांनाही आपल्या बंधुत्वाचा प्रदेश इतका विस्तारला आहे या गोड कल्पनेने, एका अमलाखाली राहण्याचे न साधणें ही हानि असली तरी ती इतर रीतीने भरून आलीसे खचित वाटेल.

बंगाली भाषा बोलणाऱ्या ४३ कोटी लोकांपैकी शेंकडा ९३ लोक खुद्द बंगाल्यांत आहेत. बंगाल व आसाम यांच्याबाहेर बंगाली बोलणाऱ्या लोकसंख्येपैकी शेंकडा फार तर पांच लोक सांपडतील. बंगाली भाषा बोलणारांची सुमारे ४ कोट लोकसंख्या म्हणजे प्रचंड खरी, तरी ती अवघ्या सव्वा लक्ष चौरस मैलांत ठेंचून भरली आहे. यामुळे बंगाली लोकांना आपण एक राष्ट्र आहो असे नेहमी वाटते; व या एका राष्ट्राची विनाकारण दोन राष्ट्रे केली म्हणूनच त्यांना राग आला. बंगाली लोकांप्रमाणेच तेलगू भाषा बोलणारांची ही स्थिति आहे. २ कोटी तेलगू लोकांपैकी मद्रास इलाख्यांत शेंकडा ७३ असून, मोंगलाई व भैसूर या दोन संस्थानांत मिळून शेंकडा २६ आहेत. पण भाषावार प्रांतरचनेचा विचार करतांना आपण फक्त ब्रिटिश मुलखांतील प्रजेचाच विचार करावयास पाहिजे;

कारण भाषावार प्रांतांची पुनर्रचना करण्याकरितां ब्रिटिश सरकार व देशी संस्थानिक यांनीं मुलखांची अदलाबदल करावी हें जरी कल्पनेला अगम्य नसलें तरी व्यवहारांत तूर्त अशक्य आहे, म्हणून विचाराची ती बाजूच सोडून देणें प्राप्त आहे. असो; देशी संस्थानांत पसरलेली तेलगू लोक-संख्या सोडली तर शेंकडा ९८ इतके तेलगू लोक मद्रास इलाख्यांत एकत्र एकाच अमलाखाली आहेत; सबब भाषावार प्रांतरचनेच्या बाबतींत तेलगू राष्ट्राची कांहीं तक्रार असण्याचें कारण नाहीं. पंजाबी लोकांची स्थिति तेलगूहूनहि अधिक बरी आहे. कारण एकंदर पंजाबी बोलणाऱ्या १३ कोटी लोकांपैकीं शेंकडा ९९॥ लोक खुद्द पंजाबांतच आहेत. पंजाबाबाहेर आहेत त्यांत पंचवीस हजार सिंध प्रांतांत आहेत, व त्याच्या खालोखाल आग्रा-अलाहाबाद प्रांतांत सिंधच्या निम्मे म्हणजे फक्त बारा साडेबारा हजार आहेत. अर्थात् शेंकडा ९९॥ पंजाबी पंजाबांत एकत्र एका अमलाखाली असल्यामुळें भाषावार प्रांतरचना करण्यासंबंधानें पंजाबास हात लावण्याचें कारण नाहीं; व हात लावावयाचा झालाच तर सिंधप्रांत पंजाबास जोडावा म्हणजे पंजाब व सिंध दोन्ही प्रांतांस इष्ट अशीच गोष्ट घडून येऊन शेंकडा जवळजवळ शंभर इतके पंजाबी लोक एकराष्ट्रीयत्वाच्या कल्पनेप्रमाणें एकत्र होतील.

तामीळ भाषा बोलणाऱ्या १३ कोटी लोकांपैकींही शेंकडा ९८ मद्रास इलाख्यांत व शेंकडा १ म्हैसुरांत आहेत; म्हणजे ब्रिटिश इलाख्यापुरतें बोलावयाचें तर शेंकडा जवळजवळ शंभर इतके तामीळ लोक एका अमलाखाली एक राष्ट्र म्हणून नांदत आहेत. गुजराथी भाषा बोलणाऱ्या १३ कोटी लोकांपैकींही शेंकडा ९८ मुंबई इलाख्यांत आहेत. पैकीं शेंकडा ७८ ब्रिटिश मुलखांत व शेंकडा २० वडोदें राज्यांत आहेत. अर्थात् वडोदें संस्थान वरील विशिष्ट विचारसरणीमुळें बाजूस सोडलें तर, बहुतेक गुर्जर लोक एकराष्ट्ररूपच आहेत. मुंबई इलाख्याबाहेर गुर्जर लोक इतर कित्येक लोकांच्या मानानें बरेच पसरले आहेत. मद्रास इलाख्यांत  $\frac{3}{4}$  लक्ष, मध्यप्रांत व बऱ्हाड मिळून  $\frac{1}{2}$  लक्ष, मोंगलाईत  $\frac{1}{4}$  लक्ष, आग्रा प्रांतांत ५ हजार वगैरे. परंतु इतक्या दूर पसरलेल्या इतक्या थोड्या लोकांना, आम्हाला व गुजराथेंतल्या गुर्जरांना एकत्र करा असें म्हणणें शक्य किंवा योग्य नाहीं.

ऊरिया बोलणारे लोक फार तर एक कोटि भरतील. यांपैकी परवापर्यंत शेंकडा ६९ बंगाल्यांत, शेंकडा १६ नागपूर प्रांतांत, शेंकडा १४ मद्रास इलाख्यांत व शेंकडा १ इतर प्रांतांत असे ते वांटले गेले होते. हल्ली बंगालची पुनर्रचना झाल्यापासून बंगाल्यांत समाविष्ट होणारे शेंकडा ६८ लोक थापुद्धे बहार प्रांतांत समाविष्ट होणार. पण कसेही झाले तरी ऊरिया बोलणारांची लोकसंख्या थोडी असल्यामुळे तिचा स्वतंत्र असा प्रांत होऊ शकत नाही; यामुळे ती तितकी मोठी होईपर्यंत प्रांतवार पुनर्रचनेत तिचे गान्हाणे फारसे कोणी ऐकणार नाही. मल्याळम् भाषा बोलणारांची संख्या अर्धा कोटीवर आहे. पण तिच्यापैकी शेंकडा ९९ लोक मद्रास इलाख्यांतच आहेत. सिंधीचीहि गोष्ट तशीच आहे; कारण २५ लक्ष सिंधी बोलणाऱ्या लोकसंख्येपैकी शेंकडा ९९ लोक सिंधप्रांतांतच आहेत.

पण मराठी, कानडो, उर्दू या भाषांची स्थिति वरच्याहून निराळी आहे; म्हणजे यांपैकी प्रत्येक भाषा बोलणारी लोकसंख्या एकत्र एका अमलाखाली राहत नसून पसरली आहे. मराठी बोलणाऱ्यांची वांटणी अशी झालेली आढळते-शेंकडा ५६ मुंबई इलाखा, १८ निजामचे राज्य, १२ वऱ्हाड प्रांत, ११ मध्यप्रांत, १३ मद्रास वगैरे इतर प्रांत. कानडी भाषा बोलणाऱ्या एक कोटि लोकांपैकी शें० ३७ म्हैसूर प्रांतांत, ३१ मुंबई इलाख्यांत, १५ मद्रास इलाख्यांत, १५ निजामच्या राज्यांत, व २ इतर प्रांतांत अशी वांटणी झालेली आहे; आणि उर्दू किंवा मुसलमानी भाषा बोलणारांपैकी शें० ३३ निजामच्या राज्यांत, ३१ मुंबई इलाख्यांत, २३ मद्रास इलाख्यांत, ६ म्हैसूर प्रांतांत, ४ मध्यप्रांतांत, २ बडोदे प्रांतांत व २ कूर्ग प्रांतांत असे पसरले आहेत. उत्तरहिंदुस्थानचा उल्लेख वरील वाटणीत न घेण्याचे कारण असे की, उत्तरहिंदुस्थानातील मुसलमान, पंजाबांत पंजाबी, आग्रा प्रांतांत हिंदी व उर्दू मिश्र, आणि बंगाल्यांत बंगाली अशा भाषा बोलतात. उत्तरहिंदुस्थानांतच मुसलमान लोकांची मुख्य वसति आहे. तथापि, त्यांस अमुकच एक प्रांत आपला असे म्हणता येत नाही. पूर्व-बंगाल्यांत हिंदूहून मुसलमान अधिक आहेत खरे; तथापि ते सर्व प्रायः बंगालीच भाषा बोलतात; त्यांनी धर्म मुसल-



मानी ठेवला तरी भाषा हिंदूंचीच पत्करली. पंजाबांत मुसलमानांची वस्ती हिंदूंच्या लोकसंख्येची बरोबरी करू शकते. तथापि, त्यांची भाषा पंजाबीच आहे. उर्दूही ते बोलू शकतात; पण 'फक्त उर्दू' बोलणाऱ्या मुसलमानांची अमुक एका प्रांतांत अमुक एक संस्था आहे असे कोठे दाखविलेले आढळत नाही. अर्थात् मुसलमान लोकांना अमुक एक प्रांत आपला म्हणतां येत नाही. ज्यांची वाटणी हिंदी भाषेप्रमाणे सर्व उत्तर हिंदुस्थानभर झाल्यामुळे, व शिवाय ते संख्येने थोडे असल्यामुळे, त्यांना एका अमलाखाली एकवटणे शक्य नाही; व आपण एका अमलाखाली असावे अशी त्यांची कधी मागणीहि नव्हती. म्हणून कानडी व मराठी या भाषा पुरताच पुनर्रचनेचा प्रश्न उरतो. पण त्यांतूनहि पाहतां कानडी भाषा बोलणारांना एका अमलाखाली करण्यास एक अडचण अशी आहे की, ती भाषा बोलणारांपैकी शें० ५२ इतकी संख्या म्हैसूर व निजाम-शाही या वेगवेगळ्या दोन स्वतंत्र संस्थानांच्या अमलाखाली आहे. व बाकी उरलेल्या शें० ४८ पैकी २१ मुंबई इलाख्यांत व १५ मद्रास इलाख्यांत वाटण्यांत आलेली आहे; म्हणजे मद्रास व मुंबई या इलाख्यांतील कानडा लोकसंख्या एकत्र केली तरी ती एकंदरीच्या निम्माहून कमीच भरते. देशी संस्थाने सोडून दोन्ही ब्रिटिश इलाख्यांतील लोकसंख्या एका अमलाखाली आणावयाची म्हटली तरी फक्त ४५ लक्ष लोकसंख्येचा स्वतंत्र प्रांत होऊ शकत नाही.

मराठीची गोष्ट मात्र या सर्वाहून विशेष व स्वतंत्र आहे; कारण मराठी बोलणारी शें० १८ इतकी संख्या निजामशाहीत, म्हणजे स्वतंत्र संस्थानच्या अमलाखाली, म्हणून विचारांतून सोडून दिली तरी शें० ८२ इतकी संख्या खुद्द ब्रिटिश अमलाखाली आहे. यापैकी सुमारे शें० २ इतकी संख्या दूर दूर पसरलेली सोडून दिली तरी जवळ जवळ शें० ८० इतकी लोकसंख्या मुंबई इलाखा, वऱ्हाड व नागपूर या एकमेकांस लागलेल्या प्रांतांमध्येच आहे. ही सर्व संख्या एकत्र केली असता तिचा स्वतंत्र प्रांत व स्वतंत्र राज्यव्यवस्थाहि होऊ शकेल इतकी ती मोठी आहे. आतां मुंबई इलाख्यांत या संख्येबरोबरच गुर्जर व कानडी लोक समाविष्ट झाले तरी तक्रार करण्याचे कारण नाही; कारण खरी तक्रार मराठी लोकांबरोबर

त्याच अमलाखाली इतर भाषा बोलणारेहि लोक नसावे अशी नाही; तक्रार आहे ती इतकीच की, मराठी भाषा बोलणारांची सर्व लोक-संख्या एका अमलाखाली असावी तशी ती नसतां बिनाकारण दोन अमलाखाली वांटली गेली आहे. मुंबई इलाख्यांत जितकी मराठी लोक-संख्या आहे, तिच्याबरोबर निम्मी नागपूर प्रांत व वऱ्हाड यांजमध्ये आहे; आणि हे प्रांत शिवेला शीव लागलेले असे आहेत. इतकी मोठी लोक-संख्या शिवेला शीव लागून असलेल्या प्रांतात इतक्या मोठ्या प्रमाणांत वांटलेली अशा प्रकारचें उदाहरण हिंदुस्थानांत दुसरें कोणतेंहि नाही. असलें उदाहरण १९०५ सालीं बंगालची फाळणी करून बंगाल्यांत निर्माण करण्यांत आलें होतें. परंतु बंगाली लोकांच्या चळवळीनें १९११ सालीं ती चूक रद्द करण्यांत आली. महाराष्ट्रीय लोक आपल्या फाळणी-संबंधानें 'चळवळ' करावी असें म्हणत नाहींत; तथापि बंगालच्या फाळणी-पेक्षां ती पूर्वीची आणि तितकीच दोषपूर्ण असल्यामुळें सरकार ती आपण होऊन रद्द करतील, व चळवळीशिवाय आपण कोणतीही चूक दुरुस्त करण्यास तयार असतो' हें म्हणणें खरें करून दाखवितील अशी आम्हांस उमेद आहे.

मराठी भाषा ही प्रत्यक्ष संस्कृतापासून बनली. असो किंवा प्राकृत भाषेपासून तयार झाली असो, तिचा विस्तार सर्व मध्यहिंदुस्थानभर होता व आहे हें निश्चित होय. मराठीची पश्चिम सरहद्द आरबी समुद्र, दक्षिण सरहद्द तुंगभद्रा नदी, पूर्व सरहद्द तेलंगण व ओरिसा प्रांत आणि उत्तर सरहद्द गुजराथ, राजस्थान व बुंदेलखंड-याप्रमाणें तिच्या सरहद्दी आहेत. यामुळें पोर्तुगीज, कानडी गुजराथी, हिंदी, ऊरिया वगैरे भाषांचे व मराठीचें मिश्रण या निरनिराळ्या सरहद्दीवर पहावयास सांपडतें. इंपिरियल गॅझेटियरकार म्हणतात की, वास्तविक आसामी भाषा व मराठी भाषा या इतक्या भिन्न दिसतात की, महाराष्ट्रीय व आसामी या लोकांना त्या परस्पर कळणार नाहींत; तथापि, देशी भाषांची अशी कांहीं गुंतागुंत असते की, ब्रह्मपुत्रा नदीचें कांठचें डिब्रुगड आणि आरबी समुद्रकिनार्यावरील गोवा या दोन ठिकाणांमधील १५०० मैल प्रदेशांत कोठेंहि उभें राहिलें असतां, अमुक एक भाषा येथें संपली आणि अमुक एक भाषेस येथून

प्रारंभ झाला हें सांगणें अशक्य आहे. मराठीचा आसपासच्या भाषांशीं इतका निकट संबंध असला तरी, मराठीच्या खास म्हणून क्षेत्रमर्यादा ठरविणें जरूर आहे; आणि या मर्यादा कोणत्या हें आम्हीं वरील सरहद्दी सांगतांना दर्शविलेंच आहे. प्रस्तुत मुद्दा इतकाच आहे कीं, या विस्तीर्ण मर्यादेपैकीं अमुक एक भाग मराठी भाषेचा असें ठरवून तो सर्व राज्य-व्यवस्थेच्या दृष्टीनें एका अमलाखालीं आणवितां येणें शक्य आहे कीं नाहीं?

आतां मुंबई इलाख्यांत महाराष्ट्र समाविष्ट होतो हें तर ठीकच आहे. परंतु मुंबई इलाख्याबाहेरहि एक महाराष्ट्र आहे ही गोष्ट मात्र अधिकान्यांच्या व इतरांच्या लक्षांत सहसा येत नाहीं. हा दुसरा महाराष्ट्र वऱ्हाड व ( नागपूर ) मध्यप्रांत यांजमध्ये असून मुंबई इलाख्यापासून तो आज तुटून आहे; पण ऐतिहासिक दृष्ट्या हा दुसरा महाराष्ट्रच मूळचा जुना महाराष्ट्र होय. नर्मदा व कृष्णा या दोन नद्यांमधील मुलखास महाराष्ट्र म्हणजे मराठी बोलणारांचें राष्ट्र ही पूर्वापार संज्ञा आहे; परंतु हा सर्व मुलूख आज एका अमलाखालीं नाहीं. खानदेशच्या पूर्वेचा सुमारे ३७ हजार चौरस मैलांचा प्रदेश म्हणजे सर्व वऱ्हाड ( १७ हजार चौ. मै. ) आणि मध्यप्रांतांपैकीं नागपूरभागापैकीं नागपूर, भंडारा, चांदा, वर्धा, ( २० हजार चौ. मै. ) हे चार जिल्हे—हा सर्व प्रांत वास्तविक महाराष्ट्रांतच गणण्याचा असून तो प्रत्यक्ष ब्रिटिश अमलाखालींच आहे. याशिवाय मोगलाईंतील उत्तरेचा म्हणजे गोदावरीच्या कांठचा प्रदेश हा महाराष्ट्राचाच भाग होय. पण तो एका स्वतंत्र देशी संस्थानाच्या अमलाखालीं असल्यामुळें प्रस्तुत बाबतींत विचारांत घेण्याचें कारण नाहीं. नागपूर प्रांतांत प्रारंभी गोंड लोकांचें राज्य होतें. सन १७४०-५०च्या दरम्यान भोंसले नामक मराठा घराण्यानें देवगड, छत्तीसगड व चांदा येथील राज्यें आपल्या ताब्यांत घेतलीं. भोंसले हे पेशव्यांचे कांहीं अंशीं प्रतिस्पर्धी होत; तथापि कित्येक प्रसंगीं त्यांनीं मराठ्यांशीं संगनमतानें राजकीय धोरण ठेवलें होतें. सन १८१८ सालीं पेशवाईचा शेवट झाला, त्याच सालीं आप्पासाहेब भोंसले यांस पदच्युत करण्यांत आले. तथापि भोंसल्यांचें राज्य खालसा केलें गेलें नाहीं. सन १८५३ सालीं रघूजी भोंसले हे निपुत्रिक मरण पावल्यामुळें डलहौसीसाहेबांच्या त्यावेळच्या धोरणाप्रमाणें नागपूर प्रांत

बिनवारशी म्हणून खालसा करण्यांत आला. १८६० साली गोदावरी तीरावरील चांदा जिल्ह्याचे सहा तालुके निजामाकडून इंग्रजांस मिळाले ते नागपूर प्रांतास जोडण्यांत आले. त्यापैकी मद्रास जिल्ह्यास जोडण्यांत येऊन बाकीचे चार तालुके अद्यापि नागपूर प्रांतांतच समाविष्ट आहेत व या चारही तालुक्यांत महाराष्ट्रीयींची वस्ती आहे. यावरून हे उघड दिसून येईल की, महाराष्ट्र व नागपूर प्रांत हे निरनिराळ्या वेळी व तुटक रीतीने इंग्रजी अमलाखाली आले. पण मध्यप्रांत मुंबई इलाख्यास न जोडण्याचे याहून एक बलवत्तर कारण असें दिसते की, या दोन प्रांतांचे दरम्यान वऱ्हाड प्रांत असून वऱ्हाड प्रांत हा आपला आहे अशी ममत्व बुद्धि इंग्रज सरकारच्या मनांत १९०३ पर्यंत—म्हणजे त्या प्रांताचा कायम भाडेपट्टा होईपर्यंत—उत्पन्न झाली नाही. अर्थात् अर्धवट स्थितीत लोंबत असलेला हा वऱ्हाड प्रांत मध्ये आडवा असताना नागपूर मुंबईस कसे जोडतां येणार ? प्रांत एकमेकांस जोडावयाचे ते सारख्या प्रकारच्या स्थितीत असावे लागतात, व तसे नसल्यामुळेच वऱ्हाड प्रांत नागपूर प्रांतास जोडावयाचा तो १९०३ पर्यंत न जोडतां स्वतंत्र व्यवस्थेखालीच ठेवण्यांत आला होता. पण १९०३ साली तरी ही सर्वच चूक एकदम दुरुस्त व्हावयास पाहिजे होती. कारण मध्यप्रांताच्या १८ जिल्ह्यांपैकी फक्त ४ च जिल्हे मराठी भाषा बोलणारे, परंतु ते दूरचे, आणि दरम्यान वऱ्हाड, म्हणून ते मुंबईस जोडण्याचा प्रश्न पूर्वी निघणे शक्य नसले तरी, खुद्द वऱ्हाडच जेव्हा कायम भाडेपट्ट्याने, म्हणजे गर्भित मालकी हक्काने इंग्रजांच्या स्वाधीन झाला तेव्हा वरील दोन्ही अडचणी सरकारच्या मार्गांत नव्हत्या. कारण वऱ्हाड हा मुंबई इलाख्यास लागून आहे आणि सर्व वऱ्हाडचे सहा जिल्हे निव्वळ मराठी भाषा बोलणाऱ्या लोकांचेच आहेत.

वऱ्हाड सन १२९४ पासून दिल्लीच्या बादशहांच्या अमलाखाली गेले. सोळाव्या शतकाच्या प्रारंभापासून ते स्वतंत्र मुसलमानी राज्यांपैकी एका राज्यांत म्हणजे इमादशाहीत सामील झाले. नंतर काही वर्षे नगरच्या पातशाही अमलाखाली गेल्यावर ते १७३० साली फिरून दिल्लीच्या मोगलांच्या व १७२० साली निजामाच्या ताब्यांत गेले, ते १८५३ पर्यंत

त्याच्या ताब्यांत होतें. १८५३ सालच्या तहानें वऱ्हाड इंग्रजांच्या ताब्यांत गेलें तरी त्याच्या उत्पन्नाचा हिशेब निजामास द्यावा लागे. १८५७ त ही हिशेबाची अडचण काढून टाकण्यांत आली, पण कर्ज देऊन टाकून निजाम कदाचित् हा प्रांत इंग्रजांकडून परत मागेल ही भीति शिल्क होतीच; व प्रसिद्ध मुत्सदी सर सालरजंग यांनीं वऱ्हाड सोडवून घेण्याचा भगीरथ प्रयत्न चालविलाहि होता. १९०३ सालीं कायमच्या भाडे-पट्ट्यामुळे ही भीति नाहीशी झाली. अर्थात् वऱ्हाड त्याच वेळीं मुंबई इलाख्यास जोडावयास पाहिजे होता. कारण भाषा व इतिहास यांच्या दृष्टीनें वऱ्हाड हा नागपूरपेक्षां महाराष्ट्रासच अधिक चिकटलेला आहे. मुसलमानी अमलाखालीं जाण्यापूर्वीं वऱ्हाड प्रांत कल्याण येथील रजपूत राजे व देवगड (दौलताबाद) येथील मराठे राजे यांचे ताब्यांत जाऊन येऊन असे. औरंगजेबाच्या मरणानंतर फेरुक्षेर बाद-शाहाच्या कारकीर्दीत मराठ्यांनीं चौथाई व सरदेशमुखी वसूल करण्याचा हक्क ज्या सहा मुभ्यांवर मिळविला त्यापैकीं वऱ्हाड हा एक होताच. पण त्याच्या पूर्वींही बादशाहांच्या ताब्यांत वऱ्हाड असतां बादशाहाशीं स्पर्धा करून आपले जहागीरदार नेमून वऱ्हाडांतून खंडणी वसूल करण्याचें काम मराठ्यांनीं चालू ठेवलेंच होतें. मराठे हे मूळचे रहिवाशीच वऱ्हाड प्रांताकडचे. ते मागाहून गोदावरीच्या अलीकडे आले; व कृष्णानदीच्या कांठची मराठ्यांची वसाहत बरीच अलीकडची आहे. गोदावरीच्या उत्तरतीराला मराठ्यांची वसाहत होती अशा एका काळीं दक्षिणेकडील हल्लींच्या महाराष्ट्राचा सुलुख अरण्य-मय होता. धार्मिक किंवा ऐतिहासिकदृष्ट्या प्रसिद्ध अशीं स्थानें या जुन्या महाराष्ट्रांत आढळतात तितकीं नव्या व आधुनिक महाराष्ट्रांत आढळत नाहीत, ही गोष्ट डॉ. सर रामकृष्ण गोपाळ मांडारकर यांचा दख्खनचा इतिहास आणि गेल्या वीसपंचवीस वर्षांतील रा. राज-वाडेप्रभृति इतिहास संशोधकांचे शोध यांवरून उघड होते. आर्य लोक उत्तरेकडून विंध्याद्रीचे अलीकडे आल्यावर त्यांची पहिली वसाहत वैदर्भ म्हणजे वऱ्हाड या प्रांतांतच झाली. पूर्वींची वसाहत पूर्वपश्चिम अशी पसर-लेली होती. मोठमोठे व जुने मार्ग उत्तरदक्षिण नसून पूर्वपश्चिम जात. पश्चिम

किनाऱ्यापासून घाट चढून महाराष्ट्राचे हे मुख्य मार्ग गोदावरीच्या प्रदेशातून पूर्व समुद्राकडे जात. हल्ली आगगाडीच्या रस्त्यांचाच परिचय असल्यामुळे महाराष्ट्र व महाराष्ट्रांतील मार्ग हे आपणास उत्तरदक्षिण पसरलेले आहेत असे दिसते, परंतु आगगाडीच्या पूर्वीच्या मार्गांच्या अनुबोधाने पहातां जुने महाराष्ट्र हें नाशिक ते कऱ्हाड या रुंदीच्या पट्टीने पूर्वोत्तर दिशेस वर थोडे झुकते असे पूर्व समुद्राकडे पसरले होते. जुन्या महाराष्ट्रीय राजांच्या राजधान्या याच पूर्व पश्चिम टापूंत होत्या, हें जुनी ताम्रपत्रे व शिलालेख यांवरून उघड दिसते. मुकुंदराज, जनार्दनस्वामी, एकनाथ ही सर्व मंडळी जुन्या महाराष्ट्रांतलीच होत. मराठे सरदार व राजे, शिवाजीच्या पूर्वजांसुद्धा, बहुतेक या जुन्या महाराष्ट्रांतलेच वतनदार इनामदार होते. तात्पर्य, अशा रीतीने नव्या व जुन्या महाराष्ट्रांचा पूर्वी एकजीव होता; म्हणून हल्ली ब्रिटिश अमलाखालीहि तीं दोन महाराष्ट्रे प्रत्यक्ष एकाच अमलाखाली असणे जरूर आहे.

व्यावहारिक दृष्ट्या सर्व मराठी बोलणारे लोक एका अमलाखाली असणे यांत लोकांच्या दृष्टीने तर सर्व सोयच आहे. पण प्रजाजनांप्रमाणे अधिकाऱ्यांनाहि ही गोष्ट सोईची आहे काय? असा प्रश्न सहजच उपस्थित होतो; व ती सोईची असेल तरच या ठिकाणी भाषावार प्रांतांची पुनर्रचना संभवणार! सबब राज्यकारभाराच्या दृष्टीने सोय गैरसोय काय आहे हें प्रथम पाहिलें पाहिजे. मुंबई इलाख्याबाहेर पण मुंबई इलाख्यास अगदी लागून असणाऱ्या महाराष्ट्रीय लोकांच्या वसतीचे क्षेत्र सुमारे  $२०+१७=३७$  हजार चौरस मैल आणि लोकसंख्या  $२०+२५=४५$  लक्ष आहे. हें सर्व क्षेत्र आजच्या मुंबई इलाख्यास जोडले असता त्याचे क्षेत्रफल  $१$  लक्ष  $२३$  हजार  $+३७$  हजार  $=१$  लक्ष  $६०$  हजार चौरस मैल, आणि लोकसंख्या अदमासे  $१$  कोटी  $९०$  लक्ष  $+४५$  लक्ष म्हणजे फारच तर  $२\frac{१}{२}$  कोटी होईल. अर्थात् हें एवढे क्षेत्र व ही एवढी लोकसंख्या मुंबई सरकारास राज्यकारभाराला फार अवजड होईल असे कोणासहि म्हणतां येणार नाही. कारण याहीपेक्षा लोकसंख्येने व क्षेत्रविस्ताराने मोठे असे इलाखे आहेत हें खालील कोष्टकावरून उघड दिसून येईल.

प्रांतांचें नांव	क्षेत्रफळ (चौ. मैल)	लोकसंख्या	अमलदाराचा दर्जा
	लक्ष. हजार	कोटी लक्ष	
ब्रह्मदेश	१ ७०	० ९०	ले. गव्ह.
१ बंगाल—			
(फाळ. पूर्वीचा)	१ ५१	७ ५०	ले. गव्ह.
२ बंगाल } पूर्व—	१ ०६	३ १३	ले. गव्ह.
(फाळ.नंतर) } पश्चि—	१ ३५	५ २७	ले. गव्ह.
३ बंगाल			
(फाळ. रद्द झा. नं.)	१ ७०	४ २०	ले. गव्ह.
बहार ओरिसा } व छोटानागपूर }	१ १३	३ ५०	ले. गव्ह.
मद्रास	१ ४२	३ ८०	गव्हर्नर
मुंबई	१ २३	१ ९०	गव्हर्नर
संयुक्तप्रांत			
(आग्रा—अलाहा.)	१ ७	४ ८०	ले. गव्ह.
मध्यप्रांत			
(नागपूर व वन्हाड)	१ ४	१ ३०	चीफ कमिश्.
पंजाब	० ९७	२ ०	ले. गव्ह.
आसाम	० ४९	० ६०	चीफ कमिश्.

वरील कोष्टकावरून दुसरें असेंहि दिसून येईल की, हल्लीं असलेल्याच मुंबई इलाख्यास वन्हाड सर्व आणि नागपूर प्रांताचे चार जिल्हे जोडले तरी त्याचें क्षेत्रफळ ब्रह्मदेशाहून कमी, आणि लोकसंख्या बंगाल, मद्रास, संयुक्तप्रांत—आणि कदाचित् पंजाबहि—या चार प्रांतांहून कमी भरेल.

परंतु खरोखर भाषावार प्रांतरचना करावयाची तर पूर्वेस जशी मुंबई इलाख्यांत भर पडेल तसाच उत्तरेकडील एक भाग त्यांतून काढून घ्यावा लागेल. हा भाग म्हणजे सिंध प्रांत होय. सिंध प्रांताचें क्षेत्रफळ सुमारे ४८ हजार चौ. मै. असून त्याची लोकसंख्या सुमारे २६ लक्ष आहे. अर्थात् सिंध प्रांत मुंबई इलाख्यांतून काढल्यास मुंबई इलाख्याचा दर्जा लोकसंख्येच्या दृष्टीने पूर्वीप्रमाणें म्हणजे सर्व हिंदुस्थानांत पांचवा राहीलच

पण क्षेत्रफळाच्या दृष्टीनेहि तो दर्जा (१६०-४८=११२ हजार चौ. मै.) जवळ जवळ तितकाच खाली राहील. ब्रह्मदेश व मद्रास हे तर या नवीन मुंबई इलाख्यापेक्षा क्षेत्रफळाने मोठे राहतीलच, परंतु नवीन बंगाल, बहार ओरिसा, संयुक्तप्रांत व हल्लींचा नागपूर प्रांत यांच्या फार तर जवळ जवळ नवीन मुंबई इलाखा येऊन बसेल; कारण त्याचें क्षेत्रफळ १ लक्ष आणि १ लक्ष १२ हजार चौ. मैलांच्या आंत राहील. मुंबई इलाख्यांतून सिंध प्रांत काढून त्याला मराठी भाषा बोलणाऱ्या लोकांचा प्रांत जोडल्यास एकंदरीने नवीन बनणारा मुंबई इलाखा हल्लींपेक्षा क्षेत्रफळाने अधिक लहान व राज्यकारभारास अधिक सुटसुटीत असाच होईल.

	क्षेत्र. ल. ह.	लोक सं. को. स.
हल्लींचा मुंबई इलाखा	१ २३	१ ९०
अधिक वऱ्हाड, व नागपूर	० १७	० २७
पैकी चार मराठी जिल्हे	० २०	० २४
	१ ६०	२ ४१
उणें सिंध प्रांत	० ४८	० २४
नवा मुंबई इलाखा	१ १२	२ १६

लोकसंख्येपेक्षा क्षेत्रविस्तार हाच राज्यकारभारास अधिक महत्वाचा प्रश्न आहे. कारण क्षेत्रविस्तार फार असल्यास अधिकाऱ्यांस स्वतः जाऊन सर्व मुलखाची पाहणी तपासणी करितां येत नाही. पण त्याच क्षेत्रमर्यादेत लोकसंख्या खूप खेचून भरली असली तरी त्रास होत नाही. बंगाल्या-खालोखाल लोकसंख्येने संयुक्त प्रांतच सर्व हिंदुस्थानांत मोठा आहे. परंतु त्या प्रांताचें क्षेत्रफळ फक्त १ ल. ७ हजार असल्यामुळे त्या प्रांताचे दोन विभाग करण्याचा प्रश्न उद्भवण्याचा संभव नाही. त्याचप्रमाणें फाळणी रद्द झाल्यानंतरचा म्हणजे नवीन बंगाल यांतील लोकसंख्या ४ कोटीवर आहे, म्हणजे मुंबई इलाख्याच्या दुप्पट आहे; तथापि क्षेत्रफळ ७० हजार चौरस मैल असल्यामुळे राज्यकारभारास सोईस्कर असाच तो प्रांत मानला गेला आहे. तात्पर्य, सिंध न तोडतां हि जुना महाराष्ट्र मुंबई इलाख्यास



जोडला तरी त्याची लोकसंख्या जास्तीत जास्त २३ कोटि, व सिंध तोडला तर फक्त २३ कोटि होणार असल्याने, लोकसंख्येच्या दृष्टीने आम्ही सुचवित आहो ही प्रांतरचना विशेष गैरसोयीची होणार नाही; आणि क्षेत्र-विस्ताराच्या दृष्टीने ती पूर्वीहून अधिक गैरसोईची होणार नाही. इतकेंच नव्हे तर उलट हल्लीहून अधिक सोईचीच होणार आहे.

बंगालची फाळणी रद्द करून राज्यकारभाच्या सोईकडे लक्ष पुरवून, बहार प्रांतास ओरिसा व छोटा नागपूर हे प्रांत जोडून, ले. गव्हर्नरी अमलाखाली जो एक नवीन प्रांत हल्ली सरकारने निर्माण केला आहे त्या-पेक्षां, आमच्या सूचनेप्रमाणे महाराष्ट्राची फाळणी रद्द झाल्याने बनणारा मुंबई इलाखा, क्षेत्रफळ व लोकसंख्या दोन्ही दृष्टींनी लहान होईल.

क्षेत्र. लो. सं.

नवा बहार प्रांत १ १३ ३ ५०

नवा मुंबई प्रांत १ १२ २ १६

लांबीसंदीच्या दृष्टीने पाहतां सिंध धरून हल्लीचा मुंबई इलाखा पूर्व-पश्चिम ७६ पासून ६६ म्हणजे १० रेखांश, आणि उत्तरदक्षिण १३ पासून २८ म्हणजे १५ अक्षांश इतका पसरला आहे. पण सिंध तोडून व वऱ्हाड वगैरे जोडून जो मुंबई इलाखा होईल त्याचा विस्तार पूर्व-पश्चिम ७२ पासून फार तर ८० म्हणजे फक्त ८ रेखांश आणि उत्तरदक्षिण १३ पासून २३ म्हणजे १० अक्षांश इतकाच होईल. म्हणजे नवीन मुंबई इलाखा २ रेखांश आणि ५ अक्षांश इतक्यांनी विस्ताराला कमी भरेल—अर्थात् तो राज्यकारभारास अधिक सोईचा होईल. हीच गोष्ट दुसऱ्या एका रीतीने व्यक्त करावयाची तर असे म्हणतां येईल की, आजच्या मुंबई इलाख्याची उत्तरदक्षिण लांबी जी सुमारे १००० मैल आहे, ती नव्या प्रांतरचनेत ६०० मैल होईल आणि पूर्वपश्चिम संदी आज जी ४०० मैल आहे ती नव्या प्रांतरचनेत फार तर ६०० मैल भरेल.

सिंधप्रांत मुंबईपासून फार लांब असल्यामुळे अर्थातच त्याच्या राज्यकारभाराची हेळसांड होते. पुण्या-मुंबईस मुंबईचे गव्हर्नर दर वर्षीतून चार चार महिने असतात. पण सिंध प्रांतांत गव्हर्नरसाहेबांची स्वारी पांच वर्षांच्या मुदतीत फार तर एखादे वेळ गेली तर गेली ! आणि गव्हर्नर-

साहेबांच्या नजरेस फारसे न पडणारे भाग मागसल्यास त्यांत काय नवल ? सिंध-  
च्या अगदी दक्षिण सरहद्दीवर, म्हणजे मुंबईला सर्वांत जवळ, असलेलें जें  
सिंधी शहर कराची तेथें मुंबईहून आगगाडीने जाण्यास जवळ जवळ तीन  
दिवस लागतात. आणि समुद्राच्या प्रवासास तर विशेष अडचणी आहेत.  
कारण कराचीस जाणाऱ्या बोटी मुंबईहून आठवड्यांतून फक्त दोन वेळां  
सुटतात. पावसाळ्यांत जलमार्गानें जाणें अर्थातच फार धोक्याचें असतें.  
कराचीपासून पुढें उत्तरेस सर्व सिंधप्रांत बहुचिस्थानापर्यंत पसरला आहे.  
अर्थात् एक टोंक कुमठा होनावर व दुसरें टोंक जेकबाबाद, म्हणजे जवळ  
जवळ हिंदुस्थानच्या पश्चिम सरहद्दीचा बराच मोठा भाग मुंबई इलाख्याची  
पश्चिम सरहद्द हा आहे. एवढ्या मोठ्या व लांबच्या इलाख्याचा कारभार  
कोणाहि गव्हर्नरास कसा करितां येणार ?

सरकारी संबंध सोडला तर सिंध प्रांतांतील आणि मुंबई प्रांतांतील लोक  
यांचा परस्पर संबंध फारच थोडा येतो. याचें मुख्य कारण भाषाभिन्नत्व होय. सिंध  
प्रांतांतील २६ लक्ष लोकसंख्येपैकी जवळ जवळ शें. ९९ लोक सिंधी भाषा  
बोलणारे आहेत. बाकीच्या मध्ये मराठी बोलणारे सुमारे १० हजार व गुज-  
राथी बोलणारे ७५ हजार आहेत. सिंधांत गुजराथी बोलणारे ७५ हजार  
लोक असले तरी, गुजराथेंत सिंधी बोलणारे फारच थोडे लोक आहेत.  
पण सिंध व पंजाब यांचा परस्पर संबंध मात्र अधिक जवळचा आहे;  
कारण सिंधांत जितके पंजाबी भाषा बोलणारे (सुमारे २४ हजार) लोक आहेत  
तितकेच जवळ जवळ (म्हणजे २५ हजार लोक) पंजाबांत सिंधी बोलणारे  
आहेत. भाषाभिन्नत्व असल्यामुळें मुंबई व सिंध यांत जें अंतर पडतें त्यांत  
व्यवहारभिन्नत्वामुळें भरच पडते. गुजराथ व महाराष्ट्र या प्रांतांत भाषा  
भिन्न असल्या तरी त्यांचें व्यापारी दळणवळण फार आहे. मुंबई शहरांत  
मराठी व गुजराथी सररास चालूं असल्यामुळें मुंबई शहर हा या दोन  
प्रांतांस जोडणारा एक पूलच आहे. सिंध व गुजराथ जवळ जवळ अस-  
तांही महाराष्ट्र आणि गुजराथ यांच्याइतके दळणवळण त्यांच्यांत नाहीं.  
व्यापाराप्रमाणें राजकीय बंधनानें राष्ट्रीयत्वाच्या भावेनेस मदत होते खरी,  
तथापि राजकीय बाबतींतहि सिंध मुंबई इलाख्यापासून बराच तुटून आहे.  
मुंबई इलाख्याची एक प्रांतिक सभा एके वेळीं कराचीस भरली होती

खरी; परंतु तिला इकडून दहापांच प्रतिनिधीहि गेले नव्हते. मुंबईस भरलेल्या एका प्रांतिक परिषदेस एका सिंधी गृहस्थास अध्यक्ष नेमण्यांत आले होते खरे; परंतु त्या सभेस सिंधांतील दहापांच प्रतिनिधीहि मुंबईस आले नव्हते. “At none of the previous eight Conferences was Sindh represented not one delegate from that Province had taken part in any of the matters discussed at any of the Provincial Conferences” (कराची प्रांतिक सभेचा रिपोर्ट पहा) मुंबई-कायदेकौन्सिलांत सिंधचे दोन प्रतिनिधी असतात; पण कायदेकौन्सिलच्या कामांत सरकारच्या किंवा लोकांच्या दृष्टीने सिंधचा फारच थोडा उल्लेख होत असतो. मुंबई हायकोर्टांत सिंधी असा एकहि वकील नाही; मुंबईच्या कॉलेजांतून सिंधी विद्यार्थी फार तर दहापांच असतात. मुंबई इलाख्यांतील बऱ्या सरकारी नोकरांच्या यादीत फार तर तीन चार नावे सांपडतील. इकडील काहीं काहीं लोकांस नोकरीमुळे सिंधांत जावे लागते. पण बहुतेकास ते काळोपाणी असेंच वाटते. पुर्वी मंडलीक, नूलकर, वैद्य, परमानंद, भांडारकर, देशपांडे, मोडक, कुंटे, राजवाडे वगैरे इकडील सुशिक्षितांच्या पहिल्या दुसऱ्या पिढीतले लोक सिंध प्रांतांत नोकरीस गेले होते; व पब्लिक वर्क्स 'खात्यामुळे ही परंपरा अद्यापिहि मोडली नाही. तथापि, त्या लोकांपैकी कोणीहि कधी सिंधांत वसाहत करून राहिले नाहीत. सिंधांतून नोकरीकरितां इकडे येणाऱ्या लोकांचीहि तीच गोष्ट आहे. नोकरच काय, पण व्यापारी वर्गातील लोकहि इकडचे सिंधांत किंवा सिंधांतले इकडे येऊन राहिल्याची फारशी उदाहरणे नाहीत. आणि दूरचा पल्ला, आणि भाषा व रीतभात यांतील फरक यामुळे असे पुढेमागे होण्याची फारशी आशाहि नाही. १८९६ सालीं कराची येथे भरलेल्या प्रांतिक परिषदेच्या स्वागत कमिटीचे अध्यक्ष ना. अल्लाबख्खान तळपुर यांनी आपल्या भाषणांत या गोष्टीचा थोडक्यांत उल्लेख केला होता. ते म्हणाले!—“One great fact that strikes us most as the cause of all our political and general backwardness is the extremely isolated position of Sindh. Cribbed, cabined and confined within our narrow limits, and under an administration which is not much influenced by the

march of events and public opinion in the Presidency, we move too slowly for the times, and our social material and moral progress is impeded."

दिल्ली ही हिंदुस्थानची राजधानी झाल्यामुळे कराची बंदरास यापुढे विशेष महत्व येण्याचा संभव आहे. इल्लीं मुंबईकडून जाणारे विलायतचे टपाल कराचीकडून दिल्लीस गेल्यास एक दिवसाचा तरी उशीर वाचेल. आणि कराची बंदराची भरमराट झाल्यास सिंध प्रांताच्या भरमराटीस मदत होईल. पण एका म्यानांत दोन तरवारी जशा नांदत नाहीत तशीच कराची व मुंबई ही दोन महत्त्वाची बंदरे एकाच इलाख्यांत राहणे शक्य नाही. मुंबई इलाख्यापासून सिंध प्रांत तोडावा असे सर्वांचे एकमत आहे. आतां तो मुंबईपासून तोडल्यास पंजाबास जोडावा किंवा स्वतंत्र ठेवावा हा एक निराळाच प्रश्न आहे; पण तो विषय प्रस्तुत नाही सिंध हा स्वतंत्र प्रांत राहणे फारसे शक्य नाही, कारण तो बराच लहान आहे. पण तो स्वतंत्र न राहिला तरी मुंबईस जोडल्यापेक्षा पंजाबास जोडलेला निःसंशय बरा !

उलटपक्षी वन्हाड प्रांत मुंबई इलाख्यापासून तुटून असल्यामुळे बरेच तोटे होतात. उभयतांची भाषा एकच आहे, हें वर दर्शविण्यांत आलेच आहे. मुंबई इलाख्यांत शेंकडा ६० लोक मराठी भाषा बोलणारे आहेत. खुद्द मुंबई शहरांतहि लोकसंख्येपैकी शेंकडा ६० लोक मराठी भाषा बोलणारे असल्यामुळे मुंबई इलाख्याची भाषा मराठी असे स्थूलमानाने म्हटले असतां शोभण्यासारखे आहे. अर्थात् वन्हाड हा मुंबई इलाख्याचा भाग होणेच बरोबर आहे. भाषा तीच असल्यामुळे वन्हाडच्या शाळा व हायस्कुले हीं मुंबई इलाख्यांतील शाळाखात्याच्या ताब्यांत आणि मुंबई इलाख्याच्या युनिव्हर्सिटीस जोडणे हेंच बरोबर होईल. वन्हाडांतील पदवीधरांस हक्काने बकिलीच्या सनदा मिळवावयाच्या असतील तर त्यांना इल्लीं अलाहाबाद युनिव्हर्सिटीची परीक्षा द्यावी सागते. पण भाषेच्या दृष्टीने हा अन्याय आहे. उद्योगधंद्यासंबंधानेहि वन्हाडचा व मुंबई इलाख्याचा एकजीव असणे जरूर आहे. कारण मुंबईचा मुख्य धंदा गिरण्यांचा व वन्हाडचे मुख्य पीक कपाशीचे. अर्थशास्त्राच्या दृष्टीने कच्चा माल

आणि मालाची कारागिरी यांच्या चालकांचा जितका एक मिलाफ व एकजीव असेल तितकें इष्टच आहे. तात्पर्य भाषावर प्रांतरचना करणें हें लोकांना व अधिकाऱ्यांना दोघांनाहि सारखेंच सोईचें असते; आणि अधिकाऱ्यांची गैरसोय नसली तर एक भाषा बोलणारांना आपण एकाच अमलाखालीं रहावें अशी स्वाभाविक आकांक्षा असल्यामुळें अम्हांस एकाच अमलाखालीं ठेवा असें म्हणण्याचा हक्क येतो. जुना व नवा महाराष्ट्र यांना असा हक्क आहे. सबब आजपर्यंत त्यांची विनाकारण झालेली फाळणी रद्द होऊन त्यांचा एकजीव होण्यास सरकार मदत करील अशी आम्हांस आशा आहे.

## ७१. देशी भाषांचें पुनरुज्जीवन

गेल्या पन्नास वर्षांतील शिक्षणाचा प्रसार व त्यापासून झालेले परिणाम हे लक्षांत घेतले म्हणजे यापुढें इंग्रजी भाषेची वाढ पूर्वासारखी न होतां लवकरच ती खुंटेल, अर्थात् आपल्या योग्य मर्यादेपर्यंत जाऊन थांबेल असें दिसतें. शिक्षणामुळें स्वाभिमानबुद्धि उत्पन्न झाल्याकारणानें देशी भाषांच्या उत्कर्षाविषयींची स्वाभाविक बुद्धि सुशिक्षित लोकांच्या मनांत प्रकट होऊन त्यांचें लक्ष व त्यांचे परिश्रम इंग्रजी भाषेकडून थोडेबहुत कमी पडतील. एवढेंच नव्हे तर इंग्रजी व देशी यांच्या सरहद्दीवरील झगड्यांत ते देशी भाषांचा पक्ष धरून इंग्रजीचें पाऊल थोडेबहुत मागें हटविण्याचा प्रयत्न करतील हें उघड आहे. गेल्या पांच वर्षांत एकीकडे इंग्रजी शिक्षणाच्या मुलांची संख्या वाढली, हिंदुस्थानांत येणाऱ्या इंग्रजी पुस्तकांची संख्या वाढली, एकंदरीनें इंग्रजी भाषेचें ज्ञान असणाऱ्या लोकांची संख्या वाढली, व इंग्रजी भाषेच्या द्वारानें देशी भाषेंत येणाऱ्या ज्ञानभांडाराची किंमत वाढली हें खरें; पण असें असतांही त्याचबरोबर दुसऱ्या बाजूस, इंग्रजी व्याख्यानें देण्याची व इंग्रजी लेख लिहिण्याची सुशिक्षित लोकांची इच्छा किंचित् कमी झाली, व देशी भाषांतून लेख लिहिणें व

भाषणें करणें, नवीन शब्दकोश रचणें व प्रेमासुळें अगर जरूरीसुळें संग्रहित कराव्या लागणाऱ्या विदेशी कल्पनांना होतां होईतों देशी पेहेराव देऊन—देशी भावनेचा आणि संस्काराचा उजळा देऊन—घेण्याची प्रवृत्ति वाढली, हीहि गोष्ट विसरतां कामा नये.

सन १८९४ सालीं कै. रा. व. रानडे यांनीं सुंबई युनिव्हर्सिटीमध्ये मराठी भाषेच्यातर्फें जें सुंदर व पोक्त विचारांनीं भरलेलें भाषण केलें त्यामध्ये ते असें म्हणाले कीं, मराठी भाषेचा प्रश्न हा होमरूलच्या प्रश्नासारखा आहे. म्हणजे ज्याप्रमाणें इंग्रज लोकांच्या हाताखालीं कांहीं दिवस राजकीय शिक्षण मिळाल्यामुळें हिंदी लोकांना दिवसेंदिवस आपलीं कामें आपणच करण्याची इच्छा व पात्रता उत्पन्न झाली, त्याचप्रमाणें इंग्रजीभाषाशिक्षणाचे कांहीं दिवस गेल्यामुळें त्यांचें स्वभाषेविषयींचें प्रेम अधिक जागृत झालें. इंग्रजी भाषा शिकल्यानें मराठी भाषेचें प्रेम वाढलें असें म्हणणें हें कांहीं अंशीं विरोधाभासाचें एक उदाहरण आहे, परंतु तो अर्थात्तच आभास होय. कारण, प्रत्यक्ष स्वराज्य असतां स्वभाषेचा उत्कर्ष म्हणून कांहीं करण्याची जी बुद्धि आपणांमध्ये पूर्वी, म्हणजे उदाहरणार्थ पेशवाईत जागृत झालेली नव्हती ती आज इंग्रजी राज्यांत उत्पन्न झाली आहे. याचा अर्थ पेशवाईत महाराष्ट्रीयीयांस मराठी भाषा आवडत नव्हती अगर दुसरी एखादी आवडत होती असा नव्हे; तर मराठी भाषेवर—मराठी राष्ट्रीयत्वाच्या मुख्य साधनावर—आज एकप्रकारचें संकट आल्यामुळें तिच्या रक्षणाविषयींच्या आपल्या प्रयत्नास जागरूकता येऊन तिजविषयींचें आपलें प्रेम अधिक व्यक्त झालें आहे, इतकाच अर्थ घ्यावयाचा. याच गोष्टीला प्रत्यंतरादाखल दुसरेहि असें एक उदाहरण देतां येईल कीं, पूर्वी पेशवाईमध्ये शिवाजीचा उत्सव महाराष्ट्रांत करीत असल्याचें कोणी ऐकलें नाहीं. तो उत्सव आज महाराष्ट्रांत महाराष्ट्रीयीयांस करावासा वाटतो. याचाहि अर्थ नानासाहेब व माधवराव पेशव्यांस शिवाजी महाराजांची योग्यता कळत नव्हती असा नव्हे; तर आजच्या घटकेच्या महाराष्ट्रीयीना शिवाजीमहाराजांची योग्यता ध्यानांत ठेवण्याची तेव्हापेक्षांहि अधिक जरूरी आहे हाच अर्थ ग्राह्य होय. ज्याप्रमाणें प्रत्यक्ष स्वराज्यांत होमरूलची अशी चळवळ होऊं शकत नाहीं, परराज्यांत अशा चळवळीच्या नांवाला कांहीं औचित्य असतें; त्याचप्रमाणें

इंग्रजी भाषेचें गंडांतर दृष्टीपुढें उभें राहिल्यामुळें देशी भाषांच्या सुधारणे-विषयी हिंदी लोकांच्या मनांतून स्वाभाविकच उमाळा आला. शिवाय दुसरेंहि एक कारण आहे, तें हें कीं, इंग्रजी भाषेच्या संसर्गामुळें हिंदी ग्रंथ-संग्रह व वाङ्मय फैलावले आहे, व यामुळें पेशवाईंत दीडशें वर्षांत मराठी भाषेची जी वाढ दिसून आली नाहीं ती गेल्या अवघ्या पन्नास वर्षांत दिसून आली, असें म्हणण्यास कांहीं हरकत नाहीं.

पण देशी भाषांचा उत्कर्ष म्हणजे इंग्रजीची हटकून पिछेहाट असेंहि नाहीं; आणि इंग्रजी व देशी भाषा यांच्या सकृद्दर्शनी दिसणाऱ्या विरोधाचा विचार करतांना अगर त्यावर मत देतांना जी गोष्ट लक्षांत ठेविली पाहिजे ती हीच. एकाच म्यानांत एकाच वेळीं एकाहून अधिक सुन्या ठेवतां येत नाहींत असें जरी असलें, तरी प्रसंगाप्रमाणें निरनिराळ्या वेळीं एकाच म्यानांत निरनिराळ्या सुन्या ठेवतां येतात. मनुष्याचें मन व भाषा यांचीहि गोष्ट कांहीं अशीच अशीच आहे. मनुष्यास एकच भाषा येणें शक्य असतें किंवा एक भाषा चांगली आल्यामुळें अगर सरावांत ठेवल्यानें दुसऱ्या एखाद्या भाषेस हटकून उपाय झाला पाहिजे अगर गौणत्व आलें पाहिजे ही गोष्ट जर अनिवार्य असती, तर भाषांच्या प्रश्नास लढाईचेंच स्वरूप आलें असतें. पण वस्तुतः तशी स्थिति मुळींच नाहीं. एखाद्या मनुष्यास इंग्रजी चांगलें येत असलें म्हणून त्याच्या देशी भाषेचें ज्ञान कमी होतें अगर त्याला देशी भाषा लिहितां अगर बोलतां येतच नाहीं, असें होत असतें तर गोष्ट वेगळी. परंतु एक भाषा नेहमीं दुसऱ्या भाषेस उपकारच होते. इंग्रजी चांगलें आल्यामुळें ज्यास मराठी चांगलें येत नाहीं, अगर मराठी चांगलें आल्यामुळें ज्यास इंग्रजी चांगलें येत नाहीं, असा मनुष्य सांपडणें शक्यच नाहीं, हें कोणीहि सांगूं शकेल. ज्याला मूळ भाषा ग्रहण-शक्तिच कमी त्याला केवळ एकच भाषा शिकून तरी तींत कितीस गहन नैपुण्य मिळणार ? उलटपक्षीं ज्याच्या मनाला भाषासंस्कार व वाङ्मयाची गोडी जातीचीच आहे त्याला अनेक भाषांचें ज्ञान हें केव्हांहि अपकारक न होतां उलट उपकारच होतें. अशी वस्तुस्थिति असल्यामुळें हिंदुस्थानांत आज कोणती एक भाषा जिवंत उरणार असा प्रश्नच मुळीं उद्भवत नाहीं, असें आम्हांस वाटतें. समाजाच्या कार्यक्षमतेप्रमाणें त्याला अनेक भाषांची

जरूरीच असते. निदान आजच्या स्थितीतील हिंदी समाजास तरी तशी गरज आहे, यांत शंका नाही आपण महाराष्ट्राचेच उदाहरण घेऊ. आजच्या महाराष्ट्रीयीयांस एकच काय पण चार भाषांचीहि गरज आहे, हें सप्रमाण सिद्ध करता येते.

मराठी भाषा ही अर्थात् महाराष्ट्रीयीयांची जन्मभाषा असल्यामुळे तिचें महत्त्व वर्णन करण्याचें कारणच नाही. परंतु संस्कृत भाषा सर्वस्वी काढून घेतली तर मराठी भाषा सुळी उरणेंच शक्य नाही. अप्रबुद्ध, अडाणी, अशिक्षित लोकांना संस्कृत भाषेचें प्रत्यक्ष ज्ञान नसतें हें खरें. परंतु त्यांचा सर्व पूर्वतिहास, त्यांचा धर्म, त्यांच्या दंतकथा व ते तोंडानें गुण-गुणतात तीं गाणी, तात्पर्य, अशिक्षित मनुष्याला केवळ सहज असें जें शिक्षण असतें तें सर्व संस्कृताच्या द्वारे आलेलें असल्यामुळे संस्कृत मराठीपासून विलग करणें शक्य नाही. ज्यांना आपण सुशिक्षित म्हणतो त्यांच्या संस्कृतीचा तर बराच भाग संस्कृत भाषेतून येतो हें उघड आहे. वेद, उपनिषदे, काव्ये, नाटके, इतिहास, पुराणे, दर्शने व शास्त्रे या सर्वांमधून झिरपून आलेल्या संस्कृतीच्या प्रवाहाची एक नदी बनलेली असते. अर्थात् ही उगमस्थानें सर्व आटली तर त्यांच्या संस्कृतीचा प्रवाहहि अवर्षणानंतर उन्हाळ्यांत वाहणाऱ्या नदीच्या जलरेखेप्रमाणें, अतिसूक्ष्म असेल हें अगदी उघड आहे. शिवाय पाश्चिमात्य शास्त्रें, तत्व-ज्ञान वगैरेंचें ज्ञान झालेल्या मनुष्यासहि तें ज्ञान देशी कल्पनांच्या सांच्यातून संग्रहित झालेलें असलें तरच मनः-प्रकृतीस मानवतें. औषध इंग्रजी असलें तरी अनुपान देशीच लागतें; एरवीं तें गुणकारी होत नाही. तात्पर्य, संस्कृत ही जरी एका अर्थानें मृत भाषा असली तरी आमच्या देशी भाषांस जिवंत ठेवण्याइतका सजीवपणा तिच्या अंगी आहे.

परंतु आजच्या स्थितीत केवळ मराठी व संस्कृत या दोन भाषांनीहि चालणार नाही. कारण महाराष्ट्रातील समाजाच्या अंगांत व उपांगांत चालणाऱ्या व्यवहाराचा इंग्रजीशी नित्य इतका निकट संबंध येतो की, इंग्रजी भाषेचें ज्ञान नसणारा मनुष्य जात्या कितीहि बुद्धिमान असला तरी पाण्या-बाहेर काढलेल्या माशाप्रमाणें त्यास तडफडावें लागतें. अथवा झोंपेतून उठलेला मनुष्य एकदम उन्हाकडे पाहून जसा गांगरून जाऊन अस्वस्थ



होतो, तशीच स्थिति आज निव्वळ मराठी जाणणाराचीहि होते. देशांतील बराचसा राज्यकारभार, व्यापार, कलाकौशल्य अगर एखादा उद्योगधंदा चांगला करावयाचा असल्यास आज इंग्रजीशिवाय त्याचें अडणारच. तसेंच ज्या कोणाला केवळ कूपमंडूकवृत्तीनेंच रहावयाचें नसेल, जगांतल्या निरनिराळ्या देशांत पैदा झालेलें उत्कृष्ट ज्ञान संपादन करावयाचें असेल, त्यालाहि इंग्रजी शिकल्याशिवाय गत्यंतर नाहीं. किंबहुना एका अँग्लो-इंडियन पत्रानें म्हटल्याप्रमाणें आज महाराष्ट्रांत पेशवाई असती तरी 'न वदेत् यावर्नी भाषां' या वचनावर रूढीचा हरताळ फासून राजकर्त्यांनीं व प्रजेनें विश्वसंस्कृतीच्या अपेक्षेनें इंग्रजीचा अभ्यास थोडाबहुत तरी चालू केला असता, असेंहि मानण्यास जपान व चीन यांच्या उदाहरणांवरून बरीच जागा आहे.

पण मराठी, संस्कृत व इंग्रजी या तिहींनींहि आज महाराष्ट्रीयींचें काम भागत नाहीं. कारण नवीन परिस्थितीमुळें सर्व हिंदुस्थान देश—पूर्वी आपला होताच तो—आतां आपलाच असा वाटूं लागला आहे. प्रांता-प्रांतांतील दळणवळण वाढलेलें असून निरनिराळ्या शाखेच्या लोकांना परस्परांचे आचारविचार समजण्याची आकांक्षा उत्पन्न झाली आहे. अर्थात् सर्व हिंदुस्थानची मिळून एकच नसली तरी प्रांतानिहाय निरनिराळीं कां होईना, परंतु दुसरी म्हणून एक भाषा लागणारच. ह्या दुसऱ्या भाषेचें स्थान हिंदी, बंगाली किंवा मराठी घेणार हा मुद्दा जितका वादग्रस्त तितकाच गौणहि आहे; पण सर गुरुदास बॅनर्जी यांनीं राष्ट्रीय शिक्षणावरील आपल्या पुस्तकांत अंदाज केल्याप्रमाणें कालांतरानें दरएक प्रांतांत दोन दोन देशी भाषा चालू राहतील. बंगालमध्ये बंगाली व उर्दू, संयुक्त-वायव्य प्रांतांत व पंजाबांत हिंदी आणि उर्दू, मुंबई इलाख्यांत मराठी आणि गुजराथी, आणि मद्रास इलाख्यांत तामील व तेलगू याच मुख्य देशी भाषा प्रचलित राहतील. आजच्या घटकेला हिंदी भाषेचा प्रसार जास्त आहे; परंतु तिजमधील वाङ्मय फार कमी आहे. बंगाली भाषा बोलणारे लोक फक्त चारच कोटि असले तरी वाङ्मयाच्या दृष्टीनें पाहतां ती भाषा हिंदुस्थानांतील सर्व भाषांच्या अग्रस्थानीं आज आहे. मराठी पुस्तकांची बंगालीत जितकी भाषांतरे होतात त्यापेक्षां बंगाली पुस्तकांची मरा-

ठोंत अधिक भाषांतरे होतात. गुजराथी भाषा व्यापारधंद्यास अधिक उपयोगी असली तरी इतिहास व राजकारण या दोहोंच्या दृष्टीने मराठी हीच अधिक मान्य आहे. अशा रीतीने कोणांत कांहीं तर कोणांत कांहीं गुण असल्यासुद्धे, मॉडर्न रिव्ह्यूंतील एका लेखकाने म्हटल्याप्रमाणे देशी भाषांमध्ये आजच्या घटकेस एक प्रकारची शर्यतच लागून राहिलेली आहे. ही शर्यत कोणती भाषा जिंकणार हा प्रश्न मनोरंजक असला तरी प्रस्तुत आपल्यास गौणच आहे. कारण यापुढे कित्येक शतकेपर्यंत एक जन्मभाषा, एक संस्कृत भाषा, एक दुय्यम देशी भाषा आणि सर्वजगाशी व्यवहार करण्याकरिता इंग्रजी ही चौथी भाषा अशा चार भाषा प्रत्येक सुशिक्षित मनुष्यास प्रायः येतील. परंतु सांगण्याचा मुख्य मुद्दा हा की, इंग्रजी भाषेला किती राजकीय महत्त्व असले तरी, टाइम्सने म्हटल्याप्रमाणे, इंग्रजी भाषा ही सर्व हिंदी जनतेची आवडीची अशी भाषा होईल हे शक्य नाही, व एखाद्या देशी भाषेला नामशेष करून तिचे स्थान इंग्रजी भाषा चळकावील हे तर सुळीं स्वप्नांतहि आणण्याचे कारण नाही. इंग्रजी भाषेची उपयुक्तता कितीहि असली तरी तिच्या विस्ताराला कांहीं स्वाभाविक मर्यादा तर आहेच; परंतु वर एके ठिकाणी दर्शविल्याप्रमाणे देशांतील राज्यकारभार-संबंधानेहि तिची वाढ वेसुमार होणे शक्य नाही, ही गोष्ट पाथोनियरसारख्या अँग्लो इंडियन पत्रकारांना देखील आतां कळू लागली आहे.

## ७२. महा० विद्यापीठ आणि राष्ट्रीय शिक्षण

( केसरी, ता. ३० मार्च १९२६ )

महाराष्ट्र-विद्यापीठाचा वाद आज वर्ष दोन वर्षे गाजत आहे. शिक्षण-विचारमंडळाने पुष्कळ चळवळ केली. सरकारने कमिटी नेमिली. कमिटीने पुरावा घेतला. शिफारस करण्यांत आली की, सर्व महाराष्ट्राकरिता म्हणून पुण्यास विद्यापीठ स्थापवें. वाद उरला तो थोडासा केवळ बोधभाषेपुरता. पुण्यास जाहीर सभा झाल्या वाद झाले. मुंबई युनिव्हर्सिटीनेहि महाराष्ट्र-विद्यापीठाच्या योजनेला संमति दिली. लोकांना वाटले, एक मोठे कार्य झाले.

केळकरांचा ठराव महाराष्ट्र-विद्यापीठासंबंधी फक्त मत प्रदर्शित करण्याचा होता. त्या विद्यापीठाकरिता आज वर्गणी कोणी जमवीत नव्हता किंवा टिळक-विद्यापीठाकडे खर्च होणारं कोणतेंहि बल तिकडून काढून नव्या विद्यापीठाकडे लावावयाचा प्रश्न नव्हता. बरं, ठराव आणणारे व त्याला अनुकूल मत देणारे हे एका बाजूला आणि ठरावास विरोध करणारे दुसऱ्या बाजूला अशी तुलना केली असतां आज टिळक-विद्यापीठाला किंवा टिळक-महाविद्यालयाला प्रत्यक्ष मदत अशी कोण अधिक करतो किंवा पूर्वी अधिक कोणी केली, ह्याचा विचार तरी टीकाकारांनीं करावयास पाहिजे होता. पण कर्तृत्व किंवा सहानुभूति यांचीं कांहीं वेगळींच मापे असहकारितेच्या युगापासून या देशांत अमलांत आलेली आहेत.

पुण्यास शाळांवरील बहिष्काराची प्रथम चळवळ झाली तेव्हां विद्यार्थ्यांच्या शिक्षणाची तजवीज करण्याचा आग्रह कोणी धरला ? पुण्यांत जमलेल्या टिळक-स्मारकाच्या वर्गणीचा निम्मा भाग स्थानिक राष्ट्रीय शिक्षणाला मिळवून देण्याची मूळ खटपट कोणी केली ? जगन्नाथमहाराजांच्या वागंतील जागा टिळक-महाविद्यालयाला मिळवून कोणी दिली ? त्यानंतर प्रदर्शनाकरितां ओवऱ्या बांधविण्याची खटपट कोणी केली ? त्या ओवऱ्यांचा उपयोग टिळक-विद्यापीठाला कोणी करवून दिला ? टिळक-महाविद्यालयातर्फे होणाऱ्या प्रदर्शनाला म्युनिसिपालिटींतून पैशाची मदत कोणी करविली ? टिळकस्मारक-मंदिराच्या इमारतीचा उपयोग विद्यापीठाला व महाविद्यालयाला कोणी करवून दिला ? विद्यालयाच्या इस्पितळासंबंधानें सहानुभूतीची मदत कोणी दिली ? विद्यालयाला व्यक्तिशः दिलेल्या वर्गणींत, शिकविण्याच्या कामीं, व विद्यालयाच्या कारभारांत वेळ मोडून लक्ष घालण्याच्या कामीं, सर्वांत अधिक मदत कोणी केली ? सांगली, नाशिक वगैरे ठिकाणीं सुद्धा जाऊन टिळक-विद्यालयाकरितां व्याख्यानं कोणी दिली ? याहिपेक्षां विशेष सांगण्याची गोष्ट ही कीं टिळक विद्यालयांतून पदवी घेऊन बाहेर पडलेल्या पदवीधरांची एक वर्षभर आणखी शिकण्याची सोय करण्याकरितां पुस्तकांवर शेंकडों रुपये केसरीसंस्थेनें खर्च केले कीं दुसऱ्या कोणी ? तसेंच या स्कॉलरशिप्सकरितां ज्युबिली फंडांतून हजारों रुपयांची रक्कम कोणी मिळवून देवविली ? केळकरांनीं कीं टीकाकारांनीं ? तात्पर्य, सहानुभूति व कळकळ ही मोजण्याला जर कांहीं प्रत्यक्ष

माप असलें तर त्यानें मोजण्यासारखी मदत टिळक-महाविद्यालयाला कोणी केली केलकरांनीं कीं त्यांच्या टीकाकारांनीं ?

टिळक-विद्यापीठाकरितां श्री. चिंतामणराव वैद्य यांनीं मेहनत केली हें कबूल आहे. तथापि त्यांची गोष्ट सोडून दिली असतां संस्थेबाहेरच्या माणसांपैकीं या कार्याकरितां केलकरांहून अधिक मदत ज्यानें केली असेल त्याचें नांव टीकाकारांनीं खुशाल घ्यावें, असें त्यांना जाहीर आव्हान आहे. पण वर सांगितल्याप्रमाणें असहकारितेनें एक गोष्ट महाराष्ट्रांत साध्य झाली आहे कीं, कांहीं न करतां टाळवाला जीभ लावून ध्येयवादित्याचें दिसण्यासारखें असें कांहीं तरी चढ्या आवाजानें बोललें म्हणजे तो मोठा कार्यकर्ता, मोठा असहकारी ठरतो. 'बहिष्कार' हा शब्द उच्चारल्याबरोबर दहा यशांचें पुण्य लाभतें. मग हातून बहिष्काराचें एकहि कृत्य न का होईना !

असो, आतां राष्ट्रीय शिक्षण व महाराष्ट्र-विद्यापीठ यांच्या अंगच्या गुणांची तुलना करूं. महाराष्ट्र-विद्यापीठाच्या मूलभूत कल्पनेंत खालील गोष्टींचा समावेश मानला जातो. ( १ ) विद्यापीठांत लोकनियुक्त सभासदांचें प्रचंड बहुमत हवें. ( २ ) विद्यापीठाच्या महासभेला शिक्षणक्रम ठरविणें, पदव्या देणें वगैरे सर्व बाबतींत स्वतंत्र अधिकार असला पाहिजे. ( ३ ) पदवीधरांनाहि देण्याच्या पुढील शिक्षणक्रमाची त्यांत व्यवस्था केली जावी. ( ४ ) बोधभाषा व परीक्षेची भाषा ही देशी मराठीच असावी. ( ५ ) सर्व अधिकार हिंदी माणसाच्या हातीं राहिल, युरोपियनांची लुडबूड त्यांत चालणार नाही अशी व्यवस्था असावी.

वरील शर्ती ज्यांत पुण्या होतील असलें महाराष्ट्र-विद्यापीठ आपणांस लाभण्याइतकें आपलें भाग्य कोठें आहे असें वाटेल तर कोणी म्हणावें. गोष्ट प्रत्यक्ष घडेपर्यंत निराशावादाला सहज शेखी मिरवावयाला सांपडते. पण समजा असलें विद्यापीठ लाभलें-आणि असलें विद्यापीठ लाभावें इतकेंच आजच्या सभा व ठराव ठरवितात-तर मग तें महाराष्ट्रांतील जनतेस हवें कीं नको ! कीं त्याला राष्ट्रीय शिक्षणाचा शत्रूच मानावयाचें ? हें ठरविण्याची कसोटी एकच आणि ती हीच कीं, राष्ट्रीय शिक्षणांत तरी मूलभूत अशा कोणत्या कल्पना आहेत ?

राष्ट्रीय शिक्षणांतील मूलभूत कल्पना मुख्य या—( १ ) बोधभाषा देशी

मराठी, ( २ ) शिक्षणक्रमांत पूर्ण स्वातंत्र्य, ( ३ ) कारभारांत पूर्ण स्वातंत्र्य. आज ज्या राष्ट्रीय शिक्षणसंस्था काढल्या जातात त्यांचा उद्देश एक सर्वोत्कृष्ट नमुना लोकांपुढे ठेवून त्याकडे इतर सर्व संस्थांना खेचण्याचा प्रयत्न करणे हाच आहे. राष्ट्रीय शिक्षणसंस्थांनी सर्व शिक्षणक्षेत्र स्वतः आक्रमण करावयाचें नसतें. ती एक लहानशा क्षेत्रांत तयार केलेली उत्तम विद्याप्यांची पैदास होय. या 'सीड-बेड' मध्ये ( विद्याप्यांच्या वाफ्यामध्ये ) तयार होणाऱ्या बीजांनी हळूहळू सर्व क्षेत्राचें आक्रमण केलें म्हणजे या सीड-बेडचें काम संपलें.

या उत्तम विद्याप्यांनीं जितकीं अधिक क्षेत्रें आक्रमिलीं जातील तितकीं तीं त्या मानानें आपल्या ध्येयाच्या जवळ आलीं असें समजावें. डेकन कॉलेज-पेक्षां फर्ग्युसन अधिक जवळचें, त्यापेक्षां न्यू पूना कॉलेज, व त्यापेक्षां टिळक-विद्यालय हा क्रम स्वाभाविकपणेंच मनांत येतो. पण यांत सर्वांत जवळचें तेवढेंच धरून बाकीच्यांकडे तारतम्य दृष्टीनें हि आत्मीयत्वानें पाहावयाचें नाहीं ही कट्टर वृत्ति असहकारितेनें जन्मास आणली. पूर्वीं राष्ट्रीय शिक्षण असलें तरी ही वृत्ति नव्हती. टिळकांचा राष्ट्रीय शिक्षणाभिमान तरी कट्टर मान्य करतातना ? मग त्याच टिळकांनीं जगन्नाथमहाराजांची जागा न्यू पूना कॉलेजाला मिळवून देण्याची खटपट केलीच कीं नाहीं ?

वर्तमानपत्रकर्ते किंवा राजकीय पुढारी राष्ट्रीय किंवा इतर शिक्षणसंस्थाना जें साह्य करणार तेंहि मर्यादित असतें. प्रत्यक्ष त्या संस्थांत कार्य करून स्वपणारे वेगळे व बाहेरून सहानुभूतीनें साह्य करणारे वेगळे. टिळक झाले तरी स्वतः समर्थ-विद्यालयांत जाऊन प्रत्यक्ष राष्ट्रीय शिक्षणाचें कार्य करणें त्यांना शक्यच नव्हतें व तसें साह्य त्यांचेकडून कोणी अपेक्षिलेंहि नाहीं व न दिल्या-बद्दल त्यांस दोषहि दिला नाहीं. लेख लिहून व व्याख्यानें देऊन बाहेरून करावयाची मदत त्यांनीं केली व कोणीहि वर्तमानपत्रकर्ता व राजकीय पुढारी तेवढीच मदत करूं शकेल.

बरें, महाराष्ट्राखेरीज इतर प्रांतांत राष्ट्रीय शिक्षणसंस्था फोफावल्या व महाराष्ट्रांतच तेवढ्या बुडत चालल्या असेंहि नाहीं. उलट महाराष्ट्राचें दारिद्र्य लक्षांत घेतां महाराष्ट्राचे राष्ट्रीय शिक्षणप्रयत्न नमुनेदार व अभिमानास्पदच ठरतील. आणि महाराष्ट्र विद्यापीठासारखी संस्था स्थापून प्रचलित शिक्षण

सुधारण्याच्या प्रयत्नांत या नमुन्याला कमीपणा नसून उलट त्याचेंच तें आक्रमण होय. मातृभाषेतून शिक्षण द्या, सरकारी ताबा कमी करा, शारीरिक, लष्करी व धार्मिक शिक्षण द्या, धंदेशिक्षण वाढवा वगैरे ओरड प्रचलित शिक्षणाबद्दल करतांना “आमच्या राष्ट्रीय शिक्षणाच्या नमुन्याचें अनुकरण करा” असेंच आम्ही म्हणत असतो व त्यायोगें त्या नमुन्याची महती वाढवीत असतो. दुसऱ्याला घर स्वच्छ करून त्यांत सुधारणा कर असें सांगतांना “माझे घर पाहा कसें स्वच्छ व नमुनेदार आहे” अशी त्यांत प्रौढी असते. आणि सार्वजनिक रस्ते किंवा हमालवाडे स्वच्छ कसे ठेवावे यावर मत देण्यानें स्वगृहाविषयीचें कोणाचें प्रेम कमी झालें असें कोणीहि समजत नाही.

पण दुसऱ्याला सुधारण्यांत आपण विघडतो असें ज्यांना वाटतें त्यांना काय म्हणावें ? त्यांना नसलेला आत्मविश्वास कसा येणार ? स्वतः करावयाचें नाही, दुसऱ्याला करूं द्यावयाचें नाही व यांतच आपण मोठें तत्त्वनिष्ठ अशी प्रौढी मिरवावयाची अशी वृत्ति बनल्यावर कसले तारतम्य व कसला विवेक ? दुसरे लोक सुधारूं लागले तर त्या लोकांना आनंद न होतां धास्तीच वाटते; कां तर, मग यांना फुकटची प्रौढी कशी मिरवावयाला सांपडणार ? आपणाला देशभक्त म्हणून मिरवतां यावें म्हणून, दुसरा कोणी देशभक्तीचें वळण गिरवूं लागला तर ‘तू देशद्रोहीच राहा, कां तर माझा मोठेपणा कायम राहिला पाहिजे !’ असें सांगण्यांतलाच हा प्रकार झाला. किंबहुना आपल्या पाठीवर नवीन भावंड जन्मतांच मला जोडीदार मिळाला म्हणून हर्ष न मानतां पितृधनांत हा एक वांटेकरी आला म्हणून विषाद मानण्यांतलाच हा प्रकार नव्हे काय ? पण टिळक-विद्यापीठ व भावी महाराष्ट्र-विद्यापीठ यांचा इतकाहि निकट संबंध नसून, या भावी विद्यापीठास आशीर्वाद देणें म्हणजे शेजाऱ्याच्या घरच्या नववधूला ‘अष्टपुत्रा सौभाग्यवती भव’ असा आशीर्वाद देण्यासारखेंच आहे. तेवढ्या आशीर्वादानें देखील जर घराचा मुलगा रुष्ट होऊं लागला तर शेजारधर्महि जगांतून नष्ट व्हावा असाच त्याचा अर्थ होईल. पण तो कोण मान्य करील ?

## ७३. राष्ट्रीय शिक्षण व केळकर

(केसरी, ता. २० जुलै १९२६)

गेल्या केसरीच्या अंकांत टिळक-महाविद्यालयाच्या आजन्म सेवकांनी आपल्या सद्गुणानिशीं एक पत्र छापून, त्यांत पुण्यांतील मुख्य राष्ट्रीय शिक्षण-संस्थांशीं श्री. केळकर यांचा किती जिव्हाळ्याचा संबंध होता व आहे याविषयी प्रांजलपणें कबुली दिलेली आहे. तथापि या बाबतींत आणखीहि कांहीं लिहिण्यासारखें आहे. टिळक महाविद्यालयाच्या हल्लींच्या चालक मंडळाचें धोरण नेहमीं स्वतंत्र व कोणासहि न दुखवितां आपलें कार्य तेवढें करून घेण्याचें असणें हेंच योग्य आहे, व तेंच धोरण सदर चालक मंडळानें केसरींत छापलेल्या पत्रांत स्वीकारलेलें दिसतें. तथापि इतरांना असलें बंधन पाठण्याचें कांहींच कारण नाहीं. किंबहुना ज्या पद्धतीनें श्री. केळकर यांजवर व्यक्तिशः हल्ले करण्यांत येतात त्याच रीतीनें प्रतिपक्षावरहि हल्ले करणें स्वाभाविक व क्षम्यच ठरेल. किंबहुना असे हल्ले केल्याशिवाय त्यांनीं गत्यंतरच ठेवलें नाहीं. म्हणून आज या लेखाच्या द्वारे केळकरांच्या प्रतिपक्षीयांचा व राष्ट्रीय शिक्षणाचा संबंध कशा प्रकारचा होता व आहे हें स्पष्टपणें वाचकांच्या नजरेस आणावें असें योजिलें आहे.

श्री. केळकर यांनीं टिळक-महाविद्यालयाला प्रत्यक्ष मदत काय केली हें चालकमंडळानें केसरींतील पत्रांत दिलेंच आहे. पण त्यांचें इतर वर्तन कसें होतें याविषयीहि उल्लेख करणें अवश्य ठरतें. राष्ट्रीय शिक्षणाचा पुरस्कार सुरू असतां तो करणारा मनुष्य आपली मुल्लें-मुली कोणत्या शिक्षणसंस्थेंत पाठवितो ही एक बाब लक्षांत घेण्यासारखी असते. या दृष्टीनें पाहतां केळकर हे जितके या कसोटीस उतरले तितका त्यांच्या प्रतिपक्षीयांपैकीं कोण कोण उतरला हें किंचित् चौकशी करणारास सहज कळून घेण्यासारखें आहे. बहिष्काराचे चळवळींत स्वतः पडण्यापूर्वीं केळकरांनीं आपल्या तीन मुलांपैकीं एकास इंटरमधून व दोघांस प्रीव्हियसमधून काढून घेतलें. त्यांतील एक व्यापारधंद्यांत शिरला आणि दोघांनीं टिळक-महाविद्यालयांतील वाङ्मय-विशारदाचा अभ्यास पुरा करून पदवी घेतली व फिरून त्यांनीं सरकारी अगर निमसरकारी शिक्षणसंस्थेंत प्रवेश केला नाहीं. याहिपेक्षां विशेष उल्लेखण्यासारखी गोष्ट ही कीं, केळकर हे प्रो. कर्वे यांनीं काढलेल्या भारत महिला-

विद्यापीठाचे सभासद झाल्यावर त्यांची मुलगी मॅट्रिक्युलेशनची परीक्षा पास झाली, तिला फर्ग्युसन कॉलेजमध्ये घालावी अशी स्नेहाच्या नात्याने डॉ. परांजपे यांनी आग्रहाची सूचना केली होती. तथापि केळकर यांनी तिला महिला-विद्यापीठाच्या कॉलेजांत पाठविली. तेथे तिने 'गृहीतागमा' ही पदवी घेतली व ती हल्लीं सदर विद्यापीठाला जोडलेली स्वतंत्र कन्याशाळा सातारा येथे चालवीत आहे. श्री. केळकर यांची ज्यांवर सत्ता चालणार अशी हीं चारच मुलें होती, व वर सांगितल्याप्रमाणे बहिष्काराची चळवळ सुरू झाल्यानंतरच काय पण त्यापूर्वीहि कांहीं वर्षे त्यांनी राष्ट्रीय शिक्षणाविषयी वा दृष्टीने आपले कर्तव्य पूर्ण केले.

उलटपक्षी या राष्ट्रीय शिक्षणाच्या चळवळींत पडलेल्या इतर कित्येक गृहस्थांचे वर्तन कसे होते ते पाहण्यासारखे आहे. श्री. चिंतामणराव वैद्य हे जुन्या समर्थ विद्यालयाचे एक प्रमुख चालक होते व हल्लींच्या राष्ट्रीय शिक्षणाच्या चळवळींतहि ते आहेत. परंतु त्यांचा एकहि मुलगा पूर्वी समर्थ विद्यालयांत गेला नाही किंवा नव्या चळवळींतहि त्यांनी आपली मुलें राष्ट्रीय शिक्षणाकडे दिली नाहीत. त्यांचा धाकटा मुलगा बहिष्काराच्या चळवळीच्या दिवसांतच बॅरिस्टर होण्याकरितां त्यांनी विलायतेस पाठविला. वडील मुलगा या चळवळीच्या वेळींच सरकारी इंजीनियरिंग कॉलेजमध्ये अभ्यास करीत होता व अखेर त्याने बी. ई. ही सरकारी पदवी घेतली. याच्या उलट श्री. सदाशिव त्रिवक केळकर व श्री. काणे, टिळक-महाविद्यालयातील जुने शिक्षक, हे दोन गृहस्थ इंजीनियरिंग कॉलेज सोडून बाहेर पडले. श्री. वैद्य यांनी केळकरांप्रमाणेच वर्ग शिकवून व पैशाची खटपट करून टिळक-महाविद्यालयाला बरीच मदत केली आहे व सहानुभूति दाखविली आहे हे खरे. पण स्वतःच्या मुलांची मदत त्यांकडून झाली नाही.

दुसरे प्रमुख गृहस्थ श्री. शिवरामपंत परांजपे. यांचा धाकटा मुलगा मेडिकल कॉलेजांत होता. त्याने पुढे ते कॉलेज सोडले खरे. पण राष्ट्रीय शिक्षणाच्या कोणत्याहि शिक्षण-संस्थेत तो दाखल झाल्याचे माहीत नाही. टिळक-महाविद्यालयांत वैद्यकशाखाहि होती ! श्री. परांजपे यांनी टिळक महाविद्यालयांत शिक्षकांचे काम कांहीं दिवस केले ही गोष्ट खरी. तथापि विद्यालयाला द्रव्यसाहाय्य वगैरे मिळवून देण्याचे कामी त्यांनी केळकरांच्या मानाने कांहींच



मदत केली नाही. उलट टिळक-स्मारक-ट्रस्टीच्या बोर्डात त्यांचे नांव पूर्वी केळकरांच्या सूचनेवरून घालण्यांत आले होते, व त्या संस्थेचा उपयोग टिळक महाविद्यालयासहि व्हावयाचा होता, असे असता त्यांनी त्या बोर्डाचा राजीनामा दिला व टिळक-विद्यालय ही संस्था रजिस्टर झाली तेव्हा त्यांनी तीतून आपले अंग काढून घेतले. संस्था रजिस्टर होते ही मात्र त्यांची सबब नव्हती, कारण इतर रजिस्टर्ड ट्रस्टचे ते सभासद आहेत.

पुण्यातील राष्ट्रीय शिक्षणाचे आणखी एक कट्टे पुरस्कर्ते श्री. सितारामपंत दामले हे होत. केळकरांवर वेळीं अवेळीं टीका करणारांस यांनीहि हातभार लावलेला आहे. राष्ट्रीय शिक्षण ऐनजोरांत असता त्यांनी टिळक-महाविद्यालयांत अध्यापकांचे काम कांहीं दिवस केले हे खरे असले तरी लवकरच त्यांनी ते काम सोडून दिले. राष्ट्रीय शिक्षणाच्या ऐन चळवळीच्या भरांत हे त्याचा जाहीर पुरस्कार करीत असता, ज्यांच्या शिक्षणाची सर्वस्वी जबाबदारी यांच्यावर होती त्या आपल्या बंधूच्या मुलांमुलींस मात्र त्यांनी राष्ट्रीय शिक्षणाचा वाराहि लागू दिला नाही ही गोष्ट ध्यानांत ठेवण्यासारखी आहे. त्यांनी विद्यालयासाठी प्रत्यक्ष द्रव्यसाहाय्य किती दिले व द्रव्यनिधि जमविण्यासाठी किती प्रयत्न केले ही गोष्ट न सांगणेच बरे !

श्री. द. रा. धारपुरे हे राष्ट्रीय शिक्षणाच्या वावरीत केळकरांना नावे ठेवणारांत अग्रगण्य. असे असता खुद्द त्यांचा धाकटा भाऊ या चळवळीचे वेळींच मुंबई-युनिव्हर्सिटीच्या शिक्षणक्रमांत होता तो कांहीं त्यांनी काढला नाही. न्यू पूना कॉलेजमध्ये लाईफ मॅबर म्हणून त्यांना जो पगार मिळत होता तो तितका पगार त्यांनी टिळक-विद्यापीठाचे कार्यवाह म्हणून घेतला; व मौज ही की, कार्यवाह या नात्याने त्यांनी एकंदर जितका पगार घेतला तितकी तरी रक्कम त्यांनी या संस्थेकरिता मिळविली की नाही याचीहि मोठी शंकाच आहे. पुढे महाविद्यालयाचे आजन्म सेवक होण्याचे त्यांनी नाकारले व आतां विद्यापीठालाहि सोडचिठी देऊन ते मुंबईस इतर म्हणजे व्यापारी धंदा करण्यास निघून गेले आहेत. धारपुरे यांना जर राष्ट्रीय शिक्षणाचा एवढा अभिमान होता तर त्यांनी कार्यवाहाचे काम असे मध्येच सोडून कां जावे ? व पूर्वीच्या या चळवळीत त्यांनी स्वार्थत्याग तो तरी काय केला ? सवाशे रु. पगार चालूच होता. मुंबई युनिव्हर्सिटीच्या डिग्रीहि त्यांनी टाकून दिल्या नाहीत.

आणखी एका गृहस्थाचें नांव या बाबतींत अवश्य नमूद केलें पाहिजे. ते श्री. ना. सि. फडके हे होत. बहिष्काराची चळवळ सुरू झाली तेव्हां यांनी श्री. धारपुरे यांच्याबरोबरच न्यू पूना कॉलेज सोडलें. त्यावेळीं प्रो. फडके यांच्या पगाराचें नुकसान न व्हावें, आणि राष्ट्रीय शिक्षणाचें काम त्यास-करतां यावें, म्हणून सवाशें रुपयांवर केसरी-मराठा संस्थेकडे संपादकवर्गांत केळकरांनीं त्यांस मुद्दाम सामील करून घेतलें. केळकर राष्ट्रीय शिक्षणाच्या बाबतींत गुळमुळीत बोलतात अशी तक्रार करण्यांत प्रो. फडके हे अग्रगण्य होते. पण मौज ही कीं, अवघ्या सहा महिन्यांच्या आंतच टिळक-महाविद्या-लयांत शिकविणारे हे प्रोफेसर, व सरकारी शिक्षणसंस्थांवर बहिष्कार घालणारे हे धुरीण, मुंबई-युनिव्हर्सिटीस जोडलेल्या सरकारी-निमसरकारी कॉलेजांत कोठें तरी प्रोफेसर किंवा पोस्टखात्यांत मोठी नोकरी मिळावी म्हणून अर्ज करूं लागले आणि ही गोष्ट त्यांच्या सहकारी लोकांना कळतांच त्यांना आपल्या विसंगत वर्तनाचा खेद होऊन त्यांनीं आपण होऊन केसरी-मराठा कचेरींतील जागेचा राजीनामा दिला !

केळकरांना नांवें ठेवणाऱ्या, पण स्वतः राष्ट्रीय शिक्षणाकरितां कोणतेंच विशेष कार्य न केलेल्या, अशा लहानमोठ्या अनेक टीकाकारांचीं नांवें आणखी देतां येतील, पण ही यादी वाढविण्यापासून विशेष फायदा नाही. त्यांतल्या त्यांत जे विशेष प्रमुख टीकाकार त्यांचीच तेवढी या ठिकाणीं हजेरी घेतलेली आहे.

राष्ट्रीय शिक्षण बुडणें—तरणें ही गोष्ट केळकरांच्या एकट्याच्या हातची नव्हे. समाजांतील पुष्कळ लोकांनीं विद्यार्थी व पैसे पुरविले तरच राष्ट्रीय शिक्षण टिकेल. सरकारी मान्यता नसल्यामुळें राष्ट्रीय शिक्षणाच्या पदव्यांच्या किंमतींत खाजगी नोकरीच्याहि खात्यांत, कांहीं लोकांच्या दृष्टीनें आपणांकडून कमीपणा केव्हांहि राहतोच. पण समाजानें होईल तेवढी खटपट करून केल्यावर अपरिहार्य अशा या अडचणीचें कांहीं वाटत नाही. एकट्या केळकरांना व्यक्तिशः जबाबदार धरून त्यांच्या धोरणामुळें महाराष्ट्रांत राष्ट्रीय शिक्षणाचा नाश झाला असें जेव्हां कांहीं कांहीं लोक प्रतिपादितात, तेव्हां इतर गृहस्थांनीं आपलें कर्तव्य कसें काय केलें याची जाहीर रीतीनें चिकित्सा-

करणे प्राप्तच होतें. स्वतः कांचेच्या घरकुलांत बसणाऱ्या लोकांनीं दुसऱ्या-वर दगड तरी फेकूं नयेत, पण केळकरांवर टीका करण्यांत प्रमुख कोण तर ज्यांनीं स्वतः कुचराई केली व जे तत्वाला जागले नाहीत किंवा ज्यांनीं स्वार्थत्याग केला नाही असेच लोक !

टीकाकारांचा कांगावखोर वाहणा असा कीं, केळकर राष्ट्रीय शिक्षणा-विषयीं शिरा ताणून ठासून बोलत नाहीत व अतिशयोक्तीचीं विधानें करीत नाहीत म्हणून राष्ट्रीय शिक्षण बुडतें. या आक्षेपाचा हास्यास्पदपणा टीकाकारांच्या लक्षांत येत नाही याचें आश्चर्य वाटतें. बरें, केळकरांचे हे टीकाकार त्यांच्या मताप्रमाणें केळकरांची ही उणीव भरून काढीत असतां राष्ट्रीय शिक्षणाला जरूर तें उत्तेजन कां मिळूं नये ? तेहि स्वतःला पुढारी म्हणवितात ! आज महाराष्ट्रांत आपला शब्द चालतो व खरा होतो आणि केळकरांना कोणी विचारीत नाही, असें निदान परंप्रांतस्थ लोकांना तरी छातीटोकपणें सांगण्याची त्यांची धाडसी तयारी असते. मग केळकरांनीं किंचित् सोडल्या-बरोबर डांसळून पडावे असे यांचे किंवा राष्ट्रीय शिक्षणाचे पाय ढिले कसे ? केळकरांना जर कोणी खरोखरी विचारीत नाही व त्यांचे टीकाकार हेच जर महाराष्ट्राचे खरे प्रतिनिधी, तर त्यांना केळकरांस वाजूला सारून राष्ट्रीय शिक्षण आपल्या पायावर उभें कां करतां येऊं नये ? पण दैवाची लीला ही कीं, जें एक राष्ट्रीय शिक्षणाचें महाविद्यालय महाराष्ट्रांत चालू आहे तें मुख्यतः केळकरांच्या मदतीवर चाललें असें त्याला वाहून घेतलेले लोकहि म्हणतात. आणि त्यांच्या बढाईखोर टीकाकारांच्या हातून चालविलेली महा-विद्यालयाएवढी एकहि संस्था नाही ! राष्ट्रीय शिक्षणाविषयीं केळकर जपून बोलत असले तर उलट म. गांधीसारखे सर्वश्रेष्ठ पुढारी तरी अगदीं कसून व निश्चयात्मक लिहीत असतातना ? मग केळकरांच्या सौम्य भाषणाचा तेवढा जनताबुद्धीवर प्रतिकूल परिणाम कां व्हावा ? आणि गांधींच्या तीव्र उपदेशाचा अनुकूल परिणाम कां होऊं नये ? मेणाच्या स्पर्शानें वितळतो मात्र पण सूर्याच्या प्रखर किरणांनीं घट्ट बऱ्णू शकत नाही असा जनताबुद्धि हा अजब पदार्थ तरी काय आहे ? किंवा त्याचा असाच अर्थ नाही काय कीं, न करणाराला जसें शनवारचें निमित्त, किंवा घरांतून बाहेर न पडूं इच्छिणा-राला जसें मांजर आडवें गेल्याचें निमित्त, तसेंच केळकरांच्या भाषणा-लिहि-

प्यांतील सावधगिरीचे शब्द किंवा मर्यादित स्वरूपाची त्यांची विधाने ही बोलबेवड्या राष्ट्रीय शिक्षणाभिमानी लोकांना फक्त एक निमित्त होतें.

राष्ट्रीय शिक्षणाला ज्या अडचणी आहेत त्या नैसर्गिक आहेत. त्या केळकरांनी उत्पन्न केलेल्या नाहीत. या अडचणींमुळेच महाराष्ट्रांत गेल्या चळवळींत स्थापित झालेल्या अनेक संस्था बुडाल्या, मध्यप्रांतांतील बुडाल्या, गुजराथेतीलहि बुडाल्या. मद्रास, बंगाल, पंजाब, यू पी. प्रांतांत तर त्या निघाल्याच नाहीत. बिहार प्रांतांत निघाल्या पण त्याहि जवळ जवळ बुडाल्या. कर्नाटकांतीलहि बुडाल्या किंवा ज्या कोठे अजून उरल्या आहेत त्या जेमतेम जीव धरून आहेत. बरें, नुसतें द्रव्याभावामुळे नडलें म्हणावें तर तें खरें नाही. याला उदाहरण कवें यांनीं स्थापलेलें महिला विद्यापीठ. पंधरा लक्ष रुपयांची देणगी एकदम मिळाली, इमारती उत्कृष्ट, शिक्षकवर्ग अगदीं हवा तसा, असें असतां, मुली जितक्या याच्या तितक्या येत नाहीत अशी प्रो. कर्व्यांची तक्रार प्रसिद्ध आहे. महिला विद्यापीठाचे अधिकारी किंवा मुख्याधिकारीहि होण्याला माणसें मिळतात. पण आपल्या मुली त्या संस्थेत पाठविणारीं माणसें मिळत नाहीत. या विद्यापीठाच्या ७०-७५ सभासदांपैकी ज्यांच्या मुली इतर शाळा-कॉलेजांतून शिकत असतात पण महिला विद्यापीठांत येत नाहीत असे (पांच-चारांशिवाय) बहुतेक सगळेच भरतील ! गुजराथ विद्यापीठाला पैसा, इमारती या दृष्टीनें काय कमी आहे ! पण त्या विद्यापीठाची रड कशी आहे हें गेल्या केसरींत दिलेल्या माहितीवरून व पूर्वी छापलेल्या प्रो. आठवले यांच्या पत्रावरून वाचकांस कळून येईलच. केळकरांच्या निंदेचें स्वतःपाणी नित्य पडणारी चिंचवडची राष्ट्रीय शाळा, तिला गेल्या पांचचार वर्षांत सुमारे तीसचाळीस हजार रुपये मिळाले. असें असतां आज त्या शाळेंत शिक्षक अधिक कीं विद्यार्थी अधिक हा प्रश्नच आहे ! हें देखील केळकरांनींच केलें काय ? केळकरांच्या सौम्य सावधगिरीच्या बोलण्यानें तोटा होत असेल तर तो फार तर महाराष्ट्रापुरता. इतर प्रांतांत तर कांहीं केळकर असें सौम्य बोलून लिहून घाण करण्यास गेले नव्हते ना. ? मग तेथें ती घाण कां झाली ? तात्पर्य केळकरावर जे आक्षेप घेण्यांत येतात ते व्यक्ति द्वेषामुळे घेण्यांत येतात, त्याला दुसरें कारण नाही. आणि असे व्यक्तिशः व नांवांनं हल्ले केले जातात म्हणूनच आज मुद्दाम इतर व्यक्तीनांवांचा स्पष्ट

उल्लेख करून टीकेचा उलट आहेर केला आहे. कोणाहि व्यक्तीसंबंधाने टीका करणे मनाला आवडत नाही. परंतु उत्तरास प्रत्युत्तर दिल्याशिवाय केळकरांचे बेहोष टीकाकार शुद्धीवर येणार नाहीत म्हणून आज हे अप्रिय काम केले आहे.

## ७४. स. प. काँ. प्रि. शहा यांचा राजीनामा

( केसरी, ता. २७ मे १९३० ).

सर परशुरामभाऊ कॉलेजचे प्रिन्सिपाल मि. एन्. एम्. शहा यांनी आपल्या जागेचा राजीनामा देऊन शिक्षणप्रसारक मंडळीशी संबंध तोडला ही बातमी आज बरेच दिवस बाहेर पडली आहे. त्यासंबंधाने येथील 'ज्ञानप्रकाश'ने पुष्कळ अद्वातद्वा विधाने केली. परंतु मंडळीच्या मॅनेजिंग कौन्सिलला प्रि. शहा यांच्याशी पत्रव्यवहार करून या प्रकरणाचा अखेर निकाल केल्याशिवाय स्वतः बाहेर कांहीं बोलतां येत नव्हते; व स्वतः ते बोलपर्यंत इतरांनीहि त्याविषयी कांहीं लिहिणें योग्य नव्हतें म्हणून आम्ही कांहीं लिहिलें नाही.

ज्ञानप्रकाशकारांनी ज्या खोट्या बातम्या प्रसिद्ध केल्या त्या शिक्षणप्रसारक मंडळीला बेअब्रूकारक होत्या कीं नाही, याचा विचार मंडळी कायदेपंडितांच्या सल्ल्यानें जो काय तो करीलच. म्हणून त्यांच्या खोट्या विधानांना उत्तरे देऊन तीं खोडून काढण्याच्या भरील आम्ही पडत नाही.

आम्ही इतकेंच म्हणतो कीं ज्ञानप्रकाशकारांनी असल्या बातम्या प्रसिद्ध करण्याची घिसाडघाई केली. याचें कारण एकच दिसतें तें असें. गतवर्षी ज्ञानप्रकाशकारांच्या आवडत्या फर्ग्युसन कॉलेजमध्ये बरेखडा होऊन त्याचा फार बोभाटा झाला व शेवटीं प्रि. कानिटकर यांना राजीनामा द्यावा लागला. तेव्हां ज्ञानप्रकाशकारांना प्रि. शहा यांचा राजीनामा ही एक बदला घेण्याची मोठी पर्वणी वाटली असेल. आणि खरोखरच पुण्यांतील दोन प्रमुख कॉलेजांच्या प्रिन्सिपालांचे राजीनामे थोड्या महिन्यांच्या अंतरानें दाखल व्हावे हा विलक्षण योगायोग खराच. पण आम्ही पुढे दिलेल्या हकीकतीवरून दिसून येईल कीं, या दोहों राजीनाम्यांची पार्श्वभूमिका वेगवेगळ्या प्रकारची आहे. फक्त एकच गोष्ट दोघांना सामान्य आहे ती ही कीं, दिवाणबहादुर गोडबोले हेच या दोन्ही कॉलेजांच्या नियंत्रण मंडळाचे प्रमुख सभासद आहेत;

व त्यांच्याच हातून या दोहों राजीनाम्यांवर अखेरचे शेरे पडण्याचा योग आलेला आहे. प्रि. कानिटकर यांच्या राजीनाम्यावर 'नामंजूर' असा शेरा लिहितांना व शहा यांच्या राजीनाम्यावर 'नामंजूर' असा शेरा लिहितांना त्या त्या संस्थांना आपण न्यायच करतो आहो असे दिवाण बहादुरांना खरोखर वाटत असलें पाहिजे. फरक इतकाच की, कानिटकरांनी राजीनामा दिला, यांत त्यांनी शहाणपणा केला व शहा यांनी राजीनामा दिला यांत त्यांनी वेडेपणा केला, असा फरक गोडबोले यांना वाटला इतकेंच. दि. व. यांचें वय, त्यांचा अनुभव, निर्विकार बुद्धीनें योग्य तेंच करण्याची त्यांची कार्यपद्धति व दोनहि शिक्षणसंस्थांवरील त्यांचें प्रेम—या गोष्टी लक्षांत घेतां त्यांनीं केलेला निकाल बरोबरच असला पाहिजे असें कोणीहि म्हणेल.

ता. ९ एप्रिल रोजी प्रि. शहा यांनी आपल्या प्रिन्सिपालच्या जागेचाच नव्हे तर लाइफ मॅबरशिपचाहि राजीनामा एकदम अभावितपणें लाइफ मॅबरांच्या बोर्डाकडे पाठविला. लाइफ मॅबर बोर्डांनं त्याचा एकदम निकाल न करतां त्यांच्याशीं समक्ष चर्चा करण्याकरितां त्या वेळीं असलेले बोर्डाचे अध्यक्ष गो. स. गोडबोले व प्रो. करमरकर यांचें डेप्युटेशन पाठविलें. पण प्रि. शहा हे जो नकार एकदां घेऊन बसले तोच त्यांनीं अखेरपर्यंत टिकविला. समेटाचें असें कोणतेंच बोलणें ते बोलिनात. तक्रारींचा बरोबर खुलासा करीनात. रुजवातीला येईनात. राजीनामा दिल्यानें त्यांच्यावर मंडळीचें कर्ज देणें निघतें म्हणून सॉलिसिटरमार्फत जें काय बोलावयाचें तें बोलूं असें म्हणूं लागले व त्याप्रमाणें पत्रव्यवहार सुरू केला ! अर्थात् देण्याघेण्याचा प्रश्न कायद्यानेंच सुटणार तेव्हां तो सुटेल तसा व सुटेल तेव्हां सुटो. पण जूनमध्ये कॉलेज पुनः उघडणार, तेव्हां राजीनाम्याचा निकाल थांबवितां येत नाही म्हणून, लाइफ मॅबर बोर्डांनं सर्व हकीकत लक्षांत घेऊन नामंजूर असा शेरा त्यावर मारला.

प्रि. शहा यांच्या या वर्तनासंबंधानें आतां विचार करूं. पहिली गोष्ट ही की, त्यांच्या अडचणी किंवा तक्रारी कांहींहि असल्या तरी त्यांनीं त्या प्रथम लाइफ मॅबर बोर्डांपुढें—मांडावयास पाहिजे होत्या. पण बोर्डाचे एकंदर कागदपत्र पाहून व समक्ष खुलासे घेऊन दि. व. गोडबोले यांनीं असा निकाल दिला की, “सदर कागदपत्रांत त्या अडचणींचा किंवा तक्रारींचा कोठेंहि

मागमूस लागत नाही.” याचा अर्थ या तक्रारी शहा यांच्या मनांतच उद्भवल्या, मनांतच राहिल्या, व शेवटी आपल्या मनानेच त्यांनी त्यांचा निकाल केला. हा सगळा मनपसंत कारभार करण्याला मोठा सोयीचा असेल पण तो जनरीतीला अनुरूप नाही. दहा लोकांचा जेथे संबंध आला त्या ठिकाणी एखाददुसऱ्याचे पटत नाही असे होते. किंवा कोणीएक दुसऱ्याविषयी बेजबाबदारपणे अधिकउणे बोलतो अशी गोष्ट कोठेही घडतच असते. पण बोलणारा एक असला तरी न बोलणारे, किंवा एक जे बोलला त्याची माहितीही नसणारे, दुसरे दहा असतात त्यांची वाट काय? या एकाच्या रागावर त्या दहासकट सगळ्या लाइफ मॅबर बोर्डावर प्रि. शहा यांनी आपल्या राजीनाम्यांत शिटोडे मात्र उडविले. पण आपल्या तक्रारी बरोबरीच्या या दहावीस लोकांपुढे मांडून, त्या प्रतिपक्षाच्या पदरांत पुराव्यासकट किंवा त्यांच्या कबुलीने मांडून, बोर्डाकडून त्यांचा निषेध करवून घेण्याचे मनोधैर्य दाखविले नाही, व स्वतःला झालेला ‘अन्याय’ सिद्ध केला नाही.

ही लाइफ मॅबर बोर्डाची गोष्ट झाली. पण मॅनेजिंग कौन्सिलमध्ये दि. व. गोडबोले, न. चिं. केळकर, रा. व. चितळे, कॉ. रानडे, नातूप्रभृति त्रयस्थ मंडळी असतां, आणि लाइफ मॅबर बोर्डाचा ठराव अयोग्य असतां तर तो फिरविण्याचा अधिकार कौन्सिलला असतां, त्याच्याहिकडे शहा यांनी, राजीनामा देण्यापूर्वी, आपली तक्रार नेली नाही. इतकेच नव्हे तर लाइफ मॅबर बोर्डाकडून वर प्रकरण आल्यावर कौन्सिलचे अध्यक्ष गोडबोले यांनी स्नेहभावाने सौजन्याने समेट करण्याकरितां खाजगी पत्र शहा यांना पाठविले, पण त्याला व्यक्तिशः उत्तर न देतां फिरून सॉलिसिटरचाच हवाला दिला, व सॉलिसिटरने दिला तो जबाबहि उद्दामपणाचा दिला ! या सर्व गोष्टी लक्षांत घेतां लाइफ मॅबर बोर्ड किंवा कौन्सिल यांच्याशी शहा यांचे वर्तन झाले ते सर्वस्वी रीत सोडून व निषेधाह असेच झाले.

असो. प्रो. शहा व शिक्षणप्रसारक मंडळी यांचे संबंध काय होते याविषयी बाहेर लोकांना फारशी माहिती नाही म्हणून ती देऊं. शहा हे मॅट्रिक खेरीज बी. ए. पर्यंतच्या सर्व परीक्षांत सर्व विद्यार्थ्यांत पहिले येत गेले. त्यांचा गणित विषय फार चांगला. विलायतेस जाऊन रॅंग्लर परांजप्यांप्रमाणे यश मिळवावे अशी त्यांना फार उत्कंठा. पण घरची गरिबी म्हणून ते जम-

प्यासारखे नव्हते. त्यांना सरकारी स्कॉलरशिप मिळू शकली नाही, व धनिक लोकांकडून मदत मिळण्याचे चिन्ह दिसेना. इकडे त्याच सुमारास शि. प्र. मंडळीने नवीन कॉलेज काढण्याचा विचार केला. अर्थात् शहासारखा विद्यार्थी रँगलर होऊन कॉलेजला प्रोफेसर-प्रिन्सिपाल म्हणून लाभला तर चांगला ! म्हणून शहा यांना स्वतः सर्व खर्च सोसून विलायतेस अभ्यासाला पाठविण्याचे शि. प्र. मंडळीने ठरविले. अर्थात् दोघांचेहि काम झाले. इतका खर्च करून पाठविलेला मनुष्य कायमचा लाभावा म्हणून त्यांना लाइफ मेंबर करून घेण्यांत आले.

केब्रिज येथे शहा यांनी उत्तम यश मिळविले व १९२१ साली ते परत आले. पण लाइफ मेंबरचा पगार सुमारे १४० रु. मिळणार तो आपल्यास पुरणार नाही, म्हणून “मला इतर लाइफ मेंबरपेक्षा अधिक पगार व घरभाडे इ० करितां कांहीं अधिक अलावन्स पाहिजे” अशी शहा यांनी प्रथमच मागणी केली. वास्तविक तशी मागणी करण्याचा त्यांना अधिकार नव्हता. लाइफ मेंबर म्हटला म्हणजे सगळ्यांना सारखाच पगार असतो. मग कोणी अधिक विद्वान, कोणी कमी विद्वान, असा सूक्ष्म भेद करतां येत नाही. विलायतेला जाण्यापूर्वी शहा यांनी वेगळ्या अटी प्रथमच घातल्या असल्या तर गोष्ट वेगळी. पण शहा यांनी लाइफ मेंबर होण्याचे कबूल केल्यावर कांहींच प्रश्न उरला नाही. असो; परत येतांच शहा यांनी रीतीला सोडून मागणी सुरू केली, व मंडळीनेहि शहा हे प्रिन्सिपाल होणार म्हणून त्यांच्या कांहीं मागण्या मान्य केल्या. प्रथम त्यांच्या शिक्षणावर सुमारे १६ हजार रुपये खर्च झाले होते. शिवाय विशेष जोखमीकरितां म्हणून त्यांची १०००० रुपयांची पॉलिसी भरून ते परत येईपर्यंत मंडळीने त्यावर सुमारे १९ शें रुपये हते म्हणून भरले होते.

कराराप्रमाणे तेथील शिक्षण पुरे झाल्यावर “मला आणखी कांहीं दिवस राहू द्या !” अशी विनंति शहा यांनी केल्यावरून मंडळीने खासगी वर्गणी करून त्यांना आणखी पांच हजार रुपये पाठविले ! परत आल्यावर “प्रि. चें काम करण्याला मला मनस्वास्थ्य लाभायचे तर माझ्या घरी कुटुंबाला पांच हजार रुपये कर्ज झाले आहे ते तुम्ही फेडा” असे सांगितल्यावरून मंडळीने तीहि गोष्ट पत्करली !



“मी प्रिन्सिपाल व्हावयाचा तर मला राहण्यास वेगळा बंगला कॉलेज-जवळ बांधून द्या” असे शहा म्हणाले तेव्हा मंडळीने मान्य केले; व त्याकरिता १०००० रुपयांची मंजुरी दिली. बंगला बांधून होऊन शहा तेथे रहावयास जाईपर्यंत त्यांना दरमहा ५० रुपये घरभाडे, एक गडी, व दरमहा तीस रुपये-पर्यंत तांगाभाडे मंजूर करण्यांत आले. यानंतर गणित विषयांतील पुस्तके मासिके थांची गोष्ट निघाली. वास्तविक एम्. ए. पर्यंतहि गणित विषयांत अभ्यास म्हटला तरी त्याकरितां गणित विषयाच्या पुस्तकांची लायब्ररी बेताच्या खर्चीत होऊ शकते. पण शहा हे बडे रॅग्लर ! त्यांना या विषयाचे कदाचित् संशोधन पुढे करावयाचे असेल ! व तसें झाल्यास शिक्षण-प्रसारक मंडळाचे नांव होईल ! अशा बुद्धीने मंडळीने त्यांच्याकरितां हजारों रुपयांची पुस्तके व मासिके आजवर खरेदी केलीं. त्यांतील पुष्कळशी फ्रेंच किंवा जर्मन भाषेत आहेत. हे सांगण्याचे कारण असे की, या दोनहि भाषा कॉलेजांतील विद्यार्थ्यांना कळत नाहीत. अर्थात् पुष्कळसा पैसा शहा यांच्या व्यक्तिशः हास-खातर खर्च झाला, विद्यार्थ्यांच्या उपयोगाकरितां नव्हे.

इतकेंहि करून रॅ. परांजपे यांना ‘बॅक नंबर’ ( म्हणजे ते अभ्यास नाहीं म्हणून मार्गे पडले ) असें म्हणणाऱ्या शहांवर, युनिव्हर्सिटीच्या कमिटीपुढे वेळोवेळीं “मी गणित विषयासाठीं कांहीं करूं शकलों नाहीं” असें म्हण-ण्याचा ( म्हणजे आपल्या निरुद्योगीपणाची कबुली देण्याचा ) प्रसंग यावा हें आश्चर्य नव्हे काय ! शहांकरितां आणविलेल्या पुस्तकांपैकीं अनेकांचीं पानेंहि फाडलेलीं नाहीत हें पाहून एकदां एका विनोदी कंत्राटदारानें मंडळीला असें विचारिलें कीं “या पुस्तकांचीं पानें फाडण्याचीं टेंडरें तुम्हीं केव्हां माग-विणार ? मागवाल तेव्हां कळवा म्हणजे आम्हीहि टेंडर भरूं !” तात्पर्य, मि. शहा हे प्रिन्सिपाल म्हणून सदैव राहावे या हेतूने त्यांचा शब्द लाइफ मेंबर बोर्डांने कोणताहि केव्हांहि खाली पडूं दिला नाहीं; व प्रि. आपटे यांनीं पेन्शन घेतल्यानंतर दर तीन वर्षांनीं होणाऱ्या दोन निवडणुकींत बोर्डांने शहा यांना एकमतानें प्रिन्सिपाल निवडले. अशा रीतीने मंडळीने यांच्याकरितां वीस पंचवीस हजार रुपये खर्च केले.

उभयतांचा करार असा होता कीं, शहा हे लाइफ मेंबरशिपची वीस वर्षांची मुदत नोकरी करून पुरी करतील, तर ही सर्व रक्कम त्यांना मंडळीने

साडली किंवा बक्षीस दिली असें समजावें. पण मध्यंतरी त्यांनीं राजीनामा दिल्यास ती रक्कम त्यांनीं मंडळीला भरून द्यावी व तसा बॉड लिहून द्यावा. या कराराचा ठराव ज्या सभेंत पक्का झाला, तिला शहा हे स्वतः हजर होते. तथापि त्यांनीं तो बॉड पुढें केव्हांहि लिहून दिला नाही. आणि हल्लीं “राजीनामा देतांना मंडळीला असें कळविलें कीं, मीं आठनऊ वर्षें नोकरी केली म्हणून या सर्व रकमेपैकीं निम्मी रक्कम मला सोडावी व निम्मी रक्कम देण्याला मी नैतिक दृष्ट्या बांधला गेलेलों आहे असें समजतों.” आणि वीस वर्षांचा नोकरीचा करार लिहून दिला असतां त्यांना ती जशी मध्येंच सोडतां आली; तसेंच हे नैतिक बंधनहि पाळावयाचें नाही असें त्यांनीं ठराविल्यास, मंडळीशीं कायदेबाजपणाचें भांडण भांडावें म्हणून त्यांनीं सॉलिसिटरमार्फत मंडळीशीं पत्रव्यवहार सुरू केला.

या संबंधानें मुद्द्याची अशी आणखी एकच गोष्ट सांगावयाची राहिली आहे. ती अशी कीं, आपल्या सगळ्या मागण्या मान्य होऊन आपण प्रिन्सिपाल झाल्यास शि. प्र. मंडळीला कर्ज झालें त्याच्या फेडीकरितां आपण कर्मांत कमी पन्नास हजार रुपये मिळवून देऊं, अशी शहा यांनीं शपथप्रमाण-वजा खातरजमा करून दिली होती. परंतु अखेरपर्यंत शहा यांनीं कॉलेजला एखादीहि मोठी रक्कम मिळवून दिली नाही. प्रि. परांजपे व कानिटकर यांनीं आपल्या संस्थेकरितां किती धांवपळ केली व किती वर्गण्या जमविल्या हें पाहिलें, आणि बरील गोष्ट लक्षांत घेतली म्हणजे शहा यांनीं संस्थेविषयीं आपलेपणा कितपत बाळगला होता हें सहज कळून येतें.

मंडळीचे लाईफ मॅंबर होतांना, आपणाला किती वर्षें नोकरी करावी लागेल व आपणाला पगार किती मिळेल याची पूर्ण कल्पना शहा यांना होती. असें असतां त्यांनीं मंडळीच्या खर्चानें विलायतेस जाऊन विद्या संपादन करून परत येतांच नव्या गोष्टी काढाव्या हें कशाचें द्योतक होय ? मंडळी-कडून विलायतचा खर्च घेतांनाच पुढील डाव मनांत ठेवून शहा हे लाईफ मॅंबर झाले असतील तर त्यांनीं मंडळीशीं कपटाचरण केलें हें उघड ठरतें. पण कपटाचरणाचा गुन्हा कबूल करण्यापेक्षां “माझें मन बदललें, मत बदललें” असें सांगणें याची गुन्हेगारी कमी ठरते अशा समजूतीनें, शहा यांनीं दुसरा मार्ग अवलंबिला. त्यांनीं मंडळींना स्वच्छ सांगितलें कीं, ‘मी स्पेशल पगार, भत्ता,

अलावन्स वगैरे मागतो यावरून मी त्यागवादी नसून भोगवादी आहे असें तुम्ही म्हणाला तर 'होय' मी खरोखरच आतां भोगवादी बनलों आहे, त्यांच्याच इंग्रजी शब्दांत सांगायचा तर असें " All this sounds, materialistic and I confess I am materialistic. I am changed, my views are changed, my circumstances are changed. "

स्वतःबद्दल शहा यांनींच अशी कबुली दिव्यामुळें त्यांनीं हल्लींचा राजीनामा कां दिला याचा ग्रंथ लावणें ही फार सोपी गोष्ट होऊन बसली आहे. शहांचे उसने पाठीराखे ज्ञानप्रकाशकार यांनीं कांहीं खोटीं विधानें करून वाचकांस असें भासविलें आहे कीं, शहा यांना कांहीं लाइफ मेंबर लोकांनीं इतकें भंडावून सोडलें कीं, आपण वचनभंग केला असें कोणी म्हटलें तरी सोसवेल पण त्यांची ही छळणूक सोसवत नाही अशा बैतागानें शहा यांनीं राजीनामा दिला ! पण इतर कांहीं गोष्टी बाहेर आल्या नसल्या तर ही मानभावीपणाची संपादणी कदाचित् साधली असती. पण आतां असें बाहेर आलें आहे कीं, सुरत येथील कॉलेजचे प्रिन्सिपाल गाडगीळ हे राजीनामा देऊन पुण्यास येऊन राहणार; यासुळें ती जागा रिकामी होणार. या संधीचा फायदा घेऊन शहा यांनीं कोणास कांहीं न कळूं देतां सुरत कॉलेजच्या अधिकाऱ्यांशीं बोलणें करून 'गाडगीळ यांचे जागीं तुमची नेमणूक करूं असें आश्वासन मिळविलें. या जागेवर त्यांचा पगार प्रथम सवापांचशें व नंतर दरवर्षीं पंचवीस रुपयांप्रमाणें वढती मिळून पांच वर्षांत साडेसहाशें पर्यंत वाढावा असें ठरल्याचें बोलतात. ही गोष्ट एप्रिलच्या पहिल्या आठवड्यांत घडली व लगेच ता. ९ एप्रिल रोजीं त्यांनीं हल्लींच्या जागेचा राजीनामा दिला ! यापूर्वींही शहा यांनीं सर पुरुषोत्तमदास ठाकुरदास व वॅ. जयकर यांच्यामार्फत या जागेविषयीं अशीच खटपट केली होती. पण तो योग तेव्हां आला नाही. तो हल्लीं फिरून आला व साधलाहि !

शि. प्र. मंडळीकडून होणारा छळ खरोखरच ही नैतिक आत्महत्या करण्या-इतका दुःसह झाला असता तर शहा यांनीं सुरतेची ही जागा मिळेपर्यंत वाटच पाहिली नसती. किंवा सुरतेस तरी ते त्यांच्या हल्लींच्या पगाराइतकाच पगार घेऊन जाते तर मग त्यांच्या विरुद्ध बोलण्याला कोणाला तोंडच नव्हतें.

पण वर सांगितल्याप्रमाणे शि. प्र. मंडळीची अडचण पाहून त्यांच्याकडून मिळविलेल्या मागण्या, सुरत कॉलेजवर जाण्याचा पूर्वीचा फसलेला प्रयत्न, व हल्लीचा हा साधलेला दुसरा प्रयत्न, हे सर्व लक्षांत घेतां, शहा यांची लोभ-बुद्धि हीच त्यांच्या स्वाभिमान बुद्धीपेक्षा अधिक प्रभावी ठरली असें म्हणणें प्राप्त होतें. शहांना लोभबुद्धि अनावर होऊन पुणें सोडून सुरतेस जावयाचें होतें तर ही गोष्ट त्यांना सुखासमाधानानें करितां आली असती, मंडळाचें कर्ज फेडण्याचाच काय तो प्रश्न; तो त्वयार्थ मयार्थ या न्यायानें कदाचित् सुटलाहि असता. किंवा सुरतेच्या जागेवर पगार मोठा तेव्हां त्यांतूनहि त्यांना ही रक्कम फेडतां आली असती. पण प्रांजलपणाचा त्याग करून कुत्सितपणाचा नाटाळपणाचा अंगिकार शहा यांनीं केला तेव्हां कोणालाहि स्पष्ट व सरळ बोलणेंच भाग झालें. त्यांनीं शि. प्र. मंडळीच्या एकंदर लाइफ मॅम्बर बोर्डावर जो छळवादाचा आरोप आणला तो सर्वस्वी खोडसाळ आहे असें बोर्डाचें म्हणणें आहे. व ज्या मॅनेजिंग कौन्सिलांत दि. व. गोडबोल्यासारखे निस्पृह लोक आहेत त्या कौन्सिलाकडे कधीहि तक्रार न देतां, उलट कौन्सिलनें मला न्याय दिला नाही असा बहाणा शहा यांनीं करणें हें त्यांना सर्वस्वी न शोभण्यासारखें आहे. पण सुळांत जर तक्रारीला फारसा आधारच नाही तर शहा यांना त्या तक्रारी बोर्डापुढें किंवा कौन्सिलपुढें मांडून चर्चा करण्याचें धैर्य कोटून होणार ? म्हणून त्यांनीं सुरतेकडे तोंड करून पुण्यावर लाथा झाडल्या. कारण नसतां प्रांतिक किंवा जातिविषयक अहंकाराचा आरोप कोणी केला असतां कोणालाहि सहजच चीड येते. तेव्हां आतां शहा यांनीं उघडपणें पुढें येऊन त्यांचा छळ कोणी कसा केला हें सविस्तर जाहीर करावें तरी एक, किंवा आपण स्वतः लोभबुद्धीला बळी पडून शि. प्र. मंडळाला नसता दोष लावण्याचें पाप केले हें कबूल करावें तरी एक, याखेरीज तिसरा भलेपणाचा मार्ग नाही.

अशा विद्वान् माणसानें असा कांगावा करोत राजीनामा देऊन निघून जावें हा सहजच लोकांच्या तोंडीं टीकेचा विषय होऊन बसला. या कार्मीं भलेपणानें वागण्याचा मंडळीनें निश्चय केला म्हणूनच त्यांना काहीं दिवस मूग गिळून बसावें लागलें. कारण मॅनेजिंग कौन्सिलाचा अखेर निर्णय व्हाव-

याचा होता. पण आतां सर्व गोष्टी चव्हाठ्यावर आल्या आहेत व आणखीहि येतील. शहा यांना जसें कायदेपंडित सल्लागार मिळतात तसेंच शि. प्र. मंडळीलाहि मिळतीलच व मग हें प्रकरण कोर्टांत जातें कीं काय हें दिसून येईलच. पण शि. प्र. मंडळीच्या बाजूचा, अनधिकृत असा का होईना, पहिला हत्ता तरी लोकांपुढें यावयास पाहिजे होता. तो या लेखानें आम्ही आज वाचकांपुढें मांडला आहे, अर्थात् पुनः लिहिण्याचा प्रसंग आल्यास लिहूंच.

## ७५. रानड्यांचें विज्ञानबोधक स्मारक

( केसरी, जानेवारी १९३५ )

परवां बुधवारी कै. रानडे यांची पुण्यतिथि साजरी करण्याचे समारंभ एका पुण्यांत तीन ठिकाणीं झाले. तसेच ते बाहेरगांवींहि नेहमीं प्रमाणें झाले असतीलच. पुण्यांत केवळ वेगवेगळ्या निमित्तांमुळेच निरनिराळे समारंभ झाले. गोखले हॉलमधील समारंभ मामुली स्वरूपाचा लिबरल क्लबातर्फें झाला. त्यांत रानडे यांचें सामान्य गुणवर्णन झालें तें ठीकच होतें. दुसरा समारंभ खुद्द रानडे यांच्या वाड्यांत झाला. हा समारंभ विज्ञानाच्या एका विशिष्ट शाखेंत घडलेल्या प्रत्यक्ष व्यावहारिक कार्याला उद्देशून होता. तें कार्य रसायनशास्त्रा-संबंधीं असून, ते करणारे गृहस्थ म्हणजे प्रो. दत्तोपंत लिमये हे रानडे यांच्याच स्मरणार्थ उभारलेल्या इन्स्टिट्यूटचे मुख्य चालक आज अनेक वर्षे आहेत.

प्रो. लिमये यांना या इन्स्टिट्यूटमध्ये अनेक रासायनिक प्रयोग करतां आले; व याशिवाय त्यांनीं स्वतःच्या घरी लहानशी रसायनशाळा बनवून स्वतंत्र रीतीनें अनेक प्रयोग केले. या प्रयोगांत प्रो. लिमये यांनींच प्रथम उपयोगांत आणलेल्या कांहीं रसायनपद्धतींना जर्मनीतील रसायनशास्त्रसमिती-कडून मान्यता मिळालेली आहे. त्यांनीं नव्या कृतीनें केलेले कांहीं पदार्थां हि आज बाजारांत विक्रीवयास आलेले आहेत. यासंबंधीं विशेष माहिती 'सह्याद्रि' मासिकाच्या गेल्या अंकांत वाचकांना मिळाली असेलच. येथें इतकेंच सांगा-

चयाचें कीं कै. रानडे हे अशा प्रत्यक्ष विज्ञानविषयक कार्याचें किती मोटे चहाते होते हें लक्षांत घेतलें असतां, प्रो. लिमये यांनीं हा समारंभ खुद्द रानड्यांच्याच वाड्यांत घडवून आणला ही गोष्ट विशेष उचित झाली असें म्हणतां येईल.

या व्यक्तिकार्याप्रमाणेंच रानडे इन्स्टिट्यूटनें केलेलें कार्यहि आपल्या परीनें महत्त्वाचें आहे. तेथें होणाऱ्या कार्याला साधनें मर्यादित असल्यामुळें तिच्या चालकांच्या इच्छेप्रमाणें हवें तें व हवें तितकें काम संस्थेंत होऊं शकत नाहीं, यास इलाज नाहीं. तथापि चालू सालांतच सदर संस्थेचा ज्युबिलीसमारंभ संस्थेच्या जागेंतच होईल अशी अपेक्षा आहे. आणि तो समारंभहि रानडे यांच्या विज्ञानविषयक अभिरुचीला उचित असाच होईल.

तिसरा समारंभ टिळक-स्मारक-मंदिरांत झालेला. या समारंभाचें वैशिष्ट्य विज्ञानविषयक ग्रंथप्रकाशनांत होतें. हा विज्ञानबोध नांवाचा ग्रंथ श्री. श्रीपाद महादेव माटे यांच्या प्रयत्नानें तयार झालेला असून त्यांत निरनिराळ्या भौतिक शास्त्रांसंबंधानें किती चांगले शास्त्रीय लेख आले आहेत हें तें पुस्तक वाचणा-रांना कळून येईलच. प्रो. लिमये यांनीं करविलेला समारंभ फक्त एका रसा-यनशास्त्रासंबंधी होता, तर श्री. माटे यांनीं समारंभानिमित्त प्रसिद्ध केलेल्या ग्रंथांत अनेक शास्त्रांचा समावेश झालेला आहे.

वास्तविक पाहतां कै. रानडे हे भौतिक शास्त्रांत प्रवीण नव्हते. किंबहुना त्यांनीं आपल्या विश्वविद्यालयाच्या परीक्षांकरितां अभ्यासिलेल्या विषयांत भौतिक शास्त्र हा विषय असला तर फारच थोडा असेल. कै. रानडे यांनीं घेतलेला ऐच्छिक विषय इतिहास होता, व त्यांत त्यांनीं नुसती पदवीच नव्हे तर आपल्या विद्वान् शिक्षकांकडून वाहवाहि मिळविली ! तथापि रानडे यांची बुद्धि इतकी विशाल होती कीं, भौतिक शास्त्र किंबहुना एकंदरीनें विज्ञानशास्त्राचें महत्त्व त्यांना माहीत होतें. इतिहासाप्रमाणें अर्थशास्त्र हाहि त्यांचा आवडीचा विषय होता; आणि ज्याला अर्थशास्त्राची महती कळते त्याला भौतिक सुधारणांच्या मुळाशीं व अर्थोत्पादनाच्या मुळाशीं असणारें जें विज्ञान-शास्त्र त्याची आवड मनांतून तरी असलीच पाहिजे.

धार्मिक व सामाजिक सुधारणा या विषयांच्या दृष्टीनें पाहतां विज्ञानाचें महत्त्व रानडे यांना कां वाटत असेल हेंहि सांगावयास नकोच. कारण त्यांच्या-

सारख्या धार्मिक बुद्धीच्या मनुष्याला आस्तिक्यवादाचें समर्थन करणारे भौतिक शास्त्राच्या परिणतीसारखें साधन हें महत्त्वाचें वाटल्याशिवाय राहिलें नसेल. सामाजिक सुधारणेच्या प्रगतीलाहि भौतिक शास्त्राची परिणति व तिचें प्रत्यक्ष कार्य हीं उपकारक होतात हा सिद्धांत केवळ तार्किक नसून सर्व जगाच्या अनुभवावर आधारलेला आहे. तात्पर्य, इतिहास, अर्थशास्त्र, धर्म, तत्त्वज्ञान व सामाजिक सुधारणा या विषयांतील रानडे यांचे प्रगल्भ विचार ज्याला विदित आहेत, त्याला रानडे व विज्ञान यांचा संबंध वेगळा सांगण्याचें कारण नाही.

‘ विज्ञानाची ’ व्याख्या अनेकांनीं अनेक प्रकारें केली आहे. स्वतः रानडे यांनीं ‘ विज्ञान ’ या शब्दाचा अर्थ विवेक, सदसद्विचार, मनानें केलेली मनाची परीक्षा असा केला आहे; तथापि सुखाची वृद्धि व दुःखाचा नाश हे या परीक्षेचे हेतु असें सांगतांना बरें व वाईट या शब्दांत मानसिक सृष्टीप्रमाणें भौतिक सृष्टीचाहि संबंध मानलेला आहे. “ अंतश्चक्षूनें पाहिलें असतां सर्व सृष्टींत जर काहीं दिसत असेल तर तें विज्ञान होय ! ” “ सृष्टी विज्ञानमय आहे ” असे विचार त्यांच्या धर्मपर व्याख्यानांत आढळतात. विज्ञानबोधाच्या प्रस्तावनेंत लिहिल्याप्रमाणें “ ज्ञानाच्या सर्व शाखा व उपशाखा यांजवर रानड्यांचा अत्यंत लोभ असे आणि थंड झालेल्या महाराष्ट्राला देशप्रेमाचा मूळ उबारा त्यांनींच उत्पन्न केला. ” मध्ययुगीन माधवाचार्यांप्रमाणें रानडे यांचे संबंधानेहि “ सर्वज्ञः स हि माधवः ” असें म्हणण्यांत येतें त्याचा अर्थ खरोखरच सर्व शास्त्रोपशास्त्रांचा पूर्ण अभ्यास त्यांनीं केला होता असा ध्यावयाचा नाही, तर त्या शास्त्रोपशास्त्रांवर त्यांचा लोभ होता असाच घेतला पाहिजे. आणि गुणांचें महत्त्व कळल्याशिवाय कोणत्याहि गोष्टीवर कोणाचेंहि प्रेम किंवा लोभ जडूं शकत नाही. अर्थातच रानडे यांची विशेष योग्यता त्यांच्या खोल, व्यापक व पळेदार बुद्धीमुळें मानण्यांत येते.

विज्ञान म्हणजे भौतिकशास्त्र असा सामान्य अर्थ आहे. पण भौतिक म्हणजे जड आणि म्हणून कमी महत्त्वाचें, अशी समजूत करून घेण्याचें कारण नाही. आधुनिक शास्त्रज्ञांनीं, “ जड हेंहि चैतन्यच आहे व एकजिनशी चैतन्याशिवाय जगांत दुसरें काहीं नाही ” असेंच ठरविलें आहे. शिवाय विज्ञान हें ज्ञानाचें प्रतिपक्षी नसून फार तर प्रतियोगी म्हणतां येईल. गीतेंत

ज्ञान म्हणजे अनेकत्वांतून एकत्व पाहणें व विज्ञान म्हणजे एकत्वांतून अनेकत्व पाहणें अशा व्याख्याच केल्या आहेत. याचा अर्थ विज्ञानाची ज्ञानाशिवाय व ज्ञानाची विज्ञानाशिवाय पूर्तता होणें शक्य नाहीं. तळमजला व दुमजला हे जसे एकाच घराचे दोन मजले व दोहोंलाहि एकमेकांतून प्रवेश, त्याच-प्रमाणें ज्ञान व विज्ञान हीं होत, असेंहि म्हणतां येईल. उपनिषदांत 'विज्ञानं तनुते यः स कर्माणि तनुतेऽपि च' असें म्हटलें आहे. यावरून विज्ञानाच्या फलश्रुतीच्या महत्त्वाची चांगली कल्पना येईल. कर्म हें प्रवृत्तीचें प्रतीक आणि यज्ञ हें त्यागाचें व निवृत्तीचें प्रतीक. यामुळें एका विज्ञानांत प्राणिमात्राचीं सर्व कर्तव्यें बसूं शकतात. यामुळें विज्ञान हें मोक्षाप्रमाणें अभ्युदयाचेंहि साधन होऊं शकतें.

हिंदू लोकांचा मोक्षाकडील ओढा जितका प्रसिद्ध आहे, तितका तो अभ्युदयाकडे नाहीं अशी ज्यांची समजूत आहे, त्यांना विज्ञानवाङ्मय सर्वथा आदरणीयच वाटेल. जगांतील इतर राष्ट्रांच्या बरोबरीला घेऊन स्वराज्य, स्वतंत्रता इत्यादि अभीष्टांची प्राप्ति करून व्यावसायिक असेल तर आतां विज्ञानावर या देशांतील जनतेनें विशेष भर दिला पाहिजे. श्री. माटे यांनीं 'विज्ञानबोधा'च्या प्रस्तावनेंत हा विषय जोरदार रीतीनें मांडला आहे. स्वराज्य व स्वातंत्र्य मिळविलेल्या राष्ट्रांच्या इतिहासांत क्रांतिपूर्वीं विज्ञानवाङ्मय प्रसृत होऊन अधिकारसंक्रमणाची पूर्व तयारी झालेली आढळते. हिंदुस्थानांतहि ही क्रांति म्हणजे सत्तासंक्रमण व्हावें, अशी इच्छा असेल तर विज्ञानाची उपासना विशेष जोरानें झालीच पाहिजे.

## ७६. हिंदू राष्ट्राचें एकीकरण

( ता. २९ ऑक्टोबर १९१२ )

एका आठवड्यापूर्वीं दिल्ली येथें 'पंजाब हिंदू सभे' ची चवथी बैठक झाली. सभेचें काम दोन दिवस चालूं होतें. अध्यक्षस्थानी ना. रायबहादूर शादिलाल, हायकोर्ट वकील लाहोर, या तरुण व तरतरीत गृहस्थांची योजना करण्यांत आली होती. सभेस सुमारे दीडशेंच प्रतिनिधि हजर होते; परंतु या



दडिशेंच प्रतिनिधींच्या रूपाने पंजाबांतील अवघा सुशिक्षित हिंदू समाज सभा-स्थानी जमला होता असे म्हणण्यास हरकत नाही. अध्यक्षांच्या भाषणांत व सभेच्या कार्यक्रमांत राजकीय व सामाजिक असे विषय सरमिसळ आले होते. स्थूल दृष्टीने पाहतां पंजाबच्या प्रांतिक सभेची ती एक बैठक झाली असे म्हणतां येईल. परंतु प्रांतिक सभा ही राष्ट्रीय सभेच्या अंगभूत असल्यामुळेच ती सर्व 'हिंदी' लोकांची मिळून सभा असते; व दिल्लीस भरलेली ही सभा 'हिंदू' लोकांची होती एवढा त्यांत फरक. पण केवळ दृष्टि बदलल्याने लहानसहान फरकांचेहि महत्त्व कांहीं विशेष रीतीने भासू लागते; व आजपर्यंत हिंदी अशा स्वरूपाचा जो थाट आमच्या चळवळीना होता तो सर्वस्वी न लोपला तरी कांहीं वेळ बाजूस ठेवून 'हिंदू' या नांवाने चळवळ करण्याची आज आम्हास गरज आहे, ही गोष्ट पंजाबच्या हिंदूसभेने व्यक्त केली आहे यांत शका नाही. ही गोष्ट कदाचित् सर्वथा इष्ट नसेल, व चार वर्षांपूर्वीपर्यंत हिंदी म्हणजे ईकारान्त हिंदू व हिंदू म्हणजे उकारान्त हिंदी या शाब्दिक भ्रमा-पलीकडे या दोन शब्दांत खरोखर कांहीं तफावत असेल असे कोणास फारसे वाटतहि नव्हते. पण दुर्दैवाने म्हणा अगर सुदैवाने म्हणा, चार वर्षांपूर्वी आमच्या मुसलमान बंधूंनी राजकीय हक्कासंबंधाने जी विशेष चळवळ केली तिजमुळे, हिंदू लोकांत आपोआपच अशी जागृति उत्पन्न झाली की, 'हिंदी' या नांवाचा जरी आम्हांस अभिमान आहे व असला पाहिजे तरी 'हिंदू' या नांवाचा अभिमानहि आपण सोडतां कामा नये. हिंदुस्थानच्या चालू इतिहासांत ही एक मोठ्या महत्त्वाची विचारक्रांति घडून आलेली आहे, हे आज निश्चित होय. या विचारक्रांतीचे परिणाम कोठवर जातील हे मात्र आज सांगवत नाही.

पण या विचारक्रांतीचे दृश्य परिणाम हिंदुस्थानच्या एका विवक्षित प्रांतांतच कां दिसून यावे ? इतर ठिकाणी ते कां दिसून येऊं नयेत ! हा प्रश्न सहज सुचणारा आहे. व त्याचे उत्तर असे आहे की, सर्व हिंदुस्थानांतील हिंदू लोकांना स्वस्वरूप ओळखून वागण्याची जरूरी आज उत्पन्न झाली आहे, तरी त्यांतल्या त्यांत उत्तर हिंदुस्थानांत व विशेषतः पंजाबांत ही गरज विशेष भासू लागली आहे. याचे कारण हे की, पंजाबांत आमच्या मुसलमान बंधूंचे हातपाय दिवसेंदिवस अधिकाधिक पसरत जाऊन थोड्याच काळांत ते सर्व

आंथरूण आपण एकटेच व्यापून टाकतील, व हिंदु लोकांस थंडीवाऱ्यांत पोटाशी पाय घेऊन जमिनीवर कुडकुडत पडावे लागेल कीं काय अशी भीति—खरी असो वा खोटी असो—पंजाबांतील हिंदू लोकांस वाटू लागली आहे. पंजाब हिंदू सभेच्या अस्तित्वावरून ठरणारी ही गोष्ट ना. शादिलाल यांच्या-सारख्या नेमस्त पुढाऱ्यानें दिल्लीस केलेल्या भाषणावरून निःसंशय सिद्ध होत आहे. या भाषणांत ते म्हणतातः—देशांतील एका विवक्षित वर्गास अधिक हक्क देऊं केल्यानें त्या वर्गास आपलें महत्त्व बेसुमार वाटू लागणार; व तसें वाटू लागल्यास, दुसऱ्या वर्गांना ‘ तुम्ही हातपाय जोडून स्वस्थ राहून तटस्थ-वृत्तीनें काय चाललें आहे तें पहात बसा ’ असें सांगणें म्हणजे या दुसऱ्या वर्गास आत्महत्याचा उपदेश करण्यासारखेंच आहे ! व असला कोणाचा उपदेश आम्ही साफ ऐकत नाहीं असें जर कोणीं म्हटलें तर त्यांत त्यांची चूक नाही. तीन वर्षांपूर्वीं जातिभेदमूलक असें जें राजकीय घोरण सरकारनें उचललें त्यामुळे अशी एक कांहीं बिकट परिस्थिति आज उत्पन्न झाली आहे कीं, तिचा प्रतिकार राष्ट्रीय सभेसारख्या संस्थेकडूनहि होणें आतां दुरापास्त आहे. राष्ट्रीय सभा सर्व ‘ हिंदी ’ लोकांबद्दल बोलणार; तेथें हिंदू व मुसलमान असा भेद मुळांत नव्हता व आजहि नाही. पण इकडे खुद्द सरकारानेंच राजकीय सुधारणांचा पाया जातीभेदावर तीन वर्षांपूर्वीं रचला, व झाली ही चूक तेवढ्यापुरतीच नसून ती यापुढें कायमहि होऊं पहात आहे ! अर्थात् राष्ट्रीय सभेवर सर्व भिस्त न ठेवतां हिंदू लोकांनीं मुसलमानांप्रमाणेंच आपल्या राजकीय हक्कांचें संरक्षण करण्यास आपणच पुढें झालें पाहिजे. धर्मशाळेंत उतरलेले सगळे मुशाफर एकाच वेळीं झोंपी गेले असले तर सर्वासच झोंप चांगली येईल. परंतु त्यांतला एखादा मुशाफर उठून मुद्दाम एकटाच जागत बसला आहे असें कळल्यावर बाकीच्या मुशाफरांना सुखानें झोंप कशी येणार ! आपले हक्क कमी झाले व ते दुसऱ्यास मिळाले असें पाहिलें तरी ‘ स्तब्ध ’ बसा—आणि हीच गोष्ट एकदां नव्हे दोनदां नव्हे तर वारंवार घडून येऊं लागली तरीहि ‘ स्तब्धच बसा ’—चळवळ करूं नका, असें हिंदू लोकांस सांगणें म्हणजे तुम्ही हिंदुत्वास पुढें मागें कायमचे मुकण्यास तयार व्हा असें सांगण्यासारखें नव्हे तर दुसरें काय ? ना. शादिलाल यांचा हा युक्तिवाद बरोबर आहे असें कोण म्हणणार नाही ?

आजपर्यंत, म्हणजे जोंपर्यंत जातिमूलक भेदभावाचा विटाळ सरकारने आपल्या राजकीय धोरणास करून दिला नव्हता, व राष्ट्रीय सभा ही देशांतील मुख्य व मध्यवर्ती संस्था असून तिचे वजन सर्व राष्ट्रावर पडत होतें, तोंपर्यंत पंजाब-हिंदूसभेसारखी जातिविशिष्ट सभा काढून तिजकडून स्वतःपुरत्या राजकीय हक्कांचा विचार करविणें हें कांहींसें अदूरदर्शीपणाचें लक्षण मानलें गेलें असतें तर नवल नव्हतें. परंतु मुसलमान बंधूंनीं सर सय्यद अहमद यांच्या वेळेपासून राष्ट्रीय सभेपासून करारीपणानें तुटक राहून, अखेर धर्म व जाति यांच्या योगानें आधींच पडून राहिलेल्या दुर्हीत राजकीय भेदभावाची पाचर ठोकून राष्ट्राचीं शकलें पुरीं पाडल्यावर, अजूनहि नुसत्या राष्ट्रीय सभेची कास धरून राहणें व हिंदी या नांवाच्या मोहक पण पोकळ अशा राष्ट्रकल्पनेशीं खेळत बसणें, हेंच उलट अदूरदर्शीपणाचें लक्षण आहे असें ठरूं पहात आहे. व म्हणूनच निरनिराळ्या प्रांतांतील शहाण्या पुढाऱ्यांनीं आपल्या प्रत्यक्ष वर्तनानें या नवीन मतास पाठिंबा देण्यास सुरवात केली आहे असें कोणासहि उघड दिसून येईल. 'हिंदू' या जातिविशिष्ट नांवाचा पुकारा दिवसेंदिवस अधिकाधिक होऊं लागला असेल, पण त्याची बरीच जबाबदारी मुसलमान बंधूंकडे व कांहींशी सरकाराकडेहि येते. कारण हिंदू या नांवानें होणारा पुकारा हा खुद्द हिंदूंनीं सुरू केलेला नसून कांहीं अंशीं मुसलमान बंधूंनीं केलेल्या पुकार्याचा तो प्रतिध्वनिच होय. मुसलमान व हिंदू या शब्दांचें शाब्दिक यमक जुळत नाही. पण मनोभावनेच्या दृष्टीनें त्यांचें यमक जुळतें ! एखाद्या गुहेमध्ये उभें राहून केलेल्या शब्दाचा 'पडसाद' पूर्वीच्या शब्दासारखाच असतो; पण मुसलमानांनीं 'आम्ही मुसलमान' असा शब्द उच्चारल्याबरोबर हिंदूंच्या तोंडांतून 'आम्ही हिंदू' असा भिन्नवर्णीय पडसाद उठणें हा चमत्कार असला तरी तो खरा स्वस्वरूपजागृती होण्यास पुष्कळ वेळां परेच्छाहि कारण होत असते. शाकुंतलांतील मातलीनें म्हटल्याप्रमाणें "ज्वलति चलितेन्धनोऽग्निर्विप्रकृतः पन्नगः फणां कुरुते । तेजस्वी संक्षोभात्प्रायः प्रतिपद्यते तेजः ।" म्हणजे "जळण चाळविल्यानें अग्नि अधिक प्रदीप्त होतो; व दुसऱ्या कोणी अपकार करण्याची बुद्धि दर्शवितांच सर्प आपली फणा उभारतो. तात्पर्य, तेजस्वी मनुष्याचें तेज बहुधा क्षोभामुळेंच प्रगट होतें." वरील सुभाषिताच्या आधारें आम्ही असें म्हणूं कीं, हिंदू राष्ट्राचें तेज अली-

A4



कडे लुप्त झालें असून तें प्रदीप्त होण्यास कोणतेंहि अंतर्गत कारण पुरेना, म्हणूनच मोलेंसाहेबांच्या राजकीय सुधारणांचा जातिभेदमूलक असा अम्मल होऊन मुसलमान बंधूंनीं आपलें राजकीय वर्चस्व आम्हांस उपदेशण्यास लागावें ही योजना भवितव्यतेच्या इच्छेनेंच घडून आलेली आहे ! व या योजनेचा फायदा करून घेण्याची सात्त्विक इच्छा बाळगण्यांत आम्हीं कांहींहि वावगें करीत नाहीं. एरवीं, आम्हीं हिंदू असें दुरभिमानपूर्वक म्हणणें हा राष्ट्रद्रोह करणेंच होय अशा शंकेनें हिंदु हें नांव विसरून 'हिंदी' हें एकच नांव आचारविचारांत आणणारे शहाणे पुढारी, आजकाल स्वतःस हिंदु म्हणवून घेणें, एवढेंच नव्हे तर केवळ हिंदु-जातिविशिष्ट अशा सभा व संस्था स्थापणें, हें आपण एक पवित्र कर्तव्य करतों आहों असें मानूं लागले नसते. डॉ. राशबिहारी घोस, बाबू भूपेंद्रनाथ बसू, पंडित मदनमोहन मालवीय, बाबू शारदाचरण मित्र, लाला लालचंद, ना. शादिलाल वगैरे पुढारी गृहस्थ संकुचित किंवा अदूरदृष्टीचे असें कोणासहि म्हणतां येणार नाहीं; व अशा पुढार्यांनीं हिंदु सभेसारख्या सभा स्थापून सर्व हिंदुस्थानास व्यापक अशी मध्यवर्ती 'हिंदुसभा' काढावी, अशी इच्छा प्रगट करण्याचा अर्थ काय हें कोणासहि न सांगतां समजण्यासारखें आहे.

हिंदु राष्ट्राचें एकीकरण करणें म्हणजे हिंदु म्हणविणाऱ्या लोकांच्या सर्व प्रकारच्या हितसंबंधाचें एकीकरण करणें होय. व या दृष्टीनें ना. शादिलाल यांच्या भाषणांत राजकीय, सामाजिक वगैरे सर्व गोष्टींचा उल्लेख केला गेला होता. पंजाबांतील हिंदुसमाजानें तेवढें एकत्र जमून फक्त सामाजिक विषयांची तेवढी वाटाघाट करावी आणि राष्ट्रीय गोष्टींचा विचार राष्ट्रीय सभेकडे सोंपवावा असें ना. शादिलाल यांचें मत नाहीं. कारण राष्ट्रीय सभा करूं शकेल त्याहीपेक्षां राजकीय गोष्टींचा अधिक सूक्ष्म विचार हिंदूंनीं आपल्या-पुरता करण्याची वेळ आली आहे. आपण पंजाबचेंच उदाहरण घेतलें तर मोलेंसाहेबांच्या सुधारणांचा इतका चोहोंकडे बोलबाला झाला परंतु पंजाबच्या वांटणीस सुधारणा अशी कांहींच आली नाही, असें अध्यक्ष शादिलाल यांचें म्हणणें आहे. वरिष्ठ कायदेकौन्सिलांत पंजाबांतील हिंदु समाजाचा असा एकहि लोकनियुक्त प्रतिनिधि नाही. खुद्द पंजाबच्या प्रांतिक कौन्सिलांत सात मुसलमान सभासद असतां फक्त तीन हिंदू व दोन शीख आहेत.

म्युनिसिपॅलिट्यांकडून निवडून देण्याच्या जागांपैकीं एकहि जागा हिंदूंच्या हातीं लागली नाहीं ! व लोकसंख्येच्या प्रमाणानें लोकप्रतिनिधि कौन्सिलांत नेमले जावे असें असतां हिंदूंचे जितके प्रतिनिधि कौन्सिलांत नेमावयास पाहिजे होते तितके पंजाबसरकारनें नेमले नाहींत. पंजाबांत सरकारी खात्यांतूनहि हिंदू लोकांचें उच्चाटन हळू हळू होत आहे. अशी स्थिति असतां हिंदूंनीं गवगवा केल्याशिवाय स्तब्ध बसणें हें शहाणपणाचें कोण म्हणेल ? पंजाबांतील हिंदू लोकांवर कालांतरानें नामशेष होण्याचें केवढें संकट आलेलें आहे याची कल्पना इतर प्रांतांतील लोकांना फारशी होणार नाहीं. जातिभेदमूलक अशा या नवीन धोरणाचा अनुभव मुंबई इलाख्यांत आम्हांसहि आला आहे, नाहीं असें नाहीं. परंतु पुर्वीहून हल्लीं मुसलमान सभासदांची संख्या जेथें तेथें अधिक दिसून येऊं लागली तरी केवळ कौतुकाचें कारण आहे, भीतीचें कारण बनलें नाहीं. तसेंच जातवारीनें सभासद नेमण्याची पद्धति अत्यंत अनिष्ट असली तरी तिचे परिणाम आज पंजाबांत झाले आहेत तसे मद्रासेस होण्याचा मुळींच संभव नाहीं. यामुळें मद्रास इलाख्यांतील हिंदू लोकांना पंजाबांतील हिंदू लोकांच्या संकटाची बरोबर कल्पना होऊं शकणार नाहीं. अर्थात् हिंदु-सभा स्थापन झाली ती पंजाबांतच प्रथम झाली, इतर कोठेहि झाली नाहीं.

पण केवळ पंजाबापुरती हिंदुसभा होऊन काम भागेल किंवा थोडे दिवसां-पूर्वीं निघालेल्या कल्पनेप्रमाणें सर्व हिंदुस्थानाकरितां म्हणून एक सभा आज नाहीं तरी उद्यां निघणें जरूर आहे कीं नाहीं हा प्रश्न रहातोच. तुर्कस्थानां-तील मुसलमानांवर आलेल्या संकटानें जर हिंदी मुसलमानांस सहानुभूति वाटते तर खुद्द हिंदुस्थानांतल्या एका प्रांतांतील हिंदू लोकांना प्राप्त झालेल्या चित्तेविषयीं दुसऱ्या एकाद्या प्रांतांतील हिंदू लोकांना सहानुभूति वाटल्यास काय नवल ? पण हा नुसत्या कोरड्या व लावालावीच्या सहानुभूतीचाहि प्रश्न नाहीं. कारण पंजाबांतील हिंदू लोकांना जी चिंता उत्पन्न झाली आहे तिच्या मुळाशीं जें राजकीय धोरण व जी राजकीय स्थिति आहे तेंच राजकीय धोरण व तोच राजकीय स्थिति इतर प्रांतांतील हिंदू लोकांसहि लागू आहे. हिंदू व मुसलमान यांच्या संख्येचें प्रमाण हिंदुस्थानच्या निरनिराळ्या प्रांतांत निरनिराळे असेल. परंतु सरकारच्या जातिमूलक नवीन धोरणानें व खुद्द मुसलमान बंधूंनीं उपस्थित केलेल्या अपत्या 'राजकीय महत्त्वा'च्या

B5



A4



हकानें हिंदुस्थानांतल्या कोणत्याहि भागांतील हिंदूंना, आपली आज स्थिति काय आहे व उद्यां कशी होणार असा विचार करावयास अप्रत्यक्ष रीतीनें भागच पाडलें आहे ! पंजाबांतील हिंदूसभेप्रमाणें दर प्रांतीं हिंदूसभा होवो वा न होवो; तरी पण आपण हिंदू म्हणजे कोण ? आपली पूर्वपरंपरा काय ? आपली आजची परिस्थिति कशी आहे ? व आपली भावी स्थिति काय होणार ? याविषयीं सर्व हिंदुमात्रांनीं आपापल्या ठिकाणीं विचार करून त्या विचारांचें एकीकरण केलें पाहिजे. हा प्रश्न केवळ राजकीयच आहे असें नाहीं; तर त्यास सामाजिक स्वरूपहि पुष्कळ आहे. व केवळ यामुळें ना. शादिलाल यांचें परवांचें भाषण हें एखाद्या राष्ट्रीय सभेचा अध्यक्ष व एखाद्या सामाजिक परिषदेचा अध्यक्ष अशा दोन अध्यक्ष्यांच्या भाषणांचें मिळवून बनवलें आहे कीं काय असें वाटतें ! सुदैवानें “आधीं सामाजिक ? का आधीं राजकीय ?” असले एकांतिक, अन्य-व्यवच्छेदक व म्हणून असमंजसपणाचे, प्रश्न अलीकडे फारसे कोणी उपस्थित करीत नाहीं; आणि राजकीय व सामाजिक बाबींचा सरमिसळ विचार ना. शादिलाल यांनीं जसा केला तसाच तो करणें योग्य आहे.

## ७७. हिंदुत्वाची मीमांसा

( ता. १३ जानेवारी, १९१४. )

राजकीय दृष्ट्या हिंदुराष्ट्राचें एकीकरण करण्याची आवश्यकता पुष्कळ लोकांस भासूं लागली आहे. पण धार्मिक व सामाजिक दृष्टीनें हिंदुराष्ट्राचें एकीकरण झाल्याशिवाय राजकीय दृष्ट्या हिंदू राष्ट्राला जितका जास्तीत जास्ती फायदा मिळावयास पाहिजे तितका मिळणें शक्य नाहीं. पण केवळ राजकीय दृष्टीनेंच नव्हे तर सामाजिक व धार्मिक दृष्टीनेंहि हिंदुराष्ट्राचें एकीकरण करण्याची वेळ आली आहे असें मला वाटतें. ‘एकीकरण’ याचा अर्थ जे खरे वास्तविक आणि अनिर्वाह्य असे भेद असतील त्यांचा मागमूसुद्धां नाहींसा करणें असा नाहीं; तर असे भेद असतां त्यांतूनहि अभिन्नत्वाची भावना हुडकून काढणें व सर्वास मिळून समान असें अधिष्ठान देणें. कित्येक

धार्मिक व सामाजिक भेद असे असतात कीं, त्यांच्या योगाने पडणारी फूट कधीं नाहींशी होऊंच शकत नाहीं. मद्यपी व मद्य न पिणारा, मांसभक्षक व मांसभक्षणनिषेधक यांची मैत्री किंवा गट्टी करूं म्हटलें तरी होणार नाहीं. उपास्यभेदानेहि पुष्कळ वेळां असेच तट पडतात. तथापि 'एकमेवाद्वितीयम्' म्हणणारा वेदांती, ईश्वराचे ठिकाणीं लीन झाला असतां, भक्तिव्यंजित द्वैत अनुभवितोच. अद्वैतमतवादी श्रीमत् शंकराचार्य यांनीं ईश्वरास आळवितांना असें म्हटलें आहे:—

सत्यपि भेदापगमे नाथ तवाहम् न मामकीनस्त्वम् ।

सामुद्रौ हि तरंगः क्वच न समुद्रौ हि तरंगः ॥

सर्व ब्रह्ममय असें एकदां म्हटलें म्हणजे अमुक व अमुक, किंवा आम-क्याचा अमुक असा भेदच उरूं शकत नाहीं. तथापि, ईश्वर व भक्त हे कांहीं कार्यापुरते तरी भिन्न आहेत असें मानलेंच पाहिजे. एवढेंच नव्हे तर, शंकराचार्य म्हणतात, या दोहोंपैकीं कुणाचा कोण असें म्हणण्याची वेळ आली असतां, 'माझा ईश्वर आहे' असें म्हणण्यापेक्षां मी ईश्वराचा आहे हें म्हणणेंच अधिक शोभेल. उदाहरणार्थ, समुद्र व तरंग हीं दोन्ही एकच व अभिन्न आहेत. तथापि नामनिर्देश करण्याची वेळ आली असतां समुद्राचा तरंग, समुद्राची लाट हें म्हणणेंच, लाटेचा समुद्र या म्हणण्यापेक्षां अधिक शोभेल. राष्ट्राच्या दृष्टीनें पाहतां अगदीं याच्या उलट प्रकारची सरणी अवलंबावी लागते; म्हणजे धर्म व समाजरचना यांच्या योगाने तट पडलेल्या व निःसंशय वेगवेगळ्या अवयवांतूनहि ऐक्य हुडकून काढावें लागतें.

ब्रह्मसमाजिस्ट, आर्यसमाजिस्ट, प्रार्थनासमाजिस्ट, वगैरे पंथांचे अनुयायी; द्वैती—अद्वैती, विशिष्टाद्वैती वगैरे निरनिराळ्या मतांचे अनुयायी; शैव, वैष्णव, सौर, गाणपत्य, वगैरे विविध उपास्यांचे उपासक; वेद पौरुषेय मानणारे व अपौरुषेय तत्त्वप्रिय लोक; भक्ति, ज्ञान, कर्म, उपासना वगैरे भिन्न मोक्षमार्गांचें प्रतिपादक; पुनर्विवाह हवा म्हणणारे व नको म्हणणारे, आणि जातिभेद हा ईश्वर प्रणीत मानणारे व न मानणारे, अशा या सर्व प्रकारचे लोक निदान एका गोष्टीत तरी एक मताचे आहेत. व ती गोष्ट म्हटली म्हणजे स्वतःस हिंदु म्हणणें व त्या नांवाचा अभिमान बाळगणें ही होय. प्रामाणिक सुधारक, कळकळीचे लोकोपकारकर्ते, सामाजिक व धार्मिक अन्यायांचे कट्टे शत्रु, आणि

‘वसुधैव कुटुम्बकम्’ ही बुद्धि तत्त्वविचारानें मनांत पक्की बाणलेले उदार-मतवादी-या सर्वांना हिंदु हें लहानसें नांव पटतें, पुरतें व मानवतें, हें एका दृष्टीनें आश्चर्य नव्हे काय ? वास्तविक ईश्वराच्या घरीं सर्व धर्म व जाति सारख्या; अमुक एका धर्माच्याच उत्पादकाच्या कानांत ईश्वरानें गूढ अस्सल धर्मतत्त्वांचा उपदेश सांगितला ही समजूत चुकीची आहे. पुष्कळ वेळां आपल्या धर्मांतल्या कांहीं गोष्टींपेक्षां दुसऱ्या धर्मातील कांहीं कांहीं गोष्टी मनुष्यास बऱ्या वाटतात; आणि अमुक एका धर्माचा आपण अभिमान धरतो या गोष्टीला पुष्कळ वेळां केवळ त्या धर्मांत आपण जन्मास आलों याहून अधिक सयुक्तिक असें कारण फारसें सांगतां येण्यासारखें नसतें. असें असूनहि एकंदरीत किती थोडे लोक जाणूनबुजून धर्मांतर करितात ? व खानेसुमारींत जाति, धर्म व वंश यांचें नांव सांगण्याची वेळ आली असतां, दहा लाखांत किंवा कोटींतसुद्धां एखादाहि मनुष्य स्वकीय नामाभिधान सोडून परकीयनामाभिधान सांगणारा भेटत नाही. यावरून नांवाची आवड किती दृढ असते हें सहज लक्षांत येईल.

‘हिंदु’ हा शब्द उच्चारतांच हिंदु धर्माची कल्पना मनांत येते. आणि हिंदू हें नांव जितकें विशिष्ट धर्मकल्पना दर्शविणारे आहे तितकेंच जाति किंवा वंश दर्शविणारेंहि आहे. पण या दोन दृश्य विषयांची व्याप्ति वास्तविक समान नाही. हिंदु लोक व हिंदु धर्म या दोहोंमधील संबंध कार्यकारणभावाचा आहे. ‘हिंदु लोकांनीं अनुसरलेला किंवा त्यांनीं आचारविचारांनीं बनविलेला तो हिंदुधर्म’ हें केव्हांहि खरें. पण याच्या उलट ‘हिंदुधर्म अनुसरणारे ते हिंदू’ हें ऐतिहासिक दृष्ट्या तितकें खरें नव्हे. कारण हिंदु म्हणविणारांची संख्या शिरगणती केली असतां केव्हांहि निश्चित करण्यासारखी असते, व त्यांत वाद असू शकत नाही; पण हिंदू धर्माची व्याख्या करणें हें केव्हांहि निर्विवाद होऊ शकत नाही. म्हणून हिंदु कोण हें ठरवितांना हिंदुधर्म म्हणजे काय हें आधीं ठरवून मग पहिल्या प्रश्नाचा निर्णय करूं असें म्हणून भागणार नाही.

आजपर्यंत झालेल्या अनेक विद्वान गृहस्थांच्या हातूनसुद्धां हिंदुत्वाचें अमुक एक लक्षण असें बांधलें गेलें नाही, याचें कारण त्यांचें बुद्धिमांद्य नव्हे; तर तें लक्षण बांधतां येणेंच कठिण आहे हें होय. खिस्त हा धर्मगुरु व वायबल हाच धर्मग्रंथ असें मानणें हें खिस्ती मनुष्याचें लक्षण म्हणतां येईल. तसेंच



महंमद पैगंबर हाच धर्मगुरु व कुराण हाच धर्मग्रंथ असें मानणें हें मुसलमान या 'पदार्था' चें लक्षण म्हणलें तर तें कोणासहि पटेल. पण हिंदुधर्मांत मोक्ष मिळवून देणारा व तारक असा एकच धर्मगुरु नाही. येऊन जाऊन वेदांच्या ठिकाणीं प्रामाण्यबुद्धि ही एकच गोष्ट लक्षणोपयोगी अशी मिळते. पण तेवढ्या एकाच लक्षणांनं जर भागतें तर निरनिराळ्या विद्वान् हिंदु गृहस्थांच्या 'हिंदु-धर्म' व्याख्येंत वैचित्र्य खचित दिसून आलें नततें. एवढें एकच लक्षण घेऊन अन्वय-व्यतिरेकानें हिंदुत्वाची व्याप्ति बरोबर ठरवितां आली असती तर मग कांहींच पंचाइट नव्हती, परंतु तशी वस्तुस्थिति नाही. नुसत्या हिंदु-धर्माचें लक्षण बांधतांना त्यास अन्योन्यव्यवच्छेदकत्व आणण्यासाठीं लो० टिळक यांस 'प्रामाण्यबुद्धिवेदे' याच्या भरतीला 'साधनानां अनेकता' व 'उपास्यानामनियमः' या गोष्टी घालाव्या लागल्या. असें असतां हि हें लक्षण हिंदुधर्माचें मुख्य घटक व गुणधर्म दर्शविण्यापेक्षां, इतर धर्मांपासून त्याचें व्यवच्छेदन करण्यासच अधिक उपयोगी आहे. पण हिंदुधर्माचें अन्योन्यव्यवच्छेदक लक्षण समजल्यानें 'हिंदू म्हणजे कोण?' या लौकिक प्रश्नाचें उत्तर मिळेलच असें नाही. मला तर असें वाटतें कीं, आजच्या घटकेची हिंदु या शब्दाची व्याप्ति बरोबर ठरविण्यास व्यवच्छेदक लक्षणापेक्षां वर्णनात्मक लक्षणाचाच अंगीकार केल्यास अधिक सोईचें होईल. वर्णनात्मक लक्षणांत आटपशीरपणा जरा कमी असतो; तथापि, उत्कृष्ट तऱ्हेचें व्यवच्छेदक लक्षण बांधतांना अतिव्याप्ति व अव्याप्ति टाळण्यासाठीं जो कांटेकोरपणा करावा लागतो व अखेर साधत नाहीच-त्याचा त्रास तरी रहात नाही. निदान तर्कशास्त्राचा धारवाडी कांटा ज्यांना हातीं घेतां येत नाही अथवा हातीं घेऊन ज्यांना तो बरोबर झेंपत नाही, अशा सामान्य लोकांना हिंदू म्हणजे कोण याचें ढोबळ वर्णनच अधिक पटण्याचा संभव असतो.

हिंदु ह्या शब्दाच्या व्याख्येच्या मार्गांतील अडचण कांय आहे व तिच्या योगानें हिंदुत्वाचें लक्षण बांधण्यास हरकत कशी होते हें आपण कांहीं थोडीं उदाहरणेंच घेऊन पाहूं म्हणजे कळून येईल. अमुक एक मनुष्य व्यक्तिः हिंदु आहे किंवा नाही हें पहावयाचें झालें तर त्यास फारशी अडचण पडत नाही. कारण हिंदुत्व हें प्रारंभी जन्मसिद्धच असतें, त्यामुळें अमुक एक व्यक्तीचा विचार कर्तव्य असल्यास त्याचें आईबाप हिंदु होते किंवा नाही या प्रश्नाचें

B3



A4



उत्तर मिळाले म्हणजे मुख्य काम भागेल, पण सर्व काम भागणार नाही; कारण हिंदुत्वाची मिळकत वडिलार्जित असली तरी या जगांतील व्यक्तिस्वा-  
तंत्र्यामुळे ती स्वसंपादित असल्यासारखी नष्ट करून टाकता येते. यामुळे हिंदु  
आईवापांचे पोटी जन्म घेणे ही जशी हिंदूत्वाची एका आंगची मर्यादा,  
त्याचप्रमाणे व्यक्तीने परधर्म न स्वीकरणे आणि कोणत्याहि बाह्य व दृश्य अशा  
आचरणाने हिंदुत्वावरील सत्ता नष्ट न करणे ही दुसऱ्या आंगची मर्यादा  
म्हटली पाहिजे. परंतु आपणांस प्रस्तुत केवळ विवक्षित व्यक्तीचाच विचार  
करावयाचा नाही, तर सामान्यजाति-दृष्ट्या हिंदु कोणास म्हणावे याचाच विचार  
कर्तव्य आहे. व खरी अडचण काय ती अशा विचाराचे वेळीच येते.

हिंदुत्वाचे लक्षण बांधणे ते न्यायशास्त्रसिद्ध असे बांधणे कठिण आहे.  
परंतु केवळ वर्णनात्मक असे लक्षण करणे फारसे कठिण नाही हे आम्ही वर  
सांगितलेच आहे व तेच आपण उदाहरणांनी पाहू. हिंदुत्वाचे वर्णन  
करताना, काय करणारा तो हिंदु व अहिंदु होण्यास मनुष्याने काय  
काय न केले पाहिजे, असे 'अन्वय-व्यतिरेकरूप प्रश्न सहजच विचारावे  
लागतात. पहिल्या प्रश्नाची उत्तरे अनेक रीतीने देता येतील. वेद  
प्रमाण मानणारे ते हिंदु असे हिंदुत्वाचे सामान्य वर्णन होऊ शकते. पण  
तेवढ्याने भागत नाही हे मागील लेखांत आम्ही सांगितलेच आहे. शिवाय  
वेदप्रामाण्याच्या मार्गात दुसरी एक अशी अडचण आहे की वेदांस प्रामाण्य  
येते ते त्यांच्या अपौरुषेयत्वामुळेच, व या मुद्यावर कट्ट्या म्हणाविणाऱ्या  
हिंदूंचाहि मतभेद होऊ शकतो हे प्रसिद्धच आहे. उदाहरणार्थ कै. प्रो. जिनसी-  
वाल हे वेद अपौरुषेय न मानणाऱ्यांपैकी होते. म्हणजे वेदांच्या ठिकाणी जरी  
त्यांची प्रामाण्यबुद्धि होती तरी ती अपौरुषेयत्वबुद्धिमूलक नव्हती. वेदांना  
पौरुषेय असे मानून देखील त्यांच्या ठिकाणी एकाद्याची प्रामाण्यबुद्धि असू  
शकेल, नाही असे नाही, परंतु धर्माच्या बाबतीतली प्रामाण्यबुद्धि पौरुषेय  
गोष्टीशी संबद्ध अशी फारशी असत नाही. जातिभेद मानणारे ते हिंदु  
असेहि हिंदुत्वाचे एक वर्णन करता येईल, कारण हिंदु समाजाखेरीज इतर  
कोणत्याहि समाजांत जन्मसिद्ध व धार्मिक स्वरूपाचा असा जातिभेद आढळत  
नाही. पण या लक्षणास वरील लक्षणापेक्षांहि अधिक अडचण आहे. वेद  
अपौरुषेय मानणे ही गोष्ट कोणा हिंदु मनुष्याने नाकबूल केली तरी ती

त्याच्या अंगी इतर रीतीने कदाचित् लाविता येईल. कारण वेद हे अत्यंत प्राचीन म्हणजे जवळ जवळ अनादिसिद्ध आहेत ही गोष्ट कोणाहि विचारी मनुष्यास कबूल करावी लागते, व अनादिसिद्धित्वापासून ईश्वर-निर्मितत्व हे फारसे दूर नाही. सर्वच चांगल्या गोष्टी ईश्वरप्रणीत आहेत व त्या अर्थाने वेद तरी ईश्वरप्रणीत म्हणण्यास कोणची हरकत ? अशा प्रकारच्या युक्तिवादाने, व कल्पनेला अगम्य अशा प्राचीन काळावर नजर देऊन, वेदांचे-अपौरुषेयत्व मनुष्याच्या तोंडून निघू शकेल. पण जातिभेदाची गोष्ट तशी नाही. कारण श्रद्धालु व भाविक असेहि सर्वच हिंदुलोक जातिभेद हा जन्मसिद्ध व दुर्निवार्य आहे असे म्हणत नाहीत. वेदांविषयीच्या अपौरुषेयत्वबुद्धीपेक्षा जातिभेदाचे जन्मसिद्धत्व कबूल करणाऱ्या लोकांची संख्या खचित कमी भरेल, व या बाबतीत आर्यसमाजिस्ट लोकांचे उदाहरण अत्यंत समर्पक असे आहे. कारण ह्या लोकांची वेदांच्या ठिकाणी प्रामाण्यबुद्धि किंबहुना अपौरुषेयत्वबुद्धि इतकी जागृत व प्रज्वलित असते की, या दृष्टीने पाहता इतर कोणताहि हिंदु त्यांची बरोबरी करू शकणार नाही. जगांत असेल नसेल ते सर्व वेदांत हुडकून काढून दाखविणाऱ्या आर्यसमाजिस्टांची इतर लोक जेव्हा थडा करितात तेव्हा ती त्यांच्या बुद्धिमत्तेची यथार्थ थडा होऊ शकते ही गोष्ट निर्विवाद आहे; परंतु वेदप्रामाण्यबुद्धीच्या दृष्टीने पाहता आर्यसमाजिस्ट लोक त्यांच्या आक्षेपकापेक्षांहि अधिक अस्सल हिंदु ठरतील हे विसरता कामा नये. पण तेच आर्यसमाजिस्ट लोक जातिभेद मानीत नाहीत. आणि यासुळे जातिभेद मानणे हेच जर हिंदुत्वाचे लक्षण म्हटले तर त्यांच्याविरुद्ध एकदम पारडे फिरते, व वेदांचे अक्षरान अक्षर प्रत्यक्ष ईश्वरनिर्मित मानणाऱ्या पण जातिभेद मानणाऱ्या या लोकांना हिंदु कां म्हणावे हा विकट प्रश्न उत्पन्न होतो. पण याचे उत्तर आर्यसमाजिस्ट लोक हिंदु नव्हेत हे नाही, तर जातिभेद मानणे हे हिंदुत्वाचे चालचलाऊ व वन्याच अंशाने चालण्यासारखे लक्षण असले तरी; जातिभेद मानणे हे हिंदुत्वास अनिर्वाह्य आहे असे नाही, हेच खरे उत्तर होय.

वरील ठळक उदाहरणांतील मर्म लक्षांत आले म्हणजे मग इतर रीतीने हिंदुत्वाचे वर्णन करणे कठिण जाणार नाही, कारण ह्याखाली आम्ही देत आहोत ती वर्णने जातिभेद मानण्याप्रमाणेच अनिर्वाह्य नाहीत. पण ती.

चालचलाऊ असून त्यांची अपवादक्षमता आपण विसरलों नाही तर तीं वर्णनें हिंदुत्वाची ओळख पटून देण्यास बरीच उपयोगी पडतील. जातिभेदा-प्रमाणें आश्रमधर्म हाहि हिंदुत्वाचाच विशेष आहे. इतर कोणत्याही धर्मांत आपल्या इकडच्याप्रमाणें आश्रमव्यवस्था सांगितलेली नाही. श्रुतीचें अपौरुषे-यत्व बाजूस ठेवले तरी स्मृतिग्रंथ मानणें हेंहि एक हिंदुत्वाचें ठळक वर्णन होऊ शकतें. आणि खरोखर पाहूं गेलें तर धर्म हा आचारप्रभव व आचारा-त्मकच असतो, यामुळें हिंदुत्वाच्या लक्षणाचा श्रुतीशीं जितका संबंध आहे त्याहीपेक्षां स्मृतिग्रंथांशी अधिक निकट संबंध आहे. हिंदुत्वाचे विशेष असे जे आचार ते सर्व स्मृतिग्रंथांतच सांपडतात. स्मृतींच्या खालची पायरी म्हटली म्हणजे अर्थात् पुराणांची. परंतु हिंदुत्वाचें लक्षण होऊन बसलेल्या अनेक आचारांचें मूळ स्मृतींत न सांपडतां पुराणांतून सांपडतें असें सिद्ध करून देतां येईल. याच विचारसरणीनें दशावतार मान-णारे ते हिंदु, सोळा संस्कारांची कल्पना मानणारे ते हिंदु, श्राद्धें, व्रतें, वैकल्ये आचरणारे ते हिंदु, अशींहि वर्णनें देतां येतील व तीं बऱ्याच अंशीं खरींही ठरतील. कोण काय पवित्र मानतो एवढ्यावरूनहि एखाद्या धर्माचें वर्णन करतां येतें. उदाहरणार्थ; गाय गायत्री व गंगानदी या तीन गकारा-त्मक गोष्टी अगर यांपैकीं वाटेल ती एखादीही गोष्ट जो पवित्र मानतो तो हिंदु असें वर्णन केलें तर तें चूक ठरण्याचा सहसा संभव नाही. गायत्री-मंत्राचा संबंध त्यांतल्या त्यांत ब्राह्मणत्वाशींच येतो, पण गोमाता व गंगामाता यांची मात्र गोष्ट तशी नाही. हिंदुत्वाच्या क्षेत्रमर्यादेच्या अगदीं टोंकाशीं असणाऱ्या शूद्र, अतिशूद्र लोकांचेंहि प्रेम या मातांवर वरिष्ठ जातींइतकें असतें, आणि लौकिक मातांची प्रीति व ममत्व हें मांडीवर बसलेल्या मुला-इतकेंच पाताळांत गेलेल्या मुलांवरही असू शकतें त्याचप्रमाणें या धार्मिक मातांचीहि गोष्ट आहे.

याच्याही खालीं उतरलें तरी हिंदुत्वाचें वर्णन करण्यास कित्येक गोष्टी मिळू शकतात. उदाहरणार्थ; डोक्यावर ठेवलेल्या बोटभर जटेमध्ये धर्मसर्वस्व कसचें ? पण शेंडी ठेवणारे ते हिंदु व शेंडी न ठेवणारे ते अहिंदु असें वर्णन केलें असतां तें सहसा चूक होणार नाही. कारण खरोखरच आम्ही हिंदु

लोक जशा प्रकारची शेंडी ठेवितो, तशा प्रकारची शेंडी जगांतील इतर कोणत्याही धर्माचे लोक ठेवीत नाहीत ही गोष्ट अनुभवसिद्धच आहे. विशेष प्रकारच्या केशरचनेने विशेष प्रकारचे रूप दिसते, व या दृष्टीने पाहतां सर्व-क्षौरप्रिय मद्रासी हिंदु आणि डोक्यावर केस आणि तोंडावर दाढी ठेवणारा उत्तर हिंदुस्थानांतील हिंदू अगर बंगाली हिंदू या दोहोंच्या स्वरूपांत सद्गदर्शनीं पुष्कळच फरक असतो. परंतु हा सर्व फरक जाऊन शिवाय अशाच स्वरूपाचा मुसलमान व उत्तर हिंदुस्थानचा हिंदू यांच्या दरम्यानचा भेदभाव विनचूक व्यक्त करणारी जी बोटभर शेंडी तिच्यामध्ये खरोखर यष्टेने कां होईना पण हिंदुत्वाचे सर्वस्वच सांठवून ठेवले आहे असे म्हणतां येणार नाही काय ? जी गोष्ट शेंडीची तीच गंधाची. कारण गंध लावणें अगर न लावणें ही जरी धर्माची बाब आहे असे म्हणतां न आले तरी ज्याच्या कपाळी गंध दिसेल तो हटकून हिंदू म्हणावा, यांत केव्हांही चूक होणार नाही. कारण हिंदू नसून गंध लावणारा मनुष्य सर्व दुनियेंत मिळणारा नाही.

याच्याही खाली जाऊन दोन तीन प्रकारांनीं हिंदुत्वाचे वर्णन देतां येण्यासारखें आहे. वर सांगितल्याप्रमाणें कोणचेही हिंदुत्वनिर्णायक असें वाह्य आचरण न करणारा असा एखादा मनुष्य असला, परंतु तो जर साधारणतः हिंदू मानल्या जाणाऱ्या अशा एखाद्या उपास्याचा उपासक असला तर त्यास हिंदू म्हणावें कीं नाही अशा प्रश्नास अस्तिपक्षीच उत्तर द्यावें लागेल, तसेंच आचरणानें हटकून हिंदू असें ज्यांस म्हणतां येणार नाही असा एखादा मनुष्य “ आपल्या जातीच्या सुधारणेचा इतिहास संस्कृत ग्रंथांमधून सांपडतो ” इतकें म्हणणारा असला तरी त्याला हिंदूच म्हणावें लागेल. परंतु याच्याही पुढली एक पायरी आहे. अमुक कारणास्तव मी हिंदू असें ज्याचे त्यास सांगतां येत नाही अगर ज्याच्याबद्दल दुसऱ्यास सांगतां येत नाही अशा एखाद्या मनुष्याची आपण कल्पना करूं. पण त्या मनुष्यास तूं जातीचा कोण असें विचारिलें असतां जर त्यानें मी हिंदू असें उत्तर दिलें तर तेंच आपणांस ग्राह्य मानून त्याचे हिंदुत्व आपणास कबूल करावें लागेल. व हाच अर्थ थोड्याशा नीरस, रूक्ष पण व्यावहारिक भाषेत बोलावयाचा तर आपणांस असें म्हणावें लागेल कीं खाने-सुमारीच्या वेळीं जो मनुष्य मी हिंदू आहे अशी नोंद करूं देईल त्याला हिंदूच म्हटलें पाहिजे. म्हणजे हिंदुत्व हें आचार-

सिद्ध किंवा विचारसिद्ध नसून फक्त मानीव आहे. आतां खानेसुमारीच्या नोंदणीच्या वेळीं मूळ हिंदु असतां तें विसरून विशिष्ट जात्यभिमानामुळे आम्ही शीख, आम्ही जैन, आम्ही वीरशैव, असें आकुंचित नांव स्वतःस घेऊन त्याच नांवांनं आपली नोंद करण्याचा कित्येक जाति आग्रह धरीत असतील, नाही असें नाही. परंतु त्यामुळे त्यांचें हिंदुत्व नष्ट होतें असेंहि नाही. पण प्रस्तुत आपणांस त्यांच्याशीं कांहींएक कर्तव्य नाही. मुख्य प्रश्न हिंदु कोणास म्हणावें हाच आहे, व या शेवटच्या पायरीवर येऊन बोलावयाचें तर असें म्हणतां येईल कीं जो स्वतःस हिंदु म्हणवून घेईल तो हिंदु. अशा विचारसरणीत अनवस्थेचें बीज आहे असें सकृददर्शनीं वाटेल, पण खरोखर तसें नाही. कारण मनुष्यास आपली जात व आपला धर्म सांगावयाचा असतां ज्यावर त्याचा खरा जीव व खरें महत्त्व असतें त्याचाच उच्चार तो करतो. प्राण गेल्या- नैहि दुसऱ्याचा उच्चार करीत नाही, हें आम्हीं मागें दर्शविलेंच आहे; व ही गोष्ट जर खरी तर “ योयच्छ्रद्धः स एव सः ” या न्यायानें ज्या धर्मावर ज्याचें ममत्व त्या धर्माचा तो अनुयायी अशी पदवी घेण्यास त्याला कोणाची हरकत ? व ती त्याला नाकारण्यास कोणास काय अधिकार ? ममत्वाच्या कबुली-पेशां धर्माच्या अनुयायित्वाचा आणखी सबळ पुरावा तो कोणता मिळू शकणार ? आम्ही म्हणतो अशाच तऱ्हेचा अभिप्राय रा. व. चिंतामणराव वैद्य यांनीं लीडर पत्रांत पूर्वी प्रसिद्ध केला होता. ते लिहितातः—

“ I would lay it down that whoever believes that he is a Hindu or even professes to be a Hindu whatever may be his beliefs, in reality he is a Hindu. I would allow every person to be of the religion he believes himself to be. ”

टीपः—वेदप्रामाण्याचा विचार करतांना म्हणजे वेदप्रामाण्यावर हिंदुत्वाची सर्व भिस्त ठेवितांना व जैन व लिंगायत ( वीरशैव ) वगैरे लोकांची आठवण आपण विसरतां कामा नये. जैन लिंगायत यांना विशिष्ट नांव मिळालें असलें तरी त्यांचा समावेश वास्तविक हिंदु लोकांतच झाला पाहिजे; कारण लिंगायत लोक हे जरी वेदच सर्वस्वी प्रमाण मानणारे नसले तरी ते वेदनिंदक खास नव्हेत; व सूक्ष्मदृष्टीनें विचार करणारास असेंच दिसून येईल कीं, ब्रह्मसूत्रापर्यंत त्यांचा व इतर हिंदूंचा मार्ग एकच असून या सूत्रावरील केवळ भाष्यभेदामुळे पंथभेद उत्पन्न झाला आणि त्यास केवळ शिवोपासकत्वाची भर

पडली. परंतु उपास्य शिवेतर न मानण्यामुळे, वैष्णव, गाणपत्य किंवा सौर यांच्याप्रमाणे वीरशैव हेहि अहिंदु ठरत नाहीत. अथवा द्वैती अगर विशिष्टा-द्वैती लोकांप्रमाणे केवळ भाष्यमेदामुळे म्हणजे तात्त्विक विचारभेदामुळे ते अहिंदु ठरत नाहीत. जैन लोक, त्यांच्या वेद प्रमाण न मानण्यामुळे किंवा हुना वेद निंदेमुळे, वीरशैवांहून अधिक दूर राहतात, परंतु जैनांमध्ये व सामान्य हिंदू लोकांमध्ये धर्मपावित्र्याच्या दृष्टीने उभय साधारण अशा अनेक गोष्टी सांपडतात, यामुळे त्यांनाही अहिंदू म्हणणे हे थोडेसे कठिणच आहे.

### ७८. सर्व-धर्म-परिषद्

( ता. १७ जानेवारी, १९१३ )

सर्व-धर्म-परिषदेची कल्पना खरोखरच फार उदात्त आहे; व इतर अनेक धर्मांचे अनुयायी जरी प्रसंगविशेषी परधर्मांचे सहिष्णुतापूर्वक कौतुक करितात तरी, त्यांच्या आत्मनिष्ठ मूलभूत तत्त्वांकडे पाहिले तर सहिष्णुता व दाक्षिण्य या गुणांची अपेक्षा असणारी सर्व-धर्म-परिषदेच्या पुरोहितत्वाची पात्रता त्यांच्या अंगी असणे फारसे शक्य नाही. कारण हिंदुधर्माशिवाय दुसरा कोणताहि धर्म पहा; त्यामध्ये ईश्वरप्राप्तीचे साधन अमुक एक ठराविक असेच सांगितलेले आढळते. ख्रिस्ती मनुष्याला ख्रिस्तावर विश्वास ठेवून वाप्तिस्मा घेतल्याशिवाय आत्मतारण होणे शक्य नाही अशी कडकडीत मर्यादा घातलेली आढळते. तीच गोष्ट मुसलमानी धर्माचीहि. हे धर्म सोडून इतर धर्मातील लोकांचे काय व्हावयाचे या प्रश्नाचे उत्तर त्या धर्माच्या कट्ट्या अनुयायांच्या तोंडून आलेले कोणी ऐकिले तर त्यांत फारसा उदात्तपणा दिसून येणार नाही. त्यांतल्या त्यांत संभावित व सुसंस्कृत मनाचे ख्रिस्ती व मुसलमान या प्रश्नाचे जे उत्तर देतात ते अधिक सौजन्यपूर्ण व कमी भयप्रद असते हे खरे. तरी पण अमुक एका मार्गाने गेल्याशिवाय खरी ईश्वरप्राप्ति होणार नाही हा त्यांचा कटाक्ष कायमच असतो. हिंदू धर्माचे तसे नाही; कारण साधनांचे नानाविधत्व व उपास्यांविषयी स्वातंत्र्य या गोष्टी हिंदुधर्मातच सांपडतील;

इतरत्र सांपडणार नाहीत. म्हणून सर्व-धर्म-परिषदेत पुढाकार घेण्यास जर खरोखर कोणी लायक असतील तर ते हिंदुधर्मीय लोकच होत यांत शंका नाही. विद्वत्ता व बहुश्रुतपणा यांच्यामुळे अनेक ख्रिस्ती लोकांना तुलनात्मक धर्मविचाराची गोडी असलेली आढळून येते. परंतु सामान्येकरून विचार केला तर ख्रिस्ती व महंमदी धर्मीना-म्हणजे ज्यांमध्ये उपास्य व साधन यांना मर्यादा आहे त्यांना-शाखांचे म्हणजे धर्मपंथांचे स्वरूप येत असून हिंदुधर्माला मात्र धर्माचे म्हणजे बुद्ध्याचे स्वरूप येते ही गोष्ट निर्विवाद आहे. जातिभेदाच्या प्रत्यक्ष आचारांमुळे ख्रिस्ती व मुसलमान समाजापेक्षां हिंदुसमाजांत प्रतिबंध, मर्यादा व विभाग हे अधिक असल्याचे दिसते हे खरे. तथापि, धर्माची मूळभूत कल्पना म्हणजे ईश्वर व आत्मा यांचा जो नित्य संबंध त्याची व्यवस्था हिंदुधर्मात जशी मनाला पटण्यासारखी म्हणजे स्वाभाविक व सोपपत्तिक दिसून येते तशी इतर धर्मात दिसून येत नाही. हिंदु लोकांस कोणी वाटेल तर 'विचारांत उदार व आचारांत अनुदार' असे जातिभेदास अनुलक्षून म्हणावे; पण त्यांची तात्त्विक धर्मविचारांतील उदारता ही तरी कोणासहि नाकबूल करितां यावयाची नाही.

हिंदुधर्म हा उपद्रवापी नाही, म्हणजे ख्रिस्ती वगैरे धर्माप्रमाणे परधर्मीय लोकांना आपल्या कळपांत कोणीकडून तरी ओढून आणण्याचा प्रयत्न तो धर्म करीत नाही, ही गोष्ट जगांत स्वतः हिंदुधर्माचा फैलाव अधिक होण्यास नडणारी आहे खरी; परंतु उपास्यांचा अनियम व साधनांची अनेकता ही त्याची तत्त्वे ध्यानांत घेतली असतां हिंदुधर्माला परधर्मीयांना आपल्या कळपांत ओढण्याचे प्रयोजनहि रहात नाही. बहुश्रुत ख्रिस्ती मिशनरी लोक तुलनात्मक पद्धतीने धर्मविचार करण्याचा प्रामाणिक प्रयत्न करितात; तरी पण इतर धर्म-अर्थात् ईश्वरप्राप्तीची इतर साधने-बुकीची आहेत हा त्यांचा शेर कायम रहातोच. हिंदुधर्माचे परिशीलन करण्यांत सर्व जन्म घालविलेले मिशनरी डॉ. वुड्सन यांचे 'Hinduism is still the grandest embodiment of gentile error' हे सूत्र प्रसिद्धच आहे. ख्रिस्तवाद्य सर्व धर्मांत हिंदुधर्म अत्यंत श्रेष्ठ पण धार्मिक बुकांचा तो मूर्तिमंत पुतळा होय, असा ह्या सूत्राचा अर्थ आहे. आणि इकडे स्वधर्मविषयीं पहावे तर ख्रिस्त हाच काय तो खरा तारक, सर्व सत्ता काय ती त्याजपाशींच, आणि म्हणून



त्याच्या नांवाने इतर सर्व धर्म मोडून ख्रिस्तशाहीचेच साम्राज्य जगावर केले पाहिजे असा त्यांचा आग्रह ! “ All power is given to me (Jesus) in heaven and on earth. Go ye therefore and disciple all nations baptizing them in the name of the Father and of the Son and of the Holy Ghost. ” डॉ. बुइल्सन यांचा हा उल्लेख करण्याचे कारण इतकेच की, सर्व-धर्म-परिषदेचे पुरोहितत्व करण्याचे काम जर कधीकाळी कोणाकडे पात्रतेने येऊ शकेल तर ते निरहंकारी व सहिष्णु अशा हिंदुधर्माकडेच येईल; इतर एककल्ली धर्माकडे येणार नाही.

असो; विश्वबंधुत्वाच्या कल्पनेसारखी उदात्त कल्पना दुसरी कोणतीहि नाही. व या विश्वबंधुत्वाचा पाया जर कोठे घालावयाचा तर तो धर्म-विचारावरच घालावा लागेल. कारण धर्मभोले मन फार नाजूक व चिरडखोर असते हे जरी खरे, तरी आपल्या इतर मानवबंधूंना सहिष्णुतापूर्वक समबुद्धीने वागविण्याचे मनुष्याने मनांत आणिले तर खरोखर परमार्थाइतके संसारांत ते साधणार नाही. प्रापंचिक व्यवहारांत त्याला अधिक अडथळे येतील. विश्वबंधुत्व हे बोलवयाला फार सोपे, पण प्रत्यक्ष आचरणाला फार कठीण. कारण जगांत लोक सर्वच सारख्या सात्त्विक वृत्तीचे नसल्यामुळे, आपपर हित यांचा झगडा पदोपदी उपस्थित होतो; व मग केवळ सात्त्विक विचाराने त्याचा निकाल लागेनासे होते ! आपण दुसऱ्यास विचारस्वातंत्र्य व आचारस्वातंत्र्य देण्यास तयार असलो तरी तेच स्वातंत्र्य आपणांस देण्यांत दुसरे तितके तयार नसतात. एकाच्या न्यायबुद्धीला दुसऱ्याच्या न्यायबुद्धीचा बराबर मुकाबला मिळत नाही किंवा मेळहि घालतां येत नाही. शिवाय न्यायबुद्धि व व्यक्तिस्वातंत्र्य असल्या उदात्त भावना गृहीत घेण्याची तरी भीड कशाला ? कारण शुद्ध तामसी स्वार्थ-बुद्धीच जगांत बहुतेक सर्वत्र धुमाकूळ घालीत असते ही गोष्ट लपविण्यांत अर्थ नाही. यामुळे मनुष्ये जेव्हां प्रत्यक्ष भांडत नसतात अशा वेळीहि, तीं बंधुत्व-भावनेचा आस्वाद घेत असतात असे म्हणतां येत नाही. जी गोष्ट व्यक्तीची तीच गोष्ट राष्ट्रांची. परस्परांच्या दरवारी राष्ट्रे आपापले वकील ठेवितात, कोणाशी त्यांचे तह असतात, कोणाला ते आपले मित्र म्हणतात; वगैरे वगैरे गोष्टी जरी खऱ्या तरी या सामोपचारांत फारसा खरा सात्त्विक भाव नसतो. वादलापूर्वीची शांतता, किंवा एकमेकांस खाली पाडून त्यांच्या

उरावर बसण्याच्या इच्छेनें कंवर कसून रंगणांत शिरलेल्या युयुत्सु मल्लांची पूर्व सलामी, याहून त्यांत जास्त अर्थ नसतो. पण पृथ्वी व संसारसुखाची साधनसामुग्री हीं मर्यादित असल्यामुळे कलह होणें अपरिहार्य आहे. सुदैवानें परमार्थाची मात्र तशी स्थिति नाही. विनतारी तारायंत्राच्या योजनेप्रमाणें, हल्लीं जसें वाटेल त्या दोन मनुष्यांना इतर सर्व जगाचें व्यवच्छेदन करून आपापल्यापुरत्या व्यवहाराचें संदेशसाधन निर्माण करितां येतें, त्याप्रमाणें वाटेल त्या मनुष्याला थेट ईश्वराशीं आपल्या भक्तीचें किंवा इतर मोक्षसाधनाचें तारायंत्र भिडवून परमार्थ साध्य करितां येतो. समुद्रांत इतरांमुळे आपला समावेश होत नाही, किंवा समुद्रापर्यंत जाऊन पोचण्याला आपणाला इतरांमुळे अडचण होते, अशी तक्रार पृथ्वीवरील कोणत्याहि नदीनें आजवर केलेली नाही; त्याचप्रमाणें धर्मसरितांचेंहि आहे. पितृभक्ति ही वस्तु समर्पद नसल्यामुळे, आपणास इतर पुष्कळ भाऊ आहेत म्हणून आपल्या पितृभक्तीला अडथळा होतो किंवा वाव सांपडत नाहीं हें जसें कोणास म्हणतां येत नाही, तसेच ईश्वरभक्तीचेंहि आहे. तात्पर्य, ज्याला त्याला आपापला धर्म जरी प्रिय असला तरी विश्वबंधुत्वाच्या कल्पनेला जर कोठें अधिष्ठान मिळण्याचा संभव असला तर तो धर्मस्वातंत्र्यबुद्धीतच.

जगांत यापुढें पूर्वीप्रमाणें धर्मांचा एकमेकांकडून छळ होईल किंवा ही धर्मस्वातंत्र्यबुद्धीच प्रभावी होईल हें खात्रीनें कोणी सांगावें? पण धर्मस्वातंत्र्यबुद्धीचाच पगडा अधिक बसेल अशीं चिन्हें दिसतात खरीं. जगांत यापुढें मारामाच्या किंवा लढाया होणार नाहीत असें म्हणण्याचें धाडस कोणीहि करणार नाही. पण त्या धर्माच्या खोऱ्या अभिमानामुळे तरी होणार नाहीत—ज्या काय व्हावयाच्या त्या ऐहिक विरोध व शत्रुत्व यांमुळेच होतील—एवढी तरी गोष्ट त्यांतल्या त्यांत बरीशी दिसते. विश्वबंधुत्वाच्या भ्रमाचा भोपळा शेंकडों वेळां मध्येच क्षुल्लक कारणानें फुटून मनुष्याची स्वार्थपरायणता नजरेस येईल; पण सत्याच्या प्रखर कातरीनें तुटावयाचा तर खोटा रुपयाच तोडला जाईल, खरा रुपया तरी वांचेल. धर्मस्वातंत्र्यबुद्धी मनुष्याच्या ऐहिक शत्रुत्वालाहि सर्वस्वी आळा घालण्याइतकी जरी प्रबळ करितां आली नाही तरी खऱ्या मनानें भरलेली सर्व-धर्म-परिषद् पुढेंमार्गे कालांतरानें शक्य होईल अशी आशा तरी वाटते. सन १८९६ सालीं अमेरिकेंत शिकागो येथें सर्व-

धर्म-परिषद् भरली होती हें प्रसिद्धच आहे. पण पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें धर्म-तत्त्वदृष्ट्या अशी परिषद भरविण्यांत पुढाकार घेण्याची खरी पात्रता हिंदू-धर्मांलाच असल्यामुळे हिंदुस्थानांतील धार्मिक पुढाऱ्यांनीं हें ध्येय अर्हनिश मनांत बाळगण्यासारखें आहे. आमच्यापुढें असलेलें सर्व-धर्म-परिषदेचें पुस्तक हें या महत्त्वाच्या प्रचंड कार्याच्या मानानें अर्थात् अत्यंत अल्पकार्यकारी असें आहे. तथापि, त्यानें वाचकांच्या मनास होणारी सूचना किंवा व्यंजना ही बहुमोल आहे यांत शंका नाही. वेदश्रुतींचा बोध 'श्रुतिबोधा'च्या वाचकांस इतर काय मिळेल तो मिळेलच; परंतु प्रस्तुत पुस्तकाच्या द्वारानें सर्व-धर्म-परिषदेसारख्या लोकोत्तर व उदात्त कल्पनेची जागृति त्यांच्या मनांत झाली तर तो 'बोध' त्याहून विशेष महत्त्वाचा असें आम्ही तरी समजूं.

## ७९. अवतारकृत्याचा पोरखेळ

( ता. २२ एप्रिल १९१३ )

गेल्या ता. १९ नोव्हेंबरच्या केसरीत थिऑसॉफिकल सोसायटीच्या प्रेसिडेंट मिसेस आनि बिझांट यांच्यावर मद्रासच्या हायकोर्टांत लागलेल्या दिवाणी फिर्यादीचा जो उल्लेख आला होता तो वाचकांस स्मरत असेलच. सदर फिर्यादीचा निकाल गेल्या मंगळवारी होऊन मद्रास हायकोर्टाचे एक न्यायमूर्ति मि. वेकवेल-यांनीं असा ठराव केला की, फिर्यादी नारायणय्या यांचे कृष्णमूर्ति-व नित्यानंद हे जे दोन अज्ञान मुल्लेग बाईंनीं आपल्या ताब्यांत ठेवले आहेत ते त्यांनीं नारायणय्या यांस ता. २६ मेच्या पूर्वी परत द्यावे. या फिर्यादीचा निकाल अशाच रीतीनें व्हावयास पाहिजे होता व तो तसा झाला ही समाधानाची गोष्ट होय. कारण सदर मुकदम्यांत वादग्रस्त असे इतर मुद्दे जरी बरेच आहेत तरी मुख्य प्रश्न इतकाच आहे की, एखाद्या बापानें आपली अज्ञान मुल्ले दुसऱ्या एखाद्याच्या स्वाधीन केलीं व तीं तूंच संभाळ असें लिहूनहि पण दिलें, तरी पुढें कोणत्याहि कारणानें तीं त्याला आपल्या ताब्यांत परत मागतां येतात कीं नाहीं ? किंवा त्यांचा ताबा एकदा देऊन

टाकला तो टाकलाच ? परत मिळणें शक्य नाही ? मुलांचें पालनपोषण त्यांच्या आईबापांनींच करावें हा नियम नैसर्गिक प्रेमासुळे सिद्ध होत असल्यानें, कोणत्याहि देशाच्या कायद्यानें त्या नियमास कायदेशीर अधिकाराचें स्वरूप दिलेलेंच आढळून येईल. आतां इतर सर्व नियमाप्रमाणें हाहि नियम क्वचित् अपवाद-बाधित होऊं शकतो. म्हणजे समजा कीं, एखादे ठिकाणीं जर कोणी विक्षित आईबाप सृष्टिनियमांस सोडून आपल्या मुलांचा दुष्टावा करूं लागतील, हाल व छळ करतील, किंवा लोभाला बळी पडून त्यांचें नुकसान करायला प्रवृत्त होतील तर, आईबापाहूनहि श्रेष्ठ अधिकार असणारे सरकार त्या कामीं हात घालील. पण वरीलपैकी कोणताच प्रकार नसेल तेथें आईबापांचा नैसर्गिक हक्क हाच श्रेष्ठ ठरतो, व तो त्यांस वाटेल तसा बजावितां आलाहि पाहिजे. नाही तर एकाचीं मुलें आणि दुसरा त्यांचें हिताहित ठरविणार असें शाल्यास अनावस्था प्रसंग यावयाचा !

प्रस्तुतच्या मुकदम्यांत नारायणय्या व त्याचे मुलगे यांच्यामधील स्वाभाविक प्रेम संबंधास अपवादकारक अशी कोणतीहि गोष्ट घडून आली नव्हती. जें काय झालें होतें तें इतकेंच कीं, नारायणय्या यांच्या ताब्यांत न राहतां हीं मुलें आपल्या ताब्यांत राहिलीं तर त्यांचें शिक्षण व परमार्थिक कल्याण अधिक होईल असें बिझांटबाईस वाटलें; नारायणय्या हा स्वतः बाईचा अनुयायी असल्यामुळे ती गोष्ट त्यालाहि प्रथम पटली; व या अशा मनःस्थितींत नारायणय्यानें आपलीं मुलें बाईच्या ताब्यांत दिलीं. बाईनींहि त्या मुलांना प्रथम जवळ बाळगून व नंतर विलायतेंत ठेवून त्यांच्या शिक्षणावर पुष्कळ पैसा खर्च केल. पण पुढें ही त्याची मनःस्थिति टिकली नाही. बाईपेक्षां लेडबीटर नांवाच्या त्यांच्या एका थिऑसफिस्ट अनुयायाचा संबंधच मुलाशीं अधिक येऊं लागला. आणि लेडबीटरसाहेब थिऑसफिस्ट असले तरी अनीतिमूलक तत्वे प्रतिपादन करणारे, किंबहुना स्वतः त्या तत्वांचें आचरण करणारे आहेत, असा नारायणय्या यांस संशय येऊं लागला. तेव्हां यापुढें आपलीं मुलें बिझांटबाईच्या ताब्यांत ठेवण्यास नारायणय्या हे नाखूष होऊन त्यांनीं तीं परत मागितली. हा सर्व प्रकार अनपेक्षित असा घडला खरा. पण त्याला काय उपाय ? अर्थात् बाईनीं मुलें मुकाय्यानें विनवोभाट नारायणय्याच्या स्वाधीन करून ' तीं आणि त्यांचें नशीब ' असें म्हणून स्वस्थ वसा-

वयाचें होतें. मुलांच्या पायीं नारायणय्याच्या चंचल स्वभावामुळे त्यांस विना-  
कारण बराच खर्च पडला होता खरा; व तो जर त्यांना कायदेशीर रीतीने  
वसूल करून घेतां येण्यासारखा असता तर तो त्यांनीं ब्रेलशक वसूल करून  
ध्यायचा होता. फार काय पण नारायणय्याला दिवाणी तुरुंगांतहि बसवा-  
वयाचें होतें.

पण ही सरळ वाट सोडून देऊन, 'मी मुळीं मुलेंच ताब्यांत देणार नाहीं  
असा आग्रह बाईनीं धरला; आणि मग हा आग्रह नीट दिसावा म्हणून त्यांनीं  
नसतीं कुभांडें रचिलीं. "हा बाप मुलांना नीट वागवीतच नव्हता; माझ्या  
वाड्यावर असणाऱ्या थिऑसफीच्या शत्रूंनींच त्याला चिथविला आहे; फार  
काय, पण महाराष्ट्रांत बंड होणार होतें तें मीं थांबविलें या रागानेंच या फिर्या-  
दीचा पाठपुरावा होत आहे" असे तारे आपल्या कैफियतींत तोडण्यास बाईनीं कमी  
केलें नाहीं. एरवीं हजार कारणे असतीं तरीहि हरकत नव्हती; पण  
"लेडवीटरसाहेबांच्या नीतिमत्तेचा आपणास संशय येतो, ह्यांच्याशीं संबंध  
ठेवल्यानें माझीं मुलें बिघडतील, सबब मुलें परत द्या" अशी स्पष्ट तक्रार  
नारायणय्या यांनीं त्यांच्या कार्नी घातल्यावर तरी बाईनीं माघार घ्यावयाची  
होती. कारण एक तर लेडवीटर हे तरुण मुलांना वाईट वाईट संवयी लावण्या-  
सारखीं मते उघड प्रतिपादितात, याचा त्यांना जुना कां होईना पण प्रत्यक्ष  
अनुभव होता. दुसरें असें कीं नारायणय्याची शंका निराधार कां असेना,  
पण त्याला अशी शंका आली होती खरी, व येवढी गोष्टहि त्यांनीं मुलें  
परत मागण्याला व बाईनीं ती देण्याला पुरेशी होती असें आम्हाला वाटतें.  
फौजदारी कायद्यांत असें एक तत्त्व आहे कीं, अमुक एक न्यायाधिकाकडून  
मला न्याय मिळणार नाही अशी आरोपीला जर खरोखरच भीति वाटत  
असली तर, (त्या भीतीला वस्तुतः कांहीं एक आधार नसला व न्यायाधीश  
निःपक्षपाती असला तरी) त्या खटल्याचा वर्ग दुसऱ्या न्यायाधिकाकडे प्रायः  
करावा. तेंच तत्त्व येथेहि लागू होण्यासारखें आहे. येथें येऊन जाऊन प्रश्न  
काय तो मुलांच्या कल्याणाचा; व हल्लींच्या व्यवस्थेनें जर मुलांचें कल्याण  
होणार नाही. अशी बापास शंका वाटू लागली होती तर त्याच्या ताब्यांत  
मुलें फिरून देणें जरूर होतें. विझांटबाईंचीहि या मुलांच्या कल्याणा-  
विषयींची बुद्धि तितकीच उत्कट असेल; पण अशा दुस्तर विरोधांत बाप तो

बाप आणि परका तो परका असें न्यायकोर्टानें ठरविल्यास त्यांत तक्रार करण्यासारखें काय आहे ? परोपकार झाला म्हणून काय झालें ? तो करण्याला कांहीं तरी रीत पाहिजे कीं नाहीं ? परोपकार करण्याच्या सबबीवर पतीपासून पत्नी किंवा आईबापांपासून मूल बळजबरीनें हिसकावून घेण्याचा कोणासहि अधिकार पोचत नाहीं. व हा नसता अधिकार गाजवूं पहाणा-राला साधारण तारतम्य देखील नाहीं असेंच म्हणावें लागेल. फार काय अशा सबबीवर स्वतः विझांटवाईच्या मुलींचें जर कोणी हरण करूं लागलें असतें, तर या वाघिणीबाई त्याच्या अंगावर किती त्वेषानें तुटून पडल्या असत्या याची कल्पना बाईच्या स्वभावाची माहिती असणारांना सहज करितां येईल !

पण ही विचारसरणी इतकी सरळ असतां विझांटवाईस ती कां पटत नाहीं ? हा प्रश्न कोणालाहि सहज सुचण्यासारखा आहे. पण त्याचें उत्तर आमच्या मते असें आहे कीं, या कामीं केवळ अहंकारवश व विकारांध झाल्यानें बाईची विचारशक्ति जवळ जवळ नष्ट झालेली आहे ! आणि विशेष खेदाची गोष्ट ही कीं या विकल-मनस्कतेनें धर्मासारख्या अत्युच्च भावनेच्या बाबतींत या बाईला पकडलें आहे. संसारांत गुरफटलेल्या माणसाला विकारवशता एक-वेळ शोभते; पण विझांटवाई व त्यांचे सांथीदार परमार्थाच्या ज्या लंब्या-चवड्या गोष्टी बोलतात, त्यांना मात्र ती खास शोभत नाहीं. 'मिजास पात-शाहाची, पण नांदणूक कैकाड्याची !' अखिल विश्वाला सुधारायला निघा-लेलीं हीं माणसें ! आणि त्यांचाच हा वेडेपणा ! आतां परमार्थाची जात प्रपंचापासून थोडीशी वेगळी असेल कदाचित्. पण परमार्थांत झालें तरी काळें तें पांढरें व पांढरें तें काळें अशी सपशेल उलटापालट खचित् होणें संभवनीय नाहीं. ज्याला आपण सजीव सृष्टी व निर्जीव सृष्टी म्हणतो, त्यांत जसा असला तर फारच थोडा भेद आहे-त्या दोनहि सृष्टी जसा एकमेकांला लागून चिकटून आहेत-तसेंच प्रपंच आणि परमार्थ यांचेहि आहे. परमार्थ-विचारांत कोणी शिरला म्हणजे त्याला तेवढ्याखातर शंभर खून माफ असें थोडेंच आहे ! उलट आम्ही असें म्हणतो कीं सशास्त्र भट्टींत ज्याप्रमाणें धूर न होतां धुराचीं मूल द्रव्यें चांगलीं पिचून शुद्ध प्रकाश व उष्णता वाढवितात, त्याचप्रमाणें परमार्थाच्या भट्टींत शिरलेल्या मनांतले सर्व प्रकारचे दुष्ट विकार

व अहंकारादि तामस भावना पिचून जाऊन, त्यांपासून सात्विक भावना उलट अधिकच प्रज्वलित झाल्या पाहिजेत. पण आनीबिझांटवाईचें उलट आहे. त्यांच्यांत मानापमान, राग-लोभ, क्रोध-द्वेष हे अगदीं तुमच्या आमच्यासारखे जाज्वल्य आहेत; एवढेंच नव्हे तर कणिकमुनि किंवा मॅकि-एव्हेल यांच्या अस्सल राजकारणाच्या विजयाला लागणारी वक्रता व खोड-साळपणा वाईच्या अंगीं भरपूर आहे हें आजपर्यंत अनेकदां अनुभवास आलेलें आहे. पण उच्चनीच भावनांची अशी सरमिसळ झाली म्हणजे ती केव्हांहि हास्यास्पद झाल्याशिवाय राहत नाही; व आनीबिझांटवाईनीं हल्लीं-इतकें जगाकडून आपलें हसें पूर्वीं केव्हांहि करून घेतलें नव्हतें असें आमचें तरी मत आहे.

बिझांटवाईचें सर्व चरित्रच हास्यास्पदतेकडे झुकणारें आहे. त्या नास्तिक-श्रेष्ठांच्या आस्तिक-श्रेष्ठ झाल्या, आणि हा अवघा प्रवास साऱ्या पांच दहा वर्षांत ! पण आस्तिक-श्रेष्ठ बनल्यानें त्यांची महत्त्वाकांक्षा संपली नाही. जगांतलें सर्व ज्ञानविषय आपलेसे केल्यावर भूत व भविष्य यांना लगाम घालून त्यांनीं आपणाकडे खेंचलें. विचारा हिंदुधर्म त्यांना शरण गेल्यानें त्याला त्यांनीं अभय वचन देऊन पाठीशीं घातलें, आणि पृथ्वीवरील हा दिग्विजय संपादन केल्यावर परमेश्वराच्या कारभाराकडे त्यांनीं सोईसोईनें लक्ष पोंचविलें. विश्वकुटुंबित्वाची उदात्त कल्पना परमेश्वरालाहि आजवर साध्य करितां आली नाही, ती सिद्ध करण्याचा संकल्प वाईंनीं सोडला ! आणि या सर्व पराक्रमाला मूर्त स्वरूप येऊन जगाची खात्री पटावी याकरितांच कीं काय, उपलक्षणादाखल एक लहानसें अवतारकृत्य करावयाचें त्यांनीं योजिलें. हिंदूंचा मंत्रेय आणि ख्रि-स्त्यांचा येशू यांची गठडी वळून त्या दोघांनाहि एकाच शरिरांत कोंबून अवतार घेण्याची त्यांनीं आज्ञा केली ! आणि हा सर्व चमत्कार घडवून आण-ल्याचें धवल यश आपल्या डोळ्यांना याच जन्मांत दृष्टीस पडावें म्हणून हाताशीं सांपडलेला एक मद्रासी मुलगा घेऊन त्याच्या नांवानें भावी अवता-राची द्राहीहि फिरवून टाकली ! खरोखर थिऑसोफिकल आदिमायेच्या अवतारकृत्याचा हा मातकुलीचा खेळ पाहून कोणास आश्चर्य वाटणार नाही ? दुर्दैवी विचारा नारायणच्या ! त्रेतायुगांतील दशरथाप्रमाणें शोक करावयास न लागतां, किंवा द्वापारांतील वसुदेवाप्रमाणें वेदिकास-भोगावयास न लागतां;

या कलियुगांत अगदीं सुखासुखी एका नवीन अवताराच्या पितृपदाचा मान—आळशावर गंगा लोटावी त्याप्रमाणें—त्याजवर लोटून आला असतां तो अव्हेरण्याची बुद्धि त्याला झाली तेव्हां “दैव देतें व कर्म नेतें” हीच म्हण खरी नव्हे तर काय ?

वरील सर्व हकीकतीवरून नारायणच्या यांचा मुलगा कृष्णमूर्ति परत न देण्याचा बिझांटबाईचा हट्ट इतका कां हें दिसून येईल. मुलगा परत दिला म्हणजे आपलें सर्वच भांडवल गमावलें असें बिझांटबाईना वाटत आहे. पण हा सर्व अडाहास केवळ अहंकाराचा होय. एखाद्या नवीन अवताराची काळजी बाईस आहे म्हणण्यापेक्षां तो अवतार आपल्या स्वतःच्या देखरेखी-खालीं व्हावा याचीच काळजी बाईना विशेष दिसते. ‘आत्मनस्तु कामाय सर्वं प्रियं भवति’ या उपनिषद्वाक्याचें हें एक उत्तम उदाहरणच म्हणावयाचें. पूजेकरितां पार्थीव करावयाचें, पण अभिमान असा कीं, तें पार्थीव मी माझ्या तळहाताच्या मळाच्या मृत्तिकेचें केलें आहे ! अशा अभिमानानें केलेली पूजा किंवा देवकार्य कितपत पुण्यफलप्रद होत असेल तें असो. हिंदुधर्म हा आपल्या परीनें हि अवतार मानणारा आहे खरा; पण बिझांटबाईनीं हल्लीं चालविलेली ही अवताराची कारागिरी कांहीं अजबच होय यांत शंका नाही ! रामायणादि काव्यांतून पुढें अवतार होण्याचीं वर्णनें शुभसूचक शकुनांच्या द्वारे केलेलीं आपण वाचतो. परंतु काव्यांकडे काव्याच्या दृष्टीनेंच पहाणें जरूर असल्यामुळें, पुढें घेणाऱ्या अवताराच्या जाहिराती आपल्या अंगावर चिकटवून नाचरेपणा करणारे भविष्यवादी ऋषी किंवा महात्मे त्या त्या वेळच्या खऱ्या-खुऱ्या मानव सृष्टीत होते असें कोणी मानीत नाही. ‘धर्मसंस्थापनार्थाय संभवामि युगे युगे’ हें गीतावचन जरी प्रत्यक्ष ईश्वराचें मानलें तरी, बिझांटबाईच्या अवतारी कारागिरीच्या कृतीचा थांग त्यांत लागतो असें आम्हांस वाटत नाही. अवतारकृत्य हातून घडल्यावर मग त्यास अवतारी पुरुष म्हणणें हेंच मनुष्यस्वभावाला धरून आहे. श्रीराम-कृष्णादिकांच्या अवतारांचीं भविष्यें त्यांच्या जन्मापूर्वीं झालीं होती असें वर्णन ज्यांत येतें तीं काव्ये वास्तविक रामकृष्णांच्या अवतारसमाप्तीनंतर रचलीं गेलेलीं आहेत, एवढी खूण मनांत बाळगली म्हणजे पुरे ! बिझांटबाई आपल्याकडून हिंदु अवतारकल्पनांचा आविर्भाव पुष्कळसा आणतात खऱ्या; पण शेवटीं त्यांचा शोंक, त्यांनीं



आपल्या जन्माबरोबर मातृस्तनांतून सेविलेल्या खिस्ती अवतारकल्पनांकडेच झुकतो हे कोणाहि सूक्ष्मदृष्टीने पहाणारास कळेल. भविष्यकथनाचें वाहून अधिक धाडसी उदाहरण मिळणें शक्य नसलें तरी, केवळ या धाडसानें लोक भेदरून जातील, आणि ऑक्स्फर्ड येथें एका इंग्रजी शाळेंत इंग्रजी पढत असलेल्या मद्रासी मुलास ते भैत्रेय ऋषींचा व येशूख्रिस्ताचा जुळा अवतार मानण्यास तयार होतील ही आशा व्यर्थ होय. राजेसाहेबांची स्वारी कचेरीला यावयाची म्हणजे जसें आधीं शिंग्यानें शिंग फुंकलें पाहिजे व भालदार-चोपदारांनीं अलकान्याललकान्या मारून सावधानतेचा इशारा दिला पाहिजे, तसेंच एखाद्या धार्मिक जगद्गुरूलाहि अवतार घेण्यापूर्वीं आपल्या आगमनाचा पुकारा केल्याशिवाय गत्यंतर नसतें असें थोडेंच आहे ! जगद्गुरूच्या आगमनाची तयारी ती काय करावयाची ? खरा जगद्गुरू कित्येक आधुनिक जगद्गुरूंप्रमाणें बोलावणीं बोलावून पाद्यपूजा उकळीत नसतो; तर तो पराक्रमी सींहरप्रमाणें न सांगतां येतो, येतांच एका कटाक्षानें सर्व पाहून घेतो, आणि दृष्टिनिक्षेप आणि जय या गोष्टी त्याला एका क्षणींच करितां येतात. नाटकी युद्धांतील विजयाप्रमाणें किंवा नाटकी दरबाराप्रमाणें अवतारकृत्य हें आधीं ठरून खेळीमिळीनें होत नसतें. अवतारी पुरुषामध्ये ईश्वराचा अंश असतो ही गोष्ट तत्त्वतः थिऑसॉफिस्ट किंवा सनातनी या दोघांनाहि सारखीच मान्य आहे. पण अवतार म्हणजे काय, तो कसा होतो व तो काय करितो याविषयीं मात्र त्यांचें एकमत आहे असें म्हणतां येत नाहीं. ईश्वराचें लीला-प्रियत्व सर्वमान्यच आहे; तें कोण नाकबूल करील ? पण लीला करण्याच्या कटांत 'मला' त्यानें सामील करून घेतलें आहे व यामुळें मी आणि माझे थिऑसॉफिस्ट अनुयायी यांच्याकडे या लीला-नाटकाचें सूत्रधारित्व, किंवा अगदीं आधुनिक भाषेंत बोलावयाचें तर 'स्टेज-मॅनेजरशिप' ईश्वरानें दिली आहे, असें म्हणण्याचा विझांटवाईचा बहाणा पाहून पुष्कळांना हसें व कांहीं थोड्यांना तरी राग आल्याखेरीज रहाणार नाहीं.

पण हा सर्व गुह्य विद्येच्या अंधान्या तळघरांत शिरण्याचा परिणाम ! ईश्वराला 'गूढप्रिय' म्हणणें हा त्याच्यावर केवळ नसता आरोप करणेंच होय. त्याला अंधकार इतका प्रिय असता तर इतकें तेज त्यानें जगांत निर्माणच केलें नसतें. पण खुल्या तेजांत उघड्या डोळ्यांनीं वावरतां येणें

प्रकृतिविशेषामुळे अशक्य असल्यामुळे दिवाभीत ज्याप्रमाणे नसेल तेथला आंधेर हुडकून काढतें, तोच प्रकार गुप्त-विद्येमध्ये डोकें खुपसणारांचा केव्हां केव्हां होतो. असो; पण सर्वसाधारण थिऑसफीवर टीका करण्याचा आमचा आज उद्देश नाही. 'थिऑसफी' या नांवानें कोणतेंहि मत निर्दिष्ट झालें म्हणजे तेवढ्यामुळे तें टाकाऊ असें आम्हीं केव्हांच म्हटलेलें किंवा मानलेलें नाही. थिऑसफी ही इतर अनेक विचारसरणीप्रमाणें धर्म व परमार्थ यांचा शोध करणारी एक विचारसरणी आहे. किंवा नुना निरनिराळ्या अनेक विचारसरणींचा मेळ घालण्याची प्रशंसनीय महत्वाकांक्षा थिऑसफी धरते ही गोष्ट आम्हांला मान्य आहे. पण तात्त्विकाच्या उच्च प्रदेशावरून व्यावहारिकाच्या नीच प्रदेशावर येतांना प्रत्येक धर्मपंथाच्या नदीचें शुद्ध पाणी मार्गांतील अशुद्ध द्रव्यामुळे गढूळ व दूषित होतें, त्याचप्रमाणें थिऑसफीचेंहि झालें आहे. थिऑसफी या नांवाला जर कांहीं अलीकडे दूषण जडून गेलें असेल तर तें त्यांतील तात्त्विक विचारसरणीमुळे नव्हे; तर थिऑसफीच्या विकारवशा अशा कित्येक पुढाऱ्यांच्या बाष्कळ थेरामुळेच होय. थेट गंगोत्रीवर म्हणजे स्वर्गद्वारावर भरून घेतलेलें निर्मळ गंगोदक असलें तरी तें चामड्याच्या पिशवीतून प्यावयास दिलें तर अवमानित होणारच. तीच स्थिति थिऑसोफीच्या तात्त्विक विचारांची होणार कीं काय अशी आम्हांस भीति वाटते ! भौक्तिक शास्त्रांत आजपर्यंत कांहीं थोडे शोध लागले नाहीत व नवीन ज्ञान कांहीं थोडें पैदा झालें नाही. पण तें व्यक्तिमात्राच्या दोषानें दूषित होत नसल्यामुळे त्याची सर्वमान्यता आजवर टिकली व पुढेंहि टिकेल. अध्यात्मिक ज्ञान व शोध झाले तरी ते व्यक्तिमात्रापासून अलग राहूं नयेत किंवा ठेवतां येतच नाहीत, असें आम्हांस तरी वाटत नाही. निदान इतकें तरी खरें कीं, तें लोकांस मान्य होण्याला थिऑसफिस्ट लोकांचा व्यवहारांतला हा सर्व गोंधळ अनिवार्यच आहे असें नाही. कृष्णमूर्तिविषयक हल्लींचा हा दावा व मद्रास येथील कोर्टांतून चाललेल्या वेअरूच्या फिर्मादी या सर्व गोष्टींवरून थिऑसफिस्ट लोकांना बराच बोध घेतां येण्यासारखा आहे व तो घेऊन त्यांनीं सारासार विवेकबुद्धि आपणामध्ये जागृत असल्याचें लोकनिदर्शनास आणिलें तर दोषांचेंहि कार्य होईल. आनीविज्ञांटवाईंनीं मांडलेला अवतारकृत्याचा पोरखेळ खुद्द थिऑसफीच्या अंतःकेंद्रांतील अनेक विवेकी मनुष्यांसहि

पसंत नाही. फार काय प्रस्तुत मुकदम्यांतच प्रतिवादी पक्षाप्रमाणे वादीपक्षा-  
कडेहि मदतीला थिऑसफिस्टच होते ही गोष्ट लक्षांत घेतली असता, केवळ  
विश्वांतवाईविरुद्ध बोलणें म्हणजे थिऑसफीच्या विरुद्ध बोलणें नव्हे हें कोणा-  
सहि कबूल करावें लागेल. प्रस्तुतच्या प्रकरणावरून तरी शहाणे होऊन  
विचारी थिऑसफिस्ट लोक पुढें काय करावयाचें हें आपआपसांत सल्ला घेऊन  
लवकरच ठरवितील अशी आशा व्यक्त करून, लिहितांनाहि मनाला अप्रिय  
वाटणाऱ्या या विषयाची आम्ही रजा घेतों.

## ८०. आपले कोण आणि परके कोण ?

( तारीख १ जुलै १९१३ )

आपपर-भाव हा स्वभावसिद्धच आहे. जे आपले त्यांना जवळ करावे  
आणि जे परके त्यांना दूर ठेवावे हा सर्व सजीव सृष्टीचा मनोधर्म आहे.  
ज्याच्याजवळ स्वतःची सत्ता सांगण्यासारखें असे, चार पावलांनीं आक्रमि-  
लेल्या उकिरड्याहून अधिक कांहीं नाही अशा कुत्र्यापासून, तों चतुरंगदळ  
नेहमीं सज्ज करून ठेवावें लागणाऱ्या सार्वभौमापर्यंत आपपर-भाव हा  
कुणालाहि सोडीत नाही. पण या दोघांनाहि, 'तुम्ही आपले कुणाला  
म्हणतां व परके कुणाला म्हणतां ?' असा प्रश्न केला असतां त्याचें सयु-  
क्तिक व समर्पक उत्तर त्यांना सांगतां येत नाही. भावना बाळगणें सोपें  
असतें, पण तिचें 'व्याकरण' करणें कठीण आहे. कुत्र्याला आपपर भाव  
बाळगण्याचें वास्तविक काय कारण ? असेंच सकृद्दर्शनीं वाटतें. दरएक  
उकिरड्यावर चार चार कुत्रे बसले तरी गांवांतील सर्व कुत्र्यांना पुरून  
उरतील इतके उकिरडे कोणत्याहि गांवांत खचित असतील. पण आपणास  
नुसती बसावयापुरती जागा मिळाल्यानें कुत्र्यांचेंहि समाधान होत नाही.  
उकिरडा हें जसें त्यांचें स्वतःचें घर, वतन किंवा गांव, त्याचप्रमाणें ज्या  
आळींत तो उकिरडा असेल ती आळी हें त्यांचें खास अमलाचें राज्य,  
किंवा इंग्रजीत बोलायचें तर Sphere of Influence होय; व या

आत्मवर्चस्वाच्या प्रांतांत दुसऱ्या कोणी येऊं नये—निदान जे येतील ते आपले असावे परके असूं नयेत, व आले तरी आपल्या परवानगीने यावे—अशाविषयी कोणताहि कुत्रा नेहमी दक्षता बाळगतो. परक्या आळीचा कुत्रा दिसला की, तो त्याच्यावर धांवून गेलाच. मनुष्याला कुत्र्याहून ज्ञान अधिक व त्याच्या संसाराचा विस्तारहि अधिक. अर्थात् त्याला आत्मवर्चस्वाचा प्रांत आंखून ठेवण्याची इच्छाहि अधिक असते. यासुळे लोकसंख्येनें गजवजलेल्या इंग्लंडांत अनिष्ट परक्या लोकांना प्रतिबंध करण्याचे कायदे आहेत यांत तर नवल नाहीच, पण दक्षिण—आफ्रिका, ऑस्ट्रेलिया, कानडा वगैरे वसाहतींत—जेथे हजारों मैलांच्या मैल जमीन आज पड पडलेली आहे, व शेंकडों वर्षे ती वसाहतीनें भरून निघण्याचा संभव नाही तेथेहि—परकीय प्रतिबंधाचे कायदे सुरू आहेत, इतकेंच नव्हे तर इतर कोणत्याहि देशपेक्षां ते अधिक कडक आहेत.

परकीय प्रतिबंधाचे असे ‘कायदे’ असतात हें ऐकून हिंदुस्थानच्या लोकांस कदाचित् आश्चर्य वाटे; कारण हिंदुस्थानची बारादारी सदा सर्वाना खुली आहे. वाटेला त्या देशच्या वाटेला त्या दर्जाच्या मनुष्यानें इकडे यावे, रहावे, पैसा मिळवून परत जावे; इकडील लोकांस एखादा नवा चांगला गुण शिकविला तर मग काहीं तक्रारच नाही, पण नसता दुर्गुण लावण्यासारखा तो मनुष्य असला तरीहि त्याला इकडे आम्हांस मजाव करता येऊं नये हें आश्चर्य नाही का ? पण ही वस्तुस्थिति आहे खरी. “तृणानि भूमिरुदकं वाक् चतुर्थी च सूनृता । एतान्यपि सतां गेहे नोच्छिद्यंते कदाचन ” या जुन्या वचनाप्रमाणें परक्याला हिंदुस्थानांत खायला, प्यायला व राहायला काहीं कमी नाही व त्याच्याशीं आम्ही स्वभाव—दाक्षिण्यामुळे तर गोड बोलतोच; पण मनांत आलें तरी त्याला टाकून किंवा अप्रिय बोलण्याचा आम्हांला कायद्यानें प्रतिबंध आहे; कारण जातीजातींत वैमनस्य उत्पन्न होण्यासारखी भाषा बोलूं नये असा सरकारचा सर्व लोकांना विशेषतः वृत्तपत्रकारांना—दटावण्याचा आग्रह आहे. या सर्व गोष्टींमुळे आपला कोण, परका कोण, असल्या भेदभावाचें आम्हांला इकडे पूर्ण अज्ञानच आहे म्हटलें तरी चालेल. आमच्या घरांत वाटेला तर आम्ही

परक्या मनुष्यास वेणार नाही; पण आमच्या देशांत परक्या मनुष्यांनी— जगाच्या वाटेल त्या भागांतील वाटेल त्या मनुष्यांनी—यावे किंवा नाही याविषयीचे कायदे करण्यास आम्हांस हवे तितकें स्वातंत्र्य नाही. आतां हिंदुस्थानांत असे कायदे करण्याची वेळच आली नाही असें कित्येक म्हणतील; व ही वेळ न येण्याचे कारण कदाचित् हेहि असेल कीं, स्वतः परक्या लोकांनाच अजून हिंदुस्थानांत येऊन राहण्याची गोडी फारशी लागलेली नाही. इकडील हवा त्यांस मानवत नाही म्हणा किंवा स्वदेश सोडून इकडे येऊन राहण्यांत त्यांना कमीपणा वाटतो म्हणा, कांहींहि असलें तरी इकडे येऊन ते फारसे वसाहत करीत नाहीत हें खरें. परवाच लंडन टाइम्स पत्रानें असें लिहिलें होतें कीं, हिंदुस्थानांत जाणारे ब्रिटिश लोक तिकडील परिस्थितीच्या आहारीं जात नाहीत व पचनीं पडत नाहीत, हा ब्रिटिश राष्ट्राचा राष्ट्रीय दृष्ट्या एक मोठा फायदाच आहे ! या विधानावरून हें उघड दिसतें कीं, ब्रिटिश लोकांस स्वतःच इकडे येऊन राहणें पसंत नाही. तथापि, जे थोडे लोक येऊन राहतील त्यांच्यासंबंधानें आज हवे तसे कायदे नाहीत हें निर्विवाद आहे.

पण हा आक्षेप ब्रिटिशांखेरीज इतर परकीय लोकांसंबंधानें तरी अगदीं निरुत्तर आहे. कारण हिंदी लोकांना इतर कित्येक देशांत जो प्रतिबंध आहे, तो तेथें जाऊन कायमची वसाहत करून राहण्यापुरताच आहे असें नाही; तर त्या देशांत केवळ प्रवेश करण्यालाहि आहे ही गोष्ट कांहीं खोदी नाही. दक्षिण-आफ्रिकेंतील वाटेल त्या फाटक्या तुटक्या गलिच्छ व्यसनी गोऱ्या वसाहतवाल्यासहि हिंदुस्थानांत वाटेल तेथें येऊन कायमचा राहवासी होऊन राहतां येईल. पण त्याच दक्षिण आफ्रिकेंत हिंदी लोकांपैकी ना. गुप्त, ना. सिंह, ना. चौबळ किंवा ना. आयर यांसारख्यांस—म्हणजे खुद्द हिंदी प्रधानमंडळाच्या सभासदांस—कांहीं विवक्षित व अपमानकारक शर्ती मान्य न करतां प्रवेश करण्यास मोकळीक नाही ! ना. गोखले यांस दक्षिण-आफ्रिकेंतील सरकारकडून पाहुणा या नात्यानें वागविण्यांत आलें होतें खरें; तरी पण त्यांचें तेथें जाणें हें एकप्रकारें तेथील कायद्याच्या विरुद्धच होतें. शिवाय त्यांचा जांवईथाटावर पाहुणचार झाला तरी त्यांचें कारण हेंच कीं, ते केवळ शाळूसोबती—दो दिवसांचे पांथस्थ—सहज फेरी मारून

जाण्याकरितां आलेले, हें अधिकाऱ्यांस पक्कें माहीत होतें म्हणून. परंतु तेच, कल्पना करा की, तेथें गेल्यावर “आपण आलोंच आहों तर आतां येथेंच राहूं या” असें गोखले म्हणते तर, पंचतंत्रांतील ‘चवथ्या जांवया’ प्रमाणें अर्धचंद्र मिळून त्यांची तेथून खास बोळवण झाली असती ! व सन्मानार्थ त्यांच्या मार्गे चालणारा अधिकारीच त्यांच्या मार्गे लागून घालवून देणारा वेलिफ बनला असता ! कानडासारख्या प्रांतांत तर, गोखले एकदम हिंदुस्थानांतून जाऊं म्हणतील तर त्यांचा नुसता प्रवेश होणेंहि अशक्य होईल असें वाटतें.

हिंदुस्थान व इतर देश यांमध्ये असा हा फरक कां असावा याचीं कारणें अगदीं उघड असल्यामुळें, त्यांचा विचार आम्ही आज करित नाहीं. पण तो विचार केला तरी मुख्य अवघड प्रश्नांचा सर्व उलगडा होणार नाहीं. हिंदुस्थान स्वतंत्र नाहीं, हिंदुस्थान-सरकारहि परतंत्रच आहे. निदान हिंदुस्थानसरकाराचा राष्ट्रीय अभिमान त्यांच्या साम्राज्यविषयक अभिमानाच्या तेजांत सर्वस्वी लोपून गेला आहे, आणि खुद्द ब्रिटिश सरकारास वसाहतींइतकें हिंदुस्थानचें ममत्व वाटत नाहीं, किंवा वसाहतरूपी मानस-पुत्राला वरप्रदानानें दिलेली शक्ति डोईजड झाल्यामुळें, त्यांच्या कारभारांत ढवळाढवळ करतां येत नाहीं-कसेंहि म्हणा, हिंदुस्थानाला कोणी वाली नाहीं यामुळें त्याची ही अशी स्थिति असावयाचीच. पण जपानासंबंधानें तरी तसें म्हणतां येत नाहीं, कारण जगांतील चार पांच प्रमुख युरोपियन राष्ट्रांपैकीं एका राष्ट्राला जपाननें रणभूमीवर पूर्ण पराभूत केलेलें आहे. इंग्लंडसारख्या राष्ट्राला जपानकडून स्नेही म्हणून घेण्याचा अभिमान वाटतो व आज जपानशीं युद्ध म्हणजे केवळ प्राणसंकट असें अमेरिका वगैरे राष्ट्रांना वाटण्यासारखें आहे. असें असतां जपानी लोकांनाहि अमेरिके-सारख्या उदारमतवादी राष्ट्रांत जाऊन कायमचें रहाणें, घरे बांधणें व जमिनी मालकीच्या करणें हें अवघड होऊं लागलें आहे. कॅलिफोर्निया संस्थानांतील नवीन कायद्यानें उत्तम झालेला एतद्विषयक वाद कदाचित् सामोपचारानें मिटेल कीं नाहीं याविषयी शंका वाटूं लागली आहे. याचें कारण काय असावें, असा प्रश्न सहजच उपस्थित होतो. अमेरिका, कानडा, दक्षिणआफ्रिका, ऑस्ट्रेलिया वगैरे राष्ट्रांकडून परक्यांना हा जो

प्रतिबंध होतो तो केवळ लोकसंख्या बेसुमार वाढेल या भीतीने म्हणावा, तर तसे नाही. तसेच जे लोक केवळ कमकुवत, भ्याड, दुबळे, अशा-विषयी मनाला एक प्रकारे तिरस्कार वाटतो, व केवळ अशा तिरस्करणीय लोकांना सहज प्रतिबंध करिता येईल म्हणून तो करून होईल तितकी गर्दी कमी करावी, असाहि या प्रतिबंधांत मुख्य हेतु दिसत नाही. वरील राष्ट्रांतील लोकांना गर्दी खपेल पण ती स्वकीयांची असेल तरच खपेल; व एरवी पाताळाई असली तरीहि जो जो म्हणून परका तो औषधालाहि नसला तरी चालेल, अशीच त्यांची खरी इच्छा आहे ही निर्विवाद होय. अर्थात् यावरून सहजच असे विचारावेसे वाटते की, या राष्ट्रांना आपले असे कोण वाटतात ? पण या प्रश्नाचे उत्तर देणे बरेचसे कठीण आहे; व जेव्हां स्वकीयपरकीयांतला हा भेद कांहीं तरी सकारण अशा शब्दांनी कायद्यांत समाविष्ट करून त्या कायद्याचा अंमल करण्याचा प्रसंग येतो, तेव्हां ही अडचण विशेष भासते. धर्म, भाषा, वर्ण, चालीरीती, परंपरा इत्यादि अनेक गोष्टी स्वकीय-परकीय हा भेद ओळखण्यास उपयोगी पडण्यासारख्या आहेत. पण त्यांतील कोणतीच एक गोष्ट किंवा अनेक गोष्टीहि एकत्र करून आपपर-भावाचा निर्णय करता येत नाहीसे झाले आहे.

आपण दक्षिण आफ्रिकेचे उदाहरण घेऊं. दक्षिण-आफ्रिकेतील लोकांकडून एशिऑटिक लोकांना त्यांच्यामध्ये जाऊन राहण्यास प्रतिबंध होतो ही गोष्ट प्रसिद्धच आहे. पण 'एशिऑटिक' या शब्दाचा तरी अर्थ काय ? हें दक्षिण-आफ्रिकेतील कायदा करणारास अगर त्याची अंमलबजावणी करणारास आज निश्चितपणे सांगता येत नाही ! एशिऑटिक याचा असा अर्थ होतो की, एशियाखंडांत राहणारा. पण याच्यापलीकडे जाऊन वर्णाने काळा, धर्माने ख्रिस्ती नसलेला वगैरे सूक्ष्म अर्थ त्या शब्दापासून निष्पन्न होतात हेहि मनास पडण्यासारखे आहे. पण यापैकी कोणताहि एक अर्थ घेऊन आज दक्षिण-आफ्रिकेतील अधिकाऱ्यांकडून होणाऱ्या वर्तनाचे समर्थन करता येत नाही. केवळ एशियांत राहणारा तो एशिऑटिक असे म्हणावे तर सीरिया प्रांतांतील म्हणजे एशियाच्याच एका प्रांतांतील ख्रिस्ती लोकांना एशिऑटिक न म्हणतां युरोपियन म्हणावे असा दक्षिण-आफ्रिकेतील कोर्टाने नुकताच निकाल दिला आहे. तसेच पालेस्टाईन प्रांतांतले

अर्थात् एशिएटिक-ज्यू यांनाहि युरोपियन समजण्यांत येऊन मज्जाव होत नाही. वास्तविक ज्यू हे मूळचे एशिएटिक. पण ते सर्व जगभर पसरले असल्यामुळे आणि ज्या देशांत राहतील तेथील वर्ण व रीतभात ते उचलीत असल्यामुळे पुष्कळ वर्षे युरोपांत घालविलेल्या ज्यू लोकांना युरोपियन असें मानले तर गोष्ट वेगळी. पण ज्यू हा ख्रिस्ती नाही व सीरिया प्रांत युरोपांत नाही. अर्थात् दोनाहि प्रकारांनीं सीरियन ज्यू हा आमच्याप्रमाणेच एशिएटिक ठरावा. पण तो युरोपियन ठरतो ! व या ठरावाचे पोट्यांतले गुप्त कारण कदाचित् असें असावे की, त्याचा वर्ण गौर आहे, सर्वसाधारण एशिएटिक लोकांप्रमाणे काळसर नाही. बरे, नुसता गौरवर्ण हाच त्यांना प्रिय आहे, काळसर वर्ण म्हणूनच त्यांना आम्ही प्रिय नाही, असें म्हणावे तर तेंहि जमत नाही. कारण सीरिया प्रांतांत रहाणारे व वर्णाने अगदीं ज्यूइतके गोरे असे जे सीरियन मुसलमान त्यांना दक्षिण-आफ्रिकेंत जाण्याला मज्जाव आहे ! एवढेंच काय पण ज्यू लोकांइतके गोरे व खुद्द युरोपखंडांत रहाणारे असे तुर्की मुसलमान असले तरी ते दक्षिण-आफ्रिकेंत संग्राह्य ठरत नाहीत. बरे, एशियांतील सर्वच ज्यू झाले तरी संग्राह्य ठरतात असेंहि नाही. कारण मुंबईतले बेनी इझरे-लाइट, कोचीन प्रांतांत वसाहत करून राहिलेले यहूदी, आणि चिनांतील पिवळटसर रंगाचे यहूदी हे सर्व सीरियन ज्यूंप्रमाणे ज्यू असतां त्यांचा मात्र दक्षिण-आफ्रिकेंत प्रवेश होऊं शकत नाही. बरे, ख्रिस्ती धर्म हीच निर्णायक गोष्ट आहे असें म्हणावे तर एशिया-मायनर प्रांतांतील ख्रिस्ती लोकांना दक्षिण-आफ्रिकेंत जाऊं देतात, पण हिंदुस्थानांतील ख्रिस्ती लोक मात्र तेथें जाऊं शकणार नाहीत ! दक्षिण-आफ्रिकेंतील लोकांचा हा केवळ वर्णविद्वेष आहे असें म्हणावे तर दक्षिण-आफ्रिकेंतील युरोपियन लोक स्वतः झाले तरी सर्वच खरोखर गोरे असतात असें म्हणतां येत नाही; आणि केवळ गौरवर्णावरूनच ठरवावयाचे तर काश्मिरी हिंदु, उत्तर हिंदुस्थानांतील मुसलमान, एकंदरीनें सर्व पार्शी बर्ग, किंवा काबूल-कंदहाराकडील अफगाण किंवा इराणी लोक हे दक्षिण आफ्रिकेंतील पुष्कळ वसाहतवाल्यांपेक्षां अधिक गोरे ठरतील. 'नेटल् मर्क्युरी' नामक पत्रांत मि. पोलॉक यांनीं नुकतेंच असें लिहिलें आहे की, ना. गोखले हे दक्षिण



आफ्रिकेत हिंडत असतां त्यांच्याहून निःसंशय काळे असे हजारों वसाहत-वाले त्यांच्या समोर आलेले पाहून, गौरवर्ण हेंच वसाहतवाल्यांच्या आपले-पणाचें खरें मर्म कसें म्हणावें अशी त्यांस शंका पडली !

वरील विवेचनावरून हें उघड होतें कीं, आपलेपणा व परकेपणा यांतील मनास पटण्यासारखा किंवा सर्व परिस्थितीत लागू पडण्यासारखा भेदभाव कायदे-पंडितांनाहि शब्दांनीं व्यक्त करणें कठीण असतें. हा निर्णय मनच करूं शकतें. मोत्यांची परीक्षा करणारा हातांत मोल्यें घेतल्याबरोबर केवळ दृष्टीनेच बरें किंवा वाईट असें म्हणून टाकतो; पण सूक्ष्म पाहूं गेलें तर या निकालाचें समर्थन करण्यासारख्या नियमबद्ध अशा खाणाखुणा कांहीं तरी सांपडतीलच. पण मनुष्याला आपलेपणा आणि परकेपणा ठरविण्याला इतक्याहि निश्चयात्मक खुणा सांगतां येतील कीं नाहीं, याची शंकाच आहे. अमेरिकेंत जाऊन राहणाऱ्या जपानी लोकांसंबंधानें ते कमी सुधारलेले आहेत किंवा ते वर्णानें काळे आहेत यांपैकी कांहींच म्हणतां येत नाहीं. पण त्यांच्यावर असा आक्षेप घेण्यांत येतो कीं, त्यांचें मनच सकुचित असतें, त्यांच्या राष्ट्रीयत्वाची कल्पनाच जाज्वल्य आहे, ते येऊन राहिले तर आम्हांलाहि पचवून घेणार नाहींत आणि आपणहि पचले जाणार नाहींत. वेगळे राहतील ! जपानसारख्या प्रगतिप्रिय लोकांविषयीं जर ही ओरड तर हिंदुस्थानांतील लोकांचें सर्वच वाजूनें उणें ! त्यांच्याविषयीं ही ओरड झाल्यास नवल नाहीं. पण सांगण्याचें तात्पर्य, इतकेंच कीं, हिंदुस्थानांतील जातिभेदास नावें ठेवणाऱ्यांना व साम्राज्यांतर्गत असलेल्या सर्व लोकांना केवळ साम्राज्याच्या अनुषंगानें साम्राज्याविषयीं सारखेंच प्रेम वाटावें व आपलेपणा उत्पन्न व्हावा अशी अपेक्षा करणाऱ्यांना, खुद्द साम्राज्याच्या पायाखालीं काय जळतें आहे हें दिसूं नये, हें आश्चर्य नव्हे काय ?

## ८१. हिंदु व मुसलमान

( तारीख १७ जानेवारी १९११ )

मुसलमान लोकांची हिंदुस्थानांतील वस्ती आज सुमारे आठ नऊ शतकांची आहे. या सर्वच काळांत हिंदु व मुसलमान या दोन जातींचा कायमचा दावा किंवा बेबनाव होता असें मुळीच नाही. निरनिराळ्या वेळीं निरनिराळी स्थिति होती. अगदीं प्रथम मुसलमान लोक हिंदुस्थानांत आले त्यांची आपणांस “ लुटारू स्वारीवाले ” अशी माहिती आहे; परंतु या स्वारीवाल्या लुटारूंच्याहि पूर्वी हिंदुस्थानांत फकीर वगैरे मुसलमान लोक धर्मप्रसारार्थ आले असावे असा पुरावा सांपडतो. या काळीं राजे हिंदु असतां, हिंदुधर्माच्या अंगभूत असलेला सात्त्विकपणा व परमतसहिष्णुता— किंवा राजकीयदृष्ट्या ठरणारे अदूरदर्शित्व—या राजांच्या अंगी असल्यामुळे त्यांनीं या मुसलमान लोकांस देशांत येण्याची मनाई केली नाही. धर्मवेड्या लोकांना कोणत्याही देशांत थोडीबहुत शिष्यपरंपरा मिळतेच, या दृष्टीनें पहातां मुसलमानी फकीरांना हिंदु राजांच्या हिंदुस्थानांतहि त्या वेळीं थोडीबहुत शिष्यपरंपरा मिळाली होती. ११ व्या शतकानंतर तरवारीनें जरी कुराणास मदत केली, तरी ११ व्या शतकाच्या पूर्वी मुसलमानी तरवारीच्या आधीं मुसलमानी कुराणाचा फार थोड्याशा प्रमाणावर परंतु केवळ आपल्या वळावर इकडे प्रवेश झाला होता, ही गोष्ट निर्विवाद आहे. अकराव्या शतकापासून पुढे कांहीं दिवसपर्यंत मुसलमानांचे लुटारू स्वारीवाले हिंदुस्थानांत येऊन लूट मिळवून परत जात. पुढे बाराव्या शतकापासून हिंदुस्थानांतील मुसलमानांच्या वसाहतीस सर्रास सुरुवात झाली. या वसाहतीच्या पहिल्या काळांत हिंदु व मुसलमान यांचे म्हणण्यासारखे धर्मवैर नव्हते. निदान एवढे खास म्हणतां येईल कीं, याच काळाच्या सुमारास खुद्द हिंदु धर्मातच सुधारणावादी पंथ निघाले असल्यामुळे, हिंदु व मुसलमानी दोन्ही धर्मांस समान असणाऱ्या अशा गोष्टी घेण्याकडे दोन्ही धर्मांची प्रवृत्ति असे. अकरा वादशहानें सर्व धर्मांचा निष्कर्ष काढून नवीन विश्वधर्म म्हणून हल्लींच्या ब्राह्मसमाजाप्रमाणें एक पंथ सोळाव्या शतकांत काढला असून त्या धर्मपंथास सरकारदरबारी मान्यताहि येत चालली होती. परंतु

अशा तऱ्हेची कल्पना निघण्यास त्याच दृष्टीने इतर प्रयत्न पूर्वीहि लोकांनीं केलेले असावे असें वाटतें; व ही गोष्ट कांहीं कांहीं उदाहरणांवरून सिद्धहि करतां येते. मुसलमान इतिहासकार फेरिस्त यानें तेराव्या शतकांतील मुसलमान साधू ख्वाजा मोहिद्दीन चिस्ती याजविषयीं असें लिहिलें आहे कीं, “या साधूच्या केवळ उदाहरणानें व उपदेशानें अजमीर येथील कित्येक हिंदु मुसलमान बनले व इतर कित्येकांनीं जरी महंमदी धर्मच स्वीकारला नाही तरी ते त्या साधूवर प्रेम करीत व त्याला देणग्या देत.” उलटपक्षीं चवदाव्या शतकांतील एक उदाहरण एका बंगाली हिंदु साधूसंबंधाचें आहे. हा साधु मेल्यावर हिंदु व मुसलमान दोघेहि त्याच्या शरिराकरितां भांडूं लागले. दंतकथा अशी सांगतात कीं, भक्तांचें हें भांडण पाहून हा साधु तेथें प्रकट झाला व ‘प्रेतावरील पांघरूण काढून आंत काय आहे तें पहा,’ असें सांगून तो अदृश्य झाला. आंत पाहतात तों बरीचशीं सुंदर सुवासिक फुलें निघालीं; साधूच्या पंचभूतात्मक देहाचा तोच अवशिष्ट भाग असें समजून दोघांनीं तीं फुलें वांटून घेतलीं; हिंदूंनीं तीं चंदनाच्या चितेवर जाळलीं आणि मुसलमानांनीं तीं समारंभानें पुरून तिजवर कबरस्थान उभारिलें. अकबर बादशहाच्या वेळीं हिंदु व मुसलमान या दोघांसहि सारखीच पूज्य अशीं कित्येक क्षेत्रें बनलीं होती. एकाच डोंगरावर उमटलेल्या कांहीं खुणांना मुसलमान तीं महंमद पैगंबराचीं पावलें म्हणून मानीत, व विष्णुपद म्हणून हिंदु त्यांची पूजा करीत. या दोन उदाहरणांवरून एक गोष्ट सिद्ध होते कीं, प्रत्यक्ष आचारांत हिंदूला हिंदुत्व आणि मुसलमानास मुसलमानत्व सोडणें कठीण असलें तरी दोन्ही धर्मांचें रहस्य एकच आहे; व आचारवैचित्र्य हें अपरिहार्य असलें तरी बरेंचसें निरर्थक आहे, असें आपल्या सद्भावानें आणि चारित्र्यानें दाखवून देणारे आणि ज्यांच्यावर लोकांची श्रद्धा बसेल असे साधु किंवा साधुकल्प असे गृहस्थाश्रमी लोक केव्हांहि या मिश्र समाजांत आढळतात. अकबरानें योजिलेला ‘विश्वधर्म’ उदयास आला नाही ही गोष्ट खरी. तथापि त्याच्या वेळीं हिंदु व मुसलमान या मिश्र समाजांत असणारा एकीचा धागा त्याच्याच बरोबर लयास गेला नाही. अकबरानंतर गादीवर बसलेले बादशहा जहांगीर आणि शहाजहान यांचें लक्ष अकबराप्रमाणें धर्मविचाराकडे फारसें नव्हतें.

तथापि, इतर बाबतीत अकबराने आपल्या अधिकाराचा सदुपयोग करून हिंदुमुसलमानांचे जे एकिकरण केले होते त्याची घडी तरी या दोघांनी बिघडविली नाही. ही घडी औरंगजेबाच्या कारकीर्दीतच प्रथम बिनसली.

कित्येक लोकांच्या मते औरंगजेब हा धर्मवेडा असला तरी क्रूर नव्हता. कांही थोड्या वर्षांपूर्वी प्रो. लेनपूल यांनी हिंदुस्थानांतील मुसलमानी रियासतीचा इतिहास लिहिला; त्यांत त्यांनी असे लिहिले आहे की, “औरंगजेबासंबंधाने साधारणतः लोकांचे जे प्रतिकूल मत आहे ते राजपुत्र या अवस्थेत त्याने केलेल्या कृत्यांसच विशेष अनुलक्षून आहे. बादशहा या नात्याने त्याचे वर्तन जरी युरोपियन प्युरिटन लोकांप्रमाणे धर्मवेडाचे असले, तरी प्युरिटन लोकांसारखा तो अत्याचारी नव्हता. कांही दिवसांमागे लखनौ येथे औरंगजेबाच्या फर्मानांचा एक संग्रह प्रदर्शनादाखल ठेवण्यांत आला होता. या फर्मानांपैकी कित्येक सनदा असून त्यांच्या योगाने हिंदु देवस्थाने व हिंदु बैरागी, महंत यांच्या योगक्षेमाकरिता नवीन देणग्या दिलेल्या होत्या व जुन्या कायम केल्या होत्या.” प्रो. लेनपूल यांच्या विधानांत थोडीशी अतिशयोक्ति आहे. औरंगजेब हा क्रूर नव्हता हे आज तारखेस कोणासहि कबूल होणार नाही. राजपुत्राच्या अवस्थेत ज्याप्रमाणे त्याने क्रूर कृत्ये केली, त्याचप्रमाणे बादशहा असतांनाहि केली. ऑलिव्हर क्रॉम्वेल हा जसा प्युरिटन ख्रिस्ती धर्मवेडा व राजकीयदृष्ट्या महत्त्वाकांक्षी मनुष्य होता, त्याच तोडीचा औरंगजेबहि होता. किंबहुना चार्लस राजाचा शिरच्छेद करविण्याच्या कामी क्रॉम्वेल याच्या बाजूस न्यायाचा कांटा जितका झुकता होता, तितकाहि संभाजीचे डोळे काढून त्याचा शिरच्छेद करण्याच्या कृत्यांत तो औरंगजेबाकडे नव्हता. एकंदरीने पाहता औरंगजेबाच्या कारकीर्दीत राजकारणाला धर्मवेडाची जोड चांगलीच मिळाली होती; व या जोडीच्या आकर्षणामुळे हिंदु व मुसलमान यांच्यांतील जातिद्वेषास भरते आले होते. औरंगजेबानंतर जे बादशहा झाले त्यांच्या कारकीर्दीत ही भरती अशीच टिकली नाही ही गोष्ट वेगळी; पण या बादशहांच्या अर्गी राजकारणांतील शहाणपण किंवा शौर्य तरी कोठे होते ! तथापि, सांगण्याचा मुद्दा असा आहे की, खुद्द औरंगजेबासारख्या धर्मवेड्या व सक्त उद्योगी बादशहाच्या हातून हिंदुमुसलमान समाजाच्या

एकीकरणाला विघातक अशा कित्येक गोष्टी झाल्या, तरी त्याच्या हातून भंग न पावणाऱ्या अशा ज्या इतर कित्येक गोष्टी होत्या त्यांचा परिणाम या दोन समाजांवर जसा तेव्हां घडला तसा तो अद्यापीहि दिसत आहे.

तखतनशीन एका व्यक्तीला समाजाचें बरेंच नुकसान करितां येतें. तथापि, कित्येक बाबतींत समाजाच्या कार्यांत उपद्रव्यापी राजाचाहि हात शिरकूं शकत नाही. वास्तविक हिंदु व मुसलमान यांच्या अंगीं बरेचसे परस्पर विरोधी गुण पूर्वापार आहेत. हिंदूंना स्वदेश सोडून फारसे बाहेर पडण्यास आवडत नाही, किंबहुना विविक्षित मर्यादेच्या पलीकडे जाणें हें हिंदुधर्माचार्यांनीं पाप ठरवून त्यास प्रायश्चित्त सांगितलें आहे. उलट मुसलमानांस स्वाभ्या, मुलखगिऱ्या व वसाहती करणें हें फार प्रिय आहे. हिंदु लोक बहुशः हिंदुस्थानास चिकटून राहिलेले आढळतात, पण मुसलमान पहावेतो पूर्वेस चीनच्या सरहद्दीपासून पश्चिमेस स्पेनपर्यंत त्यांच्या मुलखगिऱ्यांची व वसाहतींची मर्यादा एका काळीं पसरलेली होती. हिंदु लोक सालस, प्रेमळ व शांतताप्रिय असे आहेत; मुसलमान लोकांचे अंगीं यांच्या उलट गुण आहेत. अशी स्थिति असतां हि शेंकडों वर्षे एकत्र राहिल्यानें या दोन्ही लोकांनीं बऱ्याच गोष्टी एकमेकांपासून घेतल्या. आजमितीस चालीरीति, पोषाख, भाषा, व्यवहार इतक्या बाबतींत हिंदु व मुसलमान या दोघांना साधारण अशा गोष्टी कोणत्या आहेत याचा विचार करणारास आश्चर्यकारक प्रकार नजरेस पडतील. या विषयावर कोणी स्वतंत्र लेख लिहील तरीहि त्यास किती तरी सामुग्री मिळेल. जातिगुणासंबंधानें पाहतां हिंदु व मुसलमान यांच्यांतील भेदभाव कमी होण्यास प्रथम एक गोष्ट कारणीभूत झाली ती लक्षांत ठेविली पाहिजे. हिंदुस्थानांत वसाहत केल्यावर मुसलमान हे हिंदूंचे नुसते शेजारी होऊनच राहिले नाहीत. स्यायिक रहिवासी झाल्यावर अनेकांनीं हिंदु स्त्रिया आपल्या बायका केल्या; व आजमितीस हिंदुस्थानांत असे किती तरी मुसलमान सांपडतील कीं, ज्यांच्या अंगामध्ये हिंदु रक्त खेळत आहे. शेजारधर्मांमुळे अनुकरणबुद्धीला नेहमीं नेहमीं वाव मिळतो. हिंदू व मुसलमान हे शतकेच्या शतके एकत्र राहिल्यामुळे एकमेकांनीं एकमेकांच्या चालीरीती घ्याव्या यांत नवल नाही. 'मॉडर्न बेहार' नामक एका नूतन मासिक पुस्तकांत ना.

मझरअल-हक्क बॅरिस्टर यांनीं नुकताच एक लेख लिहिला आहे. त्यांत मुसलमान लोकांनीं हिंदूंपासून अनेक चालीरीती घेतल्या असल्याचें लिहिलेलें आहे. ते म्हणतात, “मुसलमानांच्या जन्मापासून मृत्यूपर्यंत होणाऱ्या अनेक व्यवहारांत व समारंभांत हिंदु अशा चालीरीती पावलोपावलीं दिसून येतात. उदाहरणार्थ, लहान मुलांस उद्देशून मुसलमान लोकांत जीं गाणीं म्हणतात त्यांत नंदलाल, सावळिया वगैरे कृष्णवाचक शब्द पदोपदीं आढळतात.

“अलबेलिने मुझे दर्द दिया  
सावळियाने मुझे दर्द दिया”

गर्भधारणेपासून मूल जन्मेपर्यंत स्त्रियांसंबंधानें करण्यांत येणारे समारंभ मुसलमानांनीं बहुतेक हिंदूंपासूनच घेतले आहेत. उष्टावण, नाककान टोंचणें वगैरे गोष्टी मूळ हिंदूंच्या. मुसलमानांच्या बहुतेक समारंभांत दुर्वा, हळद, तांदुळ, गुळ, नारळ, दही, तांबें, तेल वगैरे पदार्थ फार येतात; व बॅरिस्टर मजकूर यांच्या मतें ही चाल त्यांनीं हिंदूंपासूनच घेतली. लग्नसमारंभांत निका पटणें एवढाच काय तो मूळ मुसलमानी समारंभ. पण वधूवर पसंतीपासून लग्न उरकून जाईपर्यंत जे अनेक समारंभ चालू असतात त्यांतील कित्येक तर अस्सल हिंदी असून इतर कित्येकांत फक्त मुसलमानी पेहेराव दिलेला आहे. लग्नांत “शहानक” म्हणून दहिभात खाण्याचा एक विधि असतो. हा समारंभ जहांगीर बादशहाची रजपूत स्त्री जोधबाई हिनें प्रथम सुरू केला असें म्हणतात. त्याची हकीकत अशी आहे की, जोधबाई इनें नूरजहान आदिकरून कित्येक मुसलमान स्त्रियांस जेवावयास बोलाविलें आणि त्यांजुधें दहिभाताचें वाडणें ठेवून असें सांगितलें की, ज्या स्त्रिया खऱ्या पतिव्रता असतील त्यांनींच तो भात खावा ! नूरजहान हिचा मूळचा नवरा जहांगीर नव्हता, व यामुळें तिला फजीत पावून तेथून जावें लागलें. तेव्हांपासून मुसलमानी लग्नसमारंभांत अजूनहि बायकांचें दहिभाताचें जेवण करितात; व विशेष हा कीं अजूनहि या जेवणास पुनर्विवाहित किंवा अपवित्र आचरणाच्या स्त्रियांना बोलावीत नाहींत. स्त्रियांच्या भांगांतील शेंदराची टिकली आणि कपाळावरील कुंकुमतिलक हीं हिंदु व मुसलमान दोघांस साधारण आहेत. मुसलमानी लग्नसमारंभांत जीं गाणीं गातात तीं उर्दू भाषेंत नसून

हिंदी भाषेत असतात, ही गोष्ट विशेष ध्यानांत ठेवण्यासारखी आहे. तिजा, चेहलम, बरसी हे मुसलमानी मृतविधी मूळ हिंदु आहेत. पतीच्या मृत्यूनंतर स्त्रीने नुसत्या भूमीवर शयन करणे हा विधि मूळचा हिंदी असून मुसलमानांत तो अद्यापि चालू आहे. पुनर्विवाह करण्यास मुसलमानी धर्माची नुसती परवानगीच आहे असे नव्हे, पण आज्ञाही आहे. बॅरिस्टर मजकुरांच्या म्हणण्याप्रमाणे पुनर्विवाह निषिद्ध मानणे ही भावना मुसलमानांनी हिंदूंपासून घेऊन अद्यापि कायम ठेविली आहे. होळी, दिवाळी, दसरा, वसंतपंचमी हे हिंदूंचे सण बहुतेक मुसलमानांनी उचलले होते; परंतु अलीकडे हिंदु मुसलमानांत बेबनाव झाल्यामुळे हिंदूंनी जसे मोहरमांतून आपले अंग काढून घेतले तसे मुसलमानांनीही या सणांतून आपले अंग काढून घेतले इतकेच. पोशाखाचे बाबतीत मोठी शहरे सोडून आंत गेले म्हणजे चादर व धोतर ही हिंदूंची वस्त्रे मुसलमानांनी आपलीही केलेली आढळतात. भाषेत हिंदूंनी जसे पर्शियन शब्द घेतले आहेत तसेच मुसलमानांनीही हिंदूंपासून घेतले आहेत. बॅरिस्टर मजकुरांच्या मते ऊर्दू भाषा ही आज जी इतकी गोड लागते याबद्दल ती मुसलमांइतकी हिंदूंचीही ऋणी आहे. धर्मासंबंधाने पाहता हिंदूमध्ये जसे पिरांना भजणारे आढळतात, तसेच हिंदु देवतांना भजणारे मुसलमानही आढळतात. हिंदु लोक जसे अनित्य मनुष्यव्यक्तीकडे न पाहतां नित्य अशा गुणांकडे पाहतात त्याचप्रमाणे मुसलमानांनी केले तर, बॅरिस्टर मजकूर म्हणतात, “मुसलमानी धर्मात जो दुरभिमान दिसून येतो तो नार्हीसा होईल.” व्यवहारांत तर नांवाउपनांवांमध्ये हिंदी मुसलमानांत इतकी सरमिसळ झालेली आहे की, मुजुमदार, फत्तेबहादुर, जंगबहादुर, गंगादीन, मातादीन वगैरे नांवे लक्षांत घेतली असतां हिंदुमुसलमानांना शेजारपणा किती आंगवळणी पडून गेलेला आहे हे कोणासहि उघड दिसेल.

राजकीय बाबतीत पाहिले तर हिंदूंची स्थिति ब्रिटिश अमदानीपेक्षां हि मुसलमानी अमदानीत थोडीशी अधिक बरी होती. हिंदु प्रजाजनासंबंधाने प्रथम मोंगल बादशहा शेरशहा याने ज्या धोरणास सुरुवात केली व जे अकबरशहाने पूर्णतेला नेले ते आजच्या ब्रिटिश मुसद्दीगिरीहून अधिक उदारपणाचे नव्हते असे कोण म्हणेल? इंग्रज सरकार हिंदूहि नाहीं व

मुसलमानहि नाही; आणि इंग्रजांच्या जातीतूनच धर्मविषयक वेड आणि माथेफिरूपणा हल्लीं निघून गेला आहे; यामुळे धर्माच्या बाबतीत हिंदुस्थानांत तटस्थ राहणे हें इंग्रज राज्यकर्त्यांस पुष्कळ सोपें आहे. परंतु मुसलमानांच्या हाडामासांत धर्मवेड खिळलेले असते, व त्यांतूनहि सोळाव्या शतकांत ते चांगलेच प्रदीप्त होते. असें असतां अकबर व त्याच्याहि पूर्वी शेरशहा यांनीं धर्मसंबंधी जी निःपक्षपातबुद्धि दाखविली ती निःसंशय वाखाणण्याजोगी होती. पण केवळ धार्मिक बाबतीत अशी बुद्धि दाखविली एवढीच काय ती त्यांची मुत्सद्दीगिरी होती असें नाही; तर खुद्द राजकीय बाबतीतहि तिचा प्रवेश झाला होता. अकबराला कदाचित् धर्मबुद्धीच कमी, म्हणून त्यांनीं हिंदूस व मुसलमानांस समतेनें वागविलें असें कोणी म्हणेल. परंतु राजकीय बाबतीतहि त्यानें आपल्या प्रजेला व्यक्तिस्वातंत्र्य, व समान हक्क हे देऊन प्रजा या नात्यानें परस्परांवर बंधुप्रेम करण्यास शिकविलें होतें. त्याची समबुद्धि जाहीरनाम्याच्या शब्दांत होतीच होती; पण कृतीतहि उतरली होती. तो हिंदूंना मोठमोठ्या अधिकारांच्या हुद्यांवर नेमून त्यांजवर विश्वास टाकीत असे. त्यानें जिकिलेल्या अनेक प्रांतांवर हिंदूंना 'गव्हर्नर' देखील नेमण्यांत येई. राजा तोडरमल हा हिंदु त्याचा मुख्य मंत्री असून त्याजकडे सर्व फडणिशी दत्ताराचा अधिकार असे. राजा मानसिंग याजकडे सेनापतीपद असून बंगाल व काबूल येथे या रजपुतानें मुसलमानी रियासतींत गव्हर्नरी केली. बॅरिस्टर मझरलहक्क म्हणतात:—“अज्ञानी लोक ब्रिटिश सरकारच्या औदार्याबद्दल तारीफ करतात, ते ठीकच आहे; पण जोपर्यंत ना. गोखल्यासारख्या गृहस्थास सर गाय बुइलसन यांच्या जागीं फडणीस नेमण्यांत येत नाही, व सर एडवर्ड बेकर यांच्या जागीं नामदार अल्ली इमाम यांसारख्या गृहस्थास गव्हर्नर नेमण्यांत येत नाही, तोपर्यंत ब्रिटिश मुत्सद्दीगिरीची ही वाखाणणी व्यर्थ होय. हिंदुस्थान सरकारचें सेनापतिपद एखाद्या हिंदी सरदारास देण्यांत येईल असें अद्यापि आपल्या स्वप्नांहि येत नाही. तात्पर्य, या बाबतीत इंग्रज मुत्सद्दीगिरी मुसलमानी मुत्सद्दीगिरीच्या मागे कमीत कमी पांचशें वर्षे आहे. पांचशें वर्षांनंतर कदाचित् तिच्यानें बरोबरी करवली तर कोणास ठाऊक ” पहाबयास गेलेंच तर हिंदु व मुस-



लमान यांजमध्ये बंधुत्व इतकें मुरून गेलें होतें, असें असतां हल्लींचा हा वाद कशानें उपस्थित झालेला आहे याचा विचार करूं.

मागील लेखांत सांगितल्याप्रमाणें हिंदु व मुसलमान या दोन जाती शेंकडों वर्षें हिंदुस्थानांत एकत्र नांदत असल्यामुळें, त्यांच्या मनांत परस्परां-विषयी बंधुप्रेम बरेंचसें उत्पन्न होण्यास सवळ कारण असून, कांहीं थोड्या दिवसांपूर्वी पावेतों परस्परांना हें प्रेम वाटतहि होतें. परंतु आपण हिंदूंचे बंधु नसून त्यांचे 'वरिष्ठ' आहों अशा प्रकारची त्यांची खोटी समजूत अलीकडे झालेली असल्यानें, या नव्या राजकीय मन्वंतरांत हिंदूंनीं फुटून वागण्याची त्यांस इच्छा होऊं लागली आहे. ही समजूत मूळ केवळ स्वतः प्रेरणेनें किंवा दुसऱ्या कोणाच्या प्रेरणेनें झालेली आहे याचा विचार आम्हांस आज कर्तव्य नाही. समजूत कशीहि उत्पन्न होवो, ती झालेली आहे एवढी गोष्ट निर्दिवाद होय. परंतु ही समजूत खोटी आहे असें जर आमच्या मुसलमानबंधूंच्या कोणीं लक्षांत आणून दिलें तर वस्तुस्थितीचा प्रकाश कदाचित् त्यांच्या मनावर पडेल, आणि हिंदूंहून अधिक हक्क मागून घेण्याची व या मागणीवर रण माजविण्याची जी दुर्बुद्धि त्यांस आज झाली आहे ती पालटेल असें वाटल्यावरून, वरील समजूत ऐतिहासिक-दृष्ट्या कितपत खरी अगर खोटी आहे याचा थोडाबहुत विचार आजच्या अंकीं करण्याचें योजिलें आहे.

हिंदुस्थानांत मुसलमान आल्यापासून त्यांचा जो इतिहास येथें घडून आला त्यावरून पहातां त्यांनीं, केवळ नाकानें वांगीं सोलून, हिंदूस जिक-त्याबद्दल हिणवावें अशांतला खरोखर प्रकार नाही. हा इतिहास स्थूलमा-नानें सन दहाशें पासून १७५७ पर्यंत म्हणजे सुमारे ७५० वर्षांचा आहे. परंतु या ७५० वर्षांत सर्व हिंदुस्थानभर मुसलमानांचें एकछत्री राज्य असें केव्हांहि नव्हतें. एवढेंच नव्हे, तर निरनिराळ्या मुसलमान बादश-हांचा का होईना परंतु मुसलमानी असा अम्मल सर्व हिंदुस्थानभर एक-समयावच्छेदेंकरून केव्हांहि नव्हता. या ७५० वर्षांच्या कालावधींत प्रथम बरेच दिवसपर्यंत मुसलमानांचा हिंदुस्थानाशीं केवळ 'लुटारू स्वारीवाले' असाच संबंध आला होता. मुसलमानांची सर्वांत पहिली स्वारी सन ६६४ त मुलतानपावेतों झाली; पण स्वारीवाले लगेच परत फिरले. यानंतर

सिंधप्रांतावरची मुसलमानांची स्वारी सन ७११ च्या सुमारास झाली. त्यावेळीं हे स्वारीवाले एकदम परत फिरले नाहीत; परंतु पुढे अवघ्या चाळीस वर्षांतच मुसलमान गव्हर्नरास रजपुतांनीं हांकून दिलें. नंतर गझनी येथील तुर्की राजांच्या स्वान्या सुरू झाल्या. परंतु सबत्तगीन याच्या कारकीर्दीत म्हणजे सन १००० च्या सुमारास सिंधु नदी हीच कायती मुसलमानांच्या अमलाची पूर्वदेशीय सरहद्द होती. या तुर्की घराण्यांतील शेवटला सुलतान महंमूद याची शेवटची म्हणजे बारावी स्वारी सन १०२४ मध्ये झाली, ती सौराष्ट्रांत सोमनाथापर्यंत झाली हें प्रसिद्ध आहे. परंतु गझनीपासून हजार मैल दूर असलेल्या सोमनाथापर्यंत महंमुदाचा कायमचा अंमल बसणें अर्थातच शक्य नव्हतें. महंमूद सोमनाथाच्या वेळ्यानंतर बारा महिन्यांच्या आंतच गझनीस परत गेला; व तेव्हांहि रजपुतांचें तोंड चुकवीत व ते भेटताल तेथें त्यांजकडून रडे खात व झगडतच त्यास परत जावें लागलें.

महमुदाच्या पश्चात् झालेल्या गझनीच्या सुलतानांनीं हिंदुस्थानांत अधिक प्रदेश केव्हांहि जिंकला नाही, एवढेंच नव्हे पण महंमुदाच्या वेळीं जिंकलेला बराचसा प्रदेश यांच्या हातून गेला; व गझनीचे कित्येक राजे हातचें राज्य गेल्यामुळें लाहोरास येऊन सुखवस्तु म्हणून रहात. पुढें ११९३ सालीं शहाबुद्दीन ऊर्फ महंमद घोरी यानें हिंदुस्थानांत मुसलमानी सत्ता स्थापण्याचा प्रयत्न फिरून सुरू केला. जिंकलेला प्रदेश ताब्यांत ठेवून त्यावर आपला कामगार नेमण्याची अशी पहिली व्यवस्था या सुलतानानें केली. पण लवकरच (सन १२०६ त) घोरी वंशाची समाप्ति हिंदुस्थानांत झाली. ११९३ सालीं घोरी वंशाची स्थापना दिल्लीस झाल्यापासून अल्लाउद्दीन खिलजीच्या वेळेपर्यंत मुसलमानी राज्याचा विस्तार अगदीं हळूहळू होत होता. “एखाद्या लाटेप्रमाणें क्षणांत राज्यचक्र सर्व मुलूखभर पसरल्यासारखें दिसे. पण पुढें क्षणांतच त्याचा इतका संकोच होई कीं, मागमूसहि सांपडणें कठीण.” सन १२४५ च्या सुमारास राज्यक्रांति होऊं लागून व तुर्कांचा अंमल कमी होत जाऊन मोंगलांचा हिंदुस्थानांत शिरकाव झाला. मोंगल हे मूळचे मुसलमान नव्हत. ते प्रथमतः मूर्तिपूजक असून त्यांच्या अंगीं खऱ्या महंमदी धर्माचा

कडवेपणाहि नव्हता. मोंगल धर्मांत ब्राह्म, बौद्ध, ख्रिस्ती वगैरे धर्मांचे मिश्रण झाले होते. तेराव्या शतकातील मोंगली धर्मांचे हिंदुधर्माशी निकट साम्य होते. त्यांचा जुना धर्म वैदिक धर्माशी कांहींसा मिळता होता. तेराव्या शतकांत दक्षिणेकडे दूरवर अशी पहिली स्वारी अल्लाउद्दीन खिलजी याने केली; परंतु त्याच्या मरणानंतर मुसलमानी राज्यांत बेबंदशाही झाली, व दक्षिणेंत मोठेच बंड झाले. हिंदु राजांनी आपले स्वातंत्र्य परत मिळविले आणि कर्नाटक व वारंगळ येथील राजांनी मुसलमानांस इतके मागे हटवीत नेले की, दौलताबादेशिवाय एकही स्थळ दक्षिणेंत मुसलमानांच्या हातीं राहिले नाही.

उत्तर हिंदुस्थानांत मुसलमानांचा खरा व कायमचा अंमल बाबराच्या वेळेपासून बसला. सन १५२६ साली तो पंजाबांत उतरला. त्या वेळी उत्तर हिंदुस्थानांत अनेक लहानसहान मुसलमानी व हिंदु राजे यांचा सरमिसळ अंमल चालू होता. १५२६ साली पानिपत येथे मुसलमानांचा व १५२७ साली फतेपूर, शिकरी येथे रजपुतांचा पराभव करून बाबर याने मोंगल बादशाहीची सत्ता स्थापित केली. परंतु पुढे बाबराचा मुलगा हुमायून याचेच पाय गादीवर टिकले नाहीत; व त्याचा नातू सुप्रसिद्ध अकबरशहा हा राज्यसूत्रे आपल्या हातीं घेईपर्यंत, म्हणजे १५६० पर्यंत, हिंदुस्थानांत मुसलमानी राज्यविस्तार करण्यास दिल्लीच्या बादशाहास फावले नाही. अकबराने प्रथम रजपुताना, नंतर बंगाल व गुजराथ वगैरे प्रांत जिंकले. परंतु दक्षिण हिंदुस्थानांत तो स्वतः सैन्य घेऊन आला असता, खानदेशाच्या अलीकडे त्याची सत्ता केव्हांहि स्थापित झाली नाही. अकबरनंतर जहांगीर व शहाजहान यांच्या कारकीर्दीत नवीन प्रदेश जिंकले गेले नाहीत. जहांगिराच्या कारकीर्दीत सन १६१५ साली ईस्ट इंडिया कंपनीचा प्रतिनिधी सर टॉमस रो याची शिष्टाई होऊन एका नवीन म्हणजे, ब्रिटिश सत्तेचा अरुणोदय झाला; आणि पुढे बारा वर्षांच्या आंतच म्हणजे, सन १६२७ साली, शिवाजीचा जन्म होऊन दक्षिणेंत अवशिष्ट असलेल्या मुसलमानी सत्तेस ग्रहण लागले. दक्षिण हिंदुस्थानांत मोगल बादशाहीचा अंमल जारी करण्याचा खरा प्रयत्न असा सुप्रसिद्ध औरंगजेब याने केला; व सन १६८३ पासून १७०७ पर्यंत म्हणजे सुमारे २५ वर्षांच्या काला-

वर्षीत त्याने दक्षिणेतील सर्व मुसलमानी राज्ये धुळीस मिळविली. सन १६८९त संभाजी महाराज मरण पावल्यापासून राजाराम महाराज जिजीहून परत येईपर्यंतच्या थोडक्याशा काळांत काय ती मुसलमानी सत्ता महाराष्ट्रांत स्थापित होण्याची थोडीशी भीति वाटत होती. पण याच काळांत मराठे सरदारांनी स्वराज्याविषयी अत्युत्कट भाक्ति आणि शौर्य गाजवून औरंगजेब बादशाहास रडकुंडीस आणिले. अखेर १७०७ साली शाहू महाराज सातान्यास गादीवर बसून मराठ्यांचे राज्य कायम झाले, व इकडे औरंगजेब मरण पावल्याने मुसलमानी राजसत्तेच्या नाशास सुरुवात झाली. औरंगजेबानंतर पुढे १८५७ सालपर्यंत दिल्लीस अनेक बादशहा झाले, परंतु ते सर्व केवळ नामधारी बादशहा होते. हे सर्व केवळ बाहुल्यासारखे असून त्यांचीं सूत्रे कोणाच्याना कोणाच्या तरी परक्याच्या स्वाधीन असत. या दीडशें वर्षांतील सुमारे ५० वर्षे एकटा राज्य करणारा बादशहा शहाआलम याने इंग्रज, अयोध्येचे वजीर, मराठे इत्यादि निरनिराळ्या लोकांच्या आश्रयांत काळ काढिला. दिल्लीच्या तख्ताची तर या काळांत पुष्कळच हलाखी झाली. इराणचा बादशहा नादिरशहा याने सन १७३९ साली दिल्लीतील मयूरासन उचलून नेले. सन १७६० साली सदाशिवरावभाऊ पेशवे यांनी सैन्यास पैसा पुरविण्याकरितां दिल्लीचे रुप्याचे तखत फोडिले; व अखेर १८०३ साली इंग्रजांनी दिल्ली घेऊन मुसलमानी राज्य खालसा केले. शहाअलमनंतरचे नामधारी मुसलमान बादशहा इंग्रज सरकारकडून भिळणारी नेमणूक खाऊन दिल्लीस राहात असत. परंतु १८५७ साली बहादुरशहा हा बंडांत सामील झाल्याच्या आरोपावरून त्यास ब्रह्मदेशांत हद्दपार करण्यांत आले; व हल्लीं तिकडे त्याचे वंशज अन्नास मोताद होऊन भटकत आहेत असे म्हणतात.

वरील हकीगतीवरून प्रथमतः हे लक्षांत येईल कीं, महंमद घोरीपासून दिल्लीस मुसलमानी राज्य झाले ते सन १८०३ पर्यंत तेथे कायम होते ही गोष्ट जरी खरी असली, तरी तेथपासून १६ व्या शतकापर्यंत मुसलमानी राजसत्ता केवळ दिल्लीच्या आसपासच स्थायिक होती. सर्व हिंदुस्थान देश व मुसलमानी सत्ता यांचा संबंध असा फार तर १०० वर्षे,

म्हणजे १६ व्या व १७ व्या शतकाच्या संधीस काय तो होता; पण अखेर ज्या वळणाने पाणी आले त्याच वळणाने ते जाऊन, मुसलमानी बादशहांनी ज्यांचे स्वातंत्र्य काही थोडे दिवस हिरावून घेतले होते त्यांनीच ते या कालावधीच्या शेवटी परत मिळविले. मुसलमानी सत्ता सुरू होण्याच्या आधी हिंदुस्थानात हिंदूच राज्य करीत होते; दिल्लीस मुसलमानी अम्मल असतांही खाली अनेक स्वतंत्र हिंदू राज्ये होती; व मुसलमानी राज्य बुडाल्या-नंतरही अनेक हिंदू राज्ये अस्तित्वात राहिली होती. मुसलमानी अमलाचे हिंदु अमलास खग्रास ग्रहण असे केव्हांही नव्हते. त्याचा स्पर्श व मोक्ष काल यांच्यामधील अवधी थोडा होता, व ग्रहण लागण्यापूर्वीचा हिंदी स्वराज्याचा चंद्र जसा जगाने निकोप बघितला तसाच हे ग्रहण सुटल्या-नंतरचा चंद्रही जगास बघण्यास सांपडला. ज्यांना ऐतिहासिक दृष्टि नाही, ऐतिहासिक चित्रपटावरील देखावा 'यथादर्शन' शास्त्रावरहुकूम पाहण्याचे ज्ञान ज्यांस नाही, त्यांनाच मुसलमानी सत्ता व इंग्रजी सत्ता या हिंदुस्थानावर एकमेकांस भिडलेल्या अशा दिसतात, परंतु हे त्यांचे अज्ञान होय. सर आल्फ्रेड लायल-हिंदुस्थानांतील एक माजी लेफ्टेनंट गव्हर्नर-यांनी "एशियाटिक स्टडीज" या नांवाच्या आपल्या पुस्तकात यासंबंधाने खाली दिल्याप्रमाणे उद्गार काढले आहेत. ते म्हणतात:-“ हिंदुस्थानात मुसलमानी सत्तेच्या मागोमाग आमची (इंग्रजी) सत्ता स्थापित झाल्यामुळे, आणि ढांसळलेल्या मुसलमानी राज्याच्या पायावरच आम्ही आपले राज्य स्थापन केले असल्यामुळे पुष्कळ लोकांना असा भ्रम पडतो की, मुसलमानी सत्तेचा जो विध्वंस झाला तो आम्ही इंग्रजांनीच केला. पण ज्यांनी इतिहास वाचला आहे त्यांना हे पक्के माहीत आहे की, १८ वे शतक मध्यावस्थेस येण्यापूर्वीच मुसलमानी सत्तेचे तिळतिळ तुकडे होण्याच्या बेतांत होते. या राज्यांतील काळजापर्यंतचे सर्व रक्त कुजून जाऊन प्रत्येक शरीरावयवांतील चिच्छक्ति नाहीशी झाली होती; व आम्ही इंग्रज जर वेळीच पुढे आलो नसतो तर 'गृध्ररूपी मराठ्यांनी' मुसलमानी सत्तेचे हे मृत शरीर लचके तोडतोडून पार सर्व नाहीसे केले असते. आम्ही पुढे सरून मराठ्यांस मार्ग द्याविले, त्या वेळी आग्रा व दिल्ली या मुसलमानी राजधानींचीं शहरे अनाथ झाली असून वाटेक तो त्यांत घुसत होता. दिल्लीचे जे बाद-

शाहा म्हणवीत त्यांची गांठ कैदखाना, जुलूम व अपमान यांशी नित्य पडे. या वेळीं सर्व पंजाब शीखांच्या हातीं गेलेला होता व जी कांहीं मुसलमानी सत्ता म्हणून पूर्वी होती ती येऊन जाऊन पंजाबांतच ! ज्या लढवय्ये हिंदु लोकांनीं मुसलमानांस पूर्णपणें पादाक्रांत केलें, आणि अफगाण लोकांस सिंधुनदापलीकडील त्यांच्या डोंगराळ मुलखांत परत जाऊन आश्रय धरून राहाणें भाग पाडलें, त्यांची कंबर मोडण्यास आम्हां स्वतःस (इंग्रजांस) किती प्रयास पडले हे महशूर आहेच. दक्षिणेंत निजामाचें राज्य होतें तें १८ व्या शतकाच्या अखेरीस आम्हीं इंग्रज पुढें आलों नसतों तर साफ बुडून गेलें असतें; व हेंच काय तें सर्व हिंदुस्थानांतील सर्वांत मोठें मुसलमानी राज्य ! ” हिंदु लोकांनीं मुसलमानांपासून आपलें राजकीय स्वातंत्र्य १८ व्या शतकाच्या अखेरीस परत मिळवून वरती आपलें राजकीय वर्चस्व मुसलमानांवर प्रस्थापित केलें. याला सर आलफ्रेड लायल यांच्या ग्रंथांतील वर दिलेल्या उताऱ्याहून अधिक स्पष्ट असें दुसरें कोणतें प्रमाण पाहिजे ?

ही गोष्ट एकदर हिंदुसमाजासंबंधानें आम्हीं सांगितली. परंतु हिंदु जातीतील निरनिराळे वर्ग घेऊन विचार केला असतां हि हीच गोष्ट सिद्ध होते. हे वर्ग म्हणजे बंगाली, शीख, रजपूत व मराठे हे होत. पैकीं बंगाल्यांतील हिंदु लोक मुसलमानांच्या अमलाखालीं सर्वांत अधिक वर्षे होतें. या अमलास प्रारंभ बख्त्यार खिलजीनें बंगाल व बहार प्रांत काबीज केले तेव्हांपासून झाला; व तो सन १७५७ सालीं प्लासीची लढाई होऊन सुराज उद्दवल्याचा पराभव होईपर्यंत म्हणजे सुमारे पांच साडे-पांचशें वर्षे टिकला. तथापि, प्रतापादित्यासारखे स्वातंत्र्यप्रिय हिंदु बंगाल्यांत होऊन त्यांनीं कांहीं काळपावेतों स्वातंत्र्य भोगिल्लेंहि. शीख हे मूळचे हिंदुच; परंतु १५ व्या शतकाच्या अखेरीस गुरुनानक याच्या उपदेशामुळें त्यांचा एक स्वतंत्र पंथ उत्पन्न झाला. शीखांइतकें दुसऱ्या कोणासहि मुसलमानांनीं छळिलें नाहीं. पण शीखांइतकें दुसऱ्या कोणत्याहि हिंदु वर्गानें स्वत्वनिष्ठा व छळ सोसण्याचें सामर्थ्य दाखविलें नाहीं. मुसलमानांची प्रत्यक्ष वसती व प्रत्यक्ष अम्मल यांच्या कचाट्यांत सांपडल्यामुळें शीखांना आपलें स्वातंत्र्य परत मिळविण्यास बरींच वर्षे संधि मिळाली नाहीं. परंतु औरंगजेब मरतांच आपली खरी शक्ति ओळ-

खून गमावलेले स्वातंत्र्य मिळविण्याचा त्यांनी उपक्रम केला; व दक्षिणेंतील मराठ्यांच्या बरोबरीने उत्तरेस शीखांनी मुसलमानी अमलाची इमारत ढांसळून पाडण्याचें काम केलें. 'लाहोरचा सिंह' रणजितसिंग उदयास येण्यापूर्वीच शीखांनी पंजाबांत स्वतंत्र राज्य स्थापिली होती; व खुद्द रणजितसिंगानें तर उत्तरेस काश्मीर व पश्चिमेस पेशावर येथपर्यंत आपला अंमल मुसलमानांवर बसविला होता. रजपुतांचीहि या कामी बहादरी विशेष आहे. शीखाप्रमाणेंच रजपूतहि मुसलमानी सत्तेच्या केंद्राजवळ असल्यामुळे त्यांस पुष्कळच त्रास सोसावा लागला. रजपुतान्यांत उदेपूर, जयपूर व जोधपूर हींच काय तीं प्रमुख रजपूत संस्थानें. पण या तीनहि संस्थानांत हिंदु स्वराज्य अजीबात नष्ट झालें, अगर या तीन दरबारच्या तख्तांवर मुसलमान राजा येऊन बसला, अशी गोष्ट कधीहि झाली नाही. सन १३०० पासून १८०० पर्यंत, म्हणजे दिल्लीस मुसलमानी सत्ता गाजत असलेल्या ऐनकाळांत, उदेपुरांत हिंदी राजांची परंपरा अबाधित चालली होती. रा. सरदेसाई यांनी आपल्या पुस्तकांत लिहिल्याप्रमाणें "अल्लाउद्दीन, बाबर, अकबर, औरंगजेब वगैरे सर्व पराक्रमी पुरुषांनी उदेपूरच्या राजपुरुषांपुढे अगदी हात टेंकले. उदेपूरच्या सर्व राज्याचा नाश केला असें वाटून या पराक्रमी पुरुषांनी आपली पाठ फिरविली नाही, तोच उदेपूरचें राज्य पूर्ववत् चालू आहे असें त्यांस दिसे. मुसलमानांस हार जावयाचें नाही या निर्धारबद्दल त्यांस अनेक वेळां जोहार करावे लागले, राजधानीचीं शहरें बदलावीं लागलीं व अनेक अकल्पित संकटें सहन करावीं लागलीं. परंतु ते मुसलमानांस हार गेले नाहीत." अकबरानें तर आपली शर्थ करून पाहिली; पण उदेपूरचे राणे त्यास वश झाले नाहीत. जयपूर व जोधपूर येथील रजपुतांनीहि असाच हट्ट दाखविला. मुसलमानी लाट देशभर न पसरण्यास मूळ खरी मदत रजपुतांचीच झाली.

मराठ्यांच्या विषयी तर विशेष सांगण्याचें कारणच नाही. एक तर महाराष्ट्र मुसलमानी अमलाखाली पूर्णपणें असें केव्हांच गेलें नाही. दौलताबादचें मराठी राज्य १३ व्या शतकांत बुडालें खरें, परंतु त्याच सुमारास विजयनगरचें राज्य स्थापित होऊन त्याचें स्वातंत्र्य सुमारे ३००

वर्षे टिकले. इकडे ब्राह्मणी राज्यापासून फुटून निघालेल्या पांच राज्यांचा अंमल जरी महाराष्ट्रांत प्रस्थापित झाला होता, तरी शिवाजीच्या आधी सुमारे शंभर वर्षांपासूनच मराठ्यांच्या स्वातंत्र्याचा अरुणोदयहि झाला होता. ब्राह्मणी-मुसलमान राज्य सन १५५६ साली मोडून त्याची आदिलशाही, कुतुबशाही, इमादशाही, निजामशाही आणि बरीदशाही अशी पांच राज्ये झाली. पैकी बरीदशाही ही नांवाला १६४ वर्षे टिकली, परंतु हे राज्य अगदीच किरकोळ होते. वऱ्हाडची इमादशाही फक्त ८८ वर्षे टिकली; परंतु या राज्याचा संस्थापक मुसलमानी धर्म पतकरलेला मूळचा तैलंगी ब्राह्मणच होता. अहमदनगरची निजामशाही सुमारे दीडशे वर्षे (१४८९-१६३७) टिकली. परंतु हे मुसलमानी राज्य बहुतांशी मराठे सरदारांच्याच जोरावर व सलोख्यावर टिकले होते; व अखेर अखेर तर शहाजी भोसले याने या राज्यांतील नामधारी बाल शहा बाहुल्याप्रमाणे आपल्या मांडीवर घेऊन स्वतःच निजामशाहीच्या तऱ्हेवर बसून सर्व राज्यसूत्रे खेळविली. विजापूरची आदिलशाही सुमारे दोनशे वर्षे टिकली, व विजयनगरचे राज्य बुडविण्यास ती कारणीभूतहि झाली. परंतु अखेर मोंगलांशी लढण्यास विजापूरच्या बादशहास मराठे सरदारांची मदत व्यावी लागली. शिवाय आदिलशाहीचा अंमल महाराष्ट्रांत असतां त्याशी झगडून व यशस्वी होऊनच शिवाजी महाराजांनी मराठी राज्य स्थापन केले. गोवळकोंड्याची कुतुबशाही सुमारे १७५ वर्षे टिकली; परंतु तीहि मुसलमान राजे केवळ हिंदूस त्रास न देतां प्रजाहिततत्परतेने वागल्यामुळे. दक्षिणेत ही जी पांच मुसलमानी राज्ये झाली होती ती सर्व दिल्लीच्या मोंगल बादशहाने अखेर नामशेष केली; परंतु त्याच मोंगल बादशहाचे महाराष्ट्रापुढे मात्र कांहीं चालले नाही, ही गोष्ट विशेष लक्षांत ठेवण्यासारखी आहे. कर्नाटकांत लहानसे मुसलमानी राज्य हैदराने स्थापले; परंतु मराठ्यांनी ते प्रथम स्वतःच्या जोरावर व नंतर इंग्रजांच्या मदतीने धुळीस मिळविले. इंग्रजांचा अंमल सुरू होण्यापूर्वी हैद्राबादची निजामशाही व मराठे यांचा संबंध कसा होता याविषयी विशेष सांगायला नकोच. कारण सवाई माधवरावाच्या कारकीर्दीत खड्यांच्या लढाईत पेशव्यांनी निजामशाहीचा मोड करण्याची वेळ



आणली होती हें इतिहासज्ञांस माहीत आहेच. इकडे गुजराथेंत व खान-देशांत जो मुसलमानी अंमल होता तोहि शाहूराजाच्या कारकीर्दीपासूनच नाहीसा झाला होता. या सर्व हकीगतीवरून मुसलमानी सत्ता इंग्रज उदयास येजं लागण्यापूर्वी हिंदूंनी स्वतःच कशी नाहीशी केली होती, हें ऐतिहासिकरीत्या सिद्ध होतें.

## ८२. बुद्धजयंति

( ता. १६ मे १९११ )

धराबद्धपद्मासनस्थांघ्रियष्टि ।

नियम्यानिलं न्यस्तनासाग्रदृष्टिः ॥

य आस्ते कलौ योगिनां चक्रवर्ती ।

स बुद्धः प्रबुद्धोऽस्तु नश्चित्तवर्ती ॥

—श्रीशंकराचार्य.

निंदासि यज्ञविधेरहह श्रुतिजातं

सदयहृदयदर्शितपशुघातं

केशव धृतबुद्धशरीर । जयजगदीश हरे ॥

—गौतमगोविंद.

बरोबर पंचवीसशें वर्षे झाली; वैशाख शुद्ध १५ स शाक्यकुळांतील अत्यंत श्रेष्ठ असा पुरुष जो सिद्धार्थ गौतम तो “बुद्ध” झाला; व तेव्हां-पासून जगांतील श्रेष्ठ अशा धर्मांपैकी एकाची म्हणजे बौद्धधर्माची स्थापना झाली. वास्तविक सिद्धार्थ गौतम या व्यक्तीच्या जन्मास २५०० हून अधिक वर्षे झाली आहेत. तथापि, ज्या दिवशी त्याला खरा आत्मसाक्षात्कार झाला, अनेक वर्षेपर्यंत तीव्र चिकित्सापूर्ण अशा मनानें हुडकीत असलेली भवचक्राची गुरुकिल्ली चिच्छक्तीच्या प्रेरणेनें ज्या दिवशी त्याच्या हस्तगत झाली, तोच दिवस बुद्धावतार जयंतीचा मानण्यांत येतो. तत्पूर्वीचा गौतमबुद्ध हा तुमच्या आमच्याप्रमाणें केवळ एक संसारी पुरुष होता.

खिस्त, महंमद वगैरेप्रमाणेंच बुद्ध हीहि एक खरी खरी ऐतिहासिक व्यक्ति होऊन गेली, व तिजविषयी साधार अशी माहिती ग्रंथांतून मिळते. बुद्धाचा बाप शुद्धोदन शाक्य हा वास्तविक राजा असा नव्हता. कारण शाक्य जातीच्या लोकांत त्यावेळीं एकप्रकारची प्रजासत्ताक राजपद्धति असून, समाजाचा सर्व कारभार प्रातिनिधिक पद्धतीने चालत असे. शुद्धोदनास प्रत्यक्ष राजपद असें नसलें तरी तो घरचा श्रीमान व सुखी होता; आणि आपला प्रियपुत्र जो सिद्धार्थ याला त्यानें एखाद्या राजपुत्रप्रमाणें चैर्नीत व ऐषआरामांत लोळतां येईल अशा स्थितींत ठेवलें होतें. सांसारिक दुःख म्हणून कसें असतें तें आपल्या मुलाच्या दृष्टीसहि पडूं नये, अशी त्यानें विशेष खबरदारी घेतली होती. यशोधरा नांवाच्या सुंदर स्त्रीशीं सिद्धार्थाचें लग्न लहानपणींच लागलेलें असून राहूल नांवाचा एक अत्यंत कमनीय असा पुत्रहि त्याला होता. पण सिद्धार्थाचें लक्ष ऐहिक ऐषआरामांत गुंफटलेलें नसून जगाच्या स्थितीकडे लागलेलें होतें. प्रेमळ बापानें केलेल्या कडेकोट बंदोबस्तांतूनहि मानवी दुःखाचा थोडाबहुत मासला त्याच्या नजरेस मधून मधून पडल्याशिवाय रहात नसे; व प्रत्येक वेळीं हा मासला पाहतांच या दुःखाचें मूळ कशांत आहे? दुःखनिवारणार्थ चाललेला जगाचा प्रयत्न योग्य मार्गानें होत आहे किंवा भलत्याच अयोग्य मार्गाचें वळण त्याला लागलें आहे? ही त्याची विचि-  
कित्सा वाढतच जाई. संसारांतलें त्याचें मन निघाल्यामुळें प्रतिक्षणीं संसारोपाधीचा जाच त्याला अधिकाधिक दुःसह वाटूं लागला. संसारपाश तोडल्याशिवाय आपल्या शंकांस समाधानकारक उत्तर मिळणार नाहीं, असा त्याचा कायमचा निश्चय झाला; व राहुलाच्या जन्मोत्सवासंबंधानें कपिलवस्तु नगरीच्या पौरजनांनीं केलेल्या एका विशेष समारंभाच्या ऐन दिवशींच गौतमबुद्धानें आपल्या अलौकिक अशा वैराग्याचा मासला जगास दाखविला. जगांत सामान्यतः वैराग्याला कारण दुःख हेंच असतें; आर्तभक्ताचीं उदाहरणेंच पुष्कळ. सुखांत लोळणाऱ्याला वैराग्य क्वचित्तच आठवतें. पण गौतमबुद्धाच्या वैराग्याला जगांत दुसरें उदाहरण मिळणें कठीणच. समर्थ रामदास स्वामी विवाहाकरितां पाटावर उभे असतां 'सावधान' या सूचक शब्दाचा इशाग तरी त्यांच्या कानीं पडला होता;

पण गौतमबुद्धाला जी वैराग्यजागृती मिळाली ती केवळ आत्मप्रेरणेने. बुद्धाच्या 'महाभिनिष्क्रमणा' सारखा काव्यमय व उदात्त प्रसंग दुसरा मिळणार नाही. रामचंद्राला ऐन राज्यारोहणप्रसंगी राज्य सोडून जावे लागले खरे, पण त्याला मूळ कारण परेच्छा; स्वतः रामचंद्राची इच्छा नव्हे. रामचंद्राचा वनवास हे पितृभक्तीचे उदाहरण होय. वैराग्याचे नव्हे. गौतमाने सर्व संसारसुखाचा त्याग केला तो केवळ स्वतःच्या परमार्थज्ञानाच्या सात्विक इच्छेने. उत्सवप्रिय मनुष्यांनी वाडा गजबजून गेला आहे, नाचरंग चालला आहे, मंगलवाद्ये वाजत आहेत, सर्वत्र रोषनाई केलेली आहे, अशा दिवशी गौतमबुद्धाचे मन मात्र ठिकाणावर नव्हते. व्यग्र चित्ताने त्याने सर्व दिवस घालविला आणि ऐनमध्यरात्री यशोधरा ही पुष्पशय्येवर राहुलाला कुशीत घेऊन गाढ निद्रिस्त असतां तिला जागी न करितां तो निघाला. आपल्या प्रियपत्नीला विरहदुःख काही दिवस सोसावे लागणार; पण मनांत जी विचिकित्सा उत्पन्न झालेली आहे तिचे समाधान झाल्या-नंतर परत येऊन तिला भेटून आपणास झालेल्या सम्यक् ज्ञानाचा गुरुपदेश तिलाहि करूं; अशा सद्य भावनेने गौतमबुद्ध त्या उभयतांस तेथेच सोडून देऊन फक्त एका सारथ्याला घेऊन राजोद्यानांतून बाहेर पडला. रात्रभर प्रवास करून सकाळी एका पवित्र नदीच्या तीरावर येतांच आपल्या तरवारीने त्याने आपले लांब सडक, व सुगंधी तेल लावून तुळतुळीत केलेले केंस कापले, अंगावरील सर्व अलंकार उतरले आणि ते सर्व सारथ्याबरोबर कपिलवस्तु परत पाठविले. नंतर मागघ देशाची राजधानी जे राजगृह शहर तेथे जाऊन अलार व उद्रक या दोन पंडितांपासून हिंदू तत्त्वज्ञानाची माहिती त्याने करून घेतली. अर्थात् शुष्क तत्त्वज्ञानाने त्याचे समाधान झाले नाही. तेव्हा योगसाधनाने तरी चित्तांत सम्यक् ज्ञानाचा प्रकाश पडेल या भरंवशाने, विंध्याद्री पर्वतांतील उरुवेलच्या निबिड अरण्यांत सहा वर्षेपर्यंत त्याने इतके देहदंडन केले की, शेवटी उभा राहण्याची देखील शक्ति त्याच्या अंगी राहिली नाही. हठयोगाने समाधान होईना तेव्हा त्याने तोहि सोडून दिला. असाच विचार करीत करीत भटकत असतां व निरंजना नदीच्या तीरी महावृक्षाखाली वसला असतां एक दिवस त्याच्या मनांत खऱ्या परमार्थज्ञानाचे तेज प्रकाशमान झाले. ती सर्वरात्र त्याने मनःसमाधीच्या एका-

DJ



A4



तिक सुखांत घालविली. दुसऱ्या दिवसापासून अपात्यास मिळालेलें ज्ञान दुसऱ्यास शिकविण्यास त्यानें सुरुवात केली. वैराग्य, आत्मयज्ञ, उपास, तप इत्यादिकांनीं त्याच्या ठिकाणीं जें तेज उत्पन्न झालें होतें तें सम्यक् ज्ञानाच्या आनंदानें दुणावलें, आणि सर्व जग शहाणें करून सोडण्याच्या त्याच्या सात्विक निश्चयानें जगद्गुरूची पदवी नसली तरी पात्रता त्याच्या अंगीं आणोआप विनटली. येथपासून पुढें आपल्या अवतारसमाप्तीपर्यंत सुमारे चाळीस वर्षेपर्यंत त्यानें उपदेशाचें पवित्र काम केलें; शेंकडों लोकांशीं युक्तिवाद केला; शेंकडों लोकांस कळकळीनें आळविलें, शेंकडों संघ स्थापले व जवळजवळ सर्व देशभर शिष्यमंडळ बनविलें. कोणत्याहि नवीन मताची शिष्यपरंपरा हिंदुस्थानांत कशी फैलावत जाते याचा ज्याला अनुभव आहे त्याला गौतमबुद्धानें केवळ आपल्या निम्या हयातींत प्रचंड धर्मक्रांति कशी घडवून आणली असेल याची कल्पना येईल. यास्तव, गौतमगुरूचा दिग्विजय प्रथम केवळ पांच शिष्य-सैनिकांसह कसा सुरू झाला, त्याला पहिल्याच यशाची प्राप्ति वाराणसीसारख्या सनातनप्रिय अशा वैदिक धर्माच्या क्षेत्रीं कशी झाली, त्याच्या अपूर्व धर्मोपदेशाच्या लाटेंत संशयग्रस्त संसारीजनचसे काय पण पूर्वपरंपरेनें पडलेले विद्वान् व बुद्धिमान् असे वैदिक, पंडित व पराक्रमी राजे कसे गडप झाले; चोर, जार, पातित, चांडाल वगैरे सर्व प्रकारचे मूढ व दुराचारी जनहि त्याच्या प्रसादतीर्थानें अंतर्बाह्य पुनीत होऊन सद्गुणी कसे बनले, वगैरे तपशील सांगत बसण्याचें कारण नाही. तसेंच या नव्या धर्मावतारानें निस्तेज झालेल्या असूयाग्रस्त अशा अनेक लोकांनीं गौतम बुद्धाचा पाडाव करण्याकरितां निंदा, अत्याचार वगैरे तामसी विद्या व वैशून्यकला खर्ची घातल्या तरी गौतमबुद्धाच्या यशाची यत्किंचितहि हानि न होतां अखेरपर्यंत त्याची कीर्ति वाढतच कशी गेली, हा कथाभागहि सांगत बसण्याचें कारण नाही. जगांत कोठेंहि जा, सख्या भावंडाचा तोंडावळा जसा सारखा असतो, तसेंच विभूतिमात्राचें चरित्रहि पुष्कळ अंशीं सारखें असतें.

असो; अशा रीतीनें आपलें आयुष्य सत्कार्यीं खर्चून व आपलें नांव अजरामर करून गौतमबुद्धानें आपल्या वयाच्या ऐशीव्या वर्षीं देह ठेविला. बुद्धानें प्रथम पांच शिष्यांस उपदेश करून आपल्या कामास सुरुवात

केल्याचें वर सांगितलें आहे. लवकरच या पांचाचे साठ झाले व साठाचे हजारों झाले; व आजमितीस बुद्धाच्या धर्माचे अनुयायी असे पन्नास कोट लोक पृथ्वीच्या पाठीवर आहेत ! खुद्द बुद्धाच्या हयातींत कित्येक राजे-लोकांनीं बौद्धधर्माची दीक्षा घेतली होतीच. तथापि ख्रिस्ती शकापूर्वी सुमारे तिसऱ्या शतकाच्या सुमारास अशोकनामक जो हिंदी सम्राट् होऊन गेला त्यानें बौद्धधर्माचा स्वीकार करून चवूंकडे त्याचा प्रसार होण्याची अतोनात खटपट केली; खुद्द अशोकाचा पुत्र मिलिंद व त्याची मुलगी हीं दोघेहि संन्यास स्वीकारून धर्मोपदेश करण्यास बाहेर पडलीं, त्यामुळें बौद्धधर्माच्या प्रसारास अत्यंत मदत झाली. पीतवस्त्र परिधान करणारे भिक्षु व धर्मोपदेशाच्या सात्त्विक आवेशांत संसारसुखाचा विसर पडलेल्या भिक्षुणी यांनीं थोड्याच काळांत चारी दिशा व नवखंड पृथ्वी व्यापिली. पूर्वेस ब्रह्मदेश, सयाम, चीन, जपान, उत्तरेस अफगाणिस्तान, तिबेट व हिमालयापलीकडील प्रदेश, दक्षिणेस सिलोन, जावा व पश्चिमेस खोतान, तुर्कस्तान, मध्य आशिया वगैरे ठिकाणीं बौद्धसंघ व विहार यांची स्थापना झाली. तथापि कर्मधर्मसंयोगानें बौद्धधर्माची जन्मभूमि जें हिंदुस्तान त्यांतूनच उत्पत्तिपासूनच एक हजार वर्षांच्या आंत त्याचें उच्चाटन झालें. बौद्धधर्माची वाढ जलद झाली. व विस्तार फार वाढला, यामुळें लवकरच त्यांमध्ये अनेक पंथ व मतांतरे उत्पन्न या सर्वांचा मेल घालण्याचा प्रयत्न प्रथम प्रथम वजनदार बौद्धधर्मानुयायी राजे लोकांनीं केला. एकवाक्यता करण्याचा प्रयत्न करणारी पहिली परिषद बुद्धाच्या मरणानंतर लवकरच म्हणजे इ. स. पूर्वी ५४३ व्या वर्षी मगध देशचा राजा अजातशत्रु याच्या कारकीर्दींत राजगृह येथें, बुद्धाचा ब्राह्मण पट्टशिष्य महाकाश्यप याच्या अध्यक्षतेखाली, भरली होती. दुसरी परिषद यानंतर सुमारे शंभर वर्षांनीं वैशाली येथें भरली, व त्या प्रसंगीं एका परिषदेच्या दोन परिषदा होण्यापर्यंत मतभेदांची मजल गेली. तिसरी परिषद प्रसिद्ध सम्राट् अशोक मौर्य याच्या कारकीर्दींत इ. स. पू. २५० व्या वर्षी पाटणा शहरां भरली व चौथी परिषद राजा कनिष्क यानें इ. स. ४० या साली भरविली. या सर्व परिषदांचा हेतु बौद्ध धर्माच्या ग्रंथांत सुव्यवस्था व विल्हेवारी लावणें व मतांतरांची एकवाक्यता करणें हा होता. तथापि, ती गोष्ट शक्य नसल्या-

मुळें उत्तरेकडची व दक्षिणेकडची अशा बौद्धधर्माच्या वेगवेगळ्या परंपरा निर्माण झाल्या. कालांतरानें हजारों कोसांचें व हजारों वर्षांचें अंतर पडल्यामुळें उत्तर बौद्ध व दक्षिण बौद्ध यांची परस्पर ओळखही नाहीशी होऊन प्रत्येक परंपरेचा विस्तार व परिणति स्थानिक स्थितीप्रमाणें वेग-वेगळ्या दिशांनीं होत गेली. सुदैवानें बौद्ध धर्माच्या पुनर्जीवनाचा काळ हल्लीं आलेला दिसतो. या पुनर्जीवनप्रसंगीं पूर्वीप्रमाणें एखादा धर्मदिग्विजयी अवतारी पुरुष निर्माण होणार किंवा कसें तें कोण सांगणार ? तथापि, एवढी गोष्ट खरी कीं, एकंदर जगावर जी एका नव्या विचारक्रांतीची छाया हल्लीं पडत आहे, तिच्या अनुषंगानें बौद्ध धर्माविषयी तन्मता-नुयायांची दृष्टि नवीन होऊन निरनिराळ्या बौद्धधर्मी देशांत पूर्वीहून परस्पर अधिक दळणवळण वाढेल, जुन्या बौद्ध वाङ्मयावर पडलेली राख फुंकली जाऊन त्यांतील ग्राह्यांश सतेज होऊन लोकनिदर्शनास येईल, आणि बुद्धाच्या जन्मभूमीत पूर्वकालीन विरोध विसरला जाऊन बौद्धधर्म हा काहीं झालें तरी भारतीय धर्मपैकींच एक पंथ आहे व या दृष्टीनें हिंदु लोकांचेहि ममत्व त्याच्या ठिकाणीं असलें पाहिजे, ही भावना अधिकाधिक जागृत होईल, यांत शका नाही. बौद्धधर्म व ब्राह्मणधर्म यांचा पूर्वीं एके काळीं तीक्ष्ण विरोध होता, व अद्यापिहि त्या काळच्या भांडणाचा प्रतिध्वनि सर्वस्वीं निःशेष झालेला नाही. या कारणास्तव बौद्धधर्माविषयीं आज कोणास जें काय बोलणें तें जपूनच बोललें पाहिजे यांत शका नाही. तथापि, आजच्या नवीन युगांत गौतमबुद्धाच्या २५०० व्या जयंतीच्या महोत्सवप्रसंगीं या दोन धर्मांतील परस्परसंबंध काय आहे, कोणकोणच्या बाबतींतला विरोध खरा म्हणजे सकारण व कोणच्या बाबतींतला विरोध खोटा म्हणजे निर्मूल व निष्कारण आहे, याचा विचार कोणीं शांतमनानें केल्यास असली विचारसरणी ऐकून घेण्याइतकी सहिष्णुता तरी आजच्या ब्राह्मणधर्मांत खास आहे, अशी आमची समजूत आहे. धर्मदृष्ट्या पूर्वींचा काल विशेषो-करणाचा होता; तसा आज नसून आजचा काळ धर्मदृष्ट्या व राष्ट्रीयदृष्ट्या एकीकरणाचा आहे. अर्थात् जी जी म्हणून भारतीय वस्तु पुनरुज्जीवनोन्मुख असेल तिचा सत्कारपूर्वक परामर्ष घेणें हें राष्ट्रहितेच्छु भारतीयाचें काम आहे. या दृष्टीनें

पाहतां बौद्धधर्म हा अस्सल भारतीय आहे ही गोष्ट प्रथम लक्षांत घेतली पाहिजे.

वर जो बुद्धाचा अल्प इतिहास दिला आहे. त्यावरून बुद्धाचें कुळ, स्वतः त्याचा जन्म, त्याचें निर्वाण, त्यानें स्थापलेल्या धर्मपंथाचा जन्म व परिणति या सर्व गोष्टी भारतीय आहेत हें उघड आहे; व आज हिंदुस्थानांत त्या धर्माचा फारसा मागमूस राहिलेला नाही, तरी ज्या देशांत तो पूर्वीपासून आजवर प्रचलित आहे त्या म्हणजे चीन, जपान वगैरे देशांचे लोक हिंदुस्थानास अद्यापि पवित्र भूमि मानितात. या देशांच्या भाविक यात्रेकरूंची यात्रा हिंदुस्थानास आल्याशिवाय पुरी होत नाही; व पूर्वी ज्या ज्या वेळीं बौद्धधर्म व बौद्धवाङ्मय यांची जागृति करावी अशी चिनी व जपानी समाजांस इच्छा झाली त्या त्या वेळीं, मूळच्या पवित्र कुंडांतून तीर्थोदकाच्या रिकाम्या गिळ्या भरून घ्याव्या त्याप्रमाणें हिंदुस्थानांत प्रसिद्ध असलेल्या धार्मिक पंडितांस सन्मानपूर्वक पाचारण करून त्यांनीं स्वदेशी नेलें व अशा रीतीनें सुमारे हजार-पांचशें वर्षेपर्यंत हिंदुस्थान व बौद्धधर्मीय देश यांच्या संगतीचा सांधा जुळत आलेला होता. गौतमबुद्ध हा भारतीय आहे एवढेंच नव्हे तर व्यक्तिशः तो अखिल भारतीयांस परमपूज्य होता व अद्यापिहि आहे. तसें नसतें तर शिरोभागी दिलेल्या अवतरणांत खुद्द श्रीशंकराचार्य व जयदेव कवि यांनीं बुद्धाला अवतार मानून त्याची जी प्रशस्ति केली आहे तशी खास केली नसती. स्वतः गौतमबुद्धाच्या चरित्रांत अशी कोणती गोष्ट आहे कीं, तिजमुळें त्याच्या कट्ट्या निंदकासहि त्याला तिळमात्र नांव ठेवण्यास जागा मिळेल ? बुद्ध हें नांव घेतांच कित्येकांच्या मनांत जी अनादरलहरी उत्पन्न होते, तिचें खरें कारण स्वतः बुद्ध ही व्यक्ति नसून, त्याच्या धर्माचीं तत्त्वे व विशेषतः तद्धर्ममतानुयायांनीं कालांतरानें माजविलेला अनाचार हेंच होय, असें सूक्ष्म दृष्टीच्या मनुष्यास दिसून येईल. त्यांतल्या त्यांत पाहतां दुसरी गोष्ट सर्वस्वी असमर्थनीय आहे; पण अविचारी अशा बौद्धमतानुयायांच्या मूर्खपणाबद्दल जर बुद्धास जबाबदार धरावयाचें तर जगांतला दुसरा कोणताहि धर्मसंस्थापक अशा संकटांतून सुटेल असें आम्हांस वाटत नाही. श्रीमच्छंकराचार्य हे बुद्धाप्रमाणेंच व्यक्तिशः पवित्र व सदाचरणी होते; पण शांकरपरंपरेंतहि

‘घटाकाश’, ‘मटाकाश’ वगैरे शब्दांचा स्वतःस अगर दुसऱ्यास न समजेल असा शुष्क गोंधळ माजवून ‘कलौ वेदांतिनो भांति फाल्गुने बालका इव’ अशा निंदेस पात्र झालेले विचित्राचारी असे लोक निर्माण झालेच नसतील काय ? अहिंसा व दया यांचा उपदेश करणाऱ्या बुद्धाच्या नामधारी चिनी व जपानी अनुयायांत हिंसाच इतकी माजून राहिली आहे की, हे लोक आज मारून खात नाहीत असा प्राणीच जगांत नाही. पण याला बुद्धानें काय करावें ? झुरळें मारून खाणाऱ्या चिनी लोकांच्या आचाराकरितां दयासागर बुद्धाला जर नावें ठेवावयाचीं तर मनुस्मृतींत देहान्त प्रायश्चित्त सांगितलेलें पातक करणाऱ्या हिंदूच्या अपराधाकरितां खुद्द मनुसच फांशी चढविणें योग्य कां होणार नाही ? ‘शिष्यापराधे गुरोर्देहः’ कां ?

दुसरा आक्षेप म्हटला म्हणजे बुद्धाच्या सिद्धान्तासंबंधाचा. सनातन वैदिक धर्माभिमान्यांस बुद्ध-मतांत विषाद वाटण्यासारख्या मुख्य चार गोष्टी आहेत. एक निरीश्वरवाद, दुसरी अनात्मवाद, तिसरी यज्ञहिंसा-निषेध व चवथी चातुर्वर्ण्यनिंदा. पण यांतहि थोडासा विचार आहे. निरीश्वरवाद व अनात्मवाद हे दोन्ही बुद्धानें स्वतःच नवें निर्माण केलेले होते असें नाही. आपल्या खास वैदिक धर्मांत या दोन्ही वादांचें मूळ आहे. सांख्यमतवादी परमपूज्य कपिलमहामुनि हा निरीश्वरवादी होता; व अद्वैतवादी शंकराचार्य हे एका अर्थानें अनात्मवादी होते. सांख्य तत्त्व-ज्ञानांत ईश्वराशिवाय सृष्टिव्यवस्थेचा निर्वाह मानिलेला आहे. कपिलाचार्य फक्त प्रकृति व पुरुष हीं दोन तत्त्वे मानतात. ईश्वर मानीत नाहीत. सृष्टि उत्पन्न करणारा, दयेनें तिचें पालन करणारा, निग्रहानुग्रह-समर्थ, भक्तीस पावणारा वगैरे गुणविशिष्ट असा ईश्वर मानणें हेंच लौकिक आस्तिक्यतेचें लक्षण आहे; पण या दृष्टीनें पहावें तर कपिल काय किंवा शंकराचार्य काय या दोहोंनाहि ‘आस्तिक’ ही पदवी कितपत लावतां येईल याची शंकाच आहे. जो आत्मा—अर्थात् व्यक्तिमात्राचा—न मानल्याबद्दल बुद्धावर आम्हीं रागावतो तो आत्मा कपिल मानतात तरी ! शंकराचार्य तोहि मानीत नाहीत; जीवात्मा परमात्म्याहून भिन्न नाही हेंच अद्वैतसिद्धान्ताचे मर्म असल्यामुळें जीवात्मा वेगळा उरतच नाही. शंकराचार्यास आक्षेपक



लोक 'प्रच्छन्नबौद्ध' ही निंदाव्यंजक पदवी देतात त्याचें झालें तरी कारण हेंच होय. सांख्यमत निरीश्वरवादी असूनहि जर 'नास्ति सांख्यसमं ज्ञानं' या स्तुतीस तें पात्र आहे तर निरीश्वरवादाबद्दल बुद्धाचा अनादर करणें योग्य होणार नाहीं. बुद्धाच्या अनात्मवादाविषयी एक विशेष गोष्ट लक्षांत ठेवावयास पाहिजे; ती ही की, हा अनात्मवाद प्रयोजनपुरःसर नसून केवळ आनुषंगिक आहे. बुद्धाचा कटाक्ष आत्म्याचें अस्तित्व नाशावीत करण्याकडे नव्हता; तर ज्या यज्ञयागांच्या योगानें हत्या माजली होती त्याविरुद्ध होता; आत्मा असिद्ध ठरवून त्यास काहीं मिळावयाचें नव्हतें, तर वादग्रस्त आत्म्याच्या मोक्षसाधनार्थ प्रत्यक्ष हत्यादि पापात्मक अनाचार होत होते, ते त्यांस बंद करावयाचे होते.

यज्ञहिंसानिषेधाबद्दल बुद्धास नावें ठेवण्यापूर्वीं दोन गोष्टींचा विचार होणें जरूर आहे. पहिली अशी की, यज्ञयागाचें स्तोम बुद्धाच्या वेळीं बेसुमार वाढलेलें असून, त्याविरुद्ध निषेधपूर्वक प्रतिक्रिया करणारा कोणी तरी धीट पुरुष निर्माण व्हावयास पाहिजे होता. व दुसरी अशी की, जो यज्ञहिंसेचा निषेध बुद्धानें आपल्या वेळीं केला त्याचाच अनुवाद आज हजारों वर्षे आपण करीत आहोंच कीं नाहीं? यज्ञहिंसा हाच जर वैदिकधर्माचा खरा आत्मा असता तर, श्रीमत्संकराचार्यांनीं बौद्धमतखंडनपूर्वक दिग्विजय समाप्त केल्याबरोबर, प्रथम देशभर यज्ञवेदीच निर्माण करून होमधूमामें आणि 'वषट्कार' गर्जनेनें दशदिशा भरून धुंद करून टाकल्या नसत्या काय? यज्ञहिंसा हीच हिंदुधर्माच्या मते मोक्षपदाची खरी गुरुकिल्ली असती तर वेदांतानंतर प्रेमल व परम काश्मिक अशा भागवतधर्माचा प्रसार कां झाला असता व तो लोकांस कसा पटला असता? आज आर्यसमाजिस्टांनीं वैदिकधर्माचें पुनरुज्जीवन करण्याच्या कामीं सर्वांत पुढें मजल मारली आहे, सर्व नित्यनैमित्तिक कर्मांचा त्यांचा ओनामा होमहवनानें होत असतां हि यज्ञहिंसा त्यांनीं वर्ज कां मानिली आहे? व आश्चर्य हें कीं, केवळ यज्ञसंबंधीं मांसभक्षण वैदिक धर्मानें विहित मानलें असतां, आर्यसमाजाच्या एका शाखेनें आत्मपुष्ट्यर्थ मांसभक्षण शिल्लक ठेवून त्याचा यज्ञसंबंध मात्र काढून टाकला! 'अश्वमेध' 'पल्लपैतृक' वगैरे गोष्टी कलियुगांत वर्ज्य करून ठेवण्यांत स्मृतिकारांचा

काय हेतु असेल बरें ! व या स्मृतिकारांनीं जें केलें तेंच अन्य रीतीनें गौतम बुद्धानें केलें असें म्हणण्यास काय हरकत ?

चातुर्वर्ण्यनिषेधासंबंधानें बुद्धाचा कटाक्ष ब्राह्मण्यास वरच्या पायरीवरून खाली ओढण्याचा नसून खालच्या दर्जाच्या लोकांस वरच्या पायरीस नेण्याचा होता. या बाबतींत भक्तिमार्गाची व बौद्धमताची एकवाक्यता आहे. खऱ्या भक्तिपंथांत जातींची आडकाठी भगवत्तज्जनांच्या मार्गांत येऊं शकत नाही. बुद्धानें झालें तरी ब्राह्मण्याची विशेष लक्षणे असे जे गुण त्या गुणांस केव्हांहि कमीपणा न देतां, बुद्धसंघांत प्रवेश होण्यास जातीची अडचण राहूं नये असें ठरविलें. भक्तिमार्गांत सेना न्हावी, गोरा कुंभार, चोखामेळा महार वगैरेना ज्या कारणाकरितां मान देण्यांत येतो, त्याच कारणाकरितां बुद्धसंघांतहि अनेक हीन जातींच्या लोकांना घेऊन बुद्धानें गौरविलें होतें. सुविनीत भिक्षु हा मूळचा हलालखोर होता. उपाली हा मूळचा न्हावी होता. पण बुद्धसंघांत समाविष्ट होऊन त्याची योग्यता इतकी वाढली होती कीं, महाकाश्यपाच्या अध्यक्षतेखालीं भरलेल्या धर्म-परिषदेत त्रिपीटक नामक बौद्धग्रंथसमूहापैकी 'विनय' सूत्रें म्हणण्याचें काम त्याजकडे होतें. तात्पर्य, कोणासहि धर्मोच्छेदक किंवा नास्तिक म्हणणें फार सोपें आहे; पण ते म्हणण्यापूर्वीं ज्यानें त्यानें आपण स्वतः असा विचार करावा कीं, हिंदुधर्माची साधारण व्याख्या काय आहे? त्या व्याख्येंत मी स्वतः कितपत येतो? ज्यांना ज्यांना मी हिंदु हें पद लावतों ते ते त्या व्याख्येंत कितपत येतात? हिंदुधर्माचीं सर्व अंगें सर्वकाळ सारखींच नित्य व अबाधित राहिलीं आहेत कीं काय? नसल्यास कोणच्या अंगांत फेरबदल झाला आहे? त्याच्या अनेक अंगांपैकीं कोणचेंहि एखादें अंग मान्य केल्यानें हिंदुत्वास बाध येऊं शकतो कीं काय? अशा रीतीनें बाध येऊं लागल्यास आपणास व इतरांस हिंदुत्वाचें अधिष्ठान कितपत हक्कानें मागतां येईल? 'हिंदु' नांवाच्या धर्मानें उत्पन्न केलेली ती हिंदुजात किंवा 'हिंदु' म्हण-विणाऱ्या जातीनें बनविलेला तो हिंदुधर्म! निदान बुद्धाच्या आक्षेपकांनीं तरी हे प्रश्न विचार करण्यासारखें आहेत यांत शंका नाही. वर सांगितलेले दोष लक्षांत घेतले तरी बौद्धमतास फार तर अपभ्रष्ट हिंदुधर्म म्हणतां येईल; पण स्वभाषेच्या अपभ्रंशांचा स्वभाषेंतच जसा अंतर्भाव

होतो-अपभ्रष्ट स्वरूपासुद्धें त्यांच्या भाषेचें गोत्र बदलत नाहीं-त्याचप्रमाणें स्वधर्माचे अपभ्रंशहि स्वधर्मातच समाविष्ट मानावे लागतात. कारण अपभ्रंश हा कितीहि झालें तरी मूळ पायाच्या परंपरेवर रचलेला असतो. पुष्कळ वेळां भाषेप्रमाणें धर्माची अपभ्रंशहि देशकालानुरूप योग्य व लोकांस इष्ट असा असतो; व म्हणून तो ग्राह्यहि होतो. बुद्धधर्माचीं जीं विशिष्ट म्हणून अगें आहेत तीं पुष्कळ अंशीं वैदिक धर्मग्रंथ व धर्ममते यांतून घेतलेलीं आहेत. किंबहुना रामायणांतील 'यथा चोरस्तथा बुद्धः' या उल्लेखाचा ग्रंथ परवां डॉ. गर्दे यांनीं मार्मिकपणानें लावून दाखविला, त्याप्रमाणें लाविला असतां सकृद्दर्शनीं बुद्धाची जी निंदा तीच परिणामीं स्तुति ठरते. म्हणजे बुद्धानें आपला पंथ स्थापतांना जरी मताची चोरी केली असें मानिलें तरी ती चोरी वैदिक परंपरेतील प्राचीनाचार्यांच्या मतांचीच होय, आज देखील जशी प्राचीनतमाचा आधार देऊन प्राचीन तर खोडून टाकण्याचा प्रयत्न कित्येक सदबुद्धिप्रेरित समाजसुधारक करितात तसलाच प्रयत्न बुद्धाचाहि असावा, असें वाटतें. प्राचीनतर गोष्टींचा आधार घेणें हें जर धार्मिक भावनेशीं विसंगत नाहीं, तर प्राचीनतम गोष्टींचा आधार घेणें हेंहि तसेंच मानिलें पाहिजे कलिवज्यासारख्या प्राचीनतर गोष्टी केवळ कालमानानुसार म्हणून प्राचीनतम गोष्टीविरुद्ध प्रवर्तित करितां येतात, त्याचप्रमाणें हेंच कालमान फिरून बदललें म्हणजे नवांन अशा प्राचीनतर गोष्टींचा निषेध होऊं लागून मन प्राचीनतम गोष्टीकडे घांवतें.

कोठेंहि धर्मचरित्रांत विशिष्ट गोष्टींची अतिशयोक्ति व तिजमुळें होणारी प्रतिक्रिया ही जोडी वारंवार आढळते. प्युरिटन व क्रेकर लोक यांनीं रोमन कॅथोलिक लोकांचा जो निषेध केला तो त्यांस स्वतःस बायबल नापसंत होते म्हणून नाहीं ? तर कॅथोलिक लोकांच्या आचाराचा निषेध करतां येण्यासारखीं वचनें व विचारसरणी बायबलांतच आढळते म्हणून. बौद्धमत हेंहि सर्व वैदिकपरंपरा झुगारून देण्याकरितां म्हणून पुढें आलें नव्हते; तर त्या काळच्या अर्वाचीन वैदिक आचारांत म्हणजे यज्ञयागादिकांत एक प्रकारची अतिशयोक्ति झाली होती व त्याविरुद्ध प्रतिक्रिया (Protest) करणे जरूर होतें म्हणून. पण बौद्धमत हें केवळ प्रतिक्रियारूप नव्हतें तर

कोणाहि धार्मिक व समजस मनुष्यास पटेल अशा तऱ्हेचा वैदिक परंपरेंतून एकत्र केलेला नीतिवाद अधिक ग्राह्य म्हणून त्यानें लोकांपुढें मांडला, तो लोकांस मानवला व त्यामुळेंच बौद्ध मताचा त्यावेळीं विजय झाला. बौद्धानें उपदेशाचें काम सुरू करतांच ब्राह्मण धर्मातील मोठमोठीं धेंडें येऊन त्यास मिळाली, याचें कारण तरी हेंच होय. सारीपुत्र, महा-मोगलान, महाकाश्यप, अशोकाच्या वेळीं सर्वश्रेष्ठ मानिलेला बुद्ध भिक्षु-तित्सा हे सर्व ब्राह्मणच होते; व ते अप्रामाणिक किंवा धर्मलंड होते, असें म्हणण्यास आपल्यास अधिकार नाही. बौद्धमतांचो मुख्य लक्षणें म्हटली म्हणजे अशी आहेत. एक तर तें मत अत्यंत विनयसंपन्न आहे. मनुष्यानें मनुष्याशीं केलेला प्रांजल युक्तिवाद त्यांत भरलेला असून आपण ईश्वरप्रणित आहों, अर्थात् आपल्यास न मानील तो प्रत्यक्ष ईश्वराचा अपराधी आहे, अशी प्रौढी तें मत मारीत नाही. बुद्धानें सांगितलेली चार प्रकारचीं सत्यें, आठ प्रकारचे कर्मभाग, वगैरे गोष्टी अगदीं आधुनिक किंवा अगदीं प्राचीन अशा नीतिवेत्त्यांनाहि मान्य होण्यासारख्या आहेत; व हेंच त्याच्या यशाचें कारण. हें यश पुढें अनंत काल टिकलें नाही, ही गोष्ट वेगळी; व त्याचीं कारणेंहि वेगळीं आहेत. नदीच्या मुळांतलें निर्मल पाणी ज्याप्रमाणें तिच्या प्रवाहांत पुढें तसेंच टिकत नाही, त्याचप्रमाणें अनेक मतानुयायांच्या अप्रबुद्धपणामुळें बौद्ध मताचें निर्मल स्वरूपहि पुढें टिकलें नाही. वैराग्य, समबुद्धि, दाक्षिण्य, शुचिर्भूतता, विनय वगैरे बौद्ध मतांतले मूळचे गुण नष्ट होऊन सुमारे चारपांचशें वर्षांच्या आतच हिंदुस्थानांत तरी बौद्ध मताचें वैशिष्ट्य नाहीसें झालें आणि बौद्ध मतवाले अनेक रीतींनीं हिंदु समाजाशीं मिळून एकजीव झाले. एक हजार वर्षांच्या अवधीनंतर जगद्गुरु श्रीशंकराचार्य यांनीं बौद्धमताचें जें खंडन केलें तेंहि वरील कारणांमुळेच होय. पण शंकराचार्यांनीं मारलेली लढाई ब्राह्मणी व बौद्ध धर्माच्या युद्धांतील पहिली नसून शेवटची होती, हें लक्षांत ठेवणें जरूर आहे. बौद्ध धर्माच्या किल्ल्यावर ब्राह्मणी धर्माचा झेंडा फिरून रावण्याचा मान शंकराचार्यांना यथायोग्य मिळाला खरा; पण या किल्ल्या-तील तटबंदीत खिडारें पाडण्याचें काम पूर्वीच दुसऱ्यांनीं केलेलें होतें.

बौद्ध धर्माच्या स्वरूपाची खरी परीक्षा करावयाची ती शंकराचार्यांनी पाडाव केलेले बौद्धमत व बौद्धाचार यांजवरून करावयाची नसून, खुद्द बुद्ध किंवा अशोक यांच्या वेळीं शंकराचार्यांच्या तोडीचे बुद्धिमान ब्राह्मण त्या मतास येऊन मिळाले व त्यांनीं बौद्ध दीक्षा घेतली, यावरूनच करावयाची आहे.

कसेंहि असलें तरी बौद्ध व ब्राह्मण यांची पांचव्या सहाव्या शतकांत भांडणें झालीं तीं त्या काळास योग्य होतीं. आज तीं भांडणें उसनी घेऊन भांडण्याचें किंवा त्याविषयीचें त्या काळचें वैषम्य आज आपण मनांत बाळगण्याचें कारण राहिलें नाहीं. शिवाय बौद्ध धर्माच्या पुनरुज्जीवनाचें धोरण, आजचा ब्राह्मणवर्ग जशा प्रकारचा धर्म प्रत्यक्ष पाळतो, त्याच्याशीं बरेंच जुळून आहे. बौद्धधर्मासंबंधानें लौकिक स्वरूपाचे कांहीं आक्षेप पुढें आणण्यांत येतात. कोणी म्हणतात, बौद्धमत हें क्षात्रगुणांचा नाश करणारें आहे. शांतिब्रह्मपद पावण्याची हांव धरणें म्हणजे सर्व प्रकारच्या ऐहिक महत्त्वाकांक्षेस रजा देण्यासारखें आहे. आमच्या मतें हा आक्षेप बरोबर नाहीं. बौद्धधर्माच्या वेळीं जितकें राजकीय स्वातंत्र्य आम्हांस होतें, तितकें बौद्धधर्माचा समूळ उच्छेद झाल्यावर आपणांमध्ये फार तर पांचसहाशें वर्षें टिकलें; व तेव्हांपासून आज हजार वर्षें म्हणजे ज्या काळांत आमच्या राजकीय स्वातंत्र्यावर वारंवार घाले पडले त्यावेळीं आम्हीं बौद्धधर्माचे कोठें अनुयायी होतो ! एकोणिसाव्या शतकाच्या प्रारंभी इकडे आपण कडकडीत ब्राह्मणधर्म पाळीत असतां आपलें राज्य कां गेलें ! बौद्धधर्माचा उत्कर्ष शिखरास पोहोंचला होता अशा काळीं अशोक हा सर्व हिंदुस्थानावर साम्राज्य कसें करतां झाला; व आज जेथें जो कांहीं धर्म म्हणून आहे तो बौद्धधर्मच अशा जपानानें एवढें राजकीय यश कसें मिळविलें ! या निरनिराळ्या प्रश्नांची उत्तरे देतांना बौद्धधर्म हा क्षात्रगुणविध्वंसक आहे, या आक्षेपास उत्तर सहजच मिळणार आहे. तात्पर्य, बुद्धजयंतीसारख्या प्रसंगीं गौतमबुद्ध या अवतारी पुरुषाचे व त्याच्या विशिष्ट मताचे खरे गुण कोणते आहेत हें पाहणें व त्यावर नसते दोषारोप न करणें हेंच अधिक श्रेयस्कर होईल. कांहीं झालें तरी बौद्ध धर्म ही शाखा व ब्राह्मणी धर्म ही शाखा या दोन्ही एकाच भारतधर्मवृक्षाच्या खोडापासून निघाल्या

आहेत, व यामुळे ख्रिस्ती व महमदी धर्मापेक्षां तोच आपणास अधिक जवळ आहे. या दृष्टीने या दोन धर्मांहून बौद्ध धर्मावरच आमचें ममत्व विशेष असलें पाहिजे.

### ८३. जगद्गुरूची गादी

( तारीख २६ सप्टेंबर १९११ )

गेल्या गुरुवारी जगद्गुरू श्रीशंकराचार्य यांचें आगमन पुण्यास झाले त्या प्रसंगी नागरिकांनीं त्यांचें योग्य स्वागत करून आपली धर्मबुद्धि प्रदर्शित केली. आजच्या पिढीच्या आठवणींत संकेश्वरकर मठाधिपतींची पुण्यास येण्याची ही तिसरी खेप होय. पहिली खेप सुमारे ४० वर्षांपूर्वी झाली. त्या वेळची आठवण ज्यांना आहे त्यांच्या सांगण्यावरून पाहतां तो थाट काहीं अपूर्वच होता. श्रीमंत पंतप्रतिनिधी व श्रीमंत पंतसचीव हे खासे अनवाणी पालखीबरोबर चालत होते. या समारंभाच्या तुलनेनें पुढील दोन खेपेस झालेले समारंभ कदाचित् थोडे फिके वाटले असतील यांत शंका नाही. तथापि या स्थित्यंतरास धर्मबुद्धीच्या जागरूकतेपेक्षां इतर परिस्थितीच थोडीबहुत कारणीभूत असावी असें म्हणण्यास हरकत नाही. सुमारे सात वर्षांपूर्वी शंकराचार्यांची स्वारी पुण्यास आली तेव्हां लोकांमध्ये जो उत्साह होता त्याहून आज खचित कमी नाही; व तेव्हां श्रींच्या सत्कारार्थ जशी वर्गणी जमली तशी या खेपेसहि निःसंशय जमेल. पण कोणतीहि भावना स्वार्थत्यागानेंच खरी कसोटीस लागते हें जरी खरें असलें तरी ती ओळखण्याची अन्य गमकेंहि असतात. या दृष्टीनें पाहतां आचार्यांच्या गादीसंबंधानें इकडील हिंदु लोकांना अद्यापिहि पूर्ण अभिमान व अगत्य वाटतें असें म्हणणें धाडसाचें होणार नाही. याचें मुख्य कारण हेंच कीं, आचार्यपीठाची पूर्वपरंपरा उज्ज्वल व अभिमानास्पद आहे; परिस्थितीमुळे येणारा कमजास्तपणा किंवा होणारा चढउतार लक्षांत घेतला तरी ह्या संस्थेची परंपरा पुढें सतत चालावी अशी लोकांची मनापासून

इच्छा आहे; आणि अशा प्रकारची आकांक्षा सफल होणे ही गोष्ट इतिहास व युक्तिवाद या दोहोंनाहि धरून असल्याची मनास खात्री पटते. आजमितीस गादीची स्थिति खालावलेली दिसण्यासारखी आहे यांत शंका नाही. ज्या धर्मसंस्थेच्या आत्म्यास व्यावहारिक उपाधींचा दोष जडत गेल्यामुळे गादीच्या अधिकारास निर्जीवपणा व कर्तव्यबुद्धीस मलीनता येते, तिच्या शिष्यवर्गाचा अगत्यवादहि कांहींसा शिथिल पडावा हें स्वाभाविक व अपरिहार्य होय. जशीं राष्ट्रांच्या सांसारिक इतिहासांत तशीं त्यांच्या धार्मिक इतिहासांतहि युगांतरें होत असतात. तथापि, बाह्य स्वरूप जरी निरनिराळ्या वेळीं निरनिराळ्या स्वरूपाचें भासलें तरी, जरेंतूनच फिरून तारुण्य मिळविण्याची धर्मबुद्धीस जी अलौकिक शक्ति आहे तिच्यामुळे तिचा कायम नाश असा केव्हांहि होत नाही. प्रकाश व उष्णता यांची गती आंदोलनाकृती म्हणजे लाटाकृती असल्याचें भौतिकशास्त्रानें सिद्ध झालेलें आहे; आणि धर्मबुद्धीहि उष्णता व प्रकाश यांच्याप्रमाणेंच चित्तशक्तीची एक कला असल्यामुळे तिचीहि गति आंदोलनात्मक असावी असें अनुमान सयुक्तिकच होईल. धार्मिक भावना ही प्रवाहपतित असली तरी नदीच्या वधवध्याप्रमाणें प्रतिक्षणीं उत्तरकालीं अधिकाधिक अधोगति पावणारीच असते असें नाही. धर्मबुद्धीच्या न्हासाची तक्रार आजकालची का आहे ? प्रत्येक युगांत व प्रत्येक पोटयुगांत जुन्या पिढीनें नव्या पिढीविषयीं अशीच तक्रार केलेली आढळते. पण एक तर ऐतिहासिकदृष्ट्या धर्मबुद्धीच्या सतत अधोगतीची तक्रार खोटी ठरते; शिवाय परमेश्वरास जर न्यायी म्हणावयाचें तर खऱ्या धर्मबुद्धीचा सर्व सांठा कोणा एका जुन्याकाळीं विशिष्ट पिढीपुरताच निर्माण करून त्याच्या उपभोगाचा मक्ता त्या युगांतील लोकांसच देवानें दिला होता, आणि-मृत्युपत्रानें वारसाईचा हक्क समूळ रद्द करणाऱ्या श्रीमंत पण स्वेच्छाचारी बापाच्या अभागी मुलाप्रमाणें-आमच्या या नवीन पिढीच्या वांट्यास धर्मबुद्धीच्या दैवीसंपत्तीचा एक अंशहि न आल्यामुळे तिला भीक मागत उपाशी फिरणें भाग पडलें आहे, असें म्हणणें सर्वस्वी अप्रयोजकपणाचें होईल.

ईश्वरविषयक आदरबुद्धीच्या खालोखाल गुरुविषयक आदर येतो, पण तोहि ईश्वरविषयक पूज्यबुद्धीप्रमाणेंच नित्य व सनातन आहे. गुरुमहात्म्य-

वर्णनांत साधुसंतांनीं क्वचित् प्रसंगीं गुरूस परमेश्वराच्याहि वर नेऊन बस-  
विल्लें आढळतें. चरित्रवर्णनकार नेहमीं करतात तशा प्रकारचीच जरी ही  
एक अतिशयोक्ति असली तरी, ईश्वरास मिळणारा मान व उपचार मनुष्य-  
मात्र गुरूस आजवर देत आले आहेत यांत शंका नाहीं. आपल्या आंगचे  
दोष व अपूर्णता यामुळेंच दुसऱ्याच्या अंगचे गुण व सापेक्ष पूर्णता यांज-  
विषयीं मनुष्यास आदर वाटतो म्हणून म्हणा—किंवा जगांत जें जें विभूति-  
मत् सत्त्व निर्माण होतें त्याच्या अंगीं सामान्य जनांस अंकित ठेवून  
त्यांजकडून सेवा घेण्याची शक्ति स्वभावसिद्धच असते म्हणून म्हणा, सेव्य-  
सेवक भाव हाच सर्व व्यवहारास अधिष्ठानभूत होऊन राहिला आहे.  
याच्यामुळेंच राजे निर्माण होऊन अधिकार चालवितात; आणि धर्मगुरू  
हे पीठें व परंपरा स्थापित करूं शकतात. पण या दोहोंत राजपरंपरेपेक्षां  
हीच अधिक टिकाऊ आहे असें आढळून येतें, व मानवी धर्मबुद्धीवरील  
सतत अधोगतीचा आरोप खोटा ठरविण्यास हा एक उत्कृष्ट पुरावा आहे.  
श्वात्रतेज किती झालें तरी भौतिक उपाधीवरच अवलंबून राहतें व म्हणून  
तें ब्रह्मतेजाहून अधिक डळमळीत असतें. धर्मगुरूंच्या गादीचा पाया  
मुख्यतः मनुष्यमात्राच्या अंतःकरणांत असतो; आणि भौतिक उपाधी  
त्याला अवश्य नसतात, इतकेंच नव्हे तर त्यांच्या योगानें धर्मपीठाच्या  
सुवर्णास हिणकसाचा डाग लागतो. दोहोंच्या सापेक्ष कमी अधिक टिकाऊ-  
पणाचें हेंच कारण होय. युरोपांत ख्रिस्तानंतर सुमारे ४० वर्षांनीं  
पीटर यानें जें धर्मपीठ रोम येथें स्थापित केलें त्याच्या एकोणिसवें  
वर्षाच्या इतिहासांत उत्कर्षापकर्षाचीं, चढउताराचीं, मलेबुरेपणाचीं  
दहा वीस युगांतरें होऊन गेलीं तरी तें पीठ व त्याची परंपरा  
अद्यापि कायम आहे. उलट रोमच्या राजधानींत त्याच अवधीत किती निर-  
निराळीं राजकुलें होऊन गेलीं याची गणती करणेंच बहुधा कठीण. गेल्या  
५०-६० वर्षांत प्रॉटेस्टंट धर्मपंथानें कांहीं विशेष दिग्विजय केलेला नाहीं;  
आणि या ५०-६० वर्षांपूर्वीं या ख्रिस्ती धर्मगुरूसंबंधानें लिहितांना मेकॉले  
यानें असें जोरानें प्रतिपादिलें आहे कीं, रोमन क्यथॉलिक चर्च म्हणजे  
रोम येथील धर्मगुरूंचा सांप्रदाय क्षीण झालेला नसून उलट तो सतेज व  
पुष्टच झाल्यासारखा दिसतो. तीच गोष्ट आमच्या धर्मगुरूंच्या गादीची आहे.



आद्य शंकराचार्यांनी मठांची स्थापना केल्यास जवळ जवळ १२०० वर्षे झाली ! या अवधीत राजकीय सत्तेच्या वाळूचे प्रचंड पर्वत दैवगतीच्या झंझावाताने इकडचे तिकडे करून टाकले. पण भरतखंडाच्या चार कोपऱ्यांत, केवळ सुईच्या अप्रावरिल मातीप्रमाणे अल्पाधार अशा अधिष्ठानावर त्या महात्म्याने रोवलेले आचार्यमठाचे हे अंकूर १२०० वर्षांच्या वावटळांस न जुमानता व त्यांना तोंड देऊनहि अद्याप जिवंत राहिले आहेत; आणि ते यथाकाली पल्लवितहि होतात. या १२०० वर्षांत लहानसहान राजकुलें तर राहोतच, परंतु हिंदु, मुसलमान व आंग्ल अशा तीन प्रचंड व सर्व भरतभूमीस आक्रमिणाऱ्या राजक्रांत्या होऊन गेल्या. राज्यैश्वर्याचे उत्कापात तर नित्य चाललेच होते; परंतु राजसत्तेचे सूर्यचंद्रहि नाहींसे झाले ! तथापि श्रीशंकराचार्यांनी स्थापिलेल्या मठांच्या मशाली मिणमिण कां होईनात, पण अजून पूर्वीच्या त्याच पाजळत व प्रकाश देत आहेत ! हा कांहीं अंशी लोकोत्तर चमत्कार नव्हे काय ? व या चमत्कारास धर्म-बुद्धीच्या नित्यत्वाखेरीज दुसरे कारण कोणतें असणार ? या मठांनीं फौजा बाळगिल्या नाहींत, लढाऊ जहाजे बांधिलीं नाहींत, स्वाऱ्या लढाया केल्या नाहींत, तहनामे गुंफले नाहींत, फार काय पण पेढ्याहि वसविल्या नाहींत ! तथापि मठांची परंपरा केव्हांहि नष्ट झाली नाहीं !

पण धर्मपीठांच्या चिरस्थायित्वासंबधानें रोमच्या गादीपासून जसा आपणास बोध मिळेल, तसाच धर्मपीठांविषयी अश्रद्धा उत्पन्न होण्यास-किंवा त्यांची उपयुक्तता आणि लोकप्रियता वास्तविक आहे याहूनहि अधिक असावी तशी ती नसण्यास काय काय कारणें घडूं शकतात, याचाहि बोध आपणास मिळण्यासारखा असून तो घेणें आजच्या काळीं जरूर आहे. रोमची गादी स्थापित झाली तेव्हां ख्रिस्ती धर्मगुरूंच्या अंगीं जें वैराग्य व जो करारपणा होता तो पुढें फार काळ टिकला नाहीं. तिसऱ्या चवथ्या शतकांत ख्रिस्ती धर्माचा छळ होण्याचें थांबलें. पण हा छळ थांबून स्वस्थता व शांतता येतांच पोपची गादी हें एक संस्थानच बनूं लागलें. धर्मगुरूंना नुसत्या धार्मिक सत्तेचीच नव्हे तर ऐहिक संपत्ती व बडेजाव यांचीहि हाव सुटली. धर्मदंडाचा मार राजदंडापेक्षांहि अधिक लागण्याचा तो जुना काळ असल्यानें, पोप लोकांनीं बहिष्काराचा उपयोग मनसुराद

केला, आणि राजकारणांतील शिरजोरपणाची हास फेडून घेतली. पारमार्थिक कल्याणाच्या भांडारखान्याच्या किल्ल्या कमरेस लावून त्यांचे समान झाले नाही. पराक्रमी चक्रवर्ती राजांनी दिग्विजय केला तरी, धर्मगुरूंच्या वरदहस्ताने आपल्या अंगाला अभ्यंगस्नान घडल्याशिवाय व मस्तकावर सुगुट चढल्याशिवाय आपण खरे कृतकृत्य होत नाही अशा प्रकारची भावना भोळे किंवा कपटी क्षत्रिय राजे दाखवीत गेल्याने धर्मगुरूंना सहजच अहंकार उत्पन्न झाला. पृथ्वीवरील ईश्वराचे आपण प्रतिनिधी आहो अशा आढयतेच्या भावनेने राजे लोकांस पृथ्वीचीहि वांटणी करून देण्याचा अधिकार त्यांनी आपल्या हाती घेतला. शास्त्रीय ज्ञानाचा प्रदेश खालसा करण्याकरिता त्यावर त्यांनी स्वारी केली. खगोलस्थ ग्रहांनी कोणत्या कक्षेत कसे फिरावे याविषयी आमचा परवाना काढला पाहिजे, असा हुकूम जरी पोप महाराजांनी कधी फर्माविल्याचे ऐकिवात नाही, तरी सूर्य पृथ्वीभोंवती न फिरता पृथ्वीच सूर्याभोंवती फिरते असे मत प्रतिपादन करण्याबद्दल त्यांनी ग्यालिलियोस तुर्गवास घडविला हे तरी निर्विवाद आहे. सरहद्दीबाहेरच्या प्रांतांत इतकी ढवळाढवळ करणारांनी स्वराज्यांत नुसता धुमाकूळ माजवून दिल्यास त्यांत काय आश्चर्य ? खिस्त हा ईश्वराचा मानसपुत्र आणि रोमच्या गादीचा पहिला अधिकारी खिस्ताचा पट्टशिष्य; तेव्हा परंपरेच्या साखळीच्या एका टोंकास ईश्वर व दुसऱ्या टोंकास आपण स्वतः असा युक्तिवाद त्यांनी केल्यास नवल कोणते ? मोक्षाचा मक्ता तर त्यांना ईश्वरी सनदेनेच मिळालेला होता, अर्थात् त्यांनी मोक्षपदवाच्या पायऱ्या आणि चलनी नाण्यांचे कोष्टक यांचा मेळ घालून दिला. पोपच्या तिजोरीत मोहरा पडल्याबरोबर 'पेनी इन दि स्लॉट' यंत्राप्रमाणे स्वर्गद्वारकपाटशी दिव्य घटानाद व्हावा व तेथून मुक्तीचा परवाना सुटून पापी आत्म्याच्या ओंजळीत येऊन अचुक पडावा अशी काही विलक्षण तारायंत्राची योजना पोपमहाराजांनी केली होती ! पापापासून मुक्तता होणारांना ही सोय ठीकच होती. पण पुण्यवान निरुपद्रवी शिष्यवर्गाच्या मागचीहि धर्मगुरूंची उपाधी सुटत नसे. बायबलाचे देशी भाषेत नुसते भाषांतर करणारासहि देहांत शिक्षा व अधोगतीचा दंड होत असे. आणि धर्मवेड्या मायेफिरुंनी पोपास विरोध करणाऱ्या प्रबळ राजांचा खून केला

असतां हे धर्मगुरु ते अवतारकृत्य मानीत व अशा कृत्यांचें अभिनंदनार्थ देवळांचीं शिखरे पाजळीत ! कित्येक पोप तर धर्मशास्त्रापेक्षां कामशास्त्रांतच अधिक प्रवीण होते असें म्हणतात; आणि मध्ययुगांतील युरोपच्या इतिहासांत, कोणा एका पोप महाराजांच्या गुप्त संततीनें केलेल्या अमानुष कृत्यासारखीं भयंकर व खंतिकारक कृत्ये रेनॉल्डच्या कादंबऱ्यांतहि वाचावयास सांपडत नाहींत.

पोपमहाराजांच्या गादीचे तुकडेहि होण्याच्या वेळा आल्या होत्या. अकराव्या शतकांत कांहीं दिवसपर्यंत एका पोपाचे तीन पोप झाले होते; व चवदाव्या शतकाच्या अखेरीस सुमारे ४० वर्षेपर्यंत रोम येथें एक गादी व अँब्रिगनॉन येथें एक गादी असे प्रत्यक्ष दोन तुकडे पडून शिष्यवर्गीना शुभाशीर्वाद देण्याचें गादीचें काम बाजूस राहून, या दोन धर्मगुरूंनीं परस्परांवर शिष्याशाप बहिष्कार यांची नुसती धुळवड चालविली होती. पूर्वी पोपमहाराज जसें आपलें वर्चस्व कायम राहण्याकरितां राजे लोकांत कलागती लावून देत त्याचप्रमाणें युरोपांतील राजे लोकांनींहि कांहीं काळ धर्मगुरूंच्या या दोन शकलांचे झुंज लावून दिलें होतें. एका पोपच्या बाजूस इंग्लंड, जर्मनी, इटली, हंगेरी वगैरे राष्ट्रे असून, तोतया धर्मगुरूंच्या बाजूस फ्रान्स, स्पेन, स्कॉटलंड वगैरे राष्ट्रे होती. पण अखेर पंधराव्या शतकाच्या प्रारंभी पिसा येथें सर्व राष्ट्रीय खिस्ती परिषद भरून तिनें दोघांहि धर्मगुरूंना पदच्युत केलें आणि नवीनच एक पोप निवडून गादी पुढें चालविली, म्हणून ती टिकली. या भांडणाच्या काळांत 'दोघे कुत्रे एकाच हाडकांकरितां भांडतात तसे हे दोन पोप अधिकाराकरितां भांडत होते' असें खिस्ती ग्रंथकारांनींच वर्णन केलें आहे. पण स्वतः धर्मगुरू व त्यांचे असत् शिष्य यांच्या आंगीं समजसपणा राहिला नाहीं असें पाहून समाज जातीनें मध्यें पडला; आणि पोप निवडण्यास नवीन मतदार संघ व नियम यांची रचना त्यांनीं केली, यामुळें गादी बचावली. एकोणिसाव्या शतका अखेरपर्यंत राजकीय अधिकाराची पोपमहाराजांची हाव समूळ नष्ट झाली नव्हती, आणि इटालिअन राष्ट्रास स्वातंत्र्य व स्वराज्य मिळण्याच्या बाबतींत रोमच्या धर्मपीठाकडून कांहीं थोडा अडथळा झाला नाहीं ! पण त्यानंतर अलीकडे या धर्मपीठाची ऐहिक व राजकीय सत्तेची

बहुतेक सर्व उपाधी परेच्छेनें कां होईना पण नष्ट झाल्यामुळे गादीशीं विरोध करण्याचीं कारणें लोपलीं; आणि गादीविषयीं ख्रिस्ती समाजामध्ये पूर्वींहून थोडासा अधिकच अगत्यवाद उत्पन्न झाल्याचीं चिन्हे दिसत आहेत !

ऐहिक गोष्टींविषयीं सर्वस्वीं वैराग्य दाखवून केवळ समाजाच्या पारमार्थिक कल्याणवृद्धीकडे धर्मगुरू लक्ष घालूं लागल्यास त्यांच्या हातीं केवढी प्रचंड सत्ता आपोआप येते, हें युरोपांतील पोपच्या गादीप्रमाणें आपल्याइकडील धर्मपीठांच्या उदाहरणांवरूनहि कळून येण्यासारखें आहे. साधूसंतांसारखे फटिंग लोक समाजास जितका अधिक दूर लोटतील तितका समाज आपण होऊन अधिक जवळ येतो, हें नेहमींच आढळतें. तसेंच खुद्द आद्य श्रीशंकराचार्यांना सर्व भरतखंड वश होऊन मठसंस्थापना करतां आली ती वैराग्यपूर्ण अशा कडकडीत संन्यासाच्या बळावरच. सुदैवानें ख्रिस्ती धर्मपीठापेक्षां आमच्या धर्मगुरूंच्या मठास राजकीय उपाधीची जोड एकंदरीनें कमी झाली असल्यामुळे, त्यांच्या परंपरेच्या इतिहासप्रवाहांत रोमच्या गादीच्या इतिहासाहून गढूळपणा कमी आहे. गेल्या १२०० वर्षांत, म्हणजे आद्य श्रीशंकराचार्यांनीं दिग्विजय करून मठांची संस्थापना केल्यापासून दरम्यान, माधवाचार्य ऊर्फ विद्यारण्य यांसारखे केवळ सर्वज्ञ व प्रतिशंकराचार्यच असे उज्वल कीर्तीचे आचार्य होऊन गेले आहेत; आणि ऐहिक उपाधीत न गुरफटतां केवळ सद्धर्म-प्रवर्तनावर नजर ठेवून चालल्यास हे मठ व ह्या गाद्या पुढेंहि शेंकडों वर्षें टिकतील, आणि मधून मधून तरी अलौकिक व्यक्ती गादीवर येऊन पूर्वींची उज्वल परंपरा कायम ठेवतील, अशी अभिमानपूर्ण उमेद वाळगण्यास हरकत नाही. कोणत्याहि धर्मातील मनुष्यास ईश्वरापाशीं जाण्यास धर्मगुरूची मध्यस्थी नको असली तरी, समाजामध्ये विशिष्ट धार्मिक आचार व विचार कोणत्याहि नियमांनीं कां होईना परंतु चालू राहाण्यास एखादी मध्यवर्ती सुव्यवस्थित घटना असल्याशिवाय भागत नाही. थिऑसफिकल पंथ झाला तरी त्यास सोसायटी, प्रेसिडेन्ट, सभासद या गोष्टी लागतातच. आर्यसमाजानें तर हें घटनेचें तत्त्व कबूल करून यशस्वीहि करून दाखविलें आहे. प्रार्थनासमाजास सुद्धां घटनेची आवश्यकता

भासते; व सर्व परंपरा सोडून देणाऱ्या ब्राह्मसमाजासहि अध्यक्ष, प्रचारक वगैरे सर्व सोंगे लागतातच. समाजाच्या धार्मिक व सामाजिक आचारविचारांत यथाकाल योग्य सुधारणा होणे इष्ट असते. पण त्या घडवून आणण्याच्या सुधारकी दृष्टीनेहि धर्मपीठांची आवश्यकता आहेच आहे. कोणत्या म्हणून धर्माचारांचे कसलेच बंधन न मानतांहि समाजांत मनुष्य नांदू शकतो, नाहीं असे नाहीं. पण हे वर्णन लागू पडणाऱ्या व्यक्ती केव्हाहि फारच थोड्या असतात. बहुजनसमाजास नियमबद्धता प्रायः आवडते; आणि ज्याच्यावर आपला श्रद्धा आहे असा कोणी तरी मार्गदर्शक असल्याशिवाय त्यांचे चालत नाहीं. या दृष्टाने पाहतां, ऐहिक उपाधींचा संसर्ग तोडून टाकून धर्म व विद्या यांच्याच केवळ परिपोषाकडे लक्ष घालणे हे जसे आमच्या धर्मपीठांचे आजचे कर्तव्य आहे, तसेच हीं धर्मपीठें संभाळून ठेवणे व त्यांची परंपरा अखंड चालू देणे हेहि समाजाचे कर्तव्य आहे. शंकरदिग्विजयांतील कथा सर्वांस माहित आहेच. शंकराचार्य व मंडनमिश्र यांच्या वादानंतर श्रीशारदेने कांहीं सांसारिक सवाल टाकल्यावरून आचार्यांनीं अमरक राजाच्या मृत शरीरांत प्रवेश केला; तेव्हां तो पवित्र आत्मा फिरून स्वदेहांत प्रविष्ट व्हावा म्हणून आचार्यांच्या मृत शरीराचे रक्षण शिष्यांनीं जसे आस्थेने केले, तसेच पुढील आशेवर भिस्त ठेवून आचार्यांच्या पीठांचे रक्षण करणे हे आजच्या शिष्य समाजाचे कर्तव्य आहे यांत शंका नाहीं. संस्था राहिल्यास तिची सुधारणा होईल व तिजकडून चांगले कार्य होईल, अशी आशा तरी बाळगितां येईल.

## ८४. कानपूर येथील अ.भा. हिंदु-महासभा १९२६

( अध्यक्षीय भाषण. )

हिंदु-महासभेच्या या अधिवेशनाचे अध्यक्षस्थान मला देऊन आपण जो माझा सन्मान केला त्याबद्दल मी आपला आभारी आहे. या मानाचे केवळ मानाकरितां मला महत्त्व वाटत नसून आजकाल आपण

ज्या ज्ञातिविशिष्ट वादांत इच्छेनें वा अनिच्छेनें सांपडलों आहों, त्या विषयीं माझें मत सांगण्याची संधि मला त्यामुळे मिळाली या दृष्टीनेंच मी त्याला महत्त्व देतों. जातिविषयक भावनेला सहसा बली पडणान्यांतला मी नाहीं.

कोणत्याहि एकाच्या विशिष्ट ज्ञातीच्या प्रगति-परागतीपेक्षां देशाची राजकीय प्रगति मी जास्त महत्त्वाची समजतों. किंबहुना एका आयरिश कवीनें म्हटल्याप्रमाणें, खांद्यास खांदा लावून देशासाठीं लढणाऱ्या माझ्या शूर सोबत्याला आपलीं धर्ममते जुळतात का असें विचारणें न्याय्य होईल का ? किंवा माझ्या विश्वासू व पुरातन मित्राचा व आमचा देव वेगळा आहे येवढ्यासाठीं त्याचा त्याग करणें न्याय्य होईल काय ? मी जातिद्वेषाच्या धुळवडीत मनापासून रंगलों आहे असें समजणाऱ्या माझ्या टीकाकारांस या माझ्या वृत्तीवर विश्वास ठेवा असें सांगणें मोठेंच धाडसाचें आहे. पण त्यांचें मत काहींहि असो, माझी स्वतःची मनोवृत्ति स्पष्ट करून सांगणें हें माझें स्वतःसंबंधींचें कर्तव्य आहे असें मी समजतों. कोणत्याच तऱ्हेची जातिविषयक चळवळ देशांत असूं नये असें माझें व्यक्तिशः मत आहे. परंतु देशांत आज जी निष्ठुर परिस्थिति उद्भवली आहे तिजकडे दुर्लक्ष करणें गुन्हा ठरेल. मोठ्या चमत्काराची गोष्ट ही कीं, राजकीय सुधारणा दृष्टिपथांत येऊं लागतांच समाजांत ज्ञातिविशिष्ट मध्ययुगीन भावना प्रादुर्भूत झाल्या ! विशेष खेदाची गोष्ट ही कीं, अज्ञानी लोकांत धर्मवेडाच्या लहरीनें जे दंगे होतात ते चिरस्थायी असत नाहींत; पण सुशिक्षित लोकांत शिक्षणाचा परिणाम म्हणूनच कीं काय कोण जाणे, या धर्मवेडाला शाश्वत कलहाचें स्वरूप येतें ! शिक्षणाचा उपयोग धर्मद्वेषाच्या व जातिद्वेषाच्या भावनांना बौद्धिक आधार शोधण्यांत व्हावा हा एक मानसशास्त्रवेत्त्यांनीं विचार करण्यासारखाच प्रश्न आहे.

पण हा प्रश्न वाटतो तितका काहीं गूढ नाहीं. थोडा खोल विचार केल्यास लगेच समजून येईल कीं, राष्ट्रीय समष्टीची जाणीव उत्पन्न होण्याला ज्ञातिविशिष्ट भावनांमधून समाजाला जाणें अवश्यच आहे. ज्ञातिविषयक जागृति ही राष्ट्रीय बुद्धि जाग्रत झाल्याचें द्योतक आहे असेंच मी म्हणें. अगदी सामान्य मनुष्याला देखील राजकीय हक्क व सवलतीचे फायदे दिसू

लागल्यामुळे प्रत्येकाला आपल्या धर्माची व शांतीची साहजिकच आठवण झाली. कारण त्यांतच आमच्या समाजाची बळकटी आहे असे वाटू लागले.

धार्मिक चळवळीचा जो इतका गाजावाजा आपण ऐकतो त्याच्या बुडाशी पारलौकिक मुक्ति हा हेतु नसून ऐहिक मुखाची इच्छाच असते असे मी तरी म्हणेन. यांत कोणाहि धार्मिक माणसाचा अपमान करण्याचा माझा उद्देश नाही. माझे म्हणणे असे की, परमेश्वरप्राप्ति ही एकांतांत ध्यान करून कोणीहि साध्य करून घेईल. परंतु ऐहिक सुखसाधनांत आपल्या भागीदाराशी जेव्हां संबंध येतो तेव्हां त्याच्यापुढे या जातिविषयक चळवळीचा देखावा करणे जरूर असते. देशाच्या राजकारणावर जातिविषयक वादाची जी छाया पडलेली दिसते तिची उपपत्ति माझ्या मताने अशी आहे. माझे हें म्हणणे कित्येकांना अगदीच कुसितपणाचें वाटे. त्यावर माझा खुलासा असा की, मी हल्लींच्या जातिविषयक जागृतीची एकच बाजू—एक क्षणिक स्वरूप—येथें मांडलें आहे. केवळ धर्माकरितां धर्मप्रसार करणारी निःस्वार्थी माणसें असूं शकतात हेहि मी जाणून आहे. रोमन बादशाहीच्या वेळचे अशा प्रकारचे ख्रिश्चन मिशनरी व इंडो-चायना व सिलोन इतक्या लांबवर बुद्धधर्माचा प्रसार करण्याकरितां गेलेले बुद्ध मिशनरी हीं पूर्वकालीन उदाहरणे आहेत. स्वामी विवेकानंदासारखे हिंदु मिशनरी कोणत्याहि ऐहिक फायद्याचा हेतु मनांत न धरतां, केवळ हिंदुधर्माच्या अद्वैत तत्त्वज्ञानाचें वैभव पटविण्यासाठीं अमेरिकेस गेलेले होते. मोंगल बादशाहांच्या वेळीं शिखांनीं चालविलेला लढा अशाच केवळ धार्मिक स्वातंत्र्याकरितां होता. दिल्लीच्या राजदरबारीं राजकीय मानमरातब किंवा हक्क मिळवावे हा कांहीं त्यांच्यापुढें प्रश्न नव्हता. तसेंच प्युरिटन लोक 'मेफ्लोर' मध्ये वसून अमेरिकेस गेले तेहि तेथे कांहीं जास्त सुखसाधनें त्यांच्याकरितां वाढून ठेवलीं होती म्हणून गेले नव्हते, तर तेथे तरी पूर्ण धार्मिक स्वातंत्र्य मिळेल अशाच बुद्धीनें ते गेले. सारांश, केवळ धार्मिक भावना एखाद्या मनुष्यांत किंवा समाजांत असूं शकते. पण आज जी जातिविषयक चळवळ हिंदुस्थानांत चालू आहे ती मात्र या शुद्ध स्वरूपाची आहे असे मी म्हणूं शकत नाहीं. फार तर इतकें म्हणतां येईल कीं, खरी खरी धार्मिक भावना राजकीय भावनेहून भिन्न आहे. पण इन्द्रधनुष्यां-

तील रंगाप्रमाणें त्या वेगवेगळ्या दिसत असल्या तरी आजच्या स्थितीत त्या एकमेकींत इतक्या मिसळल्या आहेत की, प्रत्येकीची निरनिराळी सीमान्तरेंषा ठरवितां येत नाही.

प्रस्तुतच्या जातिविषयक वादांत मुख्यतः तीन समाज सामील आहेत. प्रत्येक समाजापुढें त्याच्या कांहीं विशिष्ट अडचणी आहेत. मात्र या कलहांत कोणी कोणाची भूमिका घेतली आहे हें समजण्यासाठी थोडा खोल विचार केला पाहिजे.

प्रथम हिंदी-ख्रिश्चन समाज विचारांत घेऊं. यांत अँग्लो-इंडियन, खुद्द इंग्रज व नेटिव्ह ख्रिश्चन यांचा अंतर्भाव होतो. पैकीं इंग्रज ह्या देशांत पूर्ण सत्ताधीश असल्यानें ख्रिश्चन धर्मप्रसारानें त्यांच्या राजकीय हक्कांत कांहीं भर पडण्यासारखी नाही. लष्करी व औद्योगिक वर्चस्वाच्या जोरावर राजकीय सत्ता आपण हातीं ठेवूं असा त्यांचा विश्वास आहे; आणि या ख्रिश्चन प्रचारकांच्या चळवळीची केव्हां केव्हां त्यांना कीव येते. आपल्या सत्तेच्या जोरावर हिंदुस्थानास इंग्लंडवर औद्योगिक बाबतींत अवलंबून राहण्यास भाग पाडून आपल्या मालाला हिंदुस्थानाची अफाट बाजारपेठ मिळवावयाची व आपल्या जातीचा वर-पगडा कायम राखून हिंदी लोकांना अंकित ठेवावयाचें इतकें शक्य झालें तर दहापांच हिंदू ख्रिस्ता धर्मांत आले काय किंवा गेले काय याची पर्वा त्यांनीं कां करावी ! त्यामुळें ख्रिश्चन मिशनऱ्यांच्या कार्यपद्धतीविषयी अनादर व्यक्त करणें त्यांना सोईचें असतें; आणि मिशनरीहि हिंदी जनतेच्या आकांक्षाविषयी सहानुभूति दर्शवून व पुष्कळ वेळां त्यांच्या चळवळींत भाग घेऊन राज्यकर्त्यांना त्यांच्या अनादराचा मोबदला परत देतात ! तरी देखील या इंग्रजांनीं स्वतःला स्वतंत्र प्रतिनिधित्वाचा हक्क राखून ठेवलाच आहे !

अँग्लो-इंडियनांबद्दल बोलावयाचें म्हणजे आधीं सरकारी नोकरीतून त्यांची यथास्थित वरणी लागलेलीच आहे. शिवाय इंग्रजांच्या बरोबर त्यांच्या इभ्रतीचा व निर्भयपणाचा अर्धा वांटा त्यांनाहि मिळत असतो. म्हणून अँग्लो-इंडियन देखील जातिविषयक चळवळीबरोबर धर्मवेडाचें विष पसरवीत नाहीत. या बाबतींत नेटिव्ह ख्रिश्चन लोकांची वृत्ति तारीफ करण्या-



सारखी आहे. एक तर ते ख्रिश्चन असल्याने हिंदू व मुसलमान यांच्यात त्यांना मिसळतां येत नाही व ते हिंदी असल्याने गोऱ्या लोकांची सत्ता हक्क व सवलती यांचाहि त्यांना फायदा मिळत नाही. अशा स्थितीत आपलें संख्याबल वाढविण्याची आकांक्षा त्यांनीं बाळगावी हें स्वाभाविक आहे. तरीपण धर्मप्रसाराच्या बाबतीत इतर धर्मीयांचीं मनं न दुखविण्याची ते खबरदारी घेतात. त्यांनीं एक वेळ स्वतंत्र प्रतिनिधी मागितले असते तरी शोभलें असतें. पण त्यांनीं या मार्गाचें अवलंबन केलेलें नाहीं. बॅ. बॅण्टिस्टा व डॉ. दत्त यांसारखे त्यांचे पुढारी हे नेहमीं राष्ट्रीय भावनेला प्रथम स्थान देतात आणि वैभवसूर्याचा प्रकाश लाभण्याच्या बाबतीत स्वतःच्या योग्यतेवरच भिस्त ठेवतात.

पण या यादवीत पुढाकार घेणाऱ्यांचा उल्लेख करतांना मुसलमानांचा उल्लेख प्रथम करावयास पाहिजे. कारण या भांडणांत इतर जातीपेक्षां त्यांचाच हात अधिक गुरफटलेला आहे. हिंदुस्थान देशांतील सत्तेचा व सामर्थ्याचा विचार केल्यास ते हिंदूंकडेच दीन आहेत. पण परदेशांत मुसलमानांची स्वतंत्र व प्रबल राज्ये अस्तित्वांत आहेत आणि त्यांना पाश्चात्य राष्ट्रांकडून आंतरराष्ट्रीय राजकारणांत बरोबरीचा मान मिळतो. या मोठेपणाचीं किरणें येथील मुसलमानांवर पडली नसतीं तर यांना इतकें राजकीय महत्त्व आलें नसतें व यांचा प्रश्न इतका अवघडहि होऊन बसला नसता. हिंदुस्थानांतील नऊ-दशांश मुसलमान मूळचे हिंदूंचेच बाटून मुसलमान झालेले आहेत; व ख्रिश्चन लोकांप्रमाणें ते हिंदुस्थानांत समाधानानें राहिलेहि असते; पण बाहेरच्या मुसलमान राष्ट्रांतील घडामोडीमुळें त्यांच्यांत राजकीय चांचल्य उत्पन्न झालेलें आहे. यांतच मुसलमानी धर्माच्या परधर्मप्राप्ती वृत्तीची भर पडून परिस्थिति अधिकच नाजूक झाली आहे. मुलखगिरी व धर्मप्रसार यांचा परस्परपोषक अन्योन्य संबंध मुसलमानांच्या इतिहासाखेरीज इतक्या प्रमाणांत इतरत्र कोठें पहावयास मिळावयाचा नाहीं. हिंदुस्थानांत मुसलमान ही सर्वांत मोठी अल्पसंख्यांक जात होऊन बसली आहे; शिवाय त्यांच्या आकांक्षा त्यांच्या लोकसंख्येच्या प्रमाणाबाहेर आहेत.

कायदेमंडळांतून परिणामकारक प्रतिनिधित्वाची मागणीं करतांना

त्यांना केवळ आपल्या भूतकालीन वादशाहीची आठवण होत असून, भावी साम्राज्याचीहि स्वप्ने पडत असतात ! हीं स्वप्ने सरकारला तर विरोधी आहेतच. पण राष्ट्रीयत्वाच्या भावनेला विपरीत असल्याने हिंदूंनाहि तीं विरोधक आहेत. अंगोरापासून सहारणपूरपर्यंत अप्रतिहत मुसलमानी वर्चस्व असावे असे त्यांना वाटते, हे कोणालाहि नाकारता येणार नाही. ही हद्द यापुढे लांबविणे हे तूत शक्य नाही. तरी केमालपाशासारखा मनुष्य जर पाश्चात्य राष्ट्रांपासून पराजित तुर्कस्थानाची मुक्तता करू शकतो तर अफगाणिस्थानासारखे संघटित राज्य हिंदी मुसलमानांच्या पाठीशी असतांना त्यांना इस्लामचा दिग्विजय अशक्य का वाटावा ? आपले स्वतःचे वैशिष्ट्य लोकांच्या नजरेत ठसावे व आपले सामर्थ्यहि केंद्रीभूत व्हावे यासाठी मुसलमानांनी आपले राजकीय हितसंबंध हिंदुस्थानच्या राष्ट्रीय हितसंबंधांपसून अलग केले आहेत.

आतां हिंदुसमाज देखील आपल्या शुद्धि-संघटनादि चळवळींमुळे या ज्ञातिकलहांत भाग घेतांना दिसतो. पण या बाबतीत त्यांचे वास्तविक धोरण काय आहे हे नीट समजून घ्यावयास पाहिजे. हिंदूंनी केवळ आपल्या हिंदुसमाजासाठी विशेष सवलतीची मागणी करून देशाच्या राजकारणाचा विचका केला असे कोणासहि म्हणतां यावयाचे नाही. हिंदुसंघटनेचा राजकारणाशी प्रत्यक्ष संबंध कांहींच नाही. यावर कित्येकांचा आक्षेप येईल की, मतदारसंघ संमिश्र केल्याने व इतर बाबतीत आहे तीच स्थिति राखल्याने हिंदूंचे नुकसान कांहींच नाही, झाला तर फायदाच आहे. यालाहि असे उत्तर देतां येईल की, निदान दोन मोठ्या प्रांतांतून तरी हिंदु अल्पसंख्याक आहेत व सरहद्दीवरील प्रांत व सिंध येथे तर त्यांचे हाल कुत्रा खाणार नाही अशी स्थिति आहे. असे असूनहि या प्रांतांतल्या हिंदूंनी आपण होऊन जातवार-सवलतीची मागणी केली नाही; एवढ्याने तरी हिंदूंच्या राष्ट्रीय भावनेविषयी शंका घेणाऱ्या कुत्सित आक्षेपकांचे समाधान व्हावे. शिवाय मुसलमानांच्या जातवार प्रतिनिधित्वाच्या मागणीला ते हरकत घेतात ती देखील विशेषतः ती मागणी अवास्तव आहे यासाठीच होय. जातवार प्रतिनिधित्वाचे तत्त्वच जरी त्यांना मान्य नाही, तरी पण मुसलमानांच्या समाधानासाठी सर्व

प्रांतांना लागू पडेल अशी कोणतीही तडजोड करण्यास ते कबूल आहेत. खरे पाहतां जातवार प्रतिनिधि निवडावयाचे ते मतदारसंघामध्ये त्या जातीचे जे प्रमाण असेल त्या प्रमाणांतच असावेत आणि मुसलमानांना जातवार प्रतिनिधित्व हवेच असेल तर ते त्यांच्या मतदारसंख्येच्या प्रमाणांतच असावे असा आग्रह धरणे न्याय्य होईल. तरी देखील दिल्लीच्या ऐक्यपरिषदेत हा आग्रह सोडून हिंदु पुढारी मुसलमानांना लोकसंख्येच्या प्रमाणांत प्रतिनिधि देण्यास कबूल झाले ! असे करणे म्हणजे वास्तविक अस्तित्वांत नसलेले सार्वत्रिक मताधिकाराचे अत्यंत व्यापक असे तत्त्व आज अंमलांत आणणेच होय. मुसलमानांना दिलेल्या या सवलतीमुळे दोन प्रांतांत हिंदूंचे कायमचे अल्पमत राहील. तरी देखील या अल्पसंख्याकांच्या संरक्षणासाठी विशेष सवलतीची त्यांनी मागणी केली नाही. हिंदूंचा एकच आग्रह आहे व तो त्यांनी सोडून नये मला असे वाटते की, प्रत्येक प्रांतांतून त्या त्या प्रांताच्या विशिष्ट परिस्थितीप्रमाणे मुसलमानांचा सोईस्कर होईल असा नवा नियम लागू करण्यांत येऊ नये. एकच नियम सर्वत्र लागू केल्याने दोनही पक्षांनी एकमेकांना आपापले बांधव ओलीस ठेवल्यासारखे होतील. पंजाब, सिंध, बंगाल व सरहद्दीवरील प्रांत यांत मुसलमानांना बहुसंख्य असल्याचा फायदा मिळेल तर इतर प्रांतांतून तोच फायदा हिंदूंना मिळेल. एवढ्याने प्रांतांप्रांतांमधून अल्पसंख्याकांचा छळ होणार नाही याविषयी हमी मिळाल्यासारखीच होणार आहे.

वरील विवेचनावरून हे समजून चुकलेच असेल की, राजकीयदृष्ट्या दुष्परिणाम होईल असे वर्तन हिंदूंचे मुळीच नाही. मग असे कोणी विचारतील की, तर मग संघटनेची तरी आवश्यकता काय आहे ! याला उत्तर इतकेच की संघटनेची चळवळ ही राजकारणांत काय किंवा धर्मकारणांत काय केवळ आत्मसंरक्षणाची चळवळ आहे. इतर परधर्मग्रासी धर्माच्या आकर्षणामुळे हिंदुधर्माला लागलेली ओहोटी थांबविणे इतकाच या चळवळीचा उद्देश आहे. इतर धर्मांप्रमाणेच हिंदुधर्मालाहि जगण्याचा अधिकार आहे. इतके दिवस हिंदुधर्म एकलकोंडा व अवर्धिष्णु असा राहिला, ही त्याची चूक झाली की काय, हा येथे प्रश्न नाही. आजहि मोठा जयिष्णु हिंदु देखील पूर्वी कधी हिंदु नसलेल्या परधर्मीयांना हिंदु

करून ध्यावें असें सर्रास म्हणत नाही. दुदैवानें हिंदु मनाला ही कल्पनाच नास्तिकपणाची वाटते. एकलकोंडेपणा हा त्याचा स्वभावच होऊन बसल्या-मुळें त्याला हिंदुसमाज संख्येनें फार वाढला तर तो विस्कळित होऊन जाईल अशी भीति पडून आपल्या ऐहिक व पारलौकिक कल्याणासाठीं आपण संकोचवृत्तीचाच अवलंब करावा असें त्याला वाटतें ! शुद्धि हा देखील त्यांना धाडसाचाच प्रयोग वाटतो. यापुढें तरी हिंदु परधर्मात जाऊं नयेत यासाठीं काळजी घेतांना सुद्धां तो आपली पुराणप्रियता सोडीत नाही व अस्पृश्य वर्गांना त्यांचे न्याय हक्क देण्यासहि तयार होत नाही ! यावरून त्याच्या संरक्षणचळवळीची मर्यादा किती संकुचित आहे तें दिसून येतें. असें अद्भुत सुद्धां आमच्यांतलेच कांहीं शहाण्यासुरत्या हिंदूंनीं हिंदुधर्माच्या फाजील अभिमानामुळें, हिंदुस्थानाचें राजकारण बिघडविलें असा त्यांवर आरोप करतात ! इतर धर्मांचे लोक नुसतें संघटनच नव्हे तर त्याहिपेक्षां पुष्कळच जास्त भानगडी करीत असतांना हिंदूंनीं मात्र स्वतःच संघटनहि करूं नये हा कोठला न्याय ? पण या असल्या साऱ्या प्रश्नालाहि सरळ उत्तर देण्याची हे टीकाकार तसदी घेत नाहीत. इतर धर्म हिंदूधर्माच्या काळजाला हात घालीत असतांना हिंदूवर मात्र परधर्मीयांच्या पायाला खडे खुपूं नयेत म्हणून पायघड्या घालण्याची जबाबदारी कोणत्या न्यायानें टाकतां ! आमच्या या टीकाकारांनीं खिस्ती व मुसलमान मिशनऱ्यांच्या चळवळीच्या निषेधपर चार शब्द तरी काढलेले कोणीहि दाखवून द्यावेत. ज्ञातिविषयक चळवळीचा निषेध करतांना त्यांनीं जर पक्षपात केला नसता तर त्यांचें म्हणणें थोडें तरी विचाराई वाटलें असतें. हिंदूंचा क्षणोक्षणीं जीवनन्हास होत चालला असतांना हिंदूच्याच माथ्यावर याच्या सदुपदेशाची शिदोरी कां लादावयाची ? मद्रासचे विशेष व्हाईटहेड-साहेब हे सांगतात कीं, हिंदु समाजापासून खिश्चन समाज दोन हजार सावजांचा कर दर आठवड्याला वसूल करीत असतो. मुसलमानी धर्मप्रसाराची अशी विश्वसनीय माहिती मिळूं शकत नाही; तरी त्यांच्याहि सावजांची संख्या बरीच मोठी असावी हें आपणास तर्कानें जाणतां येतें. हिंदु प्रजेवर राज्य करणारे मुसलमानी संस्थानिकहि

आपल्या सर्व साधनसंपत्तीसकट या चळवळीचा पाठपुरावा करीत असलेले दिसून येतात.

म्हणून हिंदूंना माझे सांगणे आहे की, अशा स्वार्थी टीकाकारांच्या टीकेकडे त्यांनी दुर्लक्षच करावे. स्वतः आपल्या स्वार्थी चळवळीचा त्याग न करता हिंदूंच्या देशाभिमानाचा मात्र फायदा घेऊं पाहणाऱ्या या धूर्तांच्या जाळ्यांत हिंदूंनी सांपडूं नये. आजवर झालेलं नुकसान लक्षांत घेऊन आतां तरी त्यांनीं डोळे उघडण्याचें धैर्य करावे. नांवाच्या स्वराज्याकरितां हिंदूंना आपला धर्म सोडावयाचा नाही. परधर्मीयांसाठीं आपण कोठवर आत्मार्पण करावयाचें यालाहि कांहीं मर्यादा असतात. आपल्या मातृभूमीत हिंदू बहुसंख्यांक आहेत हाहि त्यांचा एक गुन्हाच आहे असें मानणारेहि कांहीं टीकाकार आहेत हें पाहून मला आश्चर्य वाटतें ! परधर्मीय लोक हिंदुस्थानांत अल्पसंख्य आहेत हा काय हिंदूंचाच दोष ! आज कल्पनाचक्षूंत येऊं शकणाऱ्या कालमर्यादेंत तरी सध्यांचें प्रमाण उलट होईल असें तरी कोणी सांगूं शकतो काय ? मग या अल्पसंख्यांकांनीं घुसफुसण्याचें सोडून विवेकबुद्धीनें आहे त्याच स्थितींत समाधान मानावे, यांतच त्यांचें कल्याण आहे. परधर्मीय अल्पसंख्यांकांच्या संरक्षणासाठीं जी कांहीं समजस तडजोड कोणी सुचवूं शकतील ती कबूल करावयाला हिंदू केव्हाहि तयार आहेत, असें मी त्यांच्या वतीनें आश्वासन देऊं शकतो. परंतु इतरांना हिंदूंचा जर एखाद्या गुबगुबीत शेळीप्रमाणें आहारासाठींच उपयोग करावयाचा असेल तर त्याला मात्र आमची संमति मिळण्याची आशा कोणीं बाळगूं नये हेंहि मी तितकेंच निश्चून सांगतो. आपली आहे ती संस्था हरप्रयत्नांनीं कायम राखण्याचा व झालेलें नुकसान भरून काढण्याचा हिंदूंचा हक्क इतर धर्मीयांनीं कबूल केला पाहिजे. याहिपुढें जाऊन मी हिंदूंना असें सांगेन की, आपल्या धर्माचा अभिमान तुम्हास असावयास पाहिजे आणि त्याचा प्रसार करण्याची महत्त्वाकांक्षाहि तुम्हीं बाळगली पाहिजे. पौरस्त्य आर्य-संस्कृतीचे हिंदू हेच रक्षक असून अहिंदूंना त्या संस्कृतीचा लाभ त्यांना हवा असल्यास-करून देणें हें त्यांचें कर्तव्यच आहे, असेंहि म्हणण्यांत अतिशयोक्ति होणार नाही. मात्र त्यांना इतकाच इशारा मी देऊन ठेवतो की, त्यांनीं खिस्ती व मुस-

लमानी प्रचारकांचे वाममार्ग केव्हांहि अवलंबू नयेत. याविषयी जास्त कांहीं न बोलणेंच बरें. कपट किंवा जुलूम यासारख्या नीच उपायांचा अवलंब करण्यापेक्षा हिंदुधर्म रसातळास गेला तरी पत्करला. धर्माचें क्षेत्र हें नेहमीं पवित्रच राखलें पाहिजे.

आतां मला एवढेंच सांगावयाचें आहे कीं, हिंदुसंघटनेच्या चळवळीची आवश्यकता ज्यांना पटली आहे अशांपैकीं पुष्कळांना आपल्या मार्गांतील अडचणींची योग्य जाणीव नाही. त्यांतहि दुःखाची गोष्ट ही कीं, पुष्कळशा अडचणी आपणच आपल्या कृतीनें उत्पन्न करतो ! हिंदुसमाजानें आपले अंगभूत दोष व आगंतुक अन्याय काढून टाकल्याशिवाय तो संघटित व्हावयाचा नाही. संघटन संघटन असें नुसतें म्हणून कांहीं संघटन होत नसतें. हिंदुसमाजाच्या कूर्मवृत्तीमुळे त्यानें आपले अवयव आंखडून घेतले आहेत आणि अंतस्थ रोगांनीं त्याचें शरीरहि पोखरलें गेलें आहे. जातिभेदाचा अतिरेक होतां होतां जातीचा लहानपणा हाच एक अभिमानाचा विषय होऊन बसला आहे ! यामुळे प्रत्येक पोटजाती आपल्यापुरतें पाहूं लागली आहे. पुढारलेल्या वर्गांनीं मागासलेल्या वर्गास दूर ठेवले व मागासलेल्यांनीं पुनः आपल्यांत भेद पाडून तोच किता गिरविला ! शिवाय हिंदुधर्मांतर्गत निरनिराळ्या पंथांमधील कलहांच्या तीव्रतेमुळे समाजाला बाह्य संकटांचा प्रतिकार करण्याचेंहि भान उरलें नाही. द्वैती अद्वैतां, व शांकर आणि माध्व, आर्यसमाजी व सनातनी, शाक्त व शैव या सर्वांनीं आपले क्षुद्र मतभेद मिटवून सर्वांवर कोसळूं पाहणाऱ्या संकटाला तोंड दिलें पाहिजे. इतर उपन्या धर्मपंथांपेक्षा स्थानिक हिंदुसमाजाचे हितसंबंध हिंदुस्थानाच्या भाग्याशी अधिक निगडित झाले आहेत.

खिलाफतीवरील संकटाच्या वेळीं हिंदी मुसलमानांना सामुदायिक देश-त्यागाची ( हिजरात ) कल्पना तरी करतां येत होती. परंतु हिंदुस्थानाबाहेर या अफाट जगांत आम्हां अगतिक हिंदूंना कोठेंच थारा नाही. इतर समाजांचे बाह्य जगांत पुष्कळ लागेबांधे आहेत, पण हिंदूंनीं बाह्य जगाशी संबंध कधींच तोडून टाकला आहे. हिंदुस्थान हा हिंदुधर्माचा किल्ला, पण या किल्ल्याचे दरवाजे हे केवळ बाहेरूनच उघडतात व यामुळे हिंदुसमाजाच्या कोणत्याहि हितशत्रूला आंत येऊन धुडगूस घालतां येतो व

स्वतः हिंदूंना मात्र या किल्ल्याबाहेर पडून शत्रूचा वेढा उठवून लावतां येत नाही ! चौहो बाजूंनी कोंडमारा झालेल्या या समाजाला आतां एकच तरणोपाय व तो म्हणजे मान्याच्या सर्व जागा बळकट करणें, अंतस्थ कलह भिटवून आपसांस बंधुभाव वाढविणें; आपले पंगु बांधव शत्रूला बळी पडणार नाहींत अशी खबरदारी घेणें, सर्व शिवदीमध्ये उत्साहाचा व अभिमानाचा आवेश उत्पन्न करणें आणि त्याबरोबर आपण क्षणभर जरी कचरलों तरी तेवढ्यानेंहि आपला सर्वनाश होईल याची जाणीव उत्पन्न करणें हा होय. हिंदूंना हिंदुस्थानांत स्वराज्य आणावयाचें आहे. इतकेंच नसून त्यांना त्या स्वराज्याचा उपभोगहि पण करून घ्यावयाचा आहे. यास्तव लखनौला लो. टिळकांनीं उदाहरण घालून दिल्याप्रमाणें त्यांनीं अल्पसंख्यांकांना योग्य त्या सवलती देण्यास तयार झालें पाहिजे; पण त्याचबरोबर लाला लजपतराय यांनीं परवां मुंबईला सांगितल्याप्रमाणें शक्य तर मुसलमानांच्या व इतरांच्या खांद्यास खांदा भिडवून आणि तें शक्य नसलें तर एकाकी व कदाचित् इतरांच्या जुटीविरुद्धहि स्वराज्याची लढाई तडीला नेण्यास सज्ज झालें पाहिजे. परंतु धर्मत्यागाशिवाय स्वराज्य मिळावयाचेंच नसेल तर तसलें स्वराज्य मिळविण्यांत अर्थ काय !

### ८५. अ. भा. हिंदु-महासभा, जबलपूर

( १९२८ सालीं जबलपूर येथें भरलेल्या हिंदुमहासभेच्या  
११ व्या अधिवेशनांत केलेलें अध्यक्षीय भाषण. )

या अकराव्या हिंदु-महासभेच्या अधिवेशनाचें अध्यक्षस्थान मला दिल्याबद्दल मी फार आभारी आहे. हें अध्यक्षस्थान ही एक फार मानाची व अभिमानाची गोष्ट आहे असें मला वाटतें. या सन्मानास आपण लायक ठरावें अशी माझी महत्त्वाकांक्षा आहे. बॅ. विनायकराव सावरकर यांस अध्यक्षस्थानीं विराजित करण्याचा हिंदु-महासभेच्या व्यवस्थापकांचा मनोदय असल्याचें मला फळलें होतें. विनायकरावां-

सारखा कार्यकर्ता अध्यक्ष न लाभल्यामुळे व्यवस्थापकांची जी निराशा झाली असेल तीत मीहि अंशभागी आहे; कारण सरकारच्या अच्छेद्य नियंत्रणाखाली असतांही सावरकरांनीं हिंदुमहासभेच्या उद्देशांच्या सिध्यर्थ बहुमोल कामगिरी केलेली आहे.

ज्यांनीं हिंदुमहासभेची कल्पना प्रथम काढली त्यांनीं एक फारच दूरदर्शीपणाची गोष्ट केली आणि त्यांच्याविषयी आपण कृतज्ञता दाखविणें हें आपलें पवित्र कर्तव्य ठरतें. हिंदुमहासभेच्या आधारस्तंभांपैकी जे महाभाग आपणांत आज केवळ स्मृतिरूपानें वास करीत आहेत, त्यांच्या नांवानें तर्पण करणें जरूर आहे. अशांपैकी न्या. लालचंद, लाला द्वारकादास, लाला मुर्लीधर, स्वामी श्रद्धानंद, पं. विशन नारायणदास यांचा प्रासुख्यानें उल्लेख करतो. त्याचप्रमाणें ज्यांनीं माझ्यापूर्वीं हेंच अध्यक्षपद मंडित केलें होतें त्यांच्या स्मरणानेंहि मला स्फूर्ति प्राप्त व्हावी म्हणून मी कासीमबाजारचे महाराज, पं. मदनमोहन मालवीय, दिवाण माधवराव, डॉ. कुर्तकोटी, राजा रामपालसिंग, लाला लजपतराय, राजा नरेंद्रनाथ आणि डॉ. मुंजे यांना गौरवपूर्वक प्रणाम करतो. हिंदु समाज आणि हिंदी राष्ट्र यांच्या इतिहासांत एका नाजूक व महत्त्वाच्या गणत्या जाणान्या परिस्थितीतून आपण आज जात आहोंत, आणि या वेळीं आपणास आपल्या पुढील प्रश्नांचा योग्य निर्णय लावण्यास परमेश्वरानें बुद्धिबल व शरीरबल द्यावें अशी त्याची प्रार्थना केल्याखेरीज माझ्याच्यानें राहावत नाहीं.

परस्परांशीं थोडेंवहुत विसंगत वाटणाऱ्या अशा विविध कार्यांत भाग घेणें सार्वजनिक कार्यकर्त्यास अवश्य होतें. परंतु वस्तुतः अशा कार्यांत विरोध अगर विसंगतपणा मुळींच नसतो. राष्ट्र व विशिष्ट जात यांच्याकरतां कार्य करणें तें सुसंगत कसें ठरतें हें दाखवून देणें किंचित् कठीण आहे खरें. तथापि आपण हिंदु-महासभेच्या गृहस्थांनीं हें अनुभवानें सिद्ध केलें आहे, आणि कालगतीबरोबर 'जितकें जातिविशिष्ट तितकें सारें अराष्ट्रीय' असें म्हणणाऱ्या लोकांचा वर्गहि कमी होणार हें उघड दिसतें. शिवाय अलीकडे असेंहि नजरेस येऊं लागलें आहे कीं, जातिसंबंधींच्या बाबतींत जे तटस्थपणाचा आव आणतात त्यांना बहुशः कोणीच अनुयायी नसतात. आपल्या एकांडपणांत त्यांना मला आनंद वाटो; पण नुसत्या



शारिरिक तटस्थपणामुळे एखाद्या जातीविषयी मुग्ध पक्षपाताच्या अथवा दुसऱ्या जातीच्या न्याय्य हक्कांविषयी दूषणीय बेफिकिरीच्या आरोपांतून ते अखेर मुक्त होऊ शकत नाहीत ते नाहीतच. शुद्ध राष्ट्रीय बाबतीत हिंदुमहासभेच्या अभिमान्याने देखील आपण प्रथम कष्टे हिंदी आहो असेच अभिमानपूर्वक म्हटले पाहिजे. तथापि खरे बोलावयाचे तर, माणसाचे किंवा जातीचे सर्वच व्यवहार राष्ट्रीय राजकारणाच्या एकाच डब्यांत भरून दाबून ठेवता येण्यासारखे नसतात. मनुष्य जोंपयेंत आपणास हिंदु असे म्हणविता तो पयेंत त्याला हिंदुसमाजाच्या कल्याणाची काळजी वाहिली पाहिजे व त्याकरता खटपट केली पाहिजे. जेव्हा खरे सत्ययुग अवतरेल तेव्हा अर्थातच ही धर्माची व जातीची लेबले आणि पट्ट्या अर्थात् नष्ट होतील; परंतु भविष्यत्काली काय होणार त्यावर नजर देऊन प्रस्तुत काय कर्तव्य आहे याचा विचार न करणे शहाणपणाचे होणार नाही. राष्ट्रसंघ हल्ली निर्माण झाला असेल, तथापि राष्ट्रांच्या राष्ट्रीयत्वाची गळत झाली नाही. विश्वबंधुत्व व परमेश्वरपितृत्व या कल्पना अत्यंत मनोहर होत यांत संशय नाही. असे असूनहि थिऑसफी हिंदूस अधिक चांगला हिंदु हो, मुसलमानांस अधिक चांगला मुसलमान हो, ख्रिस्त्यांस अधिक चांगला ख्रिस्ती हो, असेच शिकविते. अखिल जगभर चालणारी एखादी सर्वसामान्य भाषा निघाली तरी तिच्या पोटांत सर्व राष्ट्रीय भाषा गडप होऊन जात नाहीत. मानव जाति जोंपयेंत सामान्य व्यवहारांत एका विशिष्ट उच्च मनोभूमिकेवर जाऊन पोचल्या नाहीत तो पयेंत ज्ञातिभावनेपासूनच्या अलिप्तपणाचा अभिनिवेश किंवा बाहाणा केल्याने व्यक्तीचे काय अगर जातीचे काय, कोणाचेच हित होत नाही. आत्मीयत्व हाच सद्गुणांचा पाया होय आणि योग्य आत्मप्रीति कर्तव्यनिष्ठेची माता होय. स्वतंत्र विचाराचा मनुष्य एका विशिष्ट धर्माचा किंवा जातीचा एकनिष्ठपणें अभिमान बाळगणाऱ्या मनुष्यापेक्षा कमी आत्महिततत्पर असतो असे मुळांच नाही. पुष्कळ वेळां तर जात्यभिमानाच्या अभावाच्या दिखाऊपणाखाली कमालीचा स्वार्थीपणा दडून राहिलेला दृष्टोत्पत्तीस येतो. बाह्यतः जो सर्व धर्मांचा मित्र म्हणून मिरवतो तो कोणत्याच धर्माचा मित्र नसतो. त्याची सहिष्णुता बहुतेकरून स्वतःच्या अविश्वासूपणाचे किंवा उच्छृंखलपणाचे

पांघर  
एका  
पराक्र  
मुळे  
स्वाव  
तात.  
त्याप्र  
प्राप्त  
येईल  
केले  
स्वीक  
केले  
लोक  
राष्ट्री  
ज्यां  
राष्ट्री  
त्यां  
अखं  
मी व  
'  
जाती  
आले  
कल्प  
कीं जं  
कार्य  
हिंदुस  
त्याल  
जागें  
नाही

पांघरून म्हणून अंगिकारलेली असते. उलटपक्षी जातीविषयी योग्य प्रेम एकनिष्ठपणाच्या नैतिक गुणास पोषक होतें व आपल्या जातभाईच्या पराक्रमाविषयी अभिमान उत्पन्न करतें. वैयक्तिक स्वार्थापेक्षां जातिनिष्ठे-मुळें त्यांची वागणूक अधिक उच्च प्रकारची होते व त्याला सांघिक स्वावलंबन शिकविलें जातें. गणितशास्त्रांत शून्याची फार किंमत समजतात. कारण त्याच्या योगानें त्या शास्त्रांतील गहन प्रश्न सोडविले जातात. त्याप्रमाणेंच एकाहून एक अधिक अशा चढत्या श्रेणीच्या जातिनिष्ठेपासून प्राप्त होणारी शिस्त मनुष्यास लागली तर विश्वबंधुत्व शक्य कोटींत खास येईल. १९२५ सालीं कानपूर येथील अधिवेशनाचा अध्यक्ष या नात्यानें केलेल्या माझ्या भाषणांत हिंदु लोकांनीं जात्यधत्वाचा आरोप थोडासा स्वीकारूनहि जात्यभिमानानें संघटन कां केलें पाहिजे त्याचें विवेचन केलेंच आहे. अशा आरोपाच्या बुजगावण्यानें भिऊन जाऊन हिंदी लोकांनीं आपल्या प्रयत्नापासून ढळण्याचें कारण नाही. याचा अर्थ त्यांनीं राष्ट्रीयत्वाच्या व मायभूमीच्या अभिमानांत मागें पडावें असा नव्हे. परंतु ज्यांनीं जातिविषयक चळवळी स्वतः टाकल्या नाहीत त्यांच्याकडून आपल्या राष्ट्रीय भावनांच्या उद्रेकाचा दुरुपयोग करून घेतला जाऊं नये, याबद्दल त्यांनीं अवश्य खबरदारी घेतली पाहिजे. स्वराज्याच्या नांवानें आपलें अखंडत्व किंवा व्यक्तित्व हिंदी लोकांनीं नष्टप्राय करावें हें शक्य नाही. मी कानपूरच्या भाषणांत जें सांगितलें त्याचीच येथें पुनरुक्ति करतो.

“ हिंदी लोकांचे पाय जितके या भूमीत रुजले आहेत तितके इतर जातींचे नाहीत. अलीकडील दंग्याधोऱ्यांत जरी प्रत्यक्ष आचरणांत आणतां आली नाही तरी मुसलमानांच्या डोक्यांत हिजरात किंवा देशत्यागाची कल्पना येऊन गेली. हिंदुस्थानाच्या बाहेर असा तुकडा तरी आहे का, कीं जो आपद्ग्रस्त हिंदी माणसाला माझा असें म्हणतां येईल ! इतर जातींची कार्यक्षेत्रें अफाट, त्यांचे संबंध जगभर पसरलेले, वाहतुकीचीं साधनें अमूप हिंदुसमाजाचा मात्र परकी राष्ट्रांशीं कांहींच संबंध नाही. त्यानें आपल्याला एका जागेंत स्वतः कोंडून घेतलेलें आणि त्या कोंडण्याच्या जागेंत देखील अशी व्यवस्था कीं, त्या जागेंतून बाहेर पडण्यास वाव नाही. पण एखाद्या उपटसुळाला आंत येऊन नंगा नाच घालण्यास मात्र

मोकळीक ! ” सर्व बाजूंनी वेढलेल्या समाजास एक उपाय म्हटला म्हणजे तो हाच होय की, त्या समाजाने आपापसांत पूर्ण एकी करावी, आपल्यातील दुर्बल, पंगु अशा लोकांची काळजी घ्यावी आणि सर्व लोकांना आशेने प्रेरित करावे. असे न झाले तर रोकडा नाश हिंदु समाजापुढे ठेवलेलाच आहे. राजकीय स्वराज्य पाहिजे एवढीच हिंदी लोकांची आकांक्षा आहे असे नव्हे तर हिंदु राहून त्याचा वाटा त्यांना भोगण्यास मिळाला पाहिजे. हिंदुत्वाचा विक्रय करून स्वराज्य मिळवावयाचे असेल तर हिंदु लोकांना विचारच करावा लागेल.

हिंदु-महासभेचे कार्य दोन प्रकारचे आहे. शुद्धि आणि संघटन हे ते दोन प्रकार होत. हे शब्द अगदी घरगुती होऊन बसले आणि त्या बाबतीं-तील कार्य समाधानकारक चालले आहे असे म्हणावयास हरकत नाही. शुद्धीची चळवळ जवळजवळ हिंदुस्थानच्या सर्व टोंकांपर्यंत पोचली आहे. तथापि हिंदी भाग व महाराष्ट्र यांच्याबाहेर तिचा जोराचा फैलाव झाल्याचे दिसत नाही. इतर प्रांतांना या चळवळीविषयी काय वाटते हे निश्चितपणे सांगता येत नाही. तात्त्विक दृष्ट्या ते प्रांत या चळवळीच्या विरुद्ध असण्याचा संभव दिसत नाही. परंतु उत्साहाने त्या प्रांतांत या चळवळीचा पुरस्कार होत नाही खास. महासभेने आपले प्रतिनिधि या प्रांतांत पाठवून तेथील स्थानिक पुढाऱ्यांशी त्यांनी चर्चा करावी असे मला वाटते. महासभा आणि आर्यसमाज यांनी या चळवळीत फार उत्कृष्ट कामगिरी केली आहे. आतांपर्यंत महाराष्ट्रांत व्यापक व सांघिक शुद्धीकरणाची फारशी कल्पना नव्हती पण नुकतीच गोवे प्रांतांत असे शुद्धीकरण मोठ्या प्रमाणावर झाले व अशा चळवळीची आणि तिच्या परिणामाची किंचित् कल्पना लोकांना आली आहे. आजपर्यंत हिंदी ख्रिस्त्यांना परत हिंदुधर्मात घ्यावे ही कल्पना सुचलीच नव्हती. एक तर मुसलमान झालेल्या हिंदी लोकांपेक्षा ते लोक कमी कडे व निराळ्या परिस्थितीत वाढलेले असे समजले जातात; आणि ख्रिस्त्यांची बाटविण्याची पद्धत वेगळी व मुसलमानांची वेगळी होती. ख्रिस्ती मिशनरी हिंदी पुढाऱ्यांशी चर्चा करीत बसत नाहीत. उलट उच्च तत्त्वज्ञान व तौलनिक अभ्यास यांच्या योगाने त्यांच्याबद्दल सहिष्णुता वाटते व गैरसमज होत नाही. ते लोक

अनाथ मुलें व संकटग्रस्त बायका यांनाच आपल्या धर्मांत ओढून घेण्याचा प्रयत्न करतात. धर्मांतराची त्यांची साधनें म्हणजे शिक्षण व साह्य हींच होत. अर्थात् दोनतीनशें वर्षांपूर्वी जे हिंदी ख्रिस्ती केले गेले त्यांची परिस्थिति भिन्न होती. मुसलमानांच्या अंगांत जें धर्मवेडाचें भूत संचारलेलें असतें तेंच त्या वेळीं ख्रिस्ती मिशनऱ्यांच्या अंगांत संचारलें होतें. महाराष्ट्राच्या दक्षिणोत्तर दोनहि सीमांवर १६-१७ व्या शतकांत पोर्तुगीज लोकांच्या वसाहती होत्या. पोर्तुगीज गोवें, वसई या भागांत धर्मांतराची एक जंगी लाट उसळली. या धर्मांतराच्या पद्धतींत न शिरलेलेंच बरें. पुढें पोर्तुगीज सत्ता हिंदुस्थानांतून लय पावली व या धर्मांतर केलेल्या लोकांना राजकीय आत्मोन्नतीचा मार्ग उरला नाहीं. हे लोक म्हणजे मुख्यतः शेतकरी व नावाडी होते. या हिंदु ख्रिस्त्यांचे व अस्सल हिंदूंचें संबंध प्रेमाचें राहिले इतकेंच नव्हें, तर उत्तर-हिंदुस्थानांतील मलकाना रजपुतांप्रमाणें त्यांनीं आचारविचार हिंदूप्रमाणेंच राखले. लग्नसमारंभ व उत्तरक्रिया या दोन गोष्टींतच त्यांच्यावर पाद्री लोकांचा पगडा होता. एरवीं, त्यांनीं आपापसांत हिंदु जाती राखल्या; आपल्या कुलदेवता पूर्वीच्याच कायम ठेवल्या. व्यवहारांतील त्यांची भाषाही हिंदु लोकांचीच राहिली. अशा स्थितींत हिंदु ख्रिस्त्यांच्या मनांत हिंदुत्वाचें बीज तगून राहावें व शेजारच्या हिंदूंच्या सहवासाच्या ओलाव्यानें त्यास पालवी यावी हें नैसर्गिकच होतें. नुकतीच गोव्यांत झालेली शुद्धीकरणाची चळवळ हें त्या बीजापासून उत्पन्न झालेलें फळ होय.

हिंदु-महासभेच्या शाखेखेरीज महाराष्ट्रांत विनायकनुवांचा ब्रह्मचर्याश्रम नांवाचा आश्रम सातारा जिल्ह्यांत मसूर गांवीं आहे. तरुण पिढींत रामदासी वाङ्मयाचा प्रसार करून व त्या पिढीचें मन शरीरबल-संवर्धनाकडे वळवून या संस्थेनें हिंदुधर्माची वाढ करण्याचें कार्य चालविलें आहे. गाजावाजा न करतां या आश्रमाचे प्रचारक खेडोपाडीं हिंडतात, तरुण व अशिक्षित जनतेशीं अगदीं निकट परिचय करून घेतात. उत्तर-हिंदुस्थानांतील शुद्धीच्या चळवळीकडे त्यांचें लक्ष आकर्षित झालेलें होतेंच, आणि ख्रिस्ती झालेल्या गोव्याच्या हिंदी लोकांच्या मनाच्या एका नाजूक कप्प्यांत आपणांस आपल्या हिंदुधर्मप्रसाराच्या कार्यास प्रवेश मिळतो असें दृष्टीस

पडतांच त्या आश्रमीय प्रचारकांस एक अकल्पित धडाडच लाभलें असें वाटलें. ताबडतोब कार्यास प्रारंभ झाला. हजारों गावडे हिंदुधर्मांत परावर्तित झाले आहेत. पोर्चुगीज सरकारनें दडपशाही सुरू केली हेंच त्यांच्या कार्यसिद्धीचें एक द्योतक होय. अर्थात् अंगावर शहारे उत्पन्न करणारी पूर्वीची धार्मिक दडपशाही व जुलूम—जबरदस्ती आतां पोर्चुगीज राज्यांतून गेली असून, तिचें स्थान राजकीय स्वायत्तता व धार्मिक सहिष्णुता यांनीं स्वीकारलें आहे. तरी स्थानिक मिशनऱ्यांच्या चिथावणीनें पोर्चुगीज सरकारनें शुद्धि-प्रचारकांस आपल्या हद्दीबाहेर घालवून दिलें, व त्यांना जास्त कडक उपाय पुढें योजण्यांत येतील अशी धमकीहि देण्यांत आली. या फुसक्या धाकदपटशानें पुढील काम थांबेल असें मला वाटत नाहीं. ख्रिस्ताळलेल्या हिंदी लोकांच्या अंतःकरणांत एकदां हिंदुधर्मप्रेमाचें बीज पेरलें गेलें, त्याचा विस्तार व वाढ खुंटणें शक्य नाहीं. बाहेरून लागणारी मदतहि कमी पडेल असें नाहीं. वसईभागाकडील ख्रिस्त्यांची परिस्थिति अधिक आशाजनक आहे व गोव्यानंतर या प्रचारकांची नजर वसईकडे वळेल असें म्हणण्यास हरकत नाहीं.

आतां मी व ले. असेंल्लींतील सभासदांनीं पोर्चुगीज गव्हर्नर जनरल-कडे याविषयी जो खलिता धाडला होता तो समग्र देतो. ( हा खलिता केसरीत पूर्वी आला आहे. )

या परावर्तनाच्या बाबींसंबंधी बोलतांना मी मागे कानपुरास जें प्रतिपादन केलें त्याचाच पुनः उल्लेख करतो. ' परावर्तन करणें तें फसवेगिरीनें अथवा बळजबरीनें होतां कामा नये. ' ख्रिस्ती व मुसलमानी धर्म—प्रचारकांनीं हिंदु लोकांना जें आपल्या धर्मपंथांत ओढलें तें सर्वच निर्दोष व न्याय्य मार्गांनीं केलें असें नव्हे. हिंदुधर्मास इतरांच्या कुटिल मार्गांच्या पुरस्कारानें कितीहि नुकसान सोसावें लागलें असेल तें असो, तथापि अशा मार्गांनीं धर्मांतर झालेल्यांपैकीं दूषणिक मार्गांनीं कोणीहि परावर्तित होऊं नये असें वाटतें. धार्मिक विश्वास ही अशी एक पवित्र भूमि आहे कीं तीवर कोणत्याहि ऐहिक हेतूंचा व फायदाचा पाय पडून तिला विटाळ होऊं नये. मी इतकेंहि म्हणावयास तयार आहे कीं, एखादा कायदाच परावर्तनाकरितां व्हावयाचा असेल तर असा व्हावा कीं, मॅजिस्ट्रेटसाहेबासमोर

धर्मांतराचें किंवा परावर्तनाचें ज्या त्या गृहस्थानें 'डिक्लेरेशन' करावें किंवा कबुलीजबाब द्यावा म्हणजे झालें. स्वधर्मांतून परधर्मांत गेलेल्यांस शुद्ध करून परत मूळ धर्मांत आणणें हा हिंदु समाजाचा अबाधित हक्क आहे. जोपर्यंत ख्रिस्ती मिशनरी किंवा मुसलमान मौलवी आपला हात आवरीत नाहींत तोपर्यंत हिंदु लोकांस तरी शुद्धि बंद करण्यास सांगण्याचा कोणास काय हक्क आहे ? मला ठाऊक आहे कीं, आपणांतच काहीं भोंदू पंडितमन्य राष्ट्राभिमानी आहेत ते शुद्धि चळवळीच्या नांवानें खडे फोडतात. पण त्यांचें आश्चर्य वाटतें तें हेंच कीं त्यांचा उपदेश ख्रिस्ती व मुसलमान धर्म-प्रचारकांना नसतो व त्यांची सारी राजकीय न्यायप्रियता गरीब विचाऱ्या हिंदु लोकांच्या मात्र बोकांडी बसते !!

आपण आतां शुद्धीकरणाच्या दुसऱ्या बाजूकडे वळूं. पुष्कळांना शुद्धीकरणाचा अर्थ पूर्वकालीन हिंदूनाच परत हिंदुधर्मांत घेणें असा वाटतो. माझ्या दृष्टीनें या शब्दाचा अर्थ इतका मर्यादित किंवा संकुचित नाहीं. जे पूर्वी केव्हांहि हिंदु नव्हते परंतु ज्यांची हिंदुधर्मांत प्रविष्ट होण्याची इच्छा आहे त्यांनाहि शुद्ध करून घेतां येतें. या ठिकाणीं नुकतीच नाशीक येथें घडलेली गोष्ट आपल्या नजरेसमोर आणणें मला अवश्य वाटतें. ही गोष्ट म्हणजे श्रीशंकराचार्य डॉ. कुर्तकोटी यांच्या हस्ते अमेरिकन कुमारी नॅन्सी मिलर हिचा हिंदुधर्मांत प्रवेश. अर्थात् या गोष्टीचा हिंदुस्थान, इंग्लंड, व अमेरिका या देशांत गवगवा फार झाला. यांचीं कारणे पुष्कळ असतील. तथापि त्या गोष्टीचें स्वयंभू महत्त्वच अतिशय दांडगें आहे. सर्व हिंदु समाजानें हें शुद्धीकरण मान्य केलें आहे. आणि खरोखरच श्रीशंकराचार्यांनीं हिंदुधर्माचें एक महान् आदितत्त्व प्रत्यक्ष व्यवहारांत आणून दाखविण्यांत जी कल्पनाशक्ति व मनोवैर्य दाखविलें त्याबद्दल मी त्यांचें सन्मानपूर्वक अभिनंदन करतो. श्रीशंकराचार्यांचेंच नांव धारण करणारे व त्यांच्या मानाची लालसा धरणारे इतर धार्मिक अधिकारी ही धर्माची गांठ सोडण्याचें भिन्नेपणानें टाळीत होते तेव्हां श्रीशंकराचार्य धीटपणानें पुढें आले म्हणून तर त्यांच्याविषयी आदरभाव द्विगुणित होतो.

या स्थळी थोडें विषयांतर करून देखील आपण ज्या सनातन हिंदुधर्माचे अनुयायी म्हणवितों त्याच्या अर्थाचें विवेचन करावेस वाटतें.

माझ्या मते सनातन या शब्दाला दोन पैलू आहेत. सनातन याचा अर्थ जुने व काल-संमानित असा आहे हे खास. पण स्थिर व टिकाऊ असाही त्याचा अर्थ आहे. प्रोफेसर मॅकेंझीसाहेबांनी एके ठिकाणी म्हटलें आहे. “पुष्कळ परकी संस्कृतीशीं हिंदु लोकांचा संबंध घडला, आणि या संबंधांचा परिणामहि अर्थात् झालाच. पण हा परिणाम सामाजिक किंवा नैतिक ध्येयपरिवर्तनाच्या रूपानें दृष्टिगोचर झाला नाही. हिंदुधर्म हा नेहमी व्यापक व संग्राहक स्वरूपाचा आहे. आणि त्याच्या अंगी निर-निराळ्या व परस्पर विसंगत वाटणाऱ्या कल्पना व आचारविचार पचवून टाकण्याची एक अजब शक्ति आहे. हिंदुधर्म हा जुन्या व पडक्या इमल्या-सारखा आहे. त्या जुन्या इमल्याला अधिकाधिक दुरुस्ती आजपर्यंत झालेली आहे व पुढेहि पुष्कळ काळपर्यंत दुरुस्ती होत राहील. पण दुरुस्ती किंवा जोडणी कितीहि केली तरी त्याचा मूळ गाभा किंवा सांगाडा कायम आहे आणि त्याच्या पायाला तर कशानेच धक्का लागलेला नाही. हिंदुधर्म इतका जुना आहे की, त्याची सुरुवात केव्हा झाली व त्याची व्याप्ति किती आहे हे विलकूल माहीत नाही, म्हणून तर तो सनातन होय.”

निवळ जुनेपणा हे एक मानाचें व अधिकारप्राप्तीचें कारण होऊ शकतें, नाही असें नाही. परंतु नुसत्या जुनेपणाच्या कवचानें धर्माचें सरक्षण होऊ शकत नाही. त्याला परिस्थितीचा फायदा घेऊन त्यापासून निर्माण होणाऱ्या टिकाऊपणाची जोड पाहिजे. प्रथमतः हे सांगितलें पाहिजे की, अहिंदूंना हिंदुधर्मात घेऊ नये असें हिंदुधर्मशास्त्रांत कोठेहि सांगितलें नाही. हिंदुधर्माचें मूलतत्त्व निवळ धार्मिक नसून शांतिविषयकहि आहे. हिंदुधर्म म्हणजे केवळ कडक धर्म-तत्त्वांचा गाबाळ-ग्रंथ असें नव्हे. ती एकप्रकारची लोकशाही आहे. अगोदर हिंदुधर्म आणि मग हिंदु लोक अशी स्थिति नाही, तर हिंदु लोकांनी हिंदुधर्म बनविला. बारीकसारीक बाबतींत देखील अनंत काल-पर्यंत एका विशिष्ट तत्त्वसंप्रदायानें हिंदु समाजावर अम्मल गाजावावा असा तो धर्म नाही. हिंदुधर्म रूढ होण्यापूर्वी हिंदु लोक अस्तित्वांत होते व म्हणूनच हिंदु म्हणविणाऱ्या समाजास कालोघाप्रमाणें धर्मांत थोडा-

फार फेरबदल करण्याचा वाजवी हक्क आहे. धर्माचें अत्यंत महत्त्वाचें कार्य म्हटलें म्हणजे समाज-धारणा हें जर खरें तर कोणत्याहि समाजाची धारणा या जगांत कायम ठशांच्या नियमावलीने व वर्तन-पद्धतीने होऊ शकणार नाही. प्रत्येक धर्माच्या पोटांत एकप्रकारचें स्थितिस्थापक यंत्र परमेश्वरानें निर्माण करून ठेवल्यासारखें दिसतें. आत्म-संरक्षणाची जाणीव प्राणिमात्रांत उपजतच असते व जेव्हां जेव्हां समाज एका बाजूला कलंडल्यासारखा व आसन्नमरण होतो तेव्हां हें यंत्र कार्य करावयास लागतें व पुनः तोल सांभाळला जातो. परिस्थिति-गुण-ग्राहकत्वाच्या अभावासुळें आपल्या समाजाचें किती नुकसान झालें आहे हें मी सांगत नाही. परंतु आजचे जाति-जातीतील तंटे हे त्या दोषाचे परिणाम होत. त्या तंत्र्यांपासून आपणांस धडा घेतला पाहिजे. आपल्या धर्माच्या विरुद्ध तेवढा तो कळीचा दरवाजा उघडला जात असल्याने आपला धर्म शक्तिहीन व दुर्घटित झालेला आहे. सुदैवानें आपल्या धर्मांत शहाणपणाचा उदय होऊ लागला आहे. तीस वर्षांपूर्वी शिकागो येथील सर्व-धर्म परिषदेस ज्या उद्देशानें स्वामी विवेकानंद गेले त्याची निश्चयेंकरून होऊ घातलेली सिद्धि मिस्र मिलरच्या शुद्धीकरणानें पूर्ण झाली असें म्हणावयास प्रत्यवाय नाही.

आतां संघटनेविषयी विचार करूं. शुद्धि-चळवळ आपलें अंतिम केव्हां तरी गांठील; पण संघटनेची तशी गोष्ट नाही. तें क्षेत्र अत्यंत व्यापक आहे; त्यांतील सर्व अंगोपांगांची चर्चा करून मी आपला वेळ घेत नाही. संघटन म्हणजे संघशक्ति. हें साध्य करण्यासाठी आपण अगोदर समाजाच्या आज विलग झालेल्या निरनिराळ्या घटकांमध्ये स्नेहभाव निर्माण केला पाहिजे. 'हिंदु' या शब्दांत सनातनी, आर्यसमाजी, जैन, शीख, बौद्ध, ब्राह्मो वगैरे वर्गांचा अंतर्भाव हिंदुसभेनें केला आहे हें योग्यच आहे. सनातनी व आर्यसमाजी यांच्यातील लढा आज सुदैवानें मिटत आहे व तें अपरिहार्यच होतें. (पुढें इतर शाखांतील संबंधाचा विचार करून व हे भेद कायम राखण्यास सरकारची शिरगणतीची पद्धतीच जबाबदार असल्याचें सांगून अध्यक्ष म्हणाले:-) ब्राह्मण-ब्राह्मणेतरांचा लढा आपण मिटविला पाहिजे. हें भांडण धार्मिक हक्कांसाठी नसून ऐहिक उत्कर्षासाठी आहे. शिक्षणाच्या प्रसारानें सामाजिक उच्चनीचता नष्ट होत



आहेच. ब्राह्मणाला जे खास हक्क आहेत त्यावर पाणी सोडण्यास त्या वर्गांनी स्वतः पुढे झाले पाहिजे, कारण ते हक्क कायम राहण्याचें कारणच नाहीसैं होत आहे. अस्पृश्यांचा प्रश्नहि असाच महत्त्वाचा आहे. अस्पृश्यता नष्ट करण्याचा प्रश्न प्रत्येक प्रांतांतील वरिष्ठ जातींनीं हातीं घेतलाच आहे. पण तो याहिपेक्षां अधिक जोमानें त्यांनीं हातीं घेतला पाहिजे. यासाठी जरूर तर कायदाहि करावा. राष्ट्राच्या तिजोरीतून होणाऱ्या खर्चाचा फायदा स्पृश्यास्पृश्यांना सारखाच मिळाला पाहिजे. यासाठीहि जरूर तर कायदाहि करावा. देवळांत शिरण्याबाबत अस्पृश्यांना देवळांत किंवा गाभाऱ्यांत शिरतां येत नाहीं ही त्यांची मुख्य तक्रार नाही; ब्राह्मणवर्ग त्या बाबतींत आपला विशिष्ट हक्क सांगतो व बजावतो, ही त्यांची तक्रार आहे. तेव्हां ब्राह्मणांना जर देवळाच्या गाभाऱ्याचा पवित्रपणा राखावयाचा असेल तर त्यांनीं आपले विशिष्ट हक्क सोडावेत म्हणजे झालें. या बाबतींत माझी सूचना अशी आहे की, सार्वजनिक देवळांत मूर्तीपासून ठराविक अंतरावर कटघर तयार करावें, व तेथपर्यंत अस्पृश्यांसुद्धां सर्वांनीं जावें, त्यापुढे मात्र ब्राह्मणांनीं देखील जातां कामा नये. सुंबईस नुकतेंच समतामंडळाच्या विद्यमानें १००० अस्पृश्यांचें उपनयन झालें व त्यांना गायत्रीमंत्रहि देण्यांत आला ही गोष्ट खरोखरच छान झाली. पण स्पृश्यास्पृश्यांत समानता प्रस्थापित झाल्याची खरी कसोटी जर कशांत असेल तर ती देवदर्शनासंबंधीं सर्व निर्बंध काढून स्पृश्यांप्रमाणेंच अस्पृश्यांना देवदर्शन व पूजा यांचा लाभ घेतां यावा अशी सोय होण्यांत आहे.

हिंदु समाजांतील अंतःशाखांतील हे सर्व भेदाभेद दूर केले, तरच त्याच्या भक्कम पायावर समाजाची पुढील भव्य इमारत उभारतां येईल. त्यासाठी शारीरिक, बौद्धिक, नैतिक आणि सांस्कृतिक उन्नति घडवून आणावी लागेल. नवीन पिढीसाठीं आपण सर्वत्र व्यायामशाळा स्थापव्या. आयुधें व शस्त्रें मिळूं शकतील, त्यांचा तरुणांना उपयोग शिकवावा. परदेशगमनासंबंधींच्या जीर्णमतवाद्यांमधील सर्व खुळचट कल्पना काढून टाकव्या व तरुण पिढीतील धाडसाला उत्तेजन द्यावें. पाश्चात्यांचें पुढें येण्याचें कारण हेंच आहे.

सामाजिक सुधारणेच्या क्षेत्रांत पुष्कळच काम व्हावयाचें आहे. 'आम-

च्यांत फक्त चारच वर्ण आहेत. आतां 'पुढें काय करावें' हा प्रश्न आपल्या-पुढें दत्त म्हणून राहण्यापूर्वी आपणाला अनेक अंतःशाखा व अंतर्वर्ण एकमेकांत मिसळून टाकावयाचे आहेत. यासाठीं निदान अन्तःशाखीय विवाह तरी सुरू झाले पाहिजेत. असें झाल्यास योग्य वधूवरांची निवड करण्यास विस्तृत क्षेत्र मिळेल व सुप्रजा निर्माण होईल. आज या मार्गांत भाषेची मोठी अडचण वाटते. पण एकदां त्या दिशेनें समाजाचें पाऊल पडूं लागलें कीं, ही अडचण आपोआप दूर होईल व एकच राष्ट्रीय भाषा निर्माण होण्यास मदत होईल. त्याचप्रमाणें धार्मिक कृत्यें आणि तंत्रें यांच्यांत जास्त सुटसुटीतपणा कसा येईल, याचाही विचार करण्याची वेळ आतां येऊन ठेपलीच आहे. ईश्वरोपासनेचा सर्वांचा एक मार्ग असला तर त्यापासून कसा फायदा होतो, हें नव्यानें सांगावयास नको. तेव्हां आपल्यांतील प्रमुख विद्वानांनीं असा मार्ग काढला पाहिजे.

अध्यक्षांनीं नंतर दक्षिण-हिंदुस्थानाप्रमाणें उत्तर-हिंदुस्थानांतहि सर्वत्र गीता-दिन पाळावा व अखिल हिंदुस्थानाच्या सार्वत्रिक उत्सवदिनांत आणखी एका दिवसाची भर घालावी असें सांगितलें.

गोवध आणि मशिदीसमोर वाघें वाजविणें या प्रश्नाची चर्चा यापूर्वीच पुष्कळ झालेली आहे. या बाबतींत मी एवढेंच आतां म्हणतो कीं, या बाबतींत हिंदुसभेचें चढावाचें धोरण नाही. एवढें मात्र खरें कीं, उभयतांच्या (civil) हक्कांचें रक्षण झालें पाहिजे, असें हिंदुसभा नेहमींच म्हणत राहिल; कारण जे हक्क अगोदरच प्रस्थापित झाले आहे, त्यांचें जतन करणें हें प्रत्येक लोकशाहीचें कर्तव्य आहे.

पाटणा येथें नुकत्याच झालेल्या हिंदु-महासभेच्या ठरावानें ही गोष्ट उघड झाली आहे कीं, हिंदुसभा जरी आपल्या योजनेला चिकटून असली तरी राजकीय मतभेद मिटविण्यासाठीं तडजोड करावयाला तिची तयारी आहे. उलट, जिना यांनीं मुसलमानांच्या तर्फें म्हणून पुढें केलेल्या मागणीला मात्र सर्व मुसलमान समाजाचा पाठिंबा नाही, इतकेंच नव्हे तर काहीं मुस्लीम संस्थांनीं त्याविरुद्ध ठरावहि केले आहेत ! शिवाय, जिना यांनीं आपल्या योजनेबाबत अशी कडक अट घातली आहे कीं, माझी योजना एक आहे तशी तरी स्वीकारा, नाही तर अजीबात नाकारा !

त्यामुळे, त्यांच्या योजनेवर मत देणे हिंदुसभेला मोठे बिकट होऊन बसले आहे ! तथापि, एका बाबतीत तिचे धोरण स्पष्ट आहे ते हे की, नवीन प्रांत किंवा कायदेमंडळ निर्माण करण्याच्या प्रश्नाची मतदारसंघाच्या प्रश्नाशी सांगड घालण्यात येऊ नये. हे दोनही प्रश्न अगदी स्वतंत्र समजले जावेत. पाटणा येथे हिंदु-सभेने ऑल-इंड. काँग्रेस कमिटीला अशी विनंति केली होती की, तिने तूर्त हिंदु-मुसलमानांच्या या वादांत तोंड घालू नये. पण ही सूचना कमिटीने ऐकली नाही. मुंबईला, सिमल्याला व अगदी अलीकडे मद्रासला या बाबतीत तिने ठराव केले ! नंतर थोड्याच दिवसांनी कलकत्त्यास भरलेल्या मुस्लीम लीगने आपल्या ठरावाच्या योगाने या प्रश्नाला निराळेच वळण दिले ! सायमन कमिशन आल्यावर साहजिकच या प्रश्नाला जोराने चालन मिळाले, व दिल्ली येथे उभय समाजांनी स्वतंत्र रीतीने व पुनः सर्वपक्षीय परिषदेत या प्रश्नाची चर्चा केली. अखेर असे दिसून आले की, कांही बाबतीत हिंदु-मुसलमानांचे मतभेद मूलगामी व तीव्र आहेत; व तेहि इतके की, उभय पक्षांना संमत होईल अशी समेटाची योजना तयार करणे ही गोष्ट अशक्यप्राय आहे ! बॅ. जिना हे, निदान आपल्या पक्षातर्फे तरी, निराळी अशी योजना घेऊन पुढे येतील तरच कदाचित् मुंबई येथे मेमध्ये भरणाऱ्या सर्वपक्षीय परिषदेत कांही तरी तडजोड होऊ शकेल.

सर महंमद शफी यांच्या पक्षातील मुसलमानांना ( १ ) वरपासून खालपर्यंत सर्व प्रातिनिधिक संस्थांत जातवार व जादा प्रतिनिधित्व हवे, ( २ ) लखनौच्या करारान्वये मुसलमानांना मिळालेल्या सर्व सवलती कायम राहिल्या पाहिजेत. इतकेच नव्हे तर बंगाल व पंजाब प्रांतांत अधिक सवलती हव्या आहेत, ( ३ ) प्रांतांच्या पुनर्घटनेमुळे किंवा त्यांना सुधारणा-कायदा लागू केल्यामुळे मिळणाऱ्या नवीन सवलती हव्या आहेत. ( ४ ) पात्रापात्रतेचा विचार न करतां नोकऱ्यांच्या खैरातीत हिंदूंच्या बरोबरीने वांटणी हवी आहे !

बॅ. जिना यांच्या राष्ट्रीय बुद्धीने प्रेरित झालेल्या पक्षाला संयुक्त मतदार-संघाची उपयुक्तता पटते. पण संयुक्त मतदार संघाच्या योजनेला मान्यता देणे म्हणजे हिंदूंना सवलत देणे आहे, असे त्याला वाटत असावे ! त्यामुळे

व मुसलमानांचे हितसंबंध रक्षण करण्याच्याहि बुद्धीने या योजनेला मान्यता देण्याच्या बाबतीत त्या पक्षाच्या कांहीं अटी आहेत. या अटी किंवा मान्यतेची किंमत पुढीलप्रमाणे:—

( १ ) मतदारांच्या प्रमाणांत नव्हे तर लोकसंख्येच्या प्रमाणांत प्रातिनिधिक संस्थांत जागा राखून ठेवणें ! ( २ ) ज्या प्रांतांत मुसलमान बहुसंख्य आहेत त्या प्रांतांतहि त्यांच्यासाठी जागा राखून ठेवणें ! ( ३ ) नवीन मुसलमानी प्रांत निर्माण करणें. उदाहरणार्थ, मुंबईपासून सिंध प्रांत वेगळा काढणें ! ( ४ ) बायव्य सीमाप्रांतांत सुधारणा-कायदा लागू करून मुसलमानांना अधिक राजकीय हक्क मिळवून देणें ! ( ५ ) हिंदी कायदे-मंडळांत—असेंब्लींत—मुसलमानांचे ३ सभासद ठेवणें ! ( ६ ) प्रांताची पुनर्घटना करतांना मुसलमानांची जेथें बहुसंख्या आहे, तेथें तिला बाध न येईल अशी हमी देणें ! ( ७ ) विशिष्ट परिस्थितीत मुसलमानांना कायदे-मंडळांत व्हेटोचा हक्क असावा अशी हमी देणें !

गेल्या फेब्रुवारीत दिल्ली येथें भरलेल्या हिंदु-महासभेच्या बैठकींत हिंदूंची मागणी पुढील ठरावांत व्यक्त करण्यांत आली:—

(१) सर्व प्रांतांत सर्व जातींना सारखा मताधिकार. (२) सर्व प्रातिनिधिक संस्थांत संयुक्त मतदारसंघातर्फे निवडणुकी. (३) अल्पसंख्य जातींसाठी जरूर तर कांहीं ठराविक सुदतीपर्यंत फक्त प्रांतिक कायदेमंडळांत प्रौढ लोकांची ( Population ), कर देणारांची किंवा मतदारांची संख्या यापैकी कोणत्या तरी एका प्रमाणावर जागा राखून ठेवाव्या. (४) बहुसंख्य जातीसाठी कोठेहि जागा राखून ठेवू नयेत. (५) राज्यकारभाराच्या व सांपत्तिक परिस्थितीच्या दृष्टीने त्या त्या प्रांतांची वैगैरे विशेष रचना लक्षांत घेऊन प्रांतांची पुनर्घटना करावी. (६) जातीय दृष्टीने कोणत्याहि प्रांताची पुनर्घटना करूं नये. (७) सीमांत प्रांतांत, बलुचिस्थानांत व सरहद्दीवरील इतर जिल्ह्यांत राजकीय व न्यायविषयक सुधारणा एकदम अमलांत आणाव्या व पुढें सुधारणा कायदा लागू करावा. (८) नोकरांच्या बाबतीत जातवारीच्या तत्वाला वाव देऊं नये. (९) कोणत्याहि जातीसाठी

कोणत्याहि कायदेमंडळांत 'हम करे सो' या तत्त्वावर प्रतिनिधींचें प्रमाण राखून ठेवण्यांत येऊं नये.

या बाबतींतील राष्ट्रीय सभेचें धोरण पुढीलप्रमाणें सांगतां येईल:—

( १ ) सर्वत्र संयुक्त मतदारसंघ. ( २ ) लोकसंख्येच्या तत्त्वावर जरूर तर जागा राखून ठेवाव्या. ( ३ ) सर्व अल्पसंख्य जातींना सप्रमाण सवलती. ( ४ ) शीखांच्या पंजाबमधील जादा प्रतिनिधित्वाच्या न्याय्य मागणीला मान्यता. ( ५ ) प्रांतांची भाषावार पुनर्घटना. ( ६ ) सिंध आणि आंध्र, उत्कल व कर्नाटक या प्रांतांची ताबडतोब पुनर्घटना.

या तीनहि योजनांची तुलना केली असतां त्यांतील साधर्म्य-वैषम्यांची कल्पना येऊन 'माझी योजना एक सगळी तरी मान्य करा, नाही तर अजीबात नाकारा,' हा जिनांचा हक्क समेटाला कसा नडतो आहे हें कळून येईल. जिनांची योजना व हिंदुसभेची योजना यांच्यांत तर वैषम्य आहेच पण, राष्ट्रीय सभेची योजना व जिनांची योजना यांच्यांत वैषम्याचे मुद्दे काहीं कमी नाहीत ! मुसलमानांना सवलती देण्याची अगदी तयारी करून बसलेल्या राष्ट्रीय सभेच्या दिलदार पुढाऱ्यांनाहि असें न्हीत आमचे ३ प्रतिनिधी असावेत आणि ज्या प्रांतांत आमची बहुसंख्या आहे त्या प्रांतांतहि आमच्यासाठीं जागा राखून ठेवाव्या अशी मागणी जेव्हां मुसलमानांनीं केली, तेव्हां आपला उदारपणानें पुढें केलेला हात आंखडता घेणें इष्ट वाटलें ! जिना यांच्या योजनेची छाननी करून, त्यांत पटणारे व न पटणारे मुद्दे कोणते आहेत ते पाहूं.

( १ ) संयुक्त मतदारसंघाची योजना दोनहि पक्षांना मान्य आहे. जातवार निवडणुकीला हिंदूंचा प्रथमपासूनच विरोध होता. व आतां जिनांनीं तिची निष्फलता मान्य केली आहे. संयुक्त मतदारसंघातर्फे निवडणुकी झाल्यास राष्ट्रीय बुद्धीची माणसें विजयी होतील हा राष्ट्रीय दृष्टीनें मोठाच लाभ होय. म्हणून उभयपक्षांना संयुक्त मतदार संघाच्या योजनेला मान्यता द्यावी.

( २ ) संयुक्त मतदारसंघ अमलांत आल्यास स्वजातीसाठीं जागा राखून ठेवण्याची मुसलमानांची मागणी तूर्त तरी योग्य आहे असें मला वाटतें. मात्र जागा राखून ठेवावयाच्या त्या लोकसंख्येच्या तत्त्वावर किंवा अल्पसंख्य जातीच्या कर देण्याच्या किंवा मताधिकाराच्या सामर्थ्यावर राखून

ठेवाव्या. वस्तुतः कारभाराचें सामर्थ्य हेंच मताधिकाराच्या पात्रतेचें गमक समजलें जावें. पण लोकसंख्येच्या तत्वावरहि मुसलमानांसाठीं जागा राखून ठेवण्याची हिंदूंनीं तयारी दर्शविली आहे व मी तरी मुसलमानांना ही त्यांनीं एक सवलतच दिली आहे असें समजतां.

(३) बहुसंख्य जातीसाठींहि जागा राखून ठेवण्याची मुसलमानांची मागणी अगदीं वेडगळ आहे. राष्ट्रैक्याच्या तत्वावर घाव घालणारी ही मागणी असून मुसलमानांना आत्मविश्वास नाही असेंच ती दर्शविते.

(४) मध्यवर्ती कायदेमंडळांत आपल्यासाठीं १/३ जागा राखून ठेवाव्या ही मुसलमानांची मागणीहि याच दृष्टीनें अगदीं गैर आहे. लोकसंख्येच्या तत्वावर जर जागा राखून ठेवावयाच्या तर त्या प्रमाणांत जें प्रतिनिधित्व मध्यवर्ती कायदेमंडळांत मिळेल तेवढ्यावर मुसलमानांनीं संतुष्ट रहावें.

(५) सीमांत प्रांताला सुधारणा देण्याच्या बाबतींत आपला विरोध नाही हें असेंल्लीत आलेल्या ठरावाला अनुकूल मत देऊन हिंदूंनीं सिद्ध केलेंच आहे. मुसलमानांची या प्रांताला सुधारणा मागण्यांत निवळ जातीय दृष्टि असल्यामुळें हिंदूंनीं साहजिकच जातीय दृष्टीनें त्या मागणीला थोडा विरोध केला ! माझें स्वतःचें या बाबतींत असें मत आहे कीं, हा प्रांत पंजाबांतच सामील करावा.

(६) सिंध प्रांत वेगळा करण्याचा प्रश्नहि याच स्वरूपाचा आहे. भाषेच्या, राज्यकारभाराच्या किंवा सांपत्तिक वगैरे दृष्टीनें जर सिंध प्रांत कोणी वेगळा करावा म्हण्टाला तर तें इष्टच वाटेल. पण मुसलमान जे ही मागणी करतात, ती केवळ जातीय दृष्टीनें ! राष्ट्रीय सभेच्या पुढें राज्यकारभाराच्या खर्चाचा प्रश्न मुळींच नसल्यामुळें, तिनें चळवळीच्या सोयीसाठीं सात वर्षांपूर्वी भाषेच्या तत्वावर चुटकीसरशीं प्रांतांची पुनर्घटना केली, भाषावर प्रांतरचना व्हावी हें खरें. पण केवळ भाषेच्याच दृष्टीनें या प्रश्नाकडे न पाहतां राज्यकारभाराची सोय व खर्च याहि गोष्टी पाहिल्या पाहिजेत. सिंध, आंध्र, कर्नाटक व उत्कल यांचे निराळे प्रांत बनवावे या राष्ट्रीय सभेच्या योजनेला ज्यांनीं संमति दिली, त्यांनाहि खर्चाच्या दृष्टीनें ही पुनर्घटना कितपत इष्ट होईल याबद्दल शंकाच आहे ! अशा स्थितीत निवळ जातीय दृष्टीनें सिंधचा वेगळा प्रांत करणें किती वेडेपणाचें होईल.

या बाबतीत त्या प्रांतांतील अल्पसंख्य जातींचे मतहि लक्षांत घ्यावयास नको काय ?

( ७ ) जातवारीच्या तत्वावर नोकऱ्यांची वांटणी व्हावी, ही मागणी असमंजसपणाची आहे. सरकारने हे धोरण मुसलमानांची हितदृष्टि मनांत वागवून अमलांत आणलेच आहे. पण ही मागणी वस्तुतः अव्यवहार्य व म्हणून असमंजसपणाची आहे.

( ८ ) व्हेटोची मागणीहि अशीच आहे. पण मागणीचे स्वरूपच मुळांत स्पष्ट नसल्यामुळे तिच्याविषयी मी अधिक कांहीं बोलत नाही.

मातृभूमीपेक्षां परकीय मुसलमानी राष्ट्राविषयी अधिक भक्ति बाळगण्याच्या मुसलमानांच्या वृत्तीमुळे हिंदू-मुसलमानांच्या ऐक्याचा प्रश्न कसा विकट झाला आहे हे मी कानपूर येथील आपल्या भाषणांत सांगितलेच होतें. या प्रश्नावर माझ्यासारखेच मत एका मुसलमान गृहस्थानेहि प्रदर्शित केले आहे हे सांगावयास मला आनंद वाटतो. प्रसिद्ध हिंदी कम्युनिस्ट मि. शौकत उस्मानी यांनी आपल्या 'पेशावरपासून मास्को' या पुस्तकांत असहकारयुगांतील खिलाफत चळवळीच्या काळांत स्वदेशाचा त्याग करून मुसलमानी राष्ट्रांत स्थायिक व्हावयास निघालेल्या हिंदी मुसलमानांच्या 'हिजरातां'तील अनुभवांचे मोठे विलक्षण वर्णन केले आहे. ब्रिटिश राज्यावर असंतुष्ट झालेले कांहीं मुसलमान त्या काळांत इतर मुसलमानी राष्ट्रांत स्थायिक व्हावयास निघाले. सर्वच मुसलमानांना या 'हिजरातां-त' सामील होणे शक्य नव्हतें. पण, जे 'हिजरातां'त सामील झाले, त्यांची मात्र देशद्रोही मनोरचना या प्रसंगी स्पष्ट दिसून आली. या 'हिजरातां'त सामील झालेल्या धर्मवेड्या मुसलमानांना जो धडा मिळाला, तो इतर मुसलमान विसरणार नाहीत, अशी मला उमेद आहे. त्यांना हे स्पष्ट कळून आले की, हिंदुस्थानांत आपल्याविषयी जे प्रेम आहे त्याच्या एक-शतांशही आपल्या धर्मबांधवांत किंवा इतर देशांत नाही ! मि. शौकत उस्मानी आपल्या पुस्तकांत वर्णन करतातः—

“ खिलाफतभक्तांविषयींची अफगाण लोकांची मनोवृत्ति येथे वर्णन करणे अवश्य आहे. हिंदी मुसलमानांची ज्या खिलाफतीवर इतकी निष्ठा आहे आणि जिचे ते येवढे स्तोम माजवितात, तिच्याविषयी अफगाण

लोकांना काहींच वाटत नाही ! खिलाफतीविषयी ते सर्वथैव उदासीन होते; व काहीं चिमूटभर लोक जी कळकळ दाखवीत ती केवळ ब्रिटिशांच्या विरुद्ध तिचा शस्त्रासारखा उपयोग करता येतो म्हणून ! अफगाण लोक केवळ राष्ट्रीय दृष्टी आहेत. त्यांचे राष्ट्र हेंच त्यांचे सर्वस्व ! खिलाफतीवर तुमची निष्ठा आहेना ! असा प्रश्न आम्ही विचारला असतां, आम्हाला जें तुच्छतापूर्ण उत्तर मिळें तें ऐकून आम्ही थक्क होत असूं. खिलाफत ही काय चीज आहे, हेंच त्यांना माहीत नाही ! स्वदेशापेक्षां मक्कामदिनेवर जास्त प्रेम असल्याचा बहाणा करणाऱ्या आमच्या मुसलमान पुढाऱ्यांनीं अफगाणिस्थानांत जाऊन तेथील शेतकऱ्यांपासून देशाभिमानाचें शिक्षण अवश्य घ्यावें ! आमच्या मौलानांनीं अफगाणिस्थान, तुर्कस्थान वगैरे मुसलमान देशांत मजबूरोवर यावें आणि खिलाफत व धर्मभूमि ( मक्का-मदिना ) यांच्याविषयी जी निष्ठा हिंदुस्थानांत प्रकट केली जाते, तिचा एक-शतांश तरी त्या देशांत आढळतो का मला दाखवावा ! स्वदेशापेक्षां धर्मभूमीवर जास्त प्रेम करण्याची दुष्ट प्रवृत्ति मुसलमानांत वळावल्यामुळें त्यांना स्वदेशविषयक कर्तव्याची जाणीवहि उरलेली नाही.”

असो, हिंदु-मुसलमानांच्या समेटाचा हा प्रश्न सुटावयाचा कसा ? त्याला माझे उत्तर एवढेंच कीं, ‘काहीं दिवस वाट पहा’ . पुढाऱ्यांना आतां परिस्थितीची योग्य कल्पना आहे तेव्हां आतां अनुकूल संधीची वाट पाहात तूर्त थांबणेंच योग्य होईल. आंतरराष्ट्रीय उलाढालीमुळें मुसलमानांची चढेल दृष्टि निवळून त्यांना स्वदेशाविषयी अधिक प्रेम वाढूं लागेल; व दिवसेंदिवस वाढत चाललेली आपली राजकीय दुर्गति पाहून हिंदूहि ताळ्यावर येताल. हिंदूंनीं संयुक्त मतदारसंघाचें उगाच स्तोम माजवूं नये. देशाची प्रगति कौन्सिलावरच अवलंबून आहे असें नाही ; व कौन्सिलांच्या हातीं सत्ताहि अगदीं थोडी आहे. कौन्सिलाबाहेरचेंच काम खरोखरी महत्त्वाचें आहे व तिकडेच हिंदूंनीं लक्ष वळावें.

या वादांत एक गोष्ट निर्विवाद आहे. ती म्हणजे हिंदूंची परधर्मीयांच्या बाबतींतील अत्यंत सहिष्णु व उदार वृत्ति. हिंदु समाज सहिष्णु होता म्हणूनच मुसलमानांची संख्या सात कोटींपर्यंत व ख्रिस्ती लोकांची दोन कोटींपर्यंत वाढली ! शुद्धि-संघटनेची चळवळ सुरू झाल्यावरहि हिंदूंनीं छळांन



व बलाने शुद्धि घडवून आणल्याचें एकहि उदाहरण कधीं घडलेलें नाहीं ! हिंदूंच्या हातांत अनेक प्रसंगीं राजसत्ता होती व त्यांनीं मनांत आणलें असतें तर ' शठं प्रति शाठ्यं ' हा न्याय अमलांत आणणें त्यांना कठीण नव्हतें पण त्यांची परधर्मसहिष्णुता कधींच ढळली नाहीं ! शिवाजीमहाराजांच्या राज्यांत मुसलमानी धर्मविषयीहि किती आदर बाळगला जात असे, यांचें वर्णन यदुनाथ सरकारांसारख्या परप्रांतीय इतिहासकारांनीं हि मुक्तकंठानें केलें आहे. अशा स्थितींत स्वराज्यसंपादनाच्या कार्यांत इतर जातींनीं हिंदूंची जर सहकार्य केलें तर उत्तमच; पण न केलें तरीहि कांहीं वाईट नाहीं. सहकार्य हें चांगलें असलें तरी स्वावलंबन हेंच खरोखरी श्रेयस्कर आहे !

## ८६. बंगाल प्रां. हिंदु परिषद

( १९२९ सालीं डाक्का येथें भरलेल्या बंगाल प्रांतिक हिंदु परिषदेत केलेल्या अध्यक्षीय भाषणाचा सारांश. )

“ ही आपली पांचवी प्रांतिक हिंदु परिषद आहे. कलकत्त्याचे प्रसिद्ध नागरिक रा. रामानंद चतर्जी यांनीं सुरत येथें भरलेल्या अखिल-भारतीय हिंदु महासभेचें अध्यक्षस्थान स्वीकारलें होतें. आतां मी पुण्याहून मुद्दाम येथें येऊन अशाच प्रकारचें कार्य करित आहे. मुंबई व बंगाल या दोन प्रांतांत हिंदु समाजाच्या दृष्टीनें जो हा एकोपा दृष्टीस पडत आहे तो इतर सर्व प्रांतांतूनहि दृष्टीस पडणें आवश्यक आहे.

हिंदुधर्म व हिंदुसंस्कृति जगाच्या पाठीवर जर कोठें जीव धरून असेल तर ती एकट्या हिंदुस्थानांतच आहे. मुसलमान व खिस्ती या समाजांचें मात्र तसें नाहीं. मुसलमानी समाज हिंदुस्थानापासून तो थेट कॉन्स्टेंटिनोपलपर्यंत पसरला आहे. आणि जेथें खिस्ती नाहीं असा एकहि देश जगांत आढळणार नाहीं. हिंदुधर्माशीं ज्याचें विशेष साम्य आहे असा बौद्ध धर्म हाच काय तो एक धर्म. तरी पण हें बंधन हिंदुस्थान व बौद्ध राष्ट्रे यांस एके ठिकाणीं आच-

कून धरण्यास म्हणण्यासारखे समर्थ नाही. आम्ही व बौद्ध राष्ट्रे ही एका आशिया खंडातील, यामुळे परस्परांचा परस्परांशी जो जिव्हाळा उत्पन्न होईल तेवढाच.

हिंदु समाजाने आपला जगाशी असलेला संबंध पूर्वीच तोडून टाकला आहे व तो एक प्रकारे आपल्याभोंवतालीं खंदक खणून बसला आहे. अशा या दुर्बल बनलेल्या समाजास ऐक्य हेच सामर्थ्य संपादण्याचे साधन आहे. पण ही गोष्ट दुर्दैवाने हिंदु पुढाऱ्यांच्या लक्षांत येत नाही. त्यांना वाटते की, 'हिंदु-धर्माचा पुरस्कार केल्याने जातीविशिष्ट चळवळ सुरू केल्याचे आपणास पाप लागेल. हिंदु समाज हा हिंदुस्थानातील सर्व समाजांत संख्येने अत्यंत मोठा समाज आहे. तेव्हां त्याने सर्व समाजांतील ऐक्य वृद्धिंगत करण्याकरितां आपण हिंदु आहोत हे विसरून जावे.' हिंदु राजकीय पुढाऱ्यांपैकीं आपणांस अत्यंत श्रेष्ठ समजणाऱ्या काहीं पुढाऱ्यांना हिंदुसभा अस्तित्वांत आहे हे कबूल करण्यांतहि कमीपणा वाटत असे. पण अलीकडे अलीकडे त्यांना ही सभा नाईलाजाने मान्य करणे भाग पडत आहे. पण त्यांच्या हे लक्षांत येत नाही की, मुसलमानांचीहि एक खिलाफत कमिटी आहे व ती परवापरवांपर्यंत राष्ट्रीय सभेच्या डोक्यावर मिरे वाटीत होती.

सद्यःस्थितीत हिंदु समाजाने पुढील दोन गोष्टींचा विचार करणे आवश्यक आहे—( १ ) हिंदु समाजास बळकट होऊन आत्मसंरक्षण करावयाचे असेल तर त्याने आपली पुनर्घटना करणे जरूर आहे. व ती करीत असतां योग्य त्या सामाजिक सुधारणाहि त्याने घडवून आणल्या पाहिजेत. ( २ ) हिंदु-स्थानाला राजकीय स्वराज्य मिळवावयाचे आहे. तें मिळवीत असतां हिंदु समाजाला अन्याय किंवा अपकार होऊं नये यासाठीं लोकमत तयार करणे आवश्यक आहे. हिंदु समाजाची अंतर्गत सुधारणा करणे हा प्रश्न हिंदूंचा हिंदूंनीच सोडविला पाहिजे. आणि तो सोडवीत असतांना विचारांचा सयुक्तिकपणा, मनुष्या मनुष्यांमधील न्यायासंबंधाची चाड आणि जगाच्या व्यवहारांत आर्थिक व राजकीय दृष्ट्या हिंदूंना जें स्थान मिळणें जरूर आहे तें स्थान मिळवून देण्याचा उद्योग हीं तीन सूत्रें मुख्यतः लक्षांत ठेविलीं पाहिजेत, व त्या दिशेने आपला आज प्रयत्नहि सुरू आहे. ही शाली अंतर्गत सुधारणा. बाह्य सुधारणेची भिस्त राजकारणावर आहे. ही सुधारणा करतांना आपले

हितसंबंध इतर समाजाच्या हितसंबंधाशी मिळते करून घेतले पाहिजेत. आणि ते मिळते करून घेत असतां युक्तिवाद, मतप्रचार, चळवळ व लोकमताची अनुकूलता इत्यादि साधनें हस्तगत केलीं पाहिजेत.

हिंदुसभेचा योगायोग असा आहे कीं, तिचे हेतु व उद्देश यांविषयी गैरसमज व विपर्यास करण्यांत यावा. पण हा विपर्यास व गैरसमज दूर करणें हेंच हिंदुमहासभेचें व प्रांतिक हिंदुसभांचें मुख्य कर्तव्य आहे. मुंबईस दंगा-कमिटी नुकतीच नेमण्यांत आली होती. तिजपुढें झालेल्या कांहीं साक्षात् हिंदुसभेवर भलभलते आक्षेप घेण्यांत आले. त्या आक्षेपांस मुंबईच्या प्रांतिक हिंदुसभेचे अध्यक्ष रा. सुकुंदराव जयकर यांनीं चोख उत्तर देऊन हिंदुसमाजाची बहुमोल कामगिरी बजाविली आहे व याबद्दल मी त्यांस धन्यवाद देत आहे. रा. जयकर यांची ही मोठ्या कसोटीची वेळ होती. पण तिला ते पूर्णपणें उतरले. त्यांनीं हिंदूसभेचे उद्देश विशद रीतीनें मांडून आपल्या विधानांस लाला लजपतराय, डॉ. मुंजे, सर शंकर नायर, रामानंद चतर्जी इत्यादिकांच्या भाषणांतील भरपूर आधार दिले. ते म्हणाले, 'मुसलमानांनीं कित्येक हिंदूस गुप्तपणानें बाटविलें आहे. या कामांत फसवणूक, गैरवागणूक याहि प्रयोगांचा उपयोग केला आहे. हिंदु स्त्रियांना व मुलांना पळवून नेणें व हिंदु-स्त्रियांशीं जवरीनें निक्का लावणें असेहि प्रकार घडले आहेत. पण या पापांना मुसलमानी धर्मांमध्ये मुळींच शासन सांगितलें नाहीं. हिंदु-स्त्रियांना बाटविलें व त्यांच्याशीं लग्न लाविलें म्हणजे सर्व पापांवर पांघरूण पडतें असें इस्लामी धर्म सागतो. हिंदुधर्मांतून एकहि मनुष्य परधर्मांत जाईल तर त्याबद्दल नापसंती-दर्शविण्याचा हिंदूंना हक्क पोहोंचतो.'

रा. जयकर यांचें म्हणणें असें कीं, अल्पवयी माणसें कोणत्याहि समाजांतील असोत, त्यांच्या धर्माचें अशा रीतीनें संरक्षण करणें हें सरकारचें कर्तव्य आहे. हिंदुसभा कम्युनिझमच्या विरुद्ध आहे. तिचा मजूर-चळवळीशींही संबंध नाहीं. मजुरांत हिंदू आहेत कीं, मुसलमान आहेत इकडेहि तिला लक्ष देण्याचें कांहीं कारण नाहीं. वरील गोष्टीस अनुकूल असें भाषण एका तरी हिंदु पुढाऱ्यानें केलें आहे काय? असा सवाल जयकर यांनीं चौकशी कमिटीस विचारला असतां तिला डॉ. मुंजे यांच्याखेरीज इतर कोणाचेंहि नांव सांगतां आलें नाहीं. राष्ट्रीय सभा आणि खिलाफत चळवळ यांनीं संगनमत

केलें, आणि उलेमा आपले फतवे काढून राजकारणांत लुडबडू लागले. त्या वेळीं हिंदूंच्या वचावाकरितां मुंबईची हिंदुसभा अस्तित्वांत आली असें जयकर यांचें म्हणणें आहे. मलबारांत मोपल्यांनीं हिंदूंवर कहर केला हें सर्वास विदित आहेच. मलबारांतील मोपल्यांचा हा दंगा खिलाफत चळवळींतूनच उगम पावला.

शुद्धीची चळवळ हिंदूंना तरी नवीन नाही. पुरातन कालीं हिंदूलोक पर-धर्मीयांस आपल्या धर्मांत घेत असत. पण ते धर्मांतर राजीखुषीचें असे. त्यांत जुद्धमजवरदस्ती किंवा फसवणूक फसगत नसे. पण मुसलमानांचें पाहावें तर त्यांना हिंदु स्त्रियांस व मुलांस धर्मांतराकरतां पळवून नेण्यांत मुळींच दिक्कत वाटत नाही. रा. जयकर यांनीं चौकशी कमिटीस सरळ प्रश्न विचारला कीं, एकाहि मुसलमान स्त्रीला हिंदूंनीं धर्मांतराकरितां पळवून नेल्याचें उदाहरण मला दाखवा. पण तसें एकहि उदाहरण कमिटीला दाखवितां आलें नाही.

हिंदूतील दोष एवढाच कीं, ते पुरेशी चळवळ करीत नाहीत व संघटना वाढवीत नाहीत. अनाथालयें यासारख्या संस्थांची हिंदूंना फार गरज आहे. हिंदूंच्या विरुद्ध तीन गोष्टी करण्यांत येत आहेत. एक तर सरकार देशाला खरें जबाबदारीचें स्वराज्य देत नाही. दुसरें असें कीं, सरकारी अधिकारी भेद-नीतीचा अवलंब करतात आणि तिसरें हें कीं हिंदु मुसलमानांत कलह उत्पन्न झाल्यास सरकार मुसलमानांची बाजू घेतें. जयकरांच्या साक्षींतील इतका विस्तृत भाग मीं उधृत केल्यामुळें माझे यासंबंधानें वेगळे विचार मांडण्याचे श्रम वांचले आहेत.

सरकार मुसलमानांविषयीं सक्रिय सहानुभूति कां दाखवितें याचीं आणखी कांहीं कारणें आहेत. संख्येनें आणि गटांनीं हिंदूंचें महत्त्व कमी करण्याचा सरकारचा डाव आहे. कलाकौशल्य, उद्योगधंदे आणि व्यापार यांत जेथें मुसलमानांची सरशी असते तेथें सरकार मागासलेल्या हिंदूस मुसलमानांच्या बरो-बरीस येण्याकरितां कोणत्याहि प्रकारच्या विशेष सवलती देत नाही. पण उलट शिक्षण, विद्वत्ता, संशोधकपणा आणि कलाकौशल्य यांत हिंदू लोक मुसलमानां-वर सरशी करतील तेथें मुसलमानांची जात मागासलेली आहे अशी सवव सांगून सरकार त्यांस शक्य तितक्या अधिक सवलती देतें. मुसलमानांस खूप करण्याकरितां ते संख्येनें कमी आहेत हें निमित्त पुढें करून सरकार त्यांस

अधिकाराच्या जागा देत, मग त्यापार्थी राज्यकारभार बिघडला तरी त्यांस त्याची पर्वा नाही. खानेसुमारीचा रिपोर्ट लिहितांनाहि खानेसुमारीचे अधिकारी असाच पक्षपात करतांना आढळतात. १९११ साली खानेसुमारी झाली त्या वेळी सेन्सस् कमिशनरांनी हिंदु समाजांत एकजीव कसा नाही हे दाखविण्याचा प्रयत्न केला आहे. त्याने सेन्सस् सुपरिटेण्डेंटांना ज्या जाती किंवा वर्ग हिंदु समाजांत मोडतात व ज्या जाती आणि वर्ग हिंदु समाजाच्या कसोटीस कमी पडतात त्यांची यादी देण्यास सांगितले होते. हे सांगण्यांतला हेतु दुसऱ्या प्रकारच्या जाती किंवा वर्ग हे हिंदु नाहीत असेच दाखविण्याचा नव्हे काय ? त्यांनी विशिष्ट जाति हिंदू धर्माच्या नाहीत हे दाखविण्याकरितां पुढीलप्रमाणे कारणे दिली आहेत—( १ ) जे ब्राह्मणांचे वर्चस्व नाकबूल करतात ( २ ) ब्राह्मणांपासून किंवा हिंदु गुरूंपासून मंत्रोपदेश घेत नाहीत ( ३ ) वेदप्रामाण्य नाकबूल करतात ( ४ ) मोठमोठ्या हिंदु देवतांची पूजा करीत नाहीत ( ५ ) ज्यांचे उपाध्येपण चांगले ब्राह्मण पत्करीत नाहीत ( ६ ) ज्यांना उपाध्येच नाहीत ( ७ ) ज्यांचा हिंदु देवळांच्या गामान्यांत प्रवेश होत नाही ( ८ ) जे शिवल्याने किंवा जे थोड्या अंतरावरून गेल्याने विटाळ होतो ( ९ ) जे मृतास पुरतात ( १० ) गोमांस भक्षण करतात व गायी-विप्रयी आदर वाळगीत नाहीत.

या बारीक चौकशीचा अर्थ उघड आहे. जे हिंदु मुसलमानी संतांना भजतात त्यांच्या हिंदुत्वाबद्दल खानेसुमारीच्या रिपोर्टांत शंका घेतली जाते. पण कांहीं ख्रिश्चनहि ब्राह्मणांकडून कांहीं धार्मिक विधि करतात. त्यांच्या ख्रिश्चनपणाबद्दल मात्र शंका घेतली जात नाही. एका ठिकाणी ब्राह्मण उपाध्याय नाही म्हणून हिंदुत्वाबद्दल शंका घेतली जाते. तर दुसऱ्या ठिकाणी ब्राह्मण उपाध्ये असूनहि कांहीं जुने आचार सुटले नाहीत म्हणून 'अनिमिस्ट' म्हणून संबोधलेल्या लोकांचे हिंदुत्व मान्य करण्यांत येत नाही. खानेसुमारीच्या अधिकाऱ्यांनी अगदीं अलिप्त असावयास पाहिजे. पण तेहि असा जाति-विषयक पक्षपात करतात.

उलट कांहीं आपल्यांतलेच शीख, जैन, लिंगायत हे आपल्याला खानेसुमारीत हिंदु या सदरांत घालू नवे असे म्हणतात. ख्रिश्चन अगर मुसलमान यांच्यांत अनेक पंथ असले तरी कोणीहि आपल्याला ख्रिश्चन अगर मुसलमान

म्हणू नका असं म्हणत नाही. जैन, शीख, लिंगायत यांना वेगळं राहाण्याने कांहीं फायदा नसून सर्व हिंदुसमाजाचें मात्र ते या विभक्तिकरणानें नुकसान करतात. ही फुटून निघण्याची प्रवृत्ति हिंदुसमाजास घातक आहे व हिंदु-संघटन म्हणजे या सर्वांना मध्यवर्ती हिंदुसमाजाशीं निगडित करणें. हेंच होय.

पण येवढ्यानेच हें कार्य संपत नाही. हिंदुसमाजांतील पुढाऱ्यांनीं आपला बुद्धिवाद चालवून जुनाट व जीर्ण अशा हिंदुसमाजामधील दोष काढून टाकले पाहिजेत. कर्मठांशीं बुद्धिवाद करून त्यांची समाजसुधारणेस सहानुभूति मिळविली पाहिजे. प्रत्येक वर्गातील व्यक्ती ही आपल्या पाषावर उभी राहून समाजाची कार्यक्षम घटक बनली पाहिजे, काशीचे पंडित व मलबारांतील ब्राह्मण यांना आपण नव्या युगांत राहात आहोंत हें शिकविलें पाहिजे, हिंदू राजांना लोकसत्तेला मान देण्यास लाविलें पाहिजे, हिंदू श्रीमंतांनीं सामाजिक सत्कार्यास मदत केली पाहिजे व हिंदू मध्यम स्थितींतल्या माणसांनीं आपली बुद्धि चालवून जुन्या स्मृतीशीं व त्यांच्या आजच्या पुरस्कर्त्यांशीं वाद करण्यास भितां कामा नये. हल्लींचा जातिभेद इतका शिथिल झाला पाहिजे कीं, तो व्यवहारांत फारसा नव्हे नये. चार मुख्य वर्गांतल्या पोटजाती नाहींशा करण्याचा उघड पुरस्कार केला पाहिजे. स्त्रियांना वारसाच्या बाबतींत पुरुषां-इतके हक्क मिळाले पाहिजेत. शिक्षण व सामाजिक जबाबदारी यांच्यावर पुरुषांइतकाच स्त्रियांचाहि हक्क असावयास पाहिजे. स्त्रियांना शारीरिक व स्वसंरक्षणाचें शिक्षण द्यावयास पाहिजे. सर्व जातींच्या लोकांना आर्थिक जीवनकलहामध्ये कोणताहि धंदा करण्यास सुभा असावी. अस्पृश्यता ताबड-तोव नाहींशी झाली पाहिजे. सर्वांना धार्मिक विचार व आचारस्वातंत्र्य दिलें पाहिजे. एकत्र सार्वजनिक प्रार्थना व पूजा व एकच धार्मिक तत्त्व-ज्ञानाच्या पुस्तकाचा स्वीकार करून हिंदुसमाज एकजीव केला पाहिजे. प्रत्येक हिंदुसमाजाचा घटक स्वतःचें व स्वतःच्या जातीचें संरक्षण करण्यास सिद्ध झाला पाहिजे. ब्रह्मविद्येप्रमाणेंच भौतिक विद्येलाहि महत्त्व दिलें पाहिजे. हेंच माझ्या मतें खरें संघटन व यांत इतर जातींशीं वितुष्ट आणणारे असें काय आहे हें कोणीहि दाखवून द्यावें. कोठेंहि कोणत्याहि क्षेत्रांत 'मी हिंदू आहे' हें हिंदूनें धैर्यानें सांगितलें पाहिजे. राजकीय क्षेत्रामध्येहि त्यानें हें सांगण्यास कचरतां कामा नये.

नेहरूरिपोर्टासंबंधाने पुष्कळच चर्चितचर्चण झाले आहे. जवळपूरला १९२८ साली जे या बाबतीत हिंदुमहासभेने ठराव केले तेच त्यापूर्वी सभेच्या अ. भा. कमिटीने दिल्लीस मंजूर केले होते व तेच पुढे सुरतेला मंजूर केले. यांत हिंदूंनी विचारपूर्वक आपले म्हणणे मांडले आहे. मध्यंतरी १९२८ च्या ऑगस्टमध्ये सर्वपक्षीय परिषदेचा रिपोर्ट प्रसिद्ध झाला. त्या रिपोर्टात व हिंदुसभेच्या निर्णयांत भेद आहेत; पण ते महत्त्वाचे नाहीत. नेहरूरिपोर्टाने स्वीकारलेली मुख्य तत्वे हिंदुसभेच्या ठरावप्रमाणेच आहेत. पण हिंदुसभेने ही तत्वे कोणत्याही ज्ञातीचा उल्लेख न करता सामान्यपणे मांडली आहेत, तर नेहरूरिपोर्टाने ज्ञातिशः विचार केला आहे. सुरतेच्या हिंदुसभेला तडजोडीसाठी नेहरूरिपोर्ट स्वीकारण्याबद्दल आग्रह करण्यांत आला. ही तडजोड एका बाजूस हिंदुसभा व दुसऱ्या बाजूस कलकत्त्याच्या मुस्लीम-लीगने पास केलेले ठराव यांच्यांत होती. नेहरूरिपोर्ट मान्य करावयाचा तर हिंदुसभेला दोन बाबतीत आपले म्हणणे सोडावे लागत होते. त्या बाबी अशा— ( १ ) संयुक्त मतदारसंघाला मुसलमानांची संमति मिळावयाची तर ती जातवार राखीव जागा देण्याच्या अटीवर व ( २ ) सिंध प्रांत विभक्त करणे. पण पुढे पंडित नेहरूंना असे आढळून आले की, हिंदुसभेला नेहरूरिपोर्ट मान्य करावयास लावणे सोपे आहे, पण राष्ट्रीय मुसलमानांची देखील त्या रिपोर्टाला संमति मिळविणे कठीण आहे.

हिंदुसभा, काँग्रेस व मुस्लीम लीग यांच्या भूमिका मी जवळपूरच्या भाषणांत वर्णन केल्याप्रमाणेच आजही कायम आहेत. गेल्या दोन वर्षांच्या वादांत काही नवा मार्ग सापडला नाही. त्याच त्याच गोष्टींच्या पुनरुच्चाराने त्या त्या मनोवृत्ति तीव्र होत गेल्या आणि या सर्वांना एकत्र आणणारा असा हिंदुस्थानांत कोणीच राहिला नाही. श्री. सरोजिनी नायडू यांनी मध्यस्थीचे काम पतकरले आहे. पण त्यांच्या हातून अगर महात्मा गांधींच्या हातूनहि ते काम होईलसे दिसत नाही. अशा रितीने एक प्रकारचा राष्ट्रीय पेंच उत्पन्न झाला आहे.

आणि हा सारा लखनौचा करार उस्तरण्याचा परिणाम ! लखनौच्या कराराला सुद्धा सर्व हिंदूंची आणि मुसलमानांची संमति नव्हती. पण बहुतेक राष्ट्रीय हिंदूंची व बहुतेक राष्ट्रीय मुसलमानांची त्यास संमति होती. पण आतां दहा वर्षांनंतर तेवढीहि एकी राहिली नाही. स्वतंत्र प्रतिनिधित्वाबद्दल मुसलमानांचा

हव्वास त्यांच्या अनुभवाने वाढत चालला आहे. लोकमान्य टिळक व लखनौचा करार करणारे दुसरे लोक यांना दोष देणे सोपे असते. पण त्याच्या जागी दुसरा अधिक चांगला करार करणे हे तितके सोपे नाही. हा सर्व घोटाळा संयुक्त मतदार-संघाच्या कल्पनेला फाजील महत्त्व दिव्याने उत्पन्न झाला आहे. राष्ट्रीय दृष्ट्या संयुक्त मतदारसंघाचे महत्त्व आहे हे खरे, पण त्याचा अतिरेकहि होऊ शकतो. आणि आज संयुक्त मतदारसंघासाठी मुसलमान मागत आहेत. ती जबर किंमत देण्यापेक्षा मुसलमानांना भिन्न मतदारसंघ देऊन जुना लखनौचा करार स्वीकारण्यास मी आताही तयार होईन. मुसलमानांच्या आजच्या धोरणामुळे जी हानी होत आहे, ती स्वतंत्र मतदार-संघानेही होणाऱ्या हानीपेक्षा अधिक आहे. म्हणून हिंदूसभेने दिल्ली, जबलपूर, व सुरत या ठिकाणी केलेल्या ठरावांना चिकटून राहावे असे माझे मत आहे. त्या ठरावांतील हेतु किंवा शब्द हे कोणत्याही प्रकारे जातिनिष्ठ नाहीत.

स्वराज्य या शब्दांतील 'स्व' या शब्दाचे महत्त्व कित्येकांना कळत नाही. स्वराज्य म्हणजे राष्ट्रीय संस्कृति व धर्म यांचा मागमूस नाहीसा झालेले काल्पनिक सवगोलकारी राज्य नव्हे; किंवा जाती सोडून दिल्या तरी सुद्धा एखाद्या वेळी राष्ट्रीय अभिमानाहूनही वैयक्तिक अभिमानाची किंमत अधिक ठरते; आणि अशा प्रसंगी 'मी' म्हणजेच राष्ट्र असेच कोणीही उद्गार काढील. मी म्हणजेच राष्ट्र असे म्हणणाऱ्या व्यक्तीमुळेच संघटित राष्ट्र निर्माण होत असतात. कोणाही हिंदूला अगर मुसलमानाला स्वराज्याकरिता परधर्म स्वीकारावयास सांगितला तर तो तयार होणार नाही आणि धर्माप्रमाणेच इतर महत्त्वाच्या गोष्टींतही हाच न्याय लागू पडतो.

स्वराज्यासाठी कोणीही आपल्या स्त्रियांच्या अब्रूची किंमत देण्यास तयार होणार नाही असे रामानंद चतर्जी यांनी म्हटले ते अगदी यथार्थ आहे. राष्ट्रीयत्व ही अलीकडे एक फॅशन बनली आहे आणि ज्यांना जीवितामधील इतर गोष्टीसंबंधाने कोणत्याही प्रकारची भावना नाही ते सहजच ही फॅशन मिरवीत असतात. परमेश्वराने जे मनुष्यत्व निर्माण केले आहे ते केवळ राजकीय स्वराज्यांत संपत नाही. पण आज अशी स्थिति झाली आहे की, एकाद्वे मधाचे पोळे ज्याप्रमाणे चाळवावे त्याप्रमाणे माशा उठल्या असून राष्ट्रीयत्वाच्या नावाने हिंदूंचाच चावा घेत आहेत. जणू काय मुसलमान



हे शातिनिष्ठ नाहीतच. असो, असें असलें तरी हिंदु व मुसलमान या दोघांनाहि मी असें म्हणेन कीं, “बंधूनो, एकमेकांच्या राष्ट्रीयत्वाचा अवास्तव फायदा घेऊन त्याचा उपयोग शातिनिष्ठेसाठीं करूं नका. जर खरोखरच दोघेहि शातिनिष्ठेनें अंध झालां असाल तर हें भांडण तिन्हाईत निःपक्षपाती इसमाकडे निर्णयार्थ सोंपवा. पण तिन्हाईत म्हणून सरकाराकडे जाण्यापेक्षां आपसांतच कांहीं तडजोड निघाली तर ती अधिक चांगली. ही तडजोडीची प्रवृत्ति दोघांमध्येहि पाहिजे. पण आज तिची मुसलमानांतच अधिक वाण आहे.”

## ८७. हिंदुमहासभेचें १४ वें अधिवेशन

(अध्यक्षीय भाषण, दिल्ली ता. २४ सप्टेंबर १९३२)

“हिंदुमहासभेच्या या चौदाव्या अधिवेशनाच्या अध्यक्षपदाचा जो मान आपण मला दिला तो स्वीकारून मी आपल्या डोक्यावर मोठी जबाबदारी घेतली आहे, याची जाणीव मला आहे हें मी प्रांजलपणें कबूल करतो. १९१९ सालीं जवळपूर येथें भरलेल्या हिंदुमहासभेच्या अधिवेशनाचा मी अध्यक्ष होतो. त्या परिषदेपुढें जे महत्त्वाचे प्रश्न होते तेच या सभेपुढेंहि आहेत. आज शातिविषयक बाबतींत दिलेल्या निर्णयानें त्या प्रश्नांना फारच तीव्र स्वरूप आलें आहे. म्हणून आपण सर्वांनीं त्या प्रश्नांकडे काळजीपूर्वक व शांतपणें लक्ष द्यावें अशी माझी आपणांस विनंति आहे. ब्रिटिश सरकारा-तर्फें मि. रॅम्से मेकडोनाल्ड यांनीं शातिविषयक बाबतींत जो निर्णय दिला आहे त्याच्याशीं प्रत्येक प्रांतांतील हिंदुसमाजाचा जिन्हाळ्याचा संबंध आला आहे. तथापि बंगाल, पंजाब, सरहद्द प्रांत आणि सिंध या प्रांतांतील हिंदु-समाजाला तर हा निर्णय फारच कठीण वाटत आहे. म्हणून मला अशी खरोखर इच्छा होती कीं, या अधिवेशनाचा अध्यक्ष म्हणून या प्रांतांतील एकादा प्रमुख हिंदु पुढारी नेमला जावा. परंतु ज्याअर्थी आपण मला आतां निवडलें आहे त्याअर्थी मी या सर्व प्रश्नांबाबत माझ्या जबाबदारीची जाणीव ठेवून माझें मत आपल्यापुढें मांडणार आहे.

DU



A4



१९२५ सालीं कानपूर येथें भरलेल्या हिंदु-महासभेच्या खास अधिवेशनाचा व १९२९ सालीं जवळपूर येथें भरलेल्या वार्षिक अधिवेशनाचा अध्यक्ष या नात्यानें भाषण करतांना मी हिंदु-महासभेचा इतिहास, तिचें धोरण, तिचें प्रचारकार्य वगैरे गोष्टीं बद्दल साद्यंत हकीकत सांगितली होती. तिचा पुनरुच्चार मी आज करूं इच्छित नाहीं. तसेंच जवळपूर येथील माझ्या भाषणांत १९१६ सालीं लखनौ येथें हिंदु-मुसलमानांत जो करार झाला त्याच्याऐवजीं दुसरा कोणता नवा करार करावा याबद्दल आलेल्या निरनिराळ्या योजनांचा तपशीलवार उल्लेख व तुलना मीं केली होती. परंतु गोलमेज परिषदेमुळें व आतां १७ ऑगस्टच्या ज्ञातिविषयक निर्णयामुळें या प्रश्नाला निश्चित स्वरूप प्राप्त झालें आहे. म्हणून मी प्रथम त्या विषयाकडे वळतां.

मला प्रथमतः असें म्हणावयाचें आहे कीं, पंचांनीं पंचायत करून जो निकाल दिला जातो तसा हा निकाल नाहीं. ब्रिटिश सरकारनें आपल्या जबाबदारीवर दिलेला हा एक हुकुमबजा निर्णय आहे असें मी समजतां. गोलमेज परिषदेच्या किंवा सल्लागार कमिटीच्या ज्या सभासदांनीं वेसावधगिरीनें सरकारकडे ही पंचायत सोंपविली त्या सभासदांना या निर्णयाच्या वावर्तीत तक्रार करण्यास साहजिकपणें जागा नाहीं. परंतु हिंदु-सभेची तशी गोष्ट नाहीं. गोलमेज परिषदेला आपले प्रतिनिधि पाठवा असें सरकारनें तिला केव्हांहि सांगितलें नाहीं आणि म्हणून १७ ऑगस्टचा निर्णय हिंदु-सभेला बंधनकारक ठरूं शकत नाहीं.

पंधरा वर्षांपूर्वीं या तारखेच्या जवळपासच्या एका तारखेस राजकीय सुधारणांबद्दल हिंदुस्थानच्या त्या वेळच्या स्टेट-सेक्रेटरींनीं असाच एक जाहीरनामा काढला होता. त्यांत असें म्हटलें होतें कीं, सरकारच्या राज्यकारभाराच्या प्रत्येक खात्यांत हिंदी लोकांचें सहकार्य घेतलें जावें म्हणून निश्चित व्यवस्था करण्याचें सरकारनें ठरविलें आहे व अशा रीतीनें ब्रिटिश साम्राज्यांतील एक घटक म्हणून जबाबदारीचें स्वराज्य आस्ते आस्ते हिंदी लोकांना देणार होतें. पायरी-पायरीनें पुढें जाऊन प्रगति करावयाची असा त्यांत हेतु दिला होता. परंतु कोणत्या व किती प्रमाणांत हिंदी लोकांची या स्वराज्याच्या वावर्तीत प्रगति व्हावी हें ठरविण्याचा अधिकार ब्रिटिश सरकारनें

आपल्या हातीं ठेवला होता. या कामीं अर्थात् लोकांचें सहकार्य सरकार घेणारच होतें. १९१७ च्या ऑगस्टच्या २० तारखेस जाहीरनामा काढून सरकारनें जें धोरण आंखलें त्या धोरणांतीलच १९३२ च्या १७ ऑगस्टला दिलेला ज्ञातिविषयक निर्णय ही एक पायरी आहे हें उघड आहे. यामधील काळांत सरकारनें लहान लहान सुधारणा केल्या असतील; परंतु प्रत्यक्ष जबाबदारीचा एक अंशहि सरकारनें अद्याप दिला नाहीं ही गोष्ट सर्वमान्य होण्यासारखी आहे. म्हणून असें म्हटलें पाहिजे कीं, नवीन राजकीय सुधारणा देण्यापूर्वी ज्ञातिविषयक निर्णय देऊन त्यांतील धोरणाबद्दलचीहि जबाबदारी सरकारनें आपल्या एकट्याच्याच शिरावर घेतली आहे.

गोलमेज परिषद बोलावून हिंदुस्थानच्या लोकांशीं आपण विचारविनिमय करूं व निरनिराळ्या समाजांच्या पुढाऱ्यांमध्ये ज्या बाबतींत एकमत होईल ती बाब आपल्यास बंधनकारक होईल असें सरकारनें म्हटलें होतें हें खरें. पण सरकारास हें पक्कें माहीत होतें व त्यांनीं आपल्या अंतःकरणांत अशी खूणगांठ बांधली होती कीं कोणत्याहि प्रश्नांवर असें एकमत होणार नाहीं. किंबहुना मी असें म्हणेन कीं, असें ऐकमत्य होऊं नये म्हणून जरूर त्या सर्व कारस्थानी उपायांची तजवीज सरकारनें केली होती. उघड रीतीनें व गुप्त रीतीनें अल्पसंख्याकांना त्यांनीं उत्तेजन दिलें व मुसलमानांना तर इतकें डोक्यावर घेतलें कीं, त्यांनीं इतर अल्पसंख्याकांनीं आपल्या मागण्यांचा पारा फार उंच चढविला. ऐकमत्य झाल्याबरोबर तो निर्णय सरकारास बंधनकारक आहे या आमिषाला मोठे धुरंधर व्यवहारज्ञ पुढारी बळी पडले ही दुःखाची गोष्ट आहे. जेव्हां अशा तऱ्हेचा करार केला जातो त्या वेळीं करार करणाऱ्या लोकांना याची जाणीव असावयास पाहिजे कीं वाटाघाट करणारे दोघेहि एकदमच तरतील अगर बुडतील. एकट्या कोणासहि सुखरूप परत जाण्याची शक्यता नाहीं अशी जाणीव असली तरच असल्या वाटाघाटी यशस्वी होतात. नैराश्य आलें किंवा आपल्या स्वतःच्या हातींच कायमची निर्णय देण्याची शक्ति आहे हें माहीत असलें तरच अशा वाटाघाटींत ऐकमत्य होतें.

परंतु या ऐकमत्यानें ज्याचें नुकसान होणार आहे असा सत्ताधारी व त्रयस्थ मनुष्य वाजूस उभा राहून आपल्या हातीं असलेल्या अधिकारांच्या दानाची लालूच एका पक्षास देऊं लागला तर ऐकमत्य अशक्य आहे. कारण

B3



A4



वेकी होण्यांत व मतभेद उत्पन्न करण्यांत त्याचा फायदा असतो. त्रयस्थाला हें माहीत असतें कीं एकी व भांडणें होण्यांत त्याचा फायदा आहे. हिंदुस्थानांतील राजकीय पुढाऱ्यांनाहि हा दुसऱ्यास कोडें घालण्याचा खेळ खेळता आला असता, नाहीं असें नाहीं. ब्रिटिश पार्लमेंटामध्ये जे पक्षोपपक्ष आहेत त्या सर्वांनीं अगदीं एकमतानें यापुढील सुधारणांचा हत्ता कोणत्या पद्धतीनें घ्यावा हें ठरविल्यास आम्ही तो स्वीकारण्यास तयार आहोंत, उगाच गोलमेज परिषदेची धावाधाव कां करतां? असा उलटा पेंच हिंदी पुढाऱ्यांनाहि टाकतां येणें शक्य आहे. पार्लमेंटांतील कॉन्सर्व्हेटिव्ह, लिबरल, लेबर आणि रॅडिकल या सर्व पक्षांतील लोकांचें अगदीं निश्चित एकमत हिंदुस्थानच्या प्रश्नाच्या बाबतींत होणें तरी शक्य आहे काय, असा माझा त्यांना सवाल आहे. माझा हा सवाल पत्करून हिंदुस्थानचा राजकीय प्रश्न एकदा कायमचा मिटविण्याचें ते कबूल करतील असें मला वाटत नाहीं. सरकाराला बालंबाल खात्री होती कीं गोलमेज परिषदेला अल्पसंख्याकांचे पुढारी म्हणून जे लोक बोलाविले होते त्यांचें एकमत होणें शक्य नव्हतें व याचा भरपूर फायदा घ्यावा असेंच सरकारनें ठरविलें होतें. नुकतेच असेंब्लीमध्ये रा. व. राजा यांनीं ज्ञातिविषयक निर्णयाच्या भ्रमाचा भोपळा फोडण्याचें श्रेय संपादन केलें व अशाच रीतीनें गोलमेज परिषदेत ठरलेल्या इतर बाबींचाहि बोजवारा उडण्यास वेळ लागणार नाहीं.

तथापि या वेळीं मी ज्ञातिविषयक निर्णयासंबंधानेंच बोलणार आहे. इतर विषयासंबंधीं येथें बोलण्याचें कारण नाहीं. गोलमेज परिषद भरवून त्यांतून ज्ञातिविषयक प्रश्नावर तडजोड करण्याचा मार्ग सरकारनें स्वीकारला. पण हा मार्ग अनेक दृष्टींनीं संशयास्पद होता. यापेक्षां दुसरे अनेक मार्ग सुचवितां येण्यासारखे आहेत. मोल्ले-मिटो-सुधारणा जाहीर करण्यापूर्वीं म्हणजे १९०६-१९०७ मध्येच हिंदु-मुसलमानांचा या बाबतींत झगडा चालू होता. आणि आपल्यास हें माहीतच आहे, कीं १९१६ सालीं लखनौ येथें हिंदु व मुसलमान यांच्या पुढाऱ्यांनीं एकमतानें एक करार केला. सरकारनें तोच करार मान्य केला. आणि तोच पाया समजून त्यावर कायदेकौन्सिलांतील हिंदु-मुसलमानांच्या प्रतिनिधींच्या संख्येची उभारणी केली. ती व्यवस्था आजहि

कायम आहे; आणि या कराराला जर तह समजावयाचा असेल तर हा तह आम्ही मोडतो असें दोनहि पक्षांनीं आगाऊ जाहीर केलें पाहिजे; पण तसें झालेलें नाहीं. या दोन समाजांत ऐकमत्य व्हावें असें खरोखरीच सरकारास वाटत असतें तर त्यानें असें म्हटलें असतें कीं, “ पाहा ! हा आमच्याजवळ पूर्वींचा सर्वसंमत झालेला करार आहे व तो अद्याप अमलांत आहे. तुम्ही असाच दुसरा करार करून आणा, मगच आम्ही हा करार बदलूं, एरवीं बदलणार नाहीं. ” सरकारनें असेंहि केलें नाहीं. दोनहि पक्षांत जर हा करार यापुढें अमलांत ठेवणें प्रशस्त वाटलें नसतें तर ( खोटाच आविर्भाव आणून “ तुम्ही एकी करा ” असें म्हणण्याऐवजीं ) सरकारनें स्वतःच निकाल देऊन तो अमलांत आणला असता तर कांहीं बिघडलें नसतें.

उदाहरणार्थ, युरोपामधील निरनिराळ्या देशांतील अल्पसंख्यांकांचा प्रश्न राष्ट्रसंघानें स्वतः जबाबदारी घेऊन सोडविलाच कीं नाहीं ? या बाबतींत एक गोष्ट लक्षांत ठेविली पाहिजे ती ही कीं, अल्पसंख्यांकांची गुंतागुंत असलेला असा जगावेगळा हिंदुस्थान हा एकच देश नाहीं. महायुद्धानंतर नवीन नवीन राष्ट्रे उत्पन्न करून जर्मनीची सत्ता कमकुवत करण्याचा प्रयत्न जे त्यांनीं केला. पण त्याबरोबरच स्वसंमतीचें तत्त्व लावून जगांत लोकशाही निर्माण करण्याऐवजीं अल्पसंख्यांकांचे नवे नवे प्रश्न मात्र उत्पन्न झाले, म्हणूनच राष्ट्रसंघाला या अल्पसंख्यांकांच्या बाबतींत नवीन नियम घालून द्यावे लागले. हे नियम पाहिले तर आपल्याला असें आढळून येतें कीं जातवार प्रतिनिधित्व व स्वतंत्र मतदारसंघ निर्माण करण्याऐवजीं फक्त अल्पसंख्यांकांची संस्कृति, त्यांच्या चालीरीती व त्यांचें शिक्षण एवढ्याच गोष्टींचें संरक्षण व संवर्धन करण्याची त्यांना हमी दिली आहे. इंग्रज सरकारला अशा तऱ्हेचीच राष्ट्रीय प्रवृत्ति हिंदुस्थानांत उत्पन्न व्हावी अशी जर प्रामाणिक इच्छा असती तर त्यांनीं राष्ट्रसंघाचा कित्ता हिंदुस्थानच्या बाबतींतहि गिरविला असता. परंतु त्याऐवजीं त्यांनीं असा निर्णय दिला आहे कीं, त्यामुळें हिंदुस्थानचे निरनिराळे असे कायमचे तुकडे पडतील ! खाजगी व्यवस्थेमध्ये व राहणीमध्ये अनेक भेद आहेत तेच राजकारणांत व सार्वजनिक बाबतींत कबूल करून हिंदुस्थानची कायमची चीरफाड करण्यांत आली आहे.

ब्रिटिश सरकारानें दिलेला हा निर्णय अनेक दृष्टींनीं वातुक आहे. गंमत

ही आहे कीं स्वतंत्र मतदारसंघ आपल्यास पाहिजे म्हणून मुसलमानांनीं हट्ट धरला तो या निर्णयानें तर पुरवलाच. पण हिंदी खिस्ती, हिंदी बायका वांनीं स्वतंत्र मतदारसंघ मागितले नसतां हि ते त्यांच्यावर त्यांच्या इच्छेविरुद्ध लादण्यांत आले. सायमन-कमिशनच्या शिफारशीच्याहि पुढें हा निर्णय गेला आहे. कायदेमंडळांत बहुसंख्य समाजांना कायमचें व निश्चित बहुमत देऊं नये व तसेंच हिंदी खिस्ती व अस्पृश्य वर्ग यांना स्वतंत्र मतदारसंघ देऊं नयेत असें सायमन-कमिशनचें स्पष्ट मत होतें; पण या निकालांत तेंहि मत झिडकारलें आहे. मुसलमानांच्या बाजूनें पंजाबसरकारनें ज्या मागण्या केल्या त्यांनाहि या निर्णयानें मार्गें सारलें. कारण पंजाबसरकारनें दोन जादा जागा देण्याची शिफारस केली असतां जातिनिर्णयानें सुमारे दहा जागा जास्त दिल्या आहेत. खरो-खरच सरकारच्या मनांत अल्पसंख्याकांना लोकसंख्येच्या प्रमाणानुसार प्रतिनिधि देण्याचें आहे असें गृहीत धरलें तर सरकारानें मुसलमान अल्पसंख्याकांची जी सोय लावली आहे तीच इतर प्रांतांतील हिंदूंची लावावयास नको काय पण बंगाल किंवा पंजाब यांतील हिंदूंनीं सरकारनें अन्यायाचें आचरण कायमच ठेवलें आहे. अशा रीतीनें कोणत्याहि एका सर्वसामान्य धोरणानें पाहतां जातिनिर्णय समर्थनीय ठरत नाही. कांहीं विशिष्ट अल्पसंख्याकांना पक्षपात दाखवावयाचा हा उघड उघड डाव आहे. त्याच्या बुडाशीं असाहि हेतु आहे कीं, सरकारच्या मते अप्रिय किंवा जहाल अशी राजकीय चळवळ व राष्ट्रीय वृत्ति यांचें तेज प्रकट करणाऱ्या हिंदु जातीचे पंख शक्य तितके कापून टाकावे. सरकाराचा हेतु थोडक्यांत सांगावयाचा तर तो असा आहे कीं, कोणत्याहि प्रांतांत कार्यकारी मंडळावर ताबा ठेवण्याइतकें कायदेमंडळ समर्थ वतूं नये. गटाविरुद्ध गट उभे करून कोंबडी झुंजवावयाची आणि आपला लाभ तेवढा आपल्या पदरांत पाडून घ्यावयाचा असा हा कावा आहे.

पंजाबमधील हिंदूंना लोकसंख्येच्या प्रमाणांतहि प्रतिनिधित्व मिळालें नाहीं, मग 'भरतीच्या' (Weightage) जागांची गोष्टच नको. तेथील हिंदु मात-वर व वजनदार आहेत. त्यामुळे तेथें संयुक्त मतदारसंघ व खुली मतदानपद्धति चालू केली असती तर अल्पसंख्य म्हणून तेथील हिंदूंची लंगडी पडणारी बाजू सावरली गेली असती. पण सरकारनें स्वतंत्र मतदारसंघ व मुसलमानांना घटनान्तर्गत बहुमत वहाल केलें ! बंगालमधील हिंदु हे शिक्षण, संस्कृति,

संपत्ति व प्रतिष्ठा या सर्व बाजूंनी अग्रेसर आहेत. पण त्यांचीहि विल्हेवाट तीच. मध्यप्रांतांत तर सायमन-कमिशनच्यापेक्षांहि जास्त जागा जाति-निर्णयामुळे मुसलमानांच्या पदरांत टाकल्या आहेत. संयुक्त प्रांतांतील हिंदूंची तक्रार पूर्वीपासूनच अशी होती की, लखनौच्या कराराने मुसलमानांना 'भरतीच्या' जागा दिल्या. ती तक्रार दूर करण्याऐवजी जातिनिर्णयाने वज्रलेप मात्र केली. मुंबई इलाख्यांतून सिंध वेगळा झाला तर मुसलमानांची संख्या इतकी थोडी राहिल की, त्यांना दिलेल्या 'भरतीच्या' जागा अवास्तव ठरतील. त्या अवास्तव जागा आणि विभक्त झालेल्या सिंधमधील मुसलमानांचे प्राबल्य हे मुंबई इलाख्याच्या डोक्यावर ठेवलेले अन्यायाचे दोन डोंगरच होत. राजकारणाचा खेळ खेळतांना मुसलमानांनी सरकारी जादूने भारलेले फासे हातीं असल्याने प्रत्येक डाव जिंकला यांत शंका नाही; परंतु सर्वपक्षीय परिषदेत काय घडलें तें विचारांत घ्या.

त्या दृष्टीने १९२५ साली दिल्ली येथे प्रथम हिंदु-मुसलमानांमध्ये बोलणें सुरू झालें. नंतर अस्पृश्य आले. युरोपियन, अँग्लो-इंडियन किंवा हिंदी ख्रिश्चन हे आले, पण आपली बाजू मांडण्यापेक्षां हिंदु-मुसलमानांत समेट करण्यावरच त्यांनीं भर दिला. त्यांची ही उदासीन वृत्ति लंडन येथे मावळली आणि त्यांनीं अल्पसंख्याकांचा करार घडवून आणला. लाला लजपतराय किंवा पं. मदन मोहन मालवीय यांसारख्या हिंदु-महासभेच्या नेत्यांनीं संयुक्त मतदारसंघाची योजना पुढें मांडली; तेव्हां जिनांनीं ती उचलून धरली, एवढेंच नव्हे तर स्वतंत्र मतदारसंघ हे तुम्हांला नुकसानीचे आहेत असे मुसलमानांना त्यांनीं सांगितलें. पण त्याबरोबरच आपल्या म्हणून कांहीं अटी घातल्या व त्या अमान्य ठरल्या. त्यांपैकी कांहींना लालाजी व पंडितजी यांनीं विरोध केला व त्या विरोधाला काँग्रेसनेंहि पाठिंबा दिला. याचें प्रतिबिंब नेहरू रिपोर्टीत आढळतें. पण जिनांच्या १४ मागण्यांच्या गडब्यालाहि मार्गे सारणाऱ्या मागण्या करणारे दुसरे मुसलमान पुढारी पुढें आले. त्यांचें समाधान सायमन-रिपोर्टानेंहि झालें नाहीं. आपल्या मागण्यांची तार त्यांनी चढवीतच नेली. त्यांतच हिंदुस्थानसरकारचा खलिता प्रसिद्ध झाला. लंडन-मध्ये कडुर मुसलमानांना युरोपियनांनीं हाताशीं धरलें. त्यामुळे समेटाची आशा समूळ नष्ट झाली. मि. मॅकडोनाल्ड यांचा धावा करण्यांत आला. हिंदु

पुढान्यांनी त्यांच्या मांडीवर मान टाकण्याचें कबूल केलें. पण मुसलमान त्यांच्या उदार वृत्तीच्या देखाव्याला भ्याले आणि त्यांनीं हट्ट धरला कीं, ब्रिटिश मंत्रिमंडळानें जातिनिर्णय द्यावा. या मंत्रिमंडळांत हुजूर पक्षाचें प्राबल्य आहे हें लक्षांत ठेवलें पाहिजे.

या सर्वांची फलश्रुति म्हणजे सध्यांचा जातिनिर्णय. त्याचा कांटा मुसलमानांच्या बाजूला इतका झुकत आहे तरी ते नापसंतीची आरोळी टोकीतच आहेत ! त्याचा अर्थ इतकाच कीं, मिळालेलें घवाड ते हातातून जाऊं देणार नाहीत. तरीहि एक हिंदु पुढारी असें सुचवितात कीं, हिंदु-मुसलमानांनीं एक तडजोड करावी. आशावादाचें यापेक्षां दळदळीत उदाहरण दुसरें कोणतें असेल ? आतांपर्यंतच्या अशा प्रयत्नांत हिंदूंनीं आपला एक एक हक्क गमाविला नाहीं काय ? आणि मुसलमानांनीं एक एक मागणी चढविली नाहीं काय ? याचा अर्थ हिंदूंना खलवत करण्याचें कसब नाहीं असा नाहीं. तर त्यांची सारी उडी सरकारच्या हातून सत्ता हिसकून घेण्यावर आहे; आणि त्यासाठीं त्यांना हिंदु-मुसलमानांची एकी हवी आहे. हें धोरण ठीक आहे, पण त्यालाहि कांहीं मर्यादा आहेच. काँग्रेसचा सारा भार हिंदु पुढान्यांनीं आपल्या शिरावर घेतला आहे आणि मुसलमान लोक मात्र महात्मा गांधी किंवा पंडित मोतीलाल यांसारख्या त्यांच्या हितकर्त्यांना दुष्मन म्हणून संवोधीत आहेत.

हा सर्व विचार जातिनिर्णयाच्या दृष्टीनें झाला. राज्यघटनेचा विचार अद्याप 'बहोत दूर' आहे. त्याचा कच्चा आराखडाहि अजून काढलेला नाहीं. पण त्याच्या आधीं जातिनिर्णय देण्याची कोण लगवग ! जणू कांहीं सारे ब्रह्मांड त्यांत भरलेलें आहे. त्यावरच इतका वेळ उत्साह खर्च झाला आहे कीं, बाकीचे मुख्य मुख्य मुद्दे कसे तरी गुंडाळून घेतले जातील कीं काय अशी भीति वाटते. यावरून वॉशिंग्टन आर्यव्हिननें लिहिलेली एक गोष्ट आठवते. ती गोष्ट अशी कीं, कांहीं ठराविक काळांत मी टेकडीवरून उडी मारून जातों असें एका पहिलवानानें जाहीर केलें. पण त्याची सारी शक्ति त्या टेकडीपर्यंत धांवत येण्यांतच खलास झाली. तशी स्थिति हिंदुस्थानाची करण्याचा सरकाराचा डाव दिसतो.

नवीन राज्यघटना जेव्हां अंमलांत येईल तेव्हां कायदेमंडळाधिपयीं हिंदु जातीनें आपलें काय धोरण ठेवावें याबद्दल मी आपले कांहीं विचार मांडतो.



कायदेमंडळाची रचना अत्यंत असमाधानकारक व सदोष होईल या गोष्टीची मला पूर्ण जाणीव आहे. लोकप्रतिनिधींमध्ये इतके गट पाडण्यांत येतील की, सरकारला कसून विरोध करणारा असा राष्ट्रीय पक्ष कित्येक वर्षे बनविणे कठिण होईल हेहि मला कळते. परंतु जर उद्यां प्रांतांना स्वायत्तता देण्यांत आली तर राज्यकारभाराचीं सर्व सूत्रे सरकारपक्षाकडून निघून लोकपक्षालाच आपल्या हातीं घ्यावीं लागतील. यामुळे साहजिकच निरनिराळ्या गटांना आपापसांत सहकार्य करावे लागेल. अशा स्थितींत सत्तेचा ताजवा हा अत्यंत नाजूक राहील. कायदेमंडळांना खरीखुरी जबाबदारी देण्यांत आल्यावर जातवार दृष्टि निवळत जाईल असें मला वाटते. कित्येकांना माझा हा फाजील आशावाद वाटेल, परंतु माझी तरी निदान त्यावर श्रद्धा आहे.

आपल्या देशांत, कांहींहि कारणानें असो, लोकसत्तेचें युग अवतीर्ण झालें आहे खरें. एक गोष्ट मात्र खरी की, कर भरणाऱांचा मताधिकार पुष्कळच विस्तृत करण्यांत आला आहे. सरकारवरहि मात करण्याकरितांच कीं काय काँग्रेसनें व नेहरू-रिपोर्टानें मताधिकाराचें लोण वयांत आलेल्या सर्व स्त्री-पुरुषांपर्यंत नेऊन भिडविलें आहे. मताधिकाराची अशी संधि देण्यांत आल्यास भगंगांलाहि थोड्याशा अनुभवानंतर स्वतःची जबाबदारी कळू लागून तोहि आपल्या हिताला जपल्याशिवाय राहणार नाही. अशा रीतीनें वरिष्ठ कायदे-मंडळापासून तों तहत ग्रामपंचायतीपर्यंत कर भरणाऱ्यांना मतदानाचा समान हक्क राहील. आतां प्रत्येक मतदार हा राष्ट्रीय वृत्तीचाच असेल अशी कोणाची कल्पना असेल तर ती मात्र व्यर्थ आहे. त्यासाठीं मतदारांच्या अंगीं राष्ट्रीय वृत्ति बाणण्याचे प्रयत्न झाले पाहिजेत.

या दृष्टीनें विचार करतां कायदेमंडळाशीं असहकारिता करणें हें हिंदूंच्या दृष्टीनें फोलच नव्हे तर आत्मघातकीपणाचें ठरणार आहे. जोंपर्यंत निवडणुकीच्या नियमांत अशी अट नाही की, कांहीं ठराविक मतसंख्या पडेपर्यंत उमेदवार निवडला गेला असें धरलें जाणार नाही व ज्याअर्थी कोणत्याहि रीतीनें का होईना पण कायदेमंडळांतील जागा भरल्या जाणारच त्याअर्थी राष्ट्रीय दृष्ट्या निवडणुकींत भाग घेणें हेंच अधिक श्रेयस्कर ठरते. मात्र या निवडणुकींना राज्यव्यवस्थेच्या कामीं डोळ्यांत तेल घालून व राष्ट्रीय वृत्तीनें लोकहिताचीं कामे करणारे असेच उमेदवार उभे करण्यांत आले पाहिजेत. मुख्य

A4



प्रधानांनी दिलेल्या जातीय निर्णयासुळें हिंदूंना अन्याय वाटणें साहजिकच आहे, परंतु मला हें कळत नाहीं कीं, कायदेमंडळावर बहिष्कार पुकारून तें या अन्यायाचें परिमार्जन कसें करून घेणार ? कायदेमंडळावर बहिष्कार घालावयाचा व त्याच कायदेमंडळानें केलेले कायदे मिनतवारीनें मानावयाचें या विसंगत धोरणाचा अर्थच मला कळत नाहीं. राज्यघटनेनुसार काम करणें म्हणजे राज्यघटनेचाच स्वीकार करणें होय, हें विधान माझ्या मतें तर्कदुष्ट आहे. देशांत जोंपर्यंत स्वतंत्र व समान राज्यसत्ता स्थापन झाली नाहीं, तोंपर्यंत हिंदूंनीं कायदेमंडळावर बहिष्कार घालणें म्हणजे आत्मनाश करणें होय. आजच हिंदूंची स्थिति शोचनीय आहे व तशांतहि त्यांनीं कायदेमंडळावर बहिष्कार घातला तर त्यांची अवस्था किती अनुकंपनीय होईल ! हिंदूंना केवळ राजकीय स्वराज्यच मिळवावयाचें आहे असें नसून, त्या स्वराज्यांत हिंदु राहून त्यांना त्यांचा योग्य हिस्सा मिळवावयाचा आहे. यास्तव हिंदूंनीं आपल्या सर्व मान्याच्या जागा अधिक मजबूत करून कोणत्याहि संकटाला तोंड देण्यासाठीं सुसंघटित व तत्पर राहिलें पाहिजे.

माझ्या मतें, आहे या जातिनिर्णयाच्या वावर्तीतहि हिंदूंच्या हातून चूक होईल तर विनाशाची दरी त्याजपुढें आ पसरून उभीच आहे ! सर्व जातींचे इरसाल प्रतिनिधि कायदेमंडळांत घुसले असता हिंदूंनीं मात्र तेवढें त्यांवर बहिष्कार पुकारून आपले लायक प्रतिनिधि स्वजातीच्या हितरक्षणार्थ व अराष्ट्रीय वृत्तीच्या उच्छेदार्थ कायदेमंडळांत पाठविले नाहींत तर त्यांची किती दुर्दशा उडेल याची कल्पनाहि करवत नाहीं. कायदेमंडळांत शिरल्यावर मग परिस्थितीप्रमाणें स्वराज्य मागण्यासाठीं व सरकारपासून अधिक सत्ता मिळविण्यासाठीं इतर जातींशींहि संगनमत करण्यास कांहींच हरकत नाहीं. परंतु हिंदूंनीं हिंदु म्हणून कायदेमंडळांत गेलें पाहिजे एवढेंच आमचें म्हणणें. स्वराज्याचें ध्येय साध्य करण्याच्या कामीं हिंदु जातीनें इतर जातींना दिशा दाखवावी, इतकेंच नाहीं तर वेळप्रसंगीं सरकाराशीं झुज देतांना त्यांचें नेतृत्वहि स्वीकारावें परंतु या सर्व गोष्टी करीत असतांहि इतर जाति राज्यकारभाराचा पुरेपूर फायदा घेत असतां हिंदु जातीनें मात्र त्यापासून अल्लिप्त राहतां कामा नये. त्यांनींहि राज्यघटनेपासून जितका जास्तीत जास्त फायदा करून घेतां येणें शक्य आहे, तितका करून घेतला पाहिजे.

## ८८. हिंदु-सभेविषयीं सारासार विचार

(केसरी, ता. २५ आक्टोबर १९३५)

यंदाचें हिंदुमहासभेचें अधिवेशन पुणें वेथें भरणार असल्याचें प्रसिद्ध आहे. त्याच्या कार्याला महाराष्ट्रांत पुष्कळ सहानुभूति व साहाय्य मिळत आहे आणि हें न पाहवूनच कीं काय, हिंदुमहासभेविषयीं म्हणजे त्या नांवाच्या मुख्य संस्थेविषयीं कित्येक लोकांकडून मुद्दाम गैरसमज पसरविण्यांत येत आहे. कांहीं काँग्रेसनिष्ठ म्हणून, कांहीं सनातनी म्हणून, कांहीं नवमतवादी लिबरल सोशलिस्ट किंवा कम्युनिस्ट म्हणून, किंवा कांहीं स्वतःचें म्हणून एखादें विशिष्ट तत्त्व किंवा धोरण नसतां हि पुण्यांतील ज्या पक्षाकडून यंदाच्या अधिवेशनाची तयारी होत आहे त्याच्याविषयीं विरोधी भाक्ति वाळगणारे म्हणून सरकार किंवा खुद्द मुसलमान लोक पुण्यांतील हिंदुमहासभेच्या अधिवेशनाला कोणत्याहि प्रकारें विरोध दाखवीत नसतां केवळ हिंदुसमाजांतीलच कांहीं लोकांकडून असा विरोध दर्शविला जावा या गोष्टीचें आश्चर्य वाटतें व खेद होतो. पण आहे ही गोष्ट घेऊन चालून, खऱ्याखोट्या विरोधी कोटिक्रमाला उत्तरें देणें, व मोळेपणाच्या गैरसमजुती दूर करणें, एवढेंच कर्तव्य हिंदुमहासभेच्या पुरस्कर्त्यांचें उरतें. म्हणून अशा पुरस्कर्ते लोकांपैकीं एक, व विशेषतः यंदाच्या अधिवेशनाच्या स्वागतमंडळाचा अध्यक्ष, या नात्यानें हें कर्तव्य करण्याकरितां संक्षेपतः खालील चार शब्द लिहीत आहे.

प्रथम हें सांगितलें पाहिजे कीं, हल्लींचा काळच असा आहे कीं, संघटने-शिवाय कोणतेंहि सार्वजनिक कार्य यशस्वी होऊं शकत नाहीं, आणि ही गोष्ट अनुभवानें पटल्यामुळें हिंदुस्थानांत आज अशी कोणतीहि जात, जमात किंवा समाज नाहीं कीं ज्यानें स्वतःची संघटना यथाशक्ति केलेली नाहीं; आणि मौज ही कीं, अशा कोणत्याहि इतर संघटनेला नांव ठेवलेलें ऐकू येत नसतां, विचारी हिंदुमहासभा ही एकच संस्था अशी दिसते कीं, कोणीहि उठावें आणि तिच्याविरुद्ध बोलावें. पैकीं कोणी द्वेष करतो म्हणून, कोणी नितजसंबंधीं कोणत्याहि कार्याची आपल्यावर जबाबदारी पडेल ती टाळावी म्हणून, आणि कोणी धूर्त बुद्धिभेदकांच्या वावदुकीला बळी पडणारे मोळे गोळे म्हणून !

एक मुसलमान समाजाचेंच उदाहरण घेतलें तरी, तिनें आज एवढी संघ-

A4



टना केली आहे की, ती खुद्द राष्ट्रीय सभेला जबरदस्त प्रतिपक्षी होऊन बसली आहे. १९१६ सालापासून मुस्लीम लीग, मुस्लीम कॉन्फरन्स व पुढे १९२० पासून खिलाफत-संघ, यांनी बाहेर स्वतंत्र रीतीने स्वकार्यसाधक चळवळ चालवून, शिवाय खुद्द काँग्रेसमध्येहि शिरून ती जवळ जवळ काबीज केली. आणि इतकें प्रस्थ वाढविलें की, 'मुस्लीम बोले काँग्रेस हाले' असें होऊन गेलें. महात्मा गांधी यांचा मुसलमानांविषयीचा अलौकिक पक्षपात प्रसिद्धच आहे. उलट हिंदुमहासभामात्र काँग्रेसच्या लोकांना अशी नावडती ठरून राहिली आहे की, जो कोणी हिंदुमहासभेचा सभासद असेल तो, काँग्रेस-संघटनेतील कोणतीहि जबाबदारीची जागा किंवा कार्यकारी मंडळांतील स्थान लाभण्याला अपात्र ठरावा, इतकी सिद्धता तात्त्विक नियमांनीं आतां होऊन राहिली आहे ! सुदैवानें त्याची अंमलबजावणी अद्यापि काँग्रेसकडून सरकारी रीतीनें करण्यांत आलेली नाहीं. पण काँग्रेस-चालकांच्या मनांत काय आहे हें ओळखून, अनुयायांनीं तो बहिष्कार जवळ जवळ प्रत्यक्ष अंमलांत आणल्यासारखा केला आहे. या अनुयायांपैकीं विचारे कांहीं असे आहेत की, त्यांना हिंदुत्वाची चाड आहे आणि काँग्रेसच्या अन्यायी पक्षपाताची चीड आहे. तथापि त्यांना मनांतलें बोलून दाखविण्याचें धैर्य नसल्यामुळे तें हिंदुमहासभेच्या सहानुभूतीनें मनांतल्या मनांत झुरत असतात. एका वाजूस काँग्रेस व मुसलमान-संघटना, व दुसऱ्या वाजूस काँग्रेस व हिंदु-महासभा, यांच्यांतील संबंधाचें सत्यस्वरूप वरीलप्रमाणें वर्णन केल्यानंतर विद्यमान विपरीत स्थिती-विषयी अधिक बोलावयाचें उरत नाहीं; म्हणून जे कोणी सरळ पण भोळ्या मनाचे हिंदुमहासभा-द्वेष्यांच्या वावदुकीला बळी पडतात, त्यांच्यापुढेच दोन शब्द लिहिणें कदाचित् उपयुक्त होईल म्हणून लिहितों.

हिंदुमहासभेचा जन्म मुस्लीम-लीगसारखा काँग्रेसला विरोधी पक्ष म्हणून झालेला नाहीं. तिची स्थापना करण्याच्या कामांत प्रथम लोक पडले ते केवळ याच बुद्धीनें पडले की, हिंदुसमाजावर बाहेरून इतर अनेक समाज जोराचे अतिक्रमण व हल्ले करीत आहेत, त्यांविरुद्ध कांहीं प्रतिक्रिया व्हावी व हिंदुसमाजाचें न्याय्य रीतीनें संरक्षण व्हावें. या चालकांत हिंदुत्वाचे अभिमानी पण काँग्रेसचेहि अभिमानी असेच प्रमुख पुढारी पंडित मदनमोहन मालवीय, लाला लजपतराय, यांच्यासारखे होते. त्यांच्या जोडीला प्रथम उत्तरेकडील प्रांतांतील

कांहीं मोठमोठे हिंदु जमीनदार व राईस होते. ते अर्थात् सरकाराशी विनय-शीलपणे वागणारे होते. पण पुढे पुढे हिंदुसभेचे राजकारणांतील राष्ट्रीय बाण्याचे धोरण प्रकट होऊ लागल्यापासून या जमीनदार वगैरेंनी आपले अंग हिंदुसभेतून काढून घेतले. यामुळे ज्यांना आपल्या राष्ट्रीय राजकारणी वृत्तीचा आणि हिंदुसमाजाच्या प्रेमाचा मेळ घालता येतो असेच लोक हिंदु-महासभेचे चालक म्हणून उरले. तीच परंपरा आजवर चालू आहे ही गोष्ट, हिंदुमहासभेच्या अधिवेशनप्रसंगी अध्यक्षपद लाभणारे गृहस्थ व सभेच्या अखिल भारतीय मंडळाचे सभासद यांची नावे पाहिली असता, कोणासहि कळून येण्यासारखे आहे. हिंदुमहासभेच्या घटनेत किंवा आजपर्यंत तिने केलेल्या सामान्य किंवा विशेष ठरावांत, सभेने आपल्या राष्ट्रीय धोरणाला कमीपणा येईल असे पुरविलेले एकहि गमक कोणाला दाखवून देता येणार नाही. १९२४ सालापासून गेली अकरा वर्षे स्वराज्याच्या आकांक्षेने हिंदुस्थानांत ज्या अनेक विधायक व विध्वंसक चळवळी झाल्या. हिंदुमहासभा-वाल्यांनीहि त्यांत भाग घेतलेला आहे. यामुळे राजकारणाच्या दृष्टीने नांव ठेवण्यासारखे हिंदुमहासभेच्या कार्यक्रमांत कांहींहि दाखविता येणार नाही.

अशा रीतीने राजकारणविषयांत योग्य तेच धोरण ठेवल्यावर, हिंदुमहासभेने खुद्द हिंदु समाजाच्या हितरक्षणाविषयी दक्षता ठेवली तर तिने काय पाप केले? दिल्ली येथे सर्वपक्षीय परिषदा भरत त्या वेळी व नंतर कम्यूनल ॲवॉर्ड पुढे आले त्यावरील एकंदर चर्चेत, हिंदुसभेने हेच मुख्य धोरण ठेवले होते की, देशांतील अल्पसंख्य लोकांना कोणत्याहि न्याय्यतत्त्वाप्रमाणे योग्य ते स्थान व संरक्षण अवश्य दिले जावे, तथापि त्याकरिता केवळ जातवार मतदारसंघच बनविले पाहिजेत असे नाही. हिं. म. सभेच्या या म्हणण्याला खुद्द युरोपांतील राष्ट्रसंघाच्या सर्वसंमत व्यवस्थेने व नियमांनी पाठबळ व समर्थन मिळत आहे, ही गोष्ट राष्ट्रसंघाचे नियम कोणी वाचून पाहिल त्याला तेव्हाच कळून येईल. कम्यूनल ॲवॉर्डच्या चर्चेत हिंदुमहासभेने खास हिंदु समाजाकरिता असे विशेष कांहीच मागितले नसून, हिंदु समाज हा बहुसंख्य आहे या गोष्टीची पुरी जाणीव ठेऊन, अल्पसंख्यांकांना योग्य तो न्याय व कांहीं विशेष सवलतीहि देण्याला संमति दिली आहे.

इतके सांगितल्यानंतर सामाजिक दृष्टीने हिंदुसभेच्या कार्याचा थोडा विचार

करूं. काहीं आक्षेपकांची रीत अशी दिसते कीं, हिंदु समाज हा विस्कळित आहे, ह्यामध्ये ऐक्य नाही किंवा ऐक्य होऊं शकत नाही, असें भासून भलताच वाऊ करून दाखवावयाचा ! वास्तविक असा कोणताहि समाज नाही कीं ज्यांत हिंदुसमाजासारखे काहीं पोटाभेद नाहीत. परंतु हे वावदूक, इतर समाजांतील भेदाकडे दुर्लक्ष करून, आपल्या चिकित्सक बुद्धीचा फायदा दुदैवानें एकट्या हिंदुसमाजापुरताच राखून ठेवतात. मुसलमान शहाणे, त्यांनीं राजकारणावर मुख्य दृष्टि ठेवून, म्हणजे एकंदर मुसलमान समाजाच्या राजकीय हितावरच नजर रोखून आपल्यांतील भेद लोकांच्या दृष्टि-आड केले आहेत आणि आम्ही हिंदु मात्र असे कीं, त्यांना आपल्यांतील भेदांचे पोटाभेदांचे मोठे जड वाटते. सुदैवानें हिंदुमहासभेनें, मुसलमानांप्रमाणेंच, राजकारणावर ( पण राष्ट्रीय वृत्ति न सोडतां ) मुख्य भर दिलेला असून, सामाजिक सुधारणेचीं कलमें तिनें उपांगभूत अशीं मानलीं आहेत. उदाहरणार्थ—सभेच्या घटनेंत तिच्या ध्येयाचें वर्णन खालील शब्दांनीं केलें आहे.—“ हिंदु राष्ट्राची उन्नति व वैभव यांच्या प्राप्तीकरितां हिंदुधर्म, हिंदु-समाज व हिंदु संस्कृति यांचें अस्तित्व टिकवून त्यांचें संरक्षण व वृद्धि करणें हें हिंदुमहासभेचें ध्येय आहे.” तसेंच तिच्या उद्देशांत खालील विधान आहे. “ अखिल हिंदुसमाज एकजीव करण्याकरितां त्यांतील सर्व अंगोपांगांना संघटित करणें.” मुसलमान हा शब्द उच्चारला असतां त्यांतील शिया, सुनी वगैरे पंथांवर भर न देतां संकीर्ण स्वरूपानें मुसलमान ही भावना मनांत घेते. त्याप्रमाणेंच हिंदु हा शब्द उच्चारला असतां संकीर्ण हिंदु समाजाची भावनाच कोणाच्याहि लक्षांत यावी.

हिंदु या शब्दाची व्याख्या करणें थोडें कठिण आहे ही गोष्ट खरी. प्रथम हें लक्षांत ठेवलें पाहिजे कीं, हिंदु हें नांव स्वतः हिंदूंनीं आपणाला घेतलें नाहीं. तें परकीयांनीं त्यांना दिलें आहे. पर्शियन भाषा बोलणारे मुसलमान आम्हा हिंदु लोकांचा संबंध सिंधु नद यांतील सिंधू या शब्दाशीं जोडून सिंधू लोक असें म्हणत. पण ‘ स ’ ऐवजी ‘ ह ’ हें अक्षर उच्चारण्याचा त्यांचा प्रघात केव्हां केव्हां असतो. उदाहरणार्थ, ‘ सप्त ’ असें ते न म्हणतां ‘ हप्त ’ असें म्हणत. त्याप्रमाणें सिंधुचे ‘ हिंदु ’ झाले. आम्ही स्वतःला नांव द्यावयाचें तर ‘ वैदिक ’ किंवा ‘ आर्य ’ किंवा भारत असें नांव दिलें असतें. ही तीनाहि

नांवे सार्थ आहेत. वेद हा ज्यांचा धर्मग्रंथ ते वैदिक. मूळ आर्यवंशांतील ते आर्य व भरत राजाने नामांकित केलेल्या भूमीतील लोक म्हणून भारत. तथापि कर्मांत कमी दीड हजार वर्षे पर्यंत हिंदु' हे आमचे नांव वरील कारणामुळे कायम झालेले आहे.

पण राष्ट्राची व्याप्ति हि, संस्कृति, भाषा किंवा भूमि यांपैकी कोणत्याहि एकानेच ठरत नाही, तर तिन्हींचेहि तारतम्य लक्षांत घ्यावे लागते. हिंदु-धर्माचे अनुयायी ते हिंदु असे म्हटल्यानेहि हिंदु राष्ट्राची व्याप्ति निश्चित ठरत नाही. कारण हिंदुधर्म या शब्दाची कोणचीहि व्याख्या निर्विवाद नाही. या व्याख्येची अडचण परवापर्यंत, म्हणजे लोकमान्य टिळकांचे वेळेपर्यंत भासत असून ती नाहीशी व्हावी म्हणून त्यांनी हिंदुधर्माचे लक्षण बांधले ते असे—

“प्रामाण्यबुद्धिवैदेशु साधनानां अनेकता । उपास्यानाम् अनिवमः हिंदु-धर्मस्य लक्षणम्” ॥ याचा अर्थ “ज्या धर्मात वेद हे प्रमाण गणले जातात, ज्यामध्ये मोक्षसाधनाचे मार्ग अनेक व विविध आहेत. ( उदाहरणार्थ, ज्ञान, कर्म, भक्ति ), व ज्यांत उपास्य-दैवते अनेक असून भक्ति करावयाची तर ती कोणत्याहि दैवताची होऊ शकते, तो हिंदुधर्म म्हणावा. ही तीनहि उप-लक्षणे तात्त्विक परंतु एकत्र घेऊन चालली पाहिजेत. म्हणजे उपास्य व मोक्ष-मार्ग यांविषयी अनियम, तरी वेदांचे ठिकाणी श्रद्धा किंवा ममत्व हे लक्षण अनिवार्य ठरते. याशिवाय टिळकांच्या या व्याख्या—श्लोकांत नाही असे एक पुरवणी लक्षण त्यांनी त्याला मागाहून पूर्णतेकरिता जोडले. ते असे की— “हिंदुधर्मग्रंथांत जे संस्कार म्हणून सांगितले आहेत, ते ज्याचे झाले किंवा होत आहेत तो हिंदु.” तथापि इतके सूक्ष्मांत शिरूनहि सर्व अडचणी नाहीशा होत नाहीत. ख्रिस्ती किंवा मुसलमान धर्मांचे तसे नाही. कारण त्यांत एकच निश्चित उपास्य व एकच निश्चित संस्कार असा सांगितलेला आहे. म्हणजे ‘सुतेचा’ संस्कार झालेला, व महंमद पैगंबर हा ईश्वराचा दूत असून, त्याच्याशिवाय इतराकडून मोक्ष मिळणार नाही असे मानणारा तो मुसलमान; अथवा ‘वासिस्मा’ नांवाचा संस्कार ज्याचा झाला, व येशू ख्रिस्त हा ईश्वराचा पुत्र व मोक्ष देणारा असे जो मानील. तो ख्रिस्ती. या इतर दोन व्याख्यांप्रमाणे ज्याचा जन्मसंस्कार हिंदु विधींप्रमाणे होतो तो हिंदु असे एवढेच म्हणून कदाचित् भागलेहि असते. कारण धर्मात समाविष्ट होण्याचा

विधि इतक्या लहानपणीं होतो कीं, मुलाला आपल्या बापाचेंहि ज्ञान नसतें, मग मोक्ष देणाराचें कोटून असेल ? शिवाय हे संस्कार करणारे आईबापच असतात. यामुलें ज्यांच्या उदरीं जन्म झाला त्या आईबापांचा जो धर्म तोच त्यांनीं संस्कार केलेल्या, ( किंवा कदाचित् न केलेल्याहि ) मुलाचा धर्म, असें निष्पन्न होतें. किंवा असें समजूं कीं, मुलाचे आईबाप लहानपणीं वारले व त्याचा कोणताच संस्कार झाला नाहीं, तरीहि तें मूल हिंदु आईबापांचें होतें असें ठरल्यास तें मूल हिंदु असेंच ठरेल. पण याहीपुढें जाऊन असें समजा कीं, मुलाच्या जन्मसंस्काराचा पुरावा नाहीं, त्याच्या आईबापांची माहिती नाहीं, असें असतांहि जर एखादा मनुष्य त्याला समजूं लागल्यावर ‘मी हिंदु आहे असें म्हणवून घेईल तरी तो हिंदूच ठरेल. अशा रीतीनें व्यवहार्य अशा दोनच व्याख्या उरतात. म्हणजे ( १ ) हिंदु आईबापांच्या पोटीं जन्मलेला, व ज्यानें इतर कोणताहि धर्म त्यानंतर स्वीकारलेला नाहीं तोपर्यंत तो हिंदु आणि ( २ ) जो स्वतःला हिंदु म्हणवितो तो हिंदु ! या सर्व अडचणी लक्षांत घेऊन, हिंदुमहासभेनें असा नियम केला आहे कीं, “अठरा वर्षे पुरीं झालेल्या कोणाहि हिंदू व्यक्तीस सभेचा सभासद होतां येते; व त्या नियमाचा खुलासा म्हणून असा केला आहे कीं, हिंदुस्थानांत उत्पन्न झालेल्या कोणत्याहि धर्माचें पालन करणारा तो हिंदू होय; आणि यांत सनातनी, जैन, शीख, आर्य-समाज, बौद्ध, व ब्रह्मो वगैरे सर्वांचा समावेश होतो.” पैकीं सनातनी हिंदूवद्दल प्रश्नच नाहीं. आर्यसमाजिस्ट हे तीर्थे, मूर्तिपूजा व जातपात मानीत नाहींत, परंतु ते वेदांना प्रमाण मानतात व वैदिक संस्कार करतात म्हणून ते हिंदू ठरतात. जैन हे वेदांना प्रमाण मानीत नाहींत, तथापि त्यांचा धर्म मूळ हिंदुस्थानांतच जन्मला. बौद्धांची गोष्ट तीच समजावी. बौद्ध लोक हे तात्त्विक दृष्ट्या जाति मानीत नसतील, परंतु व्यवहारांत त्या पाळतात. कारण बुद्ध हा मूळ सनातनी हिंदूच होता. फक्त बौद्ध या नांवाचा एक नवीन पंथ त्यानें काढला. शीख हे मूळचे हिंदू असून, अवध्या चारशें वर्षांपूर्वीं त्यांनीं निराळा पंथ काढून वेगळें नांव घेतलें. ब्रह्मो हे स्वतःला हिंदू म्हणवीत नाहींत अशी स्थिति कांहीं वर्षांपूर्वीं होती, पण ब्रह्मो समाजाच्या मूळ संस्थापकांनीं हिंदूत्व टाकून दिलें नव्हतें; व आजच्या पिढीचे ब्रह्मो समाजिस्ट स्वतःची गणना हिंदूंतच करतात.



वरील गोष्टी लक्षांत घेतल्या म्हणजे हिंदुमहासभेने ठरविलेली हिंदु शब्दाची व्याख्या विचारपूर्वक केली आहे असे दिसून येईल. कोणतीही व्याख्या म्हटली म्हणजे तींत अव्याप्ति किंवा अतिव्याप्ति हा दोष थोडाबहुत राहातोच. परंतु हा दोष सर्वस्वी न टाळतां आला तरी, त्यांतल्या त्यांत अतिव्याप्तीचा दोष पत्करून, व्यापक व उदार अशाच दृष्टीने हिंदुमहासभेने ही व्याख्या ठरविली आहे, एवढे तरी कोणासहि कबूल केले पाहिजे. आतां कोणत्याहि प्रकारच्या स्वार्थाने, मग तो व्यक्तिविषयक असो वा समाजविषयक असो, आपण हिंदु नाही असे कोणी म्हटले तर खुशाल म्हणावे. हिंदुसभेला मुद्दाम शिडकारणाराला जाऊन कवटाळण्याइतकी स्वाभिमानशून्य हिंदुसभा नाही. तिचे पाहणे इतकेच आहे की, कोणास हिंदु म्हणवून घेण्याचा हक्क किंवा अभिमान वाटत असल्यास त्याचा तो हक्क नष्ट न व्हावा, किंवा त्याच्या त्या अभिमानाला बाध न यावा, अशी व्याख्या व धोरण ठरविले जावे आणि ते तिने वरील नियमाने केले आहे असे म्हणतां येईल.

मी स्वतः हिंदु नाही किंवा मला हिंदुत्वाचा अभिमान नाही असे म्हणण्याची कांही अंशी एक फंशानच पडून गेली आहे ! कांही काँग्रेसवाले या गोष्टीचे समर्थन असे करतात की, “स्वराज्याच्या दृष्टीने खरी राष्ट्रीय वृत्ति म्हणजे मी प्रथम हिंदूवासी आहे आणि नंतर इतर कोणी !” मोठ्या कार्याकरितां क्षुद्र अभिमान विसरून जाणे हे कांही फारसे वावगे नाही. पण वाईट इतकेच वाटते की, हे काँग्रेसवाले हिंदुमहासभेचा निषेध करण्यांत जो दिमाख दाखवितात तो दिमाख, त्या तीव्रतेचा मुसलमानांच्या संघटनेचा किंवा कम्यूनल अँवॉर्डसारख्या राज्यघटनेचा निषेध करतांना त्यांजमध्ये दिसून येत नाही. सोशालिस्ट, कम्युनिस्ट वगैरे नवमतवादी लोक त्याच्याहि पलीकडे जातात. कारण एकंदर जगांतील मनुष्यसमाज हेच आमचे राष्ट्र असे ते म्हणतात. ही भावना खरोखर ज्याच्या मनांत बाणली असेल तो परमहंसच होय. आपण मनुष्येतर नाही इतकीच मर्यादा हे लोक मानीत असतील; पण या दृष्टीने त्याचे ध्येय परमोच्च कोटीचे म्हणतां येणार नाही. कारण मनुष्यजातीच्या प्रेमापेक्षां प्राणिमात्रांचे प्रेम हे वरच्या कोटीचे निःसंशय आहे. पण आमच्या साधुसंतांनी किंवा धर्मग्रंथांनी, सर्व प्राणिमात्रांवरच काय पण

यच्यावत् भूतमात्रांवरहि प्रेम करावें असें परमोच्च ध्येय सांगितलें आहे. एक दुसऱ्याहून चांगलें तर त्या एकाहून तिसरें आणखी अधिक चांगलें, व त्या तिसऱ्याहून आणखी चौथें अधिक चांगलें असा क्रम सहजच लावतां येईल ! म्हणण्याचें तात्पर्य इतकेंच कीं, विश्वद्वधुत्वाच्या नात्यानें राष्ट्र-बंधुत्व हें किंचित् कमी असलें तरी निषिद्ध ठरत नाही. त्याप्रमाणेंच हिंदित्व हें हिंदुत्वाहून वरच्या प्रतीचें असलें तरी, त्याबरोबर हिंदुत्वाचाहि, म्हणजे सोयीकरितां किंचित् खालच्या दर्जाच्या अभिमानाचाहि, स्वीकार करणें हेंहि निषिद्ध ठरत नाही. राष्ट्राच्या दृष्टीनें पाहतां खालच्या दर्जाचा अभिमान सुद्धा वरच्या दर्जाचा अभिमान स्वीकारणें केव्हांहि अधिक श्रेयस्कर हें कोणीहि सांगेल. परंतु त्याच राष्ट्रांतील इतर घटक किंवा समाज जोंपर्यंत आपल्या जातीचा, धर्माचा दुय्यम अभिमान सोडीत नाहीत, किंवा त्याच्या आधारावर हिंदु समाजावर आक्रमण करूं पाहातात, तोंपर्यंत हिंदुत्वाचा अभिमान धरणें हें राष्ट्रीय दृष्ट्या कमीपणाचें आहे अशी खोटी भावना करून घेऊन हिंदुसभेला जे नांवें ठेवतात, ते हिंदुत्वाचा तर घात करतातच, पण राष्ट्रीय दृष्ट्याहि फारसें काहीं साधीत नाहीत असें म्हणावें लागतें. एखाद्या गांवांतले सर्वच लोक हा गांव आपला असें तोंडानें म्हणतात. पण असें म्हणत असणारे इतर नव्वद लोक जर आपापल्या घराला कुळपें लावून, आपापलें सामान सांभाळून, वरती आपल्या घरांचीं कंपाउंडें हळू हळू वाढवीत असतील, तर बाकीच्या दहा घरवाल्यांनीं मात्र आपल्या घरांना कुळपें लावूं नयेत व आपापलें सामान संभाळूं नये असा उपदेश करणें हें बुद्धिशून्यतेचें किंवा दोंगीपणाचें लक्षण ठरेल.

## ८९. अ. भा. हिंदुमहासभा, पुणे

(१९३५ साली पुणे येथे भरलेल्या अ. भा. हिंदुमहासभेच्या अधिवेशन-  
प्रसंगी केलेले स्वागताध्यक्षीय भाषण.)

“ स्वागतमंडळातर्फे प्रतिनिधि, प्रेक्षक, पाहुणे या सर्वांचे मी मनःपूर्वक स्वागत करतो. शिवशाही, पेशवेशाही यांतील प्रसिद्ध वीर-मुत्सद्दी यांचे पुष्कळसे कार्य पुण्यांतच झाले. एकोणिसाव्या शतकांतहि अनेक कर्तृत्ववान हिंदु लोकांनी पुण्याचे नांव हिंदुस्थानभर प्रख्यात केले. उपयुक्त संघटित संस्थांची मायभूमिच पुणे ही ( महाराष्ट्रापुरती ) होऊन राहिली आहे. अशा या शहराला एखादे तीर्थ किंवा क्षेत्र असे समजून आपण या हिंदुमहासभेच्या यात्रेला आला यांत नवल नाही. महासभेच्या अधिवेशनाचे कार्य यशस्वी करणे व दरसालांतील घडामोडीसंबंधाने हिंदु समाजातर्फे योग्य असे प्रचलित विचार प्रकट करणे हे प्रतिनिधींच्या हातीच असते. स्वागतमंडळाचे काम इतकेच की त्याने प्रतिनिधींच्या मुक्कामांत त्यांच्या सर्व सुखसोयी करून द्याव्या. म्हणून स्वागताध्यक्ष या नात्याने मी फार थोडेच बोलणार आहे; व तेंहि मुख्यतः महाराष्ट्राच्याच दृष्टीने. महासभा ही आतां इतकी सुप्रतिष्ठित, प्रथितयश झाली आहे, आणि तिचे उद्देश जगाला इतक्या स्पष्टपणे कळून चुकले आहेत की, मला त्याविषयी बोलण्याचे कारण नाही. कांहीं असमंजस लोक महासभेवर जे अनेक आक्षेप आणतात, ते निर्मूल असून, त्यांना उत्तर देण्याचीहि आतां आवश्यकता राहिलेली नाही.

पुष्कळ लोकांची अशी समजूत आहे की, महासभेचा जन्म उत्तर हिंदु-स्थानांत झाला, तो तेथील विशेष विकट परिस्थितीमुळे झाला. ही समजूत बरीचशी खरी आहे. ( येथे केळकर यांनी या विकट परिस्थितीचीं पांचसात ठळक उदाहरणे दिली. ) पण महाराष्ट्राच्या दृष्टीनेहि येथील परिस्थिती विकट व भीतिप्रद नाही, असें मात्र कोणी समजू नये. नुसते खानेसुमारीचे आंकडेच घ्या, त्यांवरून हे स्पष्ट दिसून येते की, मुसलमान व ख्रिस्ती समाजांचे फार मोठे आक्रमण हिंदू समाजावर महाराष्ट्रांत होत आहे. १९२१ ते १९३१ या दहा सालांत मुंबई इलाख्यांतील मुसलमानांची संख्या शेंकडा सतरा व ख्रिस्ती लोकांची संख्या शेंकडा सव्वीस या प्रमाणाने वाढली असतां, हिंदूंची

मात्र शेंकडा बारा इतकीच वाढली. यावरून काय अनुमान निघते ? मुसलमान व ख्रिस्ती लोकसंख्या केवळ स्वाभाविक, म्हणजे प्रजोत्पत्तीच्या कारणाने इतकी वाढणे शक्यच नाही. ती वाढण्याचे खरे कारण या दोन समाजांकडून हिंदु लोक बेसुमार वाढविले जातात हेच होय. खुद्द सरकारी खानेसुमारीच्या अधिकाऱ्याने देखील ही गोष्ट, किंचित् वळसा घेऊन का होईना, पण कबूल केली आहे. तो म्हणतो की, मुसलमानांचे हिंदु कचित्च होतात. तसेंच जैन व स्पृश्य हिंदु जाति यांतील फार थोडे लोक धर्मांतर करतात, पण जे वाढविले जातात ते हिंदु समाजांतल्या खालच्या व अस्पृश्य वर्गातील लोकच. तेच ख्रिस्ती व मुसलमान मिशनऱ्यांच्या हातीं सांपडतात. या गोष्टीवरून काय बोध घ्यावा हे हिंदु समाज व त्यांतूनहि सनातनी वर्ग याने नीट लक्ष घालून पाहावे; व अस्पृश्य वर्गारे जातीसंबंधाने आपली आत्मघातकी प्रवृत्ति सोडून द्यावी.

दुसरी गोष्ट मुसलमानांचे अतिक्रमण व त्यांकडून होणारे दंगेधोप-अत्याचार. हे फक्त उत्तर-हिंदुस्थानांतच होतात अशी समजूत कोणी करून घेऊं नये. १९२० सालापूर्वी मुंबई इलाख्यांत दंगे झाले ते फार थोडे होते. परंतु त्याच्या आठपट नऊपट इतके दंगे गेल्या अवघ्या पंधरा वर्षांत झाले. म्हणजे लक्षांत ठेवा की, ज्या कालावधीत म. गांधींनी हिंदु-मुसलमानांचे ऐक्य करण्याची जिवापाड मेहनत केली व हिंदु पुढाऱ्यांनी ऐक्याच्या मोहाला बळी पडून मुसलमानांकरितां खिलाफतीचे संरक्षण करण्याचीहि चळवळ केली, त्याच पंधरा वर्षांत पूर्वीच्या शेंदोनशे वर्षांत झाले त्याच्या ८१९ पट दंगे इकडील भागांत झाले ! त्याची नांवनिशी मजजवळ तयार आहे. पण मी ती सर्व येथे देत नाहीं. मुसलमानांच्या अतिक्रमणाचा उपद्रव किती निरनिराळ्या प्रकारांनीं होतो हे प्रसिद्ध असल्यामुळे मी तेहि सांगत बसत नाहीं. या कामी सरकाराने हिंदूंच्या हक्कसंरक्षणाकरितां कितीशी कसोशी केली हे जाणते जग ओळखते. पण सरकारला तरी दोष आम्ही कोणत्या तोंडाने लावावा ? कारण आम्ही तरी आत्मसंरक्षणाची कसोशी करण्याचा उद्योग कितीसा व संकटसमयी धैर्य कितीसे दाखविले ? मात्र अलीकडे ही गोष्ट लक्षांत घेऊन, हिंदु लोकांची स्वयंसेवक-पथके तयार होऊं

लागली आहेत. त्यांची दिशाभूल करण्याचा आमच्यातलेंच कांहीं शहाणे-सुरते प्रयत्न करतात ! शांतताभंग थांबविण्याचा एक मार्ग म्हणजे हिंदूंनी आत्मसंरक्षणाकरितां केवर करून उभे राहावे हाच शेवटीं खरा असून, तसें घडलें तर त्या बाबतीत सरकारची जबाबदारी आयतीच परस्पर थोडी हलकी होणार आहे. हें उघड दिसत असतांही सरकार आमच्या स्वयंसेवक-पथकांकडे अत्यंत संशयी डोळ्याने पाहून त्यांना वहिमी लोकांप्रमाणे लेखते. हीं सर्व संकटे वाटेत असतांही सुदैवाने हिंदु समाजातील तरुण पिढी आत्मसंरक्षणाच्या या योजनेकडे आतां वळली आहे. अशा स्वयंसेवकांचे ब्रीद कविकुलगुरु कालिदासाने वर्णिल्याप्रमाणे 'वलमार्तभयोपशांतये' हेंच असवे, व ते आहेहि. तथापि त्याचाहि परिणाम अतिक्रमी परसमाजावर झाल्याशिवाय राहात नाही. स्वयंसेवकदळे सज झालेली पाहून त्यांना थोडी तरी मुकी दहशत वसतेच.

इतका वेळ मी मुसलमानांचे अतिक्रमण डोळ्यांपुढे ठेवून बोललों. तथापि ख्रिस्ती मिशनन्यांकडून होणारे अतिक्रमणहि कांहीं थोडथोडके नाही. पण न्यायबुद्धीनें एक गोष्ट कोणालाहि कबूल केलीच पाहिजे. ती ही की, ख्रिस्ती लोकांचे धर्मप्रसाराचे मार्ग मुसलमानांच्या मार्गाहून फारच वेगळे आहेत. कारण ते मार्ग शिक्षण, परोपकार, आर्थिक उन्नति इत्यादि गोष्टींवर आधारलेले असतात. ते धर्मार्थ दवाखाने काढतात, सर्व प्रकारचे शिक्षण देतात, अनाथगृहे चालवितात, औद्योगिक धंदे निर्माण करतात आणि या उद्योगांच्या द्वारे हिंदु लोकांचे मन वळवून त्यांना धर्मांतर करण्याचा मोह घालतात, यामुळे ख्रिस्ती मिशनन्यांकडून होणारे धर्मांतर हें पुष्कळसें आपखुषीचे असते. मुसलमान मिशनन्यांप्रमाणे छळ, कपट, जुलूम-जबरदस्ती या स्वरूपाचे नसते. यामुळे ख्रिस्ती मिशनन्याला आम्ही कोणत्या तोंडाने बोल लावावा ? या बाबतीत आत्मसंरक्षण करावयाचे तर हिंदूंनी पुष्कळ पैसा खर्चून जनतेला उपकारक अशीं कृत्ये व उद्योग स्वतःच करून धर्मांतर करणारांना ख्रिस्ती मिशनन्यांच्या मोहांतून सोडविले पाहिजे. पण 'मिजास ब्रदरहाची आणि नांदगूक कैकाड्याची' अशी आम्हा हिंदूंची स्थिति झाली आहे. तोंडाने आम्ही 'कृष्णन्तो विश्वमार्य' अशी बढाईची धर्मदिग्विजयाच्या आकांक्षेची भाषा बोलतो, पण आमच्या हातांतून डोळ्यादेखत घरच्या घरी जे हिंदू लोक ख्रिस्ती,

मुसलमान मिशनऱ्यांकडून लोभवून, फूस लावून नेले जातात त्यांचे संरक्षण करण्यासारखे सोपे कामहि आमच्या हातून होत नाही ही किती लक्षास्पद गोष्ट आहे ?

कसेहि असले तरी या ख्रिस्ती लोकांच्या अतिक्रमणाविरुद्धहि संरक्षण हवेच. हिंदू समाजाने आत्मसंरक्षणाचे प्रयत्न केलेच पाहिजेत. पण त्याबरोबर योग्य तो कायदेशीर इलाजहि कांहीं झाला पाहिजे. मग धर्मांतराची बाब कोणत्याहि समाजाने कोणत्याहि समाजाविरुद्ध केलेली असो. या बाबतीत एक सुप्रसिद्ध महाराष्ट्रीय डॉ. रॅ. परांजपे यांनी एक फार उपयुक्त व योग्य अशी सूचना केली आहे. ती अशी की कोणत्याहि समाजातील वयांत न आलेल्या मुलांचे धर्मांतर कोणीहि कशाकरिताहि केले असले तरी ते विलकूल बेकायदेशीर मानले जावे. आणि वयांत आलेल्या सज्जन मनुष्यांचेहि धर्मांतर कायदेशीर व्हावयाचे तर त्याने मॅजिस्ट्रेटपुढे जाऊन, धर्मांतरदीक्षा होण्यापूर्वी मी आपल्या खुषीने धर्मांतर करित आहे, मजला कोणी फसविलेले नाही, मजवर जुलूमजबरदस्ती झालेली नाही असा लेख शपथेवर लिहून दिला पाहिजे. वास्तविक रॅ. परांजपे हे शुद्ध तर्कनिष्ठ पंथाचे आहेत. त्यांना कोणत्याच धर्माचे प्रेम किंवा पक्षपात नाही. ते हिंदू असतांही हिंदुधर्माला इतर कोणत्याहि धर्माइतकाच बरावाईट लेखतात. अर्थात् परांजपे यांची सूचना कोणा विशिष्ट समाजाचा फायदा करून देण्याकरिता केलेली नसून त्यांचा हेतु आहे तो इतकाच की, त्यांची ही सूचना अंमलांत आल्यास गैरशिस्त धर्मांतराचा घाला कोणत्याहि समाजावर पडणार नाही, आणि अशा घाल्यामुळे निरनिराळ्या समाजांत आज जे वितुष्ट व द्वेष वाढलेले दिसतात त्यांचे एक तरी कारण कमी होईल. तारतम्याने पाहतां मी तरी असे म्हणेन की, मुसलमान मिशनऱ्यांकडून होणाऱ्या हल्ल्यांच्या दृष्टीने तरी ही सूचना अंमलांत येणे अवश्य आहे. कारण ख्रिस्ती मिशनऱ्यांप्रमाणे मुसलमान मिशनरी हे एखाद्या परोपकारी कृत्यांचेहि आमिष दाखवीत नाहीत व धर्मांतरितांच्या हिताचे काम करित नाहीत. त्यांचे धोरण ' येन केन प्रकारेण ' हिंदू समाजातील लोकांची संख्या कमी करून आपली भरती करावयाची एवढेच असते.

असो. " हिंदू सभा ही अराष्ट्रीय आहे व तिला सहायभूति दाखविली म्हणजे हिंदी राष्ट्रीयतेला बाध आणणे होय " अशी एक हूल महाराष्ट्रांतीह

काहीं असमंजस लोकांनीं पिकवून दिलेली आहे. यासंबंधानें थोडक्यांत तात्त्विक उत्तर असें आहे. मनुष्यजीवन म्हणजे एकंदरीनें मनुष्याचा सर्व बाह्य पदार्थांशीं व परिस्थितीशीं येणारा संबंध एवढेंच नसून, त्या सर्व संबंधांचा समन्वय शक्य तितक्या तत्त्वज्ञानी दृष्टीनें करणें हेंच जीवनाचें सार होय. जितके संबंध तितक्या निष्ठा असें सकृददर्शनीं दिसतें व या सर्व निष्ठा एकदम संभाळणें अशक्य म्हणून त्यांतली कोणती तरी एक सर्वश्रेष्ठ मानणें व त्याकरितां बाकी सर्व निष्ठांचा त्याग करणें हेंच योग्य असें कोणीं म्हटलें, तर तें मोहक वाटतें, पण तें खरें नाहीं. मनुष्याला या संबंधांचें तारतम्य पाहून अनेक निष्ठा एकाच वेळीं संभाळतां येतात. मी एकच साधें उदाहरण देतो. एखाद्या मुलाचा बाप व आज्ञा दोघेहि जिवंत असतील तर त्यानें केवळ एकटा बाप मानावा कीं आज्ञा मानावा असा प्रश्न करणेंच मूर्खपणाचें होईल. त्यानें बाप व आज्ञा दोघांनाही त्यांच्या त्यांच्या रीतीनें मानलें पाहिजे. अन्नाचा एकच घांस असेल तर तो एकच दोन ठिकाणीं संबंध देतां येत नाहीं म्हणून त्यानें वाटेल तर बापाला अर्धा व आज्ञाला अर्धा करून द्यावा. पण प्रेम हें असें दोन ठायीं वांटतां येत नाहीं व तें तसें वांटून देण्याचेंहि कारण नाहीं. प्रेम अविभाज्य असून, तें सर्वच्या सर्व अनेकांना एकाच वेळीं देता येऊं शकेल. 'पूर्णस्य पूर्णमादाय पूर्णमेवावशिष्यते' हें उपनिषदांतील वाक्य प्रेमनिष्ठ मनुष्यजीवाला बरोबर लागू पडतें.

विश्वबंधुत्वाचें ध्येय हें कोणाला मान्य नाहीं ? परंतु व्यावहारिक दृष्ट्या ध्येय हेंहि हप्त्यांनीं किंवा मजल्यांनीं किंवा मुक्कामांनींच गांठतां येतें. आज आपण विश्वबंधुत्वाच्या मार्गावर प्रवास करीत असतां राष्ट्राच्या मुक्कामावर येऊन, राष्ट्रसंघासारख्या जागतिक संस्थेच्या प्रयोगांनीं पुढील अधिक उमद्या ध्येयमार्गाचा शोध करीत आहों तो अवश्य करावाच. पण तिकडे तोंड फिरलें म्हणून पूर्वीच्या मुक्कामांतील गृह, कुटुंब, धर्म, समाज इत्यादिकांचें प्रेम सोडून दिलेंच पाहिजे असें होत नाहीं, थिऑसॉफिल्ट लोक हे वस्तुतः विश्वबंधुत्वाचे उपदेशक असतांहि काय सांगतात ? ते म्हणतात "हिंदु लोकहो, हिंदूच राहा; पण अधिक चांगले हिंदु बना." मुसलमान, ख्रिस्ती, पारशी यांनाहि तोच उपदेश करतात; यांपैकीं प्रत्येकाला स्वधर्मातच राहा पण तो धर्मच अधिक उन्नत व उज्ज्वल करा असें सांगणें हाच विश्वबंधुत्वाच्या सदुपदे-

शाचा उत्तम नमुना आहे. सांखळदंड हा कोणीहि तो तोडू नये म्हणूनच वनवावयाचा असतो. पण सांखळदंड हाहि कड्या व दुवे यांनीच बनलेला असतो; आणि त्यांतील एखादी कडी किंवा दुवा जर कमकुवत ठरला म्हणजे त्याच्यांतील परमाणूंची संघटना भक्कम नसली तर तो जोरानें खेचल्यास या दुर्बळ दुव्याशीच तुटतो; मग इतर सर्व दुवे खंबीर असूनहि उपयोगी नाहींत. मनुष्यजीवनाच्या म्हणजे ह्यासंबंधी अनेक निष्ठांच्या सांखळदंडालाहि हेंच तत्त्व लागलें असें समजावें.

डॉ. अंबेडकर यांनी धर्मांतर करण्याचा धाक घालून एक नवें भूत उत्पन्न केलें आहे. डॉक्टरसाहेब त्यांना वाटेल तें करण्याला पूर्ण मुखत्यार आहेत. पण जरब दाखवून आपलें काम करून घेण्याचें त्यांचें हें कृत्य पूर्वीच्या म. गांधींच्या प्राणांतिक उपोषणाइतकेंच अविचाराचें व असमर्थनीय आहे.

अस्पृश्यता—निवारण, दलितोद्धार या बाबतींत हिंदु जनता, निदान तिचे प्रमुख पुढारी, किती कसून आपले प्रयत्न करीत आहेत याची अंबेडकरांना जाणीव नसावी ही मोठ्या दुःखाची गोष्ट आहे. शिवाय त्यांनीं हिं हि लक्षांत ठेवावें कीं, त्यांचा हा डाव फुकट जाण्याचा संभव आहे. महाराशिवाय इतर जातींतले अस्पृश्य लोकच काय पण खुद्द महार वर्गांतलेहि बरेच लोक त्यांच्याबरोबर धर्मांतर करणार नाहींत. कदाचित् या लोकांना हें माहीत असावें कीं धर्मांतर करून परजातींत गेलें तरी तेथेहि दुःखें काहीं कमी नाहींत. इथले दुःख डोळ्याला दिसतें, तिथलें आज दिसत नाहीं इतकेंच. खरी उन्नति होणें हें कोठेहि कठिणच. केवळ जागा बदलून रोप लावलें म्हणून पळसाला तीनाऐवजीं चार पानें फुटत नाहींत.

अंबेडकरांना हें कळावें कीं भावी काळांत अस्पृश्योद्धार लवकरच झाल्या-शिवाय राहत नाहीं. सामाजिक न्यायबुद्धीचा विजय होईलच होईल. शिवाय धर्मांतर करून दलितपणा घालविणें हें रणमैदानावरून पदरीं पराभव घेऊन पळून जाऊन शौर्याऐवजीं जीव बचावल्याची प्रौढी मिरवण्यासारखेंच आहे. तो पुरुषार्थ नव्हे ! पण डॉ. अंबेडकरांचें चुकतें म्हणून सनातनी करतात तेंच बरोबर असें मात्र ठरत नाहीं. कायद्याचें शस्त्र घातक; त्याचा उपयोग करूं नये हें म्हणणें ठीक असेल; पण उपदेश, बोध, मनोनुनय, यांच्या



साहाय्याने सनातनी लोकांचेहि मतपरिवर्तन करतां येण्यासारखें आहे, व तें होईल अशी आशाहि मला वाटते.

जातीय निर्णयाविरुद्ध (कम्युनल ॲवॉर्ड) महाराष्ट्राची तक्रार कायमच आहे. कांहीं लोकांना वाटते कीं, त्याविषयीं यापुढें अधिक चळवळ न करावी, हाच शहाणपणाचा मार्ग होय. त्याचा आतां कायदा झाला, प्रकरण मिटलें ! पण तसें कसें होईल ? आजवर त्याचे दुष्परिणाम कल्पनाग्राह्य होते ते आतां प्रत्यक्ष अनुभवाला येऊं लागतील. जातीय निर्णयाचें प्रेत गाडलें गेलें म्हटलें तरी भुतेंहि किती उपद्रव देऊं शकतात हें जगाला माहीतच आहे.

हिंदु समाजानें परकीयांचें अतिक्रमण थांबविण्याकरितां काय केलें पाहिजे हें वर दर्शविलेंच आहे; परंतु समाजा हें बाहेरचें अतिक्रमण थांबलें म्हणून हिंदुसमाजानें इतर कांहीं करावयाचें उरलें नाहीं असें मात्र होत नाहीं. त्यानें अंतर्मुख होऊन आपली सुधारणाहि केली पाहिजे. आज कूपमंडूकवृत्तीनें हिंदु समाजाला पळाडलें आहे. ती सोडून त्यानें वाहेर पडून चहूंकडे दृष्टि वळवून जगांत काय चाललें आहे व त्यांत येण्यासारखें काय आहे हें तरी पाहिलें पाहिजे. जागतिक शक्ति कशा सैरावैरा वावरत आहेत हें ध्यानांत आणलें पाहिजे. कोणत्याहि समाजानें प्रगतिपथावर राहिल्याशिवाय त्याचें आतां जगांत निभावयाचें नाहीं. नव्यांतलेंहि पथ्यकर कोणतें हें समजून घेतलें पाहिजे. जरी आपल्या जुन्या संस्कृतीपैकीं सर्व चांगल्या गोष्टींचा व पूर्वजांपैकीं ऋषि, मुनि, द्रष्टे, दूरदर्शी, तत्त्वज्ञानी यांचा अभिमान कधीहि सोडूं नये, तथापि हेंहि लक्षांत ठेवावें कीं, त्यांचें शहाणपण त्यांच्या काळाला पुरण्यासारखें व पथ्यकर असलें तरी त्या काळच्या शिंदोरीनें पुढील सर्व युगायुगांतराचा निर्वाह कसा होईल ? आमच्याप्रमाणें त्यांनाहि त्यांची जुनी पिढी नावें ठेवीत होतीच. त्यांनीं आत्मप्रसाधनाचें तत्त्व श्रेष्ठ मानून आपल्या काळाला व परिस्थितीला योग्य तें करून हिंदू धर्माचें परिवर्तनक्षमत्व व स्वयं-निर्णयाचा अधिकार प्रस्थापित केला.

मला असें वाटतें कीं, एखाद्या आध्यात्मिक प्रॅच्टवर या जुन्या काळच्या ऋषिमुनींना आमच्याशीं संवाद करण्याला बोलावून आणतां आलें तर उलट तेच आम्हाला म्हणतील कीं, “खुळ्यांनो, संशय-कर्दमांत काय लोळत वसलां आहांत ? तुमची आजची परिस्थिति आम्ही सूक्ष्मपणें पाहिली. तुम्हाला धार्मिक,

सामाजिक आचार-विचार बदलून पथ्यकरच पण सोयीचे असे करून घेतले पाहिजेत. आम्हाला सुधारणा करण्याचा हक्क जर आमच्या युगांत होता तर तुमचा तोच हक्क नव्या युगांत आम्ही मान्य करणार नाही अशी वेडी समजूत तुम्ही कां करून घेतली ? प्रामाण्यनिष्ठ आमचा अधिकार तुम्ही मानीत असाल तर तो तितक्यापुरता काढून घेण्याला आमची तयारी आहे. तुम्ही आमचे गुलाम का आहां ? तुम्ही आम्हाला यापूर्वीच बोलावून हें विचारलें नाहीं याचेंच आश्चर्य वाटतें ! आम्ही तुमच्या हिताकरितां सुविचाराचें धन तुमच्याकरितां मागें ठेवून गेलों, पण त्या धनाचे तुम्हीच आतां पूर्ण मालक आहां. अर्थात् तें धन आम्हीं जसें वेचलें, खर्च केलें, अगदीं तसेंच त्याच रकमांच्या चेकांनीं, त्याच कार्याकरितां खर्च करण्याचें नसतें वंघन तुम्ही मानणें हें भतिमंदत्वाचेंच लक्षण ठरेल. म्हणून आतां तरी उठा आणि कामाला लागण म्हणजे पुढच्या पिढीचे दूरदर्शी व ममताळू मुनि, ऋषि, गुरु तुम्हीहि ठराल.”

असो; या सतराव्या अधिवेशनाला माननीय पं. मदनमोहन मालवीय हे अध्यक्षपद घेण्याला लाभले हें तुमचें—आमचें महद्भाग्यच होय. त्यांच्या सान्निध्यानें तुम्हाआम्हाला योग्य तेंच करण्याची स्फूर्ति होईल व मार्ग दिसेल. पंडितजींना नुकतेंच पंचाहत्तरावें वर्ष लागलें, याबद्दल आपण त्यांचें अभिनंदन करूया आणि प्रार्थना करूया कीं, त्यांना उदंड आयुष्य लाभून, त्यांच्या हातून हिंदु धर्माची व हिंदी राष्ट्राची अशीच यापुढें सेवा करण्याकरितां ईश्वरानें त्यांना बळ द्यावें.

## १०. धर्मभावनांवरील टीकेचा गुन्हा !

(असेंब्लीत ता. १६ सप्टेंबर १९२७ रोजी भाषण केलें त्याचा सारांश)

“धर्माविरुद्ध होणाऱ्या अवास्तव टोकांपासून धर्माचें संरक्षण करण्याकरितां हें बिल पुढें आणलें आहे. तथापि हें पास होण्यापूर्वी त्यांत बरीच सुधारणा होईल अशी मला आशा आहे. सिलेक्ट कमिटीपुढें हें बिल गेलें असतांना सिलेक्ट कमिटीचा सभासद या नात्यानें माझी स्वतंत्र मतभेदपत्रिका

मी विलास जोडली होती. याहि दृष्टीने या विलासबंधी मी माझे म्हणणे थोडक्यांत पण स्पष्टपणाने आपणांपुढे मांडणार आहे.

एखादा नवीन गुन्हा आस्तित्वांत आणणारे कलम पिनल कोडांत येऊ लागले की त्याविरुद्ध माझे मनांत बंडखोरी उभी राहते. नालस्तीवर व विद्वेषकारक अशा लेखकांना पायबंद हवा; पण त्याबरोबर गुन्ह्याची निश्चित मर्यादा ठरवून अपवादांचा स्पष्ट नामनिर्देशहि केला पाहिजे. जेवढा गुन्हा तितकाच प्रतिबंध असावा; त्यापेक्षां दंडकाची अतिव्याप्ति असू नये. रोग बरा पण औषध नको असें न व्हावे.

प्रथमतः या कायद्याच्या व्याप्तीमध्ये कोणकोणते लोक येतात हे पाहू. काहीं लोक असे असतात की, प्रत्यक्ष विद्वेषच पाहिला तर तो त्यांचे मनांत अत्यंत जळजळीत असतो. पण नुसता मनांत हवा तेवढा द्वेष असला तरी तो कायद्याच्या कचाट्यांत कसा वेणार? ज्याच्या मनांतील रागद्वेष शब्दांत अगर कृतींत उतरू शकत नाही तो मनुष्य कायद्याचे दृष्टीने अमर्षशून्यच म्हणावयाचा. कायदा त्याला स्पर्श करू शकत नाही. पण दुसऱ्या प्रकारचे लोक असे असतात की, त्यांचा रागद्वेष शब्दांत अगर कृतींत उतरून प्रभावी होतो. प्रहार करण्याच्या बुद्धीबरोबर प्रहार करण्याचें धारिष्ट्यहि त्यांचे अंगी असतें! अशा लोकांपासून कोणाच्या मनोभावना दुखावल्या गेल्या तर कायद्याने अर्थात् मध्ये पडून धर्माच्याभोवती आपली संरक्षक शक्ति उभी केली पाहिजे.

पण लोकांचा तिसराहि एक वर्ग आहे. हा म्हणजे सत्यवृत्त टीकाकारांचा. कोणतीहि सुधारणा घडवून आणण्याकरिता यांना आपल्या टीकेचे शस्त्र सतत चालू ठेवावेच लागतें. पण ते करतांना कोणाच्या व्यक्तिविषयक नाजूक भावना दुखावल्या अगर अन्यायाने टीकेचा हल्ला चढवावा अशी त्यांची इच्छा नसते. या लोकांचें कार्य प्रामाणिकपणाने व निर्वेध चालू राहण्याला यांना नवीन कायद्यापासून संरक्षण नको काय? सिलेक्ट कमिटीने विलाचा जो अखेर मसुदा पास केला आहे त्यांत अतिव्याप्तीचा दोष घडला आहे व या वर्गाचें नवीन विलापासून संरक्षण व्हावयास पाहिजे तितकें ते होत नाही, अशी माझी तक्रार आहे.

जगातील सुधारणांचा एकंदर इतिहास पाहिला तर टीका व टीकाकार यांनी त्यांत फार बहुमोल कामगिरी वजावली आहे व असें बल्लित वसून नवे

कायदे करतांना या लोकांना निष्कारण पायबंद वसून त्यासुल्लेख एकंदर सुधारणेचें कार्य थांबू नये इकडेहि आपण लक्ष दिलें पाहिजे. टीकेच्या व्याप्तीपेक्षां कायद्याची व्याप्ति, कार्य व उद्देश संकुचित असतो व तसाच तो असला पाहिजे. कायदाहि लोकांना शिक्षण देतो. पण तें अभावरूपी किंवा निषेधात्मक असतें. काय काय करूं नये इतकेंच फार तर कायदा सांगेल. चांगल्या गोष्टी हमखास घडवून आणण्याची 'प्रयोजक' शक्ति कायद्यांत नाहीं. अर्थात् लोककल्याण घडून यावयाचें तर तें समाजांतील व्यक्तींची इच्छा, शिक्षण व सुसंस्कृति यांवरच केव्हांहि अवलंबून राहणार ! टोलनाक्यावरील आडव्या दांड्याप्रमाणें सामाजिक व्यवहाराचे मार्गावर कायदा बसलेला असतो. कार्या-कार्याची मर्यादारेषा त्यानें आंखून ठेवलेली असते. ती ओलांडून तुम्ही पलीकडे जाऊं लागलां कीं दंडरूपी टोल अगर दस्तुरी तुम्हास द्यावीच लागते. या मर्यादेला भिडण्यापूर्वीं तुम्ही काय केलें व नंतर काय कराल हें तो दंड ( दांडा ) पाहात नाहीं.

काहीं विशिष्ट वर्गांना अगर लोकांना रास्त टीका करण्याचा हक्क निसर्ग-सिद्ध असतो म्हणून त्यांना कायद्याचें संरक्षण मिळालेंच पाहिजे. उदाहरणार्थ, या संरक्षणाचे पहिले हक्कदार समाजांतील अश्रद्धावादी अगर सूक्ष्म शंकेखोर लोक हे होत. समाजामध्ये दृढमूल प्रस्थापित झालेल्या रूढीच्या अगर मतांच्या अभेद्य दुर्गावर हे लोक कधीं समोरून छातीठोक हल्ला चढवीत नाहींत. पण नदीच्या प्रवाहांत उभें असतां पायाखालील वाळू जशी कणा-कणानें न कळत झरून जात असते, त्याप्रमाणें लोकमतामध्ये सूक्ष्मपणानें पण निश्चित फरक घडवून आणण्याचें या वर्गाचें काम चालू असतें; व थेंब्या-थेंब्यानें क्षिमाक्षिमा पडणाऱ्या पावसानें कालांतरानें का होईना पण सृष्टींत प्रचंड घडामोडी होतात, मैदानांच्या ठिकाणीं पर्वत होतात व पर्वतांचे जार्गी मैदानें होतात, त्याचप्रमाणें या अश्रद्धावादी अगर शंकाप्रवृत्त लोकांच्या हातून सूक्ष्म रीतीनें का होईना पण परिणामी लोकमतामध्ये अत्यंत आश्चर्यकारक स्थित्यंतरे होतात.

यानंतर समाजशास्त्रवेत्त्यांचा वर्ग. हा वर्ग आपल्या निवांत खोलीमध्ये बसून परिश्रमपूर्वक आंकडे जमवीत असतो व खऱ्या हकीकती व गोष्टी टिपून ठेवीत असतो. लौकिक दृष्ट्या चांगल्या वाईट सर्वच गोष्टी त्याच्या

खाती जमा असतात, त्याला ग्राम्य अशाहि आचारविचारांची नोंद करावी लागते. पण निर्विकार बुद्धीने चालविलेल्या या आंकडेगिरांतून कांहीं तरी सिद्धान्त काढण्याची त्याची सर्व खटपट असते. अशा आंकडेशास्त्रज्ञांच्या पुस्तकांतील वाईट गोष्टींवर केवळ त्या गोष्टी नजरेस आल्याने अमुक एका वर्गाच्या भावना दुखावल्या जातात म्हणून तुम्ही कांट मारू लागलां तर सिद्धान्तवादी मनुष्य आपले सिद्धान्त कसे तयार करणार? म्हणून अंतिम दृष्टीने या लोकांना कायद्याचे संरक्षण असणे अवश्य आहे.

यानंतरचा तार्किक लोकांचा वर्ग. या लोकांचा वर्ग नेहमी कोठे तरी जाग्रत असतो म्हणूनच निरनिराळे संप्रदाय आणि त्यांचीं बंडे यांचा विनाशकाळ येतो. खऱ्या बौद्धिक युक्तिवादाच्या दारुगोळ्यापुढे भोळ्या भावना तटाच्या भिंतीप्रमाणे कोसळून पडू लागतात.

नंतर गूढ संशोधनांत निमग्न असणारा तत्त्ववेत्ता यालाहि कायद्याने आपल्या कक्षेतून सोडले पाहिजे. यतिधर्म अगर संन्यासधर्म ज्याने घेतला त्याला ज्याप्रमाणे पूर्वीच्या काळीं कायद्यांचीं बंधने लागू नसत, त्याचप्रमाणे याहि बाबतींत झाले पाहिजे. तत्त्ववेत्ता संसारांत बसला उठला तरी यतीप्रमाणेच शून्यसंशोधन करीत असतो. व्यष्टीपेक्षां समष्टीवरच त्याची दृष्टि असते. एका कोणत्याहि वृक्षापेक्षां समग्र वृक्षारण्यच त्याचे दृष्टीस दिसत असते. अर्थात् अशा लोकांकडून निघालेल्या सकृद्दर्शनी व्यक्तिविषय अशा वाटणाऱ्या उद्गारांनीं, कोणाची बेअदबी अगर निंदनालस्ती झाली असें कां मानावे? गुन्हा करण्याचा उद्देशच ज्यांच्या मनांत नाही त्यांच्यावर गुन्हा कां लादावा?

यानंतर विनोदप्रिय व वक्रोक्तिप्रिय कुचेष्टेखोर लोक. यांच्या हातून होणारी मनुष्यजातीची सेवा फार श्रेष्ठ दर्जाची आहे, हें कबूल केले पाहिजे. यांच्या विनोदाला थोडे वात्रटपणाचे स्वरूप असले तरी अहंमन्यता, भोंदूपणा, भ्रामक समजुती, गर्व, अहंकार यांची जीं अनेक जाळीं व जळमटे समाजाच्या मनांत राहून गेलेलीं जसतात तीं थडेखोरी व सूक्ष्म उपहास यांच्या फुकरांनीं नक्रळत ते दूर करीत असतात. तसेंच वक्रोक्ति ही क्वचित् कटोर व निर्दयपणाची असली तरी हें शास्त्र समाजाच्या हिताकरितांच धरणारानें दुहातीं धरलेले असते. रोगावर शस्त्रक्रिया करणारा डॉक्टर व लोकसमजुतीवर वक्रोक्तीचे शस्त्र चालविणारा विनोदी लेखक यांत फरक तो काय?

असो, या व अशा सदरांत पडणाऱ्या सर्व लोकांना कायद्यानें मुक्तद्वार ठेवले पाहिजे. जगाच्या इतिहासांत सामाजिक व धार्मिक लढ्याचे असे प्रसंग वारंवार आले आहेत. प्रत्येक संस्कृतीच्या युगाबरोबर त्या संस्कृतीचे बरेवाईट टीकाकारहि निर्माण झाले आहेत. त्यांच्या प्रयत्नामुळेच आजपर्यंत, मनुष्य-जातीची धारणा व सुधारणा ही झाली आहेत. युरोपांतील प्रसिद्ध आडमुठा सुधारक लूथर याने तत्कालीन पोपच्या सत्तेविरुद्ध बंड पुकारून चर्चच्या दारावर आपली प्रश्नपत्रिका प्रत्यक्ष खिळे ठोकून चढविली ! पण त्याच्याहि पूर्वी इरस्मस याने आपल्या एका पुस्तकांत परलोकाचे काल्पनिक वर्णन करून, इहलोकीं मोठमोठे साधु व महात्मे म्हणविणारे लोक तेथे किती हालअपेष्टा सोशीत असतात याचे वर्णन केलेले इतिहासज्ञांस माहित आहेच. फ्रेंच राज्य-क्रांतीची गोष्ट घेतली तर रूसो हा बोलूनचालून अश्लील व आडमुठेपणाने हवे तसे टीकेचे कोरडे उडवीत असे. त्याच्या उलट व्हॉल्टेअर याची टीका मोठी सूक्ष्म, पायघोळ असे ! पण समाजाला उन्नतावस्थेप्रत आणून लोकांचे मन तयार करणे हे एकच कार्य दोघांनीहि घडवून आणले.

आणि ज्या काळांत आपण राहतो त्या वर्तमानकाळांत तरी आपणाला हेंच दिसून येईल. महत्त्वाचे दृष्टीने ज्याला “ ऐतिहासिक ” असे नांव यथार्थतेने लावतां येईल अशा वर्तमानकालीन वादांचीहि उदाहरणे देतां येतील. येशू ख्रिस्त हा ऐतिहासिक पुरुष होता काय ? श्रीकृष्णाची रास-लीला सदोष की निर्दोष होती ? महंमदाचे चारित्र्य कसे होतें ? बुद्धाचा अभ्युदयभक्षणातिरेकाने मृत्यु झाला काय ? या व अशा धार्मिक विषयांवर रणे पडली होती. त्याचप्रमाणे बालविवाह, विधवाविवाह, संततिनियमन, अशा सामाजिक प्रश्नांचाहि उल्लेख करतां येईल. सदभिरुचि ज्याला म्हणतां येईल ती अशा प्रश्नांच्या ऊहापोहामध्ये सर्व ठिकाणीं हटकून पाळली जातेच किंवा जाईलच हे संभवत नाही. तथापि टीकाकारांची विशाल दृष्टि व सार्वजनिक हितबुद्धि लक्षांत घेतां इतर बारीक गोष्टी आपण विसरू शकतो. व्यक्तिविषयक कोणाचे नुकसान केल्याशिवाय सद्भावनेनें असे वाद करतां येतात, मग आजमितीला असे सर्व टीकाकार नामशेष होऊन त्यांचा निर्वेश झाला असे कोणी कां मानावे ?

सिलेक्ट कमिटीच्या मताला जी भिन्नमतपत्रिका मी जोडली आहे तींत

मीं हेंच दर्शविलें आहे. व सद्भावनेनें टीका करणाऱ्या वर्गाला जें कायद्यानें संरक्षण मिळावयास पाहिजे तें नवीन कायद्यानें मिळणार नाही ही अडचण मीं दिग्दर्शित केली आहे. अशा दृष्टीनेंच आपण या बिलांत योग्य ते फेरफार करून नंतरच तें असेंब्लीनें पास करावें अशी माझी सूचना आहे.

## ९१. श्रीकपिलेश्वर गोवा येथील सभा

(अध्यक्षीय भाषण १९२६)

आजचा प्रसंग मी अनेक दृष्टींनीं अपूर्व मानतो. गोवें प्रांतांतील एका विशिष्ट जातीतून वगळल्या गेलेल्या एका उपवर्गाला आपल्यावर पडलेल्या बहिष्काराची दुःसहता भासूं लागली. त्यानें त्या जातीकडे आपलें सामाजिक दुःख कळकळीनें निवेदन केलें. त्या जातीला सहानुभूति उत्पन्न होऊन तिनें तो बहिष्कार दूर करण्याविषयी आपली इच्छा प्रदर्शित केली. या जातीच्या या दोन अंगांकडून फिरून एकजीव होण्याच्या प्रयत्नाला श्रीमच्छंकराचार्य यांनीं आपल्या अधिकाराचा योग्य उपयोग करून संमति दिली आणि हा बहिष्कार दूर झाल्याची गोष्ट ठरल्यास जगप्रसिद्ध करण्याकरितां आजची ही सार्वजनिक सभा भरत आहे. वर ज्या गोष्टीचा निर्देश मीं केला त्या माझ्या मते हिंदु समाजस्थितीला उपकारक व उत्कर्षजनक अशा आहेत. अशा सुप्रसंगीं भरणाऱ्या सभेचें अध्यक्षस्थान मी घेऊन सभेचें कार्य करावें असें श्रीमच्छंकराचार्यांचें आज्ञापत्र मला आलें हा श्रीचा मजवर अनुग्रह झाला असेंच मीं मानतो. कारण हिंदु-समाजाच्या सुस्थितीला कारणीभूत होणाऱ्या अशा कार्यांत प्रमुखपणें भाग घेतां येणें याहून हिंदुमात्राला अधिक भाग्य कोणतें लाभणार ?

आजच्या सभेचें अध्यक्षस्थान स्वीकारण्याची आज्ञा श्रीकडून मला झाली यांत माझा बहुमान झाला हें तर खरेंच. परंतु माझ्यासारख्या एखाद्या व्यक्तीचा बहुमान करण्यापेक्षांहि अधिक उदात्त असाहि एक हेतु श्रीचा असावा असें मला वाटतें. तो हेतु हा कीं, महाराष्ट्राच्या नैऋत्य दिशेच्या अगदीं एका कोपऱ्यांत ही जी इष्ट सामाजिक सुधारणा श्रीच्या कृपेनें व

स्थानिक जनतेच्या स्फूर्तीने आज घडून येत आहे तिची प्रसिद्धी मजकडून सर्व महाराष्ट्रभर यथाशक्ति केली जावी; आणि आजच्या सभेचे कार्य केवळ ठरावानेच नव्हे तर प्रत्यक्ष कृति व व्यवहार यांनी फलित झालेलं पाहतांच मी तें एक एकंदर हिंदु समाजाला अनुकरणीय उदाहरण म्हणून त्याची शक्य तितकी प्रसिद्धी व पुरस्कार करीन. ही प्रसिद्धी करण्याचें एक साधन म्हणजे केसरी पत्राचें संपादकत्व. हें मला सुदैवानें लाभलेलें आहे; व त्या साधनांचा उपयोग या कामी मी मोठ्या आस्थेने व आनंदानें करीन.

या प्रकरणांतील जे कागदपत्र मला पहावयास मिळाले त्यावरून असें दिसतें कीं, कांहीं एका क्षुल्लक कारणामुळें पद्ये नामक पंचद्रविडान्तर्गत ब्राह्मण जातीतील कांहीं लोक सुमारे दोनशें वर्षांपूर्वी बहिष्कृत झाले व बह्छेने त्यांना भट्टप्रभू हें नामाभिधान मिळालें. या दोनही ब्राह्मणवर्गीत गोत्रप्रवर, कुलदेवता धंद्यांचा प्रकार, व्रतानुष्ठानांचें आचारण, आहार-पानादिकरून मुख्य व इतर किरकोळ आचार आणि रीतरिवाज हीं सर्व अन्वयव्यतिरेकानें समान असल्याचें पुराव्यानें जवळ जवळ निर्विवादपणें श्रावीत आहे. असें असतां बहिष्काराचें मूळ कारण शोधूं जातां कागदोपत्री किंवा इतर निश्चयात्मक पुराव्यानें तें कारण उमगत नाहीं. जें उगमतें तें फक्त एका दंतकथेवर अवलंबून आहे; व त्या दंतकथेतहि इतकेंच आढळतें कीं, सुमारे दोनशें वर्षांपूर्वी या सत्क्रोशीतील लोकांना श्रीच्या तीर्थप्रसादास निमंत्रण झालें असतां कांहीं लोक उशीरा येऊन पोचल्यामुळें त्यांना मुख्य पंगत साधली नाहीं म्हणून त्यांना मागच्या पंगतींत जेवावें लागलें. या पंक्तिभेदाला उभय पक्षांच्या स्वभावदोषामुळें बहिष्काराचें स्वरूप आलें, व तो बहिष्कार दूर करण्याचा प्रयत्न पुढें लवकर न झाल्यामुळें तो बहिष्कार जवळ जवळ वज्रलेप बनून भट्टप्रभूंचें मूळच्या जातीतून कायमचें उच्चाटन झालें. बहिष्कृत झालेल्या या समाजानें आपला वेगळेपणा ही प्रथम स्वाभिमानाची खूण म्हणून कदाचित् मानली असेल पण कदाचित् या बहिष्काराचा त्यांच्यावर जुलूम झाला असेल हेंहि संभवनीय आहे. तें कसेंहि असो, असें कोणतेंहि कारण या बहिष्काराचे संबंधांत कोणास दाखवितां येत नाहीं कीं, तो बहिष्कार पूर्वी पडला तेव्हां सयुक्तिक असला किंवा नसला तरी आजहि तो तसाच कायम रहावा. कारण समाजाची अशी शकलें पडल्यानें हानि होते ती एकाच पक्षाची होते असें नाहीं, तर ती हानि उभय-



तांचीहि सारखीच हाते. कोणत्याहि बहिष्काराचें योग्य कारण म्हटलें म्हणजे पतितत्व, व तें विशेष प्रकारच्या पापाचरणामुळें किंवा समाजघातक अनिष्ट अशा आचारांमुळे प्राप्त हातें. भट्टप्रभू या ज्ञातीच्या बहिष्काराला तो पडला तेव्हां असलें एकादें बलवत्तर कारण घडून आल्याचें दिसत नाहीं. आणि त्यांचा आजचा आचारविचार पाहावा तर तो निरपवाद व पथे ब्राह्मण वर्गाशीं समरस होण्यासारखाच असल्याचा पुरावा अनेक सदृशस्थानांनीं दिलेला आहे. असें असल्यानें प्रस्तुतचा बहिष्कार निष्कारण व निरर्थक ठरतो आणि भट्टप्रभू वर्गाकडून तो बहिष्कार निघून जावा अशी इच्छा प्रदर्शित होऊन प्रत्यक्ष तशी अर्जरूपानें विनंति करण्यांत आल्यावरहि तो झाडून न टाकणें हा मोठाच सामाजिक अन्याय होईल.

हिंदु समाजांतील ज्ञातिबंधनें मोठीं कठोर असतात. तीं सहसा मोडून निघत नाहींत व शिथिलहि होत नाहींत असा अनुभव आहे. होईल तितकें एकांनें दुसऱ्यापासून वेगळें व स्वतंत्र राहावें अशी प्रवृत्ति हिंदुधर्मीयांत बहुशः सनातनच आहे ही गोष्ट खोटी नाहीं. तथापि ही प्रवृत्ति अयुक्तिकपणें परमावधीस जाऊन समाजघात होतो असें दिसलें किंवा बहिष्कारामुळें उद्वेगजनक परिस्थिति उत्पन्न होते असा समय आला तर या समाजाच्या मनांत तत्संबंधीं प्रतिक्रिया संभवते असा पूर्वापार अनुभव आहे. वंश, ज्ञाति, आचारविचार, संस्कृति व धर्माचरण यांची शुद्धता राखण्याची तीव्र इच्छा अबाधित राखीत असतां हि हिंदु समाजानें पतितपरावर्तनाची परंपरा अबाधित राखलेली आहे. जुन्या काळीं हिंदुस्थानांत आलेल्या कांहीं ग्रीक लोकांना हिंदुधर्माची दीक्षा देऊन त्यांना व्यवहारांत समाविष्ट करून घेतल्याचा दाखला आढळतो. अर्थात् जो धर्म म्लेंच्छ व यवन यांना स्वकीय बनवूं शकतो तो आपल्याच समाजांतील भ्रष्ट व पतित लोकांना फिरून स्थानापन्न करण्याची अनुज्ञा देईल यांत काय आश्चर्य? आणि हल्लींप्रमाणें उपकारक अशीं ग्रामस्थें म्हणजे ग्रामस्थ लोकांच्या चळवळी घडून येऊन एक वेळ पडलेले बहिष्कार दूर झाल्याचीं अनेक उदाहरणें दाखवितां येतील.

ब्राह्मण समाजाची हल्लींची बिकट स्थिति लक्षांत घेतां ब्राह्मण समाजांत जी फूट पडलेली आहे ती अशा उपकारक ग्रामस्थांची चळवळ करून भरून काढणें हें

समाजातील पुढाऱ्यांचे कर्तव्य ठरते. वेदशास्त्रसंपन्न पणशीकरशास्त्री यांच्या शब्दांनी बोलावयाचे तर “कोणत्याही कारणांनी कुटून वेगवेगळे झालेले समाजाचे तुकडे प्रेममय वज्रलेपाने सांधून विस्कळित झालेला समाज सुसंघटित करण्याला सर्वांनी क्षटावे. जुन्या ग्रामण्यांना चिकटून वसण्याची ही वेळ नाही. आज जवळ जवळ तीनशे लोकांचा भट्टप्रभूंचा समाज आम्ही हकनाहक बाहेर ठेवून आमचा स्वतःच्या समाज विकल आणि निर्बल करीत आहो. आपल्यातीलच चाळीस घरे व आपल्या रक्तमांसाचे तीनशे लोक कुचंबत ठेवून त्यांची गैरसोय करून व आपले सामर्थ्य क्षीण करून घेणे मुळीच शहाणपणाचे होणार नाही.” प्रसंगोपात्त बहिष्कृत झालेला जातीखंड फिरून मन मोठे करून स्वकीयांत समाविष्ट करून घेणे हे दुर्बल मनाचे लक्षण नसून सुदृढ मनाचे व आत्मप्रत्ययाचे लक्षण आहे. जातीला जर गंगेची उपमा आपण देतो तर मनांत आणल्यास जातीला गंगेप्रमाणेच जे अशुद्ध तेहि शुद्ध करून घेण्याचा पराक्रम का करता येऊ नये ?

केवळ दयाबुद्धीनेहि ही गोष्ट प्रस्तुत प्रकरणी घडून येणे अपरिहार्य ठरते. तीनशे लोकांच्या या समाजाने बहिष्कृत स्थितीत दिवस कसे काढावेत ? पंक्तिभोजनासारखे सामाजिक सुख नाही; व हे सुख भट्टप्रभूसारख्या निरपवाद आचाराच्या लोकांना कायमचे अंतरविणे यांत कोणाचा कोणता पुरुषार्थ साधतो ? पण पंक्तिभोजनाचा आनंद ही एक क्षुद्र गोष्ट मानला तरी बहिष्कृत झालेल्या या तीनशे लोकांच्या समाजाने आपल्या मुलांमुलींची लग्ने कशी करावी याचाहि विचार सद्यबुद्धीने व्हावयास नको काय ? कोणताहि समाज संख्येने काही मर्यादेपलीकडे संकुचित झाला म्हणजे योग्य समर्थी मुलांमुलींची लग्ने होणे अशक्य होतें, व वय, कुटुंबस्थिति, पात्रापात्रता या गोष्टींचे तारतम्य संभालून वधूवरांची निवड करता न आल्यास पुढे कौटुंबिक दुःख वाढून ठेवलेले असते हे सांगावयास नकोच. कोंडवाड्यांत घातल्याप्रमाणे अतिसंक्षिप्त झालेल्या अशा किती तरी जातींची उदाहणे महाराष्ट्रांत व विशेषतः गुजराथेत दाखविता येतील. तात्पर्य, राष्ट्रीय भावनेच्या मोठमोठ्या गोष्टी आपण बसत असतां समाजामध्ये निष्कारण पडलेले तट डांसळून टाकण्याची जर इच्छा आपणाला झाली नाही किंवा इच्छा होऊनहि क्रिया घडली नाही. ती राष्ट्रीय बुद्धि खोटी किंवा दिव्हाऊ असे म्हणावयास हरकत नाही.

हे तट डांसलून टाकण्यामध्ये निवळ स्वेच्छाराची कोणाची बुद्धि असेल तर ती गोष्ट वेगळी. कोणीहि समंजस समाजसुधारक घेतला तर तो आपल्या समाजाची संस्कृति उच्च पदावरून डांसळावी असें इच्छित नाही. तथापि समाजांत वर्ग, उपवर्ग, तट, हद्दी, कुंपणे वगैरे अस्वाभाविक प्रकार व तेहि निष्कारण घालणें किंवा कारण सरल्यावरहि राहूं देणें यांत समाजाचें संगोपन किंवा संवर्धन साधत नाही. उलट समाजांत जितकी फूट तितका समाज दुबळा राहतो. परस्परसहानुभूति व साहाय्यता कमी होते, निराधार अहंकार मनांत राहतो, व एकंदरीन समाजाचें अनहित होतें. सामाजिक यंत्राची गति बाहेर फेंकण्याची नसावी तर आंत ओढून घेण्याची असावी. आपली पृथ्वी ही अत्यंत वेगानें परिभ्रमण करीत असते. तथापि तिच्या ठिकाणीं आकर्षण-शक्ति आहे म्हणूनच आपण सर्व स्थिर पदार्थ तिजवर राहतो व नांदतो. विषम संस्कृतीचे लोक एकदम एकजीव करणें हा जसा अविचाराचा एक प्रकार तसाच समान संस्कृतीचे लोक निष्कारण दूर ठेवणें हाहि अविचाराचा दुसरा एक प्रकार होय. आचारपरंपरा व रुढी यांची सर्वमान्यता प्रसिद्ध आहे. हिंदुधर्मशास्त्राचा तो पाया आहे. तथापि त्या हिंदुधर्मशास्त्रांतच असेंहि सांगितलें आहे कीं, योग्य कारण उपस्थित असतां आचार बदलण्यास प्रत्यवाय नाही. शिवाय बहिष्काराच्या शिक्षेविषयीं तर असें म्हणतां येईल कीं, शिक्षा-विषयक आचार जितका जुना तितका तो बदलण्यास अधिक पात्र होतो. कारण अशी कोणतीहि शिक्षा नाही कीं जिला अंत नाही. किंबहुना, शिक्षेचा काल जसजसा अधिकाधिक वाढत जातो तसतशी दया, अनुकंपा, सहानुभूति या भावना उदित होऊन शिक्षा हा ज्यांचा परिणाम त्या रागद्वेषादि भावना कमी कमी होत जातात. स्मृतिग्रंथांतील प्रायश्चित्त-विभाग स्मृतिकारांनीं याच तत्त्वावर रचला आहे. तें मुख्य तत्त्व असें कीं, प्रायः असें कोणतेंहि पाप नाही कीं ज्याची निष्कृति प्रायश्चित्तानें होत नाही. महाराष्ट्रांतील शुद्धिसंस्काराचा इतिहास हीच गोष्ट सांगतो. कबुली दिलेल्या किंवा सिद्ध झालेल्या पातका-संबंधानें ही गोष्ट झाली. पण पुष्कळ सामाजिक बहिष्कार पापमूलक नसतात. त्यांना वरिष्ठानें दिलेल्या शिक्षेच्या स्वरूपापेक्षां बरोबरीच्या लोकांनीं आपसांतील भांडणामुळे एकमेकांना दूर राखल्याचेंच स्वरूप असतें. अशा ठिकाणीं कालांतरानें तें भांडण मिटावें व बहिष्कार बंद व्हावे हेंच सयुक्तिक.

आहे. सत्य व्यवहार कोणता व असत्य कोणता याचा विवेक जागृत ठेवणे हा एक मोठा पराक्रम आहे.

प्रस्तुत बहिष्कारप्रकरणीं भट्टप्रभू जनतेनें आज दोन अडीचशें वर्षे बहिष्कारदुःख सोसून एकप्रकारची तपश्चर्याच केली; ती लक्षांत घेऊन तत्सजातीय अशा मोठ्या वर्गांनें त्याला अभीप्सित वर मागण्याची आज्ञा केली; त्या आज्ञेनुसार आपणाला पंक्तिपावन व शरीरसंबंधार्ह करून घेण्याचा वर त्यानें मागितला; तो त्याला देण्याची त्यांच्या बंधुवर्गांनें इच्छा प्रदर्शित केली. हा सर्वच कथाभाग अद्भुतरम्य वाटतो, व त्यापासून समाजसुधारणेविषयी उत्साह वाळगणाऱ्यांना आज्ञा वाटूं लागेल असें मी आनंदानें म्हणतो. मजकडे या विषयासंबंधानें जे कागदपत्र आले त्यांत इकडील समाजापैकीं काहीं विद्वान् लोकांचे अभिप्राय मी वाचले व ते वाचून मला फार आनंद झाला. कारण युक्तिसिद्ध समाजसुधारणेला लोकमान्यता मिळावयाची तर ती जुन्या पद्धतीच्या शास्त्रीपंडितांकडून मिळाली तरच मिळेल. जुन्या शास्त्रीपंडितांच्या आशीर्वादाशिवाय हें कार्य सिद्धीस जावयाचें नाहीं. वर उल्लेखिलेल्या अभिप्रायांत, शास्त्राधार घेऊन समाजघटनेचा युक्तिकलाप ठाकठीक बसविण्याचें काम अभिप्राय देणाऱ्यांनीं निःपक्षपातीपणानें व प्रांजल मनानें केलें आहे. समाजाच्या आचारांत अतिव्याप्ति व अव्याप्ति ही पदोपदीं घडत असते. परंतु मधून मधून पुढें घेऊन युक्ति व आचार यांची समव्याप्ति सिद्ध करणें हें काम तत्कालीन विद्वानांचें आहे.

आजची ही सभा देखील या प्रांताचे अभिमानी विद्यमान शास्त्रीपंडित यांच्या साहाय्याशिवाय घडून आलीच नसती असें मला वाटतें; आणि या सभेचें हें उदाहरण इतर प्रांतांना अनुकरणीय वाटेल असें मी खात्रीनें सांगतो. पण याहून विशेष महत्त्वाचें साहाय्य श्रीमज्जगद्गुरु श्रीशंकराचार्य यांचेकडून झालें असेंच म्हटलें पाहिजे. श्रीशंकराचार्य हे संन्यासवृत्ति धारण करून, आमच्या सर्व व्यवहारोपयुक्त वस्तूंचा त्याग करून, समाजांत कालपरिस्थितीनें होणारें मालिन्य नाहींसें करण्याकरितांच बसले आहेत. त्यांना पक्षपात करण्याचें कारण नाहीं. अपेक्षित धार्मिक हक्क, नवीन काळांतील शिष्यांनाहि येणाऱ्या धार्मिक अडचणींचें दूरीकरण, या सर्व गोष्टी जशा

शास्त्रीय परिस्थितीने शक्य असतील तशी वेळोवेळी या विषयांची मायणी संघशः केली पाहिजे. जर मागणीच नाही तर त्यांनी मठांत बसून नुसतीं आज्ञापत्रे काढून उपयोग काय ? समाजाच्या गरजा विद्वानांपुढे समाजाने आणाव्या, त्यांचा विचार विद्वान् शिष्टांनी करावा, साधकबाधक प्रमाणांची एकवाक्यता करून त्या श्रीकडे पाठवाव्या, श्रींनी पुनः “अलक्षधर्मकाम” विद्वान् सामाजिकांची त्या प्रकरणी योजना करावी व त्यांनी केलेल्या निर्णयाचा निर्विकार चिन्ताने निकाल द्यावा. परस्परांची गरज परस्परांना आहेच व असें केल्याने ती वाढत्या प्रमाणांत राहिल यावद्दल आम्हांस मुळीच संशय वाटत नाही.

शंकराचार्यांच्या पीठाचा उपयोग जनतेस दोन प्रकारांनी आहे—( १ ) संसारविरक्त लोकांकरवी वेदान्त-ग्रंथांचा अभ्यास करविणे. ( २ ) समाजाच्या धार्मिक, नैतिक, सामाजिक अडचणी ज्या ज्या वेळी उत्पन्न होतील त्या त्या वेळी तिन्हाईत इतकेंच नव्हे तर अधिकारी धर्मगुरू म्हणून त्या दूर करणें. याकरितांच जगद्गुरू संन्यासी असावा असा मठसंप्रदाय आहे. त्या संप्रदायाला अनुसरून श्रीकडून व्यवस्था झाली तर जनता जी प्रसंगविशेषी स्वकर्तव्यपराङ्मुख होते ती होणार नाही. समाज व आचार्य हे एकमताने परस्परांची कार्यक्षेत्रता ओळखून वागल्यास आजच्या या प्रसंगासारखे सुप्रसंग पुष्कळ येतील व “परस्परं भावयन्तः श्रेयः परमवाप्स्यथ” असें होऊन उभयतांसहि हितकारक होईल.

असो. वरील सर्व भाषण मी केवळ प्रास्तविक म्हणून केलेलें आहे आणि तेंहि मजपुढे आलेल्या कागदपत्रांच्या आधारावरच केलेलें आहे. त्यांत जी चूक-भूल असेल ती कोणी माझ्या नजरेस आणून दिल्यास तिचा स्वीकार करण्यास मी सिद्ध आहे. शिवाय ही गोष्ट माझ्या लक्षांत आहे की, मी या ठिकाणीं आलों तो केवळ या समेचा नियोजित अध्वक्ष याच नात्यानें आलेलों आहे, प्रस्तुत प्रकरणीं अधिकृत न्यायाधीश म्हणून नव्हे. या प्रकरणीं न्यायाधिकाचा अधिकार व न्यायनिर्णय प्रत्यक्ष व्यवहारांत आणण्याचा अधिकार इकडील जनतेचाच आहे. तो अधिकार वजावण्याकरितांच आजची ही सभा भरविण्यांत आलेली आहे. तींत साधकबाधक विचारांची चर्चा कोणास करावयाची असल्यास त्याला संधि अवश्य मिळेल. शेवटीं विद्वान् शास्त्रीपंडितांची

मते आणि सभेतील वक्त्यांची भाषणे ऐकून ही सभा जो निर्णय देईल किंवा जो ठराव करील त्याप्रमाणे या प्रकरणी इकडील जनतेचे मत आहे असे समजण्यांत येईल. श्रीशंकराचार्य हे फक्त सत्स्फूर्ति व आशीर्वाद देऊ शकतील. विद्वान् शास्त्रीपंडित हे शास्त्रार्थ सांगू शकतील. माझ्यासारखा एकादा त्रयस्थ मनुष्य लौकिक दृष्ट्या ग्राह्याग्राह्य काय हे सांगू शकेल. तथापि कोणतीही गोष्ट जनतेला ग्राह्य वाटून मनाला पटेल तरच ती अमलांत येऊ शकेल. इंग्रजीत अशी एक म्हण आहे की, “तुम्हाला घोड्याला पाणवट्यावर नेता येईल, पण पाणी पिणे न पिणे हे स्वतः घोड्यानेच केले पाहिजे.” या म्हणीप्रमाणे प्रस्तुत प्रकरणी न्याय्य व समाजहितसाधक अशी जी गोष्ट असेल ती ही सभाच ठरवील, व या सभेला ज्या जनतेचे प्रतिनिधी आले आहेत तीच पार पाडील. इतके बोलून यापुढे आतां सभेच्या रीतसर कामास प्रारंभ व्हावा असे मी सुचवितों.

## १२. हिंदुसंघटनेची आवश्यकता

(केसरी १९२४)

गेल्या आठवड्यांत पुण्यास स्वामी श्रद्धानंद, पं. मालवीय, व डॉ. मुंजे यांची ‘हिंदुसंघटन’ या विषयावर व्याख्याने झाली. या महत्त्वाच्या विषयावर या परंप्रांतीय पुढाऱ्यांचे ताजे विचार पुण्यांतील हिंदुसमाजास ऐकावयास सांपडले याबद्दल येथील हिंदुसभेच्या चालकांचे आभार मानले पाहिजेत. खुद्द पुण्यांतील पुढाऱ्यांचे विचारांत व या त्रिवर्गाच्या विचारांत विलकुल फरक नाही, ही गोष्ट डॉ. मुंजे यांच्या व्याख्यानाचे दिवशीं अध्यक्ष या नात्याने श्री. केलकर यांनी जें सविस्तर व सोपपत्तिक भाषण केलें त्यावरून दिसून आलीच आहे. तसेंच जी गोष्ट महाराष्ट्राची तीच इतर हरएक प्रांतांतील हिंदु पुढाऱ्यांची आज आहे असें आम्ही खात्रीपूर्वक सांगू शकतो, आणि तसे होणे अपरिहार्यहि आहे. प्रत्येक प्रांतांतील हिंदु-मुसलमान समाजांची लोकसंख्या वेगवेगळी असेल, किंवा हिंदु-मुसलमानांत होणाऱ्या प्रत्यक्ष मारामाऱ्यांसंबंधाने एक प्रांत दुसऱ्या प्रांतापेक्षा अधिक दुःखी असेल; तथापि मुसलमानांचा स्वभाव व हिंदु समाजाचा विस्कळितपणा या गोष्टी मात्र सर्व प्रांतांत सार-

ख्याच आहेत. तसेंच राजकीय दृष्ट्या कायदेकौन्सिलें, स्थानिक स्वराज्यसंस्था व सरकारी नोकऱ्या यांविषयीं मुसलमानांच्या आकांक्षा व हिंदुसमाजाच्या हित-संरक्षणाची जरूरी याहि गोष्टी सर्व प्रांतांत एकाच स्वरूपाच्या आहेत हें कोणासहि कबूल केलें पाहिजे.

मुसलमानांचा स्वभाव त्यांच्या धर्ममतांच्या वैशिष्ट्यामुळें तसा बनलेला असो, किंवा परदेशांतील मुसलमानानीं राष्ट्रांच्या वैभवदर्शनामुळें ते शेफारलेले असोत, किंवा हिंदु समाजाच्या खालोखाल संख्याबल आपलेंच आहे म्हणून त्याची बरोबरी करण्याचा हाव त्यांना उत्पन्न झालेली असो; एक चमत्कार हटकून घडतो तो हा कीं, परस्पर विरुद्ध अशा परिस्थितीतही त्यांचें आचरण एकच प्रकारचें म्हणजे चढेलपणाचें घडलेलें दिसून येतें. कोहाट येथें मुसलमानांची लोकसंख्या हिंदूपेक्षां दसपट अधिक आहे; शिवाय तो प्रांत सरहद्दीला लागून आहे; यामुळें तेथील मुसलमानांना हिंदूंची भीति वाटण्याचे कारण नाहीं; आणि मनुष्य निर्भय असला म्हणजे प्रतिपक्षाशीं वागण्यांत तो सहजच थोडा उदार किंवा सढळ हाताचा असतो, निदान त्यानें तसें असावें. पण कोहाट येथें काय प्रकार घडला हें प्रसिद्धच आहे. याच्या उलट नागपूर शहरां-तील प्रकार डॉ. मुंजे यांनीं आपल्या तोंडानें सांगितला. नागपुरास मुसलमानांच्या पांचसहापट हिंदू आहेत, तरी तेथेंहि धाक हिंदूंनाच ! काश्मीरमध्ये राजा हिंदू पण प्रजा मुख्यतः मुसलमान म्हणून तेथें लोकसत्तावादाच्या आधारावर राजाविरुद्ध रावगवा; आणि दक्षिण हैद्राबाद राज्यांत मुसलमान प्रजेपेक्षां हिंदुप्रजा दसपट पण राजा मुसलमान म्हणून तेथें ' ना विष्णुः पृथिवीपतिः ' या तत्त्वावर निजामसरकाराच्या वागणुकीचें समर्थन ! तात्पर्य, मुसलमानांनीं चढेलपणानें वागावयाचें हें ठरवलेलेंच आहे, व या वर्तनाला कारण जेथें जें मिळेल तेंच त्यांना पुरतें. किंवहुना मध्यप्रांशकाप्रमाणेंच त्यांचा युक्तिवाद दुहेरी व सोईचा असतो. आनंदाच्या वेळीं आनंद वाढविण्याकरितां दारू आणि दुःखाच्या वेळीं दुःखाचा विसर पडण्याकरितांहि दारूच ! जेथें मुसलमान संख्येनें अधिक तेथें ते अधिक म्हणून हक्कानें, आणि जेथें ते संख्येनें कमी तेथें ते दुबळे म्हणून दयाबुद्धीनें,—मिळून काय, सर्वत्र त्यांना त्यांच्या हिताच्या दृष्टीनें व लहरीनें वागूं दिलें पाहिजे अशी आज हिंदुस्थानभर स्थिति उत्पन्न झाली आहे !

धार्मिक बाबतीत हा दुहेरी युक्तिवाद कसा सफल होतो हे दिल्ली येथील ऐक्यपरिषदेत अनुभवाला आलेच आहे. कारण या परिषदेत जे दुतर्फी म्हणून ठराव झाले त्यांत गाई मारण्याच्या मुसलमानांच्या स्वाभाविक कायदेशीर हक्काचा स्पष्ट नामनिर्देश करण्यांत आला; परंतु रस्त्यांतून वाघे वाजवीत मिरवणुकी नेण्याच्या हिंदूंच्या हक्कांचा मात्र उल्लेख वगळला गेला. हक्क किंवा सवलत कोणतेहि नांव दिले तरी देवाण-घेवाण सारख्या प्रमाणावरच झाली पाहिजे. गुलबर्गी येथील मुसलमानांनी देवळें जाळल्यापोळल्याबद्दल निषेध करण्याचा प्रश्न ऐक्यपरिषदेत निघाला तेव्हां कोठल्याशा एका गांवीं कोठल्याशा एका मशिदीच्या बांधकामाला म्युनिसिपालिटीच्या नियमांनीं हरकत आली तिचाहि निषेध करावा अशी मागणी एका विद्वान् मौलवींनीं केली ! आपल्या बाजूच्या दुसऱ्या तर्फेची तार फक्त इतकी सूक्ष्मपणें दिली असली तरी ऐक्यपरिषदेचें गाणें बेसूर होतें असें म्हणून ती तार खेंचण्याला मुसलमान मौलवी प्रवृत्त होतात, आणि गोवधाच्या हक्कांनां दणी-बरोबर वाद्यवादनाच्या हक्कांनां दणीचा प्रश्न कोणीं काढला तर “जाऊं दे कीं, स्पष्ट शब्दच नसले म्हणून हक्क कोठें पळून जातो कीं काय ?” असा उदार युक्तिवाद हिंदु पंडित करतात. यावरून न्यायबुद्धीप्रमाणेंच गाफिलगिरीचा कांटा कोणत्या बाजूस किती ढळतो आहे याचें अनुमान वाचकांस सहज करतां येईल.

पण धर्माच्या बाबतीतलें हिंदू-मुसलमानांचें ऐक्य जसें कांहीं तरी भलेंबुरें कागदावर चितारण्यांत आलें तसेंच इतर बाबतीतहि तें करण्याची जरूरी हल्लीं उपस्थित झाली आहे. हिंदू-मुसलमानांच्या तंट्याचें बीज नुसत्या धार्मिक बाबतीतच नाही तर प्रातिनिधिक संस्थांतील हक्कदारीच्या जागा व सरकारी नोकऱ्या यांतहि आहे ही गोष्ट ऐक्यपरिषदेच्याच वेळीं उघडकीस आली होती. कारण त्याचे आधीं कांहीं दिवस असेंब्लींतील मुसलमानांनीं आपला एक वेगळा संघ बनविला होता, व आपल्या मागण्या पुढें मांडण्याकरितां स्वतःचे पंच नेमून हिंदूंना आपले पंच नेमण्याविषयीं आव्हान करण्यांत आलें होतें. त्याप्रमाणें हिंदु सभासदांनींहि आपले पंच नेमलेले आहेत. या उभय-पंचांची ‘पंचायत’ लवकर दिल्लीस भरून चर्चा होईलच. पण दरम्यान मुसलमानांनीं आपले हक्क उजळा देऊन पुनः एकवार साफ केले आहेत व ते मानले जावेत असा हिंदूंना त्यांचा आग्रह सुरू आहे. बंगाल्यांत दास यांनीं



आपल्यापुरता मुसलमानांशी तह केला म्हणूनच बंगाल-कौन्सिलांतील स्वराज्य पक्षाची पहिली कुस्ती यशस्वी झाली. तो तह इतका सढळपणाचा आहे की, इतर प्रांतांतील हिंदू पुढारी दासबाबूंना त्याबद्दल नावेहि ठेवीत आहेत. तथापि यापुढे होणाऱ्या कुस्त्यांत स्वराज्य पक्षाला मिळावयाची मुसलमान संभासदांची मदत कितपत टिकेल याविषयी धागधूगच वाटू लागली आहे. इकडे वेळगांव येथे खिलाफत परिषदेचे अध्यक्ष डॉ. किश्चलू यांनी आपल्या जातीबांधवांची मागणी मुसलमानांच्या नित्य परिचयाच्या सौम्य शब्दांनी जाहीर केली आहे ! 'लखनौ येथे झालेला हिंदू-मुसलमानांचा तह जाळून टाकला पाहिजे' असे त्यांचे ठांशीव शब्द प्रसिद्ध झाले आहेत. वास्तविक तो तह जाळून टाकण्याइतका मुळांत वाईट नाही; व त्यांत दुरुस्ती हवीच असेल तर मोजक्या शब्दांनी त्याविषयी फेरविचाराची मागणी केल्यास हिंदूंना राग येण्याचे कारण नाही. जो योग्य विचार तो ते करतीलच पण तहनाम्यांत दुरुस्ती करा असे म्हणण्याऐवजी तहनामा जाळून टाका असे शब्द बोलण्यांत येतात हे आम्ही वर दर्शविलेल्या मुसलमानांच्या चढेलपणा-चेच दर्शक नव्हे काय ?

असो. लखनौचा तह म्हणजे थोडक्यांत तो असा आहे—( १ ) नव्या कायदेकौन्सिलांतून अल्पसंख्यांक लोकांना आपले प्रतिनिधी हटकून निवडून देतां येतील अशी योजना व्हावी. ( २ ) मुसलमानांचे वेगळे मतदारसंघ प्रांतिक कायदेकौन्सिलापुरते असावेत. ( ३ ) मुसलमानांना वेगळे मतदारसंघ दिल्यास त्यांनी त्याच मतदारसंघांकडून निवडून यावे. इतर निवडणुकीस उभे राहाण्याचा त्यांस दुहेरी हक्क असू नये. ( ४ ) प्रांतानिहाय मुसलमान संभासदांचे प्रमाण एकंदर लोकनियुक्त हिंदी संभासदांच्या संख्येत पुढीलप्रमाणें असावे:—पंजाब ५० टक्के, संयुक्त प्रांत ३०, बंगाल ४०, बिहार २५, नागपूर प्रांत १५, मद्रास १५, व मुंबई ३३. ( ५ ) कोणत्याहि एखाद्या कौन्सिलांत धार्मिक स्वरूपाचा असा प्रश्न निघाल्यास कोणत्याहि विशिष्ट धर्माच्या कौन्सिल संभासदांपैकी  $\frac{१}{३}$  इतके लोक प्रतिकूल असल्यास तो प्रश्न विचारांत घेतला जाऊ नये.

वरील तहनाम्यांत त्यावेळच्या लोकसंख्येच्या मानाने पंजाब व बंगाल यांना निम्योपेक्षां थोडे अधिक संभासद लोकसंख्येच्या दृष्टीने मिळण्यासारखे होते.

पण त्यांना तेथे फक्त ५० व ४० टक्के सभासद देण्यांत आले. परंतु इतर बहुतेक प्रांतांत त्याचा मोबदला मुसलमानांना भरपूर देण्यांत आला होता, व सर्व प्रांत एकत्र लक्षांत घेतां मुसलमानांना यथाप्रमाणाहून अधिक सभासद मिळाले होते. असें असतां हि जर या तहाची दुरुस्ती व्हावी असा मुसलमानांचा आग्रह असेल व ती केल्यानें त्यांचें समाधान होणारें असेल, तर तसें करण्यास हिंदू हरकत घेतील असें आम्हांस वाटत नाही. पण असेंल्लीत खुद्द जिनांसारखे नेमस्त विचाराचे मुसलमान पुढारी असें म्हणूं लागले होते (आणि अजूनहि त्यांचें तें म्हणणें कायम आहे असें वाटतें) कीं, पंजाब व बंगाल यांत मुसलमानांना बरोबर लोकसंख्येच्या प्रमाणानें कौन्सिल-सभासद मिळालेच पाहिजेत; पण ज्या इतर प्रांतांत त्यांना लोकसंख्येच्या प्रमाणाहून अधिक प्रतिनिधी देण्यांत आले आहेत, तेहि तसेच पुढें टिकले पाहिजेत ! अर्थात् दोन वेगवेगळ्या व केवळ मुसलमानांच्या सोयीच्या तत्वांचा अवलंब करून मुसलमानांची मागणी पुरी करावी असें जिना यांचें म्हणणें आहे ! पण कोणता समंजस किंवा स्वाभिमानी मनुष्य हें म्हणणें कबूल करील ? आधीं लखनौच्या तहांत मुसलमानांना जें थोडे दिलें तेंच प्रमाणाबाहेर, केवळ मोहवतीकरितां व दिलजमाईकरितां दिलें. हा तहनामा घडवून आणण्यांत लो. टिळक यांनीं बराच पुढाकार घेतला होता, व या प्रमाणवाह्य देणगीला त्यांनीं जाणून-बुजून संमति दिली होती. या विषयाच्या ठरावावर लखनौ येथें भाषण करतांना टिळकांनीं या गोष्टीचा उल्लेख केला होता. ते म्हणाले “ हिंदूंनीं या तहनाम्यांत फाजील घस सोसली असें कित्येक लोकांना वाटत आहे व तें खरेंहि आहे. परंतु नोकरशाहीशीं आपणाला भांडावयाचें व तिच्या हातून अधिकार हिसकावून घ्यावयाचे आहेत; त्याअर्थीं सर्व स्वराज्याचे हक्क कोणत्याहि एका जातीला किंवा नुसत्या मुसलमानांनाच दिले तरीहि मी म्हणें, ठीक आहे या पण हे अधिकार नोकरशाहीच्या हातून एकदांचे बाहेर निघोत म्हणजे मिळविली ! जातवार हक्काबद्दल भांडावयाचें तर आपण पुढें भांडूं; आज मुसलमानांना झुकत्या कांट्याचें माप दिलें तरी फिकीर नाही. ” हें झुकतें माप मुसलमानांना मिळवून देणारे ब. जिना यांचें वर्णन कै. गोखल्यांच्या शब्दांनीं **The best ambassador of the Hindu Moslem Unity** म्हणजे हिंदु-मुसलमानी ऐक्याचा उत्कृष्ट वकील असें श्री. सरोजिनी नायडू

यांनीं लखनौच्या राष्ट्रीय सभेतच केलें. लो. टिळकांच्या बोलण्याचा खरा आशय उघडच आहे. आणि म. गांधी हे देखील हल्लीं म्हणतात कीं, मुसलमान काय मागतील तें द्या, पण एकी विषडवू नका. यांतील मर्महि तेंच होय. परंतु आतां खुद्द जिना यांनींच या तहाला हरताळ फांसण्यास पुढें यावें हें कशाचें लक्षण वरें ? त्यांच्यासारख्या समतोल बुद्धीच्या वकिलालाहि पळाडण्याइतका मुसलमानांचा चढेलपणा गेल्या सात आठ वर्षांत वाढला इतकाच त्याचा अर्थ. साधेल तेथें संख्याबलाच्या जोरावर व न साधेल तेथें अल्पसंख्याकांच्या लाडावर, असें जिनांचें हें दुहेरी माप आहे. लहान मुलांना भरवितांना आपण त्याला फसवून म्हणतो कीं, 'नको असेल तो घास आधीं खा व हवा असेल तो घास मागाहून खा' व अशा रीतीनें त्याला दोनहि घांस खावयास लावितों. त्याचप्रमाणें हिस्सेरशीचा अन्याय हिंदूंच्या गळीं कोणीकडून तरी उतरविण्याचा हा जिना यांचा प्रयत्न आहे. पण ही गोष्ट कबूल करण्याइतका हिंदु समाज मोळा असेल असें आम्हास वाहत नाहीं.

कसेंहि असो, वरील एका गोष्टीवरून मुसलमानांचा चढेलपणा व्यक्त झाला तरी ज्या समाजसंघटनेच्या जोरावर त्यांना हा पोरखेळ नाचवितां येतो त्या संघटनेची कल्पना तरी खचित हिंदूंना अनुकरणीय आहे. मग आपल्या सनातन दाक्षिण्याला अनुसरून ते चढेलपणा न स्वीकारोत पण संघटनेच्या नांवानें हिंदुसमाजांत आवळ्याएवढें पूज्य आहे हें किती थोड्या लोकांच्या लक्षांत येत असेल ? बहुतेक सर्व लोक शुद्ध पोकळ भ्रमावर तरंगत आहेत. एकीकडे मुसलमानांत खिलाफतीसारख्या धर्मविषयक संस्था निर्माण होत आहेत व मुस्लिमलीगसारख्या जुन्या राजकीय संस्थांचे पुनरुज्जीवन होत आहे आणि दुसरीकडे पहावें तों हिंदु-महासभेला कोणी विचारीतहि नाहीं. राष्ट्रीय सभेत हिंदु लोक अधिक म्हणून मुसलमान लोक तिला हिंदूंची राष्ट्रीय सभा म्हणतात. आणि राष्ट्रीय सभा तर काहीं वेगळ्याच लहरींत असून, हिंदु व मुसलमान यांच्या दरम्यान पूर्वीप्रमाणें निदान मध्यस्थ या नात्यानें वागण्याचेंहि टाकून देऊन तिनें घातुक वैराग्यवृत्ति स्वीकारली आहे. म्हणजे कौन्सिलांविषयींच जेथें त्रेफिकीर किंवा निदाव्यजक वृत्ति तेथें कौन्सिलांत कोणत्या जातीचे किती प्रतिनिधि असावेत याचा विचारच बोलावयास नको. मुळीं वांग्यांची भाजीच चातुर्मास्यांत निषिद्ध म्हटल्यावर तींत तिखट, मीठ किंवा मसाला यांचें प्रमाण

काय असावे याची वायफळ चर्चा कोण करणार ? तात्पर्य, अशा रीतीने हिंदु समाजातर्फे म्हणून बोलण्याला खास त्याचा वकील किंवा निदान निःपक्षपाती त्रयस्थ असा कोणी उरला नाही, ही गोष्ट शोचनीय होय ! हिंदु समाज केवळ संख्येने मोठा म्हणून त्या श्रीमंतीचे तोटे त्याने आणखी किती दिवस सोसावयाचे ! आपल्यातील लोक ख्रिस्त्यांनी किंवा मुसलमानांनी बाटविले, बाटवू देत. असृश्य बंड करण्यास उठले, उठू देत. शीख, जैन, यांना सवते सुभे स्थापण्यास उत्तेजन देण्यांत वेऊं लागले, लागू दे. अशा रीतीने चालढकल करून हिंदु समाजाने आजवर आपले नुकसान करून घेतलेच आहे. परंतु उरलेल्या हिंदु समाजाची तरी प्रतियोगी स्वरूपाची मागणी काय आहे हे एकमुखाने सांगण्याला देखील त्याला कांहीं साधन किंवा संघटना उरू नये हे केवढे आश्चर्य ! घराला आग लागली आणि जळते वासे आंगावर पडू लागले तरीहि हिंदु समाज निद्रावश होऊन तोंडावर पांघरूण घेतच राहणार की काय ?

पण सुदैवाने ही स्थिति बदलण्याची चिन्हे किंचित् दिसू लागली आहेत. बेळगांव येथे हिंदुसभेच्या अधिवेशनप्रसंगी धर्मसभेत एकप्रकारचे राजकीय खाते उत्पन्न करून धर्म व राजकारण यांच्या संमिश्र प्रश्नावर हिंदु समाजातर्फे आपले म्हणणे तयार करून मांडण्याकरिता एक कमिटी नेमण्यांत आली आहे; व तिचे चालकत्व लाला लजपतराय यांनी आपणाकडे मोठ्या हौसेने घेतले आहे. तरी ठिकठिकाणच्या सर्व हिंदु पुढाऱ्यांना आमची अशी विनंती आहे की, त्यांनी कायदेकौन्सिल व स्थानिक स्वराज्यसंस्था यांत हिंदु, मुसलमान व इतर जाती यांचे प्रमाण कसे असावे, मतदारसंघांची योजना कशी करावी वगैरे गोष्टींची खासगी व जाहीर चर्चा करून आपले म्हणणे लाला लजपतराय यांना होईल तितके लवकर कळवावे. येत्या एप्रिलमध्ये हिंदु-महासभेचे अधिवेशन कलकत्ता येथे भरण्याचे ठरले आहे व दरम्यानचे दोनतीन महिने लालाजी हे हिंदुस्थानाच्या निरनिराळ्या प्रांतांतून हिंदु समाजाचे मत समजावून घेण्यासाठी दौरा काढणार आहेत असेहि समजते. तरी त्यांजकडून विचारणा झाली किंवा न झाली तरी ठिकठिकाणच्या पुढाऱ्यांनी आपापलीं मते त्यांना कळविण्याला विलंब करू नये. तसे न झाल्यास कलकत्ता येथील हिंदु-महासभेपुढे हा प्रश्न चर्चेला निघून हिंदु समाजाची म्हणून एकादी एकमुखी

कैफीयत मुसलमानांच्या व सरकारच्या हातीं देण्याला सोयीचें होईल. हिंदु समाजाच्या संघटनेतील हा प्रसंग नैमित्तिक होय व त्याचें विधान वर सांगितलेंच आहे. तथापि नित्याचें म्हणून संघटनेचें कार्य शिल्लकच असून तें करावें तितकें थोडेंच होणार. दिल्ली येथील ऐक्य परिषदेनें हि शुद्धि व संघटन या चालू राहण्यास आपल्या ठरावांनीं एकप्रकारें समतीच दिली आहे. म्हणून वा चळवळींना मामुली हरकतहि येण्यासारखी नाही. पण कोणाची हरकत असो वा नसो, कोणत्याहि समाजाला स्वतःचें संघटन करण्याचा नैसर्गिक हक्क आहे. हिंदु समाज तो हक्क यापुढें न बजावील तर त्याच्यापुढें मूर्तिमंत मृत्यु ठेवलेला आहे असें त्यानें खात्रीनें समजावें.

### ९३. डॉ. मुंजे यांस कांहीं सूचना

( केसरी, १९२७. )

अखिल भारतीय हिंदुमहासभेचे अध्यक्ष डॉ. बा. शि. मुंजे यांनीं पंजाब, संयुक्तप्रांत, बंगाल व गुजराथ या प्रांतांत हिंदुसभा व शुद्धिसंघटन यांच्या प्रचारार्थ यशस्वी रीतीनें दौरा केला व ता. १६ पासून महाराष्ट्रांत ते दौरा करणार आहेत. त्याचा कार्यक्रम आजच्या अंकांत दुसरीकडे दिला आहे. हिंदुसमाजाच्या उन्नतीकरिता डॉ. मुंजे यांनीं धैर्यानें अनेक संकटांना तोंड देऊन जे प्रयत्न चालविले आहेत, त्याबद्दल महाराष्ट्रीयाना अभिमान वाटत असून, महाराष्ट्रातील दौऱ्यांत त्यांचा ठिकठिकाणीं योग्य सन्मान करून त्यांच्या कार्यास सहाय्य भूति दाखविली जाईल हें सांगणें नकोच. या दौऱ्याच्या बाबतींत आम्हांस स्नेहभावानें डॉक्टरसाहेबांस कांहीं सूचना प्रारंभीच करून ठेवाव्याशा वाटतात, त्या पुढें देत आहोंत व त्यांचा सार्वजनिक कार्याच्या दृष्टीनें ते विचार करतील असा आम्हांस भरंवसा आहे.

डॉ० मुंजे हे गुजराथेंतील दौरा आटोपून मुंबईस आल्यावर त्यांचें ब्राह्मण-सभेंत एक व्याख्यान झालें आणि आमच्या बातमीदारानें त्यांची मुलाखतहि घेतली. या दोहोंतहि त्यांनीं जे विचार प्रकट केले त्यावरून त्यांना कांहीं सूचना कराव्याशा वाटत असल्यामुळें त्या करीत आहों. व्याख्यानांतून व मुलाखतींतून जीं मते डॉ. मुंजे यांनीं प्रतिपादन केलीं त्यावरून दोन

कल्पनांनी डॉ. मुंजे यांच्या मेंदूत कायमचें ठाणें दिल्याप्रमाणें दिसतें. त्यांतली पहिली कल्पना ही की, हिंदु हे सर्वत्र दुबळे, भित्रे व स्वधर्माविषयी उदास आहेत आणि त्या कल्पनेच्याच अनुषंगानें आलेली दुसरी कल्पना अशी की, आपला निवृत्तिपर वेदान्त, निर्मासभोजन, बाल-विवाह यांचा हिंदु लोकांवर असा अनिष्ट परिणाम झाला आहे. या दुसऱ्या मुद्यावर मुंबईस ब्राह्मणसभेंत त्या दिवशींचे अध्यक्ष न. चि. केळकर यांनी उत्तर दिलेंच होतें. तथापि त्याचा सविस्तर विचार करण्याचें आम्हीं योजिलें आहे. डॉ. मुंजे यांच्या या दोनहि कलमांतून सत्याचा अंश फार थोडा आहे. हिंदु हा दुबळा आणि स्वधर्माविषयी उदास आहे यांत संशय नाही. पण तो भित्रा आहे की काय याविषयी शंका आहे. आणि हिंदूंच्या दुर्बलतेचीं जीं कारणें म्हणून डॉक्टरसाहेबांनीं सांगितलीं आहेत त्यांतलीं निवृत्तिपर वेदान्त आणि बालविवाह हींहि कांहींशीं वादग्रस्तच असलीं तरी निदान निवृत्तमांसत्व हें आजच्या हिंदूंच्या दुर्बलतेचें कारण आहे की काय याविषयी पुष्कळांसच संशय वाटत आहे.

या दुहेरी शकेंतून प्रथम 'भित्रे' पणाच्या आरोपाची चिकित्सा करूं. आजमितीला हिंदु लोक दुबळे झाले आहेत आणि ते स्वधर्माविषयी उदासीनहि आहेत. पण त्याला अनेक कारणें आहेत. तथापि भित्रेपणा हें त्याचें कारण खास नव्हे. दुबळेपणा अगर उदासीनपणा हा नैसर्गिक स्वभाव नसून तें कार्य आहे आणि कार्य हें कारणावर अवलंबून असल्यानें कारण दूर होतांच कार्यहि नाहीसें होतें. हिंदु समाज आज दुबळा व उदासीन असण्याचें कारण त्यांतील विघटना हेंच होय आणि त्यावर उपाय म्हणूनच शुद्धि-संघटनेची चळवळ चालू आहे. पण हिंदु समाज हा भित्रा आहे असें जे डॉक्टर साहेबांचें मत झालें आहे तें खरें असल्यास तें मोठेंच चिंताजनक मानलें पाहिजे, कां तर 'भित्रेपणा' हा स्वभावसिद्ध दोष असल्यानें 'स्वभावो दुरतिक्रमः' या न्यायानें हा दोष घालविणें दुरापास्त ठरेल आणि निदान संघटनेसारख्या बाह्योपचारानें तरी तो नाहीसा होणार नाही. पण डॉक्टरसाहेबांची ही मीमांसाच बरोबर नाही असें आम्हांस वाटतें. जेथें तेथें हिंदु लोक सरकारापुढें किंवा मुसलमानांपुढें हार खातात यावरून हिंदु हे जात्याच भीरू आहेत असें डॉक्टरसाहेबांनीं ठरविलेलें दिसतें. पण हें अनुमान यथार्थ नाही.

भित्रा मनुष्य हा कायमचाच भित्रा असतो. त्याचा स्वभाव आज भित्रा, उद्यां शूर, परवां पुनः भित्रा असा रोजच्यारोज झटपट पालटू शकत नाही. अर्थातच ज्यांच्या हातून केव्हांना केव्हां तरी शौर्याचें, धाडसाचें, धीरोदात्त-पणाचें कृत्य झालें असेल तो भीरु मानतांच येत नाही; आणि हिंदु समा-जानें आपल्या अंगचे हे गुण केव्हांच दर्शविले नाहीत असें स्वतः डॉ. मुंजे हेहि म्हणू शकणार नाहीत.

डॉक्टरसाहेबांनी हिंदूंच्या कपाळावर मारलेला भीरुत्वाचा शिक्का जितका अन्यायमूलक आहे तितकाच त्याच्या प्रतियोगित्वानें मुसलमानांना मिळालेला शूरत्वाचा छापहि खोटा आहे. मुसलमान लोक हिंदूंना अडवितात, त्यांच्याशीं दंडेली करतात, अत्याचारहि करतात ह्या सर्व गोष्टी खऱ्या असल्या तरी त्या मुसलमानांच्या शौर्याच्या निदर्शक नव्हेत. आपणास कोणी दडपता नाही, आपण करूं ती पूर्व दिशा, हिंदूसमाजाकडून प्रतिकार होत नाही आणि सरकार डोळे उघडीत नाही अशी जोंपवैत मुसलमानांना खात्री वाटते तोंपर्यंत त्यांचे हे चाले चालतात. त्यांनाहि दटावणारा भेटला की त्यांचे हातपाय लटपटतात आणि त्यांची दंडेली आपोआप नाहीशी होते; मग तो दटावणारा हिंदु असो अथवा युरोपियन असो. प्रतिकार करणारा भेटला तरी सुद्धां वाटेला ती आपत्ति सोसून स्वकर्तव्य चालूच ठेवावयाचें ही धैर्याची खरी कसोटी होय. तिला हिंदु लोक जितके उतरतात तितके मुसलमान उतरत नाहीत. मुसलमानांच्या प्रत्येक दंग्याच्या बुडाशीं आपल्यावर कांहीं घोरपड ओढवणार नाही, ओढवलीच तर आपण तीतून सहज निसटून जाऊं ही भावना असते. उघड्या डोळ्यांनीं संकटाच्या वणव्यांत उडी घ्यावी हिंदू-नांचि. अशा वृत्तीचे मुसलमान आजवर फार थोडेच आढळले आहेत. आणि यामुळेच पराकाष्ठेच्या राजकीय चळवळींत मुसलमानांचें नांव क्वचितच आढ-ळून येतें. सहा वर्षांपूर्वी असहकारितेच्या भरांत ३०।४० हजार देशभक्त तुरुंगांत गेले. त्यांत मुसलमानांचें प्रमाण किती होतें तें पाहिल्यास किंवा आजवरचा राजकारणाचा इतिहास पाहिल्यास शूर कोण आणि भित्रा कोण याचा आपोआपच निर्णय लागतो. मुसलमानांच्या वर्णनांत क्रौर्य दिसतें; पण क्रौर्य म्हणजे शौर्य नव्हे. अत्यंत क्रूर मनुष्यहि भित्रा असू शकतो आणि अत्यंत सहिष्णु मनुष्यहि शूर असू शकतो.

मुसलमानांचें कौर्य हेंच शौर्य मानलें गेल्यानें त्यावरूनच डॉ. मुंजे यांनीं त्याच्याशीं मांसाशनाचा जो संबंध जोडला आहे तोहि या विचारसरणीनें निराधार ठरतो. मांसाशनानें कौर्य अंगीं येऊं शकेल, पण खरें शौर्य कांहीं मांसाशनावर अवलंबून नाहीं. किंबहुना शारीरिक शक्ति व शौर्य यांच्यांत सम अगर व्यस्त असें कोणतेंच प्रमाण बसवितां येत नाहीं. कारण शौर्य हा मनाचा धर्म असून तो शारीरिक बलावर अवलंबून नसतो. धैर्य जर मन-गटाच्या दणगटपणावर अवलंबून असतें तर अबलांच्या हातून केव्हांच धैर्याचीं, शौर्याचीं व धाडसाचीं कावें घडून आलीं नसतीं. पण इतिहासपुराणांत तर पुरुषांच्या बरोबरीनें किंबहुना पुरुषांहून अधिकत्वानें स्त्रियांचीं नांवें धैर्य-शौर्यादि गुणांनीं अजरामर होऊन बसलीं आहेत. अर्थातच धैर्य जर शारीरिक ताकदीवर अवलंबून नाहीं तर मग मांसाशनानें धैर्य येतें आणि निवृत्त-मांसत्वानें हिंदू भित्ते झाले ही अनुमानपरंपरा खरी कशी ठरणार ! मनाच्या गुणाची वृद्धि करण्याला मानसिक खाद्यच पाहिजे त्याला शारीरिक खाद्याचें अनुपान काय कामाचें ?

शारीरिक बल वाढविण्याला तरी मांसाशन जरूरीचें आहे कीं काय हाहि मुद्दा वादग्रस्तच आहे. डॉक्टर लोकांतहि त्यासंबंधानें एकमत नाहीं आणि सृष्टींतहि तसा निर्विवाद अनुभव दृष्टीस पडत नाहीं. मांसाहारी प्राणी क्रूर असतात; पण तें बलिष्ठ असतातच असें नाहीं. हा सर्वसामान्य व तात्त्विक विचार सोडून आजकालच्या हिंदुस्थानांतल्या स्थितीकडेच पाहिलें तरी डॉ. मुंजे यांना त्यांच्या विधानाला कितीसा आधार मिळेल ? हिंदु समाज निवृत्त-मांस म्हणून तो भित्ता असें ठरविण्यापूर्वीं असा विचार केल्या पाहिजे कीं, हिंदूंतले शेंकडा किती लोक निवृत्तमांस आहेत ? आणि जेवढ्यांनीं मांस वर्ज्य केलें तेवढेंच दुबळे झाले आहेत आणि जे मांसावर यथेच्छ ताव मारतात ते मात्र धैर्याचें पुतळे असून त्यांच्यावर मुसलमानांचे अत्याचार सोसण्याचा प्रसंग कधींच आला नाहीं कीं काय ? पारशी समाज हा तर धर्मतः निवृत्तमांस नाहीं ना ? मग तो समाज आजमितीला शारीरिक दृष्ट्या दुबळा आहे का दणगट आहे ? अर्थातच मांसाशनानें अंगांत बळ येतें व धैर्य येतें म्हणून मांसाहार करा असा उपदेश करण्यापूर्वीं हिंदुस्थानांतले किती लोक मांसाहारी आहेत व किती लोकांनीं मांस वर्ज्य केलें आहे आणि ज्यांनीं शुद्ध संस्कृतीचें परिणत



स्वरूप म्हणून मांसाशनावर बहिष्कार घातला तेवढ्या लोकांना ती उच्च संस्कृति सोडून पुनः तामसी स्वरूपाचे क्रौर्य उत्पन्न करणारे मांस खा, असा आग्रह करण्यासारखी परिस्थिति आज देशांत आहे की काय, याचा डॉक्टरसाहेबांनी निर्विकारपणे विचार करावा.

डॉक्टरसाहेब हे हिंदू-संघटनेसाठी दौरा काढीत आहेत. हिंदु समाजांत आज जे शेकडो तट पडले आहेत त्यांच्यांतले विघटन नाहीसे करून संघटन करणे हाच हिंदु लोकांना बलिष्ठ करण्याचा उपाय आहे. अशा पवित्र कार्याच्या वेळी हिंदुधर्मातील कित्येक जातींच्या मनाला लागणाऱ्या आणि शास्त्रदृष्ट्या वादात्मक अशा भलत्याच विषवाला प्रामुख्य दिल्याने संघटनेच्या ऐवजी आणखी जास्त विघटनच होण्याचा संभव आहे. जातिभेद मोडण्यासाठी घिसाडवाई करून सुधारकांनी जातींची संख्या वाढविली, त्याप्रमाणे डॉ. मुंजे यांनी मांसाशनाचा वाद वाढवून हिंदूधर्मीयांतील फूट अधिक वाढविण्याला कारणीभूत होऊ नये. हिंदु समाज आज जो दुबळा दिसतो तो त्याला कोणी त्राताच नाही म्हणून तसा झाला आहे. निसर्गतः हिंदु लोक भित्रे नाहीत. त्यांनी आपल्या अंगचे तेज यापूर्वी अनेक वेळां दाखविले आहे; आणि सध्यांच्या राजकारणांतहि ते आपले गुण दाखवतील. मात्र त्यांच्या गुणांचे चीज करण्या-इतकी गुणग्राहकता आणि सक्रिय सहानुभूति समाजाच्या पुढाऱ्यांत पाहिजे, अर्थातच हे कार्य संघटनेने होऊ शकेल. परंतु हिंदु समाजाचे पुढारी जर हिंदु लोक स्वभावतःच भित्रे आहेत आणि सर्वांनी मांसाशन सुरू केल्याखेरीज त्यांच्यांतला हा भित्रेपणा नाहीसा होणार नाही असले अवास्तविक अपसिद्धान्त उराशी बाळगतील तर हिंदु लोकांतले निराशेचे वातावरण निवळून आशेचे किरण प्रकाश पावू लागण्याऐवजी ते वातावरण अधिकच अंधकारमय होईल, याचा डॉ. मुंजे यांच्यासारख्या पुढाऱ्यांनी अवश्य विचार करावा. हिंदुसमाजाला उपदेश करण्यांत डॉ. मुंजे यांचा हेतु चांगला आहे, हे आम्हांस माहीत आहे. पण नुसता हेतु चांगला असून भागत नाही. उपाय-योजनाहि यथोचित झाली पाहिजे. डॉक्टरसाहेबांची उपाययोजना संशयास्पद असल्याने त्यांना ही सूचना करावी लागत आहे.

## १४. देवालयांची सद्यःस्थिति

( १९३३ सालीं गणपति-उत्सवानिमित्त प्रो. द. वा. पोतदार यांचें “ देवालयांची सद्यःस्थिति ” या विषयावर व्याख्यान झालें; त्यावेळचें अध्यक्षीय भाषण. )

श्री. केळकर आपल्या भाषणांत म्हणाले, “ देवालयांचें वैभव वाढण्याचें मुख्य कारण आपण हिंदु लोक सगुण मूर्तीचे उपासक आहों हें होय. ‘ यथा देहे तथा देवे ’ अशी आपली भावना असल्यामुळें व्यक्ति-मात्राला जें काहीं लागतें तें सर्व देवाला लागतें व जें काहीं देवाला समर्पण करावयाचें तें उत्तम दर्जाचें असलें पाहिजे अशी आपली समजूत असल्यामुळें गांवांतील एखाद्या श्रीमंताच्या घरांत वांधणीच्या व सुखसोयीच्या दृष्टीनें जें वैभव पाहावयास सांपडणार नाहीं तें देवालयांत पाहावयास सांपडतें. व्यक्तिशः दाता हा घरापेक्षां देवालय बांधण्यांत अधिक पैसा खर्च करतो. हल्लीं देवळांची जी इतकी दुर्दशा झालेली दिसते त्याचें कारण पाहूं.

पाहिलें आणि प्रमुख कारण असें कीं, पूर्वीच्या देवळांना जो सार्वजनिकपणा होता तो हल्लीं नष्ट होऊन देवळें खासगी मालकीचीं झालीं आहेत; आणि अशी खासगी मालकीचीं देवळें आहेत म्हणूनच त्यांची निगा राखण्यांत येत नाहीं. तींच पंचांच्या देखरेखीखालीं किंवा सरकारी मदतीवर चालणारीं देवस्थानें पाहिलीं तर व्यवस्थेच्या दृष्टीनें जमीनअस्मानाचें अंतर दिसतें. येथील बेलबाग किंवा पर्वती हीं देवस्थानें जर कोणा एका व्यक्तीच्या मालकीचीं असतीं तर हल्लीं आहे तसें व्यवस्थित स्वरूप त्यांना कधींच राहिलें नसतें. हल्लीं पुजाऱ्यांची प्रवृत्ति अशी झाली आहे कीं, देवालय सार्वजनिक आहे असें भासवावयाचें, पण हक्क मात्र सार्वजनिक स्वरूपाचे न ठेवतां खासगी मालकीचे ठेवावयाचे. ज्या वेळीं सार्वजनिक देवळें सर्वांना खुलीं असावीत अशासंबंधींचा कायदा असेंल्लींत आला त्या वेळीं देवालयांवर हें मोठेंच संकट आलें असें वाटून काहीं देवळांचे मालक मजकडे हें संकट कसें टाळावें याविषयीं सल्ला विचारण्यास आले. मी त्यांना एकच सल्ला दिली; आणि ती अशी कीं, ज्यांना आपलें देऊळ सार्वजनिक करावयाचें नसेल त्यानें आपल्या देवळावर ‘ हें देऊळ

खासगी आहे ' अशी पाटी लावून ठेवावी किंवा असुक दिवशी देवळाचे दरवाजे बंद ठेवण्यांत येतील असे जाहीर करून आपली खासगी मालकी प्रस्थापित करावी. पण ही सल्ला त्यांना रुचली नाही; आणि याचें कारण असें की, एकदा का देऊळ खासगी म्हणून जाहीर केलें कीं बाहेरचे लोक आंत यावयाचे बंद होणार आणि आपली मिळकत बुडणार !

प्रो. पोतदार म्हणतात कीं, सर्व देवालयांची सुधारणा करावयास पाहिजे आणि या बाबतींत हिंदुमहासभेच्या पुढाऱ्यांनीं पुढाकार घेतला पाहिजे. देवालये सुधारवीत याविषयी लोकांना कळकळ वाटते, उपायहि सुचतात; पण आज देवळांचें सार्वजनिक स्वरूप नष्ट झाल्यामुळें जरी कोणी चंग बांधून सुधारणा करावयाचें ठरविलें व त्या केल्या तरी त्या टिकणार कशा ? कारण देऊळ पडलें एका व्यक्तीच्या मालकीचें. बरें पोतदार सुचवितात तसें हिंदु-महासभेनें हें काम हातीं घ्यावें असें म्हणावें तर त्यांतील बहु-संख्य सभासद आर्यसमाजी आहेत. त्यांना तुमच्या सगुण, साकार मूर्तीची व देवळांची आस्था कां वाटावी ? तात्पर्य, देऊळ सुधारण्याचा व त्याला पूर्वीचें पावित्र्य, गांभीर्य प्राप्त करून देण्याचा मार्ग म्हणजे देवालयांच्या मालकांनीं स्वार्थावर पाणी सोडून देवालयाचा प्राकार बंदिस्त करणें, देवालयांत खासगी बिन्हाडांना जागा न देणें हाच आहे; आणि या बाबतींत जर कायदा झाला तर तो देऊळ सुधारण्यास अधिक उपयोगी पडेल यांत शंका नाही. किंवा नवीन पिढींतील मालकांना अशा तऱ्हेचें शिक्षण देऊन त्यांना देवालयसंस्थेचें महत्त्व पटवून दिलें पाहिजे आणि अशा तऱ्हेची शिकवण त्यांना पटेल असें वाटतें. कारण तरुण पिढी ही अधिक आस्तिक्य-बुद्धीची आहे. ”

### १५. जैन हे हिंदु कीं अहिंदु ?

“ हिंदुमहासभेच्या येत्या अधिवेशनाचा मी स्वागताध्यक्ष असल्यामुळें मीच, गांवांतील हिंदु पंथांतील इतर मंडळींना बोलावून त्यांचे जर कांहीं आक्षेप किंवा शंका असल्या तर त्या दूर करावयास पाहिजे होत्या; पण माझी अशी समजूत आहे कीं निदान पुण्यांत तरी असा आक्षेपवर्ग

फारसा नाही. बाहेरगांवी मी जे नुकतेच दोनतीन दौरे काढले, त्यांत तेथील आक्षेपांचे निरसन केले. मी जो आपणांस ठराव वाचून दाखविला त्यांत जैनधर्मीय लोकांचा विशेष संबंध असल्यामुळे, त्यांच्यापैकींच कोणी तरी तो मांडावयास पाहिजे होता. पण या ठरावांत कायदेमंडळाच्या अध्यक्षांच्या निर्णयाचा संबंध असल्यामुळे, म्हणजे थोडीफार कायद्याची बाजू असल्यामुळे, ठराव मांडण्याचे काम मजकडे आलेले दिसते. मुंबई कायदेमंडळाच्या गेल्या बैठकीत 'हिंदु चॅरिटी बिल' ज्या वेळी वादाकरितां आले त्या वेळी, अध्यक्षांनी "हें बिल बोलून चालून हिंदूकरितां आहे त्यांत जैनांचा संबंधच येत नाही; जैन हे हिंदु नाहीत" असा अध्यक्षांनी अज्ञानानें म्हणा किंवा जैन हे हिंदूच आहेत असें सांगणारा जैन प्रतिनिधी तेथें कोणी नव्हता म्हणून म्हणा, निर्णय दिला. आतां हा निर्णय बदलून घेण्याकरितां म्हणून जैनांनी चळवळ केली पाहिजे. हिंदु चॅरिटी बिल ज्या वेळी तयार करण्यांत आले त्या वेळी बिलांतच हिंदु कोणास म्हणावें ही व्याख्या, निदान व्याप्तीचे वर्णन ठरवावयास पाहिजे होतें. जैन स्वतःला जर हिंदु समजत असतील, आणि इतर हिंदु लोक जर जैनांना हिंदू म्हणण्यास तयार असतील, तर जैन हे हिंदूच आहेत यांत काय संशय ? कांहीं शब्दच असे असतात कीं, त्यांची व्याख्या करणें महाकठीण असतें. त्यांची वर्णनावरून व्याप्ति समजावी लागते. अशापैकींच हिंदु हाहि एक शब्द आहे. असले प्रश्न व्याख्या करून सुटत नसतात परस्पर समजुतीनें ते सोडवावयाचे असतात.

आम्हीं हिंदूंनी पुष्कळ म्हटले कीं जैन हे हिंदू आहेत, पण समजा उद्या जैनच जर आम्ही हिंदु नाहीं असें म्हणू लागले तर आमची शोभा काय राहिली ? तेव्हां या बाबतींत स्वतः जैनांनींच प्रासुख्यानें पुढाकार घेतला पाहिजे. आणि इतःपर अशीहि एक प्रथा पाडली पाहिजे कीं, आपली आपण जात सांगावयाची तर मी कोकणस्थ-ब्राह्मण-हिंदु मी श्वेतांबर-जैन-हिंदु, मी दिगंबर-जैन-हिंदु, मी दक्षिणी-मराठा हिंदु, लिंगायत हिंदु असें तिचे वर्णन करावयास पाहिजे. अशा प्रकारें हिंदु हा शब्द सर्वसामान्यपणें यावयास पाहिजे. जैन समाज संघटित आहे, सधन

आहे. त्याने कायदेमंडळांतील एखाद्या प्रतिनिधीतर्फे असा एकादा प्रश्न उत्पन्न करावा की, त्या ठिकाणी जैन हे हिंदु की अहिंदु या मुद्द्यावर चर्चा होईल आणि बाहेरूनहि अशा वेळी सर्व जैन समाजाने संघटित प्रयत्न करून आम्ही हिंदु आहो असे जाहीरपत्रक काढावे. असे झाले म्हणजे अध्यक्षांना आपली चूक समजून येईल, व ते आपला पूर्वीचा निर्णय फिरवून जैन हे हिंदु आहेत, असा निर्णय देतील. अशा तऱ्हेचा प्रयत्न जैनांहून इतर हिंदूंनीच केला तर त्यांच्यावर स्वार्थाचा दोषारोप येण्याचा संभव. पण एखाद्या विशिष्ट कार्याकरिता म्हणून आम्ही तुम्हांला हिंदु म्हणून जवळ करतो असे नाही, तर तुम्ही जैन हे हिंदु आहा अशीच आमची भावना आहे म्हणूनच तुम्हांस आम्ही हिंदु मानतो.”

## ९६. हिंदुधर्मशास्त्रसंशोधनपरिषद् १९२९, पुणे

( स्वागताध्यक्षीय भाषण )

“ ही परिषद् ‘ ऑल-इंडिया हिंदु लॉ रिसर्च व रिफॉर्म असोसिएशन ’ मार्फत भरविण्यांत येत आहे. या असोसिएशनतर्फे, ती स्थापन करणाऱ्या शिक्षणप्रसारक मंडळीच्या मीमांसा विद्यालयातर्फे आणि या संस्थेचे प्रवर्तक वे. शा. सं. किंजवडेकरशास्त्री यांच्यातर्फे मी सर्वांचे स्वागत करतो. हिंदु लॉ रिसर्च असोसिएशनच्या शाखा नागपूर, अलाहाबाद व कलकत्ता या ठिकाणी स्थापन झाल्या आहेत. पण संस्थेचे मुख्य केंद्र आणि मीमांसा विद्यालय ही पुण्यासच असल्यामुळे ही परिषद् पुण्यासच भरविण्यांत येत आहे. या विषयासंबंधाने आस्था बाळगणाऱ्या सर्व सद्-गृहस्थांना भाग घेता यावा म्हणून ही परिषद् केवळ असोसिएशनच्या सभासदांपुरतीच न ठेवतां सर्वांना खुली ठेवली आहे. परिषद् भरवावयाची ती अशा तऱ्हेची भरवावी याबद्दल पुष्कळ सभासदांची अनुमति मिळाल्यावरच ही परिषद् भरविण्यांत येत आहे.

या परिषदेचा पहिला उद्देश असोसिएशनला नियमबद्ध स्वरूप देऊन

ती रजिष्टर करणें हा आहे. असें संघटित स्वरूप देऊन संस्थेच्या कार्याला कायदेपंडित व न्यायाधिकारी यांच्याप्रमाणेंच हिंदुधर्मशास्त्रासंबंधी आस्था बाळगणाऱ्या सामान्य हिंदु जनतेचीहि सहकारिता पाहिजे आहे.

संस्थेच्या नांवामुळे कित्येकांच्या मनांत कांहीं पूर्वग्रह उत्पन्न होतात. ( रिसर्च ) संशोधन या शब्दाला कोणी बिचकत नाही. पण ( रिफॉर्म ) सुधारणा हा शब्द तसा नाही. त्यामुळे कित्येकांना असें वाटतें कीं, ही संस्था म्हणजे सर हरिसिंग गौर यांच्यासारख्या उपव्यापी व बेफाम सुधारकांचा एक कायदेवाज कंपू आहे. यासारखी कांहीं बिलें असेंल्लीमध्ये प्रविष्ट करण्याचा प्रयत्न इतरांकडून झाला आणि अशा स्वरूपाचीं कांहीं बिलें या असोसिएशनच्या सेक्रेटरींनीं मते मागवण्यासाठीं प्रसृत केलीं. या दोन गोष्टींचा धागा जुळवून लोकांनीं आपला असा ग्रह करून घेतला कीं, ही संस्था म्हणजे सनातन हिंदु समाजावर कायदेशीर बाब फेकण्याचा एक कारखाना होय. यासंबंधीं प्रथम मला हें सांगावयाचें कीं संस्थेचे जे उद्देश नमूद केलेले आहेत, त्यांत अशीं बिलें आणण्यासंबंधानें एक शब्दहि नाही. अशीं बिलें तयार करून संस्थेच्या कोणीं सभासदांनीं तीं लोकांत प्रसृत करण्याचा अगर कायदेमंडळांत संमत करून घेण्याचा प्रयत्न केल्यास त्याची जबाबदारी त्या त्या व्यक्तीपुरती असते. संस्थेनें आपल्या जबाबदारीवर असें कोणतेंहि बिल आणलेलें नाही व पुढेंहि संस्थेंत चर्चा होऊन स्पष्ट निर्णय मिळाल्याखेरीज संस्था कोणत्याही बिलाची जबाबदारी घेणार नाही. बिलाप्रमाणेंच कोणत्याहि विशिष्ट कल्पनांचें अगर सूचनांचें समाजांत प्रतिपादन आणि प्रसार करण्याचा सभासदांचा व्यक्तिशः हक्क काढून घेतलेला नाही. पण संस्था त्याबद्दल जबाबदार नाही. संस्थेचें मुख्य काम हिंदुधर्मशास्त्राचें संशोधन हें आहे. शिवाय रिफॉर्म हा शब्द नांवांत असला तरी उद्देशांच्या मसुद्यांत तो नाही. मीमांसाशास्त्राच्या अभ्यासाला उत्तेजन देऊन, मूळ संस्कृत शास्त्रग्रंथ प्रसिद्ध करणें व ते विश्वविद्यालयाच्या अभ्यासक्रमामध्ये प्रविष्ट करणें हीं संस्थेचीं मुख्य कार्यें आहेत.

पण संशोधनाचें विधायक व विध्वंसक असें दुहेरी कार्य असतें. संस्थेमध्ये संशोधनकार्य करणारा प्रामाणिक संशोधक ग्राह्य सुधारणा व पुनरुज्जीवन या बाबतींत जनतेचें लक्ष वेधून घेईलच. परिस्थितीच्या दृष्टीनें

पाहतां पुनरुज्जीवनाचीहि आवश्यकता आहे. ब्रिटिश न्यायाधीशांच्या हिंदु-धर्मशास्त्रविषयक अज्ञानामुळे ते घोटाळ्यांत पडले, हे अज्ञान प्रिव्ही कौन्सिलनेंहि कबूल केले आहे. यासुळे हिंदु कायद्यानुसार न्यायदानाचे बाबतीत ब्रिटिश कोर्टांनीं भयंकर घोटाळा करून ठेवला आहे. हा घोटाळा कायदेमंडळामध्ये कायदे केल्याशिवाय कसा दूर होणार? राजकीय बाबतीत कायदेमंडळाचे प्रातिनिधिकत्व आपण मान्य करतो तर सामाजिक बाबतीत ते कसे अमान्य करता येईल? पूर्वी जेव्हा कायदेमंडळ प्रातिनिधिक नव्हती त्यावेळीं सरकारी कायद्यानें सामाजिक गोष्टीत ढवळाढवळ करण्याच्या आम्हीच विरुद्ध होतो. पण आज असेंल्लीत लोकप्रतिनिधीचें बहुमत आहे व हिंदूंचेहि यथाप्रमाण प्रतिनिधी आहेत. यांत आणखी सुधारणा करण्यास जागा नाही असें मी म्हणत नाहीं. पण आहे या स्थितीतहि या असेंल्लीनें हिंदु लोसंबंधाचा कोणताहि कायदा अगर सुधारणा करतां कामा नये असें म्हणतां येणार नाहीं. पूर्वीच्या युगांत राजाच्या ब्राह्मण धर्माध्यक्षांच्या स्मृतीनें अशा सुधारणा होण्यास जागा होती. पण आतां तो काळ राहिलेला नाही. आजची बदललेली स्थिति लक्षांत घेऊन तिचाच फायदा घेतला पाहिजे. शास्त्राचा अर्थ योग्य शास्त्रीय पद्धतीनें लावतां येत नसल्यामुळे ब्रिटिश न्यायकोर्टांनीं जे घोटाळे केले ते काढण्यासाठीं कायदे करण्याचा असेंल्लीचा अधिकार मान्य केला म्हणजे मग सुधारणेचा अधिकारहि मान्य करावयास पाहिजे. आणि अर्थ करण्यांत झालेल्या चुका जशा संशोधनाने सांपडतील त्याचप्रमाणे आजच्या परिस्थितीशीं जुन्या काळचे शास्त्र जुळत नाही व अपुरे पडते असेंहि दिसून येईलच. हिंदुधर्मशास्त्र हे रूढीचें प्राबल्य मान्य करतें आणि स्मृतींनीं तत्कालीन रूढीचें यथार्थ दिग्दर्शन केले आहे असा त्यांचा आपण गुण गातो. नवी परिस्थिति ही शास्त्राच्या कोंडीत कायमची बांधलेली राहिल अशी अपेक्षा करणे चुकीचें आहे. अर्थात् पुनरुज्जीवनावरोबरच पुनर्घटनेबद्दलच्या कल्पना सुचविणे असा संशोधनाचा दुहेरी कार्यभाग होणारच व हे दोनहि उद्देश हिंदुधर्मशास्त्रसंशोधन व सुधारणा करणाऱ्या संस्थेनें आपल्या डोळ्यापुढे ठेवले पाहिजेत.

## १७. गोव्यांतील परिस्थिति

गोव्यांतील शुद्धीकरण मोठ्या प्रमाणावर पार पाडलें, त्यामुळें लोकांना त्यासंबंधी थोडा अविश्वास वाटे. पण इतिहासकारांनीं हि रजपुतांचे गांवच्या गांव बाटविल्याचा पुरावा मिळतो. गोव्यांत शुद्ध करून घेतलेल्यांची संख्या रजिस्टर बुकांत ६००० नोंदली आहे. दहापांच वर्षे तिकडे या बाबतींत विचार चालू आहे. पण ह्या प्रचंड शुद्धीकरणाचें खरें श्रेय चारशें वर्षेपर्यंत हिंदुधर्माबद्दल ममत्व ठेवणाऱ्या गावड्यांना आहे. तेथें रिपब्लिक आहे तेव्हां राजाचा असा धर्म नाही असें सांगण्यांत येतें, पण कॅथॉलिक पंथास पक्षपाताचा फायदा मिळतो. शुद्धीकरणास विरोध आहे तो सुशिक्षित ख्रिस्ती ब्राह्मण वर्गाचा आहे. गावडे हे प्रायः शेतीवर राहणारे लोक. त्यांच्या शुद्धीकरणास जमीनदार आड येतात. शिष्टमंडळ पणजीस गेलें तेव्हां त्यांना शुद्धीभूत गावड्यांची एक भजनी दिंडी सामोरी आली. लग्न व मृत्यु याखेरीज गावड्यांचा संबंध पाद्री लोकांशीं येत नाही. त्यांची संस्कृति व धर्मभावना हिंदु आहेत. दुसरीकडे पाहिलें तर गोवा, काश्मीर व मलबार हे तीन प्रांत सृष्टिसौंदर्याबद्दल प्रख्यात आहेत. पूर्वबंगालहि सुपीक आहे. पण हे प्रांत तितके हिंदु राहिलेले नाहीत. येथें शेंकडा दहा घरेंहि हिंदूंचीं नाहीत. जमीनदार हिंदु पण खंडकरी सुसलमान. प्रयत्न केल्यास गोवा प्रांत परत हिंदुधर्मांत सुलभतेनें येईल. कारण ख्रिस्ती धर्म जबरदस्तीनें त्यांचेवर लादला आहे. ही जाणीव इतिहासाच्या आधारें तेथील उच्चवर्णीयांना करून दिली तर त्यांना त्या धर्माची शरम वाटे. प्रत्येक गांवांत शुद्धीभूतांच्यासाठीं व्यायामशाळा व व आखाडे काढले पाहिजेत. लष्करी शिक्षण दिलें पाहिजे. मला स्त्रियांना एवढेंच सांगावयाचें आहे कीं, संसाराची कीर्ति वाढविणें तुमचें काम आहे आपल्या मुलांत हिंदुधर्माचा अहंकार उत्पन्न करा. युरोपाप्रमाणें इकडेहि स्त्रियांनीं लष्करी शिक्षण संपादावें. त्यांच्यासाठीं शारीरिक शिक्षणाचे निराळे आखाडे काढावेत. लाठी, कऱ्यार, तरवार यांचें शिक्षण संपादावें व पुरुषवर्गाप्रमाणेंच स्वधर्मरक्षणाचे कामीं झटावें. समारोपादाखल म्हणावयाचें तर मी म्हणेन कीं हिंदुसभावाल्या लोकांवरील आक्षेपांना गोव्यांतील



शुद्धीकरण हे एक उत्तर आहे. गोव्यांत भाषा, धर्म, चालीरीती सर्व महाराष्ट्राच्या. त्यांचे मराठी भाषेवरील अकारण प्रेमहि प्रशंसनीय. छळ सोसूनहि स्वखर्चाने ते लोक मराठी शिकतात. धर्महि तेथे तोच म्हणून येथे आपण ममत्वाच्या दृष्टीने स्वामित्व स्थापिले पाहिजे. आपणांस हिंदु राहून स्वराज्य पाहिजे आहे. सरकाराशी आमचे भांडण राजकीय आहे, व मुसलमान ख्रिस्ती यांशी धार्मिक भांडण आहे. स्त्रियांना मला इतकेच सांगावयाचे आहे की, शुद्धीकरण हा प्रेमाचा प्रश्न आहे. काशीचे पंडित कांहीहि म्हणोत पण एखादा मुलगा फसगतीने बाटला तर त्याला त्याची आई दूर लोटील काय ! गोव्यांतील ही चळवळ जोरांत चालू ठेवून आपला धर्म कायम ठेवणे हेच आपले कर्तव्य आहे.

## ९८. सोन्यामारुती-तडजोड

( १९३७ साली सोन्यामारुती-प्रकरणांत पुणे-डिस्ट्रिक्ट मॅजिस्ट्रेट-साहेबांस पाठविलेले पत्र. )

पुणे, ता. २७ जून, १९३७.

मे. जिल्हा कलेक्टर व डि. मॅ. यांस:—

वि. वि. आपले तारीख २५ चे पत्र पोंचले. त्यांत सोन्या मारुतीच्या देवळासंबंधी जो तंटा हल्ली आहे तो कांही तडजोडीने मिटणे शक्य आहे की काय याविषयी चर्चा करण्याकरिता आपण मला निमंत्रण केले आहे पण उत्तरी मी कळवितो की, मी तुम्हांला भेटण्यास येऊ शकत नाही याबद्दल मला वाईट वाटते. पण त्याची माझी कारणे खाली लिहिल्याप्रमाणे आहेत:—

या देवळाच्या ट्रस्टीमंडळापैकी मी नाही आणि तडजोडीसंबंधाने कोणत्याहि प्रकारच्या सूचना स्वतः करणे किंवा दुसऱ्या कोणी केल्यास त्याची चर्चा करणे याविषयी मला अधिकार नाही. तुम्हांला जर खरो-खरच असे वाटत होते की, पुण्यांतील केवळ एक खासगी नागरिक या

नात्यानें या प्रकरणीं माझ्याशीं चर्चा करण्याचा कांहीं उपयोग आहे तर तुम्ही यंदाचा हा हुकूम काढून प्रकरण इतक्या हातघाईवर आणण्यापूर्वी मला निमंत्रण करावयास पाहिजे होतें.

पण आतां तसला तो हुकूम तुम्ही काढला, मी तो तोडला, मला अटक झाली, मजवर खटला भरला गेला, मला दंड झाला आणि मी तो भरला. अशा रीतीनें आतांपर्यंत तुमची माझी सर्व फिटस फिट झाली आहे. मग तुम्हाला येऊन भेटण्याबाबत मी तुमचें काय लागतो ? मला तुमची भेट घेण्याचें कारण नाही.

पण आतां या पत्रानें तुम्हाला प्रांजलपणें हें सांगण्याची परवानगी घेतोंच कीं तुमचा हुकूम अत्यंत अविचारीपणाचा आणि जुलमी होता. आणि देवळाच्या आंतील घंटा वाजविण्यापुरता तर तो हास्यास्पदहि होता!

गतवर्षीं ह्या बाबतीत तुम्ही हिंदु समाजाच्या हक्कावर आक्रमण केलें, आणि केवळ मेहरबानी म्हणून उत्सवाच्या एका दिवसांत फक्त कांहीं थोडे तासपर्यंत पूजाविधि करण्याची सवलत दिलीत. देवळाच्या बिचाऱ्या ट्रस्टींनीं मुकाट्यानें तेंहि कबूल केलें. पण अगदीं आयत्यावेळीं तोहि हुकूम तुम्हीं परत घेतला ! म्हणजे ही दिलेली सवलतहि काढून घेतली ! आतां या विषयीं कदाचित् कोणी म्हणेल कीं, एकदम अकल्पित रीतीनें दंगा सुरू झाल्यामुळें तुम्हांला ही गोष्ट करावी लागली, पण मनाची अशी समजूत करून घेतांनाहि ही गोष्ट उरतेच कीं, तुम्ही स्वतः दिलेला हुकूम अमलांत घेण्याकरितां जो भरपूर पोलीस बंदोबस्त हवा तो ठेवणें हें तुमचें कर्तव्य असतां तुम्ही तो ठेविला नाही हा तुमचाच दोष होय.

बरें त्यानंतर आतां संबंध एक वर्ष गेलें. रीतीप्रमाणें यंदाहि मे महिन्यांत देवळाच्या ट्रस्टींकडून सवाद्य पूजेच्या परवानगीची मागणी करण्याचा अर्ज येणारच हें माहीत असतां, या अवधीत त्याचा पूर्व विचार तुम्ही काय केला ? अखेरपर्यंत त्यांना कांहीं एक सुगावा लागू न देतां तुम्ही झुकविलें आणि शेवटच्या क्षणीं हुकूम काढलांत त्यानें तुम्ही गतवर्षींच्या तुमच्या अन्यायावरहि मात केलीत. कारण गतवर्षीं सवाद्य पूजा करण्याची एक दिवसापुरती तरी परवानगी दिली होतीत, तीहि यंदा काढून घेतली ! अशी निदान एक दिवसाची परवानगी देणें हें जर गतवर्षीं रास्त

होतें तर यंदाच तें अयोग्य कसें ठरलें ! शिवाय गतवर्षीं आयत्या वेळीं दंगा अचानकपणें उद्भवला ही सव्व तरी तुम्हाला सांगतां येण्यासारखी होती. पण यंदा तीहि स्थिति नव्हती. कारण गतवर्षींचा अनुभव लक्षांत घेऊन यंदा दंगा होईल तर त्याचा बंदोबस्त आगाऊ विचारपूर्वक करण्याला तुम्हाला भरपूर वेळ होता. आणि बंदोबस्ताला तुमच्याजवळ भरपूर साधनें होती.

अशी स्थिती असतां यंदाहि ही परवानगी देऊं नये असें तुम्हाला वाटलें म्हणजे मग यापुढें केव्हांहि ती परवानगी देऊं नये असेंच तुम्हाला वाटणार असें सरळ अनुमान निघत नाही काय ! यंदां मंदिरांतील छोटी घंटा वाजविण्यास प्रतिबंध केला तो हास्यास्पद होता ही गोष्ट तुमच्या नजरेला आली. आणि लोक असें बोलतात कीं, तेवढ्यापुरता प्रतिबंध काढून घेतल्यानें जर सत्याग्रह थांबविला जाण्याचा प्रयत्न यशस्वी होण्याचा संभव असेल तर तो करून पाहावा असें तुमच्या मनांत मध्यंतरी एकदां आलें होतें. पण तसेंहि कांहीं न घडतां तुम्ही अखेरपर्यंत तो हुकूम जारी ठेवला, खटले भरण्याचा तडाखा चालविला आणि लोकांना शिक्षा देण्यापर्यंत मजल नेलीत. असें करून तुम्ही स्वाभिमानी सत्याग्रह्यांकडून सुमारे दोन हजार रुपये उकळले. या कृत्यामुळे सरकारचा पोलिस बंदोबस्त ठेवण्याला जो थोडा अधिक खर्च लागला असेल तो तुम्ही परस्पर वसूल केला याबद्दल सरकारचें जमाबंदी खातें तुमचे फार आभारी झाले असेल. पण असें करण्यानें तुम्ही हिंदु समाजाच्या अपमानाच्या जखमेवर अन्यायाचें मीठ चोळलेंत असेंच होत नाही काय ! आतां असा विचार आपण करूं कीं देवळाच्या ट्रस्टींना सवाय पूजा करण्याचा हक्क एक आहे तरी किंवा नाही तरी. दोघांपैकीं एक घेऊन चाललेंच पाहिजे. हा हक्क त्यांना नाही असें ठरलें तर पुढेंचें सर्व बोलणेंच खुंटलें. आणि गतवर्षीं तुम्ही जी मेहरबानगीची थोडीशी झुलूक दाखविलीत तीहि निष्कारण होती म्हणावयाची. पण दुसरेपक्षां ट्रस्टींना हा हक्क आहे असें ठरलें तर तो हक्क बजावूं देण्याविषयी योग्य ती सर्व तजवीज सरकारनें स्वतः अंगावर घेऊन सरळपणें पार पाडली पाहिजे. तसें न करतां 'तडजोडी'चें नांव करून त्या खोड्यांत ट्रस्टींना अडकवूं पाहाणें हें योग्य होणार नाही. या तडजोडींना मी खोडा म्हणतों याचें कारण असें कीं, तडजोडीचाच विचार म्हटला म्हणजे त्यांत उभय-

पक्षीं कांहीं देणें घेणें सोडणें हें आहेच. आणि दुदैवानें हल्लीं असे चमत्कारिक दिवस हिंदूंना आले आहेत कीं, अशा कोणत्याहि देवघेवींत विचार्या हिंदूंच्या हक्कांचाच तेवढा कान एक तसूभर जादा छोटला जावा ! म्हणून मी म्हणतो कीं, तुम्हीं ही तडजोडीची म्हणून वाटाघाट काय काढली ! आणि तडजोड करून ठरविण्यासारखें त्यांत काय आहे ? हिंदु व मुसलमान यांच्या परस्परविरोधी हक्कांचें भांडण आणि त्यापासून उत्पन्न होणारा प्रश्न, हा सरकारपुढें आजच पहिल्यांदाच आणि फक्त पुण्यासच उद्भवला आहे काय ? अशा प्रकारची उदाहरणे व हा प्रश्न सोडविल्याचे दाखले सरकारच्या दस्तरी काय थोडे आहेत ? मग ते विचारांत घेऊन सरकारनें स्वतःच स्वतंत्र असा निर्णय कां देऊं नये ? वादांतील मशिदीजवळून किंवा आसपास इतर हरप्रकारचीं वाद्ये वाजतात, आवाज, गोंगाट होतात, त्यांतील कांहीं स्वतः मुसलमानहि करीत असतील. हें सर्व मशिदीच्या मुसलमानांना चालतें. पण विचार्या हिंदूंनीं एक दिवस आपल्या ह्या देवळाजवळ सवाद्य-पूजेचा आपला हक्क सांगितला तर तो तेवढा मुसलमानांना निषिद्ध व असह्य कां वाटावा ? आणि तो आग्रह सरकारनें कां चालूं द्यावा ? मुसलमानांतील कोणी चार गुंड दंगा माजविण्याचें मनांत आणितात एवढ्याच-करितां पुण्यांतील सार्वजनिक रस्त्यावर हिंदूंना वाद्ये वाजविण्याची कायमची बंदी व्हावी ही योग्य आहे काय ? मग हिंदूंनीं आपले कायदेशीर हक्क तरी कसे बजवायचे ? आणि आपल्या संग्रहीं बंदोबस्ताचीं भरपूर साधनें असतां सरकारनें हिंदूंच्या या हक्कांना प्रतिबंध करावा. यावरून, सरकारांत कोणी तरी मुसलमानांचे पक्षपाती आहेत, किंवा सरकारांत कोणी, चार मुसलमान गुंडांना भिण्याइतके, नादान आहेत असें कोणी म्हटलें तर काय ? बरें उलट हिंदू समाज पहा. त्यांतील कोणी सरकाराला पुण्यांतच काय पण या इलाख्यांत कोठेंहि अशा विकट अडचणींत कधीं घातलें आहे काय ? कायदा पाळून शांततेनें वागण्याचें हेंच बक्षीस हिंदूंना मिळावें काय ?

मी तुम्हांला हें सर्व लिहिलें याबद्दल तुम्हीं मला माफ करा. पण कांहीं सरकारी अधिकाऱ्यांचें धोरण असें पक्षपाती, अन्यायी आणि केवळ इभ्र-तीला बळी पडणारें आहे असें ज्याला प्रामाणिकपणें वाटत असेल त्या कोणीहि मी लिहिलें याहून कमी लिहिणें शक्य नाही. शेवटीं मला असें

म्हणावयाचें आहे की, सरकाराला या प्रकरणी जर काहीं तडजोड करूनच हा प्रश्न सोडवावा असें वाटत असेल, तर निदान त्यांनीं ही तडजोड तुमच्यावर तरी सोंपवूंच नये. कारण तुमचें वर्तन या प्रकरणीं बहुशः पक्षपाताचें झालें आहे. आणि हल्लींचा हा बखेडा तुमच्या अविचारासुळेंच उत्पन्न झालेला आहे यांत शंका नाही.

## ९९. हुंड्यावर बहिष्कार

( ता. ३ मार्च १९१४ )

कोणतीहि गोष्ट मनास पटावयाची तर ती उपदेशापेक्षां उदाहरणानेंच अधिक पटते असा सामान्य नियम आहे. हा नियम लहान मुलांच्या शिक्षणाची व्यवस्था करणारांना माहीत असतो; आणि शिशुशिक्षणांत तोंडाळ उपदेशापेक्षां क्रियात्मक उदाहरणेंच जास्त उपयोगांत आणलीं जातात. पण लहान मुलांच्या शिक्षणापुरतांच काय तो हा नियम लागू पडतो असें मात्र नाही. कारण जरुठ समाज हाहि शिक्षणाच्या कामीं बालबुद्धिच असतो; म्हणजे त्याला उदाहरणें, दाखले व प्रयोग यांचीच शिकवणी पटते, नुसत्या उपदेशाला तो मुळींच जुमानीत नाही. हें अबाधित सत्य समजून देण्याकरितांच कीं काय, कुमारी स्नेहलतादेवीच्या आत्मयज्ञाचा प्रकार नुकताच कलकत्त्यास घडून आला ! वरपक्ष मागतो तितका हुंडा देण्यास आपल्या बापाजवळ पैसे नाहीत; त्याकरितां तो वडिलार्जित घर गहाण टाकण्यास तयार झाला; पण याहि योजनेनें हवी ती रक्कम जुळण्याची आशा दिसेना, यामुळे त्याला अत्यंत खिन्नता आली; अखेर हा सर्व प्रकार पाहून, बापास पडलेल्या संकटांतून आत्मघातानेंच त्याची सुटका करण्याच्या निश्चयानें स्वतःच्या वस्त्रास आग लावून घेऊन या लोकोत्तर प्रेमशूर मुलीनें आपला प्राण दिला, ही कथा आतां जगजाहीर झाली आहे. इतकेंच नव्हे, तर बंगाली राष्ट्रासंबंधानें भावी पिढ्यानपिढ्या लोकांच्या तोंडीं रहाणाऱ्या अद्भुत गोष्टींच्या संग्रहांत या कथेचा आतां कायमचा

संग्रह होऊन चुकला आहे. या आत्मयज्ञाने बंगाली समाजावर-किंबहुना सर्व हिंदुसमाजावर-जो परिणाम थोडक्या काळांत घडविला तो ध्यानांत घेण्यासारखा आहे. स्नेहलतादेवीने आपल्या उदाहरणाने जे कार्य केले ते शेंकडों सामाजिक परिषदांनी झाले नसते.

लग्नाकरितां हुंडा बेसुमार मागण्याच्या वाईट चालीविरुद्ध स्नेहलता-देवीने सात्त्विक प्रतिकाराची सीमा पाँचविली ! प्रखर अग्नीमध्ये कोंबळी सुकुमार देहलता दग्ध करून स्नेहलतेने आपली उज्ज्वल पितृभक्ति व्यक्त केली. आणि स्त्रियांच्या स्वाभाविक सौजन्यास व नम्रपणास अनुसरून समाजाची प्रत्यक्ष निंदा न करितां अप्रत्यक्षपणे त्यास शहाणपण शिकविले ! याचा परिणाम असा झाला कीं, सर्व बंगाली समाजाला सत्प्रवृत्तीच्या विजेचा धक्का बसून तात्पुरती कां होईना पण जागृति आली; मोठमोठ्या जाहीर सभा भरून हुंडा-पद्धतीविरुद्ध ठराव पास झाले; हुंडा-पद्धत नामशेष करण्याच्या हेतूने संघ ( लीग ) स्थापित करण्यांत आले; तरुण अविवाहित विद्यार्थ्यांनी आपल्या लग्नांत हुंडा घेऊं देणार नाही अशा शपथा वाहिल्या; स्नेहलतादेवीचें स्मारक करण्याचें ठरलें; प्रौढ पुढाऱ्यांनीं तर या कामास वर्गण्या दिल्याच, पण विवाहित तरुण विद्यार्थ्यांनींही आपल्या लग्नांत आईबापांनीं घेतलेल्या हुंड्याच्या ऐवजापैकीं अवशिष्ट राहिलेल्या व त्या हुंड्याच्या स्मृतीनें दुःख देणाऱ्या हातांतल्या आंगठ्या स्मारक-फंडास देऊन आपल्या औदार्याबरोबर आपली औचित्य बुद्धिहि प्रगट केली ! आज बंगाली पत्रांतून पहावें तर हुंड्याच्या निंदेचा नुसता पाऊस पडत आहे. आजच्या घटकेस हुंडा घेणारा एखादा अधम बाप बंगाल्यांत कोणाच्या दृष्टीस पडला तर लोक कदाचित् त्याचे फाडून राई-राई एवढे तुकडे करतील कीं काय असेंहि एखाद्यास वाटे. खरो-खर सालोसाल भरणान्या शंभर सामाजिक परिषदांनीं इतकें काम झालें नसतें !

पण हा उत्साह कडेपर्यंत असाच टिकेल आणि बंगाली कुलीन ब्राह्मणांपुरती कां होईना, हुंड्याची जाचक मारवाडी पद्धति निर्मूल होईल, अशी अपेक्षा करणें बहुधा धाडसाचें होईल ! बंगाली लोकांना वंगभंग रह करतां आला, पण हुंड्याची रक्कम पदरीं नसल्यानें नित्य होणारा विवाह-

भंग त्यांना रद्द करता येईल की नाही कोणास ठाऊक ! लॉर्ड मोलें यांनाहि त्यांनी प्रतिज्ञा मोडावयास लाविलें; पण हुंडा उकळण्याचा निश्चय केलेल्या प्रत्येक बापाचा संकल्प त्यांना मोडावयास येईलच असें नाही ! याचें कारण हेंच की, आपण जितकें आपलें स्वतःचें शत्रुत्व करतो तितका दुसरा कोणीहि करूं शकत नाही. काहीं काहीं वाईट सामाजिक रूढीचा जुलूम राजकीय जुलमापेक्षांहि अधिक जाचक व अधिक टिकणारा असतो. कित्येक राजकीय सुधारणा होण्यापेक्षां कित्येक सामाजिक सुधारणा दृष्टी-त्पत्तीस येण्याला अधिक काळ लागतो तो याचमुळे; व राजकीय सुधारणा करण्याच्या खटपटीस हात घालण्याला सामाजिक सुधारणा होईपर्यंत थांबलेंच पाहिजे असें नाही, हें जें म्हणतात तेंहि याच कारणानें ! वंगभंग रद्द करण्यापेक्षां स्वदेशीचें व्रत पाळून तें सिद्धीस नेणें हें एका दृष्टीनें लोकांच्या स्वाधीनचें अधिक होतें. पण बंगाली लोकांना वंगभंगावरचा वज्रलेप चळवळीच्या नित्य घर्षणानें पुसून काढून टाकतां आला तरी स्वदेशी व्रताची सिद्धि शेंकडा शंभर त्यांस करितां आली नाही. या बाबतींत बंगाली लोक हे दोषारोपाकरितां आम्हीं निवडून काढतो असें मात्र नाही. त्यांचा उल्लेख केवळ उपलक्षणात्मक आहे. कारण जी गोष्ट बंगालची तीच महाराष्ट्राची, तीच पंजाबची, तीच मद्रास इलाख्याची.

हुंडा घेणें न घेणें हेंहि सर्वस्वी ज्याच्या त्याच्या खुषीवर असतें. सरकार दारूचें दुकान आपल्या जाण्यायेण्याच्या मार्गांत ठेवतें यामुळे आपणांस मद्यपानाचा मोह पडतो ही जी सबब मद्यप्याला सरकाराविरुद्ध आणावयास सांपडते, तीहि हुंडा घेणाराला नाही. हुंडा द्यावा असा सरकारचा कायदा किंवा नियम नाही. हुंड्याच्या पैशाचा उपयोग इतर पुष्कळ असेल, पण हुंड्याच्या पैशानें ज्याची सरकार चावडी भागविली जाते असा कोणीहि नसेल; तसेंच हुंडा न घेण्याबद्दल कोणास त्याची जात वाळीत टाकीत असेल असेंहि शक्य नाही. असें असतां हुंडा घेण्याची चाल इतकी माजूं शकते की, तिच्यामुळे कोंबळ्या मुलींनाहि आपल्या बापांची कीर्त येऊन त्यांना प्राण द्यावेसें वाटतें, हें आतां उदाहरणानें सिद्धच आहे ! अर्थात् आपखुषीइतकी कडक सक्ति दुसरी कोणतीच नसते; किंवा 'आत्मैव रिपुरात्मनः' या सत्य सिद्धांताचें याहून अधिक

समर्पक असें समर्थन कोणतें करतां येणार ! म्हणून फिरून एकवार आम्ही म्हणतो कीं, ज्यांनीं बंगभंग दुसऱ्याच्या हातून रद्द करविला त्यांनाहि हुंडा हा स्वतःपुढें हात टेंकावयास लावील ! तसें न झालें तर आम्हांस आनंद तर होईलच; पण महदाश्चर्यहि वाटेल !

हुंझ्याची पद्धति सर्वस्वी नाहींशी होण्याला खरोखर फार मोठ्या अडचणी आहेत. त्यांतली मुख्य अशी कीं, हुंझ्याला बहुतांशी ऐच्छिक व्यवहाराचें स्वरूप येतें, व यामुळें त्याचा जाच झाला तरी वास्तविक त्याबद्दल कोणास फारशी तक्रार करतां येत नाहीं. हुंझ्याचा पूर्वपक्ष मांडावयाचाच तर असा मांडतां येईल:—विविधित मुलग्याला कोणी मागणी घालावी, तो आपला जांवई व्हावा जशी कोणी इच्छा घरावी, तेव्हांच हुंझ्याची जरूरी उत्पन्न होते. अर्थात् मागितलेला हुंडा देतां येत नसेल तर त्या मुलग्याची आशा सोडावी, दुसरा मुलगा पहावा म्हणजे झालें, असें सरळ उत्तर आपोआप येतें. अमुक इतक्या शिक्षणाचाच व अमुक इतक्या गृहस्थितीचाच मुलगा जांवई असावा असें कोठें ठरलेलें आहे ? बरें मुलीच्या भावी सुस्थितीकरितां जर तसा जांवई पहावयाचा, तर तिच्या सुखाला पडेल ती किंमत देण्यास मागें कां घ्यावें ? मुलगांना सुस्थिती येण्याकरितां कर्ज काढूनहि जर आपण त्यांची विद्या करतो तर मुलींना चांगलीं घरे मिळण्याकरितांहि तसाच पैसा कां खर्च करूं नये ? आणि साधारणतः हिशेबहि असाच वसतो कीं, एका मुलगाचें युनिव्हर्सिटीचें शिक्षण पुरें होण्याला जितका पैसा लागतो तितकाच पैसा युनिव्हर्सिटीचें शिक्षण पुरें झालेला जांवई मिळण्यास लागतो. आतां मुलगा असेल तर हा खर्च प्रत्यक्ष त्याच्यावर अनेक रकमांनीं मिळून होतो; व मुलगी असेल तर तोच खर्च तिच्या भावी पतीवर एका रकमेनें होतो. मुलगा घरीं राहिल्यानें त्या खर्चाचें आपणास कांहीं वाटत नाहीं. पण मुलगी ही बोलूनचालून 'देणी' च असते; ती दिलीच पाहिजे. कालिदासानें म्हटलेंच आहे कीं, 'अर्थोहि कन्या परकीय एव !' मग तिच्याकरितां कराव्या लागलेल्या खर्चाचें वाईट कां वाटावें ? शिवाय मुलगी ही स्वतः सुशिक्षित असली किंवा नसली तरी नवऱ्याची जी पदवी तीच तिला हुंझ्यामुळें एकदम विनप्रयत्नानें प्राप्त होते. मुलगाकरितां ज्या पदव्या व जे पगार पैसा देऊन मिळवूं म्हटलें



तरी मिळू शकणार नाहीत, ते धनिक बापाला मुलीकरिता हुकमी खरेदी करता येतात असे म्हटले तरी चालेल. हुंड्यावर एक पैहि खर्च न करता जांवई चांगला सुशिक्षित, प्रतिष्ठित व मुलीचें पोट सुखानें थाटानें भरील असा मिळावा अशी अपेक्षा बापानें तरी कां करावी ? अर्थात् ही सामान्य स्थितीच्या आईबापांची व वधूवरांची गोष्ट झाली.

विशेष कारणावरून ही स्थिति बदलून मुलीं बापाला हुंडाच पडणार नाही; किंवा उलटपक्षी बाप यथाशक्ति हुंडा देण्यास तयार असतांही अधिक देतां येत नाही म्हणून मुलीचें लग्न होण्याची पंचाईत पडेल. उदाहरणार्थ मुलगी विशेषच सुंदर असेल व त्यांतल्या त्यांत तो आपली मुलगी बिजबराळ देण्यास तयार असेल, तर गरीब सासऱ्याला खूप श्रीमंत किंबहुना संस्थानिकसुद्धां जांवई मिळू शकेल. आज पहावें तों मुलीच्या हातांत उलटी अंबारी व उद्यां पहावें तों सुलट्या अंबारीत मुलगी, असे प्रकार पुष्कळ आढळतात. अर्थात् येथें हुंड्याची वार्ताहि नाही. शिवाय सर्वसाधारणरीत्या असे विधान करितां येईल कीं, मध्यम स्थिति सोडून जसजसे वर जावें तसतसे उत्पन्नाच्या मानानें हुंड्याचें प्रमाण कमी कमी होत जातें. जेथें घराण्याचें प्रेम किंवा पूर्वापारचा ऋणानुबंध असतो, अथवा ज्यांत पुनर्विवाह झालेले आहेत अशा कुटुंबांप्रमाणें किंवा काहीं विशेष कारणानें वाळीत पडलेल्या कुटुंबांप्रमाणें, कृत्रिम कारणानीं आपलेपणा व ऋणानुबंध उत्पन्न होतो, अशा घराण्यांत हुंड्याचा प्रश्नच उत्पन्न होत नाही. याच्या उलट ज्या जातींत लोकसंख्या फारच कमी, व मुलगी अविवाहित ठेवण्याची वयोमर्यादाहि अतिशय संकुचित, तेथें हुंड्याचें प्रमाण वाढत जाऊन फारच जाचक होतें. इकडचे पारशी, परभू, बंगाल्यांतील कुलीन ब्राह्मण वगैरे वर्गांत हुंड्याची जाचणूक फार होते. ती इतकी कीं, मुलींचीं लग्नें तरी होतात किंवा नाही याचीच पंचाईत येऊन पडते. या दोन एकांतिक स्थिति सोडून दिल्या असतां उरलेल्या मध्यम स्थितीत म्हणजे जेथें वरांची संख्या थोडी नसते, व मुलींचीं लग्नें फार लवकरहि होत नाहीत किंवा त्या फार दिवस अविवाहित वाढविल्याहि जात नाहीत, तेथें हुंडा घेतला जातो; पण तो जाचक होण्याइतका नसतो. हुंड्याचा जाचकपणा गेल्या म्हणजे त्याला निवळ व्यवहाराचें स्वरूप राहतें; आणि समानगुण असे वर

मिळत असतां त्यांतल्यात्यांत ज्याची श्रीमंती अधिक त्याला जसा कोणीहि सासरा आपली मुलगी आधीं देईल, त्याचप्रमाणें समानगुण अशा वधू मिळत असतां जिच्या बापाकडून अधिक हुंडा मिळेल तीच वधू कोणचाहि सासरा आधीं पत्करील, यांत आश्चर्य वाटण्याचें कारण नाही.

आतां पैशाच्या व्यवहाराचें बोट असें मध्यें शिरकलें म्हणजे हळूहळू तारतम्य सुटत जाऊन द्रव्यदृष्टीच इतर दृष्टीपेक्षां अधिक प्रभावी होऊ शकेल. पण हुंडा घेणें किंवा देणें हें धार्मिक दृष्ट्या निखालस पाप आहे, व हा मूळ पाया सुटला म्हणजे असेंच व्हावयाचें. स्मृतींत सांगितलेल्या लग्नविधीत 'हुंड्या' च्या मागणीचा समावेश होऊ शकत नाही, व कन्याविक्रयाइतकेंच पुत्रविक्रय हेंहि स्मृतीच्या हेतूप्रमाणें पाप ठरण्यास हरकत नाही. पण धर्माची दृष्टि सोडून विवाहविधीला व्यवहाराच्या पायावर आणून ठेवल्यानंतर हुंड्याबद्दल कुरकुरण्यास समाजाला कितपत अधिकार पोचतो कोणास ठाऊक ! व याचें प्रत्यंतर नेहमीं चाललेल्या व्यवहारांत दिसून येतच आहे. लहान मुलीचे पैसे घेऊन ती पोक्त वरास विकणाऱ्या अधम बापाला कृपण कृपण म्हणून सर्व समाज अजूनहि दूषण देईलच; किंवा व्याह्याला अतिशय नडवून त्याचें वाटोळें करून हुंडा उकळणाऱ्या सासऱ्याला, 'खिडींत गांठणाऱ्या चोराप्रमाणें आजहि लोक अपराधी मानतील यांत शंका नाही. पण असलीं एकांगीं उदाहरणें सोडून दिलीं तर समाजांत हुंडा न देणारे व न घेणारे सासरे हजारांत १० तरी मिळतील कीं नाही याची शंकाच आहे. विचारे जुन्या पद्धतीचे लोक असतात ते हुंड्याला 'हुंडा' हें उघड उघड नांव ठेवून तरी तो घेतात; पण सुधारक-बुव लोकांची सर्व हातचलाखी किंवा कौशल्य हुंड्याला कोणतें चांगलें रूप किंवा कोणतें चांगलें नांव द्यावें यांतच पाहून घ्यावें. पुष्कळ सुधारक लोक हें कौशल्य दाखवून स्वतःस व दुसऱ्यास फसवूं पाहातात; पण तत्त्वतः ते हुंडाच घेत असल्यामुळें त्यापासून कोणाचीच फसवणूक होत नाही.

विचारे जुने भाविक लोक लग्नाच्या यादींत 'वरदक्षणा' असा शब्द लिहून हुंडा घेत. पण सुधारक पहावें तर यादीतून किंवा तोंडी करारांतून हुंडा हा शब्द मात्र वगळतात; पण हुंड्याचे पैसे, दागिने, देणग्या, मानपान

अशा स्वरूपाने आधी ठरवून घेतात. कित्येक सासू-सासरे तर इतके 'सुधारणा' प्रिय असतात की, असा हुंडा घेऊनच्या घेऊन "हुंडा दिला असे म्हणाल तर खबरदार" असा धाक घालून वधूपक्षीय व्याख्याला तोंड बांधून बुक्यांचा मार देतात. सुशिक्षित जांवईहि देणग्या मागण्यांत मोठे तरवेज झाले आहेत. प्रथम रुसण्याची बोली करावयाची नाही. पण सुशिक्षित जांवई सुद्धा एखादे दिवस रुसल्यास त्याचे कौतुकच होतें; यासुद्धे कोणी जांवई मौल्यवान हिऱ्याची आंगठी, कोणी सोन्याचे घड्याळ, कोणी बायसिकल, कोणी मोटार, कोणी नुसता विलायतेला जाण्या-येण्याचा खर्च, असल्या भोळ्या मागण्या करून हुंड्यापेक्षांहि जास्त पैसे काढतात; आणि ते देण्याची पाळी आली म्हणजे, प्रत्यक्ष हुंड्याचे गहू आधी बोली करून दिलेले पुरवले, पण त्या गव्हांचो हा अशी कणीक करून देणे नको, असे सासऱ्यांना वाटतें ! एका जावयाने तर निव्वळ श्लेषालंकाराने हुंडा उकळला म्हणतात. त्याने सासऱ्यास फक्त एक 'बुक' बक्षिस मागितलें. आपला जांवई विद्याप्रिय आहे असे पाहून सासऱ्याला प्रथम धन्यता वाटली. पण 'तुम्हांला कसलें बुक पाहिजे ?' या प्रश्नास जेव्हां 'एक हजार रुपये भरलेलें बँक बुक' असे उत्तर मिळालें तेव्हां त्याची धन्यता-बुद्धि लोपून 'दे माय धरणी ठाय' असे झालें ! मुलीचे पैसे घेण्यांत असले फसवाफसवीचे प्रकार तरी होत नाहीत. मुली विकणारा बाप व्यवहाराला 'चोख' असल्यामुळे तो आधी सर्व पैसे पदरांत घेतो, आणि मगच मुलीच्या गळ्याला दावे लावून देतो ! कारण त्याला हें माहीत असतें की आपल्या हातांतला मुलीचा हुकूम, लग्नाचा डाव मांडून विवाहाच्या अक्षता वधूवरांच्या डोक्यावर पडेलपर्यंत काय तो खरा. ते होतांच दुसरा व्याही किंवा जांवई सांगेल तोच हुकूम सुरू होणार !

तात्पर्य, हुंडा घेण्याचा प्रकार असा असल्यामुळे केवळ सभा भरवून तो सर्वस्वी बंद पडेल असे आम्हांस तरी वाटत नाही. स्नेहलतादेवोचा संगमरवरी पुतळा उभा केला तर त्याच्या योगाने कलकत्ता-युनिव्हर्सिटीच्या चौकाला शोभा येईल. पण त्याजकडे येतां जातां दृष्टि फेकणाऱ्या विद्यार्थ्यांच्या हातांत आहे काय ? कॉलेज स्केअरमध्ये किंवा फर्ग्युसन कॉलेजांत भरलेल्या सभेत विद्यार्थ्यांनी हुंडा न घेण्याच्या शपथा घेतल्या; पण त्यांनी

शपथा घेऊन काय होणार ! या सभांना जातांना त्यांच्या आईबापांनीं स्वतः आधीं शपथा घेऊन मग मुलांना सभेस जाण्याची परवानगी दिली असती, तर त्यांत कांहीं थोडा अर्थ होता. कारण, लग्नाची वेळ आली असतां मुलगांना विचारून कधीं कोण देण्याघेण्याचें ठराव करतो ? बरें हे मुलगे स्वतः बाप होऊन उद्यां आपल्या मुलगांचीं लग्नें करावयास निघतील तोंपर्यंत या शपथा त्यांच्या लक्षांत राहतील काय ! राहिल्या तर फार चांगलें; पण स्नेहलतेच्या मूठभर चितेच्या आगीनें क्षणांत तापलेलें वैराग्याचें भांडें किती वेळ निवावयाचें थांबेल, हा प्रश्नच आहे !

हुंज्याची पद्धति बंद व्हावी असें सर्वोच्च इष्ट वाटत आहे; तथापि, तो हेतु साधण्याकरितां चोहोंकडून जे अनेक उपाय सुचविण्यांत येत आहेत ते मात्र सारखेच फलप्रद होतील असें नाहीं, व त्यांतील कित्येक तर निवळ भोळेपणाचे आहेत. प्रथमतः या दुसऱ्याच प्रकारच्या उपायांचा आपण विचार करूं, बंगाल्यांतील कित्येक लेखकांनीं असें सुचविलें आहे कीं, हुंडा देणें व घेणें हें दोनहि अपराध ठरवून सरकारानें कायद्याच्या सक्तीनें ही चाल मोडावी ! ' नायक ' नांवाच्या बंगाली पत्रानें तर असेंहि सुचविलें आहे कीं, ज्या मुलाकरितां हुंडा घेतला गेला तो मुलगा त्यापुढें जन्मभर आपल्या बायकोचा व सासऱ्याचा विकत घेतलेला गुलाम झाला असें कायद्यानें ठरवावें ! अर्थात् या सूचनेंत विनोदाचा भाग बराच आहे. तरी पण हुंज्याची चाल मोडण्याकरितां सरकारास कायदा मागावा असें गंभीरपणानें प्रतिपादिलें गेलें तरी तें कोणीहि समंजस मनुष्य कबूल करणार नाहीं. ज्या देशांत सती व संमतिवय अशाविषयींच्या कायद्या-विरुद्ध लोकमत प्रबळ आहे तेथें हुंज्याविषयीं कायदा करा हें म्हणणें कोण ऐकेल ! आणि खरोखर जर हुंज्याकरितां कायदा हवा, तर उद्यां लग्न-समारंभाविषयीं असेच आणखी किती तरी कायदे लागतील ! लग्नसमा-रंभांत फाजील खर्च होतो, भाडोत्री वाजऱ्यांच्या कर्णकटु वाद्यांनीं त्रास येतो, बरातीच्या वेळीं उडविलेली खवट दारू नाकातोंडांत शिरून खोकला येतो, व विड्या तोडण्याच्या प्रसंगीं बालवधूवरांस करवल्यांनीं घाबरविल्या-मुळें त्यांच्यावर एखादे वेळीं अकालीं दंतव्रण होण्याचा प्रसंग येतो, वगैरे

नाजूक संकटांचें निवारण करण्यासहि सरकाराजवळ कायदा मागावा लागेल ! तात्पर्य, हुंड्याकरितां सरकारांत दाद मागणारांच्या मनोदौर्बल्याचें आम्हांस हंसूच येतें.

दुसरे कोणी असे सुचवितात कीं हुंडा घेतल्यास नवऱ्या मुलांनीं, 'आपण लग्नास उभे राहणार नाहीं' अशा, व पुरोहितांनीं 'आपण लग्न चालविणार नाहीं' अशा शपथा घ्याव्या. यांपैकीं नवरे मुलगे हे तरुण, उत्साही, उत्साही व स्वभावतः सत्प्रवृत्त असल्यामुळे त्यांच्या शपथांनीं कित्येक वेळां काम होईल; पण जिच्याशीं जन्माची गांठ पडावयाची ती मुलगी क्लाळी गोरी कशी काय हें एक वेळ पाहाण्यास मिळण्याइतकी सुद्धां सवलत नवऱ्यामुलांस ज्या समाजांत अद्यापि हटकून मिळत नाहीं, तेथें हुंड्या-विरुद्ध बंड करण्याच्या क्रांतिकारक चळवळीस मोकळीक कोटून मिळणार ? शिवाय, नवरे मुलगे स्वतंत्र असले तरी हुंडा घेणें हें पाप आहे असें मानण्याइतके सर्वच साधु कोटून मिळणार ? विलायतेंत जेथें बधूवर-पसंतीची पूर्ण मोकळीक आहे तेथेंहि 'नवरीपक्षां डावरीला' मुलूनच जर अनेक लग्ने होतात तर इकडे सुद्धां 'हुंडा' पाहून 'मुंडावळी' बांधण्यास तयार होणारे वर मिळाल्यास नवल नाही ! पुरोहित शपथा घेतील ही तर आशाच नको; कारण खरा भिक्षुक हा भिक्षुकीची निंदा कशी करील ? शिवाय पुष्कळ वेळां हुंड्याच्या वसुलाच्या प्रमाणावरच पुरोहिताच्या दक्षिणेच्या मुशाहिन्याचें 'स्केल' अवलंबून असतें.

मुलीच्या विवाहाचें वय बदलणें हाहि एक उपाय म्हणून सुचविण्यांत येतो. पण मौज ही कीं, या बाबतींत अगदीं परस्परविरुद्ध असे उपाय सुचविण्यांत आले आहेत. कारण कोणी म्हणतात कीं, 'मुली लग्नाच्या मोठ्या कराव्या; म्हणजे लवकर लग्ने करण्याची सामाजिक बळजबरी कमी झाली तर होऊन, हुंडा न घेणारा किंवा फार कमी घेणारा व्याही मिळेपर्यंत मुलीच्या बापाला वाट पाहतां येईल.' पण कलकत्यास भरलेल्या सभेंत त्याच्या अगदीं विरुद्ध मत प्रदर्शित करण्यांत आलें; व तें असें कीं, 'मुली लग्नाच्या न वाढवितां बालविवाहच करावे. कारण अगदीं लहानपणापासून लग्नाच्या योजनेंत आईबाप राहिले म्हणजे कोठें तरी बेताचा सवदा पटून कार्य उरकून जाईल, आणि मुलगी वाढल्यानें गळ्यास तात

लागते ती लागणार नाही. ' कोणतेहि एक कार्य घडवून आणण्यास असे परस्परविरुद्ध दोनहि उपाय उपयोगी पडणें शक्यच नाही, व व्यवहारांत पहावें तर मोठ्या मुलींच्या लग्नाला हुंड्याची जितकी अडचण पडते तितकीच लहान मुलींच्या लग्नालाहि पडते. अर्थात् हुंड्याची चाल नाहीशी करण्याकरितां बालविवाह सुरू करणें म्हणजे खरूज जाण्यासाठीं नायटे पत्करणें असेंच होय. कारण बालविवाहामुळे बालविधवा अधिक होतील त्याची वाट काय? बरें, मुली मोठ्या केल्या तरी हुंडा हटकून चुकतो असेंहि नाही. पार्शी, परभू वगैरे वर्गांत मुलींच्या लग्नाला वयाची मर्यादा सक्त नाही, तरी हुंड्याच्या अडचणीमुळे मुलींना जन्मभर कुमारिकाच रहावें लागतें कीं काय अशीहि भीति कित्येकांना पडते; व अतिरिक्त प्रौढ विवाहापासून होणारे सर्व तोटे होतातच.

याशिवाय दुसरेहि कित्येक उपाय सुचविण्यासारखे आहेत. ते असें कीं, मुलींना शिक्षण देऊन सुज्ञ कराव्या म्हणजे प्रौढ व सुशिक्षित मुलींना प्रौढ वर बिनखर्चीनें मिळतील. या उपायांत असलेंच तर थोडेंसें तथ्य आहे. हुंड्याऐवजीं मुलींच्या शिक्षणावर खर्च होणारच; पण त्या एकाच खर्चांत शिक्षण मिळेल, बालवैधव्याचा संभव काहींसा टळेल, व अभिमत वरप्राप्ति होईल. पण आज जरी प्रौढ व सुशिक्षित वधू तुरळक थोड्या म्हणूनच कदाचित् हुंड्याची अडचण भासणार नाही, तरी याच उपायावर सर्वस्वीं भिस्त टाकतां येणार नाही, हें विलायतेतील उदाहरणावरून वर दर्शविलेंच आहे. पोटजातींत विवाह सुरू करून वधूवरपसंतीचें क्षेत्र वाढवावें हाहि एक उपाय या बाबतींत सुचतो. याहि उपायांत बरेंच तथ्य आहे. निदान ज्या जातींत लोकसंख्या फारच थोडी असल्यामुळे हुंड्याचा जाच आज-काल असह्य झाला आहे, व ज्यांतील बापावर स्नेहलतेच्या बापासारखें संकट येऊं शकतें, त्या जातीपुरता तरी पोटजातीच्या विवाहामुळे हुंड्याच्या चालीवर पुष्कळच परिणाम घडेल यांत शंका नाही. पण असे विवाह करण्यास तयार झालेल्यांनाहि सर्वस्वीं हुंडा चुकतो असें नाही. असे विवाह प्रायः उत्साहामुळे व वधूवरपक्षाच्या घराण्यांतील विशेष ऋणानुबंधनामुळेच घडून येतील व हुंड्याचा जाच होणार नाही हें खरें. तथापि त्या योगानें हुंड्याचें व्यवच्छेदन निश्चयानें होईलच असें नाही. लग्नकार्यांत खर्च कमी

करणे हाहि एक उपाय कित्येकांनीं सुचविला आहे; व याचा अर्थ असा कीं, जबळच्या पैशानें वधूच्या बापानें काय होईल ती हुंड्याचीच भर करावी व कार्याच्या बाकी सर्व खर्चांत छाटाछाट करावी. पण खरें म्हटलें तर हुंड्याविरुद्ध हा उपायच होऊं शकत नाहीं; कारण हुंड्याच्या मागणीची अशा रीतीनें भरपाईच केल्यावर हुंड्याचें निर्मूलन कसें होणार! शिवाय लग्नकार्यातील काहीं खर्च अपरिहार्यच असतात. व विशेष अडचण अशी कीं, जे व्याही हुंडा चोपून मागणी करून घेण्याइतके लोभी किंवा असमंजस असतात, ते जेवणावळी, बँड, दारू, ओट्यांचे नारळ येथपर्यंत लक्ष घालून त्याबाबत व्याह्यास करारानें बांधून घेण्याइतकेंहि असमंजस प्रायः असतातच. पुष्कळ व्याही स्वतःस मिळालेल्या हुंड्याप्रमाणेंच प्रतिव्याह्यानें केलेल्या उघळपट्टीवरून स्वतःचा बडेजाव झालासं मानणारे भेटतात. जणुं काय या विवाहाकडे स्वर्गांतून पहाणाऱ्या उभय पक्षांच्या पितरावळींचा बहुमान लग्नघरांत सावडल्या जाणाऱ्या पत्रावळींच्या संख्येवरच अवलंबून आहे !

या बाबतींतील आणखी एक उपाय सांगून उपायचित्तनाचें हें प्रकरण पुरें करूं. तो उपाय असा कीं, आईबापांनीं मुलीच्या अंगावर पडणाऱ्या दागिन्यांची हाव सोडावी म्हणजे त्यांच्या मागचा हुंड्याचा त्रास चुकेल. याहि सूचनेंत सत्याचा थोडासा अंश आहे. कारण हुंड्याचा उपयोग पुष्कळ वेळां नवीन दागिने करण्याकडे होतो. वधूच्या अंगावर दागिने घालणें हा तिच्या सासऱ्याच्या इभ्रतीचा प्रश्न असतोच. तथापि, पुष्कळ वेळां लोकांच्या अपवादापेक्षां सुनेच्या आईबापांच्या अपवादाची भीतिच सासऱ्याला फार वाटते. हुंडा घेतला म्हणून व्याह्यास नावें ठेवणारे किती आईबाप इतके समंजस निघतील कीं, व्याह्यानें हुंडा न घेतां केवळ आपल्या खऱ्या ऐपतीप्रमाणें मुलीच्या अंगावर अक्षरशः 'साखळीपाटली' च घातली तर त्यांचें तोंड आवणार नाहीं ! दागिने न घातल्याबद्दल वर-पक्षाची निंदा केल्यामुळें द्वेष वाढून व्याह्या-विहिणींच्या स्नेहाचा सत्यनाश झालेली किती तरी उदाहरणें सांपडतील ! मुलीच्या आईबापांची कींवा वाटते खरी; पण त्यांतील कित्येक असे खमंग असतात कीं, त्यांचें वेळीं अवेळीं नाक दाबून तोंड उघडलें तरच ठीक. त्यांना जर एखादा भोळा व सज्जन व्याही भेटेल, आणि "देण्याघेण्याच्या गोष्टी या ज्याच्या त्याच्या मोठे-

पणाच्या आहेत, पोटचा गोळा देईल तो सोन्याच्या तोळ्याला मागे घेणार नाही ” असे तत्त्वज्ञान लढवील तर, त्याला ते गोता दिल्याशिवाय कधीहि रहावयाचे नाहीत. आणि ‘ नुसती हळकुंड बांधून मुलगी दिली, अन् दूधभात जेवायला घातला ’ ही जी केवळ म्हण आहे ती अक्षरशः खरी केल्याशिवाय ते सोडणार नाहीत. हुंड्याला मागणीचे व कराराचे जे कित्येक वेळां स्वरूप घेतें तें अशा आईबापांच्या उदाहरणामुळेच. मुलाचे आईबाप होण्याऐवजीं मुलीचे आईबाप झाल्यानें मनुष्यस्वभाव बदलत नसतो, हें हुंडा घेणाऱ्या सासऱ्यांची निंदा करणारांनीं लक्षांत ठेविलें पाहिजे. या स्वभावाचा प्रत्यंतर पुरावा हाच कीं, हुंडा देण्याची वेळ आली असतां कांगावा करणारे आईबाप हुंडा घेण्याची वेळ आली असतां तो प्रतिष्ठितपणानें हकानें चोपून घेतात. आतां कोणालाहि मुलगे तर मुलगेच आणि मुली तर मुलीच असें कचितच होत असल्यामुळे, मुलां-मुलींची संख्या गंजिफांतील देणीघेणीच्या पानांप्रमाणें जवळ जवळ सारखीच वाटून जाते. यामुळे घरच्या सर्व मुलांमुलींचीं कायें झालीं म्हणजे देण्याघेण्याची बेरीज-वजाबाकी होऊन अखेर हिशेब बहुधा एकच येतो. पण तो हिशेब देण्याघेण्याशिवायच झाला तर बरें नव्हे काय ? पण हें कोणाच्या फारसें लक्षांत येत नाही.

हुंडापद्धतीला आळा बसण्यासंबंधानें जे उपाय सुचण्यासारखे आहेत त्यांचा हा जो वर विचार झाला त्यावरून असें दिसून येईल कीं, प्रत्येक उपायांत गुणकारितेचा थोडथोडा अंश आहे; पण सर्वस्वीं निर्दोषी व पूर्ण गुणकारी असा त्यांतील एकहि उपाय नाही. आतां हे सर्व उपाय एकाच वेळीं निरनिराळ्या दिशांनीं सारखेच अमलांत रहातील तर हुंड्यास बराच आळा पडेल यांत शंका नाही. पण मनुष्यस्वभावांतर्गत लग्नविषयक मूळ समजुतीत जेव्हां खरी सुधारणा होईल तेव्हांच हुंडा नाहिंसा होईल, तोंपर्यंत होणार नाही. ज्यांत संख्या अगदींच थोडी अशा कांहीं गुजराथी पोट-जातींत किंवा बंगाली कुलीन ब्राह्मणवर्गीत, जेथें हुंड्याचा कहर आहे व अविवाहित रहाण्याच्या भीतीनें मुली बापास कर्जबाजारी करतात अगर स्वतःस जाळून घेतात, अथवा एकेक नवरा चार चार पांच पांच लग्नें करून मुलींना कोणीकडून तरी ‘ विवाहित ’ या सदराखालीं घालतो, तेथें



त्या पोटजातीबाहेर मुली देणें हाच सामाजिक जुलमाचें तुंबलेलें पाणी फोडण्यास खरा मार्ग आहे. वैद्यशास्त्राच्या परिभाषेनें या उपायाला 'स्पेसि-फिक रोमिडी' म्हणतां येईल. याहून खालच्या प्रतीचा व सर्वसाधारण उपाय म्हटला म्हणजे मुलींना शिक्षण देणें. कारण तसें केल्यानें लग्नाची वयो-मर्यादाहि आपोआप वाढत जाऊन हल्लींच्या केवळ आकुंचित वयोमर्यादेमुळे मनास जी कांचणी उत्पन्न होते ती नाहीशी होईल. शपथा वगैरे घेण्याचा गुण अर्थात् क्षणिक होय. पण वर्षोवर्ष लग्नास येणाऱ्या पिढीच्या मुलगांना हुंड्याविरुद्ध शपथा घेण्यास उद्युक्त करण्याकरितां स्वतःस जाळून घेणाऱ्या 'स्नेहलतां' चा परंपरा कशी लाभणार ! तात्पर्य, खरा, नित्य व टिकाऊ उपाय म्हटला म्हणजे 'लग्न' हा शुद्ध धार्मिक विधि आहे; त्याला उभय-पक्षां हौसेची आणि मोकळ्या मनाची कबुली लागते; आणि देण्या-घेण्याच्या करारांनीं त्या विधीच्या शुद्धतेस कमीपणा येतो ' अशी धार्मिक दृष्टिच प्रचलित झाली पाहिजे अथवा धार्मिक बुद्धीपेक्षां व्यावहारिक सारा-सार विचार हाच कित्येकांस अधिक पटेल, पण त्यांना झालें तरी मुलां-मुलींचीं लग्न करणें म्हणजे एक नवीन घर जोडणें, नवीन स्नेह व ऋणा-नुबंध संपादन करणें आणि स्वतःच्या व भावी पिढीच्या कौटुंबिक सुखाच्या नवीन नवीन इमारतींचे पाये भरणें होय, अशी बुद्धि उपजत गुणानें तरी जन्मली पाहिजे किंवा शिक्षणामुळे आली पाहिजे. ती येईतोंपर्यंत वरील बहुतेक उपाय थोडथोड्या अंशानें गुणकारी असले तरी पोटांत दुखतें म्हणून पायास मलमपट्टी लावण्यासारखें, किंवा फारच झालें तर विष-बाधेनें आलेल्या ज्वरामुळे दुखणाऱ्या डोक्यास कोलनवॉटर लावण्यासारखें आहे. त्यांच्या योगानें क्वचित् रोगचिन्हांचा उपशम झाल्यासारखें वाटेल; पण बीज नाहीसें होणार नाहीं.

## १००. पुनर्विवाहासंबंधी सारासार विचार

( ता. २५ जुलै १९१० )

बंगाल्यांतील प्रसिद्ध ब्राह्मण पंडित ईश्वरचंद्र विद्यासागर यांच्या खट-पटीसुळे ता. २५ जुलै १८५६ रोजी, विधवापुनर्विवाह कायदेशीर ठरविण्याचा कायदा हिंदुस्थानच्या कौन्सिलाने मंजूर केला. तो दिवस आजच्यासारखा कांहीं समारंभ करून साजरा करण्याचा क्रम या शहरां आज पुष्कळ वर्षे चालू आहे. यंदा या समारंभाच्या प्रसंगी, 'तुम्ही भाषण कराल काय ?' अशी विनंति आपले मित्र रा. रामचंद्र भिकाजी जोशी यांनी मला दहा बारा दिवसांपूर्वी केली व ती मी बऱ्याच नाखुशीने कबूल केली. याचे कारण उघडच आहे. यापूर्वी अशा सभांस पुणे येथे मी दोन चार वेळां हजर होतो; तथापि अशा सभेच्या ठिकाणीं मुख्य भाषणच मला करावे लागेल अशी कल्पना मला पूर्वी कधीहि आली नव्हती. माझी सर्वच परिस्थिति अशा गोष्टीस प्रतिकूल आहे. सामाजिक सुधारणा ही इतर चार लोकांप्रमाणे, मलाहि जरी इष्ट वाटत असली तरी त्या बाबतीत मी आजपर्यंत विशेष विचार अगर वादविवाद केलेला नाही. समाजशास्त्राचे माझे अध्ययन थोडे आहे. शिवाय, माझा मुख्य व्यवसाय जरी वर्तमानपत्रकाराचा आहे, तरी राजकीय बाबींइतके सामाजिक बाबीसंबंधाने माझ्या हातून आजपर्यंत लिहिणे झालेले नाही; कारण आजच्या स्थितीत सामाजिक सुधारणा ही अवश्य हवी असें जरी मला वाटतें तरी राजकीय सुधारणा आणि ती घडवून आणण्याची खटपट ही त्यांतल्यात्यांत लोकांकडून अधिक नेटाने झाली पाहिजे असें माझे मत आहे. कदाचित् हें मत आपणांपैकीं कित्येकांस नापसंत असण्याचा संभव आहे; तथापि मला वाटतें तें सांगितलें याची माफी असावी; पण सर्व बाधक गोष्टींत मुख्य ही की, इतर कित्येक गृहस्थांप्रमाणे सामाजिक सुधारणेच्या कामीं झीज सोसून आपली कळकळहि माझ्या हातून अद्यापि फारशी व्यक्त झालेली नाही. तात्पर्य, पुनर्विवाहासारख्या वादग्रस्त व कठीण विषयावर आजच्यासारख्या प्रसंगी अधिकारयुक्त वाणीने बोलण्यास माझ्या अंगां कोणत्याच दृष्टीने पात्रता आहे असें माझे मन मला सांगत नाही.

असें असतां रा. जोशी यांच्या विनंतीवरून पुनर्विवाहाच्या विषयावर भाषण करण्याकरितां आज आपल्यापुढें मी उभा राहिलों याचें कारण एकच आहे व तें हें कीं, मी भाषण करण्याचें नाकारल्यामुळें माझ्या मतासंबंधानें ज्या कोणाचा अनुकूल अगर प्रतिकूल कोणत्याहि प्रकारचा गैरसमज होण्यासारखा असेल तो न व्हावा, आणि प्रस्तुत विषयासंबंधींचें माझें कर्तव्य या निमित्तानें तरी थोडेंबहुत हातून घडून यावें. जगांत आपण सर्वच सर्वप्रसंगीं शंभरनवरी सत्यवक्ते नसतो; आणि व्यवहारदृष्ट्या पुष्कळ प्रसंगीं स्वतःचे विचार व्यक्त करण्यापेक्षां ते व्यक्त न करून दाखविणें यांतच एकंदरीन खरा शहाणपणा अगर मुत्सद्देगिरी असेल. तथापि, मनाचें खरें समाधान जर कशांत आहे असें म्हणाल तर ते आपले विचार व्यक्त करून दाखविण्यांतच असतें याबद्दल शंका नाही. आतां एखाद्याच्या विचारास किंमतहि जितक्याच तितकीच असेल; व म्हणून अशा मनुष्यानें आपले विचार बोलून दाखविले काय अगर आपल्याच मनांत ते गुरफटून ठेविले काय, दोन्हींचीहि फलश्रुति समाजाच्या दृष्टीनें पाहतां सारखीच ठरेल. आणि पुनर्विवाह या विषयावरील माझे विचार वर दर्शविलेल्या किंमतीचेच आहेत असें मला वाटतें. तथापि, कोणाहि मनुष्याचे सार्वजनिक विषयावरील विचार ही एक प्रकारें त्याच्या ताब्यांत असलेली सार्वजनिक मिळकतच आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही; व “ही मिळकत कोणत्या स्थितींत आहे ती दाखवा” असा समाजांतील एकांनें दुसऱ्यास सदेतूनें प्रश्न केला असतां ती दाखविणें हें त्याचें कर्तव्य आहे. बरें, विचार बोलून दाखविणाराचाहि त्यापासून तोटा होत नाही; फायदाच होतो. कारण कोणाचेहि विचार मनांतल्या मनांतच जोंपर्यंत घुटमळत असतात तोंपर्यंत त्यास कांतीव स्वरूप येत नाही. हें स्वरूप ते विचार मनांतून बाहेर पडतांनाच येतें. जीम किंवा लेखणी यांना कुसुंदाच्या सहाणेची उपमा देण्यास हरकत नाही. या सहाणेवर घांसून बाहेर पडतांना मनाचें व त्यांतील विचारांचें तादात्म्य हळूहळू सुटत जातें; व आपणच आपल्या स्वतःच्या टीकाकाराचें थोडेंबहुत काम करावयास लागतो. विचार बाहेर पडल्यावर, ते अर्थातच सार्वजनिक होतात. मग उरलेलें टीकेचें काम समाजांतील लोक करतात. आणि अशा रीतीनें आपल्या विचारांच्या

किंमतीची आणेवारी कळण्यास आपणास मदत होते. मौन हे एका दृष्टीने 'सर्वार्थसाधक' आहे खरे; परंतु मौनापासून एक अर्थ मात्र साधत नाही, व तो हा की, आपल्या विचारांचे लोकांकडून होणारे परीक्षण. राजकीय विषयांत कित्येक वेळां कित्येकांस नाइलाजास्तव मौन धरावे लागते; परंतु सामाजिक व धार्मिक विषयांत मौन धरण्याचे खरोखर कोणासच कारण नाही. या बाबतीत आपणांस कोणी निग्रहानुग्रही नियंता नाही म्हणून नव्हे-तर आपणांस या बाबतीत बहुतेक पूर्ण स्वराज्य आहे म्हणून. समाज हाच समाजाचा राजा; समाज ही समाजाची प्रजा; समाज हेच समाजाचे पार्लमेंट; आणि समाज हेच समाजाचे न्यायमंदिर. समाजातील प्रत्येक मनुष्यास ज्याच्या त्याच्या ऐपतीप्रमाणे, कायदा बनविणे, न्याय निवडणे व त्याची अंमलबजावणी करणे, यासंबंधाचे अधिकार केवळ जन्मतः व कोणीहि नेमणूक न करतां अगर अधिकारपत्र न देतां प्राप्त होतात. यास्तव या बाबतीत केवळ मौन धारण करणे हे बरोबर होणार नाही.

तथापि, यावरून पुनर्विवाहाच्या कार्यास आपली सहानुभूति व्यक्त करण्यास मी आजच प्रथम तयार झालो आहे असें मात्र नाही. १८९४ साली प्रो० कर्वे हे सातान्यास या बाबतीत लोकमत समजून घेण्यास आले होते, त्या वेळी माझी या कार्यास सहानुभूति आहे असें मी लिहून दिले होते. १८९६ साली मी 'विधवाविवाह-निषेधप्रतिबंधक' सभेचा 'साहाय्यकर्ता' सभासद झालो. विधवाविवाहांच्या पानसुपाण्यांना मी कित्येक वेळां गेलो आहे. तीन चार वर्षांपूर्वी पुनर्विवाहावरील एका नाटकग्रंथाचे 'पुस्तकपरीक्षण' करतांना मी पुनर्विवाहासंबंधाने अनुकूल मत व्यक्त केलेले होते. या व्यक्तिविषयक गोष्टी सांगण्याचे एरवीं सुळीच कारण नव्हते, व त्या गोष्टीस एरवीं कांही महत्त्वहि नाही. परंतु, माझ्या विशेष प्रकारच्या परिस्थितीमुळे मला त्या सांगाव्याशा वाटल्या व त्या सांगितल्याबद्दल आपण मला क्षमा कराल अशी आशा आहे.

पुनर्विवाहाच्या कार्यास याहून अधिक मदत माझ्या हातून झालेली नाही हे मी प्रांजलपणे कबूल करितो आणि याचे एक कारण वर दर्शविण्यांत आलेच आहे. तथापि, आणखीहि असें आहे की, एखाद्या गोष्टी-

विषयी सहानुभूति असूनहि तिचें प्रत्यक्ष काम हातून होणें न होणें कांहीं अंशी स्वभावावर व रुचिभेदावर अवलंबून आहे. जगांत सार्वजनिक स्वरूपाची शेंकडों कायें असतात; व त्यांचें कार्य निरनिराळ्या लोकांकडून होतच असतें. परंतु केवळ रुचिभेदामुळे कोणी कोणतें तर कोणी कोणतें उचलीत असतो. याला कारण सांगतां येणें शक्य नाहीं. विवक्षित मनुष्याच्या स्वभावांत त्रिगुणांपैकीं अनेकांचें मिश्रण विवक्षित प्रमाणानेंच कां होतें याचें कारण जो सांगू शकेल तोच बरील गोष्टीचेंहि सांगू शकेल. हें सर्व मी मलाच उद्देशून म्हणत नाहीं. तर माझ्यासारख्या म्हणजे पुनर्विवाहास सहानुभूति असतांहि ज्यांच्या हातून त्या कार्यास विशेष प्रत्यक्ष मदत होत नाहीं असें दिसतें अशा शेंकडों लोकांसंबंधानें हें मी बोलतां. सर्वासिच सर्व गोष्टी करतां येणें शक्य नसतें. स्वार्थ नसतां केवळ परार्थदृष्टीनें एखादें-अर्धें काम करणारांना ही आवडनिवड टाळतां येत नाहीं. म्हणून कोणाहि मनुष्याच्या हातून एकंदरीनें पाहतां परार्थसाधक थोडेंबहुत कृत्य होतें कीं नाहीं इतकेंच पहावें. तो अमुकच करतो पण अमुक करीतच नाहीं यावर फारशी दृष्टि ठेवूं नये, निदान दोष देऊं नये. असें न करतां केवळ नडविण्याच्या अगर नांव ठेवण्याच्या दृष्टीनें आपण पाहूं लागलों तर कोणीहि त्यांतून सुटणार नाहीं. वैदिकाला म्हणावें तूं पंडित कां झाला नाहींस ? व पंडिताला म्हणावें तूं वैदिक कां नाहीं झालास ? प्रो० कर्व्यांना म्हणावें कीं, 'तुम्ही राजकारणांत सुळींच पडत नाहीं म्हणून तुम्हीं फुकट,' व लो० टिळकांना म्हणावें कीं, 'पुनर्विवाहाच्या कार्मीं जर तुम्हीं आपल्या वर्तमानपत्राचे रकाने खर्ची घातले नाहींत तर तुम्हीं आजपर्यंत सार्वजनिक हित तें काय साधलें ?' 'प्राणि-दुःखनिवारक' संस्थेचा चिटणीस वर्गणी मागावयास आला म्हणजे त्याला विधवांच्या दुःखाचें वर्णन करून घालवून द्यावा; आणि 'विधवादुःखनिवारक' संस्थेचा चिटणीस वर्गणी मागावयास आला म्हणजे त्याला म्हणावें कीं, 'अहो, विधवा काय मनुष्यप्राणी आहेत; त्यांना कांहीं पोट भरण्याचें काम करतां तरी येईल; पण पांजरपोळांतल्या मुक्या जनावरांनीं काय करावें ?' तात्पर्य, एकाची दुसऱ्यास व दुसऱ्याची तिसऱ्यास अशी सबब काढून वाटेल त्याला नडवितां अगर नांव ठेवितां येईल.

The Better is the enemy of the Good ही इंग्रजी म्हण आपण ऐकिलीच असेल; परंतु एक तर सर्वास सर्वच गोष्टी सारख्या उत्साहाने करता येणे शक्य नसते. उत्साह हा स्वभावतःच एकदेशीय असतो. त्याची सर्व ठिकाणी सारखी वांटणी करता येत नाही. आपल्या उत्साहाचा विषय हुडकून काढितांना मनुष्य अभिरुचि आणि परिस्थिति याप्रमाणे त्याची निवड करीत असतो; व या रुचिभिन्नतेमुळे आयताच श्रमविभागहि होतो हे लक्षांत ठेविले पाहिजे. जे काय हवे ते इतकेच की, सार्वजनिक कार्याच्या निरनिराळ्या खात्यांत काम करणाऱ्या मनुष्यांचे चित्त परस्पर-शुद्ध पाहिजे. आपण अंगिकारलेल्या कृत्याबद्दल जसा अभिमान व आवेश, तशीच दुसऱ्याने रुचिभेदासुळे उचललेल्या कामाबद्दल आपली सहानुभूति असावी, आणि प्रसंगविशेषी निरनिराळ्या शाखांत काम करणारी मनुष्ये एकत्र यावी, व त्यांनीं खांद्यास खांदा लावून काम करण्यास तयार असावे इतके असले म्हणजे पुरे. समाजाच्या खेतींत गुंतलेले आपण सर्व सारख्याच किंमतीचे नसलो तरी सारख्याच जरूरीचे शेतकरी आहो. कोणाचे काम नांगरणी-वखरणीचे तर कोणाचे बीं पेरण्याचे, किंवा कोणाचे पाणी लावण्याचे असेल. सार्वजनिक काम करणाऱ्या लोकांना एखाद्या दवाखान्यातील कार्यकारी लोकांची ही उपमा शोभेल. कोणास रोगचिकित्सा, तर कोणास शस्त्रवैद्यक येते; कोणी रोगांचे निदान ठरविण्यांत गुंतलेला असतो, तर कोणी औषध घोंटीत असतो; कोणी भूल देत असतो, तर कोणी शस्त्रक्रिया करीत असतो; कोणी मलम लावीत असतो तर कोणी रोग्यांचे औषधपाणी व पथ्याचे तयार करीत असतो. यांपैकी प्रत्येकाची किंमत कमजास्त असेल, व सुज्ञ समाज ज्याची जी किंमत योग्य तीच ठरवीत असतो. परंतु सांगण्याचा मुद्दा इतकाच की, एकाच दवाखान्यांत वावरणाऱ्या अशा या लोकांनीं मिळून-मिसळून वागले पाहिजे; दुसऱ्यांचे उणे ते केवळ पूर्ण करण्यापुरतेच लक्षांत आणले पाहिजे. एकमेकांचीं तोंडेहि कधी न दिसतील इतक्या उंच भिंती एकमेकांमध्ये घालून काम करू न्हटले तर कसे होणार ?

आज विधवापुनर्विवाहाचा जो विचार मी आपणापुढे करणार आहे तो केवळ 'सारासार' दृष्टीने. ही दृष्टि पक्षाभिमानाची नसून सार-ग्राह-

कत्वाची आहे. हर्बर्ट स्पेन्सर याने सत्यान्वेषण करण्याची जी रीति सांगितली आहे ती कोणाहि विचारी मनुष्यास पसंत होण्यासारखी आहे. तो म्हणतो, कोणत्याहि पक्षांत सत्य हे थोडेबहुत असतेंच; तें सर्व एकाच पक्षांत केव्हांहि सांपडत नाही. याचें कारणच असें कीं कोणत्याहि विषया-संबंधाचे सिद्धांत त्याजकडे ज्या दृष्टीनें पहावे त्या दृष्टीनें बदलतात. एकच वस्तु निरनिराळ्या परिस्थितींत निरनिराळी दिसते; व तिच्या सर्व बाजू व्यापकपणे लक्षांत घेऊन सर्वास लागू पडणारा असा सत्य सिद्धांत थोड्या शब्दांत मांडणें हें मनुष्याच्या शक्तीच्या बाहेरचें काम आहे. एकाच हत्तीचें पांच आंधळ्या मनुष्यांनीं निरनिराळें वर्णन केल्याचें मूर्धाभिषिक्त उदाहरण वेदांतचचेंत नेहमीं देतात तें इतर विषयांच्या चर्चेतहि घेण्या-सारखें आहे. विधवाविवाहाचा विचार शास्त्र व रूढि, समाज व व्यक्ति इतक्या निरनिराळ्या दृष्टींनीं करावयाचा असतो; व या प्रत्येक दृष्टीनें पाहूं गेलें असतां अर्थात् सत्य सिद्धांतहि थोडाबहुत निरनिराळा निघतो. सारा-सार विचार म्हणजे अशा अनेक बाजूंनीं निघणाऱ्या सत्य सिद्धांतांच्या एकीकरणाचा प्रयत्न.

विधवाविवाहासंबंधानें शास्त्रीय दृष्टि ही अर्थात् सकृदर्शनीं अत्यंत महत्त्वाची दृष्टि वाटते. परंतु आज सुमारे ५०।६० वर्षे या प्रश्नाचा या दृष्टीनें विचार होत आला असूनहि, त्याचा समर्पक निर्णय झाला नाही हें लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे. आणि यापुढें शेंकडों वर्षे गेलीं तरी निवळ शास्त्रदृष्ट्या सर्वसंमत असा त्याचा निर्णय होईल कीं नाही याची शंकाच आहे. असा निर्णय होण्यास अडचणीहि अतिदुस्तर आहेत. सर्व प्रकारच्या सांसारिक व पारमार्थिक धर्मचोदनांचें मूळ धर्मशास्त्रांत सांपडतें अशा समजुतीनें हिंदुसमाज हा या मूळास सदोदित कवटाळून बसलेला असतो. हिंदुसमाजाहून अधिक पुराणप्रिय असा दुसरा कोणताहि समाज आढळणार नाही; परंतु तें सनातन मूळ प्रत्यक्ष व्यवहारांत पावलेंपावलें सोडून आपण किती दूर जातो याविषयी हिंदुसमाजाइतका कानाडोळा करणारा समाजहि दुसरा सांपडणें शक्य नाही. 'शास्त्र' हा आपणास दोन अक्षरीं लहानसा सुटसुटीत शब्द वाटतो खरा. परंतु आपल्या पुराणांतील मायावी शंबरा-सुराप्रमाणें किंवा युरोपियन पुराणांतील Proteus प्रमाणें शास्त्र हें अत्यंत

चपळ व प्रतिक्षणीं आपलें स्वरूप बदलविणारें आहे. त्याची व्याप्ति—त्याचा निश्चितार्थ—ठरविणें हें अत्यंत दुर्घट कर्म होय. भारतांत म्हटलें आहे कीं, धर्माचें स्वरूप कसें आहे तर—

अणीयान् क्षुरधारायाः गरीयान् अपि पर्वतात् ।

... ..  
गंधर्वनगराकारः प्रथमं संप्रदृश्यते ।

अन्वीक्ष्यमाणः कविभिः पुनर्गच्छत्यदर्शनं । १ ।

याचा अर्थ असा कीं, धर्म हा शास्त्राच्या धारेहून सूक्ष्म पण पर्वताहूनहि स्थूल आहे. दुरून आकाशांत गंधर्व नगरी भव्य अशी दिसते, परंतु बुद्धिमान् पुरुष तिच्या स्वरूपांत खोल शिरून पाहूं लागले म्हणजे ती दिसेनाशी होते.

या सर्वांचीं कारणें दोन आहेत. एक तर मूळ एका शास्त्रास किंवा मतास लवकरच अनेक शाखा फुटतात; व दुसरें असें कीं या अनेक शाखांचा विस्तार कितीहि मोठा वाढला तरी नसत्या एकवाक्यतेची कल्पना करून त्या सर्वांची एकत्र गांठ मारण्याचा प्रयत्न केलाच पाहिजे अशी धर्मशास्त्राधिष्ठित देवतेची अत्यंत सक्ति असते. यामुळें हंसूं येण्यासारखे प्रकार धडून येतात. आजकालच्या कायदे कौन्सिलांनीं सावकाशपणें हव्या तितक्या विस्तारानें, स्वतःचीं उदाहरणें व टिपणें देऊनहि, रचलेल्या कायद्याचे अर्थ करतांना जर हंसूं येण्यासारखीं अनिश्रिततेचीं उदाहरणें घडून येतात, तर ज्या काळीं सूत्ररूपानें लिहिण्याची पद्धति सुरू होती त्या काळीं रचलेल्या धर्मनिबंधांसंबंधानें असें व्हावें यांत कांहींच आश्चर्य नाही. आजकाल नवीन कायदा होणें तो आधीं मसुदा तयार होऊन प्रसिद्ध केल्यावर अनेकांनीं अनेक वेळ वाचून मग मंजूर होतो. परंतु कायदा होतो न होतो तोंच त्याची दुरुस्ती करण्याचे प्रसंग आलेले आपण कैक वेळां पाहतां. सरकारी पब्लिक वर्क्स खात्याच्या कामाप्रमाणेंच, सरकारी कायदेकानू करण्याच्या खात्यामध्येहि, इमारत एका टोंकास बांधून संपते न संपते तोंच दुसऱ्या टोंकाकडून तिची रिपेरी—दुरुस्ती—करण्याची पाळी येऊन ठेपते ! कायदा व त्याचा अर्थ यांची जणूं काय निरंतर शर्यत लागलेली असते. अर्थ हा पुढें पळत असतो, आणि कायद्यावर मात



करण्यास युक्त्या योजणारे स्वार्थतत्पर व कल्पक पक्षकार, त्यांनीं द्रव्य देऊन तर्कट करण्याच्या कामगिरीवर मोकळे सोडलेले मीमांसानिपुण बाताडे कायदेपंडित, व आपल्या लहानमोठ्या मनाच्या मापानें पक्षकारांच्या पदरांत न्याय ओतणाऱ्या मापाड्या न्यायमूर्ति—ही सर्व मंडळी कायद्याच्या अर्थास कायद्याला सोडून पुढें पळण्यास नकळत नित्य चिथावीत, उत्तेजन देत व मदत करीत असतात. यासुळें माणसाची सावली ज्याप्रमाणें ऐन मध्यान्हीस फक्त एक क्षणमात्र बरोबर त्याच्या पावलाखालीं पडते, एरवीं चारही प्रहर त्याच्या अंगाला सोडून केव्हां जवळ तर केव्हां लांब गेलेली दिसते, तीच गोष्ट कायद्याचे शब्द व कायद्याचा अर्थ यांचीहि आढळून येईल. कांचेच्या कारखान्यांत जशीं कांचेचीं फुटकीं भांडीं वितळावयाला, किंवा रफूगाराच्या दुकानीं फाटलेलीं वस्त्रें रफू करावयाला नित्य येतच असतात, त्याप्रमाणें फुटलेले, तुटलेले, भंग पावलेले असे कायदे कौन्सिलपुढें नीट करण्याकरितां पुनः पुनः आणिले जात असतात. बरें, कायद्यांच्या कारखान्याचें काम इतक्या झपाट्यानें चालू आहे म्हणून पक्षकारांस कधीं समाधान झालें असें घडतें काय ? नाही. सातासुद्रांपलीकडे प्रिन्ही कौन्सिलच्याहि वर न्यायकोर्टांची इमारत वाढवून आणखी चार मजले कोणी बांधले तरीहि ते त्यांस हवेच आहेत !

सरकारी कायद्यांची व न्याय कोर्टांची जेथें ही दशा तेथें धर्मशास्त्रांतील वचनांची काय ओढाताण व किती दुर्दशा होत असेल याचा विचार करणें अगदीं सोपें आहे. धर्मशास्त्रासंबंधानें मूळ समजूत अशी कीं, त्यांतील शास्त्रवचनें त्रिकालाबाधित आचाराकरितां निर्माण केलेलीं आहेत. तीं पुष्कळ वेळां सूत्ररूपानें त्रोटक लिहिलेलीं असतात. आजच्या स्मृति जरी श्लोकबद्ध आहेत तरी अगदीं पहिल्या पहिल्या स्मृति सूत्रबद्ध असाव्या असा कित्येकांचा तर्क आहे. यासुळें एकाच ब्रह्मसूत्रांतून द्वैताद्वैतप्रतिपादक असे चार पांच वेदांत पंथ जसे निघाले, किंवा एका श्रुतींतूनच ज्याप्रमाणें शैव, वैष्णव, शाक्त, गाणपत्य वगैरे उपासनामार्ग निघाले, त्याचप्रमाणें धर्मशास्त्रांच्या सूत्रांतूनहि अनेक आचारमार्ग निघावे यांत आश्चर्य नाही. धर्मशास्त्रांत मूळ ग्रंथ एकपट तर त्यावरील टीका, व्याख्या, भाष्ये इत्यादिकांचा ग्रंथ शतपट वाढलेला असतो. व एका बाजूनें मूळ ग्रंथाचें जितकें

स्वष्टीकरण करण्यास, तितकेच दुसऱ्या बाजूने त्याच्या अर्थामध्ये घोंटाळा उत्पन्न करण्यास तो कारणीभूत होतो. हा ग्रंथसमूह प्रमाण मानण्याची आपली मनापासून फार इच्छा असते. परंतु तसे प्रत्यक्ष घडण्यास अतिशय अडचणी असतात. श्रुति ही मूलाधार खरी; परंतु तिजमध्ये सर्व विषयांसंबंधाने व्यापक अशा धर्मचोदना सांपडत नाहीत. शिवाय श्रुतीतहि शाखा असल्याने सर्वच श्रुति सारखी प्रमाणभूत मानली जात नाही. श्रुतीच्या खालोखाल स्मृति येतात. परंतु स्मृति-ग्रंथ इतके आहेत, की त्यांची एकवाक्यता करणे कठीण आहे. मूळ स्मृतींच्या संख्येपासूनच अडचण. अग्निपुराण, गरुडपुराण यांत व याज्ञवल्क्य स्मृतींत २० स्मृति सांगितल्या आहेत. हेमाद्रि ३२ सांगतो. भारतांत २८ उप-स्मृति असल्याचे लिहिले आहे. वीरमित्रोदय १८ मुख्य व १८ उपस्मृति असल्याचे सांगतो. मयूखाप्रमाणे पहातां ९७ स्मृति आहेत. यानंतर त्यांच्या कालनिर्णयाची अडचण येते. व स्मृति केवळ जसजशी अधिक जुनी तसतशी ती अधिक प्रमाण हेहि म्हणणे टिकत नाही. पाराशरस्मृति ही मनु-स्मृतिपेक्षां अलीकडची आहे, परंतु हल्लीं कलियुग असल्याने पाराशरस्मृतीच प्रमाण मानावी असे वचन आहे. शिवाय सर्वच स्मृति सारख्या बलवान नाहीत. त्यांत प्रबळ दुर्बळ एवढेच नव्हे तर वृद्ध, तरुण, बृहत्, लघु हा भेद केला जातो. “स्मृतिद्वैधं तु यत्र स्यात् तत्र धर्मो उभावपि” या वचनाने वेळ मारून नेल्यासारखी होते, खरी परंतु खऱ्या विरोधामुळे उत्पन्न झालेल्या शंकेचे बरोबर समाधान होत नाही. शिवाय नुसत्या स्मृतींच्या एकवाक्यतेनेहि काम भागत नाही. कारण कल्प, तंत्र, पुराण, आचार, रूढि, अर्थशास्त्र, व्यवहार या सर्वांचा मेळ स्मृतीशी घालावा लागतो. ‘स्मृतितुल्यानि पंचरात्राणि’ असेहि वचन आहे. तंत्रांची संख्या ६७ किंवा ११४ आहे असे म्हणतात. पुराणांची संख्या १८ पासून ६८ पर्यंत जाते. पुष्कळ पुराणे घडघडीत आधुनिक आहेत; व तीं सर्व प्रमाण मानणे म्हणजे निव्वळ अनवस्थाप्रसंग. अशा तऱ्हेच्या विविधागम शास्त्रांतून प्रत्येक बाबतींत समर्पक व स्पष्ट धर्मचोदना काढून दाखविणे कठीण असलेच पाहिजे.

बरे कायद्याचे हें साहित्य सर्व ठीक असले तरी त्याचा अर्थ सांगणारा

ही कोणी तरी मानवी व्यक्तीच असणार. अप्रतिष्ठित असा तर्क व बलवान् असे पूर्वग्रह यांच्यामुळे त्याने दिलेला निर्णय सर्वसंमत कसा होणार ? प्रत्येकाचे पूर्वग्रह वेगळे व ज्याची त्याची तर्कपद्धतीहि वेगळी. The measure of Equity varies with each chancellor's foot अशी इंग्रजी कायद्यासंबंधाने एक म्हण आहे, तीच धर्मनिर्णयांतहि लावितां येईल. राजकीय कायद्याच्या निर्णयांतहि अशीच अडचण असली तरी न्यायकोर्टाच्या परंपरा असून अखेरचे म्हणून एक न्यायकोर्ट असते; व न्यायकोर्टाचे निकाल सक्तीने का होईना पण ऐकणे भाग पडते. धर्मशास्त्राची गोष्ट तशी नाही. धर्मगुरूंची परंपरा असल्यामुळे गादीनशीन सर्व व्यक्ति सर्वकाल सर्वशास्त्रपारंगत विद्वान नसतात. अर्थात् ते आश्रित वर्गापैकी एखाद दुसऱ्या शास्त्रावर अवलंबून असणार. शिवाय खुद्द धर्मगुरू व त्यांचे सल्लागार यांच्याबद्दल लोकांत आदर असावा असे ते असतातच असेहि नाही. पेशवाईत पुनर्विवाहाच्या शास्त्रार्थाचा वाद निघाला तेव्हा काशीकडे धांव घ्यावी लागली, व त्या वेळच्या शंकराचार्यांनी आपला खासगी द्वेष धर्मनिर्णयाच्या कार्मी आणला. याच्या उलट मिरजेस पुष्कळ वर्षेपर्यंत खुद्द शंकराचार्यच बहिष्कृत होते.

आजपर्यंतच्या धर्मशास्त्राच्या वादांस द्वंद्वयुद्धाचेच स्वरूप होतें असें म्हटलें असतां चालेल. शंकराचार्य व मंडनमिश्र यांच्या वादामध्ये खुद्द सरस्वती सरपंचाचे काम करण्यास मिळाली तशी प्रत्येक शास्त्रार्थाच्या वादांत ती अवतीर्ण व्हावी इतकी सरस्वतीस फुरसत किंवा आमची पुण्याई तरी कोठे आहे ? व्यक्तीच्या बुद्धिबळावर किंवा यशापयशावर कोणत्याहि सिद्धांताचे सत्यासत्य अवलंबून ठेवणें हें मनास वास्तविक कसें पटणार ? बौद्ध व शाङ्करमतवादी यांच्या वादांचा निर्णय तर कैक वेळां केवळ पैजा लावून झाला; व आपल्या भक्तांच्या पैजा पार पाडण्यास प्रत्यक्ष भगवंताला त्या कार्मी मन घालावे लागलें. पण धर्मभ्रष्ट मानल्या गेलेल्या या विसाव्या शतकांत तें कसें होणार ? धार्मिक वादाचे वैयर्थ्य गेल्या पन्नास वर्षांत आपल्या इलाख्यांत जे मोठे दोन वाद झाले त्यांवरूनहि दिसून येण्यासारखे आहे. १८७० सालच्या पुनर्विवाहाच्या वादांत मतभेद झाला; व हा मतभेद असा आहे कीं, ज्युरीत अशा प्रकारचा मतभेद झाला असतां आरो-

पीची फिरून चौकशी कोणा न्यायाधिकाऱ्यास करावीशी वाटती तर ती करतां आली असती. कारण या वादांतील एका पंचानें दिलेल्या अभि-प्रायाबद्दलच त्या वेळीं जबरदस्त वाद उत्पन्न झाला होता, व तें किर-कोळ बाबींतलें भांडणच मूळच्या भांडणाहून अधिक माजलें. दुसरा वाद पुण्यांतील ग्रामण्याच्या वेळचा. या वादांत वादी प्रतिवादीतच अर्ध-शुद्ध, शुद्ध, अर्ध-कृष्ण, कृष्ण असे चार पक्ष उत्पन्न झाले; न्यायाचें काम सोंपवि-लेल्या अधिकाऱ्यावर वाटेल त्या प्रकारचे आरोप आणण्यांत आले; व अखेर श्रींनीं निर्णय दिल्यानंतरहि वादींनीं तो मान्य केला नाहीं. शंकरा-चार्यांनीं झाला तरी यथाशास्त्र निर्णय दिला तरच तो आम्ही मानूं, अशी तक्रार पुढें आली. त्यानंतर अलीकडे खुद्द श्रींच्या श्रीचीच कसकशी दुर्दशा झाली हें सर्व लोकप्रसिद्ध आहेच. तात्पर्य, राजकीय कायद्याच्या निर्णयासंबंधाच्या सर्व नडी धर्मशास्त्रांतील निर्णय करण्याच्या मार्गांतहि आहे-तच; परंतु शिवाय धर्मशास्त्राच्या निर्णयाची अंमलबजावणी करतां येत नाहीं, व नेहमीं वाद केले तरी ते फुकट जातात, ही अडचण विशेष आहे.

ही शास्त्रनिर्णयाची अडचण आजकाल आम्हांसच भासते असें नाहीं. महाभारतांतील अनुशासनपर्वीत धर्मराजाणें अशाच प्रकारची शंका काढ-लेली आहे. श्रुति, आचार, तर्क या सर्वांचा मेळ खरोखर बसतोच असें नाहीं, असें धर्मांलाहि दिसून आलें होतें. तो भीष्मास म्हणाला—

“पुनरेव हि मे बुद्धिः संशये परिमुह्यति ।

अपारे मार्गमाणस्य परं तीरमपश्यतः ॥

वेदः प्रत्यक्षमाचारः प्रमाणं तु त्रयं यदि ।

पृथक्त्वं लभ्यते चैषां धर्मश्चैकः कथं त्रयं ? ” ॥

धर्मांला तीन प्रमाणें असतील व त्या तीन प्रमाणांचा परस्पर मेळ नसेल तर धर्महि तीनच होतात कीं नाहीं ? ही धर्मराजाला आलेली शंका स्वाभाविक होती. तिला भीष्मांनीं आपणाकडून उत्तर म्हणून दिलें, परंतु माझ्या मते तें समाधानकारक नाहीं. भीष्म म्हणाले—“धर्मांला तीन रूपें दिसतात खरीं; परंतु तीं केवळ दांडग्या व दुष्ट लोकांनीं आणलेलीं व भासविलेलीं असतात. परंतु खरा धर्म एकच असतो.”

पण एक तर अनेकत्वाचा भ्रम उत्पन्न करणारी माणसें नेहमीं दुष्ट बुद्धीनेच भ्रम उत्पन्न करतात असें नाही, तर सद्बुद्धिप्रेरित विचारांनींही भ्रम उत्पन्न होतो. शिवाय दुसरें असें कीं, भ्रम उत्पन्न करणाराची बुद्धि दुष्ट असली तरी त्यानें उत्पन्न केलेल्या भ्रमांतून पार पडून खरा धर्म दिसत नाही त्याला काय उपाय ! आपल्या अंगांत निर्णय करून घेण्याची ताकद नसली तर भ्रम उत्पन्न करणारावर रागावून काय होणार ?

असो; समाधानकारक शास्त्रनिर्णय जर कठीण आहे तर मग मनुष्यानें वागावें तरी कसें ? असा प्रश्न अर्थातच उत्पन्न होतो. व त्याचें उत्तर आपल्याच धर्मग्रंथांतून जें सांपडतें तें मात्र त्रिकालाबाधित असून सर्वमान्य होण्यासारखें आहे. हें उत्तर असें आहे कीं, धर्मबुद्धीनें धर्माचा योग्य विचार करून मग मनुष्यास स्वतःच्या बुद्धीस योग्य दिसेल तसें वागावें; केवळ भ्रम दुस्तर आहे म्हणून थांबूं नये. “प्रायेणाऽनृतवादिवात् पुंसां भ्रात्यादिसंभवात्। चोदनानुपलब्धेः च श्रद्धामात्रात् प्रमाणता” ॥ या वचनांत बराचसा सत्यांश आहे असें म्हणावें लागतें. मनुष्याच्या मनाची श्रद्धा हेंच अखेर सर्वोत्कृष्ट प्रामाण्यसाधन ठरतें व या प्रमाणावरच जगाच्या सुधारणेची नेहमीं भिस्त असते. आपल्या धर्मग्रंथांतून जितकें शास्त्राला तितकेंच आचाराला, म्हणजे शिष्टाचाराला, महत्त्व दिलेलें आहे ही गोष्ट कोणाहि चौकस मनुष्यास तेव्हांच दिसून येईल. व आचाराला महत्त्व देणें याचा अर्थच असा कीं शास्त्र हें सुद्धां वेळोवेळीं बदलणें जरूर असतें. आणि हें फेरबदल ज्या त्या काळाची बुद्धिमान्, विचारी व नीतिमान् अशीं पुढारी मनुष्ये घडवून आणीत असतात. शास्त्र इतकें विविध व गहन असल्यामुळे व्यक्तीच्या सदसद्विवेक बुद्धीला महत्त्व किंबहुना अग्रस्थान देण्या-शिवाय केव्हांहि गत्यंतर नव्हतें. व्यक्तिमतस्वातंत्र्याचें माहात्म्य पूर्वाचार्यांनीं मानलें असल्याविषयी वचनें वाटेल तितकीं सांपडतात. “शास्त्राद्बुद्धिर्बलीयसी” हें वचन सर्वप्रसिद्धच आहे. व हें वचन शास्त्रांत विकल्प असेल तेव्हांच लागतें असें सर्वांशीं नाही. मनुस्मृतींत त्रिकालाबाधित A priori-Deductive असे धर्मनियम सांगितले आहेत असें म्हणण्यापेक्षा त्यांत कालवश व चलनशील असे Inductive आचारच नमूद केले आहेत, हें म्हणणें अधिक शोभेल.

देशधर्मान् जातिधर्मान् कुलधर्मान् च शाश्वतान् ।

पाषंडगणधर्माश्च शास्त्रेऽस्मिन् उक्तवान् मनुः ॥

कुलधर्म हे अर्थात् भिन्न आचारांमुळेच पडले असले पाहिजेत हे उघड आहे. महाभारतांत तर आचारांचे महत्त्व अत्यंत समर्पक रीतीने वर्णिलेले आहे. 'आचार हाच धर्माचा आधार आहे. धर्माचे स्वरूप आचारांनी ओळखावे' असे त्यांत स्पष्ट सांगितले आहे.

सर्वांगमानां आचारः प्रथमं परिकल्प्यते ।

आचारप्रभवो धर्मः धर्मस्य प्रभुरच्युतः ॥

‘बृहस्पति’ म्हणतो—

यद्यदाचर्यते येन धर्म्यं वाऽधर्म्यमेव वा ।

देशस्याचरणं नित्यं चरितं तद्धि कीर्तितम् ॥

स्मृतिकार देवल म्हणतो—

आदौ तावत् देशधर्मो विचिंत्यो ।

देशे देशे या स्थितिः सैव कार्या ॥

लोकद्विष्टं पंडिता वर्जयन्ति ।

देवज्ञोऽतो लोकमार्गेण यायात् ॥

मनु म्हणतो—

यस्मिन् देशे य आचारः पारंपर्यक्रमगतः ।

वर्णानां सांतरालानां स सदाचार उच्यते ॥

अर्थात् हे सदाचार सर्व कांहीं सर्वदा सारखेच नव्हते. प्रत्येक काळ हा संक्रमण काळ असतो. व त्या काळामध्ये श्रेय व प्रेय यांचे द्वंद्वयुद्ध एक-सारखे सुरू असते. त्या काळचे जे जुने ते त्याच्या पूर्वीच्या एके काळचे नवे असते व आज जे नवे म्हणून दिसते तेच कालांतराने जुने होणार. प्रत्येक काळांत लोकमताची धांव शास्त्राच्या व रूढ आचाराच्याहि पुढे एक गडूभर असतेच; मात्र त्या काळच्या पुराणाभिमानी लोकांना नवीन आचारांचे प्रवर्तन खपत नाही व यांमुळे प्रत्येक काळांत धर्माच्या अवनतीची तक्रार असलेली आढळून येईल. 'नवीन पिढी धर्मभ्रष्ट' अशी ओरड आजच नाही तर शेंकडों वर्षे चालूच आहे. अनादर व अप्रीति काय ती येऊन जाऊन वर्तमानकालाबद्दल, एडमंड बर्क याने म्हटल्याप्रमाणे

To complain of the age we live in, to murmur at the present possessors of power, to lament the past, to conceive extravagant hopes of the future, are the common dispositions of the greatest part of mankind, and indeed the necessary effects of the ignorance and the levity of the vulgar. Such complaints and humours have existed in all times. आज आमच्या दृष्टीने भारतांत वर्णिलेला काल हेंच सुवर्णयुग असावें. परंतु खुद्द भारतकालीन लोक तरी आपल्या वर्तमानकालावर कोठें खूष होते ? आदिपर्वाच्या ६४ व्या अध्यायांत एका जुन्या सुवर्णयुगाचें वर्णन आहे त्यांत मात्र धर्माची अवनीति होत नसे !  
स्वकर्मनिरताश्चासन् सर्वे वर्णा नराधिप ।

एवं तदा नरव्याघ्र धर्मो न न्हसते क्वचित् ॥

आदि० अध्याय ६४-२४.

प्रेमाच्या ओघाप्रमाणेच धर्मावनतीच्या अपवादाचाहि ओघ नेहमीं वरून खालच्या पिढीकडे वाहत असतो. पण मुलाला ज्याप्रमाणें कालांतरानें बाप व आज्ञा होतां येतें, त्याचप्रमाणें आज धर्मभ्रष्टेचा आरोप आलेली नवीन पिढी कालांतरानें जुनी होईल व स्वतःस बरें म्हणवून घेईल अशा विचारानें समाधान मानून घेणें जरूर आहे. समाजाच्या आयुष्याचा प्रवाह नदीच्या प्रवाहासारखा आहे. त्यांत उमैं राहणाऱ्याच्या पायाखालची वालू नेहमीं वाहून जात असते व नवी वालू पायाखाली येत असते. व हा सर्व व्यक्तिमत्ताच्या स्वातंत्र्याचा व लोकमतप्रवर्तनाचा परिणाम. नदीच्या उगमाप्रमाणें रुढीचें मूल व्यक्तीच्या मनांत असतें. लोकमतप्रवर्तनाचा परिणाम असा होतो कीं, रुढीला प्रारंभीं अपवाद सोसावा लागतो. परंतु रुढी हाच समाजाच्या वेळोवेळच्या शहाणपणाचा खरा आरसा आहे. रुढीचें प्रवर्तन करणारास प्रारंभीं त्रास पडतो हें खरें; तथापि, त्याची भरपाई पुढील पिढ्यांच्या सुखासमाधानानें व आशीर्वादानें होते. रुढी व शास्त्र यांचा संबंध भाषा व व्याकरण यांच्या संबंधाप्रमाणें आहे. भाषा ज्याप्रमाणें व्याकरणापुढें नित्य धांवत असते त्याप्रमाणेंच रुढी ही शास्त्रापुढें धांवत असते. भाषेकरितां व्याकरण आहे. व्याकरणाकरितां भाषा नाही. तीच गोष्ट शास्त्र व रुढी यांनाहि लागू आहे. आचारविचारांच्या परिणतीमुळे भाषेमध्यें उत्पन्न होणारे अपवाद ज्याप्रमाणें व्याकरणाच्या सर्व-

साधारण नियमांहुन अधिक प्रबळ असतात, त्याचप्रमाणे रूढीहि शास्त्रा-  
हुन प्रबळ असते. स्मृति ह्या व्याकरणाप्रमाणे Passive होत. व पूर्वी जशा  
आचारांना धरून नवीन नवीन स्मृति झाल्या तशाच यापुढेहि होणार  
नाहींत कशावरून ? धर्माचें चरित्र आजच संपलें आहे असें कोण म्हणेल ?  
नवीन स्मृतिकारास धर्माचाराचें नवीन व्याकरण लिहिण्यास आज भरपूर  
साहित्य खचित तयार आहे. समाजाचें नशीब असेल तर स्मृतिकार होण्या-  
सारखें ज्यांचें ज्ञानबल, तपोबल, शील, आचार वगैरे आहेत असे पुरुष  
कां न निर्माण होतील ?

शास्त्रार्थासंबंधाचा हा सामान्य विचार जरासा लांबला. तथापि, तो  
लक्षांत आला म्हणजे पुनर्विवाहाच्या प्रश्नास कसा लागू करावयाचा हें सहजच  
दिसून येईल. पुनर्विवाहाच्या वादग्रस्त मुद्यावर सर्वसंमत असा शास्त्रार्थ-  
निर्णय मिळेल अशी अपेक्षा करणें व्यर्थ होय. गेल्या ५०।६० वर्षांत असा  
निर्णय मिळविण्याचा फक्त एकच रीतसर प्रयत्न झाला पण तो व्यर्थ गेला.  
१८९३ सालच्या ग्रामण्यांतील निर्णय ज्या कारणाकरितां त्यांतील वादीस  
संमत झाला नाहीं तशाच कारणाकरितां १८७० सालीं झालेला पुन-  
र्विवाहाच्या वादांतील निर्णय विधि-पक्षास संमत झाला नाहीं. अशा प्रश्ना-  
संबंधानें वाद करण्यास लागणारी ईर्ष्या जरी आजहि आम्हां पुष्कळांमध्ये  
आहे तरी त्याचा सत्यनिर्णय समजून घेण्याइतकी निर्विकारता, व निर्णय  
झाल्यावर तो मानण्याइतका करारीपणा किती थोड्या लोकांत आढळून  
येईल ? याकरितां विधवाविवाह सशास्त्र अगर अशास्त्र आहे याचें उत्तर  
परक्याकडून मिळविण्याच्या भानगडीत पडण्यांत अर्थ नाहीं. निश्चयात्मक  
सर्वसंमत निकाल मिळाला तर हवा आहे. पण तो मिळण्याचा संभव नाहीं  
इतकेंच कायतें, अशा स्थितीचाहि विचार स्मृतिग्रंथांत केलेला आहे.

“श्रुतिः स्मृतिः सदाचारः स्वस्य च प्रियमात्मनः ।

सम्यक् संकल्पजः कामो धर्ममूलमिदं स्मृतं ” ॥

हें याज्ञवल्क्य स्मृतीतलें वचन आहे. त्यामध्ये श्रुतिस्मृति याशिवाय  
सदाचार, स्वमन तुष्टि व सम्यक्-संकल्पज काम अशीं आणखी तीन धर्म  
मूले सांगितली आहेत. हीं तिन्हां अर्थात् मूळ श्रुतिस्मृतीवर रचलेलीं  
पाहिजेत. परंतु वर दर्शविल्याप्रमाणे जेथें नुसत्या श्रुतिस्मृतीवरून काम



भागत नाही, निर्णय होण्यास अडचण पडते, तेथे शिष्ट जनांचा आचार, तो विविध असतां आपल्या मनाची पसंति, आणि इतक्यांनीं हि काम न भागेल तेथे सम्यक् संकल्पजः कामः—म्हणजे परमार्थ बुद्धीने व शुद्ध मनाने विचार करीत असतां सत्संकल्पाने उत्पन्न होणारी मनकामना—म्हणजे अंतःस्फूर्ति—इचा आश्रय मनुष्यास करावा लागतो. नीतिशास्त्रांत सात्त्विक मनः—फूर्ति म्हणजे Intuition हीच सर्व नीतिमूळामध्ये श्रेष्ठ म्हणून मानलेली आहे. व त्याचें कारण असें कीं सात्त्विक विचाराच्या स्थितीत मनुष्याचें मन प्रायशः अनंत चित्शक्तीशीं एकात्मता पावतें व त्यास अशा स्थितीत सुचणारे विचार एका अर्थी ईश्वरप्रणीतच असतात. श्रुति व स्मृति या जशा स्वतःप्रमाण तसेंच विचारी मनुष्याचें मनहि विचारानंतर स्वतःप्रमाणच अशें. स्वतः आपणाखेरीज बाकी सर्व जग मात्र “ स्वतःप्रमाण ” मानणें हें दुर्बलतेचें लक्षण नव्हे काय ?

विधवाविवाहासंबंधानें अनुकूल व प्रतिकूल दोन्ही प्रकारचीं स्मृति-वचनें पाहणारास हें दिसून येईल कीं, सशास्त्र अगर अशास्त्र यांपैकी कोणत्याहि प्रश्नास त्यांतून समर्पक (Absolute) उत्तर मिळणार नाही; जें काय निश्चयात्मक असें सांगतां येईल तें इतकेंच कीं, कित्येक वचनें लिहिलीं गेलीं त्या वेळीं तो लोकसमत होता व दुसरीं कित्येक वचनें लिहिलीं गेलीं त्या काळीं तो लोकांना असमत होता व आजच्या घटकेला विधवाविवाह सशास्त्र आहे कीं नाही या प्रश्नाचें उत्तर ‘ तो आज लोकांस समत आहे कीं नाही ? या प्रश्नाच्या उत्तरांतच आहे. तो लोकसमत असेल तेव्हां सशास्त्र आहे व लोकसमत नसेल तेव्हां अशास्त्र आहे. हें उत्तर दिसतांना थोडें चमत्कारिक दिसतें; परंतु त्याचा अर्थ इतकाच ध्यावयाचा कीं, लोकांची समति हेंच सशास्त्रतेचें मुख्य लक्षण होय व कित्येकांच्या मते तें या घटकेला जरी थोडेंसे अस्पष्ट व अपुरें असलें, तरी कदाचित् लवकरच लोकांची अनुकूलता वाढल्याबरोबर, तें सर्वांगपूर्ण भरपूर लक्षण पुनर्विवाहामध्ये विनटेल. आजपर्यंतचा आचाराचा इतिहास पहा, म्हणजे सशास्त्र तें अशास्त्र व अशास्त्र तें सशास्त्र लोकांनीं कसें करून टाकलें आहे ! निदान अशास्त्र गोष्टींची अशास्त्रता व्यावहारिकरीत्या कशी घालवून टाकिली आहे हें दिसून येईल. मांसभक्षण, मद्यप्राशन, बारा

तऱ्हांचें पुत्र, आठ तऱ्हांचे विवाह, नऱ्योगानें पुत्रोत्पादन, पशुवधात्मक यज्ञ, सतीसारखे आचार, देवापुढर्चो आत्मघातासारखीं घोर कृत्ये, अनेक पतित्व, अनेकभार्यात्व या वअशा प्रकारच्या गोष्टी जेव्हां एका वेळीं प्रचारांत होत्या तेव्हां त्या अर्थात् सशास्त्र मानल्या गेल्या असतीलच. आजमितीस या बहुतेक गोष्टी, त्या पूर्वी एक वेळ अस्तित्वांत होत्या या सवबीवर स्पष्ट शब्दांनीं अशास्त्र म्हणण्यास आपण तयार नाहीं हें खरें; परंतु आजच्या लोका-चाराच्या कसोटीवर घांसून पाहतां त्या अशास्त्रच ठरतील. याच्या उलट पुष्कळ गोष्टी पूर्वी अशास्त्र अशा स्पष्ट शब्दांनीं ठरलेल्या असतांही आज लोक त्या करीत आल्यानें त्या जवळजवळ सशास्त्र ठरल्या आहेत. अशास्त्र असूनही प्रायश्चित्त घेतल्यावांचून त्या करतां येतात तर त्या सशास्त्रच नव्हेत तर काय ? जें कृत्य उघड जाणूनबुजून एकसारखें वाटेल तितकें वेळ करितां येतें, व ज्याबद्दल सद्धर्माभिमानी लोक कोणत्याही तऱ्हेचा आक्षेप घेत नाहीत त्यास गुन्हा तरी कसें म्हणतां येईल ? योग्य वेळीं ब्राह्मणानें संध्या-वंदनविधि न करणें याबद्दल कोणी कोणास कधीं प्रायश्चित्त दिलें आहे ? मल्लेंच्छांची भाषा आपण दररोज आवडीनें शिकत आहों एवढेंच नव्हे तर, पूर्वी प्रायश्चित्ताहें मानलेल्या भाषेच्या ज्ञानाच्या मिळकतीवर आज किती हिंदु घराण्यांमध्ये धर्मविधि चालू आहेत ? क्रयविक्रयादि शेंकडों निषिद्ध धंदे आम्ही ब्राह्मण लोक आज बेलाशक करीत आहों कीं नव्हे ? मयस्पृष्ट व अभक्ष्यदूषित औषधें आज जीं आपण घेतों तीं आपण पूर्वी घेतलीं असतीं काय ? ब्राह्मणानें बाजारचा वाटेल तो पदार्थ घेऊन खावा अशी व्यव-हारामध्ये अप्रत्यक्ष परवानगी जवळजवळ सर्व हिंदुस्थानांत आज आहे कीं नाही ? शूद्रस्पृष्ट जल सोडा वॉटर-वगैरे पदार्थ आपत्तीचा मागमूसहि नसतां ब्राह्मण लोकहि चैनीकरितां घेतात कीं नाही ? आगगाडी, आगबोट यांतून होणाऱ्या दररोजच्या प्रवासानें स्पर्शास्पर्शविचार कितीसा शिष्टक उरूं दिला आहे ? कांदा व लसूण यांजवर स्मृतिकारांचा किती कटाक्ष आहे ? असें असतां आज तीं खाल्ल्याबद्दल कोणकोणास प्रायश्चित्त देतो ? ब्राह्मणांनीं कुसीद म्हणजे व्याजवट्याचा व्यापार करणें हें शास्त्राप्रमाणें पाहतां पाप आहे. असें असतां व्याज-वट्याच्या पैशावर घरोघर नैवेद्य वैश्वदेव प्रत्यर्ही चालू आहेत कीं नाहीत ?

मद्यपी मनुष्याला पंक्तीला घेण्यास आपण कितीशी कांकू करितो ! सन्यास वगैरे गोष्टी कलिवर्ज्य म्हणून स्मृतीत सांगितल्या असता त्या आपण निषिद्ध मानितो काय ! वर्णाश्रमधर्म व संस्कार हे आपणांमध्ये आज किती प्रमाणाने शिल्लक आहेत ! ब्राह्मणांनीं द्रव्य घेऊन विद्यादान करावे, अगर द्रव्याकरितां अहिंदूची सेवा करावी व त्यांच्या दास्यांत निरंतर रहावे याला कोणत्या स्मृतीचा आधार सांपडेल ! संस्कारासंबंधाने आपली दृष्टि व वागणूक कितीतरी औपचारिक व दिखाऊ झाली आहे ! 'के-स्तु' म्हटलें म्हणजे संध्येची थट्टा होते; परंतु ब्राह्मणाचा चार महिन्यांचा वेदाध्ययन-विधि आपण श्रावणीच्या दिवशीं ब्राह्मणद्वारां निमिषार्धांत उरकून टाकतोच कीं नाहीं ! वानप्रस्थाश्रमाचे नांवाशिवाय आतां काय बाकी राहिलें आहे ! तात्पर्य, जिकडे पाहावे तिकडे, ज्यांना आपण श्रौतस्मार्त धर्माचार म्हणतो, त्यांची ही अशी वाताहत चहुंकडे दिसते.

यावर कोणी असें म्हणेल कीं, दहा निषिद्ध गोष्टी आपण करीत असलों तर ज्या आज करीत नाहीं अशांची भर त्यामध्ये कां घालावी ! शंका बरोबर आहे. आणि पापाला पापाची भर घातल्याने पुण्य जोडतें असें कोणीच म्हणत नाहीं. दोन निषेधांनीं किंवा नकारांनीं एक विधि किंवा स्कार निर्माण होणें ही गोष्ट फक्त व्याकरणांतच संभवते. परंतु वरील उदाहरणें देण्याचा हेतु इतकाच कीं, ज्यांच्या निषेधाबद्दल वाद नाहीं असले आचार जर आपण रूढ होऊं दिले आहेत, तर ज्यांच्या सशास्त्रतेविषयीं असला तर केवळ वादच आहे अशा विधवाविवाहाचा आचारहि रूढ होऊं देण्यास आपण हरकत कां घ्यावी ! बरें, वर सांगितलेले निषिद्ध आचार आपण केवळ आपत्तीमुळे आपद्धर्म म्हणून करितो असेंहि नाहीं. व जरी आपण आपत्तीहि गृहीत घेऊन चाललों, तरी 'सोडावॉटर' पिऊन तहान भागविण्याच्या आपत्तीपेक्षां, जिच्या संसाराची होळी झालेली आहे अशा विधवेच्या संसारमुखाच्या आकांक्षेची आपत्ति खचित बलवत्तर होय हें कोणीहि कबूल करील ! मद्यप्राशन हें पंचमहापातकांत गणलें गेलें असतां तें सेवन करणाऱ्या मनुष्यास आपण पंक्तिपावन करण्यास मागे सरत नाहीं. परंतु ज्यांच्या सशास्त्रतेविषयीं स्मृतींतून वचनें काढून दाखवितां येतात, जो सशास्त्र असल्याबद्दल पेशवाईत परशुरामभाऊ पटवर्धनांच्या

मुलीच्या पुनर्विवाहाचे बाबतीत व फिरून १८५६ साली विधवाविवाहाचा कायदा होण्याच्या प्रसंगी खुद्द काशीच्या पंडितांनी शास्त्रनिर्णय दिला, त्याच्या सशास्त्रतेविषयी १८७० सालच्या वादांत निदान चार शास्त्रांनी अनुकूल अभिप्राय दिला-तो केलेल्या मनुष्यास मात्र आपण पंक्तिपावन करून घेत नाही हा केवढा विसंगतपणा ! विधवाविवाह सशास्त्र आहे असे म्हणणाऱ्यांमध्ये सर्वजण धर्मभ्रष्टतेस प्रवृत्त झालेल्या कलिमूर्तीच आहेत असे नाही. सशास्त्रतेचा अभिप्राय देणाऱ्या गृहस्थांत कित्येक धर्मश्रद्धावान् पंडित होते ही गोष्ट लक्षांत घेतली पाहिजे. विठोबाअण्णा दत्तरदार धर्म-बुद्धीच्या एका पारङ्ग्यांत घातले व दुसऱ्या पारङ्ग्यांत स्वामी दयानंद, केशवचंद्र सेन, गुरू नानक, गुरूगोविंद, ईश्वरचंद्र विद्यासागर किंवा विष्णु-बोवा ब्रह्मचारी यांपैकीं एककटे घातले तर कांटा कोणीकडेच झुकण्याचें कारण नाही. ज्या पक्षास डॉ० भांडारकरासारखे विद्वान, सदाचरणी व उत्कृष्ट, गृहस्थाश्रमी पंडित; दिवाण बहादुर रघुनाथराव, नरेंद्रनाथ सेन व कृष्णस्वामी अय्यर यासारखे धर्मनिष्ठ, ज्ञानवृद्ध गृहस्थ; किंवा प्रो. गोखले, सर टी. माधवराव, न्या. तेलंग व रानडे यांसारखे विचारी लोक आहेत तो पक्ष केवळ कलिविडबंन्याचाच प्रकार असेल असे म्हणणें घाडसाचें होईल. कित्येकांस असा भ्रम असतो कीं, पुनर्विवाहासारख्या गोष्टींचें समर्थन, ज्यांस राष्ट्राची राजकीय उठाठेव अगर चळवळ स्वपत नाही असेच रिकामटेकडे मवाळ लोक करतात; पण हें म्हणणें यथार्थ नाही. कारण राजकीय चळवळींत ज्यांनीं नांव केलें आहे अगर थोडी-बहुत झीजहि सोसून आपली कळकळ व्यक्त केली आहे, असें ज्या कांहीं विशिष्ट चिन्हांवरून निःसंशय मानण्यांत येतें, अशीं चिन्हे धारण करणाऱ्यांचीहि सहानुभूति विधवाविवाहास आहे. लाला लजपतराय, बिपिनचंद्र पाल, सुरेंद्रनाथ बानर्जी, वन्हाड व मध्यप्रांतांत ज्यांस जहाल हें नांव लावण्यांत येतें असे कित्येक पुढारी, तसेंच इकडे प्रोफेसर विजापूरकर, बाळासाहेब देशपांडे वगैरे विधवाविवाहाचे पुरस्कर्ते अगर हितचिंतक आहेत. खुद्द महाराष्ट्रांत म्हणजे मराठी भाषा वापरणाऱ्या प्रांतांत विधवा-विवाहास संमति देणाऱ्या मंडळीची याद प्रो. भाटे यांनीं नऊ वर्षांपूर्वी प्रसिद्ध केलेली माझ्या पहाण्यांत आहे; व सदर याद वाचणारास तिज-

मध्ये सच्छील, देशाची प्रीति बाळगणारे, समाजाची सेवा करणारे, विचारी, बुद्धिमान असे किती तरी लोक सांपडतील ! या सर्व गृहस्थांवर, विधवा-विवाहास संमति देऊन देश अगर धर्म बुडविण्यासच बुद्धिपुरःसर प्रयत्न केल्याचा आरोप आणित्याशिवाय विधवाविवाहासंबंधाने झालेली त्यांची अनुकूलता प्रामाणिकपणाची नाही असे कोणासहि म्हणता येणार नाही. प्रो. कर्वे यांनी १८९४ साली कागदावर कोष्टकें मांडून विधवाविवाहास सर्वस्वी प्रतिकूल असण्यापासून तो पुनर्विवाहित लोकांस पंक्तीस घेण्यास तयार असलेल्या लोकांपर्यंत विविध मतांचा चित्रपट काढण्याचा उद्योग केला होता, तो पुढे कोणत्या कारणाने थांबला हे मला माहीत नाही. तथापि, त्याच हेतूस अनुसरून सुशिक्षित लोकसमाजाची खानेसुमारी आज कोणी घेईल तर पुनर्विवाहाच्या पक्षास बहुमत मिळेल, अशी माझी समजूत आहे. पुनर्विवाहास प्रतिकूल असणाऱ्या लोकांप्रमाणेच अनुकूल असणाऱ्या लोकांनाहि ईश्वराने थोडीफार समाज-हितबुद्धि दिली असेलच; व माझ्या समजुतीप्रमाणे सुशिक्षित समाजातील बहुमत जर पुनर्विवाहास अनुकूल असले तर नवीन आचार प्रवर्तन होण्याची मुख्य सामग्री सिद्ध झाली असे म्हणण्यास हरकत नाही.

आतां नवीन शिक्षण व पुनर्विवाहास अनुकूलता यादोन गोष्टींचा असा काय निकट संबंध असेल की ज्याच्या योगाने हा नवीन आचार अनाचार नाही असे सुशिक्षितांस वाटवें ? माझ्या मते हा संबंध असा आहे की समाज व व्यक्ति यांच्याविषयी कांहीं नवीन कल्पना नवीन शिक्षणाने उत्पन्न झाल्या आहेत, हे कोणासहि नाकबूल करतां यावयाचे नाही. पुनर्विवाहाकडे सुशिक्षित लोक व्यक्तिस्वातंत्र्याच्या दृष्टीने पाहतात. त्यांना असे वाटते की, ज्याप्रमाणे राजकीय त्याचप्रमाणे सामाजिक बाबतींत बरे कोणते, वाईट कोणते हे आपल्या मनाने ठरवून त्याप्रमाणे वागण्याची परवानगी व्यक्तीस असावी. एखाद्या विधवा स्त्रीस जर सर्व जन्म संन्यस्त वृत्तीत काढणे अशक्य किंवा कठीण वाटले तर तिला फिरून संसारांत शिरण्यास समाजाने मोकळीक ठेवावी व तिचा छळ होऊ नये; व पुरुषांना पुनर्विवाह करण्यास समाज ज्या सवलती देतो त्या सवलती स्त्रियांसहि समाजाने देणे हेच न्यायाचे होईल. पुनर्विवाह करण्याची परवानगी दिली म्हणजे बाकी

कांहीं सुधारणा करण्याचें उरलें नाहीं, अथवा राजकीय हक्कांची पोतडी सरकारनें आमच्याकरितां बांधून ठेविली आहे ती पुनर्विवाहास सुरुवात झाली कीं लगेच सरकार आमच्या स्वाधीन करणार आहे असें कोणीच समजत नाहीं. तर फक्त तेवढ्या बाबतींत आपल्या हातून घडणारा अन्याय आपण होऊन दुरुस्त केला हें समाधान आपल्या मनास मिळेल. आपल्या देशावर हल्लीं मतस्वातंत्र्याच्या कल्पनेची भरती आली आहे हें जर खरें असेल, तर त्या भरतीच्या लाटा जशा राजकीय प्रदेशांत त्याचप्रमाणें सामाजिक व धार्मिक प्रदेशांतहि पसरल्या हें स्वाभाविक आहे. समुद्राला भरती आली म्हणजे मग समुद्राशीं संबंध असलेल्या सर्व खाड्या, नद्या, नाले यांच्यामधून एकसारखेंच पाणी फुगते. त्याचप्रमाणें समान हक्क व स्वातंत्र्य-बुद्धि यांची भावना मनांत एकदां जागृत झाली म्हणजे मग ती असुक एका बाजूलाच वळावी, दुसऱ्या बाजूला मात्र वळूं नये, अशी अपेक्षा करणें व्यर्थ होय.

तात्पर्य, या सर्व गोष्टी लक्षांत घेतल्या असतां असें दिसून येईल कीं, शिक्षणाबरोबर पुनर्विवाहाशीं सहानुभूतीचें क्षेत्र हळूहळू वाढत जाईल, व सुशिक्षित समाजाच्या द्वारानें एकंदर जनसमाजाची सहानुभूतीही मिळण्यास यापुढें फारसा काळ लोटणार नाहीं. मात्र पूर्वी प्रो० कर्वे यांनीं केलेल्या उपक्रमानुसार वेळोवेळीं लोकमताची खानेसुमारी घेऊन त्यापासून निघणारे सिद्धान्त प्रसिद्ध करण्याची कांहीं तरी व्यवस्था चालू राहिली पाहिजे असें मला वाटतें. आणि ही खानेसुमारी घेतांना स्त्रीवर्गाचें मतहि तीत नमूद करण्याची कांहीं सोय व्हावी अशी मी विशेष सूचना करतो. या ठिकाणीं सुशिक्षित हा शब्द मी व्यापक अशा अर्थानें योजिला आहे. शिक्षण म्हणजे नुसतें इंग्रजी शिक्षण नव्हे तर त्यामध्ये जुन्या पद्धतीच्या उच्च संस्कृत शिक्षणाचाहि समावेश होतो. जुन्या पद्धतीनें शिक्षण पावलेला सर्वच समाज पुनर्विवाहास प्रतिकूल आहे असें मला वाटत नाहीं. शांतपणानें व आदरबुद्धीनें आपण त्यांच्याशीं चर्चा करूं गेलों असतां, जुन्या पद्धतीनें शिक्षण पावलेले लोकहि तात्त्विकदृष्ट्या पुनर्विवाहास संमति देण्यास तयार होतात असा माझा स्वतःचा थोडासा अनुभव आहे. मात्र अशा लोकांस आपली संमति व्यावहारिकरीत्या व्यक्त करून दाखविण्यास

नवीन पिढीपेक्षा अधिक अडचण वाटते ही गोष्ट खरी. पण याचें कारण असें आहे कीं, जुन्या चालीरीतींचा संस्कार नवीन पिढीपेक्षा त्यांच्या मनावर स्वाभाविकपणेंच अधिक असणार. भूतदयेच्या दृष्टीनें जुनी पिढी नवीन पिढीपेक्षा कमी होती असें मुळींच नाही. परंतु केवळ जुन्या संस्कारांच्या दृढतर बंधनामुळे त्यांचा उत्साह व्हावा तितका फलद्रूप होत नसे. नवीन पिढीस या बाबतींत कालाचा फायदा मिळत आहे इतकेंच काय तें. प्रेगासारख्या आपत्तीमुळे हा उत्साह फलद्रूप झाल्याचें निदान एक तरी ठळक उदाहरण मला माहीत आहे. पुण्यांतील मालवणकरशास्त्री-जे या आठ-वज्यांतच वारले ते-सन १८७० सालच्या पुनर्विवाहाच्या वादांत विधिपक्षाचे कट्टे प्रतिपक्षी असून त्या कार्मीं त्यांस तुरुंगासहि सोसावा लागला होता. परंतु अलीकडे प्रेगनें केलेल्या दुर्दशेमुळे ते पुनर्विवाहाच्या विधिपक्षास उघड येऊन मिळाले होते. आजच्या घटकेस सुशिक्षित परंतु आदरशील मुलगे व जुन्या पद्धतीनें शिक्षण पावलेले परंतु प्रेमळ आईवाप अशा जोड्या पुष्कळ घरीं असतील. आणि अशा घरांत आईवाप व मुलीमुलगे सुखदुःखाच्या गोष्टी सांगत बसलीं असतां, पुनर्विवाहाचा प्रश्न मुलांनीं जर शांतपणें आईबापांपुढें मांडिला, तर प्रो. कथें याच्या चित्रपटांतील तात्त्विक संमतीच्या कोष्टकांत पडण्यास योग्य असे विचार जुन्या पिढीच्या या लोकांकडूनहि निघतात असा अनुभव चौकस मनुष्यास सहज मिळणार आहे. परंतु दुर्दैवानें पुनर्विवाहासंबंधानें पुष्कळ वेळां होतो तो वितंडवाद होतो; खरी चर्चा अशी फार थोडी होते.

आतां यापुढें एकच बाब सांगण्याची राहिलेली आहे, पण ती महत्त्वाची आहे. पुनर्विवाह कोणत्या मर्यादेंत केला असतां त्यास सत्सुधारणा म्हणतां येईल या प्रश्नाचें उत्तर एखाददुसऱ्या वाक्यांत सांगतां येईल असें मला वाटत नाही. शास्त्राच्या दृष्टीनें पाहतां पुरुषसंस्पर्श न घडलेल्या विधवेचा पुनर्विवाह करण्यास बहुतेक सर्व स्मृतिकारांची संमति आहे. कित्येक अपवादभूत वचनें ही मर्यादा सतपदीपर्यंत मागे आणतात. कित्येक तशीच अपवादभूत वचनें ही मर्यादा पुढें गर्भसंभवापर्यंत नेतात. याच्याहि पलीकडे ही मर्यादा नेणारीं वचनें मुळींच नाहीत असें नाही. पंडित ईश्वरचंद्र विद्यासागर यांनीं व विष्णुशास्त्री पंडित

यांनी पुनर्विवाहाच्या वयास फक्त मनाखेरीज दुसरी मर्यादा नाही असे ठरविलेले आहे. परंतु वर दर्शविल्याप्रमाणे पुरुषसंसर्गाची मर्यादा हीच बहुमतास संमत आहे. कांहीं वर्षांपूर्वी रा० दाजी आबाजी खरे व रा० व० चिंतामणराव वैद्य यांनी हीच मर्यादा सशास्त्र आहे असे शास्त्रवचनांवरून सप्रमाण सिद्ध करून दिले होते. रा० खरे यांचे जे मत तेच मत कै० रा० सा० मंडलिक यांचे होते असे मी ऐकिले आहे, परंतु याबद्दल मला पक्की माहिती नाही. पराशरस्मृतीत विधवा-विवाहास परवानगी दिलेली आहे, याबद्दल सुद्धाच शंका वाटत नाही. तथापि पुनर्विवाहास प्रतिकूल असणारे लोक यास उत्तर असे देतात की, पराशरस्मृति जरी विशेषतः कलियुगाकरिता धर्मप्रवर्तन करणारी असली, तरी पुढे 'कलिवर्ज्या'मध्ये पुनर्विवाह निषिद्ध केला गेला आहे. कलिवर्ज्यासंबंधाने पाहतां प्रथम असे दिसते की, ते प्रकरण पुराणांतर्गत आहे, स्मृतीत आलेले नाही. हरिवंश पुराणांत असे सांगितले आहे की, जनमेजयाने यज्ञ केला त्या काळी इंद्राने यज्ञकर्मात स्त्रीविषयक असा कांहीं अत्याचार केला तेव्हा लोकमताचा मोठा क्षोभ होऊन धर्मवेत्त्या महाजनांची परिषद् भरली, व त्यांनी देशकालवर्तमानाकडे लक्ष देऊन यापुढे कित्येक गोष्टी वर्ज्य व्हाव्या म्हणून ठरविले. "अग्निहोत्रं गवालंभं संन्यासं पलपैतृकं । देवराच्च सुतोत्पत्तिः कलौ पंच विवर्जयेत्" या त्या वर्ज्य गोष्टी होत. हरिवंशांत सांगितलेले कलिवर्ज्यांचे हे मूळ खरे अगर खोटे कसेही मानिले तरी एवढी गोष्ट निर्विवाद दिसते की, हिंदुधर्माच्या इतिहासांत अशी एक वेळ आली की, त्या वेळी वरील गोष्टी वर्ज्य कराव्या असे लोकमत बनले होते. प्रायः ही वेळ म्हणजे बौद्धधर्माच्या उच्छेदानंतर वैदिक धर्माची फिरून जुळवाजुळव करण्याची होती; त्या काळी बुद्धांनी आपल्या आचरणाने ज्या गोष्टींची थड्या करून सोडली होती, त्या अर्थात् वर्ज्य करण्यांत आल्याच; परंतु बुद्धांच्या चळवळीने वैदिक धर्मात जे दोष लोकांस दाखविले, ते लोकांस पटून तेहि वर्ज्य करण्यांत आले असावे. परंतु एकतर कलिवर्ज्य-प्रकरण हे एकाद्या तात्पुरत्या हुकमाप्रमाणेच योजिलेले असावे असे वाटते. व्हाइसरॉयसाहेबांस एखादे तात्पुरते ऑर्डिनन्स (Ordinance) काढण्याचा अधिकार असतो, तशा प्रकारे जनमेजयाच्या धर्मसभेने किंवा दुसऱ्या एखाद्या



सभेनें हें काढिलेलें असावें; परंतु त्याचें उल्लंघन होण्यास लवकरच सुरुवात झाली असली पाहिजे. उदाहरणार्थ, संन्यास हा कलिवर्ज्य ठरलेला असतां हि आद्य शंकराचार्यांनीं संन्यासव्रत घेऊनच वैदिक धर्माची पुनर्संस्थापना केली. आज पुनर्विवाहाच्या पुरस्कर्त्यांस कलिवर्ज्याचा आधार देऊन नड-विण्यांत येतें, त्याचप्रमाणें शंकराचार्य वादास आले असतां, मंडनमिश्रानें कलिवर्ज्य गोंष्ट करणाऱ्या धर्मभ्रष्टास मी ओळखीत नाहीं असा, म्हणजे कायद्याच्या दृष्टीनें ज्याला प्राथमिक (Preliminary objection) आक्षेप असें म्हणतां येईल तो घेऊन, आचार्यांना धुडकावण्याचा प्रयत्न केला, परंतु तो ठिकला नाहीं. आज पुनर्विवाहासंबंधी लोकमत समुदित असेल तर त्याच्याहि मार्गांतील कलिवर्ज्याचा आक्षेप निघून जाण्यास हरकत नाहीं. पुनर्विवाह कलिवर्ज्य ठरविण्यास लोकांचा इंद्रियनिग्रह कमी असें एक कारण कल्पिण्यांत येतें; परंतु वास्तविक पाहतां इंद्रियनिग्रह कमी असल्यास विवाहाच्या द्वारे मिळणाऱ्या नियमित संसारसुखाची प्रशस्त योजना करून देणें हेंच त्याचें खरें निराकरण नव्हे काय ! शिवाय विशेष कारणामुळें का होईना, परंतु धर्मवेत्त्यांच्या एका सभेनें जर कलियुगाकरितां असलेल्या स्मृतींत फेरबदल केला तर तसा फेरबदल पुढील एका काळीं धर्मवेत्त्यांच्या दुसऱ्या एखाद्या सभेत कां करतां येऊं नये ! असो. शास्त्र-निर्णय करण्यास लागणारें मीमांसेचें अगर धर्मग्रंथांचें पुरें ज्ञान मला नाहीं हें मी कबूल करितों, तथापि मी अनुकूल-प्रतिकूल वचनांचे जे दोन चार संग्रह पाहिले आहेत त्यावरून पुरुषसंसर्गाची मर्यादा हीच विशेषतः पूर्वाचार्यसंमत असावी असें मला दिसतें. तथापि सशास्त्र-अशास्त्र या-विषयांची कल्पना मी मागें विस्तृतपणें दिलीच आहे. या मर्यादेच्याहि पलीकडे जाणें हें व्यावहारिक रीत्या आवश्यक असेल तर अशा प्रकारें ही मर्यादा पुढें नेली असतां ती रूढ होईल, आणि स्मृतिकारांच्या वर्गातील बहुजनमतास ती मर्यादा अमान्य असल्यामुळें भासणारी तिची अशास्त्रता लोकगंगेच्या प्रवाहांत धुतली जाऊन सशास्त्र होईल. तात्पर्य, पुरुष-संसर्गाच्या मर्यादेच्या आंतील पुनर्विवाह सशास्त्र असून, ते करणारे समा-जास सर्वस्वी व्यवहार्य असलेच पाहिजेत. या मर्यादेचें अतिक्रमण करून झालेला पुनर्विवाह लोकसंमत होणें अगर न होणें हें त्याच्या विशेष

परिस्थितीवर अवलंबून राहिल. शास्त्राचा विचार बाजूस ठेऊन, इतर रीतीनें सदचिरुचिपूर्ण लोकांस तो मान्य होण्यासारखा असल्यास केवळ त्याचें औपचारिक अशास्त्रत्व कोणीहि फारसें लक्षांत घेणार नाही असें वाटतें.

नव्या व जुन्या दोन्ही प्रकारच्या लोकांस आपल्या वर्तनास शास्त्रानुकूलता असल्याची भावना सुखदायक असते. ही भावना विद्यमान काळच्या सुशिक्षित जनसमाजाचें एकमत निदान प्रचंड बहुमत तयार होईल तर ती उत्पन्न होण्यासारखी आहे. अशा तऱ्हेचें एकमत किंवा बहुमत होण्यास पुनर्विवाहाची मर्यादा पुरुषसंसर्गापर्यंत ठेविली तर ती गोष्ट शक्य आहेसें वाटतें. आजच्या स्थितींत सुशिक्षित समाजाचे तीन वर्ग करतां येतील. अगदीं कांहीं थोड्या लोकांच्या वर्गास पुनर्विवाह हा कोणत्याहि स्थितींत अशास्त्र व निंद्यच वाटेल. दुसरा एक लहानसा वर्ग असा आहे कीं, ज्यास स्त्रीच्या पुनर्विवाहास वयाची मर्यादा घालण्याचें कारण वाटत नाही व कोणत्याहि वयांत तो केला तरी त्यास शास्त्राची अडचण नाही असें ते म्हणतात. परंतु तिसरा एक वर्ग आहे तो मोठा आहे. तो म्हणतो कीं, पुरुषसंसर्ग हीच पुनर्विवाहाची खरी मर्यादा आहे व त्या मर्यादेत तो सशास्त्रहि आहे. माझ्या मते आज या तिसऱ्या वर्गाचें म्हणणें सुरुवातीस घेऊन चालण्यास हरकत नाही. या वर्गाच्या मताप्रमाणें पुनर्विवाहित स्त्रीपुरुष वैदिक कर्मास अधिकारी असून व्यवहार्यहि आहेत. या मर्यादेपलीकडेहि जाऊन पुनर्विवाह करणाऱ्या लोकांच्या कृत्याचा विचार परिस्थिति पाहून समाजानें करावा हें योग्य आहे. तथापि वाटेल त्या वयांतील पुनर्विवाह लोकमतानें सशास्त्र ठरण्यास अद्यापि अवधि आहे. तोंपर्यंत वर सांगितलेल्या सम्यक्-संकल्पाच्या आधारावरच स्त्रीपुरुषांना पुनर्विवाहास तयार होतां येईल. या मार्गांत अडचणी थोड्या अधिक आहेत व लोकव्यवहार्यता तितकी सुलभ नाही. तथापि आपद्धर्मांतील सर्वच प्रसंगीं ज्यानें त्यानें आपापली परिस्थिति पाहून मर्यादेबाहेर पाऊल टाकण्यास पण त्याजबरोबर त्या गोष्टीचे साधारण परिणाम भोगण्यास तयार राहिलें पाहिजे. व्यवहारदृष्ट्या पुनर्विवाहाचे बाबतींत तडजोडीनें काम भागण्याचा संभव असल्यास अशा धोरणानें ती बहुधा

यशस्वी होईल. आज पुनर्विवाहासंबंधाने मुख्य प्रश्न बालविधवांच्या दुःखनिवारणासंबंधानेच आहे हें लक्षांत ठेविलें पाहिजे. संतश्रेष्ठ तुकाराम यानें सम्यक्-संकल्पज कामाचें महत्त्व आपल्या एका अभंगांत वर्णिलें आहे.

चित्त ग्वाही तेथें लौकिकाचें काई । स्वहित ते ठायीं आपणापें ॥ १ ॥

मनासि विचार तोचि साच भाव । व्यापक हा देव अंतर्बाहीं ॥ २ ॥

शुद्धभावा नलगे सुचावा परिहार । उमटे साचार आणिके ठायीं ॥ ३ ॥

तुका म्हणे भाव शुद्ध हें कारण । भाट नारायण होईल त्यांचा ॥ ४ ॥

शुद्धभावाचीं मोठीं मनुष्यें मनानें जो धर्म सांगतील तो आचारावा असें स्मृतींतहि सांगितलें आहे. ( महाजनो येत गतः स पंथाः -भारत. )

विद्वद्भिः सेवितः सद्भिः नित्यमद्वेषरागिभिः ।

हृदयेनाभ्यनुज्ञातो यो धर्मः तं निबोधत ॥ ( मनुः )

विद्वान्, द्वेषरहित, सात्त्विक, विचारी असे महाजन सांगतील तो धर्म पाळण्याला स्मृतींची परवानगी आहे. आचारावरून स्मृति व श्रुति अनुमानित होतात व म्हणूनच कोणताहि सदाचार धार्मिक व सशास्त्र ठरतो असा एक धर्मकारांचा संकल्प आहे. पण तो आजहि मान्य होण्यास हरकत नाही. कारण आजच्याहि लोकांस होतां होईतों हिंदुधर्मानें व शास्त्रा-नेच चालावयाचें आहे. अगदीं स्वतंत्र विचारांचा सुधारक झाला तरी त्यास आहे ही सामाजिक व धार्मिक परंपरा घेऊन चालूनच त्यांत इष्ट तो थोडा फार फरक करावयाचा असतो. रा. व रानडे यांनीं एकदां मार्गे म्हटल्याप्रमाणें:—

The true reformer has not to write upon a clean slate. His work is more often to complete the half written sentence. We cannot break with the past altogether. For it is a rich inheritance and we have no reason to be ashamed of it. But while respecting the past we must ever seek to correct the parasitical growths that have encrusted it. ( 1892 )

महाराष्ट्रांतील सुधारणावाद्यांना मुळीं जुना धर्मच नको असता तर त्यांनीं ब्राह्मो लोकांप्रमाणें सर्वच सोडून दिलें असतें. परंतु अद्यापि कोण-तीहि सुधारणा करावयाची असतां तिचा विचार शास्त्रदृष्ट्या शक्य तितका

होतो ही धर्मभ्रष्टतेपेक्षा धर्मभक्तीचीच खूण अधिक आहे. न्या. मू. तेलंग कोणत्याहि सुधारणेला जुन्याचा निदान पाया तरी पाहिजे असे स्पष्ट प्रतिपादीत असत. रा. व. रानडे व दिवाणबहादूर रघुनाथराव यांचाहि शास्त्रसंमतीकडे विशेष कटाक्ष होता. रा. सा. रानड्यांनी ग्रामण्याच्या प्रकरणांत शंकराचार्यांकडे शुद्ध करून घेण्याविषयी अर्ज केला; त्याचा अर्थ त्यांना होतां होईतो समाजबंधन मानावयाचें होतें, व लोकांना आपल्या-बरोबर घेऊन जावयाचें होतें असाच असावा. प्रायश्चित्तांत सर्वांची सार-खीच श्रद्धा असेल असें नाहीं. पण प्रायश्चित्त घेणें यांतच समाज व धर्मपरंपरा यांजपुढें विनयशील व आदरशीलपणानें वागण्याच्या बुद्धीचा उत्कृष्ट पुरावा आहे. ही विनयबुद्धि जोंपर्यंत कायम आहे तोंपर्यंत तरी अशा सुधारणावाद्यांच्या म्हणण्याचा विचार शांतपणें झाला पाहिजे. आचारा-वरून श्रुतिस्मृति अनुमित करतां याव्या याबद्दल कोणाचाच वाद नाहीं. परंतु वाद इतकाच कीं, पूर्वी निरनिराळ्या काळीं ज्याप्रमाणें समाजाच्या पुढाऱ्यांस नवीन आचारप्रवर्तन करवितां आलें, रूढि पाडतां आली, त्याचप्रमाणें शालिवाहनाच्या एकोणिसाव्या शतकांतहि पुढाऱ्यांना तो नवीन आचारप्रवर्तनाचा हक्क असावा. “ कांहीं संशय निघाल्यास त्याचा विचार करून शिष्टांनीं निर्णय सांगावा ” असें तैत्तिरीय उपनिषदांत एक वचन आहे. त्यासच अनुसरून नवीन पिढीच्या पुढाऱ्यांनीं पुनर्विवाहादि प्रश्नांवर निर्णय द्यावा. हा निर्णय देण्यासारखे शिष्ट खरोखर आजहि समाजांत असलेच पाहिजेत व आहेतहि. खरें कलियुग अवतरण्यास अद्यापि तीस हजार वर्षांचा काल आहे. तो आल्यावर मग सर्व समाजांत एकहि शिष्ट उरणार नाहीं, व फिरून कृतयुगाचा उदय होईपर्यंत समाज भ्रष्टस्थिततीं पिचत राहील असें हवें तर आपण समजू. पण तेव्हां श्रुतिस्मृति यांचें अनुमानिक मूल हुडकीत तरी कोण बसणार ? यथा यक्षः तथा बलिः जसा काल तसा समाज. पण आज अजूनहि श्रुतिस्मृतीविषयींचा समाजाचा आदर लोपला नाहीं तोंपर्यंत लोकमतानें जो आचार ठरेल त्यावरूनहि त्यांचें स्मृतिमूल अनुमित आहे असें मानावें. स्मृतिकारांपैकी आश्वलायन, बौधायन, कात्यायन, नारद व बृहस्पति यांनीं तरी आचारास-रूढीस-शास्त्रापेक्षा अधिक मान दिला आहे.

धर्मशास्त्रविरोधे तु युक्तायुक्तो विधिः स्मृतः ।

व्यवहारो हि बलवान् धर्मस्तेनावहीयते ॥

असें बौधायन स्मृतीत वचन आहे. टीकाकारांपैकीं विज्ञानेश्वर, जीमूत-वाहन वगैरे याच मताचे आहेत. विज्ञानेश्वरानें याज्ञवल्क्याच्या व्यवहारा-ध्यायावर ' लोकसिद्धसैवानुवादकान्येव प्रायेण अस्मिन् प्रकरणे वचनानि ' असा शेरा दिला आहे. श्रुतिपेक्षां स्मृति, स्मृतीपेक्षां पुराणें, पुराणापेक्षां आचार अशा परंपरेनें वास्तविक धर्माची वाढ लोकमताच्या प्रभावामुळे होत आलेली आहे. यांपैकीं पूर्वपूर्व अधिक बलवान् असा जरी धर्मकारांचा ' संकेत ' असला तरी प्रत्यक्ष पाहूं गेलें असतां उत्तरोत्तरच अधिक बलवान् आहेत असें आढळून येतें, असें कै. मंडलिकांनीं आपल्या धर्मशास्त्रावरील पुस्तकांत दाखविलें आहे.

वाटेला त्या वयांत विधवेनें पुनर्विवाह करणें हें तात्त्विकदृष्ट्या सशास्त्र आहे असें म्हणणारे लोकहि खऱ्या जरूरीशिवाय-म्हणजे केवळ अतिरिक्त संसारसुखाच्या आसक्तीमुळेच-होणाऱ्या पुनर्विवाहास गौणच मानतील व मानितात यांत शंका नाही. आपल्या इलाख्यांत गेल्या चाळीस वर्षांत झालेल्या पुनर्विवाहांची छाननी करणारास ही गोष्ट दिसून येईल की, त्यांपैकीं कमीतकमी शेंकडा ८०।८५ इतक्या विवाहांतील विधवांना कौमार्यावस्थेमध्येच दुर्दैवानें वैधव्य आलेलें होतें. निदान माझी माहिती अशी आहे. यावरून पुनर्विवाहाच्या पुरस्कर्त्यांनाहि समाजांतील इतर लोकां-प्रमाणेंच शुद्धाचाराची चाड आहे हें दिसून येईल. आजच्या समाजाच्या सर्वस्वी अनियंत्रित स्थितीतहि पुनर्विवाहाचे कामीं केवळ स्वैराचारप्रवृत्त होऊन अपवादास्पद अशा प्रकारचे पुनर्विवाह करणाऱ्या व्यक्ति कचित् सांपडतील. गोत्र, प्रवर वगैरेच्या बाबतीतहि हे लोक काळजी बाळगतात, यावरून विवाहाच्या एकंदर स्वरूपांत त्यांस घोंटाळा माजविण्याची इच्छा नसून फक्त कांहीं विवक्षित मर्यादेतच विधवाविवाह सशास्त्र असल्यामुळे घडून यावा व सशास्त्र नसला तरीहि रुढीनें तो सशास्त्र ठरवावा, इतकाच काय तो त्यांचा कटाक्ष असतो.

कै. प्रो. माधवराव गोळे यांनीं ' हिंदुधर्म आणि सुधारणा ' या नावाच्या आपल्या सुंदर पुस्तकांत हिंदुधर्मातील विद्यमान आचारविचारांचें

स्वरूप शक्य तितक्या उज्ज्वल दृष्टीने मांडण्याचा अत्यंत मार्मिक प्रयत्न केलेला आहे. सदर पुस्तकांत विधवांची थोरवी व त्यांची श्रेष्ठतम कर्तव्ये यांचा हृदयंगम चित्रपट रेखून, साधारणतः कोणत्या परिस्थितीत व मर्यादेंत विधवाविवाह इष्ट नाही, अगर शक्य नाही ही चर्चा ग्रंथकाराने प्रपंचित केली आहे. परंतु सदरहु भाग रसोद्ग्राहि दृष्टीने वाचूनहि मला एक गोष्ट दिसून आली ती ही की, विधवाविवाहाच्या बऱ्याच पुरस्कर्त्यांनी, प्रो. गोळे यांनी सांगितलेल्या या सुधारणेच्या बहुतेक मर्यादा प्रत्यक्ष आचारांत पाळलेल्या आहेत. उदाहरणार्थ, ज्या विधवेस मातृधर्माची दीक्षा मिळालेली असेल तिने पुनर्विवाहाचा विचार करणे योग्य नाही, असे प्रो. गोळे यांचे मत आहे. पण हें मत, मला वाटते विधवाविवाहाच्या पुरस्कर्त्यांनाहि सर्वस्वी मान्य आहे व आजपर्यंतचे त्यांचे वर्तनहि तसेच आहे. पहिल्या मुलावाळाचा प्रेमपाश मनावर असतां पुनर्विवाहास तयार झालेल्या विधवेचे गेल्या चाळीस वर्षांत एकतरी उदाहरण सांपडेल काय ? तसेच ज्या विधवेस दत्तकपुत्र घेऊन त्याचा लळा लागण्याचा संभव आहे, अशी विधवा तरी पुनर्विवाहास कशाला प्रवृत्त होईल ? ज्या विधवेला औरस संतति नाही, अगर जी दत्तकहि घेत नाही अशी विधवा देखील विशेष परिस्थितीत पुनर्विवाहविन्मुख राहिल. म्हणजे उदाहरणार्थ, जिचे सासरी किंवा माहेरी कुटुंब भरलेले आहे, माणसे प्रेमळ आहेत व खाण्यापिण्याची ददात नाही; किंवा जिला चांगले शिक्षण मिळून मनाच्या आतडीचे काम करण्यास मोकळीक अगर ऐपत असून त्या कामांत मन रमविण्याची जिला संधि आहे; किंवा जिची प्रवृत्ति भाविक व कर्मठ असून जिचे मन तीर्थयात्रा, पोथीपुराण, जपजाप्य यांजमध्ये गुंतण्यासारखे असेल; किंवा जिच्या आधारावर एखाद्या कुटुंबातील चार माणसे अवलंबून आहेत व आपल्या एखाद्या प्रेमळ आतड्याचा संसार व्यवस्थित व सुखाचा करून देण्याच्या कार्मी स्वतः आधारशिला होण्याची जिला हौस अगर आकांक्षा असेल—तात्पर्य इतर कोणत्याहि मार्गाने स्वावलंबी—अगर आपखुषीने परावलंबी—राहून समाधानाने काळ घालवितां येणे जिला म्हणून शक्य असेल ती होतां होईतो पुनर्विवाहाच्या मार्गाकडे वळूनहि पहाणार नाही. अशा स्त्रिया पुनर्विवाहोन्मुख होण्याचा प्रयत्न करणे हे अर्थातच वाईट आहे.

परंतु तसें फारसें कोणी करीतहि नाही. ' घर विधवा कीं लाव पुनर्विवाह ' अशा शब्दांनीं पुनर्विवाहाच्या पुरस्कर्त्यांचें जें निंदाव्यंजक वर्णन केलें जातें, तें सर्वस्वी खरें आहे असें नाही. जगांत असून विरक्तपणानें राहणें हेंच विधवांचें आद्य कर्तव्यच होय; तोच खरा मार्ग, तेंच अंतिम ध्येय, तोच उत्कृष्ट सद्धर्म, तेंच साधुलक्षण होय, हें कोणीच नाकबूल करीत नाही. जिला दुर्दैवानें वैधव्य आलें असतां हि संन्यासदीक्षा उत्कृष्ट रीतीनें पार पाडतां येईल अशा खंबीर मनाच्या योगिनीच्या उज्ज्वल दैवी संपत्तीचें कोण कौतुक करणार नाही ? आर्य लोकांच्या इतिहासांत आजन्म अविवाहित राहिलेल्या स्त्रियांची उदाहरणें नाहीत असें नाही. गार्गी, धारिणी, सुलभा, मैत्रेयी वगैरे स्त्रिया आजन्म कुमारी व योगिनी राहिल्या. त्यांचें अनुकरण करून विधवांनाहि संन्यासदीक्षा पाळणें केवळ अशक्यच आहे असें नाही. अहिल्याबाई होळकरणीसारख्या करारी विधवाविभूतींना संसाराच्या मोहांत फिरून पाडण्याचा उपदेश कोण अधम करील ! जो करील त्यास कोण हंसणार नाही !

परंतु पुनर्विवाहाचा जो प्रश्न आहे तो खंबीर मनाच्या स्त्रियांबद्दल सुळीच नाही. तो फक्त वर वर्णन केलेल्या अनेक प्रकारच्या परिस्थितींपैकी एकहि जिला अनुकूल नाही अशा कमकुवत मनाच्या अवलांसंबंधानें आहे, व अशांनींहि पुनर्विवाह करणें तोहि केवळ आपद्धर्म म्हणून. " आपद्धर्म म्हणून शिष्टाचाराची पुनर्विवाहाकडे करडी नजर मात्र राहणार नाही " अशी कबुली प्रो. गोळे यांनीं दिली आहे. इतर उपाय ज्या ठिकाणीं थकतील म्हणजे पुनर्विवाह केल्यावांचून विधवेचें आयुष्य स्वाभिमानी स्वावलंबनाच्या स्थितींत जाण्यासारखें नसेल—तेथें तरी समाजानें प्रेमळ सहानुभूति दाखवावी, एवढेंच काय तें विधवाविवाहाच्या पुरस्कर्त्यांचें म्हणणें आहे. अशा रीतीनें समाजाच्या अनुकंपेस योग्य असणाऱ्या विधवांची संख्या अगदींच क्षुल्लक असती, तर पुनर्विवाहाचा प्रश्न नेटानें पुढें आलाच नसता. परंतु दुर्दैवानें तशी स्थिति नाही. कारण, सन १९०१ सालच्या खानेसुमारीवरून पाहतां ब्राह्मण जातींत पांच वर्षे वयाच्या आंतील साडेपंधरा हजार विधवा आहेत, पंधरा वर्षांच्या आंतील सव्वातीन लाख आहेत व तीस वर्षांच्या आंतील साडेपंचवीस लाख आहेत. आतां

पुनर्विवाहास पुरुषसंसर्गाची मर्यादाच युक्त आहे असें घेऊन चालले, तरी आज तीन साडेतीन लाख बालविधवा समाजांत आहेत हैं उघड होतें; व या सर्वांची संन्यासदीक्षा नीट रीतीने पार पडेल असें मानणारा “स वै सुक्तोऽथवा पशुः” या कोटीतीलच असला पाहिजे. या तीन साडेतीन लाख विधवांपैकी, संन्यासव्रतास खरोखर अनुकूल अशी परिस्थिति कितीची असेल ? ज्यांना ही स्थिति आहे अशा वगळल्या तरी ज्यांचें हैं व्रत पार पडणें शक्य नाहीं व यामुळे ज्यांचा जन्म परदास्य, दुःख, अनाचार वगैरेंमध्ये जाणार त्यांच्याबद्दल समाजानें विचार जरूर करावयास पाहिजे कीं नाहीं ? समाजांतील आचार-पावित्र्याची ज्यांना खरी कळकळ आहे, त्यांनीं या हजारों विधवांस पुनर्विवाहाची परवानगी देणें हेंच अधिक युक्त नव्हे काय ? विधवाविवाह हा किती झाला तरी गौणच म्हणून तो करूं देणें ही एक आपत्ति म्हणजे भयप्रद संकट आहे, असें जरी मानिलें तरी हजारों अगर लाखों निराश्रित, अशिक्षित व मनुष्यस्वभावपूर्ण अशा विधवांवर समाजानें केवळ सक्तीनें संन्यासव्रत लादणें म्हणजे खरोखर अत्यापत्ति कोणती व महदापत्ति कोणती याचा विवेक करण्याची आपली बुद्धि नष्ट झाली आहे, याचें तें द्योतक होय. संन्यासव्रत हें उच्चतम खरें; परंतु तें जेव्हां ऐच्छिक व आनंदानें पत्करलेलें असेल तेव्हांच तें खरें भूषणप्रद होईल.

विधवाविवाहास समाजानें आपली संमति दाखविली, व पुनर्विवाहित लोकांवरील आपलें बहिष्काररूपी अस्त्र माघारें घेतलें तर तो आचार स्वैर-गतिक होऊन बोकाळेल अशी भीति वाटण्याचें कारण नाहीं. पुनर्विवाहाचें स्वाभाविक गौणत्व, तो केल्यानें येणारा कमीपणा हा शास्त्रार्थाचा वाद माजवीत बसणाऱ्या पुरुषांपेक्षां स्त्रियांस अधिक भासत असला पाहिजे हें कोणीहि सहृदय मनुष्य कबूल करील. स्त्रीजातीच्या चारित्र्याची काळजी स्त्रियांपेक्षां पुरुषजातीस जास्त आहे, असें म्हणणें हें फक्त वृथागर्वी, अविचारी दांभिकासच शोभतें; व हें म्हणणारी पुरुषव्यक्ति जेव्हां स्वतः चारित्र्यभ्रष्ट असते, तेव्हां तर या दांभिकपणाची कमालच होते. स्वतः विधवा स्त्रियांसहि पुनर्विवाह हें सर्वोत्कृष्ट ध्येय वाटतें असें नाहीं, हें इतर रीतीनेंहि दाखवितां येईल. आपण खुद्द लंडन शहराचेंच उदाहरण घेऊं. लंडन शहराची सुमारे ५५ लक्ष लोकसंख्या आहे. यापैकी दरसाल सुमारे



८० हजार स्त्रीपुरुषांची म्हणजे चालीस हजार लग्ने होतात. त्यापैकी सुमारे ३५ हजार लग्ने प्रथमवर व कुमारिका यांमध्ये होतात. १६०० लग्ने प्रथमवर आणि विधवा यांमध्ये होतात. विधुर आणि कुमारिका यांच्यामध्ये सुमारे अडीच हजार होतात. आणि विधुर आणि विधवा यांमध्ये सुमारे १५०० लग्ने होतात. म्हणजे प्रथमवराशी व विधुरवराशी-दोन्ही मिळून पुनर्विवाह करणाऱ्या विधवांची संख्या सुमारे तीन हजार भरते. म्हणजे एकंदर विधवांपैकी फक्त शेंकडा ७१८ विधवाच कायत्या पुनर्विवाहोन्मुख असतात. विलायतेंत विधवाविवाहास कधीच प्रतिबंध नव्हता ही गोष्ट लक्षांत घेतली असता शेंकडा फक्त ७ च विधवा पुनर्विवाह करण्यास तयार होतात याचा अर्थ उघड आहे. संन्यासवृत्तीने पतिप्रेमाचें स्मारक निरंतर जागरूक ठेवणें हें, ज्यांच्या मनोभावना कोमल व नाजूक असतात आणि ज्यांची मनोवृत्ति प्रेमळ असते, अशा स्त्रियांना भूषणच होतें. परंतु ज्या थोड्या विधवा पुनर्विवाहास तयार होतात त्यापैकी केवळ कामकारतः प्रवृत्त होणारी एखादी, तर सदाचारपूर्ण व नियमबद्ध असें संसारसुख भोगण्याची आकांक्षा बालगणान्याच पुष्कळ. आपल्या हिंदुसमाजाची परंपरा पाहिली असता कोणाचीहि अशी आत्री होईल की, विधवाविवाहास समाजानें संमति दिली तरी तिचा फारसा दुरुपयोग होण्याचा संभव नाही. शिवाय या संमतीचा उपयोग करून घेण्याचें कारणहि दिवसेंदिवस झालें तर कमीच होईल, वाढणार नाही. कारण हळूहळू बालविवाहाची चाल कमी होऊन आपणामध्ये प्रौढविवाहाची चाल व त्याचप्रमाणें स्त्रीशिक्षण हीं दोन्ही वाढत जाण्याची चिन्हे दिसत आहेत व तसें झाल्यास पुनर्विवाहास योग्य अशा जितक्या गतभर्तृका आज समाजांत दिसून येतात, तितक्या कालांतरानें दिसणार नाहींत. पतिसमागम घडलेल्या विधवेशीं पुनर्विवाह करणें जितकें पुरुषास तितकें स्त्रियांसहि न आवडण्यासारखें आहे. शिवाय साधारणतः वयाच्या पंचवीस-तिसाव्या वर्षीपर्यंत ज्यांना संन्यासव्रत झेपलें व पार पडलें, त्यांना त्यानंतर पुनर्विवाहाचा मोह उत्पन्न होण्याचा संभव नसतो; व आपलें स्वातंत्र्य गमावून वरती लोकांकडून वाईट म्हणून घेण्यास त्या नाखुष असतात. तात्पर्य, समाजानें संमति दिली तरी पुनर्विवाहाच्या प्रसारास वर सांगितल्याप्रमाणें मनुष्यस्वभाव व समाज-

परिस्थिति यांच्या स्वाभाविक मर्यादा आहेतच; परंतु त्या मर्यादेच्या आंत समाजाची अनुमति मिळाली असतां, नाइलाजास्तव पुनर्विवाह करून, नियमित संसारसुखाचा अनुभव घेण्यास व अशा रीतीने स्वतःवरचें व समाजावरचें अनाचाररूपी संकट टाळण्यास ज्या विधवा तयार असतील, त्यांना ती परवानगी—बहिष्कार वगैरे कडक धार्मिक दंडाशिवाय—देणें हेंच न्यायास अनुसरून आहे.

विधवेला अविवाहित राहतां आलें तर फारच उत्तम. पण पुढे घालाहि तोच नियम लागू झाला पाहिजे. 'मृते भर्तुरि या नारी ब्रह्मचर्यव्यवस्थिता स्वर्गं गच्छत्युपनापि' हें मनुस्मृतीतलें वाक्य सांगून बालविधवांच्या विवाहास विरोध करणारांनीं

एवं चरति यो विप्रः ब्रह्मचर्यं अविप्लुतः ।

स गच्छत्युत्तमं स्थानं न चेह जायते पुनः ॥

हेंहि मनुचेंच वचन दाखवून एक स्त्री मरण पावल्यानंतर फिरून लग्न करणाऱ्या पुरुषास कां दोषी ठरवूं नये ? आजच हातीं आलेल्या इंदु-प्रकाशांत अशी बातमी वाचली कीं, बाबू कांजीलाल नांवाच्या एका एम. ए. बी. एल. असलेल्या ५३ वर्षांच्या कलकत्ता हायकोर्ट वकिलानें बारा-वर्षांच्या वयाच्या मुलीशीं दुसरें लग्न केलें. ही बातमी देऊन इंदुप्रकाशाच्या विनोदी बातमीदारानें त्यावर खालील टीका केली आहे.

“ If a man loses his wife at the age of 55, he begins from the beginning, and marries a child aged 10 or 12. Poor child, she becomes a widow at 16 ! Among Bengali Hindus there is no marriage for love. It is always marriage for money or caste, or the father's frowns. Love takes place after the marriage, 5 years after the marriage, when the bride and bridegroom become old and familiar to each other. This may be a 'pucca' love and familiarity dose not breed contempt. But the idea is certainly queer that the man aged 55 should be loved with his white locks by a girl of 9 or 10 who should kiss in a grand-daughter-like fashion and respect.”

अशा तऱ्हेची प्रवृत्ति हाणून पाडण्याचा जोंपर्यंत समाजांत नेटानें प्रयत्न होत नाही तोपर्यंत बालविधवेपुढें मात्र ब्रह्मचर्याचें पुराण

वाचणें हा निवळ दांभिकपणा होईल. समाजाची जर राजसवृत्ति घालवावयाची असेल तर आधीं सात्विकवृत्ति आणण्याची खटपट सर्व बाजूंनीं सारखी झाली पाहिजे. पुरुषांस न्याय एक व स्त्रियांस एक असें होऊं लागलें म्हणजे मग धार्मिकपणाच्या सबबीवर समाज किती दिवस झुलत रहाणार ?

## १०१. विशिष्ट विवाहाचा कायदा

( ता० १८ एप्रिल १९११. )

सुमारे दीड महिन्यापूर्वीं नामदार बाबू भूपेंद्रनाथ बसू यांनीं विवाहविधी-संबंधानें एक कायद्याचें बिल वरिष्ठ कायदेकौन्सिलापुढें आणिलें. या बिलाचें नांव 'विशिष्ट विवाहाचा कायदा' असें भूपेंद्रबाबू यांनीं ठेवलेलें आहे. विशिष्ट याचा या ठिकाणीं अर्थ "रूढीस अगर चालीरीतीस सोडून" असा होय. रूढ चालीरीतीस सोडून इतर रीतीचा अवलंब करणें हा ज्या विवाहाच्या अंगचा विशेष म्हणजे व्यवच्छेदक—आहे अशा विवाहांना कायदेशीर स्वरूप देणें हा या बिलाचा मुख्य हेतु आहे. या नवीन बिलांत स्वतंत्र अशीं कलमें सुळींच नाहींत असें म्हटलें तरी चालेल. बिलांत विधायक असें एकच मुख्य कलम आहे व तें असें की, १८७२ सालच्या 'सिव्हिल मॅरेज ॲक्ट' नांवाच्या कायद्यांतील काहीं शब्द वगळले जावे. पण या एकेरी कलमाचें स्वास्थ्य कळण्याकरितां प्रथम सिव्हिल मॅरेज ॲक्ट म्हणजे काय, हें सांगितलें पाहिजे.

इंग्रजी शिक्षणाचा इकडे प्रसार झाल्यापासून जातिभेदाविषयीं ज्यांच्या मनांत शैथिल्य उत्पन्न झालें आहे अशी सुशिक्षित लोकांची पिढी निर्माण होण्यास सुरुवात झाली. एकेश्वरी मताचा आणि मूर्तिपूजानिषेधाचा प्रसार सुरू झाला; ब्रह्मसमाजाचे उत्पादक बाबू राममोहन रॉय यांनीं सतीची चाल बंद करण्याविषयीं सरकारांत खटपट केली; १८५६ सालीं पंडित ईश्वरचंद्र विद्यासागर यांनीं विधवाविवाह कायदेशीर करण्याकरितां कायदेकौन्सिलाकडून

कायदा करविला. याच विचारपरंपरेस अनुसरून १८७२ सालीं ब्रह्मसमाजिस्ट लोकांच्या खटपटीने व बऱ्याच अंशी या समाजिस्टांच्या सोईकरितांच 'सिव्हिल मॅरेज अॅक्ट' नांवाचा कायदा झाला. या कायद्यानें असें ठरविलें गेलें कीं, कोणत्याहि जातीच्या व धर्ममताच्या स्त्रीपुरुषांनीं "आम्हांस कोणताच धर्म अगर कोणतीच जात नाही" असा लेख लिहून दिला असतां व रजिस्टरापुढें जाऊन आपलीं नांवें नवरावायको म्हणून नोंदविलीं असतां, त्या लग्नास कायदेशीर स्वरूप आहे असें मानण्यांत येईल. हा कायदा होण्याच्या काळीं हिंदुस्थानांत अशी स्थिति होती कीं, कांहीं सुरक्षित हिंदुलोकांस जुनें धर्मबंधन आवडेनासें झालें होतें, आणि इतर अनेक रूढ धार्मिक आचारांप्रमाणें वैवाहिक धर्मावधीच्या रूढ आचारांचाहि त्यांस कंटाळा आला होता. वेदप्रामाण्य, जातिभेद, श्रौतस्मार्त धर्मसंस्कार हीं सर्वच झुगारून दिलीं म्हणजे वस्तुतः हिंदुधर्मच झुगारून देण्यासारखें आहे; परंतु तो काळच असा होता कीं, 'आम्हांस कोणीं हे हिंदू नाहीत असें म्हटलें तरी चालेल, जातीच्या नांवाशीं आम्हांस कांहीं कारण नाही, आमच्या स्वतःच्या मताप्रमाणें नियमबद्ध अथवा अनियमित वर्तन करण्यास व आपल्या बुद्धीप्रमाणें जो धर्म म्हणून वाटेल त्याचें परिपालन करण्यास मोकळीक असली म्हणजे झालें!' असें कित्येक सुशिक्षित लोकांस वाटूं लागलें होतें. सन १८७२ सालचा कायदा अशा स्वेच्छाचारी लोकांच्या सोईकरितां व त्यांच्या खटपटीनें करण्यांत आला होता. परंतु तसें करतांना सर्व हिंदुसमाजास बाधक असें कांहींहि आपल्या हातून होऊं नये अशी सरकारची इच्छा असल्यामुळे, या नवीन कायद्याचा कायदा घेऊन व जुन्या रूढींचा अव्हेर करून विवाहाच्या कामीं नवीन रूढींचें प्रवर्तन करणारांनीं 'आम्ही कोणत्याच धर्मास चिकटून नाहीं अथवा कोणत्याहि अमुक जातीचे राहिलों नाहीं' असा इकरार किंवा शपथ त्यांनीं लेखी घ्यावी, अशी अट त्या कायद्यांत घालण्यांत आली होती.

सुदैवानें ही स्थिति आज पालटली आहे. एकेश्वरी मतांत केवळ उपपत्तिदृष्ट्या वावणें असें कांहीं नाही. ब्रह्मसमाजाचा कटाक्ष धर्मतत्वाविरुद्ध नव्हता, तर धर्मपंथाविरुद्ध होता. "वाटेल त्या धर्मांत जें काय चांगलें म्हणून सांपडेल तें आम्ही घेऊं, अमुक एका परंपरेस चिकटून एकच पंथ स्वीकारल्यानें इतर पंथांतल्या चांगल्या गोष्टी स्वीकारण्यास जो एक संकोच होतो तसा आम्ही होऊं देणार नाहीं"—या

तात्त्विक दृष्टीत नांव ठेवण्यासारखे फारसे काहीं नाही. परंतु अशा नितांत तात्त्विक दृष्टीनें बनविलेल्या धर्माचा पाया व्यावहारिक रीत्या किती संकुचित असतो ही गोष्ट ब्रह्मसमाजिस्टांच्या नजरेस कालांतराने आली. आपल्या धर्म-पंथाचा प्रसार फारसा होत नाही; आपला पंथ कितीहि शुद्ध केलेला असला तरी लोकांस तो पसंत होत नाही; साधारण प्रतीच्या मुसुक्षुचे समाधान विवर्ण व नीरस अशा धर्ममतांनीं होऊं शकत नाही, व यामुळे आपला पंथ वाढत नाही, खुरदून राहातो; असें ब्रह्मसमाजिस्टांच्या प्रत्ययास आले. पारमार्थिक दृष्टीप्रमाणें लौकिक दृष्टीचीहि बाधा ब्रह्मसमाजास झाली; कारण मनाच्या स्वऱ्या निर्विकारतेप्रमाणें ऐहिक सुखोपभोग भोगण्याच्या स्वेच्छाचारबुद्धीनें हि लोक ब्रह्मसमाजाचा आश्रय करूं लागले. एकट्या हिंदुधर्माच्या कानांतच ईश्वरानें एकंदर धर्मतत्त्व सांगून टाकलें आहे असें मानतां येत नाही, या केवळ सात्त्विक प्रेरणेनेंच हिंदुधर्माचें बंधन न माणारा कोणी दिसल्यास त्याजविषयीं कदाचित् आदरहि उत्पन्न होण्याचा संभव आहे. परंतु हिंदुधर्म हा आपल्या ऐहिक सुखाच्या आड येतो म्हणूनच केवळ तो झुगारून देऊन धार्मिक अराजकतेच्या शून्य प्रदेशांत भुताप्रमाणें अनिरुद्ध व मनःपूत संचार करणाऱ्यां-विषयीं आदर तर नाहीच, पण उलट अनादर व अप्रीति वाटणें साहजिक आहे; ही गोष्टहि आतां ब्रह्मसमाजिस्टांच्या नजरेस आली.

पण ब्रह्मसमाजिस्टांना आपलें हिंदुत्व नष्ट होऊं नये अशी उत्कंठा लागण्यास आणखी एक बलवत्तर कारण घडून आलें आहे तें असें. ब्रह्मसमाजिस्ट झाले तरी त्यांना संसाराची उपाधी सुटलेली नाही. धर्मातून उठून गेलें तरी चालतें, पण समाजांतून उठून जातां येत नाही; व राष्ट्रांतून तर उठून जातां येत नाहीच नाही. ब्रह्मसमाजिस्टांना हिंदुधर्माचीं कवचकुंडले फेंकून देणें ही गोष्ट सोपी होती; हिंदुधर्माची मुद्रा कपाळावरून पुसून टाकण्यांत त्यांना कांहीं धोका नव्हता. पण दुसरें जें नांव धारण करण्याविषयीं त्यांना हौस वाटली असती तें नांव मिळणें ही गोष्ट मात्र त्यांच्या हातची नव्हती. ब्रह्मसमाजिस्टांचें हिंदुत्व सुटलें तरी त्यांस इंग्रज होणें शक्य नव्हतें. इंग्लंडसारख्या देशांत राहून अनेक पिढ्या गेल्यानंतर व दरम्यान इंग्रजांशीं पिढ्यान् पिढ्या शरीरसंबंध होत गेल्यास हिंदुत्वाचें मूळ उठून त्यावर कदाचित् विलायती कलम होणार ! पण ब्रह्मसमाजिस्ट हा जोंपर्यंत हिंदुस्थानांत रहाणार तोपर्यंत

स्वतःच्या हिंदुधर्मास तुच्छ मानण्याखेरीज दुसरा कोणताहि अधिकार, किंवा खानेसुमारीत आपली स्वतंत्र नोंद व्हावी याखेरीज दुसरे कोणतेहि स्वातंत्र्य त्यांस मिळणे शक्य नाही. समाजिस्ट हा कितीहि सुशिक्षित, सुधारलेला व विद्वान् असला तरी हिंदुस्थानांत तो नेटिव्हच ! ब्रह्मसमाजिस्टांनी आपला सवता सुभा स्थापल्याच्या योगाने हिंदुस्थानांत पूर्वी जे शंभर तट व पंथ होते त्यांत आणखी एकाची भर पडली. पण अशा रितीने झालेली ही हिंदु-स्थानांतील पंथांची व तटांची वाढ असली तरी एकंदरीने हिंदी राष्ट्राच्या शक्तीची ती वाढ खास नव्हे, हेहि ब्रह्मसमाजिस्ट लोकांच्या नजरेस येऊं लागले. हिंदू हे नांव धारण करण्यापासून जरी पारलौकिक मोक्ष मिळत नसला, तरी हिंदू हे नांव राखण्यापासून आपल्या समाजाचा व राष्ट्राचा काहींना काहीं तरी उपयोग खास आहे, ही गोष्ट ब्रह्मसमाजिस्टांच्या लक्षांत आली.

पक्षाभिमान हा रावापासून रंकास चुकला नाही; तेव्हां असल्या पक्षपाती जगांत 'आम्ही कोणत्याच पक्षाचे, पंथाचे अगर जातीचे नाही' असे म्हणणे म्हणजे आपले सर्व अधिष्ठानच नाहीसे करून, केवळ त्रिशंकुसारखे अधांतरी लोंबत राहाणे होय, या गोष्टीचा त्यांच्या मनावर प्रकाश पडला. ब्रह्मसमाजिस्टांना येऊन जाऊन भुरळ घातली पाश्चात्य विद्येने. पण पाश्चात्य देशांकडे पाहिले तरी तेथेहि देशाचा, जातीचा, धर्माचा, धर्मपंथाचा व परंपरेचा अभिमान कोणत्या ना कोणत्या तरी रूपाने नुसता जागृतच नव्हे तर जळजळीत पसरलेला आहे, हे पाहून ब्रह्मसमाजिस्टांची भुरळ निघाली. प्रत्यक्ष परमेश्वरालाहि मायेचा बाजार भरवितांना नाम व रूप यांच्याशिवाय चालले नाही, तर मग या स्वार्थपरायण जगांत नांवाचा अभिमान टाकून कसे होणार ? 'हिंदू' या नांवासारखेच 'ब्राह्मो' हे झाले तरी एक नांवच आहे. पण 'ब्राह्मो' या नांवाने आपल्या मनाचे समाधान होत असले तरी जगाचे होत नाही, आणि म्हणून त्यापासून व्यावहारिक फायदाहि नाही. ब्रह्मसमाजिस्टांना धन-दौलत, राजकीय हक्क, दरबारी बहुमान वगैरे गोष्टींची आवड नसती तर 'ब्राह्मो' या नवीन नांवासच चिकटून राहून कदाचित् त्यांचे समाधान झाले असते. पण राजकीय हक्कांच्या वांटणीत 'ब्राह्मो' या नांवाला विशेष किंमत तर नाहीच, पण हिंदू धर्मातून फुटून निघाल्याने अल्पसंख्यांकत्वाचा

दोष आणि तोटा दोघांनाहि सोसावा लागणार ! तात्पर्य, कोणतें तरी एक नांव हवें, मग तें 'हिंदु' हेंच नांव काय वाईट ? मनाला समाधान देणाऱ्या स्वाभिमानाच्या दृष्टीनें पाहतां 'हिंदु' हें नांव आजकाल हिंदुस्थानांत इतर सर्व नांवाहून अधिक गुणकारी नाहीं काय ? हिंदुधर्मरूपी प्रचंड वृक्षाच्या मुळ्या अनेक युगांच्या टाळू फोडून कालाच्या हृदयांत शिरलेल्या आहेत. या वृक्षाचें पोषण होण्यास वेदासारख्या पवित्र व अमृतमय जलाशयाचें पाणी अखंड मिळत आलेलें आहे. या प्रचंड वृक्षाला जरी अनंत शाखा फुटलेल्या असल्या, तरी प्रत्येक शाखेवर हिरव्यागार पालवीच्या छायेत अनेक प्राणिकुलें सुखासमाधानां नांदून त्यांनीं ऐहिक व पारलौकिक श्रेय मिळविलें आहे. असा हा बेसुमार वाढलेला वृक्ष वादळाचे तडाख्यांत केव्हांहि मुळीच न सांपडणें शक्य नाहीं; परंतु बुद्धधर्मावर प्रेम करणारे इंग्रज कवि सर एडविन आर्नोल्ड यांनीं गाइल्याप्रमाणें, हिंदु धर्म परदेशाहून येणाऱ्या वादळाला क्षणमात्र मान लववितो खरा, पण वादळाचा जोर किंचित् कमी होतांच फिरून तो आपलें डोकें, धुक्यांतून निघालेल्या पर्वतशिखराप्रमाणें, वर उचलून गंभीर व निश्चल असा उभा राहावयाचा तो राहातोच ! हिंदुधर्मांत दोष असतील, पण निदोष असा दुसरा धर्म तरी कोणता आहे ? व असें जर आहे तर जो काय बरावाईट हिंदु धर्म तोच आपला असें म्हणून त्यांत राहावयास कोणती हरकत ? झाला तर नफाच होईल, तोटा होणार नाहीं.

अशा तऱ्हेच्या विचारसरणीनें ब्रह्मसमाजिस्ट लोकांस आपणांस हिंदू म्हणवून घेण्याचा फिरून अभिमान उत्पन्न झाला आहे. या विचारसरणीस थोडेंसें द्राविडी प्राणायामाचें स्वरूप आहे खरें ! झोंपेंत अंगावर पाणी टाकून 'तूं कोण ?' असें विचारल्याबरोबर 'मी हिंदु' असें उत्तर देणाऱ्या हिंदूतकें हिंदुत्वाशीं तादात्म्य ब्रह्मसमाजिस्ट हा पावलेला नसेल. तथापि, वर दर्शविलेली त्याची विचारसरणी जशी अबाधित तशीच प्रामाणिकहि आहे; व अशा विचारपरंपरेनें का होईना ब्रह्मसमाजिस्ट हा हिंदु राहूं इच्छितो, याबद्दल आपण त्याची अवमानना न करितां त्याचें अभिनंदनच केलें पाहिजे. देशाभिमानाच्या गुणांत सर्वसाधारण स्वार्थाची जितक्या अंशानें भेसळ असते, त्याहून ब्रह्मसमाजिस्टाच्या या विचारपरंपरेत ती भेसळ खास अधिक

नाहीं. कोणत्याहि कारणानें का होईना हिंदु समाजावरचें संकट टळलें; व भेदबुद्धि सर्वांत अतिशय प्रबळ झालेले आमचे समाजिस्ट बांधवहि परत फिरले. तेव्हां अर्थातच हिंदुसमाजाचीं शकलें होण्याचा प्रसंग यापुढें नाहीं, प्रसंग असेलच तर हरप्रयत्नानें हिंदुसमाजाचें एकीकरण कशानें होईल या विचाराचा आहे, या गोष्टीची आम्हीं मनाशीं गांठ बांधून ठेवण्यास हरकत नाहीं. ना. बसू यांनीं पुढें आणलेल्या बिलाचा हेतु सकृदृशींनीं विवाह-विधीसंबंधानें व्यक्तिमात्रास अधिक स्वातंत्र्य मिळवून देण्याचा जरी आहे, तरी हें बिल पुढें आणण्यास त्यांच्या मनांत जी प्रेरणा झाली ती हिंदुत्वाच्या अभिमानानें झाली याविषयी काडीमात्र शंका नाहीं. व हें मर्म लक्षांत घेतलें असतां त्यांच्या बिलाच्या मसुद्याचा विचार शांत मनानें करण्यास आपणांस मदत होईल. सदर बिलाच्या पहिल्या वाचनाच्या वेळीं सरकार-तर्फें ना. जेकिन्स यांनीं भूपेंद्रबाबूस टोमणा देऊन असें म्हटलें कीं, ब्राह्मो लोकांना कोणीकडून तरी स्वतःस हिंदु म्हणून घेतां यावें असा या बिलाचा हेतु आहे. जेकिन्स साहेबांनीं केलेली बिलाची ही निंदा हिंदु धर्माभिमान्यांस एका दृष्टीनें गोडच वाटेल !

सन १८७२ चा कायदा जे कोणी खिस्ती, यहूदी, हिंदु, मुसलमान, पारशी, बौद्ध, शीख अगर जैन ह्यांपैकीं कोणत्याहि धर्ममताचे नसतील, अगर यापुढें नाहीं असें म्हणण्यास तयार असतील अशांनाच लागू आहे. तथापि सदर कायद्याखालीं वाटेल तें लग्न नोंदलें जात होतें असें नाहीं. किंवाहून असेंहि म्हणतां येईल कीं, या कायद्याखालीं लग्न नोंदविणारावर, केवळ पूर्वींच्या आपल्या धर्माशींच नव्हे, तर वर सांगितलेल्या अनेक धर्मांपैकीं प्रत्येकानें विवाहसंबंधांत ज्या गोष्टी निषिद्ध म्हणून सांगितलेल्या आहेत, त्या सर्वांचा निषेध पाळण्याची अनेक गुणित जबाबदारी त्यावर असे. उदाहरणार्थ, या कायद्याखालीं लग्न नोंदविणारास पूर्वींच्या लग्नाची बायको अगर नवरा जिवंत असतां फिरून लग्न करतां येत नाहीं. वधूवरांचें वय अनुक्रमें १४ व १८ यांच्या खालीं असतां कामा नये व तें २१ च्या आंत असेल तर त्यांनीं आपापल्या पालकांची संमति मिळविली पाहिजे. वरीलपैकीं कोणत्याहि धर्मानें ठरविलेला सपिंड संबंध वधूवरांमध्ये नसला पाहिजे. जी काय या कायद्यानें सवलत ठेविली होती ती एवढीच कीं,



वरील बंधनें पाळलीं असतां वधूवरांच्या विवाहास दुसरा कोणताहि प्रचलित कायदा अगर रूढी यांची आडकाठी न येतां लग्न कायदेशीर ठरविण्यांत येईल. अर्थात् या कायद्यानें सर्पिडसंबंधाचें बंधन कायम ठेविलें होतें; परंतु हिंदुधर्मानें असगोत्रत्व व अभिन्नवर्णत्व हीं जीं दुसरीं बंधनें विवाहास लावून दिलेलीं आहेत तीं न जुमानतां केलेलें लग्न १८७२ च्या कायद्याप्रमाणें कायदेशीर ठरत असे. पण जगांत मोबदल्याशिवाय कांहीं एक घडत नाही; आणि या कायद्याप्रमाणें लग्न नोंदविणारास असगोत्रत्व व अभिन्न-वर्णत्व या बंधनांपासून जरी स्वातंत्र्य मिळण्यासारखें असलें तरी त्याचा मोबदला म्हणून स्वधर्माला सोडचिष्टी द्यावी लागत असे ! ऐहिक आणि पारमार्थिक लाभ व सुख यांचें द्वंद्व पुढें उभें राहिलें असतां कोणास जवळ करावें व कोणास दूर करावें हें ठरविण्यास मनुष्याच्या मनाची विशिष्ट रचनाच कारणीभूत असते. सदरहू कायदा झाल्यापासून आजपर्यंत जे केवळ धर्मबुद्धीनें पूर्वीपासूनच ब्राह्मो बनले होते अशांनीं या कायद्याचा फायदा घेतलाच; पण पूर्वी विशिष्ट धर्मानुयायी असलेले व ब्राह्मो नसलेले अशा कित्येकांनींहि आपल्या हौसेची बायको मिळावी म्हणून पूर्वापार चालत आलेला आपला धर्म सोडून आयल्या वेळीं ब्राह्मो बनून या कायद्याखालीं लग्न नोंदवून घेतल्याची उदाहरणेहि आहेत ! असो; १८७२ सालच्या कायद्यामध्ये मागे सांगितल्याप्रमाणें सर्व धर्मांची सोडचिष्टी लिहून घेण्याचें कारण असें होतें कीं, विवाहाच्या बाबतींत ज्यांस स्वतंत्रता पाहिजे त्यांस तर ती द्यावयाची, पण कोणत्याहि धर्मांत हात घालावयाचा नाही असें त्या वेळीं सरकारचें धोरण होतें. असगोत्रत्व व अभिन्नवर्णत्व यांचीं बंधनें न जुमानतां जो लग्न नोंदवून घेईल तो हिंदू राहणारच नाही असें लोकमत त्या वेळीं होतें व तें सरकारनें मानिलें; पण हें लोकमत हल्लीं कांहींसे बदललें आहे, म्हणजे हिंदुधर्मशास्त्रानें विवाहविधीवर घातलेलीं कांहीं कांहीं बंधनें एखाद्यानें न मानितां सन १८७२ च्या कायद्याच्या अटीस अनुसरून विवाह केला तर तेवढ्यानें तो मनुष्य विशिष्ट धर्मापासून-निदान हिंदुधर्मापासून तरी-भ्रष्ट झाला आहे असें मानण्याचें कारण नाही. पूर्वीप्रमाणें पुढेहि 'हिंदू' या नांवाखालीं त्याचा समावेश व्हावा, असें ना. भूपेंद्रबाबू यांस वाटत आहे; व हें लोकमत आधारास घेऊन त्यांनीं सन १८७२ च्या कायद्याची इल्लींची दुरुस्ती सुचविली आहे.

ब्राह्मो लोकांची 'हिंदू' हें नांव न घालवूं देण्याची बुद्धि आम्हांस अभिनंदनीय वाटते. तथापि, वर दर्शविल्याप्रमाणें गेल्या चाळीस वर्षांत लोकमतामध्ये खरोखर कितपत फरक पडला आहे व वैवाहिक स्वातंत्र्यास चिकटून राहणाऱ्या हिंदूंचे हिंदुत्व राहणें वास्तविक कितपत व कोणत्या अर्थानें शक्य आहे, याचा विचार आतां करूं.

विशिष्ट विवाहाचा कायदा दुस्त करणारें हल्लींचें बिल बरें अगर वाईट हें ठरविण्यापूर्वी त्याचे पुरस्कर्ते भूपेंद्रबाबू हे त्यासंबंधानें काय म्हणतात तें पाहणें जरूर आहे. हा कायदा सकृद्वर्षी हिंदुस्थानांतील सर्व जातींस लागू होण्यासारखा आहे. पण खुद्द भूपेंद्रबाबूंचा हेतु त्याचा अंमल निदान हिंदु धर्मापुरता तरी व्हावा असा आहे; व इतर जातींस तो नकोच असला तर तो हिंदु लोकांसच लागू होईल, अशा अर्थाचे स्पष्ट शब्द घालून त्याची व्याप्ति जरूर तितकी कमी करण्यास त्यांची कबुली आहे. हिंदुसमाज झाला तरी तो सर्व अशा कायद्यास मान्यता देईल कीं नाहीं, याची शंकाच आहे. पण सर्व हिंदु समाजानेंहि संमति द्यावी, या हेतूनें भूपेंद्रबाबूंनीं आपल्या भाषणांत चर्चा केली आहे. ते म्हणतात:—हिंदुलोकांमध्ये विवाह हा एक संस्कार आहे व तो संस्कार अनादिकालापासून चालत आलेल्या कांहीं विधींप्रमाणें करण्यांत येतो. तथापि, कालांतरानें या विधीमध्ये हळूहळू फेरबदल झाले आहेत. हिंदुधर्मांत मतवैचित्र्य फार; जैन, बौद्ध, शीख हे मूळचे हिंदूच, पण त्यांनीं मूळ हिंदुधर्मापासून केवळ मतांतर केलेलें असून त्यांच्या लग्नविधींत पुष्कळ फरक पडला आहे. याशिवाय इतर वर्गांच्या हिंदुधर्मीयांमध्येहि जुन्या रूढ चाली व नवीन मते यांच्या दरम्यान हळूहळू विसंवादित्व उत्पन्न झालें आहे. ब्राह्मसमाजाच्या लोकांनींहि इतरांप्रमाणेंच नवा पंथ स्थापून विवाहाच्या बाबतींत जातिबंधन व कांहीं रूढ विधि यांना फांटा दिला. पण अशा नवीन मतांप्रमाणें झालेल्या विवाहाच्या कायदेशीरपणाबद्दल शंका उत्पन्न झाली. म्हणून इंग्रजी धर्तीवर इकडेहि लग्नाचा कायदा करावा असें ठरून माजी सरकारी कायदेपंडित सर हेनरी मेन यांनीं प्रथम मसुदा केला. प्रथमतः हा कायदा ख्रिस्ती लोकांना तेवढा लागू करूं नये असें ठरलें; कारण लग्नासंबंधानें त्यांचा स्वतःचा असा एक कायदा होता. पण इतर जातींनींहि गिऱ्या केल्यामुळें पुढें असें ठरविण्यांत आलें कीं जे कोणी आपण कोणत्याहि विशिष्ट धर्ममताचे

नाहीं असें लिहून देण्यास तयार असतील त्यांसच या नवीन कायद्याचा फायदा घेतां येईल. पण ही गोष्ट ब्राह्मो लोकांच्या मनास टोचूं लागली. ब्राह्मो धर्म झाला तरी काय तो हिंदुधर्मातलाच एक पंथ आहे; ब्राह्मी लोकांना झालें तरी वेद व उपनिषदे हीं पवित्र वाटतात व त्या ग्रंथांपासूनच त्यांना दैवी मनःप्रेरणा होते. ब्राह्मी पंथ निघण्यापूर्वी हिंदूधर्मात जसे अनेक पंथ होते, तसाच हाहि एक आहे इतकेंच. प्रत्येक पंथाच्या अनुयायांस आपला तेवढा पंथ इतरांहून अधिक शुद्ध आहे असें वाटावें हा मनुष्यस्वभावच आहे. पण एखाद्या पंथांत विशिष्ट कारणांनीं विशेष लक्षणें उत्पन्न झालीं म्हणून तो पंथ सर्वस्वी धर्मबाह्य झाला असें हिंदुधर्मानें केव्हांच मानलेलें नाहीं. धर्मांत नवीन पंथ निर्माण होणें म्हणजे कदाचित् एकप्रकारें धर्माची वाढ होणेंच आहे. शिवाय ब्राह्मो लोकांनीं जे नवीन म्हणून आचार सुरू केले, त्यांना पूर्व युगांच्या आचारांत आधार व दाखला नाहीं असेंहि नाहीं ! विजातीय विवाह एका विशिष्ट पद्धतीनें पूर्वी होत असत. दरम्यान ते बंद पडले, अर्थात् फिरून ते सुरू व्हावे असें ब्राह्मो लोकांचें म्हणणें आहे. पण ब्रिटिश न्याय-कोर्टांनीं केवळ रूढ चालीरीतीवरून कायदेशीरपणा ठरविण्याचें धोरण अंगी-कारिल्यामुळें, विजातीय-विवाह हे मूळ स्मृति ग्रंथांप्रमाणें सशास्त्र असूनहि रूढीमुळें किंवा रूढीच्या अभावामुळें अशास्त्र ठरूं पाहात आहेत. गेलेली रूढी फिरून चालू करतां येईल; पण या गोष्टीस दिवस फार लागणार; नवीन लोकमतास कायद्याचें पाठबळ मिळालें असतां रूढी पाडण्याचें काम त्वरित होईल. असा कायदा करून विजातीय विवाहांस उत्तेजन दिल्यानें हिंदु लोकांच्या धर्मसमजुतींत सरकारानें हात घातला असें होणार नाहीं. कारण रूढिबाह्य विवाह कायद्यानें कायदेशीर ठरविला तरी तो करणारास वाटेला तर पतित मानण्याचा व त्यास बहिष्कृत ठेवण्याचा सनातन व पुराणप्रिय हिंदु समाजाचा जो हक्क आहे त्यास या कायद्यानें मुळींच बाध येत नाहीं. पुनर्विवाहाच्या कायद्यानें पुनर्विवाह कायदेशीर ठरविला तरी, समाजानें वाटेला तर पुनर्विवाहित स्त्रीपुरुषांवर बहिष्कार घालण्याचा हक्क कांहीं काढून घेतला नाहीं. तीच गोष्ट रूढिबाह्य विवाहाचीहि होईल. पण भूपेद्रबाबू म्हणतात कीं, ब्राह्मो लोकांना असृश्यत्वाचे किंवा बहिष्काराचें जें भय वाटत नाहीं, तें भय लग्न बेकायदेशीर ठरवणाचें वाटतें. विवाहांचा 'कायदेशीर' पणा अगर 'बेकायदेशीर'

पणा ठरविणें हें काम धर्माचें नाहीं, तर सरकारचें आहे. सन १८५० च्या २१ व्या कायद्यानें धर्मांतर करणाऱ्या लोकांचें राजकीय स्वत्व राखिलें; तसेंच या नवीन कायद्यानें करावें म्हणजे झालें. समाजांत राहून बाहिष्काराचा त्रास सोसावा लागेल तर तो आम्ही सोसूं; पण कालांतरानें तरी आमचें मत ग्राह्य मानण्यास आमच्या समाजाचें मन आम्ही वळवूं. विशिष्ट विवाह आज लोकप्रिय नसला तरी उद्यां होईल. तोंपर्यंत आम्ही समाजांत बाजूला राहूं व तसें राहिल्यानें धर्माचें कांहीं एक नुकसान होणार नाहीं. पण आज आम्ही हिंदुधर्मातूनच निघून गेलों म्हणजे सर्व अवतारच खुंटला. अस्पृश्य हिंदु जातीची नोंद खानेसुमारींत 'हिंदु' या रकान्याबाहेर करण्याचें सरकारानें सुचवितांच लोकांस राग आला, व तो यथायोग्यहि होता. ब्राह्मो लोक धर्म-विचारांत जरासे पुढें असले तरी ते सुशिक्षित व वजनदार असे आहेत. अर्थात् त्यांना हिंदु समाजातून बाहेर लोटून देण्यांत समाजाचें हित नाहीं. सन १८७२ च्या कायद्याची, भूपेंद्रबाबू हल्लीं सुचवीत आहेत त्याप्रमाणें दुरुस्ती केल्यास ब्राह्मो लोक-किंबहुना विजातीय विवाह करणारे पण हिंदुत्वाचा अभिमान धरणारे सर्वच लोक-यांजवरचीहि हिंदुत्वास मुकण्याची ही आपत्ति तरी टळेल असें भूपेंद्रबाबूचें म्हणणें आहे.

भूपेंद्रबाबूच्या बिलाचें स्वरूप वर दिल्याप्रमाणें असून सरकारकडून हल्लीं त्यावर मते घेण्याचें काम सुरू आहे. या बिलास कांहीं हरकत आहे असें आम्हांस तरी वाटत नाहीं. खुद्द सन १८७२ चेंच बिल आमच्यापुढें असतें तर कदाचित् गोष्ट वेगळी होती. विशिष्ट विवाहाचा सर्वच प्रश्न त्या वेळीं वादग्रस्त रीतीनें लोकांसमोर आला असता. पण आजच्या बिलाचें कार्य संकुचित व इष्टहि आहे असें आमचें मत आहे; आणि हिंदुत्वावर हल्लीं चहूंकडून कसा घाला घातला जात आहे हें लक्षपूर्वक पाहतील त्यांनाहि आमच्याप्रमाणेंच वाटेल. भूपेंद्रबाबूच्या बिलास प्रतिकूल मत देणें म्हणजे केवळ सद्बुद्धीनें विशिष्ट सामाजिक सुधारणा करूं इच्छिणारास हिंदुसमाजातून घालवून देण्यास मत देण्यासारखें आहे. ज्यांना पूर्वी 'हिंदु' या नांवाचा अभिमान वाटत नव्हता त्यांना तो हल्लीं वाटूं लागला आहे व अशा कांतीच्या वेळीं दरवाजे खुले करून घराचीं मुलें आपण परत घरांत घेतलीं पाहिजेत. त्यांना

बाहेर घालविल्याने हिंदुसमाजाचा तोटा आहे हे विसरतां कामा नये. या बिलाने हिंदुधर्माचा फायदा होणार आहे, हे सरकारास व मुसलमानांस कळून चुकल्यामुळेच बिलाच्या पहिल्या वाचनाच्या वेळीं वरील दोषांकडून त्यास विरोध करण्यांत आला; व हे बिल अखेर बहुमताने नामंजूर होण्याचाहि संभव दिसतो. तथापि, हिंदुसमाजाने तरी त्यास पाठबळ देऊन आपले कर्तव्य केले पाहिजे, मग इतरांच्या प्रतिकूलतेनेच काय होणे असेल ते होईल !

हिंदुधर्माच्या चालीरीतींत व धर्मांत सन १९११च्या बिलाने हात घातल्यासारखा होतो ही कोणाची कल्पना असेल तर ती बरोबर नाही. १८७२ च्या कायद्याने हिंदुधर्मांत जो हात घातला गेला, हिंदु समाजावर त्या कायद्याने जो आघात केला व त्याच्या बळकटीस जे वैगुण्य आणले त्याची झाली तर दुरुस्तीच भूपेंद्रबाबूंच्या हल्लींच्या बिलाने होण्याचा संभव आहे. विशिष्टविवाह—म्हणजे विजातीय विवाह, किंवा रूढविधींमध्ये सुधारणा करून होणारे विवाह—सनातन धर्माभिमान्यांस सर्वस्वी प्रिय नसतील, पण प्रस्तुतच्या बिलाचा विषय तो नाही; तो विषय म्हटला म्हणजे ब्राह्मो लोक झाले तरी ते हिंदुत्वास मुकावे कीं काय—हिंदुत्वास मुकण्याची त्यांजवर सक्ति व्हावी कीं काय—एवढाच आहे; व या प्रश्नाचे उत्तर 'होय' असें आजच्या स्थितींत कोणीहि समंजस व दूरदर्शी हिंदु देईल असें आम्हांस वाटत नाही. सन १८७२ च्या कायद्याचीच मुळीं जरूरी होती कीं काय, हा प्रश्न वेगळा. वर सांगितल्याप्रमाणे सन १८७२ च्या कायद्याचेच बिल जर आज लोकांपुढे असतें तर त्यांनीं असें म्हटलें असतें कीं, “हें बिल आम्हांस नको; या बिलाच्या योगाने कायद्याने धर्मांत अप्रत्यक्ष रीतीने हात घातल्यासारखें होत आहे; थोड्याशा सुधारकांस आपल्या सुधारणा प्रिय वाटत असतील तर त्याकरितां थोडीशी अडचण व थोडासा त्रासहि सोसण्यास त्यांनीं तयार झाले पाहिजे; जर तुमचे विशिष्ट विवाह जातींत ते आजकाल रूढ नाहीत एवढ्याकरितांच निंद्य मानले जातात, तर ते बंद्य होण्यासारखी रूढी पाडण्याचे तुमच्याच हातीं आहे. तुम्ही खटपट करा. कोणती समाजसुधारणा तिच्या पुढान्यांनीं प्रथम स्वतः त्रास व लोकापत्ताद सोसल्याशिवाय आजपर्यंत रूढ झाली आहे? रूढ नसलेल्या पद्धतीने केलेले विवाह कित्येक हायकोर्टांनीं बेकायदेशीर मानले ही गोष्ट खरी, पण कायदेशीरपणा घेण्यास जर रूढी पडणे—विवक्षित गोष्टीचा पुनःपुनरुच्चार

होणें—एवढीच अट असली, तर जनमत तयार नसतां कायद्याकडे धांव घेऊन समाजबाह्य मदतीवर भिस्त टाकून समाजांत नांदण्यांत फारसें भूषण नाहीं—त्यांत राहून आपल्या उदाहरणानें व उपदेशानें जनमत बनवून रुढी पाडण्यांतच अधिक भूषण आहे ”—असें लोकांनीं म्हटलें असतें व त्या वेळीं तें बरोबर झालेंहि असतें.

पण हल्लींचा वाद सर्वच निराळा आहे. सन १८५२ सारखा कायदा नवीन करण्याचा तो वाद नाहीं. तसा असता तर आम्हींहि त्यास विरुद्ध मत दिलें असतें. अथवा तो कायदा रद्द होण्याचाहि आज प्रश्न नाहीं. कारण ज्या कोणास तो कायदा नको असेल अशा कोणी तो रद्द करण्याचा उपक्रम केलेला नाहीं, व केला तरी सिद्धीस जाण्याचा संभव नाहीं. पण सन १८७२ सालीं पास होऊन राहिलेला कायदा धड सनातन धर्माभिमानीयांस हवा तसा नाहीं, व धड समाजसुधारकांस हवा तसाहि तो नाहीं. आहे तो अर्धवट आहे. त्याच्या योगानें विशिष्ट विवाह कांहीं थांबत नाहींत; पण तसें करणारे मात्र आपल्याच कबुलीनें पण आपल्या इच्छेविरुद्ध हिंदुत्वास मुकतात व हिंदु समाजास कमकुवत करतात. घातक असें विष मात्र त्या कायद्यानें समाजाच्या शिरांत ओतलें गेलें; पण त्या विषावर जो उतारा त्याचबरोबर ओतावयास पाहिजे होता तो मात्र सन १८७२ च्या कायद्यानें मार्गे ठेवला. ना. भूपेंद्रनाथ यांच्या बिलाचा हेतु आज तो उतारा समाजशरीरांत घालण्याचा आहे. यास्तव त्याला विरोध करणें हें समाजविधायक होईल. सन १८७२ चा कायदा करून घेण्यास त्या वेळचे ब्रह्मसमाजिस्ट कबूल होते; तो कायदा तसाच रहावयाला ते आज कबूल नाहींत. या दृष्टीनें पाहतां भूपेंद्रबाबू म्हणतात, त्याप्रमाणें लोकमत बदललें आहे यांत शंका नाहीं.

अशा रितीनें भूपेंद्रबाबूंचें बिल अगदीं जरूरीचें आहे; व हिंदुसमाजाचा राजकीय दूरदृष्टीनें विचार करणाऱ्या प्रत्येक हिंदूनें त्यास संमति दिली पाहिजे हें उघड ठरतेंच. पण प्रस्तुतच्या बिलापलीकडे जाऊन विशिष्ट विवाहाच्या एकंदर प्रश्नाचाहि सामाजिक दृष्ट्या थोडाबहुत विचार करणें जरूर दिसतें. कारण साधारण मनुष्यास कायद्याची सूक्ष्म दृष्टि नसते; वडाची साल पिंपळास लावण्याची त्याची प्रवृत्ति असते; लागू गोष्टी कोणत्या, गैरलागू कोणत्या हें त्यास नीट समजत नाहीं; फार काय पण खुद्द वरिष्ठकायदे कौन्सिलांतील कित्येक

सभासदांनीं भूपैद्रवाबूंच्या विलावर नसते दुर्गुण लादून त्याचें स्वरूप भयंकर आहे असें मासविलें. यास्तव विशिष्ट विवाहाचा प्रत्यक्ष संबंध या विलाशी येत आहे असें घेऊन चाललें तरी, धर्मदृष्ट्या कोणते विवाह सशास्त्र आहेत, कोणते अशास्त्र आहेत, विवाहाच्या बाबतींत लोकमत पूर्वीं कसें होतें व हल्लीं कसें आहे, याचें थोडेंबहुत विवेचन केल्यास तें आजच्या स्थितींत उपयोगी पडेल असें वाटतें.

हिंदुधर्मशास्त्राप्रमाणें विवाह हा गृहस्थाश्रमांतील एक मुख्य विधि आहे. ब्रह्मचर्याश्रम पाळून गुरुगृहाहून अध्ययन संपवून परत आलेल्या प्रत्येक हिंदूनें विवाह करून गृहस्थाश्रमांत शिरावें असा नियम शास्त्रकारांनीं घालून ठेवलेला आहे. पण विवाहाच्या रीतीस कांहीं बंधनें आहेत. याज्ञवल्क्य-स्मृतींत ही बंधनें खालील श्लोकांत सांगितलीं आहेत.

अविप्लुतब्रह्मचर्यो लक्षण्यां स्त्रियमुद्रहेत् ।

अनन्यपूर्विकां कांतामसपिंडां यवीयसीम् ॥

यांतील सर्वच बंधनें मोडतां न येणारीं आहेत असें मात्र नाही. उदाहरणार्थ, लग्नसमयीं वर हा अविप्लुत ब्रह्मचर्य-म्हणजे ज्याचें ब्रह्मचर्यव्रत मोडलें नाही असा असावा असें सांगितलें आहे. तथापि, एखाद्या वराकडून ब्रह्मचर्यव्रताचें उल्लंघन झालेलें असलें तरी त्यानें केलेला विवाह इतर रीतींनीं योग्य असेल तर केवळ या कारणानें फुकट जाणार नाही. तसेंच वधू ही 'लक्षण्या' म्हणजे बाह्याभ्यंतर सुलक्षणांनीं युक्त अशी असावी असें सांगितलें आहे. तथापि एखादी कुमारिका कुलक्षणा असली तरी त्यामुळें तिचा विवाह अशास्त्र ठरतो असें नाही. वधू ही 'कांता' म्हणजे प्रेम वाटण्यास योग्य अशी असावी असेंहि सांगितलें आहे. तथापि, हें बंधन सर्वस्वीं अनिर्वाह्य आहे असें नाही. एखादी कुमारी कमनीय नसली तरी एखादा तुल्यगुण वर तिला पसंत करील; व तें लग्न अशास्त्र होणार नाही. तसेंच मनुस्मृतींत तिसऱ्या अध्यायाच्या प्रारंभीं जे वधूगुण व कुलगुण म्हणून सांगितले आहेत तशा गुणांची वधू न मिळाली, अथवा जे व्यक्तिदोष व कुलदोष म्हणून सांगितले आहेत तशा दोषांनीं युक्त अशी वधू दुदैवानें एखाद्याच्या गळ्यांत पडली तरी त्या गोष्टीनें तो विवाह अशास्त्र ठरत नाही.

साधारणतः धर्मशास्त्रांत अनिर्वाह्य विधि व निषेध यांचेंच मुख्यतः विवेचन असावें. परंतु मनुस्मृतींत जे कुलदोष व वधूदोष म्हणून सांगितले आहेत, ते इतके बारीकसारीकही आहेत कीं ते सर्व टाळणें कठिणच आहे. उदाहरणार्थ,

नोद्वहेत् कपिलां कन्यां नाधिकांगीं न रोगिणीं  
नालोमिकां नातिलोमां न वाचाटां न पिंगलां  
नर्क्षवृक्षनदीनाम्नीं नान्यपर्वतनामिकां  
न पक्ष्यहिप्रेष्यनाम्नीं न च भीषणनामिकां

जी कन्या कपिल रंगाची आहे, जिला अवयव अधिक आहेत, जिला मुळीच केश नाहीत किंवा फार केश आहेत, जी वाचाट आहे, पिंगळ्या डोळ्यांची आहे, नक्षत्र, वृक्ष, नदी, अंल्वज, पर्वत, पक्षी, सर्प, नोकर, इतक्यांपैकी एखाद्याचें वाचक असें जिचें नांव आहे, किंवा वरीलपैकीं कशाचेंहि वाचक असें नांव नसतांहि जिचें नांव उच्चारमात्रेंकरून भयंकर आहे अशा कन्येशीं लग्न करूं नये. हे निर्बंध, आणि वय, गोत्र, वर्ण व पिंड यांविषयीं निर्बंध हे सर्व सारख्या दर्जाचे आहेत असें कोणीहि समजत नाही, हें उघडच आहे. जी गोष्ट वधूला लागू तीच वरालाहि लागू आहे. यमस्मृतींत

कुलं च शीलं च वयश्च वित्तं  
विद्या च रूपं च सनाथता च ।  
एतान् गुणान् सप्त परीक्ष्य देया  
कन्या बुधैः शेषमचित्नीयं ॥

असें सांगितलें आहे. परंतु या वरगुणांवर विवाहाची सशास्त्रता अवलंबून नाही. विवाह ठरविण्याच्या आधीं वराच्या आईबापांचें कुल नीट पाहावें, बुद्धिमान् अशा वरास 'बुद्धिरूपशीललक्षणसंपन्ना' व 'अरोगा' अशी कन्या द्यावी, असें आश्वलायनग्रन्थामध्येंहि सांगितलेलें आढळतें. तथापि कुलपरीक्षा, वधूपरीक्षा, वरपरीक्षा वगैरेविषयीं स्मृतिग्रंथांतून आलेलीं वचनें अर्थवाद, शिफारस, उपदेश अशाच स्वरूपाचीं असतात. त्याचप्रमाणें तिथिवार, नक्षत्र, मुहूर्त वगैरे विवाहकालसंबंधीं गोष्टीहि वरीलप्रमाणेंच आहेत, म्हणजे अनिर्वाह्य अशा नाहीत. या सर्वांत सरस व नीरस असा भेद बुद्धिपुरःसर केलेला असतो व त्या भेदावर पुण्यपाप, शुभाशुभ, यशापयश वगैरे फळेंहि अवलंबून असतात असें समजलें जातें खरें. परंतु या सरस-नीरस भेदांचा



सशास्त्र-अशास्त्र या भेदांशीं अन्वयव्यतिरेकानें संबंध जोडतां येत नाही. सहृदयता, सदभिरुचि, सोय, सुख, प्रेय, श्रेय, या सर्वांच्या मर्यादा आणि सशास्त्रतेच्या मर्यादा यांचा छेद नेहमीं एकाच बिंदूवर पडेल असें नाही.

वरील किरकोळ गोष्टींशिवाय विवाहविधीसंबंधानें दुसऱ्यास कांहीं गोष्टी अधिक महत्त्वाच्या आहेत. त्या म्हटल्या म्हणजे वधूचें विवाहकालचें वय, वधूवरांचे वर्ण म्हणजे जाती व त्यांचा परस्पर पिंडसंबंध. या गोष्टीविषयींचे नियम मात्र अधिक कडक आहेत. उदाहरणार्थ, कन्या सुलक्षण नसली तरी ती विवाहास सर्वस्वी अयोग्य किंवा तिचा विवाह अशास्त्र ठरत नाही हें वर सांगितलेंच आहे; पण याज्ञवल्क्यानें सांगितल्याप्रमाणें ती अनन्यपूर्विका नसेल म्हणजे दान अगर उपभोग यांनीं ती पूर्वदूषित असेल, तर अशा स्त्रीशीं केलेला विवाह सशास्त्र अगर अशास्त्र होतो किंवा काय हें ठरविणें तितकें सोपें नाही. जिचा पूर्वीं एक वेळ लौकिकदृष्ट्या विवाह झालेला होता अशा स्त्रीचा विवाह म्हणजे पुनर्विवाह सशास्त्र आहे कीं अशास्त्र आहे या गोष्टीचा वाद आज पिढ्यानुपिढ्या चालत आलेला आपण पाहत आहों. आपण दुसरेही एक उदाहरण घेऊ. याज्ञवल्क्यस्मृतींतील वरील श्लोकांत वधू ही यवीयसी म्हणजे वराहून अल्पवयाची अर्थात् धाकटी असावी असा नियम दिसतो. परंतु कित्येक वैश्य वगैरे जातींत वरापेक्षां वधू अधिक वयाची असली तरी चालते. तो विवाह केवळ त्या कारणानें रद्द होत नाही हें प्रसिद्ध आहे. ब्राह्मण जातीमध्ये असा प्रश्न कदाचित् आजपर्यंत उपस्थितच झालेला नसेल असें वाटतें. परंतु वधूवरांच्या सापेक्ष वयप्रमाणाविषयींचा हा निर्वेध कोणत्या दर्जाचा आहे हें त्या बाबतींत एखादें वादग्रस्त उदाहरण घडून येईपर्यंत निश्चित ठरणार नाही. स्मृतिग्रंथांमध्ये उच्च नीच महत्त्वाचे निर्वेध एकत्र गोंविले गेल्यामुळें असा प्रकार होणें साहजिकच आहे. स्पष्ट व व्यवच्छेदक स्वरूप दिलेल्या आधुनिक कायद्यांच्या कलमांच्या अर्थाबद्दल जर आज मोठमोठे वाद माजलेले आपण पाहतों, तर ज्या वेळीं सूत्ररूपानें अर्थात् संक्षेपानें लिहिण्याचा प्रघात होता, व धर्मशास्त्रकारांनीं श्लोकबद्ध ग्रंथरचना करण्याचें अंगीकारल्यामुळें पदांचा क्रम व वाक्यरचना हीं गणमात्रा साधण्यापेक्षां गौण मानण्यांत येत असत अशा वेळीं व अशा रीतीनें लिहिलेल्या धर्मग्रंथांच्या अर्थाबद्दल संशय उत्पन्न व्हावे, व क्वचित् प्रसंगीं एकवाक्यतेच्या

भरीस भरलेल्या कुशाग्रबुद्धीच्या टीकाकारांकडून अशा संशयांचें निरसन न होतां ते संशय उलट पल्लवितच व्हावे, यांत कांहीं आश्चर्य नाही.

असो; वधूचें निरपेक्ष वय व वधूवरांचें सापेक्ष वय याहूनहि वर्ण व सापिंड्य यांचें हिंदुधर्मशास्त्रांत अधिक महत्त्व मानलें गेलें यांत शंका नाही. परंतु त्यांतहि थोडासा विवेक आहे; म्हणजे असवर्ण अशा वधूवरांचा विवाह विशिष्ट परिस्थितींत चालू दिला जातो, व त्यासंबंधाचें थोडेंसे विवेचन पुढें आम्हांस स्वतंत्र करावयाचेंच आहे. परंतु चालू बाब पूर्ण करण्याकरितां आम्हांस एवढेंच सांगावयाचें आहे कीं, वर्णनिर्वधापेक्षांहि सापिंड्यनिर्वध हा अधिक अनिर्वाह्य मानला जातो. सापिंड्य हाहि शब्द बिलकूल वादग्रस्त नाही असें नाही. परंतु सापिंड्यनिर्वध हाच हिंदुधर्मशास्त्रदृष्ट्या सर्वांत अधिक महत्त्वाचा असें ठरतें. मुसलमान, पारशी, यहुदी वगैरे लोकांतहि एकप्रकारचें सापिंड्यबंधन मानलें जातें; पण ते आमच्याहून फारच संकुचित आहे. मुसलमान, पारशी वगैरे लोकांत सख्ख्या चुलत भावंडांचीं लग्न होतात; परंतु हिंदुसमाजांत इतक्या निकट नात्याच्या मुलामुलींचीं लग्न होत नाहीत. हिंदुधर्मांतहि क्षत्रियांमध्ये मामे-आते भावंडांचा विवाह होतो; व देशस्थ ब्राह्मणांच्या एका शाखेंत मामाभाची व मामेआतेभावंडे यांचे विवाह होतात. पण अर्थात् हें शास्त्र नव्हे, रूढी आहे. व 'शास्त्रात् रूढिर्वलीयसी' या न्यायाचें ते एक ठळक उदाहरण होय. परंतु हिंदु लोकांत एकंदरीनें सापिंड्यबंधनच विशेष पाळिलें जातें यांत शंका नाही. किंबहुना असेंहि म्हणतां येईल कीं, सापिंड्याच्या बाबतींत सनातन हिंदुधर्मशास्त्र व अगदीं आधुनिक शास्त्राचें मत यांची एकवाक्यता होते. जगांतील कोणत्याहि देशांत अमुक एका नात्याच्या स्त्री-पुरुषांनीं परस्पर विवाह करूं नये-अर्थात् असा विवाह केला असतां तो अशास्त्र येवढेंच नव्हे तर बेकायदेशीरहि होतो-असें कायद्यानें ठरविलेलें आढळतें.

हिंदुस्थानच्या सन १८७२ सालच्या तिसऱ्या अॅक्टच्या दुसऱ्या कलमांतहि सापिंड्यनिर्वधास सर्वांत अधिक महत्त्व दिलेलें आहे. लोकांस आपला पूर्वापार धर्म, चालीरीती व विवाहविधींचे रूढ नमुने यांस सोडचिष्टी देण्याची जो कायदा परवानगी देतो तो कायदा देखील सापिंड्याच्या कांहीं पायऱ्या विवाहोन्मुख स्त्रीपुरुषांस सर्वस्वी अनुलंघनीय असें ठरवितो. सदरहू कलमांत

असें ठरविलें आहे कीं, ५ व्या पिढीच्या पूर्वजांच्या द्वारानें ज्यांचा सापिंड्य-संबंध सिद्ध होतो, अशा स्त्रीपुरुषांचें लग्न कायदेशीर मानलें जाणार नाहीं. तसेंच ज्या स्त्रीपुरुषांचा पूर्वज व वंशज असा प्रत्यक्ष संबंध येतो तेथें तीं परस्परांपासून किती पिढ्यांनीं दूर आहेत हें मुळीं पहावयासच नको ! कारण तो संबंध सर्वथा वर्ज्य आहे. व जी गोष्ट प्रत्यक्ष पूर्वज व वंशज यांचा तीच त्या पूर्वजांशीं अगर वंशजांशीं भाऊ अगर बहीण हें नातें असलेल्यांचीहि समजावी असें या कायद्यांत सांगितलें आहे. अर्थात् सूक्ष्म विचार करणारास असें दिसून येईल कीं, वर सांगितल्याप्रमाणें देशस्थांतली मामाभाचीचीं किंवा इतरांचीं आते-मामेभावंडांचीं लग्नं रूढीबलामुळें सशास्त्र व कायदेशीर होत असलीं तरी सन १८७२ च्या कायद्याप्रमाणें तीं बेकायदेशीर ठरतील व नोंदलीं जाणार नाहींत; व अशा विवाहापासून झालेल्या संततीस कायदेशीर संततीचे अधिकार व हक्क मिळणार नाहींत. सन १८७२ च्या कायद्यानें वधूवरांस जें स्वातंत्र्य दिलें आहे तें सापिंड्याची ही बाब वर्ज्य करून इतर गोष्टींत दिलेलें आहे. म्हणजे उदाहरणार्थ, एकाच गोत्रांतील अगर समान प्रवर असलेल्या कुळांमधील पांचांपलीकडील पिढ्यांतील स्त्रीपुरुषांचे विवाह सन १८७२ सालच्या कायद्याप्रमाणें नोंदविले असतां कायदेशीर ठरतील. तसेंच कोणत्याहि वर्णांतील स्त्रीपुरुषांनीं इतर कोणत्याहि वर्णांतील पुरुषस्त्रीशीं केलेलीं लग्नं सन १८७२ च्या कायद्यानें कायदेशीर ठरतात. असो. वर्ण व गोत्रप्रवर यांचेंच बंधन जेथें नाहीं तेथें विवाहविधीच्या रूढपद्धतीचें बंधन न मानल्यास त्यांत आश्चर्य मानण्याचें कारण नाहीं.

वरील विवेचनावरून वाचकांच्या हें लक्षांत आलेंच असेल कीं, भूपेंद्र-बाबूंच्या बिलांत मुख्य वादग्रस्त अशी जी गोष्ट आहे, ती सवर्णत्व व विवाह-विधीच्या रूढ अशा चालीरीति या बंधनांच्या उल्लंघनासंबंधाची आहे. या दृष्टीनें पाहतां सनातनधर्मवादी या कायद्यास हरकत घेतीलच हें उघड आहे. पण या कायद्याखालीं लग्न रजिस्टर करणारांस काडी मोडून घेण्याचा हक्कहि मिळतो, या दृष्टीनें समाजसुधारकहि या कायद्यास प्रतिकूल असणें शक्य आहे. अर्थात् असला हा कायदा समूळ रद्द होणें सर्वस्वीं इष्ट आहे. परंतु हें म्हणणें वेगळें आणि ना. बसू यांनीं योजलेली दुरुस्ती होऊं नये हें म्हणणें वेगळें. सन १८७२ चा कायदा प्रचलित अशा कित्येक धर्ममतांस विरोधी आहे हें खरें; पण तसें

असतां हि नवीन मतवाद्यांची इच्छा हिंदुधर्मात राहाण्याची असतां त्यांजवर तो धर्म लेखी कबुलीनें सोडण्याची सक्ति होणें हें आम्हांस पसंत नाहीं. सुधारक झाले तरी त्यांस हिंदुसमाजांत होतां होईतों नांदूं देण्यास कोणीहि हरकत घेण्याचें कारण नाहीं. आमच्या धर्मांतले पतित झाले तरी ते आमचेच आहेत. राष्ट्रीय-दृष्ट्या हिंदु इसम पतित व बहिष्कृत झाला तरी तो हिंदूच राहणार. बहिष्कृत असूनहि समाजांत तो राहील तर पुढें मार्गें शुद्ध होईल किंवा त्याच्या पुढच्या पिढ्या शुद्ध होतील. पण जो हिंदुधर्म म्हणजे अर्थात् हिंदुसमाज या दोहोंना सोडून गेला तो कायमचाच गेला हें विसरतां कामा नये.

ना. बसू यांच्या विलासबंधाच्या वादास अलीकडे बरेंच स्वरूप आलेलें असून त्यांतील मुख्य मुद्दे व पोटमुद्दे यांचा पुष्कळसा कीस निघालेला आहे. सुदैवानें प्रस्तुत विलाचें स्वरूप संमतिवयाच्या विलासारखें नसून, केवळ एका विशिष्ट वर्गास तें उपकारक असल्यानें, त्याच्या गुणदोषांविषयीं मतभेद असला तरी त्वेष येण्यासारखें त्यांत कांहीं नाहीं. यामुळें वादांत मतस्वातंत्र्य व सहिष्णुता यांचा बराच मेळ पडलेला आढळून येतो. सदरहू विलासबंधानें गेल्याचें मागील रविवारीं मुंबई येथे जाहीरसभा भरली होती. परंतु आमच्या मतें, ना. बसू यांचें विल ज्याप्रमाणें एकांगी आहे, त्याचप्रमाणें मुंबईच्या या सभेच्या विचाराची दिशाहि उलट बाजूस पण एकांगीच आहे, असें म्हणावें लागतें. १८७२ च्या कायद्याच्या दुरुस्तीनें सर्व हिंदुसमाजाच्या हितास मोठाच धक्का पोहोंचतो असें ज्यांचें मत आहे, त्यांनीं या मूळ कायद्याच्या विरुद्ध सभेंत किंवा ठरावांत एक ब्रहि काढूं नये, ही गोष्ट अत्यंत आश्चर्यकारक आहे ! सन १८७२ चा कायदा फार थोड्या लोकांच्या सोयीकरितां केलेला असून त्यानेंच हिंदुसमाजाच्या हितास एका दृष्टीनें धक्का लाविला ही गोष्ट सभावाल्या मंडळीस माहीत नाहीं असें कोण म्हणेल ? बरें, ज्या थोड्या लोकांकरितां हा कायदा करण्यांत आला तो प्रजाजनांच्या सदसद्विवेकबुद्धीस व मतस्वातंत्र्यास पूर्ण मोकळीक मिळावी म्हणून—मग ते लोक कितीहि थोडे असले तरी चालतील—अशी विचारसरणी जर १८७२ च्या कायद्यासंबंधानें पतकरली, तर त्या कायद्याची दुरुस्ती व्हावी असें म्हणणाऱ्या प्रजाजनांच्या सदसद्विवेकबुद्धीस व मतस्वातंत्र्यास आज तरी तोच मान कां मिळूं नये ! मग ते लोक थोडे असले म्हणून काय झालें ? हिंदु धर्म लेखी कबुलीनें सोडण्याची सक्ति त्यांच्यावर कां व्हावी ?

शिवाय अशी सक्ति करण्यास हक्क तरी कोणास पोहोचतो ? खरोखर सनातन हिंदुधर्माचीं तत्वे काय, हें ठरविणें व याविषयीं एकवाक्यता होणें हें केवळ तात्त्विकदृष्ट्या जरी काठिण नसलें, तरी निदान आजच्या घटकेस व्यावहारिक रीत्या पुष्कळच बिकट आहे यांत शंका नाही; व या तात्त्विक सनातन धर्म-तत्त्वांस सोडून जे आचारविचारांत कधीं वागत नाहीत, त्यांनीं ना. बसू यांच्या विलास विरोध करणें शोभेल. अशा लोकांस ही आपली वाणी टिकविण्यास कदाचित् समाज सोडून अगदींच एका बाजूस जाऊन एखाद्या योग्याप्रमाणें, वानप्रस्थाप्रमाणें किंवा संन्याशाप्रमाणें अलग रहावें लागेल ती गोष्ट वेगळी. परंतु अशा लोकांना ना. बसू यांच्या विलासच काय, पण आजच्या हिंदु समाजाच्या अनेक आचारांसहि नांवें ठेवण्याचा अधिकार पोहोचेल व समाजापासून अलग राहिल्यानें तो अधिकार बजावितां हि येईल. पण ना. बसू यांच्या विलास विरोध करणाऱ्या लोकांत, नुसत्या मुंबईच्या समेचेंच एक उदाहरण घेतलें तरी, इतकी पंचमेळ खिचडी दिसून येते कीं, अशा लोकांनीं हिंदुत्वाचीं मुख्य अंगें ठरविण्याचा, एवढेंच नव्हे तर यापैकीं एखादें अंग कदाचित् ज्यांस मान्य होणार नाही अशा लोकांस हिंदुत्वांतून कायमचें हट्टपार करण्याचाहि अधिकार आपल्या हातीं घेतलेला पाहून हंसू मात्र आल्याशिवाय रहात नाही. राजदंड हा दिसण्यांत मोहक दिसतो, व तो हातीं धारण केल्यानें अंगीं येणारी सत्ताहि मोहक आहे यांत शंका नाही. परंतु राजदंड हातीं शोभण्यास आधीं अंगांत राजतेज असावें लागतें, याची वाट काय ? ना. बसू यांचें विल मंजूर झाल्यास फार तर परजातींतील स्त्रीशीं लग्न केल्यास एखाद्या मनुष्यास 'मी हिंदुधर्माचा नाही' असें लिहून देण्याचें भाग पडणार नाही. अथवा सन १८७२ च्या मूळ काद्यांत पतिपत्नीस घटस्फोटाची परवानगी ठेवलेली असल्यामुळे, वर सांगितल्या प्रकारें स्वतः हिंदू म्हणवून घेणारें एखादें जोडपें कायदेशीर घटस्फोटहि करवून घेईल, असें आपण घेऊन चालूं. आधीं ना. बसू यांच्या विलासास मुख्य हेतु असल्या अनर्थावह गोष्टीस उत्तेजन देण्याचा नाही हें तर आहेच. परंतु क्वचित् प्रसंगीं असले अनर्थ होतील असें घेऊन आपण चाललों तरी आज हिंदुसमाजामध्ये कित्येक लोक ज्यास 'सुधारणा' म्हणतात पण दुसरे कित्येक लोक ज्यास 'भ्रष्टाकार' म्हणतात असे अनर्थ होत आहेत त्यांची वाट काय ?

कोणच्याहि काळीं हिंदू जातीतील बहुमतास जें संमत तेंच हिंदुत्व हें उघड आहे. या दृष्टीनें पाहतां आज विधवा-विवाह, गोमांसभक्षण, मद्यपान याहि गोष्टी अहिंदुत्वदर्शकच नाहीत काय ? व हें जर खरें तर, ना. बसू यांच्या विलास विरोध करणाऱ्या कित्येक लोकांस मुंबईच्या या जाहीरसभेतूनच काय परंतु हिंदुसमाजांतून हद्दपार करावयास पाहिजे ! खरें बोलावयाचें तर आजच्या बहुमताप्रमाणें सनातन व अस्सल हिंदुधर्माच्या तत्त्वांत वेदांच्या ठिकाणीं अपौरुषेयत्व व प्रामाण्यबुद्धि ठेवणें, जातिभेद मानणें, स्मृतिग्रंथांत सांगितलेलें 'पीनल कोड' वगैरेचा अवश्य समावेश होतो, हें उघड आहे. पण जव्हेर बागेत जमलेल्या लोकांच्या पुढाऱ्यांपैकीं किती लोक हीं तत्त्वां सर्वांशीं मान्य करणारे होते, याचा विचार केला म्हणजे मोठी मौज वाटते ! शास्त्रग्रंथांच्या शब्दांचा वकिली पद्धतीनें कीस काढून व खोड्या एकवाक्यतेचें प्रस्थ माजवून आपणास प्रिय असलेल्या तेवढ्या समाजसुधारणांचें सनातन हिंदुत्व ठरवूं पहाणें ही फक्त कुशाग्रबुद्धीची लीला झाली. पण हिंदुसमाजातील बहुजनमता-प्रमाणें पाहतां या लोकांस हिंदुसमाजरूपी ग्रामांत स्थान मिळणें शक्य नाहीं; अशा लोकांनीं हिंदुसमाजरूपी शहराबाहेरच्या महारवाड्यांतच राहिलें पाहिजे; व तेंच स्थान त्यांस योग्य, असें आजचें हिंदुबहुजनमत म्हणणार. आतां एका बाजूनें हिंदुसमाजातील बहुमत झालें तरी तें पंगू आहे, त्यास आपला पूर्ण अधिकार बजावण्यास व्यावहारिक अडचणी पुष्कळ आहेत ही एक गोष्ट व दुसरी गोष्ट अशी कीं, हिंदु धर्माच्या अनुयायांनीं बनविलेला तो हिंदु समाज असें नसून हिंदु म्हणवून घेणाऱ्या समाजानें वेळोवेळीं बनविलेला तो हिंदु धर्म, अशी स्थिति असल्यामुळे समाजांतील अल्पमतवाद्यांसहि काळाचा एकप्रकारें पाठिंबा असतो; म्हणून ते या 'म्हारवाड्यांत' कोंडले न जातां समाजाच्या गांवांतच कमीअधिक मोकळिकीनें नांदत असतात. पण अशी जर वस्तुस्थिति आहे, तर एखाद्या ब्राह्मोनें परजातीच्या स्त्रीशीं विवाह केला म्हणून त्याचें तेवढें मात्र उच्चाटन हिंदु धर्मांतून व्हावें, अशी सक्ति करण्याचा अधिकार स्वतः भ्रष्ट असणाऱ्या या लोकांस कसा पोहोचतो, हें आम्हांस तरी कळत नाहीं.

असले विवाह होणें इष्ट आहे असें आम्ही म्हणत नाहीं, हें सांगितलेंच पाहिजे असें नाहीं. परंतु "आज समाजानें अनिष्ट मानिलेली अशी एखादी गोष्ट करणारानें हिंदुधर्म लेखी इकरारानें आधीं सोडवावा व मग ती करावी"

या म्हणण्यास तात्त्विक युक्तिवादाचें अधिष्ठान भरपूर असलें, तरी इतर कित्येक सामाजिक 'सुधारणांच्या' जोडीला लावून पाहतां हा करारीपणा खास अन्यायमूलक आहे व व्यावहारिक दृष्ट्या तो तडीसहि जाणार नाही, असेंच दिसून येईल. बरें, दुरुस्त झालेल्या सन १८७२ च्या कायद्याचा क्वचित् फायदा घेणाऱ्या लोकांस हिंदुसमाजानें अंतर्व्यवस्थेत बहिष्कृत करूं नये, असें कोणीं म्हटलेलें नाही; व कोणीं तसें म्हटलें असतें तरी समाज आपल्या बहिष्कार वगैरे अस्त्रांचा उपयोग करणार नाही, असें कधीं होणारहि नाही. प्रश्न एवढाच कीं, अशा लोकांवर हिंदुधर्म सोडून आम्ही गेलों अशा लेखी कबुलीची सक्ती करावी कीं काय, एवढाच आहे; व इतर कित्येक सुधारणावादी हिंदु लोकांची ज्या रीतीनें संभावना होते त्याच रीतीनें याहि लोकांची व्हावी एवढेंच काय तें म्हणणें आहे. वादच निघाला तर साफ असें विचारतां येईल कीं, जातिभेद न मानणें, मद्यमांससेवनादि प्रायश्चित्तें असलेलीं अगर नसलेलीं पातकें 'सुधारणा' म्हणून अनेकवार करण्याचा प्रघात ठेवणें, पुनर्विवाहादि गोष्टी करणें व स्मृतिग्रंथांत सांगितलेलें एकंदर पीनलकोड धाब्यावर बसवून वर्णाश्रम-धर्माचा उच्छेद करणें वगैरे गोष्टींचें आचरण व समर्थन ज्यांच्या हातून घडतें अशांच्या गुन्हेगारीपेक्षां, परजातीय स्त्रीशीं लग्न करून परंतु पतिपत्नीधर्म पाळून जर एखादा हिंदु राहिला तर त्याची गुन्हेगारी अधिक कां मानण्यांत यावी ? गुन्हेगारी मानली तरीहि मानली जावो, त्यास कडकडीत बहिष्कार समाजानें खुशाल घालावा. पण खरोखर आपल्या मनानें त्यानें हिंदुधर्म सोडला नसतां तसें त्याजकडून लिहून घेतलें जावें यांत कोणचें शहाणपण किंवा कोणचा पुरुषार्थ ? जो पूर्वींचाच धर्मलंड असेल त्याजकडून माझा अमुक धर्मावर विश्वास नाही, असें विजातीय विवाहाच्या वेळींच तेवढें लिहून घेतल्यानें त्यास स्वतःस कोणची शिक्षा झाली ? किंवा इतरांस कोणता धाक वसला ? बरें, विजातीय विवाह करणाऱ्या एखाद्या मनुष्याच्या मनांत हिंदुधर्माचीं तत्त्वें खरोखरच बाणलीं तर, माझा हिंदुधर्मावर विश्वास नाही असा लेख त्याकडून लिहून घेतल्यानें खरेपणा तो काय राहिला ? बहुमत समाजास असली एखादी व्यक्ति आपल्यांत नसावी असेंच जर खरोखर वाटत असेल, तर केवळ वरील लेखी इकरार लिहून न घेतल्यानें तो समाजांत कितीसा गोंधळ

घालू शकणार ? व दुसरेपक्षी कित्येक बंगाली ब्राह्मो लोकांप्रमाणे केवळ विवाहाच्या बाबतीत जातिनिर्वेध न मानणाऱ्या परंतु हिंदु-राष्ट्रीयदृष्ट्या इतर रीतींनी सर्वस्वी लायक अशा लोकांस ते स्वतः आम्ही हिंदु आहो असे अभिमानाने व प्राजलपणाने म्हणत असतां, 'आम्ही हिंदुधर्म पाळीत नाही' असा इकरार त्यांजकडून लिहून घेण्यापासून हिंदुसमाजाने झाले तरी विशेष काय मिळविले ?

तात्पर्य, सन १८७२ चा मूळ कायदा खुशाल राहू देऊन त्याजविरुद्ध एक ब्रह्म न काढतां तो कायदा मूठभर लोकांकरिता होता असे म्हणून, आज मात्र ना. बसू यांच्या दुरुस्तीच्या वेळी एकंदर हिंदुधर्माचा व हिंदुसमाजाचा कृत्रिमसंबंध त्याच्याशी जोडण्यांत आल्याने, वर दर्शविल्याप्रमाणे आचार-विचारांचा घोंटाळा व अनवस्था प्राप्त होत आहे. मूठभर लोकांस झाले तरी धर्मांतर करण्यास परवानगी देणे हे समाजास घातक असतां, त्यास समाजांत राहिल्याने एरवी त्रास होईल तो होऊ नये-खुशाल उजळ माथ्याने वागतां यावे-हे मात्र तुम्हांस मान्य होतें; व धर्मांतर केल्याने त्यांस अडचण पडू नये, यांच्या सर्व व्यवहारास कायदेशीर अधिष्ठान मिळावे म्हणून सन १८७२ च्या सारखा कायदाहि करून देण्यास तुमची तयारी आहे. पण ज्या सदसद्विवेकबुद्धीला व मतस्वातंत्र्याला प्रतिष्ठितपणे धर्मांतर करण्यास किंबहुना आपली धर्मलंडता जगजाहीर करण्यास मोकळीक मिळते, त्या सदसद्विवेक-बुद्धीस व मतस्वातंत्र्यास, बहिष्कृत रीतीने का होईना परंतु समाजांत राहून व हालअपेष्टा सोसून पुढेमागे समाजाच्या अनुमतीनेच डोकें वर काढण्यास परवानगी नसावी व सदबुद्धीने ती कोणी मागितली असतां तिला सनातन धर्माभिमानाच्या नांवाखाली इतर रीतींनी धर्मभ्रष्ट असणाऱ्या सुधारकांनी विरोध करावा यासारखे दुसरे आश्चर्य नाही. सन १८७२ चा मूळचा कायदा काय किंवा ना. बसूची दुरुस्ती काय, दोन्हींच्या बाबतीत अस्सल हिंदुधर्मनिष्ठ, कर्मठ पुराणपरंपरेत नखशिखांत मुरलेला धर्माभिमाना गृहस्थ विरोध करणारच. त्यास फारच झाले तर तुमची व्यापक राष्ट्रीय हितबुद्धि नाही, एवढेच म्हणतां येईल. परंतु त्याचें वर्तन सर्वस्वी सुसंगत आहे असेच म्हणावे लागेल. परंतु विधवांचीं लग्ने लावणारे व मद्यमांस भक्षण करणारे हे मात्र खरे हिंदु-धर्माभिमाना, यांसच खरे धर्मरहस्य कळले,



हिंदुसमाजाच्या हितास खरोखर पोषक काय व खरोखर घातक काय याचें खरें ज्ञान असल्या लोकांसच तेवढें आहे; आणि यांपैकीं एकाहि गोष्टीचा मागमूस ब्राह्मो वगैरे लोकांत नाही ! ते जर, 'आमचा विश्वास हिंदुधर्मातून गेला नाही, आम्हांस हिंदु म्हणवून घेण्यासच अभिमान वाटतो, त्याअर्थी आमच्याकडून निरर्थक, खोट्या व अपमानकारक कबुल्या ल्हून घेऊं नका,' एवढेंच मागत आहेत तर त्यांचें न ऐकतां त्यांस काढ्या मारून हिंदुत्वातून हद्दपार करावें हा कोठचा न्याय ?

## १०२. पुणें मद्यपाननिषेधक सभा

सर्व जातींच्या व मतांच्या पुढारी मंडळीच्या साहाय्यानें 'पुणें, मद्यपान-निषेधक सभा' १९०७ सालीं स्थापन करण्यांत आली. मद्यपाननिषेधाची आजकाल जी थोडीबहुत गलबल ऐकूं येत आहे तिचें अधिष्ठान वरील सभा आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही. गेल्या पांच सहा वर्षांत अवकारी खात्यांत जी खळबळ व सरकारच्या दरबारांत जी जागृति उत्पन्न झाली आहे त्यांना ही संस्था बऱ्याच अंशानें कारणीभूत आहे, हें कोणीहि चौकस मनुष्य कबूल करील. दारूचीं दुकानें कोठें व किती असावीं व त्यांनीं किती वेळ दारू विकावी, याबद्दल कलेक्टरांनीं ज्यांचा सल्ला घेतलाच पाहिजे अशा, लोकमत अंशतः तरी दर्शविणाऱ्या, स्थानिक अवकारी कमिट्या सरकारनें १९०८ सालीं स्थापन केल्या, त्यांस या सभेचे प्रयत्नच कारणीभूत झाले आहेत. दारूचा खप फार व्हावा यांकरितां दुकानदारांच्या लांब्यालबाड्यांस उत्तेजन देणारी लिलावाची पद्धति रद्द होऊन ठराविक फीची पद्धति सुरू झाली, हें हि ह्या सभेच्याच खटपटीचें कांहीं अंशीं फळ आहे.

सन १९०७ सालीं पुणें लष्करच्या हद्दींत, आठशें हातांच्या टप्प्यांत, दारूचीं दुकानें कमीत कमी बारा होती; व दोन दुकानें तर एकाच पटांगणांत सदैव उघडीं होती ! ही गर्दी आज थोड्या तरी प्रमाणानें कमी होऊन, पांच वर्षा-पूर्वीं पुणें जिल्ह्यांत देशी दारूचीं ६६ दुकानें होती तीं आज ५२ वर आली आहेत. दुकानांच्या मागच्या बाजूनें दुकानांत शिरण्यास अनेक दरवाजे

होते; दुकानांतून चोरून दारू पिण्यास जागा होत्या; दुकानांतून हॉटेले होत; त्यांतील किल्येकांतून बायका पदार्थ विकण्यास बसलेल्या असत; उघड वाईट चालीच्या बायकांची वस्ती किल्येक दुकानांना अगदीं लगट करून होती; व दुकानदारांना दिवसारात्रीं वाटेल त्या वेळीं दारू विकण्यास सांपडत असे. हा सर्व प्रकार आज बहुतेक बंद झाला असून, विक्रीची वेळ सकाळीं नऊ वाजल्यापासून रात्रीचे सडेआठ वाजेपर्यंत आणून ठेवण्याची व्यवस्था झाली आहे. जिल्ह्यांत दोन ठिकाणीं जत्रांचे वेळीं दारूचे हंगामी गुत्ते उघडण्यांत येत असत ते आतां सरकारनें बंद केले आहेत. वरील सर्व गोष्टी करण्याची आवश्यकता सरकारचे मनांत बिंबविण्याकरितां सभेस फार दगदग करावी लागली; परंतु ही सगळी खटपट करण्यांतला मुद्दा हाच कीं, दारूचा खप कमी व्हावा, निदान त्याला आळा पडावा. पांच सहा वर्षांच्या मागच्या सरासरीपेक्षां पुणें जिल्ह्यांतील दारूच्या खपाची अलीकडच्या वर्षांची सरासरी कमी आहे असें सभेस सांगता येत नाही याबद्दल दुःख होतें, व एकप्रकारें शरमहि वाटते. तथापि स्पष्टीकरणार्थ थोडेसें जास्त लिहिण्याची जाणत्या सद्गृहस्थांची आम्ही परवानगी मागतों. पुणें जिल्ह्याच्या लगतचे अहमदनगर, सोलापूर, सातारा व नाशिक चार जिल्हे वेऊं. पुणेंजिल्ह्यांत मोहाच्या फुलांची पैदास नाही. तशाच स्थितीचे वरील बहुतेक जिल्हे असून लगतचे आहेत. त्यांपैकीं सन १९१२ अखेर भरणाऱ्या तीन सालांत, दारूच्या खपाची सरासरी वार्षिक वाढ नगर जिल्ह्यांत शेकडा ५.८ ग्यालनांनीं झालेली आहे; सोलापूर जिल्ह्यांत वाढीचें प्रमाण १३.८; नाशिक जिल्ह्यांत १९; सातारा जिल्ह्यांत २४.३; व पुणें जिल्ह्यांत २.७ असें आहे. सन १९१२-१३ सालचा पुणें जिल्ह्याचा खपाचा आंकडा समजला आहे. तो त्याच्या मागच्या सालापेक्षां बराच म्हणजे ९००० ग्यालनांनीं कमी आहे. या प्रत्यक्ष प्रमाणावरून पुणें जिल्ह्यांतील दारूच्या खपास आळा पडण्यास पुणें-मद्यपाननिषेधक सभेचा प्रयत्न कांहींतरी कारणीभूत झाला आहे, असें म्हणण्यास हरकत नाही.

वरील परिणामावरून अशी आशा वाटते कीं, जोराचा सतत प्रयत्न झाल्यास, थोड्या काळांत खपाची वाढ कायमची नाहीशी करितां येईल; व तेवढी जरी आम्ही खरोखरी करूं शकलों तरी मद्यपानाचा निःपात करण्याच्या

महायुद्धाची पहिली लढाई जिंकली असें होईल; व पुढें युद्ध खेळण्यास दुप्पट अवसान येईल. परंतु हें कार्यसुद्धां अत्यंत कठीण आहे. हें व्यसनच असें आहे कीं, हें एकदां व्यक्ती किंवा राष्ट्रास चिकटलें म्हणजे आपोआपच वाढत असतें. मद्यरूपी भयंकर शत्रूस एकदां घालवून द्यावें अशी आमच्यासारख्या राष्ट्रास स्फूर्ति एकाद्या वेळीं उत्पन्न झाली तरी त्याला स्वतःचे पाय नसल्यामुळें त्याचा प्रयत्न लंगडाच पडतो. तथापि, परमेश्वर सद्धेतुप्रेरित प्रयत्नांना यश देतो, या भावनेनें आपण आपले प्रयत्न चालू ठेवलेच पाहिजेत.

जे कार्य सभा करूं इच्छिते आहे, तें अत्यंत विकट आहे. कर्तुमकर्तुं शक्ति सरकारपार्शी; परंतु त्यांच्यापासून औषध मिळतें तें रोग नष्ट होण्याच्या प्रमाणानें न मिळतां रोग्याच्या किंवा त्याच्या आताच्या मागणींतल्या जिवंतपणाच्या प्रमाणानें मिळतें. तेव्हां होईल तितक्या जिवंतपणानें व चिकाटीनें सरकारपार्शी मागण्या केल्या पाहिजेत. दारूच्या खपाच्या मानानें दुकानदारांची किफायत; दारूकमीजास्त खपेल त्या मानानें त्यांची मिळकतहि कमीजास्त; व दारूचा दुकानदार तर वाटेल त्या मार्गानें तिचा खप करणार. हा प्रकार दारूचें व्यसन कमी होण्यास पहिल्या प्रतीचा घातक आहे. 'दारूचा खप कमी व्हावा अशी आमची इच्छा आहे; त्यापासून होणाऱ्या उत्पन्नाचा आम्हांला लोभ नाही—' असें सरकार स्वमुखानें म्हणत आहे; व त्यांच्या अंगीं सर्व सामर्थ्य असतां त्यांच्या डोळ्यांसमोर दारूचा खप एकसारखा आज शंभर वर्षे वाढत आहे. वसूल खात्याकडे दारूचा कारभार देऊं नका, अशी विनंति प्रजा एकसारखी करीत असतां तिकडे सरकार लक्ष देत नाही. एकंदर उत्पन्नांत खोट न यावी, झाली तर वाढच व्हावी, इतक्याच बेतावातानें दारूवर कर बसविण्यांत येत आहे. लोकांच्या डोळ्यांसमोर गुप्ते नसावेत, अशी सरकारानें वारंवार इच्छा प्रदर्शित केली असूनहि बहुतेक गुप्ते दोन दोन तीन तीन मिनिटांच्या चालीच्या अंतरावर आहेत. बहुजनसमाजानें मागणी केली नसतां कांहीं जागीं अद्याप गुप्ते बसविण्यांत येत आहेत. अवकारी खातें सुरू होतांना जितकी अंमली दारू दुकानांतून ठेवण्यांत येत असे त्यापेक्षां अधिक जालीम दारू आज सरकार दुकानावर ठेवण्याची परवानगी देत आहे. अडाणी लोकांनीं दारूबाज होऊं नये, अशी सर्वथैव इच्छा असतांहि आपल्याबरोबर कित्येक सोबत्यांना शिंगवून शिल्लक उरेल इतकी दारू कोणीहि एकट्या पिणारास देण्याची

सरकारची अद्याप परवानगी आहे. दारूचा खप वाढविण्यास दारूचे व्यापारी कायदेशीर सवलतींचा दुरुपयोग करून सिद्ध असतांना त्यांच्यावर तोड काढणे कठीण आहे. सरकारने गुत्ते ठेवू दिले आहेत; तेव्हा दारू पिऊं नका म्हणणे म्हणजे एकप्रकारे सरकारच्या विरुद्धच चळवळ करणे अशी सामान्य लोकांची समजूत झालेली आहे. तिला तोंड देऊन, लोकांचीं मनें व्यसनपरा-ड्मुख करण्याचे कार्य करण्यास सिद्ध होणारे किती प्रकारचे किती उपदेशक हवे आहेत याची आज कल्पना करणेच बरे ! सभेपार्शी आज एक व्याख्यानद्वारे उपदेश करणारा व दुसरा गाणी म्हणून उपदेश करणारा असे दोन मनुष्य आहेत. सभेची सांपत्तिक स्थिति हीन आहे, तरीपण आजपर्यंत दरमहा किमानपक्ष २५।३० रुपयांचा खर्च एकसारखा होत आला आहे. उपदेश-सासुग्रीसह उपदेशकांची संख्या जितकी वाढेल तितकी थोडीच आहे. दारूचे व्यसन कमी व्हावे अशी खरोखर इच्छा असेल तर सरकारवर सर्व भिस्त टाकणे चुकीचे आहे. आपली लढाई आपल्यासच लढली पाहिजे; व ती दारूची वाढ हटेल एवढ्या प्रमाणावर तरी चालविली पाहिजे. व्याख्यानकार, भजनकार, नाटककार, गायक आपापल्या उपकरणांसह एकसारखे जिल्हाभर बारा महिने हिंडत राहिले पाहिजेत. त्यांनी आपापल्या कर्तबगारीप्रमाणे मद्य-पाननिषेधक संघ जमविले पाहिजेत. हे सर्व घडवून आणण्याची पुणे-मद्यपान-निषेधक सभेची उमेद आहे. मॅजिक लॅटर्नच्या आपल्या समाजास उपयोगी पडतील अशा उत्तम कांचा तयार करावयाच्या आहेत; उत्तम फोनोग्राफ त्यांच्या इतर साहित्यासह पाहिजे आहेत व त्यांचा उपयोग चांगल्या रीतीने करील असा एक स्वतंत्र लायक मनुष्य नेम-ण्याचे संस्थेच्या मनांत आहे. परंतु नवे जुने सर्व खर्च चालविण्यास वार्षिक एक हजार रुपयांची तरी मदत पाहिजे, अशी सभेची आजची अपेक्षा आहे; व महाराष्ट्रांत मद्यपाननिषेधाचे नमुनेदार काम चालावे, अशी हजारां सद्-गृहस्थांची सदिच्छा असेल अशी सभेची खात्री आहे. तेव्हा मद्यास स्पर्शहि न करणारे व वर्षाची निदान एक रुपाया वर्गणी देणारे, एक हजार गृहस्थ एवढ्या महाराष्ट्रांत सांपडणार नाहीत, असे सभेस वाटत नाही. ही सभा आज पुणे जिल्ह्यापुरते काम करीत आहे. पण ते प्रयोगादाखल आहे. हा

प्रयोग यशस्वी व्हावा, ह्यांत संबंध महाराष्ट्राचें हित आहे. करितां मराठी भाषा बोलणाऱ्या कोणत्याहि सद्गृहस्थानें या संस्थेचा निदान सभासद होऊन, हिच्यांत अधिक व्यापक कार्यक्षमता उत्पन्न करावी अशी विनंति आहे. ह्या सभेंत आज पुण्यांतील सर्व पक्षांचे व जातींचे पुढारी गृहस्थ आहेत. डॉ. एच्. एच्. मॅन, प्रिन्सिपॉल ॲग्रिकल्चरल कॉलेज व कॅप्टन एच्. स्टीन ह्यांच्यासारखे सरकारी मोठे हुद्देदार युरोपियन गृहस्थ ह्या संस्थेचे सभासद आहेत. विद्यार्थ्यांनाहि ह्या सभेचे सभासद होतां येतें. तेव्हां सर्वांनीं सभासद होऊन किंवा अन्यद्वारानें हिला साहाय्य करावें अशी पुनः विनंति आहे, व तिचा सर्वत्र आदर होईल, अशी आशा आहे.

### १०३. विषारी नागिणीचा दंश

गेले तीनचार महिने हिंदुस्थानविषयक एका ग्रंथानें इंग्लंड व अमेरिका यांत नुसता धुमाकूळ घातला. छापखानेवाल्यांनीं कागदाचे गळे सोडले, पुस्तक-विक्यांनीं पैशाच्या थैल्या सोडल्या, वाचकांनीं धीर सोडला आणि हें सर्व कशामुळें घडलें ? तर एका गोन्या कातडीच्या स्त्रीनें लाज सोडली म्हणून ! या स्त्रीचें नांव 'मिस् मेयो' व तिच्या ग्रंथाचें नांव 'भारतमाता'. पण या दोनहि नावांत विसदृशता ठेंचून भरली आहे. मेयो हें नांव हिंदुस्थानांतील लोकांना पूर्वपरिचित आहे. त्या नांवाचे एक उदार मतवादी गृहस्थ १८७० च्या सुमारास हिंदुस्थानचे व्हाइसरॉय होऊन आले होते. वरिष्ठ सरकार आणि प्रांतिक सरकार यांच्या जमाखर्चाची फाळणी त्यांनीं प्रथम केली आणि आज असणाऱ्या निम्याशिम्या आणि पुढें मिळणाऱ्या संपूर्ण प्रांतिक स्वातंत्र्याचा पाया त्यांनीं घातला. इंग्रजींत या कारभाराच्या योजनेला 'डिस्ट्रिक्टलायझेशन ऑफ प्रोव्हिन्शियल फायनान्स' असें नांव आहे. हे लॉर्ड मेयो अंदमान बेटांची तपासणी करण्यास गेले असतां शेरअल्ली नामक एका काळेपाण्यावरील वहात्री कैद्यानें त्यांचा खून केला ! या दोनहि गोष्टींमुळें लॉर्ड मेयो यांचें नांव हिंदुस्थानाच्या लोकांना परिचित व प्रियहि आहे. उलट मिस् मेयो यांचेंहि नांव हिंदी लोकांच्या स्मरणांत अखंड राहील. पण तें त्यांनीं आपल्या

पुस्तकांत हिंदुस्थानाच्या अब्रूचा भयंकर रीतीने खून केला आहे म्हणून !  
लार्ड मेयो यांच्या मनांत हिंदुस्थानांतील लोकसत्तेचा पाया घालावयाचा होता.  
मिस् मेयो यांच्या मनांत हिंदुस्थानच्या लोकांच्या पायांत पारतंत्र्याच्या वेड्या  
कायमच्या राहण्यास मदत करण्याचें आहे !

आतां अशा पुस्तकाला 'भारतमाता' असें नांव ग्रंथकर्त्रीने कां द्यावें ?  
तर त्याचें एक उत्तर असें कीं, चित्ताकर्षक नांव ठेवल्यानें पुस्तक खूप खपावें  
म्हणून. भारतमाता ! किती पवित्र नांव ! पण आंतील अपवित्र मजकूर  
पाहतां विरोधाभासाचें एखादें अधिक समर्पक उदाहरण सांपडणें अशक्य  
असें वाटतें. कारण या ग्रंथकर्त्रीच्या मनांत वाचकांना शेवटीं असें सांगावयाचें  
आहेसें दिसतें कीं, "हें पाहा जिच्या मुलांमध्यें इतकी अनीतिमत्ता, इतका  
भ्रष्टाकार, इतका मूर्खपणा अवतरलेला आहे अशी ही हिंदमाता, भारतभूमि,  
दुरून तुम्हाला मोठी आदरणीय, कीर्तिमती, भावनारम्य दिसते; आणि अशा  
आईचीं मुलें म्हणून तुम्हाला हिंदी प्रजेबद्दल कौतुक व सहानुभूति वाटते  
आणि तिला आज नाही उद्यां राजकीय स्वातंत्र्य द्यावें असें तुम्हा भोळ्या  
लोकांच्या मनांत येतें. पण खरा प्रकार मीं या ग्रंथांत वर्णन केला आहे तो  
वाचून पाहा म्हणजे ही हिंदमाता नव्हे, तर ती अनीतिकर्दमांत लोळणारी  
व मुलांचें लेंढार प्रसवणारी अशी एक म्हातारडी डुकरी आहे आणि तिची  
प्रजा म्हणजे तिच्या अंगावर लोळणारी व उगीच शेंपट्या हलवीत उकीरडे  
फुंकीत हिंडणारी डुकरें होत. कसलें त्यांचें कौतुक करतां ?" आतां ज्या ग्रंथ-  
कर्तीला हिंदुस्थानाबद्दल इतकें वाईट लिहावयाचें होतें तिनें कृपा करून तत्-  
सदृश यथार्थ वर्णनपर असें दुसरें एखादें नांव तरी ग्रंथाला द्यावयाला पाहिजे  
होतें. पण द्वेषबुद्धीची करामतच अशी असते. तिला उघड घाल्यापेक्षां गुप्त  
घालाच अधिक प्रिय असतो. अस्सल द्वेषबुद्धि समोरून तोंडावर वार करीत  
नाहीं. ती अंधारांत गुप्त छपा घालील. निदान वार करावयाचा तो पाठीवर  
तरी करील. ग्रंथाला नांव 'भारतमाता' असें सोज्ज्वल देऊन आंत हिंदी  
समाजाची घाणेरडी निंदा खचून भरावयाची, हें कृत्य म्हणजे सैतानी कलेचा  
तो एक विलासच होय. आणि पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें मोहक नांव देऊन ग्रंथ  
अधिक खपावा ही स्वार्थी दृष्टीहि त्यांत आहेच.

पण त्यांतल्या त्यांत स्वार्थी दृष्टीपेक्षां दुष्ट बुद्धीची दृष्टीच या ग्रंथाच्या

उत्पत्तीला अधिक कारणीभूत झालेली आहे. ग्रंथकार बाई ही कोणी एखादी समाजशास्त्रांतील संशोधक नाही. आरोग्यशास्त्रावर म्हणूनहि तिने हा ग्रंथ लिहिलेला नाही. त्यांत कोणत्याहि एखाद्या उच्च ध्येयाचा ध्यास नाही किंवा तत्त्वचिकित्सेची तळमळहि नाही. बरें, केवळ चार पैसे मिळावेत बेवढ्याकरितांच हा खटाटोप आहे असें म्हणावें तर केवळ तसेंहि दिसत नाही. कारण ग्रंथ पुष्कळ खपावा या स्वतः ग्रंथकर्त्रीच्या इच्छेपेक्षा त्याचा प्रसार करण्याकरितां इतर कित्येकांचा प्रयत्नच अधिक होत असल्याचें प्रत्ययाला आलें आहे ! आणि बाईला ग्रंथाकरितां माहिती पुरविण्यांत इंग्रज सरकारचे अधिकारी व अँग्लो-इंडियन लोकांचे दूत फार खपले असें लोक उघड बोलतात. ग्रंथकर्त्रीने आपला हेतु राजकीय असल्याचें जें ध्वनित केलें आहे त्याला या अवांतर गोष्टींवरून पुष्टीच येते. थोडक्यांत सांगावयाचें म्हणजे चिरोलसाहेबांना 'हिंदुस्थानांतील अस्वस्थता' हा ग्रंथ लिहिण्याला मुंबईसरकार व कोल्हापूरकर छत्रपति यांच्याकडून जशी मदत झाली, तशी व त्याच हेतूने हा प्रस्तुतचा ग्रंथ लिहिण्याला मिस मेयो या बाईला सरकाराकडून व संस्थानिकांकडून मदत झालेली आहे. राजकीय मतप्रसार हाच या ग्रंथाचा मूळ हेतु आहे. व तें मतहि हेंच कीं, हिंदुस्थानचे लोक कोणतेहि अधिकार देण्याला योग्य नाहीत !

पण मुख्यतः याच दृष्टीने हें पुस्तक लिहिलें गेलें याला आणखी एक प्रत्यंतर असें आहे कीं, याच बाईने यापूर्वी 'आइल्स ऑफ फिअर' म्हणजे 'भीतिद्वीप' नांवाचें एक पुस्तक फिलिपाईन बेटांतील लोकांसंबंधाचें लिहिलेलें प्रसिद्ध आहे. त्यांतहि फिलिपिनो लोकांची अशीच मनसोक्त नालस्ती तिने केलेली आहे. फिलिपाईन बेटांत स्वातंत्र्याची चळवळ सुरू आहे, व स्वातंत्र्याच्या मागणीचा प्रश्न निघाला कीं पात्रतेचा प्रश्न त्याबरोबर निघतो हें प्रसिद्ध आहे. फिलिपिनो लोक अनेक दृष्ट्या नादान आहेत असें दाखविलें म्हणजे त्यांच्या स्वातंत्र्याच्या मागण्या अर्थातच असंबद्ध ठरणार ! अशा रीतीने फिलिपिनो व हिंदी या दोघां राष्ट्रांचा अकारण द्वेष या बाईने साधला आहे. अकारण म्हणण्याचें कारण असें कीं, या बाईचें व्यक्तिशः नुकसान या दोहों राष्ट्रांपैकीं एकाहिकडून झालेलें नाही. मग ही बाई चांगली लेखिका आणि परनिंदा हा विषय तिचा हातखंडा असें पाहून तिला या कामीं कोणी पैसे

देऊन प्रवृत्त केली असो, किंवा स्वतः तीच इतकी उच्छृंखल उपद्रव्यापी कीं हें आवडतें काम म्हणून तिने आपल्या स्फूर्तीनेच चालविलें असो. दुसरा प्रकार खरा असला तर ही बाई म्हणजे एक पांढऱ्या रंगाची विषारी नागीणच म्हटली पाहिजे. पण पहिला प्रकारहि असंभवनीय नाही. कारण इंग्रज सरकार मतप्रसाराच्या कामीं अमेरिकन बायांचाहि उपयोग करीत असल्याचा आम्हांला अनुभव आहे. पूर्वी १९१५ सालीं इंग्रजसरकारनें अमेरिकन लोकांचे म्हणून कांहीं अभिप्राय हिंदी राज्यकारभारासंबंधानें चोपड्याच्या रूपानें प्रसिद्ध केले होते. तसेंच कोल्हापुरास एक मिशनरी म्हातारी बाई होती ती परत गेल्यावर तिनें या कारभाराला दिलेलें सर्टिफिकेट सरकारनें छापलें होतें.

अब्रू नसलेल्या मनुष्यानें वेअब्रूला फार जपावें, किंवा दिवाळखोर व्यापाऱ्यानें शेणाची पणती लावून ठेवण्याचा प्रसंग पुढें येणार असतां आधीं मोठा भपका करावा, त्याप्रमाणें इंग्रज सरकार परदेशांत आपल्या वेअब्रूला फार जपत असतें. आणि तेथें आपल्यातर्फे मतप्रसार करून हिंदी लोकांची वेअब्रू होईल अशा प्रयत्नांना उत्तेजन देत असतें. आम्हांला तर असें वाटतें कीं, या बाईला इंग्रज सरकारनें हें 'भारतमाता' पुस्तक लिहिण्याला पैसे व उत्तेजन दिलें असावें. कारण ही बाई हिंदुस्थानांत येऊन गेली तेव्हां हिंदुस्थान-सरकारच्या अनेक अधिकाऱ्यांनीं, विशेषतः प्रसिद्धी खात्याच्या अधिकाऱ्यांनीं, तिला वाटेल ती माहिती पुरविली. हें पुस्तक प्रथम अमेरिकेंत प्रसिद्ध झालें. लगेच त्याची आवृत्ति इंग्लंडांत निघाली. पुस्तक छापून होण्याचें आधींच त्यांतील उतारे प्रसिद्ध होऊं लागले. प्रमुख वर्तमानपत्रांत त्याचें परीक्षण येण्याला आगाऊच सुरुवात झाली. पुस्तकविक्यांच्या दुकानांवर तोबा झड्डें लागला. क्लब व चहापानें यांतून चर्चेला दुसरा विषय उरला नाही. आगगाड्या व आगबोटी यांवर प्रवाशांनीं करमणुकीला कोणतें पुस्तक बरोबर न्यावें हें ठरून गेल्यासारखें झालें. आणि हें सर्व कशासुळें ? तर त्या पुस्तकांत हिंदुस्थानाच्या लोकांची जी मनसोक्त, अभद्र, वाष्कळ, अश्लील शब्दांनीं निंदा केली आहे तिजसुळें ! हिंदुस्थानच्या लोकांची निंदा करण्याला व वाचण्याला इंग्रज लोक मनानें किती तयार असतात हें या पुस्तकावरून फार चांगलें कळून आलें म्हणावयाचें !



इतकें सांगितल्यावर केसरीच्या वाचकांना सहजच अशी जिज्ञासा उत्पन्न होणार कीं, या पुस्तकांत असें आहे तरी काय? म्हणून आम्हांलाहि ती थोडीशी पुरविली पाहिजे. पण ती पुरविण्यापूर्वी एकदोन सावधगिरीचे शब्दहि लिहिणें जरूर आहे. अशाकरितां कीं, त्यांच्या मनाची विशेष रितीनें अशी आधीं तयारी करून न ठेविली तर एकदम त्यांच्या मनाला धक्का बसावयाचा. पण तो धक्का पुस्तकांतील विधानें खरीं असून त्यांनीं हिंदुस्थानची बेअब्रू रास्त रितीनें बाहेर काढली म्हणून नव्हे, तर केवळ त्यांच्या अश्लील-तेनें व गलिच्छपणानें ! हल्लीं मराठी वाचकांपुढें अश्लील वाङ्मयाचा प्रश्न आहे. त्या दृष्टीनें आमचें आम्हांलाच प्रथम असें विचारावेसं वाटलें कीं, या बाईंवर टीका करण्याकरितां तरी आम्ही पुढें देणार त्या कांहीं विधानांचा उच्चार केसरीनें करावा कीं नाहीं. पण शेवटीं मनानें असा निर्णय केला कीं, हीं विधानें आम्हीं केवळ अवतरणें म्हणून घेत आहों, तीं आमचीं स्वतःचीं नव्हत. आणि तीं अवतरणें दिल्याशिवाय वाचकांना मिस्र मेथोच्या पुस्तकाची खरी कल्पना येणार नाहीं, आणि हिंदुस्थानचे हितशत्रु राजकारणाच्या युद्धांत कसल्या कसल्या धाणेरड्या, निंद्य, तिरस्करणीय साधनांचा उपयोग करूं शकतात याचें यथार्थ ज्ञान लोकांना एरवीं होणार नाहीं.

त्याचबरोबर दुसरीहि गोष्ट आधींच सांगून टाकणें श्रेयस्कर वाटतें ती ही कीं, आम्हाला स्त्रीदाक्षिण्याची कल्पना मान्य असली तरी या बाईंच्या पुस्तकाचा समाचार घेतांना आम्ही ही दाक्षिण्याची कल्पना क्षणभर जाणूनबुजून दूर ठेवणार आहों. स्त्रीला दाक्षिण्यबुद्धीनें वागवावें हें बरोबर. पण केव्हां? ती स्वतः सभ्य स्त्रीप्रमाणें वागत असेल तेव्हां. ती स्वतःच जर आपला स्त्रीपणा विसरेल, आणि चार अक्षरें लिहितां येतात येवढ्या हक्कावर पुरुषांची अमर्यादा करण्याला तयार होईल, तर तिनें दाक्षिण्यानें वागवून घेण्याचा आपला हक्क गमावला असें सहजच आपोआप ठरतें. स्त्रीदाक्षिण्य या शब्दांत स्त्री हा अनुयोगी शब्द महत्त्वाचा असून दाक्षिण्य हा शब्द निवळ प्रतियोगी ठरतो. जेथें स्त्रीत्व नष्ट झालें तेथें दाक्षिण्याची जबाबदारीहि संपली. या वादाचा आपल्या पौराणिक वाङ्मयांत निर्वाह झालेलाच आहे. श्रीरामचंद्रानें ताटका राक्षसीचा वध केला, तसेंच श्रीकृष्णानें पूतनेला ठार मारिलें अशाहि ठिकाणीं स्त्रीजातीच्या पक्षपाती तत्त्ववेत्त्यांनीं शंका काढली होती कीं, स्त्रीवध

हा अशिष्टाचार झाला. पण त्याचा परिहार असा करण्यांत आला आहे की, स्त्रिया या जेव्हां आततायी बनतात तेव्हां त्या स्त्रीजातिभ्रष्ट ठरतात व त्या ठिकाणी धर्मयुद्धांतला स्त्रीविषयक विशेष नियम पाळण्याचें बंधन कोणावर नाही.

त्याचप्रमाणें नरकासुर वधाचीहि अशीच एक गोष्ट आहे की, नरकासुराचा वध करण्याला जेव्हां श्रीविष्णु गेले व त्यांनीं आपलें शार्ङ्गधनुष्य सज्ज केलें तेव्हां नरकासुराच्या स्त्रीनें पतीचा जीव वांचविण्याकरितां नेसण्याचें वस्त्र सोडून दिलें व नग्न होऊन ती विष्णूपुढें उभी राहिली. हेतु हा की, नग्न स्त्री पाहू नये, पुरुषानें नेत्र मिटावें किंवा मुख फिरवावें. या शिष्टाचाराला अनुसरून श्रीविष्णु नेत्र मिटतील किंवा तोंड फिरवतील, आणि अशा रीतीनें आपल्या पतीचें संरक्षण होईल. परंतु या प्रसंगावधानी स्त्रीप्रमाणें श्रीविष्णुलाहि शिष्टाचाराचा धर्माधर्म कळत होता, म्हणून त्यानें नेत्र न मिटतां किंवा तोंड न फिरवितां आपलें शरसंधान चालू ठेवून नरकासुराचा वध केला. मिस्र मेयो बाईचें पुस्तक ज्यांनीं वाचलें असेल त्यांना हें तेव्हांच दिसून येईल की, ही बाई ईश्वरनिर्मित लक्षणांनीं स्त्री असली तरी निर्मात्या ईश्वराला मूर्ख ठरविण्याच्या निश्चयानें ती मर्यादा सोडून नंगी बनली आहे व पुरुषजातीवर तिनें ताण केली आहे ! तसेंच हा तिचा नंगेपणा नरकासुराच्या स्त्रीप्रमाणें आत्मसंरक्षणार्थ नसून, पतना किंवा ताटका या राक्षसणीप्रमाणें परवाती, अत्याचारी, आततायी स्वरूपाचा आहे. म्हणून तिच्यासंबंधानें लिहितांना आम्ही या बाईची भीडमर्यादा ठेवण्याचें कारण नाही. येथें ‘आततायिनमायांत हन्यादेवाविचारयन्’ हेंच शास्त्र अनुसरण्याचा आम्हीं विचार केला आहे. आणि इतकी प्रस्तवना करून पुढील लेखांत मिस्र मेयो या बाईच्या पुस्तकांतील कांहीं मासलेवाईक विधानें वाचकांपुढें ठेवून आम्ही त्यांवर थोडीशी टीका करणार आहों असें सांगून हा प्रास्ताविक लेख पुरा करतो.

## १०४. गोऱ्या नागिणीचे कांहीं फूत्कार

( केसरी, ता. ८ नोव्हेंबर १९२७ )

मिस् मेयो बाईचें पुस्तक राजकीय हेतूनें लिहिलेलें आहे व तें लिहिण्याला इंग्रज सरकारनें उत्तेजन दिलेलें असून पैशाचीहि मदत केलेली आहे असें आम्हीं मागील अंकीं म्हटलें होतें, हें वाचकांना स्मरत असेलच. त्याचें प्रत्यंतर चार दिवसांपूर्वीच आणखी मिळालें. मुंबईच्या दोन पत्रांनीं असें उघड लिहिलें आहे कीं, विलायतेहून नुकत्याच आलेल्या एका हिंदी गृहस्थानें या-विषयीं अस्सल बातमी आणली आहे. तो म्हणतो, “ विलायत—सरकारनें या पुस्तकाच्या पांच हजार प्रती विकत घेऊन वाटल्या. ” यासंबंधानें पुढें तिकडे व इकडे प्रश्नोत्तरें होऊन कदाचित् कांहीं खुलासा मिळेल. पण सरकारनें खरें लपविण्याचा कितीहि प्रयत्न केला तरी वरील बातमींत बरेंच तथ्य आहे असें दिसतें. पाणी खचित कोठें तरी मुरतें आहे म्हणूनच आजपर्यंत प्रसिद्ध झालेल्या अशा वदंतांना सरकारनें खडखडीत उत्तर दिलें नसावें. तें कसेंहि असो. मागील लेखांत कबूल केल्याप्रमाणें मिस् मेयो बाईच्या पुस्तकांतील अभद्र आरोपाचे कांहीं उतारे सटीक देणें प्राप्त आहे म्हणून ते आज देतां. मात्र ते वाचावयास लावल्याबद्दल वाचकांनीं क्षमा करावी.

बाई म्हणते, “ परदेशच्या लोकांना हिंदुस्थानाविषयीं आज इतकेंच माहीत आहे, कीं हिंदुस्थानांत गांधी म्हणून कोणी आहे आणि शिकारीला वाघहि पुष्कळ मिळतात ! ” गांधी व हिंस्रपशू यांची ही सांगड घातलेली पाहून कोणाला मिण्याचें फारसें कारण नाहीं. कारण हे “ बोलाचेच वाघ ” आहेत. आणि ते खरोखरीचे असले तरी गांधींना कसली भीति ? त्यांनीं आपल्या अनत्याचारीपणानें वाघांचा हिंस्रपणा काढून टाकला असता. अंद्रो-कृजाच्या गोष्टींतल्या सिंहाप्रमाणें ते गांधींचे पाय चाटू लागले असते, किंवा पूर्वीं दुष्ट रोमन लोकांनीं पहिलेपहिले खिस्ती उपाशी ठेवून पिंजऱ्यांत कोंडलेल्या सिंहापुढें सोडले तेव्हां खिस्ताच्या पुण्याईनें सिंहांनीं त्यांना न खातां त्यांच्या पायाशीं लोळणच घेतली. तसें मिस् मेयो बाईचे हे वाघहि गांधींच्या आध्यात्मिक निग्रहामुलें दमन पावले. पण बाईचा हेतु हीं दोन नांवें एकत्र लिहिण्यांत असा दिसतो कीं, हिंदुस्थानांत गांधीसारखे कांहीं ‘वेडपे’ लोक आणि

वाघासारखीं 'क्रूर' जनावरें याशिवाय परक्या माणसाला करमणूक करील असें इतर कांहीं नाहीं ! आणि इतर जे कांहीं आहे ते इतकें गलिच्छ आहे कीं, त्याच्याकडे परक्या लोकांनीं नाकाला पदर लावूनच पाहिलें पाहिजे.

बाई म्हणते—हिंदुस्थान ही मूर्तिमंत दुःखभूमि आहे. हीं दुःखें जशीं आधिभौतिक तशीं आध्यात्मिकही आहेत. ही दुःखपरंपरा हिंदी माणूस जन्माला येण्यापासून सुरू होते व तो मरेपर्यंत ती कायम टिकते. या दुःखपूर्ण समुद्रांत तो अगदीं बाळपणापासून बुडत असतो. हिंदी मुलीला वयाच्या आठव्या वर्षापासूनच आपल्यावरील नवऱ्याच्या हक्काची जाणीव होते. आणि लहान मुलीच्या हातांत लहान मुलें दिसतात तीं कित्येक वेळां स्वतःचीच मुलें असतात. नवरा मात्र जवळजवळ तिच्या वयाचा असेल किंवा केव्हां केव्हां ती आठ वर्षांची तर नवरा पन्नास वर्षांचाहि असेल. अशा स्थितींत मुलें होतात तीं केवळ पाण्याचीं पितरें असतात. अंगांत हाड नाही, हाडांवर मांस नाही, मासावर तेज नाही. पण त्यापेक्षां एक विशेष गोष्ट मिस्र मेयो बाई सांगते ती ही कीं, हीं मुलेंहि बहुधा आईबापांपासून जडलेल्या उपदेशाच्या विकारानें जन्मतःच ग्रासलेलीं असतात. तसेंच लहानापासून वृद्धापर्यंत स्त्री-पुरुषांच्या गळ्यांत विषयोपभोगाची स्मृति जागृत राहावी म्हणून शिवलिंग बांधून देतात ! पण धर्मलक्षण म्हणून जननेंद्रिय अंगावर नित्य बाळगण्याचा हक्क एकट्या शैवानाच नाही. तो हक्क वैष्णव झाले तरी कां गमावतील ? वैष्णवहि लहानपणापासून कपाळावर जननेंद्रियाची खूण मिरवितात ! शिवलिंग हें पुरुषांच्या जननेंद्रियाचा प्रतिनिधि व वैष्णवाच्या मुद्रा व त्रिपुण्ड्र यांनीं स्त्री-जननेंद्रियें जाणावयाचीं असतात.

हीं चिन्हें अंगावर सतत धारण करवून शिवाय अगदीं बाळपणापासून मुलांना देवदेवतांमधील शृंगारचेष्टांचीं बीभत्स वर्णनें ज्यांत तपशीलवार भरलीं आहेत अशीं गाणीं त्यांजकडून म्हणवितात आणि त्यांचे अर्थहि त्यांना नीट समजावून सांगतात. यामुळें प्रजोत्पत्ति किंवा विषयोपभोगाची लालसा तृप्त करून घेणें हीच धर्माची आज्ञा आहे असें त्यांना कां न वाटावें ? एवढेंच काय पण येऊन जाऊन धर्म काय तो हाच असेंहि त्यांना सहजच वाटतें. बाईंना हें लिंगपुराण समजून सांगणारा कोणी मिस्किल मिशनरी मिळाला होता कीं काय न कळे. पण बाईच्या संशोधक परिश्रमाचें कौतुक वाटून तिला

थोडी मदत करावी असें आम्हालाहि वाटू लागलें आहे. म्हणून आम्ही तिला असें सुचवितों कीं तिच्या विवेचनांत एकच गोष्ट कमी आहे ती घालून पुढील आवृत्तीत आपल्या विवेचनाला तिनें समर्पकता आणावी. ती गोष्ट ही कीं, हिंदुधर्माची व्याख्याच मुळीं 'चोदनालक्षणो धर्मः' अशी आहे व तिचा अर्थ काय हें बाईंना कोणीहि सांगू शकेल !

हिंदूंच्या या धर्मरहस्याचा पुरावा मेयो बाईला हिंदुस्थानांत देवळांच्या शिखरावर किंवा उत्सवमूर्तीच्या रथावर कोरलेल्या चित्रांतीहि सांपडला आणि जे देवळावर ते विलासी राजवाड्यांच्या दरवाजावर आढळल्यास काय नवल ? संभोग-विषयक चौऱ्यांयशीं आसनांशिवाय या बाईला हिंदी चित्रकलेंत किंवा शिल्पकलेंत काहीं आढळलें नाहीं. हे जसें बाहेर तसेंच देवघरांत गाणीं किंवा स्तोत्रें म्हणणाऱ्या स्त्रियांच्या तोंडी संस्कृत लावण्या येत असल्यास काय नवल ? तात्पर्य 'Procreation is my religion' असें म्हणणाऱ्या एका गौरकाय चार्वाकाप्रमाणें प्रजोत्पत्ति हाच हिंदी लोकांचा सांगोपांग धर्म होय याशिवाय त्यांत काहीं नाहीं असें बाईनें लिहिलें आहे !

पण आणखीहि एका, हिंदुस्थानच्या अनेक भागांत लहान मुलगा गोरागोमटा असल्या कीं तो विलासी पुरुषांच्या दिमतीला देण्यांत येतो ! आणि मुलगी म्हटली कीं ती अखण्ड सौभाग्यवती म्हणून देवस्थानाकडे सोपविण्यांत येतो ! बाई म्हणते, "तुम्हाला कदाचित् शंका येईल कीं आईवापांना या गोष्टीचें वाईट वाटत असेल तर तसें नव्हे. आपल्या मुलाला कोणी सुंदर पोऱ्या म्हटलें तर त्यांत त्यांना बहुमानच वाटतो " शिवाय असले हे खेळ केवळ काहीं थोड्या किंवा विशिष्ट वर्गांत असतील असेंहि कोणी समजू नये अशी बाईनें साबधपणाची सूचना दिली आहे. ती लिहिते, "उच्च जातीचे व उच्च दर्जाचे स्त्रीपुरुषहि सरसकट या गोष्टी करतात. लहान मुलींना झोप चांगली लागावी म्हणून आणि लहान मुलांचे ठिकाणींहि अकाली पुरुषत्व याचें म्हणून—पण यापुढें या स्पष्टवक्त्या बाईलाहि बोलवेनाच म्हणून तिनें तोंडाला पदर लावल्याचा 'भाव' पुस्तकांत केला आहे. बाई म्हणते, "या गोष्टी सांगावांगीच्या नाहींत बरें ! तर सर्वांत श्रेष्ठ असे डाक्टर सांगतात कीं प्रायः जें प्रत्येक मूल त्यांच्या नजरेखालीं आजवर आलें, व कोणत्याहि कारणानें आलें तरी त्यांच्या ठिकाणीं वरील भलत्या वीमत्स आचाराच्या खुणा स्पष्ट दिसतात. "

वरील  
प्रत्येक  
उडल्या  
णांत य  
अशी  
हें निशि

तात  
प्रौढपण  
नित्य  
गांधींचे  
आत्मन्  
परिचय  
गेले अ  
व्याघात  
हें उद  
कर्मीत  
सगळ्या  
पाश्चात्  
बाईच्य  
बाईचें  
पासून  
होतो.  
वीस

मा  
आतां  
कामोर्द  
न्तावर  
अडच  
वयोवृ

वरील शब्द आम्ही बाईचे जसेच्या तसे घेतले आहेत म्हणून त्यांतील 'प्रायः प्रत्येक' हे शब्द वाचकांनीं विशेष ध्यानांत ठेवावे. याचें कारण असें कीं उडत्या पाखराला जमिनीवर काचित् कीडमुंगी दिसेल त्याप्रमाणें समाजनिरीक्षणांत या बाईला कोठें कोठें अपवादरूपानें हिंदी समाजांतले हे दोष आढळले अशी तिच्या वाचकांची समजूत होईल, ती चुकूनहि नव्हावी म्हणून "प्रत्येक" हें निश्चितार्थक विशेषण बाईनें वरील वर्णनांत सुद्धा घातलें आहे.

तात्पर्य, बाळपणीं आई-बापांनीं सुद्धा वाईट संवयी लावल्या म्हणून व प्रौढपणीं त्या स्वतःला आवडल्या म्हणून हिंदी स्त्रीपुरुषांचा जन्म त्या संवयीच्या नित्य अभ्यासांत जातो. मौज ही कीं, या आरोपाचें समर्थन या बाईनें खुद्द गांधींचें उदाहरण देऊन सजविलें आहे. गांधी यंगइंडियांत लिहिले असलेल्या आत्मचरित्रांत आपला विवाह फार लहानपणीं झाला व आपणाला स्त्रीचा परिचयहि लहानपणीं झाला आणि आपले कांहीं दिवस विषयासक्तीच्या वेडांत गेले असें त्यांनीं प्रांजलपणानें लिहिलें आहे. पण हें उदाहरण देतांना 'वदतो व्याघातः' या नांवाचा दोष बाईच्या पदरीं पडला आहे. कारण ज्या गांधींचें हें उदाहरण म्हणून तिनें दिलें तेंच आज साठीला पोचलेले आहेत. त्यांनीं कर्मांत कमी तीस वर्षे विलक्षण शारीरिक परिश्रम करून व मेंदूला क्षिजवून सगळ्या जगाला आश्चर्य करण्याला लावण्यासारख्या चळवळी केल्या आणि पाश्चात्य लोकांकडूनहि विभूति, महाविभूति म्हणवून घेतले. या गोष्टीनें बाईच्या मूळच्या सिद्धान्ताचेंच खण्डण होत नाही काय ? पण तें असो. बाईचेंच शिमगापुराण पुढें चालवूं, ती म्हणते, "हिंदुस्थानच्या एका टोंकापासून दुसऱ्या टोंकापर्यंत बहुधा प्रत्येक पुरुष तीस वर्षांच्या आंत म्हातारा होतो. एवढेंच नव्हे तर प्रत्येक दहा पुरुषांपैकीं सात किंवा आठ लोक पंचवीस पासून तीस वर्षांच्या आंतच नपुसक बनलेले असतात !"

मागील अंकांत बाईला आम्ही नंगी म्हटलें तें उगीच नव्हे हें वाचकांच्या आतां लक्षांत येईल. बरें, या विधानाला आधार काय ? तर वर्तमानपत्रांतील कामोद्दीपक औषधांच्या आणि जादूटोण्यांच्या जाहिराती. बाईच्या वरील सिद्धान्तावर टीका काय व कशी करावी हेंच आम्हांला समजत नाही. आम्हांला अडचण इतकीच पडली आहे कीं, वर्तमानपत्रांतल्या जाहिराती या पुष्कळशा वयोवृद्ध होऊं घातलेल्या लोकांकरितां त्या असतात. विशीपासून तिशीच्या

अमलांतील लोकांकरितां त्या असतात अशी इकडे तरी कोणाची समजूत नाही; मग बाईला वर्तमानपत्रांतील जाहिरातीशिवाय विशीतिशीच्या तरुणासंबंधाने वरील धाडसाचे विधान करण्याला आधार काय ? डॉक्टरांनी पुरावा म्हणावा तर त्याचाहि बाईने निर्देश केलेला नाही. तेव्हां हे संशोधन बाईने कोणत्या साधनाने केले ? वैद्यविद्येतील धाडसी संशोधक अनेक वेळां आत्मप्रत्ययाने मते बनवितात. विशिष्ट रोगाचे जंतु कोणी आपल्या स्वतःच्या अंगांत घालून पाहतो. साप विंचवावर कोणी औषध काढले तर संशोधक हा तो प्राणी स्वतःला डसवून घेतो. तसा कांहीं प्रकार मिस भेयो इने हिंदुस्थानांत किंवा विलायतेत करून पाहिला कीं काय न कळे. किंवा या कामीं आपला अनुभव सांगण्याला परोपकारी डॉक्टराप्रमाणे बाईच्या परोपकारी स्नेही-सोबतीणी कोणी पुढें आल्या होत्या कीं काय ? इतकी चिकित्सा करण्याचें कारण आक्षेप कसा अगदीं कोरीव कातीव आहे ! वय विशीतिशीच्या आंत आले ! आणि प्रत्येक दहांतले सातापासून आठापर्यंत तरुण, आणि तेहि बाईच्याच स्पष्ट शब्दांनीं म्हणावयाचे झाले तर ' Impotent ' ( नपूंसक ) असा सिद्धान्त तिहेरी तपशिलाने अगदीं हिशेबी असा मांडण्यांत आला आहे. म्हणून या आकडेवाहीला आधार काय अशी पृच्छा करणे सहजच प्राप्त होते. बाईंनीं पुढील आवृत्तींत तरी या सात्त्विक शंकेचे निवारण करावे. तिनें आपल्या विधानांना सरसकट सर्वत्र आधार दिल्यानें या हिशेबी विधानांचाहि आधार विचारावासा वाटतो. कारण वरील आकडेयासंबंधाने स्वतः बाईच असे लिहिते कीं, *These figures are not at random.* “मी दिलेले आकडे उगीच कांहीं तरी भरकटलेले नाहीत. अर्थात् त्यांची नोंद कुणाच्या वहीच्या पानांत तर कुणाच्या मनांत असली पाहिजे !

बालविवाहाबद्दल बाईने लिहिलें, तथापि उपदंशादि संसर्गजन्य रोगा-विषयीं बोलतांना तरी बाई युरोप व अमेरिका लक्षांत घेऊन हिंदुस्थान-विषयीं जरा जपून बोललेले असे वाटले होते. पण तेहि घडलेले नाही. तिच्या लिहिण्याचा श्लोक असा कीं, हे रोग हिंदुस्थानांत शेंकडा शंभर टक्के असतात व त्याचे प्रत्यंतर म्हणून तिनें एका बड्या हिंदी गृहस्थाचे उदाहरण नांव न घालतां दिलें आहे तें असें कीं—“त्या गृहस्थाच्या मुलीचे लग्न व्हावयाचे होते, तेव्हां त्यानें आपल्या भावी जावयाला असे सांगितलें कीं, ‘तुम्हाला

उपदेशादि कांहीं विकार नाहीं हें सिद्ध करण्याकरितां ब्रिटिश डॉक्टरांचें सर्टिफिकीट हजर करा. ' बालविवाह प्रचलित होता तेव्हां भावी जावयाकडून पुस्ती काढून घेत हे लोकांना माहित आहे. पण पत्रिकापूजनावरोवर उपदेश—मुक्ततेच्या सर्टिफिकीटाचें पूजन आधीं गोन्या डॉक्टराला फी भरून करावें लागतें ही नवलकथा या बाईनें तुमच्या देशासंबंधीं म्हणून सांगितली हें, वाचकांनो लक्षांत ठेवा.

बाई पुढें म्हणते, “ सासरे बोवांनीं ही गोष्ट योग्यच केली. कारण असला विकार तो स्वतः निंद्य मानीत होता असे नव्हे. पण समजा, उद्या आपल्या मुलीला मूल होत नाहीं याचा दोष नवऱ्यानें आपणावरून काढून तिच्यावर घातला आणि मुलगी परत आली तर तिच्या पोटागीवर जन्मभर जो खर्च पुढें करावा लागणार त्यापेक्षां लग्नाच्या आधींच गोन्या डॉक्टरालाच थोडीशी फी दिलेली बरी. ” अहाहा ! व्यवहाराच्या दृष्टीनें किती हा सोपा हिशेब ! फक्त सासरे लोक अशी सर्टिफिकेटें इकडे मागतात एवढेंच सिद्ध व्हावयाचें राहिलें, पण वरच्या वर्णनासंबंधानें एक गोष्ट आम्हाला विचारावीशी वाटतें ती ही कीं, सर्टिफिकीट द्यावयाचें तें गोन्याच डॉक्टराकडूनच कां ? याचें उत्तर कोणीहिं असेंच देईल कीं, गोन्या डाक्टरांना या विद्येची अधिक माहिती म्हणून ! हिंदुस्थानावर चिखल फेकतांना शेवटीं त्याच्या अंगावर तो किती पडेल तो पडो पण त्यानें आपले हात आधीं भरतात हें बाईच्या लक्षात कसें आलें नाहीं कोण जाणें ? भावी जावयाकडून हें सर्टिफिकीट मागणारा कोण अवलीया असेल तो असो. सर्व विद्येंत इंग्रज लोक श्रेष्ठ असें मानणारा व गोन्या लोकांना देव समजणारा तो कोणी एखादा श्रानवृत्तीचा लाडगूलचालक असेल. त्यानें आपला विक्षिप्तपणा तर प्रगट केलाच पण गौरकाय समाजाबद्दल उपदेशादि विकाराविषयीं त्याचें मत काय हेंहि पण त्यानें न कळत प्रगट केलें नाहीं काय ? बाईच्या हातांत हत्यार म्हणून त्यानें विंचू दिला असेंच झालें म्हणावयाचें. कारण तो बाईला आधीं चावणार मग इतरांना !

असो. हा अप्रिय विषय आजच संपवितां येता तर बरें वाटलें असतें. पण हें काम अर्धेंच सोडणें बरे नव्हे म्हणून आणखी एकाददुसरा लेख लिहून हा विषय पुरा करूं.



## १०५. मिस्र मेयोबाईचें शिमगापुराण

( केसरी ता. २२ नोव्हेंबर १९२७ )

हिंदी लोकांवर या बाईनें दोन परस्परविरोधी असे आरोप आणले आहेत. एक आरोप असा कीं हे लोक अतिशय विषयलंपट आहेत, व दुसरा असा कीं पुरुषत्वहीन आहेत ! आणि हे दोनही आक्षेप सिद्ध करण्याकरितां एकांतिक स्वरूपाचीं अशीं कांहीं खरी व कांहीं काल्पनिक उदाहरणें बाईनीं पुस्तकांतून पेरलीं आहेत. पूर्वीच्या लेखांत या दुसऱ्या आरोपासंबंधानें उल्लेख होता म्हणून त्याचीच परिसमाप्ति प्रथम करूं. बाई लिहितात कीं, “ आपल्याला अपत्ययोग नाही असें आढळून आलें तर हिंदुस्थानांतील पति निराश होत नाही. कारण संतति निर्माण करण्याचे इतर मार्ग त्याला मोकळे असतात. पैकीं एक मार्ग असा कीं, बायको यात्रेला पाठवावी किंवा देवळांत पाठवावी. आणि तिच्याबरोबर थोडाबहुत पैसा द्यावा म्हणजे काम आपोआप होतें. कारण ती घरीं परत येते ती संतति होण्याच्या तयारीनेंच येते. कित्येक जातींत तर लोक संतति होण्याची निराशा होण्यापर्यंतहि वाट पाहात नाहीत. ते तिच्या प्रथम ऋतुकालींच तिला देवळांत पाठवतात. दिवसभर ती देवळांत बसली म्हणजे सहजच पुष्कळ लोकांच्या दृष्टीस पडते. तिनें हि दिवसा देवासमोर मुलाची प्रार्थना करावी आणि रात्री देवळाच्या आवारांत शयन करावें, असें झालें म्हणजे दुसरे दिवशीं सकाळीं देवानें केलेल्या अद्भुत चमत्काराची शुभ वार्ता तिला पुजाऱ्याला किंवा इतरांना सांगतां येते. आणि पुजारीहि तिला म्हणतो कीं, “ अंधारांत तुला नेमकी हुडकून काढून वृषा करणारा प्रत्यक्ष ईश्वरच असला पाहिजे ! ” मग ती घरीं येते व मूल वर्षाचें झालें म्हणजे पुनः देवळांत जाऊन देवाला निरनिराळे पदार्थ वाहते व त्याबरोबर मुलाच्या केसाची एक बट देवाला देते. ईश्वरी प्रसादाची ही परंपरा चालविणारे पुजारी धडधाकटच पाहून नेमीत असतील यांत आश्चर्य नाही. या सर्व गोष्टी न कळत होतात असेंहि नाही. सर्वांना त्याची पूर्ण माहिती असते. पण धर्मभावनेनें सर्वांचाच संतोष होतो. ”

आतां हिंदी लोकांच्या विषयलोलुपतेसंबंधानें व नीतिसंबंधानें बाई काय म्हणतात तें पाहू. “ऋतु—प्रातीच्या आधीं लग्न हें हिंदुधर्मांत झालेंच पाहिजे. आणि लग्न झालें असलें म्हणजे सग पतीला ऋतु—प्रातीची मर्यादा पाळण्याचें कारण नाहीं. का कीं, केवळ विवाहानें पतीला नवरे-पणाचे हक्क स्त्रीवर उत्पन्न होतात. वरें, लग्न लहानपणीं करण्याची इतरहि कारणे आहेत. सामायिक कुटुंबामध्यें मुलें-मुली पुष्कळ असावयाच्या आणि तीं एकत्र ठेविलीं म्हणजे गोंधळ होणारच. म्हणून होतां होईल तों लवकर ज्याचा त्याचा विवाह करून दिला म्हणजे घरचा धनी चिंतामुक्त होतो. पण लग्नाशिवाय इतरहि एक मार्ग असा आहे कीं, ज्याच्या योगानें मुलींना लहानपणींच वेगळ्या करतां येतात ! हा मार्ग म्हणजे त्यांना सुरुळ्या किंवा देवदासी बनवून देवस्थानाच्या स्वाधीन करणें हा होय. अशा रीतीनें पाच वर्षांच्या मुली पुजाऱ्याच्या ताब्यांत राहतात आणि श्रीमंत यात्रेकरू यात्रेला येतात तेव्हां त्यांच्याकडून पैसे काढण्याला या मुलींचें साधन त्यांना फार चांगलें उपयोगी पडतें. पांचव्या वर्षांतील जर ही गोष्ट तर मोठेपणीं त्या उपवर झाल्या म्हणजे कांहीं बोलावयासच नको. पुजाऱ्यानें तिच्या कपाळावर देवस्थानाचा छाप मारावा, तिला बाहेर उनाडक्या करण्याला पाठवावें व तिनें पैसे मिळवून पुजाऱ्याला परत आणून द्यावे असा धंदा सुरू आहे. प्रत्यक्ष तिच्या पोटागीला कितीसे पैसे द्यावे लागणार ! मिळून सगळीं धन पुजाऱ्याचीच. ” पण या सर्वांहून मोठी सगळ्यांत आठवण ठेवण्यासारखी गोष्ट मेयोबाईप्रतिपादून सांगते कीं, “जे आईबाप आपल्या मुली अशा रीतीनें देवाला वाहतात त्यांना त्याचें वरती भूषण वाटतें. इतकेंच नव्हे, तर घरचे श्रीमान् व जातीनें श्रेष्ठ असलेले लोकहि या गोष्टी करतात ! समाजालाहि ही गोष्ट इतकी आवडते कीं, ही चाल बंद करण्याकरितां जर सरकार प्रयत्न करील तर अनेक प्रांतांतून बंडें होतील ! एखाद्या श्रीमंत जमीनदारानें आपल्या मुलीचें लग्न केलें म्हणजे तिच्याबरोबर आंदण म्हणून लहान मुली तिच्या सासरच्या घराण्याकडे पाठवतात. ” पडदा—इस्पितळांतले कांहीं अनुभव म्हणून बाईनें दिले आहेत. त्यांत किती तरी आश्चर्यकारक गोष्टी आहेत. १३ वर्षांची आई एवढेंच नव्हे तर तिला जुळीं मुलें झालेलीं ! तिच्या काळजाला

विकार व दमा झालेला. एक पाय अधू झालेला. अशा स्थितीत तिचा ५० वर्षांचा नवरा तिला बाळंतपण संपण्याआधीच आपल्या हक्कबजावणी-करितां मागून नेण्याला येतो व त्याचेबरोबर तिला घरी न पाठविली तर इस्पितळांच्या अधिकाऱ्याशीं भांडावयाला तयार होतो. व त्यानेंही काम न झालें तर तो कोर्टांत फिर्याद करतो. साडेनवव्या वर्षी मूल झालेली बाई आपण पाहिली असें मिस्र मेयो लिहिते ! आणि बाईचा सिद्धान्त असा कीं, युनिव्हर्निटींत शिकत असणारा प्रत्येक विद्यार्थी, उपदंशाच्या विकारानें ग्रस्त असतो !

या गोष्टी पडदा-इस्पितळांतील झाल्या. पण घरच्या पडद्यामागे काय चालतें याहि गोष्टी बाईला दिव्य ज्ञानानें समजल्या आहेत. पडद्याची पद्धत पडण्याचें कारण बाईनें असें सांगितलें आहे कीं, उत्तर हिंदुस्थानांत अकरा वर्षांच्या मुली देखील प्रत्यक्ष आईची नजर त्यांच्यावर नसेल तर घरांत एकदोन प्रहरभरहि मोकळ्या सोडण्याची सोय नाहीं. घरचे किंवा बाहेरचे पुरुष त्यांना भ्रष्ट केल्याशिवाय राहावयाचे नाहींत. शेतकरीवर्गांत तर ही मर्यादा आणखी खाली येते. ११ वर्षांची १० वर्षे होतात. आणि एका दुपारची मजल एक तासावर येते. शेतकरीवर्गांत पडदा असत नाहीं ही गोष्ट अर्थात् प्रसिद्ध आहे. आणि शेतकरीवर्गांत आईची नजरहि सदैव मुलीवर राहणें शक्य नाहीं. वास्तविक कोणत्याच वर्गांत नाहीं, आणि शेतकऱ्यांत तर मुळीच नाहीं. यावरून बाईचा सिद्धान्त असा कीं, कोणत्याहि दिवशीं एक तासापलीकडे आईच्या दृष्टीआड झालेल्या मुली शेकडा शंभर भ्रष्ट असतात असेंच का म्हणाना ! घरी न ठेवतां मुली कोणी शालेंत पाठविल्या तरी तेथेहि त्यांचें रक्षण होत नाहीं. कारण शेतानें कुंपण खावें त्याप्रमाणें शिक्षकच मुलींना भ्रष्ट करतात ! ”

पण यापेक्षा अधिक उतारे देण्याचें कारण आहे असें वाटत नाहीं. दिलेल्या उताऱ्यांवरूनच हिंदी समाजासंबंधानें बाईचें मत एकंदरीनें कळून येणार आहे. पण त्यावरून हेंहि कळून येईल कीं, सामाजिक लग्नव्यवहार व नीति यासंबंधानें ज्या बाईनें वरील प्रकारचीं वर्णनें दिलीं तिनें हिंदुस्थानांतील लोकांच्या इतर सामाजिक चालीरितीवर किती टीका केली असेल व त्यांना किती

हास्यास्पद ठरविलें असेल ! पण सामाजिक नीति व व्यवहार यांवर टीका करण्याकरतांच हें पुस्तक लिहिलें आहे अशी समजूत कोणी करून घेईल तर ती चुकीची होईल. कारण वरील प्रकारचीं वर्णनें ही केवळ चौकट असून, पुस्तकांतील खरा मुद्दा राजकारणाचा आहे. तो असा कीं, असले मूर्ख अजागळ पापी चांडाळ लोक हिंदुस्थानांत भरले आहेत. ते स्वराज्य मागणार काय व सरकारनें तें त्यांना द्यावें तरी कसें ? पुस्तकाचें आद्यन्त वरील वर्णनात्मक आहेत. पण गाम्यामध्ये सुधारणांच्या कायद्याचीहि मेयोबाईनें सविस्तर खोल चर्चा केली असून, स्वराज्य मागण्याचे व देण्याचे मुद्दे पदोपदीं खोडून काढले आहेत. अशा पुस्तकावर टीका कशी करावी हा मोठाच बिकट प्रश्न आहे. राजकारणाची चर्चा पुस्तकांत असली तरी त्याला उत्तर द्यावें इतक्या महत्त्वाची ती नाहीं. बाईनें कितीहि आव आणला तरी तिला हिंदी राजकारणाचे ओचे ठोही कळलेलें नाहीं हें अगदीं उघड आहे. आणि सामाजिक मुद्यावर उत्तर द्यावयाचें म्हटलें तरीहि अप्रयोजकताच पदरीं येणार. कारण अतिशयोक्ति करणारा मनुष्य स्वतःलाच खोटा ठरवीत असतो. शिवाय विषयही असा कांहीं नाहीं कीं, ज्यांत टीका रंगविण्याला कोणालाहि हौस वाटे. बाईचे वरील उतारे देणें हाच मुळीं शिष्टाचाराचा उपमर्द झाला. स्वच्छ पाण्यांत हौशी मनुष्याला डुंबावेसें वाटतें, पण चिखल हा कांहीं डुंबण्याकरितां नाहीं. त्यांतून पाय जितका लवकर निघेल तितका चांगला असेंच कोणासहि वाटत असते. तथापि दुर्दैवानें असले आक्षेपहि उत्तर दिल्याशिवाय अगदींच मोकळे सोडतां येत नाहींत. आणि साप पाहिला म्हणजे मग तो ठेचल्याशिवाय सोडणें हें मनुष्याच्या स्वभावांत सहसा नसतें.

बाईला आमचें काय कोणाचें काय पहिलें उत्तर ‘ अरे तर कां रे ’ या स्वरूपाचें असणार. पण असत्य उगाळून प्यालेल्या या बाईला केवळ आकडेशाहीनें उत्तर देणें अशक्य आहे. विशी-तिशीच्या आंतील दहा-पैकी आठ हिंदी पुरुष नपूंसक असतात असा जो आरोप बाईनें केला आहे त्याला हिशेबी उत्तर देतां येईल असे आकडे कोणत्याहि सरकारी किंवा खासगी रिपोर्टांत नमूद असतील असें आम्हांला वाटत नाहीं. तसेंच

इस्पितळांतील दसरे अथवा डॉक्टर लोकांच्या टेबलावरील चिकित्सेचे कागद घेतले तरी त्यांतूनहि कांही साधन उत्तरादाखल मिळणें शक्य नाहीं पण पुराव्याच्या कायद्याप्रमाणें पाहिलें तरी वरील सिद्धान्त सिद्ध करण्याचा बोजा आर्ची बाईवरच पडतो. तिनें तरी हें विधान कोणत्या आधारावर केलें ! आणि तो आधार जोपर्यंत ती देत नाहीं तोपर्यंत ती कसेंहि खोटे बोलण्याच्या घाडसाला न भिणारी साहसी स्त्री आहे एवढेंच म्हटल्यानें काम होणार आहे. बाईचा हा आरोप इतका धडधडीत खोटा आहे कीं, तो हिंदुस्थानांतच काय पण जगाच्या कोणत्याहि भागांत खरा ठरणेंच शक्य नाहीं. म्हणून या बाबतीपुरतें ' अरेस कां रे ' असें उत्तरहि आम्हाला देणें शक्य नाहीं. पण इतर कित्येक आरोपांसंबंधानें ते सर्वस्वी शक्य आहे हें कसें तें आम्ही एकच मुद्दा घेऊन दाखवितों. कित्येक वाईट संवयी हिंदुस्थानांतील मुलांना आहेत असें विधान बाईनें केलेलें आहे. पण मौज ही कीं, आपल्या स्वतःच्या देशांत काय स्थिति आहे ही गोष्ट आपल्याला जशी काय माहीतच नाहीं असा बाईचा बाहाणा आहे ! आणि कोणी हटकून विचारलें तर खोटे बोलण्याची दिक्कत बाईला नसल्यामुळे ती कधींहि असेंच उत्तर देईल कीं, " छे: छे:, आमचा देश फार सोवळा ! असल्या गोष्टी आमच्यासारख्या स्वतंत्र कर्तृत्वसंपन्न शाहण्या देशांत कोठें असतील कीं काय ! तशा असल्या तर आम्ही स्वराज्य मिळविलें असतें कसें किंवा टिकविलें असतें कसें ! " पण दारूचा पर्वत असला तरी तो सगळ्याचा सगळा पेटवून उडवून देण्याला जशी एक ठिणगी पुरते त्याप्रमाणें बाईच्या या बाहण्याचा पर्वत जमीनदोस्त करण्याला खुद्द अमेरिकेंतील एकाच शास्त्रज्ञाचा एक उतारा आम्ही देतो. डॉ. केलॉग एम्. डी. नांवाच्या गृहस्थानी ' Man the master-piece ' या नांवाचा एक शास्त्रीय ग्रंथ लिहिला आहे. त्यांत त्यांनीं केलेलीं कांहीं विधानें खालीं दिलीं आहेत. ते म्हणतात, "या घातक संवयी आमच्या अमेरिकेंत इतक्या सरसकट माजलेल्या आहेत कीं अपवाद हे हुडकूनच काढावे लागतील. आमच्या शाळेंतील बारा वर्षांच्या वरचीं कोठलींहि मुलें घेतलीं तरी ज्याला या घातक संवयीचें ज्ञान नाहीं असा एक तरी सांपडेल कीं नाहीं याची शंकाच आहे. " बाईप्रमाणें डॉ. केलॉग यांनींहि आपला सिद्धान्त आक-

ब्यांनींच मांडला आहे हें लक्षांत ठेवावें ! ते म्हणतात, “ आमच्या प्राथमिक शाळा या दुर्गुणाची आगरेच आहेत. तेथें अनेक प्रकारच्या व्यसनांची उत्पत्ति होते. प्राथमिक शाळाचशा काय, पण कडेवर घेतलेल्या मुलांना दुष्ट दाया असल्या वाईट संवयी शिकवितात. कित्येक युरोपियन देशांत लहान मुलाचें रडणें थांबविण्याकरितां त्यांच्या दाया या संवयीचा उपयोग करितात. रशियामध्ये या संवयी सरसकट मुलगे व मुली या दोनही वर्गांतील मुलांत आढळून येतात.” उपदंशाच्या विकारासंबंधानें बाईला उत्तर देण्याचें कारणच नाही. सामान्य डॉक्टर लोकांना व इतर लोकांना ही गोष्ट माहीत आहे की, या रोगासंबंधानें इंग्लंड-अमेरिका वगैरे देश हिंदुस्थानला गुरुस्थानी शोभण्यासारखे आहेत. याहि संबंधानें डॉ. केलॉग लिहितात, “ आमच्या इकडील मोठ्या शहरांतील एका प्रमुख आरोग्यसंरक्षक अधिकाऱ्यानें मला सांगितलें आहे की, एकंदर लोकसंख्येपैकी ५ लोकांना तरी हा विकार आहे असें घेऊन चालण्यास हरकत नाही; मग तो कोणत्याहि स्वरूपांत असो. ” आम्हीं वर लिहिलें तें कदाचित् मूळच्या इंग्रजी शब्दांनींच अधिक पटण्यासारखें आहे म्हणून डॉ. केलॉग यांच्या पुस्तकांतील मूळ इंग्रजी उताराच आम्ही येथे देतो.

“ The exceptions may be very small when compared with the great multitude who often at the very threshold of life, are introduced to this degrading vice. In Russia the practice is universal among the young of both sexes. Probably there is not one boy in fifty above twelve years of age in attendance at our public schools who does not know more or less of this degrading vice.

“ Primary schools are often nurseries of vice and the author has had good reason for believing that in some schools of this class, vice has prevailed so extensively that scarcely a single pupil has escaped its blighting influences. Sometimes children yet in arms, even nursing infants, are taught the vile practice by wicked and ignorant nurses. In some European countries they habitually resort to this means of quieting troublesome infants.....

“ Upon this vice (prostitution) are rounded more than twenty

thousand brothels which exist in this land of Christianity ! We are informed by a very reliable authority that there are at the present time no less than fifty thousand fallen women in England alone who are devoted to a life of shame. A prominent Sanitary officer of one of our large cities, affirms that not less than 1/5 of the entire population of the city is tainted with venereal disease in some form or other."

'Man the Master—Piece', Pp. 324—369.

ही स्थिति १८९४ साली. मग या गेल्या ३३ वर्षांत मजल किती पुढे गेली असेल तें पाहा !

## १०६. शारदा-बिलासबंधीं सारासार विचार

( केसरी, ता. १ ऑक्टोबर १९२९ )

सोमवार ता. २३ रोजी सायंकाळी ७ वाजतां शारदाबिलासें तिसरें वाचन असेंब्लींत होऊन तें प्रचंड बहुमतानें पास झालें. आणि त्या बिलाची चर्चा कौन्सिल ऑफ स्टेटमध्ये लगेच सुरू होऊन तेथेहि तें मंजूर झालें. आतां व्हाइसरॉयांची संमति मिळतांच त्या बिलाला कायद्याचें स्वरूप येऊन वसेल, व त्याची अंमलबजावणी ता. १ एप्रिल १९३० पासून सुरू होईल याविषयी आतां सुळीच शंका नाही. दरम्यान येत्या हिवाळ्यांत दिल्लीस असेंब्लीचें नेहमीचें मोठें अधिवेशन होणार आहे; त्या वेळीं नवीन झालेला हा कायदा रद्द व्हावा अशा अर्थाचें बिल कोणाहि सभासदाला पाठवितां येईल; परंतु असें बिल बहुधा कोणी आणणार नाही, आणलें तरी त्याच्या चर्चेला बॅलटच्या सोडतींत जागीं मिळेलच असें नाही; जागा मिळाली तरी खासगी बिलाला दिवस फार थोडे मिळतात, आणि सिमल्याच्या बैठकीपूर्वी व खुद्द त्या बैठकींत प्रविष्ट होणाऱ्या इतर खासगी बिलांचा नंबर वर लागलेला असल्यामुळे याला पुढें येण्याला संधि मिळणार नाही. पण सर्वांत महत्त्वाची गोष्ट म्हणजे इतक्याहि संकटांतून निभावून हें बिल पुढें येऊं शकलें अशी कल्पना केली

तरी आज अनुकूल प्रतिकूल मतांच्या संख्येत जे मोठे अंतर पडलेले दिसते ते कमी तर होण्याचा संभव नाहीच, पण उलट ते अंतर वाढलेलेच दिसून येईल.

सांगण्याचा मुद्दा हा की, चाळ असेंल्लीतच काय, पण पुढील निवडणुकीनंतर बनणाऱ्या नव्या असेंल्लीतहि शारदा-बिलाने हा झालेला नवा कायदा रद्द होण्याचा संभव आहे असें आम्हांला फारसे वाटत नाही. १८९१ साली संमतिवयाचा कायदा झाला. तेव्हांची व आज बालविवाहप्रतिबंधाचा हा कायदा होत आहे तेव्हांची स्थिति यांच्यातील एक घटक स्थिर व दुसरा घटक चल असल्याचें दिसून येईल. अगदीं खेड्या-पाड्यांतले अशिक्षित व नगरवासी यांपैकीं कटे पुराणमतवादी या दोघांनाहि संमतिवयाचा कायदा जितका नको होता तितकाच हा लग्न-वयाचा कायदाहि आज नको आहे ही गोष्ट अगदीं उघड होय. सामाजिक मनःस्थितीतील स्थिर घटक म्हणून जो वर सांगितला तो हा होय. आणि चल घटक म्हणून जो म्हटला तो समाजातील सुशिक्षित लोकांचें मत हा होय. १८९१ साली संमतिवयाचा कायदा झाला तेव्हां मोठी चळवळ झाली खरी; पण ती त्या वेळीं सुशिक्षितांनींच केली होती. त्यांनीं पुढाकार घेतला नसता तर ती चळवळ झालीच नसती. पण आज ४० वर्षांच्या अवधीनें या सुशिक्षित वर्गाच्या स्वतःच्या मतांतच पुष्कळ फरक पडला आहे. व तोच हल्लींच्या शारदा-बिलाच्या प्रसंगीं दिसून आला. हा फरक पडण्याचें एक कारण असें की, सामाजिक सुधारणे-विषयीं यथाक्रम प्रगति होत असून, धर्मशास्त्राविषयीं आदरबुद्धि ठेवूनहि त्याकडे पाहण्याची सुशिक्षित समाजाची दृष्टि बदलली आहे; व तीहि केवळ बंडखोरीच्या बुद्धीची नसून, धर्मशास्त्राच्या संशोधनानें पुराणमत-वादापेक्षां प्रगतिमतवाद्याला अनुकूल व उपकारक अशाच गोष्टी पुढें आल्या व सिद्ध झाल्या आहेत म्हणून बदलली आहे.

आतां प्रश्न उत्पन्न होतो तो हा की, या नवीन मतांचा समाजांत अंमल कसा व्हावयाचा ? त्याचे प्रकार दोन. पैकीं एक सार्वजनिक चर्चा व मतप्रतिपादन. या गोष्टी वर्तमानपत्रादिकांतून व सभापरिषदांतून सुरू आहेतच व त्यामुळे पुष्कळ कार्य घडत आहे. तसेंच सामाजिक परिस्थिति



हा जो समाजाला शिक्षण देणारा दुसरा गुरू तोहि आपलें कार्य करून हें स्थित्यंतर घडवून आणीत आहे. गरज ही जशी मनुष्याला नव्या युक्त्या सुचविते, त्याप्रमाणें गरज म्हणजे अनिवार्य परिस्थितिहि मनुष्याला कोणत्याहि नवीन घटनेशीं व आवरणाशीं समरस होण्याला शिकवीत असते. 'जेथें नाहीं नाहीं म्हणूनहि कांहीं चालतच नाहीं तेथें नाहीं नाहीं म्हणून तरी उपयोग काय' हा मंत्र लोकांच्या तोंडीं आपोआप येतो व तोच घोळघोळून पाठ होऊन जातो. पूर्वी आपल्या अंगांतील विरोधशक्तीचा जो अभिमान वाटत असतो तो जाऊन त्याऐवजीं आपण परिस्थितीशीं मिळतें कसें घेतों व बेमालूम सांघा कसा जोडतो याविषयीं आपल्या बुद्धीच्या कौशल्याचाच अभिमान अधिक वाटू लागतो ! ही गोष्ट स्त्री-शिक्षण, लग्नवयाची मर्यादा, स्पर्शस्पर्शभेद, उच्चनीच वर्णभेद, व्यक्ति-स्वातंत्र्य, परदेशगमन इ. सामाजिक सुधारणेच्या अनेक अंगांसंबंधानें अनुभवाला येऊं लागलेली आहे. आणि याचाच परिणाम आम्हीं वर सांगितल्याप्रमाणें असा कीं, १८९१ सालच्या संमतिविलाच्या चळवळींत जी तीक्ष्णता दिसून आली ती आज विवाहमर्यादेच्या कायद्याविषयीं दिसून आलेली नाहीं.

पण या स्थित्यंतरासंबंधानें आणखीहि एक महत्वाचें कारण सांगायचाच उरलें. तें असें कीं, कायदेमंडळांत घडविल्या जाणाऱ्या सामाजिक कायद्यासंबंधानेंहि लोकांची दृष्टि कांहीं अशीं बदलली आहे. सामाजिक सुधारणा ही तत्त्वतः समाजानें आपल्या इच्छेनें व आपल्या हातानें घडवून आणण्याची गोष्ट आहे. हें मत केव्हांहि यथार्थ व आजहि सर्वसंमत असेंच आहे. तरी देखील एखादी सुधारणेची बाब प्रत्यक्ष कायद्याच्या साहाय्यानें घडवून आणण्याचा उपक्रम म्हणा किंवा, वाटेल तर उपद्रावहि म्हणा, कोणी करण्यास सरसावला तर त्याविषयीं पूर्वी लोकांना जितकी अप्रियता वाटत होती तितकी आज वाटेनाशी झाली आहे. याचें कारण हेंच कीं, कायदेमंडळें पूर्वीहून अधिक प्रातिनिधिक स्वरूपाचीं झालीं आहेत. कायदेमंडळ हें कायदा करण्याचें यंत्र. या यंत्राची कळ किंवा किल्ली पूर्वी सर्वस्वी सरकारच्या हातीं होती, ती आतां थोडीबहुत तरी लोकप्रतिनिधींच्या हातीं आली आहे. तेव्हां तिचा उपयोग करून आपल्या हेतुसिद्धीला जर

त्या यंत्राची मदत घेतां आली तर व्यावी म्हणून कोणी तसा प्रयत्न केल्यास दुसऱ्याला त्यास फारशी नांवे ठेवतां येत नाहीत. एक आणेली तोंडांत टाकल्याबरोबर प्रॅटफॉर्म-तिकीट विनचूक पुढें करणारें यंत्र स्टेशनवर उभें केलेलें असतां, त्यांतून आपल्या हातानें घेतां येणारें तिकीट टाटून त्या-करितां तिकीट ऑफिसांत जाऊन 'तिकीट-बाबू' पुढें तोंड वेंगाडून, तिकीट मागून वेळ घालीवणें कोणाला बरें वाटेल ? तात्पर्य, कायदेमंडळाचें यंत्र चालविण्यांत कोणाची दुष्टबुद्धि नाही इतकी मनाची खात्री पटल्याबरोबर, त्याला विरोध करण्याची इच्छा असली तरी तिच्यातील वैरभाव निघून जातो, व प्रातिनिधिक स्वरूपाच्या या संस्थेत जो कायदा घडविला जाईल तो नाखुषीनें का होईना पण मान्य करणें हें ओघानें प्राप्त होतें. "कायदेमंडळांत लोकप्रतिनिधी नाहीत, तें यंत्रतंत्र सर्वस्वीं सरकारच्या हातीं आहे" या भरीव पायावरच संमतिबिलाच्या विरोधांत तेव्हांच्या चळवळींतील लढाऊ लोकांनीं आपल्या तोफांचे मोर्चे रचले होते. पण आज तो आधार गेल्यामुळेच तशी चळवळ जाणत्या सुशिक्षित लोकांकडून तरी होऊं शकत नाही.

आतां "कायदे-मंडळें प्रातिनिधिक स्वरूपाचीं झालीं असलीं तरी सामाजिक किंवा धार्मिक समजल्या जाणाऱ्या बाबतींत त्यांनीं हात घालूं नये. कारण त्यांतील सभासद एकजिनसी म्हणजे एका धर्माचे किंवा वर्गाचे नसतात; त्यांची घटना संमिश्र असते; आणि विदेशी सरकार हा त्यांतला एक महत्त्वाचा घटक असतो; अर्थात् कोणत्याहि एका धर्माच्या किंवा जातीच्या चाली, रीति, रूढि, धार्मिकसंप्रदाय व समजुती यांना बाध आणण्यासारखा कायदा तेथें व्हावयाचा म्हणजे, "अल्पमत-वाल्यांवर बहुमतवाल्यांचा केव्हांहि जुलूमच होणार" हा आक्षेप शिळक उरतो. पण असें म्हणून तरी काय होणार ? कारण हिंदुस्थानांत एकजिनसी धर्म किंवा जात अजून निर्माण झालेली नाही, पुढेंहि ती निर्माण होण्याचा फारसा संभवहि नाही, आणि आज मागतो तें स्वराज्य उद्यां मिळाल्यावरहि विदेशी व विधर्मी एकहि प्रतिनिधी कायदे-मंडळांत राहणार नाही असें बहुधा होणार नाही. अर्थात्च मिश्रघटनेचें कायदेमंडळ पूर्ण एकजिनसी बनेपर्यंत, समाजाच्या सुधारणेला त्याचा उपयोग करून

व्यावयाचाच नाही असे म्हणजे म्हणजे ओढ्याचे पाणी सगळे वाहून गेल्यावरच कोरड्या पायाने ओढा ओलांडून जाऊ असे म्हणण्यासारखे आहे. पण ते काय उपयोग ! ओढा आटेल तेव्हा आटो, पण तो आटण्याच्या आधीहि थोडेबहुत पाय बुडवून, भिजवून, परतीराला जाऊन पुढचा मार्ग आक्रमिलाच पाहिजे.

विद्यमान कायदेमंडळांत हिंदुसमाजाला लागणारा कोणताहि कायदा करावयाचा तर हिंदुसमाजाच्या मताधिक्यानंच तो पास व्हावा, किंवा मुसलमान-समाजाला लागणारा कायदा, मुसलमान-समासदांच्या मताधिक्यानंच पास व्हावा, हे म्हणजे दिसण्यांत सयुक्तिक दिसते. पण देशांतील सर्व वर्गांच्या म्हणजे राष्ट्राच्या संकीर्ण हिताहिताचा विचार करून, स्थूल बुद्धीने जो कायदा करणे योग्य वाटेल तो करता यावा अशाकरिताच कायदेमंडळी निर्माण करण्यांत आलेली आहेत. अर्थात् कोणत्याहि धर्माच्या किंवा जातीच्या लोकांना स्वमतनिदर्शक असे सभासद जितके अधिकांत अधिक निवडून देता येतील तितके निवडून दिल्यावर मग, कायदेमंडळांत कोणता कायदा व्हावा न व्हावा याविषयीचा निर्बंध कोणत्याहि एकट्या धर्माच्या किंवा जातीच्या लोकांना घालता येणार नाही.

पण प्रस्तुत शारदा-बिलासंबंधाने पाहता तरी वरील आक्षेप फारसा लागू पडत नाही. कारण या बिलाचा उपसर्ग होत असला तर तो हिंदुस्थानांतील कोणत्याहि एकाच वर्गाला होणारा नसून, यज्ञयावत् सर्व वर्गांना सारखाच होणारा आहे. कोणाला तो उपसर्ग अधिक लागेल कोणाला तो कमी लागेल ही गोष्ट वेगळी. रायसाहेब हराबिलास सारदा यांनी हे बिल प्रथम पुढे आणले, तेव्हा ते हिंदुसमाजापुरतेच होते. व त्याचे ते स्वरूप तितके मर्यादितच राहिले असते तर, या बिलावर कोणी मते द्यावी, कोणी देऊ नयेत असल्या सूक्ष्म विचाराला थोडाबहुत सकारण व योग्य असा अवसर राहिला असता. पण कायदेमंडळाच्या हाती ते बिल गेल्यावर सिलेक्ट कमिटीने त्याचे हे एकांगी स्वरूप काढून टाकून ते या देशांतील सर्व लोकांना लागवें असे बनविले. कारण बालविवाह जर रूढ असला व तो अनिष्ट मानला तर, तो बंद होण्यापासून मिळणारा लाभ देशांतील सर्वच लोकांना सारखा मिळावा, आणि त्या रूढीवर

नियंत्रण पडावयाचें तर तें सर्वच वर्गावर सारखें पडावें, अशी दृष्टी सिलेक्ट कमिटीनें चालविली व ती सर्वथा योग्य होती. आणि यामुळेच बिलाच्या दुसऱ्या वाचनाच्या वेळीं हें बिल मुसलमानांना लागू होऊं नये, हिंदूंना लागू होऊं नये. अशाविषयीं एकेक सूचना पुढें आली असतां तिला फारच थोडे अनुवादक मिळाले. एवढेंच काय पण हिंदू व मुसलमान जातीच्या सभासदांतहि उपसूचनांना विरोध झाला. तात्पर्य, कायदेमंडळाचें प्रातिनिधिक स्वरूप, व त्यामार्फत इष्ट त्या सामाजिकहि सुधारणा राष्ट्रीय दृष्टीनें घडवून आणण्याचा अधिकार, या गोष्टी ठळकपणें पुढें आल्या, व शारदा-बिल मंजूर झाल्यानं त्या सिद्धहि झाल्या, असें म्हणण्यास हरकत नाहीं.

आतां या यंत्राचा उपयोग वाटेल त्या किरकोळ किंवा भलत्यासलत्या गोष्टीला केवळ आपली हौस पुरविण्याकरितां कोणी सभासद करून घेऊं शकेल अशी एक भीति यांतून उद्भवली जाणें साहजिकच आहे. परंतु थोडा सूक्ष्म विचार केला असता, ती फारशी सकारण नाहीं असेंच कोणालाहि दिसून येईल. कारण उपक्रम, कार्यक्रम व उपसंहार या तीनहि दृष्टींनीं खाजगी सामाजिक बिलें कायदे-मंडळापुढें येण्याला स्वाभाविक असे बरेच निर्वंध आहेत, व इतक्या निरनिराळ्या जाणत्या लोकांवर जुलूम करणें तर राहोच, पण त्यांना चकविणें, फसविणें, भ्रम पाडणें, नजरबंदी करणें या गोष्टीहि फारशा सोप्या नाहींत, निदान शारदा-बिलासंबंधानें तरी तसें घडलें असें म्हणतां येत नाहीं. कारण तें असें बिलीपुढें व जनतेपुढें आज सुमारे दोन वर्षे आहे. तें दोन निरनिराळ्या सिलेक्ट कमिटींपुढें गेलें. त्यांतील प्रत्येक कलमाचा कीस निघाला. व वाद-विवादांत ज्याला जितका विरोध करणें शक्य किंवा इष्ट वाटलें तितका करण्याला पूर्ण अवसर मिळाला. अर्थात् हें बिल मंजूर करण्याचा असें बिलीला पूर्ण अधिकार होता. इतकेंच नव्हे तर, तिनें केला तो निर्णय उघड्या डोळ्यांनीं जाणूनबुजून केला ही गोष्ट निर्विवाद आहे.

बरें, ज्या गृहस्थानें हें बिल पुढें आणलें तो व्यक्तिशः अराष्ट्रीयबुद्धीचा नाहीं. सनातनी चालीरीतींचा अभिमान बाळगणारा आहे. हिंदुसमाज हा अनेक गुणांनीं इतर समाजांपेक्षां श्रेष्ठ आहे असें ग्रंथरूपानें साधार प्रतिपादन करणारा आहे. विदेशी कोणत्याहि चोचल्यांचा पगडा त्याच्या

मनावर बसलेला नाही व हिंदुसमाजाच्या उत्कर्षाला व सुदृढपणाला कायद्याची मदत मिळवून देण्याकरिता आपण निमित्तमात्र व्हावे या निर्लेप बुद्धीनेच त्याने हे बिल पुढे आणले व त्याच्या दैवयोगाने अनुकूल साधने मिळून ते पासहि झाले. इतक्या गोष्टी लक्षांत घेतल्या म्हणजे तो किंवा त्याचे बिल यांच्याविषयी कोणालाहि हेवादावा वाटण्याचे कारण नाही. उलट त्याचे अभिनंदन करावे असेच वाटे. त्याचे काम त्याने केले. असेंब्लीचे काम असेंब्लीने केले. इतक्याउप्पर समाजाला युक्तायुक्त वाटेले ते करण्याला समाज मोकळाच आहे.

तथापि प्रस्तुतच्या कायद्यांत काय काय दोष आहेत ते दाखवून देणे आणि मुख्यतः कायद्याचा अंमल सरकाराने कशा प्रकारे करावा व लोकांनीहि त्यासंबंधाने कोणते धोरण ठेवावे इतकीच गोष्ट सांगण्याची उरते. म्हणून त्याविषयी जे लिहावयाचे ते पुढे लिहू.

मागील लेखांत हे सांगितलेच आहे की, शारदा-बिल आतां पास झाले, ते तूर्त तरी रद्द होण्याचा संभव नाही. त्याचा अंमल पुढील चौपासून सुरू होणार, म्हणून त्याविषयी धोरण ठरविण्याला प्रत्येकांने आतां-पासून लागले पाहिजे. हे धोरण निश्चित अनेक प्रकारचे असू शकेल. उदाहरणार्थ कोणी म्हणेल, “ बिल गुणांनीं तर वाईट आहेच, पण असले बिल लोकांवर लादण्याचा कायदेमंडळ झाले म्हणून त्याला काय अधिकार ? अर्थात् कायदे-मंडळाने करावयाचे ते केले, आपणाला काय करावयाचे ते आपण करू. येऊन जाऊन थोडा फार दंड, किंवा फारच झाले तर आठ-पंधरा दिवसांची साधी कैद. मग त्यांत एवढे भिण्यासारखे काय आहे ! नैसर्गिक हक्कावर व धार्मिक आचारावर सरकारला अतिक्रमण करू दिल्या-पेक्षा असा थोडासा त्रास सोसला तर काय हरकत ! म्हातारी मेल्याचे दुःख नाही, पण काळ सचकतो. राजकारणांत इतक्या लोकांनी सत्याग्रह केला, तर धर्माखातर आपणहि कां करू नये ? ”

दुसरा कोणी म्हणेल, “ बिल वाईट आहे, व असले बिल लोकांवर लादण्याचा कायदेमंडळाला अधिकार नाही. म्हणून ते उलथून टाकण्याचा प्रयत्न झाला पाहिजे. लोकांकडून निवडून घेऊन कायदे-कौन्सिलांत

जातांना बरें वाटतें; पण त्यांच्या मताप्रमाणें कायदेकौन्सिलांत मत द्याव-  
याची वेळ आली, म्हणजे मग आपलें तेंच खरें, मतदारांना कोण विचा-  
रतो ? बरें म्हणावें, पण येवढ्यानें काय झालें ? फिरून निवडणुकी एक  
वर्षानें आहेत. तेव्हां पाहून घेऊं. तोंपर्यंत बिलाला प्रतिकूल लोकमत  
आपण तयार करून ठेवणार ! पण कायदा अमलांत आहे तोंपर्यंत तो  
पाळलाच पाहिजे ! न पाळून काय करणार ? दुदैवानें हा कायदा मोड-  
ण्याचा सत्याग्रह करावयाचा म्हणजे आपल्या मुलीचें लग्न हट्टानें चौदा  
वर्षांच्या आंत करावयाचें. पण हट्टानें करण्यासारखी काहीं ही गोष्ट नाही.  
सहजासहजी मुलींचीं लग्नें तेरा चौदा वर्षांपर्यंत होत नाहीतच. मग हट्टानें  
आधीं करावयाचीं म्हणजे दुसऱ्याला अपशकून करण्याकरितां आपलें नाक  
कापून घेण्यासारखें आहे. आमची हरकत तत्त्वाची आहे; आणि ज्या  
खालच्या किंवा विशिष्ट वर्गांत लग्नें लहानपणीं करतात किंवा करावीं  
लागतात त्यांच्यावर जुलूम होणार म्हणूनच आमची ही चळवळ. आमचे  
स्वतःचें सुखदुःख त्यांत फारसें नाही. ”

तिसरा कोणी म्हणेल, “ कायदा झाला तेव्हां तो पाळलाच पाहिजे.  
पण जो पाळील त्याचें तरी त्यांत काय नुकसान आहे ? आम्ही पांढरपेशे  
लोक आपल्या मुलींचीं लग्नें तेरा चौदा वर्षांपर्यंत ठेवूं लागलों ते आम्ही,  
आमचीं मुलें-मुली, शाळेंत जाणारें, शिकणारे, शिक्षणानें मिळणाऱ्या  
नोकऱ्या घरणारे आहों. आम्हांला काय, बिल पास झालें काय न झालें  
काय सारखेंच. पण खरी अडचण अशिक्षितांची, धर्म-समजुतींनीं पछाड-  
लेल्या इतर वर्गांची आहे. व या बिलाचा प्रथम प्रथम तरी त्यांना जाच  
झाल्याशिवाय राहणार नाही. पण असल्या गोष्टी निमित्तानेंच घडत  
असतात. बिल पासच झालें तर आतां त्याचा फायदा घेऊन तें या वर्गांना  
समजून सांगावें, त्यांची समजूत घालावी. त्यांना बालविवाहाचे दुष्परिणाम  
समजून सांगावे. आणि बिलाचा जाच त्यांना ज्या रीतीनें कमी होईल  
असें करावें हाच उत्तम मार्ग. झालेलें बिल रद्द करण्याच्या खटपटीपासून  
काय फायदा ? खटपटच करावयाची तर बिलांत इष्ट अशा सुधारणा  
घडवून आणण्याची खटपट करावी, व त्याकरितां लोकमत बनवावें, हेंच  
अखेर श्रेयस्कर. त्यांच्या शिक्षणाची वाण आपल्या मतप्रसारानें भरून

काढावी. पांढरपेशे प्रौढविवाह करतात ते कांहीं आपण वाईट गोष्ट करतो अशा बुद्धीने नव्हे. ”

चवथा कोणी असे म्हणेल की, “ बिल पास झाले फार चांगले झाले. बिल कडक व जाचक तर नाहीच, पण उलट थोडेंसे नरमच आहे. खटले करण्याच्या मार्गात बंधने फार घातली आहेत. लग्नाचे वय १४ ठेवले ते पंधरा ठेवले असते तरी बरे झाले असते. अनेक वर्षे सुधारणेचा उपदेश सुरू आहे. पण होतं आहे कुठें ? कायदेमंडळांत आढळतेने कांहीं लोक सांगत होते की, मी आपल्या मुली-नातींचीं लग्ने चौदाव्या आंत केलीच नाहीत. पण स्वतः त्यांचीच लग्ने मागच्याच पिढीत कितव्या वर्षी झालीं हैं नाही त्यांनीं सांगितलें ! बरे आम्हाला शिक्षण तरी मिळाले म्हणून आम्ही सुधारलों. पण शिक्षणावर सरकारची अवकृपा आणि आम्ही खासगी प्रयत्नाने खर्चाने शिक्षण एका पिढीतच नाही पण चार पिढ्यांत तरी कितीसे फैलावणार ! तात्पर्य, कायद्याशिवाय बालविवाह थांबणे शक्य नाही. आणि कायदा पदरांत पडला हा तरी केवढा अपूर्व दैवयोग ! बिल पुढे आलें तेव्हां ६७ लोकांनीं अनुकूल मतें दिलीं पण बिल पुढे आणणारा त्यांतला एकच होता ! ”

अशा रीतीने स्पष्टीकरणार्थ म्हणून थोड्याशा विस्तृत खुलाशाने शारदा बिलाच्या कायद्याच्या बाबतीत तीन-चार प्रकारचीं धोरणे कशीं संभवतात हें सांगितलें. या चारांपैकीं आम्हां स्वतःला तिसऱ्या प्रकारचे धोरण पसंत आहे. बिलांतील तत्त्व म्हणजे चौदा वर्षांपर्यंत लग्नवयाची मर्यादा वाढविणें हें आम्हाला मान्य आहे. ही गोष्ट सार्वत्रिक व्हावी असेंहि आम्हाला वाटतें. पण केवळ शिक्षणाच्या वाढीवर भिस्त ठेवून किंवा प्रस्तुतच्या सुधारणेच्या विषयीं मतप्रसारावर भिस्त ठेवून भागणार नाही, तर आयता कायदा झाला आहे त्याचा फायदा मतप्रसाराला घ्यावा. असला फायदा करण्याचा अधिकार हल्लींच्या प्रातिनिधिक कायदेमंडळांना आहे असें आमचें मत आहे. तथापि कायदा ही कांहीं मोठ्या हौसेची किंवा सर्वोत्तम गोष्ट नव्हे म्हणूनच सगळ्या असेंब्लींत असलें बिल आणणारा एकी एकी एकच मनुष्य निघाला. बिल पुढे आणण्याची हौस फक्त एकालाच आली, तरी बिल पुढे आलें ही फार चांगली गोष्ट झाली. तिचा फायदा घ्यावा असें

कांहींना वाटलें, तर मनाला सर्वस्वी सोळा आणे पटत नाही खरें पण बिलाला नाही म्हणावें तरी पंचाईत, कारण त्यांत भावी पिढीचें हितच आहे असें कित्येकांना वाटलें. असो. बिलाला आमची स्वतःची तत्त्वतः कांहीं हरकत नाही. तरी पण बिलांत अनेक ढोबळ दोष आहेत, म्हणूनच हें सर्वच्या सर्व आहे असें बिल आम्हांला मान्य नाही. बिलांत अजून कोणते दोष उरले आहेत हें सांगायचाचें झाल्यास बिलाच्या दुसऱ्या वाचनाच्या वेळी पुढें आलेल्या कोणत्या सूचना आम्हांस मान्य वाटतात व ज्या अमान्य करण्यानें असेंल्लीनें बिलाला अनिष्ट स्वरूप दिलें त्यांचा निर्देश केला असतां पुरें होईल.

बिल केव्हांपासून अमलांत यावें ? ही तारीख १९३० ची एप्रिल १ ली असें सिलेक्ट कमिटीच्या रिपोर्टीत म्हटलें आहे. या रिपोर्टाची तारीख १४ सप्टेंबर १९२८ अशी आहे. व पूर्वीच्या अदमासाप्रमाणें हें बिल गतवर्षाच्या सप्टेंबरांतच पास व्हावयाचें. अर्थात् कायदा झाल्यापासून त्याचा प्रत्यक्ष अंमल सुरू होण्याला पंधरा महिन्यांची तरी नोटीस लोकांना पाहिजे असें उघड ठरतें. आणि हेंच धोरण अमलांत आणण्याकरितां १९३१ च्या जानेवारीपासून कायद्याचा अंमल व्हावा अशी उपसूचना केळकर यांनीं दिली होती व ती सरकारालाहि योग्य वाटली असावी. कारण सगळ्या बिलांपैकीं या एकट्या उपसूचनेवर 'सरकारी सभासदांनीं मनाला वाटेल तसें मत द्यावें' अशी सरकारनें सुद्धा परवानगी दिली होती. पण उपसूचना हट्टानें नामंजूर करण्यांत आली. नवा कायदा आणि तोहि लग्नमर्यादेसंबंधीचा, आणि त्यांतहि तुरुंगवासापर्यंत शिक्षा सांगितलेल्या असला कायदा लोकांपर्यंत जाऊन त्यांची समज पडायला वर्ष दीड वर्ष नको काय ?

फौजदारी कायद्याच्या स्वरूपाचा हा नवा कायदा म्हणून तो कोणत्याहि एकाच जातीला लागू नये हें ठीक. पण लोकनियुक्त कायदेमंडळें म्हणून जर असेंल्लीचें महत्त्व तर प्रांतिक कायदेमंडळेंहि अशीच लोकनियुक्त आहेत. म्हणून हा कायदा प्रांतिक कायदेमंडळांची संमति घेऊन मग अमलांत आणला जावा अशी अमरनाथ दत्त यांनीं एक उपसूचना आणली होती. तिचा योग्य व पूर्ण विचार व्हावयास पाहिजे होता. नाग-



पूर व मद्रास या दोन कायदेमंडळांनीं शारदा बिलाला अनुकूल असे ठराव केले आहेत. आणि पंजाब, संयुक्तप्रांत, आसाम, मुंबई इत्यादि प्रांतांनीं तसेंच ठराव केले असते असें आम्हास वाटतें. येऊन जाऊन बंगाल व बिहार या प्रांतांतच काय झालें असतें सांगवत नाहीं, पण हा किंचित् धोका सोसूनहि प्रांतिक कायदे कौन्सिलांना त्यांचें मत अजमावण्याचा मान दिल्यास कांहीं बिघडलें नसतें. उलट कायदे मंडळांनीं मान्यता दिल्यामुळें विरुद्ध चळवळीला आळा पडला असता हा फायदाच होय असें आम्ही समजतो. तात्पर्य, विचार करण्यासारखी ही दुसरी एक उपसूचना होती.

मान्य होण्यासारखी पण न झालेली तिसरी सूचना म्हटली म्हणजे लग्नाच्या मुलीचें वय १४ न ठरवितां १३ ठरवावें ही बेळवी यांची. ही मान्य होण्यासारखी असें म्हणण्याचें कारण हेंच कीं, बिलांत १४ हें लग्नवय ठरविलें असून पंडित मदन मोहन वगैरे लोक हें वय १२ असतें तर बिलाला संमति देते. अर्थात् १२ व १४ ह्या दोहोंच्या दरम्यान १३ हें वय स्वीकारून सर्वांची एकवाक्यता करण्याचा प्रयत्न झाला असता तर तो कदाचित् यशस्वीहि झाला असता. पण हरबिलास शारदा व सरकार यांनीं सिलेक्ट कमिटीच्या रिपोर्टाच्या बाहेर पाऊल टाकावयाचें नाही असें जें एकदां ठरविलें त्यामुळें हा समेत घडून आला नाही. शारदा यांच्या पहिल्या बिलांत १२ या मर्यादेचा एकारीतीनें उल्लेख झालाहि होता. पण सिलेक्ट कमिटीचा रिपोर्ट सोडला तर सरकार आपलें अंग काढून घेईल अशा भीतीनें शारदा ह्यांनीं १४ वर्षांचा हद्द सोडला नाही. १४ ऐवजी १३ हें वय ठरविण्यांत दुसरा फायदा असा होता कीं, पिनल कोडांत संमतिवयाचें जें कलम आज आहे त्यांत १३ हेंच वय सांगितलें आहे. अर्थात् लग्नाचें व संमतीचें वय हीं दोनहि एकच म्हणजे १३ हीं ठरतीं तर तें तत्त्वाच्या दृष्टीनेंहि योग्यच झालें असतें.

त्यानंतरची सामुदायिक उपसूचना म्हटली म्हणजे मुलीच्या वयाच्या पुराव्यासंबंधानें. याविषयीं शेषा अयंगर यांची सूचना अशी होती कीं, मुलीचें व मुलाचें वय लग्नांत किती होतें असा प्रश्न न्यायकोटींत उपस्थित झाला असतां आई-बापांनीं ऑफिडेव्हिट म्हणजे सत्यप्रतिज्ञा करून वय

असुक आहे असें जर लिहून दिलें तर, इतर बलवत्तर पुराव्याच्या अभावीं तें अफिडेव्हिट हाच पुरावा म्हणून कोर्टानें ग्राह्य मानावा. ह्या नव्या कायद्याच्या अंमलबजावणींत मुख्य अडचण येणार आहे ती वय ठरविण्याची. बरें आईबाप खुशाल खोटें लिहून देतील असें म्हणावें तर खोऱ्या प्रतिज्ञेच्या गुन्ध्याला पिनल कोडांत २ वर्षेपर्यंत दंड व शिक्षा ठरविलेली आहे. उलट शारदा बिलाच्या कायद्याप्रमाणें ठरविलेल्या वयाच्या आंत लग्न करण्याच्या गुन्ध्याला शिक्षा फार तर १ महिन्याची व दंड फार तर १००० रु. हा फरक आईबापांना माहीत असल्यामुळें ते दोन धोक्यापैकी कोणता सोसण्यास अधिक तयार होतील हें कोणीहि सांगेल. या उपसूचनेचें कारण असें कीं, जन्माच्या नोंदीचीं रजिस्टरें सर्वत्र नसतात व असतात ती पुष्कळ सदोष असतात. अर्थात् आईबापांनीं सत्यप्रतिज्ञा करून लिहून दिलेलें वय हें कोर्टानें सुरवातीस घेऊन चालण्यास हरकत नाही.

यानंतरची उपसूचना अशी कीं, बिलाच्या विधायक कलमांत, पिनल कोडांतील नेहमींच्या परिचयाचे शब्द म्हणजे “आरोपीला माहीत असून किंवा जाणूनबुजून किंवा आपण गुन्हा करतो अशी त्याची खात्री असण्यास योग्य कारण असेल तर” इ. शब्द स्पष्ट घालण्यांत यावेत. याचा अर्थ आपण गुन्हा करतो हें ज्ञान आरोपीला होतें हें शाबूत करण्याचा ब्रोजा प्रथम आरोपीवर न पडतां फिर्यादीवर पाडावा. पण ही साधी गोष्ट देखील शारदा-बिलाच्या समर्थकांनीं मान्य केली नाही.

यानंतर अनेक सभासदांच्या अनेक सूचना या बिलांतील गुन्हाची शिक्षा कमी करण्यासंबंधींच्या होत्या. बिलांत सांगितलेली ऐनजिनशी तुरुंगवासाची सजा ही समूळ काढून टाकावी असें कित्येकांचें म्हणणें होतें. दुसऱ्या कित्येकांचें म्हणणें असें कीं, १००० रु. च्या ऐवजी ५०० रु. व ५०० रु.च्या ऐवजी २५० रु. किंवा २०० रु. इतका दंड अशी फार तर शिक्षा असावी. कारण बिलाचा हेतु लोकांवर एकदम सक्ती अगर गहजब करण्याचा नसून, त्यांना किंचित् धाकदपटशानें बालविवाहापासून निवृत्त करणें हा कायद्याचा खरा हेतु. म्हणजे दिसण्यांत तर शिक्षा असावी पण तिचा हेतु शिक्षण देण्याचा असावा. व त्यांत वावगें काय होतें हें आम्हांस तरी समजत नाही. पण या अर्थाच्या सर्व उपसूचना

नापास झाल्या. तसेंच आईबाप किंवा पालक यांनीं जाणूनबुजून मुलामुलींचें लग्न ठरीव वयोमर्यादेच्या आंत केलेलें नसेल, पण त्यांच्या हातून असलें लग्न थांबविण्याचा प्रयत्न कोर्टाला पटेल इतक्या कसोशीनें न झाला तरीहि ते शिक्षेस पात्र होतात असें जें कलम आहे ते काढून टाकावें; अशा कित्येक उपसूचना होत्या पण त्याहि नामजूर झाल्या. हल्लींच्या दिवसांत मुलांनीं आईबापांची आज्ञा मानूं नये, स्वतंत्र बुद्धीनें वागावें, आणि दुसरीकडून कोर्टानें म्हणावें कीं, तुम्ही योग्य ती खबरदारी घेतली नाहीं ! असा दुहेरी अन्याय आईबापांवर होण्याचा संभव या कायद्यानें वाटतो ! यानंतर आणखी एक उपसूचना अशी कीं, या बिलांतील कलम नं. ५ हें आईबाप व पालक यांखेरीज लग्न लावणारा उपाध्याय, व्यवस्थापक, घरचा कामकरी अशा लोकांनाहि लागेल. पण ही खरोखरच बिलाची अतिव्याप्ति होय. स्वतः सज्जन मुलगा व आईबाप व पालनकर्ता इतक्यांना जबाबदार धरल्यानें आपला हेतु तडीस गेला असें बिलाच्या उत्पादकांनीं व समर्थनकारांनीं मानण्यास तयार झालें पाहिजे. कारण मुलामुलींच्या वयाचें ज्ञान उपाध्याय अगर खटपट्या मॅनेजर यांना पक्कें माहित असण्याचें काय कारण ? अगदींच आठ दहा वर्षांची बाहुली लग्नाला काढली तर या लोकांना कदाचित् ती १४ वर्षांच्या आंत आहे असें कळणार, व तेंही अगदीं आयत्या वेळीं. पण साधारण प्रौढ मुलगी असली व तिच्या वयांत कमजास्त असलें तर तें ह्या लोकांना कसे कळणार ! तसेंच गुन्हेगार व गुन्हेगारांचे साथीदार यासंबंधींचा नेहमींचा पिनल कोडांतील सिद्धांत या गुन्हाला लावावयाचा म्हटला तर उपाध्यायानें उपाध्येपणा करण्यास, सभेच्या ब्राह्मणांनीं मंत्र म्हणण्यास, मॅनेजरानें कोठी रचण्याकरितां कंवर बांधण्यास माधारच घेतली पाहिजे. कारण न जाणो उद्यां मुलीचें वय १४ हून कमी होतें अशी कोणी फिर्याद मांडल्यास नसती आपत्ति यावयाची.

तात्पर्य, अशा रीतीच्या अनेक उपसूचना पुढें आल्या होत्या आणि सामोपचारानें, म्हणजे सर्वांना शक्य तितकें खूष ठेवून, हें बिल पदरांत पाडून घ्यावें अशी जर बिलाच्या पुरस्कर्त्यांची इच्छा असती तर त्यांनीं यांतील कित्येक सूचना मान्य केल्या असत्या. पण बहुमताचा जोर दिस-

तांच त्यांच्या अंगीं विनमुर्वतखोरपणा शिरला. म्हणून त्यांनीं कोणाची पर्वा न करतां सिलेवट कमेटीकडून बिल जसें आलें तसें तें शब्दशः पास करून घेतलें व यामुळें बिल प्रत्यक्ष अमलांत येतांना अशिक्षित व खेड-वळ लोकांना पुष्कळ त्रास होणार आहे.

बिलाला विरोध करणारांपैकीं कित्येकांची तक्रार सुशिक्षित किंवा पुढारलेल्या वर्गातर्फे नसून अशिक्षित किंवा मागसलेल्या वर्गातर्फे होती. अशा लोकांतच बालविवाह होतात. त्यांच्यावरच ह्या बिलाचा अंमल होणार म्हणून एका अर्थानें त्या बिलापासून त्यांचें कल्याण होईल असें म्हटलें तरी खटले होतील ते मुख्यतः त्यांच्यावरच होतील, व उपसूचना आणणाऱ्यांचा हेतु त्यांना बिलापासून शिक्षण मिळावें असा असला तरी वर सांगितल्याप्रमाणें जाच होऊं नये असाहि होता व ही गोष्ट असेंल्लींतील बहुमतानें सहानुभूतीनें लक्षांत घेतली असती तर फार चांगलें झालें असतें असें आम्हांस अजूनहि वाटतें.

शारदा बिलाचें तत्त्व मान्य असलें तरी त्यांतील हल्लींच्या सर्व कलमांसह तें जसेंच्या तसें मान्य झालें पाहिजे, हें कसें सिद्ध होतें तें आम्हांस समजत नाहीं. या बिलाचा फायदा जसा पुढारलेल्या वर्गाला नाहीं तसाच त्याचा जाचहि त्या वर्गाला नाहीं. कारण पुढारलेल्या वर्गात आधींच मुलींची लग्ने चौदा वर्षांच्या पुढें होतात. अर्थात् कायदा कितीहि कडक झाला तरी त्याचा जाच कशाला होईल ? दुसरे पक्षीं या बिलाचा फायदा जरी मागसलेल्या वर्गाला होणार तरी त्याचा जाचहि त्याच वर्गाला होणार. या बिलांतील कांहीं कांहीं कलमांना नाराज होऊन ज्यांनीं अखेर, म्हणजे हीं कलमें सुधारण्याचा सर्व प्रयत्न निष्फळ झाल्यावर बिलाच्या तिसऱ्या वाचनाच्या वेळीं, प्रतिकूल मत दिलें त्यांपैकीं निदान कांहींच्या तरी मनांत, या बिलाचा जाचकपणा हीच गोष्ट मुख्यतः वावरत होती हें उघड आहे. कित्येकांनीं तसें स्पष्ट बोलून दाखविलेंहि. अर्थात् बिलाच्या जाचकपणाची त्यांची ही तक्रार खरी कीं खोटी याचा विचार झाला पाहिजे. पुढारलेल्या लोकांनीं आपण या बिलांतून सुटतो येवढ्यावर त्यांतील दोषांची उपेक्षा करितां कामा नये.

ज्या लोकांना हें बिल लागणार व जाचक होणार त्यांत अशिक्षित वर्गाचाच मुख्य भरणा आहे. तेव्हां या वर्गापर्यंत या बिलाची बातमी पोंचणार कशी ? व ती पोंचण्याला योग्य ती मुदत दिल्याशिवाय, त्यांच्या डोक्यावर हें बिल जाऊन आदळलें व आपला अंमल करूं लागलें तर त्याची वाट काय ? या बिलाची समजूत लोकांना करून देणें हें कर्तव्य कोणाचें ? बालविवाहापासून होणाऱ्या दुष्परिणामांचें ज्ञान अशिक्षितांना करून देण्याचें काम सुशिक्षित पुढाऱ्यांचें हें कबूल. परंतु नवा गुन्हा निर्माण करणारा व त्याला कैद व दंड अशी शिक्षा ठेवणारा फौजदारी कायदा झाला तर त्याची माहिती लोकांना करून देणें हें सरकारचें कर्तव्य नव्हे काय ? व हें कर्तव्य सरकार कसे करणार ? सरकारी ग्याझेटांत कायद्याची भाषांतरे छापूनच की काय ? सरकारी गॅझेटें वाचणारे लोक देशांत कितीसे आहेत ? फार काय वर्तमानपत्रें वाचणारेहि लोक कितीसे आहेत ? तसेंच या नव्या कायद्याचा अंमल प्रथम तरी कसा होणार, म्हणजे सौम्य की कडक ? याविषयी सरकारनें कांहीं धोरण ठरविलें आहे काय ? हे प्रश्न सहज सुचणारे आहेत, व बिलावरील वादविवादांत ते विचारण्यांतहि आले होते. परंतु होममंत्र हा सर्व वेळ मूग गिळून बसले ! त्यांनीं कोणताच खुलासा केला नाही. हेंहि एक कारण कांहीं लोकांना बिलाविरुद्ध मत देण्याला झालें.

नव्या कायद्याची माहिती खेड्यापाड्यापर्यंत पक्की न पोंचली तर त्याचा दुहेरी तोटा होईल. कायदा व्हावयाचा तो होऊनहि जुन्या पद्धतीप्रमाणें बालविवाह होत राहतील तर तो सामाजिक तोटा होय. बरें, कायद्याच्या अज्ञानामुळे होणाऱ्या अशा विवाहाकरितां लोकांवर खटले होऊन अविचारानें दंड किंवा शिक्षा होऊं लागतील तरीहि तो तोटाच होय. कारण कायद्याविषयी लोकांच्या मनांत विद्वेष उत्पन्न होईल. हे दोनहि तोटे न व्हावे याला उपाय म्हणजे नवा कायदा जो झाला त्याची माहिती कांहीं काळपर्यंत या खेड्यापाड्यांतील लोकांना एकसारखी देत राहणें. या बाबतींतलें आपलें कर्तव्य वर्तमानपत्रें करतीलच. पण सरकार स्वतः काय करणार ? याविषयी रा. केळकर यांनीं असेंल्लीत सरकारला मारलेला टोमणा योग्य असून मर्मभेदक होता. ते म्हणाले, “ महायुद्धाच्या वेळीं

सरकारने वॉरलोन खपविण्याकरिता, ते लोकांच्या गळ्यांत बांधण्याकरिता, जितका मतप्रसार ( प्रोपेगंडा ) केला तितका जरी हा कायदा समजावून देण्याकरिता सरकारने केला तरी तो मी पुष्कळ म्हणेन. वॉरलोन भरल्या-मुळें खेड्यापाड्यांच्या लोकांचा जितका फायदा झाला असेल त्यापेक्षा या कायद्यान्वये त्यांनीं बालविवाह न केला तर अधिक फायदा होणार नाही काय ? ” पण यालाहि होममंत्र्यांनीं काहीं उत्तर दिलें नाहीं !

रा. केळकर यांनीं या बाबतींत दुसरीहि एके विधायक सूचना अशी केली कीं, “नव्या कायद्याचा अंमल सुरू होण्याला थोडी अवधी द्या. त्या सुमाराला पुढील खानेसुमारीचा योग अनायासेच येत आहे. खाने-सुमारीचें काम इतके कसून होण्याचें असतें कीं, ठरलेल्या दिवशीं गणतीदार येऊन भेटला बोलला नाहीं असें एकहि घर सगळ्या देशांत निघणार नाहीं. ओसाड मारुतीच्या देवळावरहि गणतीदाराकरितां नंबर टाकलेला असतो. आणि रात्रीं जुकून कोणी मनुष्य तेथें कदाचित् असेल अशा समजुतीनें असल्या नंबरी इमारतींतहि त्याला आपला कंदील घेऊन शिरून पाहावें लागतें. अर्थात् नवा झालेला कायदा काय आहे याचें थोडक्यांत तात्पर्य, किंबहुना यापुढें चौदा वर्षांच्या आंत मुलींचीं लग्नें करूं नका, कायदा झाला आहे, खटला होईल, दंड होईल, तुरुंगांत जावें लागेल, तर संभाळा, असें तो गणतीदार सांगत गेला तरी सहजच सर्व देशभर कायद्याचा प्रसार होईल. ओसाड देवळांतल्या ब्रह्मचारी मारुतीला या दवंडीचा फायदा न होवो, पण त्याच्या आश्रयाला येऊन निजणाऱ्या फिरत्या प्रवाशाला तरी फायदा खचित होईल. ” कायद्याच्या अंमलबजावणीला मुदत देणें व खानेसुमारीचा फायदा घेणें या दोनहि बाबतींत होम मंत्र्य क्रार यांनीं काहीं एक खुलासा केला नाहीं !

शारदा बिलाचा अंमल प्रारंभी सौम्य होणार का कडक होणार या-संबंधानेंहि सरकारनें योग्य वेळींच आपलें धोरण ठरविलें पाहिजे. १४ वर्षांच्या आंत मुलींचें लग्न करणें हा कायद्यानें गुन्हा ठरविला असला तरी सामान्यतः त्याला अनैतिक असें स्वरूप नाहीं. म्हणून कायद्याचा अंमल सामान्यतः सौम्यच व्हावयाला पाहिजे. बिलांत अपवाद म्हणून काहींच ठेवलेला नाहीं. बडोदे राज्यांतील कायद्यांत, विशेष परिस्थितीमध्ये मंजि-

स्ट्रीटकडे अर्ज करून कायद्यांत सांगितलेल्या वयोमर्यादेच्या आधी, मुला-मुलींचीं लग्नें करण्याची सवलत मिळण्याचें एक कलम आहे. आणि या सवलतीचा लोक दुरुपयोग करतात असें तेथें तरी दिसून आलेलें नाहीं, म्हणून शारदा बिलांतहि तशाच सवलतीचें एखादें कलम घालावें अशी उपसूचना पंडित नीळकंठदास याजकडून आणण्यांत आलीहि होती. पण वाळत्याबरोबर ओलेंहि जाळण्याच्या भरांत बिलाच्या पुरस्कर्त्यांनीं तिला मान्यता दिली नाहीं म्हणून ती नामंजूर झाली. इतर कित्येक देशांच्या कायद्यांत मुलींच्या हिताकरितां अशी सवलत ठेवलेली असते. पण शारदा बिल मंजूर करून घेण्यास हुरळलेल्या सभासदांनीं इकडे लक्ष दिलें नाहीं. अशा प्रकारची एक दुरुस्ती स्वतः सरकारच येत्या दिल्लीच्या बैठकींत पुढें आणणार असल्याचें मागाहून सांगण्यांत आलें आहे. पण ती दुरुस्ती कशी काय सुचविली जाते हें प्रत्यक्ष पाहिल्यावर त्यासंबंधानें लिहितां येईल.

अशा रीतीनें बिलांत सवलत अशी कांहींच न ठेवल्यानें त्याच्या फौजदारी कलमांचा अंमल प्रथम सौम्यपणानेंच झाला पाहिजे. या अंमलाविषयीं न्यायकोर्टांतहि दुमत असूं शकतें. कांहीं न्यायाधीश असे म्हणणारे निघतील कीं, पहिल्याच झटक्यासरसे कांहीं लोकांना जबर दंड झाले किंवा तुरुंगवास सोसावा लागला, म्हणजे त्यांचें उदाहरण पाहून इतरांना चांगलाच धाक बसेल आणि कोणत्याहि युद्धांत पहिली लढाई जिंकली कीं निम्में काम होत असतें. दुसरे कांहीं न्यायाधीश असें म्हणणारे निघतील कीं, या कायद्यांतला गुन्हा अज्ञानजन्य होय, अनीतिजन्य नव्हे. म्हणून प्रथम प्रथम थोडथोडे दंड करून त्यानें काम मागत नाहीं असें ठरेल तरच मग कडकपणा स्वीकारणें योग्य. आमच्या मते ही दुसरी विचारसरणीच अधिक बरोबर आहे. म्हणून ज्यांनीं कायदा कराविला त्यांनींच त्याच्या अंमलबजावणीचें धोरण ठरवून, जाहीरच करावयाचें नसलें तरी खासगी रीतीनें तरी, न्यायकोर्टांना कळवून ठेवणें जरूर आहे. कारण सर्वत्र अंमल सारखाच झाला पाहिजे. न्यायकोर्टें स्वतः समंजस नसतात असें आम्ही म्हणत नाहीं. पण निश्चित मध्यवर्ती धोरण ठरल्यास त्यांच्या समंजसपणास मदत होईल इतकेंच आमचें म्हणणें आहे.

असो. तारीख १ आक्टोबर रोजी गव्हर्नर जनरल यांनी शारदा बिलाला संमति दिल्याचें जाहीर झालें आहे. अर्थात् तो आतां कायदा होऊन बसला आहे. कोणी कांहीं म्हटलें किंवा केलें तरी तो सध्यांच्या परिस्थितीत तरी रद्द होण्याचा संभव नाही. फार तर त्यांतील कलमांची किरकोळ दुस्स्ती होऊं शकेल, व ती व्हावी असें आमचें म्हणणें आहे. कायदा रद्द व्हावयाचा तर तो पुढील निवडणुकीनंतर होण्याचा संभव; कारण तेव्हां मतदारांना हवें तर एकजात सर्व नवीन सभासद निवडून देण्याची संधि येईल. परंतु सर्वच्या सर्व कायदा उलथूनच पाडावा असें वाटण्याइतकें प्रबळ लोकमत उत्पन्न होण्यासारखें कायद्यांत विशेष कांहीं नाही असें आतांपर्यंत झालेल्या थोड्याशा चळवळीवरून वाटतें. शिवाय ६७ अनुकूल व १४ प्रतिकूल इतकें मोठें जें अंतर मतनोंदणीत पडलें तें पुढील निवडणुकीनंतरहि तुटण्याचा फारसा संभव नाही. हें खरें कीं, अशा बिलाल्या कामीं सरकारनें तटस्थ राहावें, कोणत्याहि एका बाजूला मत देऊं नये, हें म्हणणें योग्य आहे. व रा. केळकर व इतर १-२ सभासद यांनीं तसें स्पष्ट सुचविलेंहि होतें. तरी याविषयीं पूर्वीं एकदां स्वीकारलेलें धोरण सरकार यापुढें सोडून देईल असें वाटत नाही. पण सरकारी सभासद सोडून दिले तरी उरलेल्या सभासदांत लोकनियुक्त सभासदांची संख्या जितकी प्रतिकूल त्यापेक्षां अनुकूल असणारांची संख्या अधिक भरली व ती तुटण्याची असली तर त्यांत कांहीं थोडी कूस असेल. तात्पर्य, वरील सर्व कारणांकरितां झालेला कायदा पुढच्या चैत्रापासून अमलांत येणार. व यापुढेंहि त्यांत फार तर किरकोळ सुधारणा होणार, असें समजून आपल्या प्रतिकूल अभिप्रायासह का होईना पण अज्ञ लोकांना या कायद्याची पूर्ण समजूत देणें हेंच सुशिक्षित व पुढारलेल्या वर्गीचें आतां कर्तव्य ठरतें.

सामाजिक चालीरीती व धार्मिक समजुती यांमध्ये हात घालण्यासारखे कायदे सरकारनें सहसा करूं नयेत. खाजगी सभासदांनींहि होतां होईतों अशा स्वरूपाचीं विलें कायदेमंडळांतून आणूं नयेत. कोणी आणण्याची परवानगी मागितल्यास गव्हर्नर जनरल यांनीं प्रथम सामान्यपणें तरी लोकमत अजमावून मगच त्यांना संमति द्यावी. आणि संमति दिली तरी प्रत्यक्ष



मतनोंदणीच्या वेळीं सरकारी सभासदांना तटस्थ ठेवावें तात्पर्य धर्मसम-  
जुती व सामाजिक चालीरीती अशाविषयीं कायदाच व्हावयाचा तर तो  
ज्या समाजाला लागू होणार त्या समाजांतील लोकानियुक्त सभासदांच्या  
बहुमतानेंच मंजूर व्हावा. या सर्व गोष्टी कोणाहि सुज्ञ मनुष्यास मान्य होण्या-  
सारख्या आहेत. असल्या सूक्ष्म विचारांत शिरणाऱ्या लोकांना वेडे म्हणणारे  
लोक खरोखर स्वतःच वेडे असतात. आणि केवळ आपल्या खोलींत न  
बसतां समाजांत जाऊन आपल्या एककल्लीं मताचा प्रचार ते करूं लागतील  
तर, त्यांना खऱ्या अडचणी काय असतात. हें कळून येईल. एक 'बाल-  
विवाह वाईट' एवढें म्हटल्यानें त्याच्या प्रतिबंधाकरितां वाटेल तसलीं  
कलमें घातलेल्या बिलाला कोणीहि संमति दिलीच पाहिजे असें म्हणणें  
स्वतःच वेडेपणा पदरीं घेण्यासारखें आहे. अशा विषयांत कायदेमंडळांचा  
उपयोग करणें जरूरच असेल तेथें तो अवश्य करावा. त्याला कोणी  
नाहीं म्हणत नाहीं. पण आम्ही या व मागील लेखांत दाखविल्या त्या प्रका-  
रच्या अवांतर गोष्टी लक्षांत घेणें हेंहि कायदेमंडळांतलिल लोकप्रतिनिधींचें  
काम आहे.

## १०७. जयकरांच्या विद्याधनाच्या

### बिलावरील आक्षेप

( केसरी, २६ जुलै १९३० )

गेल्या आठवड्यांत जयकर यांचें विद्याधनाचें बिल असेंब्ली व स्टेट  
कौन्सिल या दोनहि कायदे-मंडळांत मंजूर झालें. त्याला आतां पक्क्या  
कायद्याचें स्वरूप आलें आहे तेव्हां बिलाची फलश्रुति काय, त्याचे परिणाम  
काय होतील, व हिंदु कुटुंबांतील सहभागी 'को-पार्टनर' लोकांनीं काय  
बोध घ्यावा याचें थोडक्यांत विवेचन करण्याचें योजिलें आहे.

बिलांतील मुख्य कलम असें आहे कीं, समाईक हिंदु कुटुंबांतील  
एकाद्या भागीदाराच्या शिक्षणावर समाईक मिळकतींतून कितीहि पैसे खर्च  
झाले असले तरी, पुढें त्या विद्येपासून मिळणारा सर्व पैसा ही त्याची

खास स्वकष्टार्जित मिळकत अशी समजली जाऊन ती विभागणीला पात्र होणार नाही. याशिवाय इतर किरकोळ कांहीं गोष्टी या विलांत आहेत. पण त्यांचा विचार करण्याचें कारण नाही.

मग प्रश्न असा की, वरील कलमानें हल्लींच्या स्थितीत काय फरक झाला ? याचें उत्तर कोणी न दिलें तरी वर दिलेल्या मुख्य कलमांतील शब्दांनींच तें परस्पर मिळणारें आहे. म्हणजे, या विलाचा कायदा होण्या-पूर्वी अशी स्थिति होती की, जर एखाद्या हिंदूचें शिक्षण म्हणजे विद्या घरच्या कुटुंबाच्या समाईक मिळकतीतून झाली असेल, तर त्या विद्येपासून मिळणारा पैसा ही देखील त्या अविभक्त कुटुंबाची समाईक मिळकत अशीच समजली जाईल. म्हणजे विद्यासंपन्न झालेला हा हिंदु व त्याच्या अविभक्त कुटुंबांतले इतर भागीदार यांना त्या विद्येनें मिळालेल्या पैशांत सारखीच वांटणी मिळेल. ही गोष्ट आतां या विलानें बदलून टाकली.

हल्लीं हिंदुधर्मशास्त्राप्रमाणें, कुटुंबांतील लोकांच्या जोंपर्यंत वांटण्या झाल्या नाहीत तोंपर्यंत, त्या अविभक्त कुटुंबाच्या मुख्याला म्हणजे चाल-काला कुटुंबातील वाटेल त्या मुलाला हवें तें उच्च शिक्षण हवा तितका पैसा खर्च करून देतां येतें त्याला मर्यादा नाही. तसेंच आजच्या हिंदु-धर्मशास्त्राप्रमाणें अशा खर्चानें अशी विद्या मिळविणाऱ्या मुलाला आपल्या सोयीप्रमाणें वाटेल तेव्हां सुलभतेनें वांटणी मागतां व करून घेतां येते. आणि या होणाऱ्या वाटणीत त्या मुलावर खर्च झालेली रक्कमहि वांटणीत त्याच्या एकट्याच्या हिशाला न घालतां समाईक मिळकतीतून ती खर्च झाली म्हणून ती सर्वांनीं सारखीच सोसली पाहिजे. असें असल्यामुळे, उरलेल्या मिळकतीतहि या मुलाला इतरांबरोबर समान वांटणी मिळण्याचा हक्क बजावतां येतो.

अर्थात् या दोन गोष्टींत नवीन विलानें कांहींहि फरक केलेला नाही. पण जीत फरक दिसून येतो अशी एक तिसरी गोष्ट म्हणजे स्थिति आहे ती अशी. वरीलप्रमाणें हा विद्यासंपन्न मुलगा प्रत्यक्ष वांटणी करून घेत नाही, किंवा आपण यापुढें विभक्त राहणार अशी नोटीसवजा इच्छा प्रकट करित नाही तोंपर्यंत, खुद्द त्याच्यावर वांटणीची फर्याद करून त्यानें मिळविलेला पैसा हाहि समाईक असें धरून त्याची वांटणी इतरांना मागतां

येते. हा विद्यासंपन्न मनुष्य अशी वांटणी होण्या-मागण्यापूर्वीच निवर्तला तर हिंदुधर्मशास्त्राप्रमाणे त्याच्या मुलांना बापाचा हिस्सा मिळेल. पण मुलगा नसून फक्त त्याची विधवाच मागे असेल तर तिला केवळ अन्न-वस्त्राचा व राहाण्याच्या जागेचा हक्क मिळतो. तिच्या नवऱ्याची सर्व इस्टेट कुटुंबांतल्या इतर भागीदारांना मिळते !

जयकर यांनी जे विल आणले ते या तिसऱ्या गोष्टीला किंवा स्थितीला उद्देशूनच आणलेले आहे. अविभक्त कुटुंबाच्या चालकाला हव्या त्या मुलाच्या विद्येला हवा तितका पैसा खर्च करतां यावा ही गोष्ट जयकर यांना हवी आहे. या मुलाने कुटुंबाचा हवा तितका पैसा खर्च करून, विद्या मिळवितांच वांटणीला उभे राहून, आपल्या विद्येने मिळालेला सर्व पैसा गिळंकृत करावा हे त्यांना मान्य आहे. पण विद्या मिळवून आलेला मनुष्य पुढे जो पैसा मिळवेल तो सर्वच्या सर्व त्याच्या एकट्याच्या मालकीचा व्हावा, त्याचे कायदेशीर स्वरूप स्वकर्णार्जित असे ठरावे, त्याच्या-मागे त्याच्या बायकामुलांना ती सर्व मिळकत निर्वेध अशी मिळावी, आणि त्याच्या मरणापूर्वी किंवा नंतर वांटणीचा दावा कोणी आणला तर एक पै देखील इतरांना मिळू नये. आणि सर्वात मुख्य गोष्ट ही की, त्याच्या विद्येवर खर्च झालेल्या रकमेची एक पै देखील त्याला किंवा त्याच्या बायका-मुलांना परत देण्याचे कायदेशीर बंधन उरू नये असा फरक जयकरांनी घडवून आणला आहे.

मग एवढी ही क्रांति घडवून आणण्याचे कारण काय ? याला जयकरांचे उत्तर असे आहे की, विद्याधनाचे कायदेशीर स्वरूप अनिर्णीत असल्यामुळे फिरीयादी-अर्यादि होऊन फार खर्च होतो, व एखादे प्रसंगी या विद्यासंपन्न मनुष्याच्या विधवेला सर्व संपत्तीला मुकावे लागून केवळ अन्नवस्त्राची धनीण होऊन निराश्रित व्हावे लागते.

पण जयकरांनी यांत विद्यासंपन्न मनुष्याच्या बायकोच्या दृष्टीने सर्वस्वी पाहिले; परंतु त्याच्या कुटुंबातील लोकांकडे मुळीच पाहिले नाही हे उघड आहे. विद्यासंपन्न मनुष्याला जर वाटेल तेव्हा वांटणी करून मागतां येते व त्या वांटणीत त्याच्या हिस्शांत विद्येचा खर्च वजाहि होत नाही तर, त्याच्या हातांत कुटुंबातील इतर लोकांना बुडविण्याचे एवढे साधन होतेंच, मग ते

पुरे झाले नाही काय ! मुलाने बॅरिस्टर होण्याला घरचे हजारी रुपये खर्चावे, व ज्या दिवशी वकील-पटावर नांव नोंदण्याचा अर्ज हायकोर्टा-कडे करावयाचा त्याच दिवशी दिवाणी कोर्टात वांटणीचा दावा नोंदवावा, येथपर्यंत मार्ग जयकरांच्या विलापूर्वीच कृतघ्न हिंदूला मोकळा होता. पण जर चुकून किंवा सुद्धा त्याने हा वांटणीचा हक्क बजावला नाही, व कृतघ्नतेबरोबर निपुत्रकत्वहि त्याच्या पदरांत पडले तर त्याच्या एकट्या विधवेची सर्व धन धावी, व कुटुंबातील इतर मनुष्ये उपाशी मेली तरी चालतील येथपर्यंत या विलाने आपल्या स्त्रीदाक्षिण्याची मजल नेली आहे !

दिल्ली येथे गेल्या असेंल्लीत जेव्हां हे विल पुढे आले तेव्हां सिलेक्ट कमिटीत मतभेद झाला. कमिटीतील इतर सभासदांचे मत एका सुद्धावर जयकर यांच्यासारखेच होतें. तो हा की, विद्याधन हे सामान्यतः ज्याचे त्यालाच सर्व मिळावे, त्यांत वादाला जागा राहू नये, व विद्यासंपन्न लोकांच्या विधवांनाहि परावलंबी व निराश्रित व्हावे लागू नये. परंतु दुसऱ्या एका सुद्धावर मतभेद झाला. तो हा की, हल्लीच्या हिंदु-धर्मशास्त्राप्रमाणे असलेले विद्याधनाचे स्वरूप जर बदलावयाचे, म्हणजे ते स्वकष्टार्जित असे नवा कायदा करून निःशंक रीतीने ठरवावयाचे, व स्वतः विद्यासंपन्न मनुष्य व त्याची बायकासुले यांच्यामार्गे इतर भाऊवंदांनी उशीरा आणलेल्या वांटणीच्या फिर्यादीची भीति कायद्याने सर्वस्वी नाहीशी करावयाची, तर निदान असे तरी एक कलम विलांत घालावे की, पुढे विद्याधन मिळविणाराच्या मूळ विद्यार्जनावर जी रक्कम समाईक मिळकतीतून खर्च झाली असेल ती तरी परत देण्याला कायद्याने त्याला भाग पाडावे. सिलेक्ट कमिटीचे एक सभासद रा. केळकर यांनी भिन्न-मतपत्रिका लिहून अशा प्रकारची सूचनाहि केली होती. इतर कित्येक सभासदांनी व लॉम्बेवर सर बी. एल्. मितर यांनाहि केळकरांच्या सूचने-तील तत्त्व मान्य होतें; पण सिलेक्ट कमिटीच्या एकदोन बैठकी झाल्या तरी ही सूचना कोणत्या शब्दांत बसवावी हे निकालांत निघेना. पण पुढे दिल्लीची बैठक संपली, व केळकर यांनी आपल्या जागेचा राजीनामा दिला, व त्यांची उपसूचना असेंल्लीत एम्. के. आचार्य यांनी मांडली, ती नामंजूर झाली. दिवस अखेरीचे, कायदे-मंडळ बरखास्त होण्याचा

जवळ जवळ आदला दिवस, अशा वेळीं अशा विषयांत लक्ष कोण घालतो ? स्टेट कौन्सिलमध्ये दादासाहेब खापर्डे यांनी केळकर यांच्याच मुद्द्यावर बिलाला विरोध करून उपसूचना मांडली; तीहि नामंजूर झाली. तात्पर्य, बिलालाचें मुख्य तत्त्व मान्य असलें तरी तें न्यायदृष्टीनें सोळा आणि व्यवहार्य करण्याला ज्या इतर गोष्टी करावयाच्या त्या न केल्यामुळे, शारदा-बिलाप्रमाणें या बिलावरहि हिंदुसमाज नाखूषच राहिल. शारदा-बिलावर मुख्यतः सनातनी समाज नाखूष होणार; या बिलावर सुशिक्षित समाज व कायदेपंडित यांपैकीहि पुष्कळ नाखूष होतील.

स्मृतिग्रंथांकडे पाहिलें असतां विद्याधन हें ज्याचें त्यालाच मिळालें असें दिसतें ही गोष्ट खरी. पण स्मृतीच्या आधारानें चालणाऱ्या सनातनी कुटुंबांत अस्सल हिंदुत्वबुद्धीहि इतकी जागरूक होती कीं, कुटुंबे प्रायः अविभक्तच राहत. वांटण्या सहसा होत नसत; व कुटुंबांतील वडील बंधु आपल्या धाकट्या भावांचें पालन, पोषण, शिक्षण प्रत्यक्ष बापाप्रमाणें करित असत. आपल्या शिक्षणावर खर्च झालेला पैसा आपला म्हणून सर्व आपण खाऊन जावा, आपल्या विधवेनें सर्व विद्याधन नवऱ्याचें स्वकष्टा-जित म्हणून खाऊन जावें व स्वतःच्या जिवाची चैन करावी, आणि कुटुंबांतील मागाहून येणाऱ्या होतकरू मुलांना हांका मारीत बसवावें, अशी हिंदु कुटुंबांतील चाल कधीहि नव्हती. म्हणून जयकर यांच्या बिलानें विष तेवढें ठेवलें, उतारा घालवून टाकला असा अर्थ होतो.

मुलाला विद्या देण्यावर खर्च झालेला पैसा हा पुढें मिळविलेल्या विद्या-धनापेक्षा बराचसा कमी असणार असें गृहीत धरूनच प्रस्तुतचा हा वाद करावा लागतो. कारण तसें नसेल तर कोण कोणाशीं भांडणार ! पण सामान्यतः वाद उत्पन्न होतो तो विद्याधन पुष्कळ असेल तेथें. किंबहुना या दोहोंतलें प्रमाण यथायोग्य दर्शवावयाचें तर असें म्हणतां येईल कीं, विधेवर झालेला खर्च हा शेतांत पेरलेल्या बियाण्याइतका असला तर पुढें उत्पन्न झालेलें विद्याधन हें त्या बियाण्यापासून निघालेल्या पिकाइतकें असतें. आणि अशी वस्तुस्थिति असेल तेथें शिक्षणावर झालेला खर्च विद्यासंपन्न मनुष्यानें कुटुंबाला परत करावा असें म्हणण्यांत अन्याय मुळींच नाही, सर्वस्वी न्यायच आहे. बियाणें व पीक ही उपमा शब्दशः घेतली

तर व्यवहारांत असें आढळेल कीं, खंडीभर पिकलेल्या धान्यांतून पायली दोन पायली बियाणें दिलेलें परत मागितलें असतां, तेंहि परत न देईल इतका कृतघ्न शेतकरीहि मिळणार नाही. पण इतका कृतघ्न होण्यास मनानें तयार असणाऱ्या दुःस्वभावी सुशिक्षिताला तसें करण्यास हें बिल मदत करणार; यांत न्याय कोठें उरला !

कल्पनाच करावयाची तर सारख्या तोलाचीं उदाहरणें दोनहि बाजूस घेतां येतील. ( १ ) नवरा सिव्हिलियन होऊन पुष्कळ पैसा मिळवून मेला. त्यानें आपल्या हयातींत कोणास कांहीं कोणास कांहीं देऊन दयादा-वर उपकार केले. पण त्याचाच उलट फायदा घेऊन व वांटणी झाली नव्हती म्हणून दयादांनीं त्याच्या विधवेला अन्नवस्त्राची धनीण बनविलें व तेंहि वेळीं न देतां रडत बसविलें. आतां त्याच्याबरोबर उलट उदाहरण पाहा. ( २ ) कुटुंबाची मध्यम स्थिति आहे; पण थोरला मुलगा फार हुषार दिसला म्हणून बापानें जवळचा बहुतेक सगळा पैसा खर्चून मोठ्या आशेनें त्याला विलायतेस पाठविलें. मनांत हेतु हा धरला कीं, हा सिव्हिलियन होऊन परत आला म्हणजे आपल्या पाठच्या लहान भावांना संभाळील, त्यांचें शिक्षण करील व त्यांच्या विशेष गुणांचा परामर्ष घेऊन त्यांतल्या एखाद्याला परदेशालाहि पाठवील. पण इकडे बाप निर्वतला, कर्जाचें ओझें कुटुंबावर बसलें, धाकटे भाऊ अनाथ झाले, पण सिव्हिलियनसाहेब आले मडम बायको करून ! ती कशाला घेऊं देते याला धाकट्या भावांचा परामर्ष ! झालें, सिव्हिलियनसाहेबांनीं पत्रद्वारे नोटास देऊन आल्यादिवशींच आपण विभक्त झाल्याचें कळविलें आणि मग इकडे बाकीच्या कुटुंबाचीं वाताहत झाली व सिव्हिलियन राजाराणी चैनीत राहूं लागली.

वरील दोन उदाहरणें आजवर जरी फारशीं घडलीं नसलीं तरी यापुढें दिवसेंदिवस तीं अधिकाधिक अनुभवाला येणार. शिवाय त्यांतल्या त्यांत पाहिलें तर, हल्लींचें हिंदुधर्मशास्त्र टाळण्याला विद्यासंपन्न मनुष्याला जितक्या पळवाटा आहेत, तितक्या पळवाटा त्या धर्मशास्त्राची कांटेकोर अंमलबजावणी करूं पाहणाराला नाहीत. उदाहरणार्थ, विद्यासंपन्न मनुष्याला बायकोला स्त्रीधन म्हणून, देणगी म्हणून, हवें तितकें द्रव्य देऊन अशा

रीतीने टाकतां येतें कीं, जे वांटणीला पात्र होऊं शकत नाहीं. तसेंच बिनामी व्यवहार करून पैसा डोळ्याआड लपवून त्याला भाऊवंदांची फसवणूक करतां येते. याच्या उलट मयताचा सर्व पैसा अडका हातीं घेऊन त्याच्या विधवेला हांका मारीत बसविणें हें भाऊवंदांना सहजच किती तरी अवघड होऊन बसतें. अशा स्थितीत जयकरांना आपल्या बिलानें न्यायच करावयाचा होता तर तो कांटेकोर दुतर्फी न्याय करणेंच अवश्य होतें. म्हणजे आधुनिक विद्यासंपन्न मनुष्य व त्याची बायको यांचें हित जें काय तें ठरवून तें पक्कें साधूं देण्याकरितां बिल मांडावें; पण त्यांत कुटुंबांतील इतर माणसांचेहि हित पक्कें ठरवून तें बुद्धि न देण्याचीहि व्यवस्था त्यांत जयकर यांनीं करावयास पाहिजे होती. पण जयकर पडले स्त्रियांच्या हक्कांचे वाली. त्यांना पुरुषांच्या हक्कांची कशी आठवण होणार! कदाचित् ते असेंहि म्हणावयाचे कीं, आज हजारों वर्षे स्त्रियांनीं अन्याय सोसला तसाच त्यापुढें हजारों वर्षे पुरुषहि अन्याय सोसूं देत, म्हणजे मग समानता प्रस्थापित होईल! असला आडमार्गीतलाच युक्तिवाद कोणी करील तर त्याला आमच्याजवळ उत्तर नाहीं हें आम्हीं कबूल करतो. तथापि केळकर यांच्या उपसूचनेचे शब्द जर पसंत नव्हते, पण त्यांतलें तत्त्व जर मान्य होतें, तर सरकारी लॉमेंबर व स्वतः जयकर यांनीं स्वतःला वाट-तील ते योग्य शब्द घालून तें तत्त्व अमलांत आणावयास पाहिजे होतें. सोळा आणि योग्य शब्द मिळत नाहीत, म्हणून ऐनजिनसी तत्त्वच बुडवा असें म्हणणें न्यायालाच काय पण कायद्याच्या व्यवहारालाहि धरून नाहीं.

असो. बिल पास झालें तें तर आतां परत येत नाहीं. तेव्हां यापुढें अविभक्त हिंदु कुटुंबांतील आईवापांनीं काय करावें एवढाच प्रश्न विचार करण्याचा उरतो. त्याविषयीं आम्हाला अशी भीति वाटते कीं, असला कायदा डोळ्यांसमोर असतां यापुढें कोणीहि आईवाप घराचा सर्व किंवा बहुतेक पैसा कोणत्याहि एका मुलाच्या विचेवर खर्चणार नाहीत व तो खर्चणें झाला तरी आधीं मुलांची वाटणी करून ठेवतील, व मग ज्याच्या त्याच्या हिश्याचे पैसे ज्याच्या त्याच्या शिक्षणाकरितां खर्च करतील. अथवा आजपर्यंत जे करार करण्याचा प्रघात पडला नव्हता ते करण्याचा प्रघात यापुढें पडूं लागेल, व समाईक कुटुंबें मोडून तीं विभक्त होण्याच्या

प्रवृत्तीला विशेष प्रगति मिळेल. जुनी कुटुंबपद्धति शाबूत ठेवून त्याबरोबर विद्यासंपन्न मनुष्याला सर्वच्या सर्व विद्याधन बहाल करावें ही गोष्ट व इतर कुटुंबाचें नुकसान न होणें ही गोष्ट या दोनहि केळकर यांच्या उपसूचनेनें साधण्यासारख्या होत्या. वांटणी करावयाची असतां आज विद्येचा खर्च विद्या मिळविणाराच्या हिश्यांत मजुरा घालीत नाहींत, तो यापुढें घातला जावा असें कलम बिलांत सहज घालतां आलें असतें. पण जयकर यांच्या बिलांनें हिंदुधर्मशास्त्रांत हात तर घातलाच, पण तो फक्त विद्यासंपन्न मनुष्याचें हित साधून देण्याकरितांच घातला. म्हणजे ही सर्व बाजूंनीं न्यायाची अशी सुधारणा न होतां हल्लींच्या हिंदुधर्मशास्त्रांत निष्कारण ढवळाढवळ करण्याचें पाप मात्र मार्थी बसलें ! जयकर यांची आधुनिक दृष्टि घेतली तरी तिला न्यायाचा आधार नको काय ? सुधारणा म्हटली म्हणजे ती कोणाला तरी हटकून अन्याय करणारीच कां असावी ! आजच्या काळांत जुन्या अविभक्त कुटुंबपद्धतीचा पुरस्कार फारसा कोणी करीत नाहीं; व समाजाची आर्थिक स्थितीच अशी बनत चाललेली आहे कीं, ती पद्धति यापुढें फार काळ टिकणें इष्ट वाटलें तरी शक्य नाहीं. पण ही पद्धति मोडावयाची तर स्त्रियांचे हक्क उजवून पुरुषांच्या हक्काच्या डोक्यांत दगड घातलाच पाहिजे असें नाहीं.

## १०८. स्त्री-पुनर्विवाह

( पुण्यांतील वार्षिक-दिन १९३५, अध्यक्षीय भाषण )

प. वा. विष्णुशास्त्री पंडित यांच्या चरित्राचें मला फार कौतुक वाटतें. सामाजिक इतिहासाच्या दृष्टीनें या छोट्या पुस्तकास फार मोठें महत्त्व आहे. सुधारणेच्या दृष्टीनें एका अत्यंत कर्तृत्ववान् गृहस्थाचा इतिहास-ग्रंथ तयार झाला हें उत्तमच; पण या ग्रंथासुळे महाराष्ट्राचाहि फार मोठा फायदा झाला आहे. म्हणून या चरित्रलेखकाचें मी मनःपूर्वक अभिनंदन करतो.

आजच्यासारख्या सभांना बरेच लोक केवळ करमणुकीखातर येतात,



अशी आतां श्रीमती सोनुताई काळे यांनी जी टीका केली, ती मला मुळींच मान्य नाही. मी ती केव्हांच कबूल करणार नाही. येवढेंच काय, पण येथें आलेली प्रत्येक व्यक्ति या कार्याची कळकळ बाळगून सहानुभूतीने येथें आली आहे. येथून जातांना कित्येक मंडळी टिपें गाळून जातात.

प्रो. पटवर्धन यांचें व्याख्यान समाजाच्या संशोधनास कारणीभूत होईल असें झालें आहे. यापेक्षाहि खरी स्थिति समजून ध्यावयाची असेल त्यांनीं या मंडळाचे चिटणीस श्री. पाटणकर यांच्याजवळ खाजगी रीतीने चार तास बसून बोलल्यास त्यांस समजून येईल. त्याचप्रमाणें ते या कानाचें त्या कानाला न कळतां व कोणाचेंहि नांव गांव न सांगतां समाजांत काय चाललें आहे त्याची माहिती देतील. मुंबईच्या श्रद्धानंद महिलाश्रमाच्या चालकांनीं सर्व इतिहास लिहून ठेविला आहे, तोहि पाहावा. समाजाचे डोळे उघडण्याच्या दृष्टीनें तो सर्व इतिहास त्यांतील नांवें बगळून प्रसिद्ध होणें जरूर आहे.

प्रो. पटवर्धन यांनीं आपल्या व्याख्यानांत स्त्रियांच्या अडचणी सांगितल्या. पण उभयपक्षां यांत उडी घेण्यास कांहीं धोका नाही हें समजून येईपर्यंत चिकित्सा करण्याची प्रवृत्ति असते, ती कांहीं अयोग्य नाही व तशी चिकित्सा करणारास मी दोष देण्यास तयार नाही.

आईबाप आपल्या मुलींना स्वजातीय व स्वप्रांतीय तरुणांशीं परिचय करून देण्यास तयार असण्याएवजीं परप्रांतीय किंवा परधर्मीय तरुणांशीं होणाऱ्या ओळखीकडे दुर्लक्ष करतात, असें जें प्रो. पटवर्धन यांनीं सांगितलें तें मला मान्य नाही.

प्रो. फडक्यांनीं एका गोष्टीत एक सुशिक्षित मुलगी आपल्या ड्रायव्हर बरोबर पळून गेल्याचें दाखविलें आहे. आणि “तुम्हीं मला माझ्या बरोबरीच्या तरुणांशीं परिचय करून दिला नाही म्हणून मी ड्रायव्हरबरोबर गेलें ” असें तिनें स्वतःचें समर्थन केल्याचें त्यांनीं दाखविलें आहे. तें मला पटत नाही. जे आईबाप ड्रायव्हरशीं परिचय व्हायला मोकळीक देतात ते चांगल्या तरुणांशीं परिचय व्हायला बंदी करतील असें वाटत नाही. प्रो. पटवर्धन यांनींही जे मुद्दे मांडले, ते लागू असले तरी शाबीत झालेले नाहीत येवढेंच मला सांगावयाचें आहे.

हल्लीं प्रणयाला प्राधान्य देऊन मनोविश्लेषण करणाऱ्या अनेक कादंबऱ्या व कथा लिहिल्या जातात. त्यांची विशेष जरूरी आहे असें मला वाटत नाही. कारण त्या क्रमप्राप्त गोष्टी आपोआप होतच असतात. त्यां-  
ऐवजी विधवांचे मनोविश्लेषण करणाऱ्या कादंबऱ्या व कथा लिहिल्या जाव्यात असें मला वाटते. ज्याच्या दुःखाला वाचा फुटत नाही, किंवा तिकडे सहसा कोणाचे लक्ष वेधले जात नाही अशांची दुःखे समाजापुढे मांडणे आज जरूर आहे. त्या दृष्टीने विधवांचे अनुभव जास्त जास्त प्रसिद्ध व्हायला हवेत.

विधवा-विवाहाचा कायदा झाला, लोकांनी तो मान्य केला, पण विधवांचे विवाह होण्यास या कायद्याचा उपयोग झाला नाही. फक्त जे विवाह होतात किंवा होतील, त्यांस कायदेशीरपणा येण्यास या कायद्याचा उपयोग झाला, आणि याखेरीज जास्त कार्य या कायद्यानें होणे शक्य नाही.

स्त्रियांच्या हक्कांसंबंधी अनेक प्रश्न अद्याप शिल्लक आहेत. तेव्हां अशा प्रकारचे कायदे यापुढे अधिक होण्याचा संभव आहे व या कायद्यामुळेच हे प्रश्न सुटतील असें माझे मत आहे. लग्न, दत्तक, वारसा व पालन-कर्तृत्व हे चार मोठे प्रश्न आहेत. या प्रश्नांसंबंधी आज तरी समाजाला कांहीं अधिकार नाही. सर्व अधिकार कोर्टाच्या हाती आहेत. व कोर्टे तर हिंदु-समाजशास्त्र तितकें जाणत नाहीत. प्रिव्हि कौन्सिल सात हजार मैलांवर आणि तेथे कित्येक वेळां या धर्मशासनबाबत 'वांग्याचें भूत' बनविले जाते. पण प्रिव्हि कौन्सिलनें केलेला ठराव बदलण्याचा अधिकार कायदे-मंडळास आहे. तेव्हां यापुढे सर्व कांहीं कायदेमंडळाच्या हातीं जाणार आहे. विधवाविवाहाच्या या कायद्यानें या प्रश्नाला शक्य ती मदत केली आहे. पण यापेक्षां अनेक प्रश्न यापुढे उद्भवणार आहेत. डॉ. देशमुख यांचे विधवा, कन्या व माता यांच्या हक्कांसंबंधीचे बिल मला थोड्या तपशिलाशिवाय मान्य आहे. विधवा व माता यांच्या हक्कांचे जरूर संरक्षण व्हावे पण त्यांतील कन्येचा भाग मला मान्य नाही. कारण कन्या ही दुसऱ्या कोणत्या तरी घरांत विधवा किंवा माता होणारच असते. तेव्हां त्या घरांत तिच्या हक्कांचे संरक्षण होतेंच.

हे सर्व प्रश्न कायदेमंडळामार्फतच आपणांस सोडवून घ्यावे लागणार

आहेत. मात्र हिंदुधर्मासंबंधी जे प्रश्न असतील त्या वेळीं फक्त हिंदु सभासदांनींच त्यांत भाग घ्यावा असें मी म्हणेन. सर्व्ध राष्ट्रांचें कार्य असेल तेव्हां सर्वधर्मीयांनीं मतें द्यावीं, पण सामाजिक किंवा धर्मशास्त्राचा प्रश्न असेल तेव्हां त्या समाजांतील सभासदांनींच भाग घ्यावा असें मी म्हणेन.

विधवाविवाहाचा हा कायदा बहुसंख्य हिंदु समाजाकरितां करण्याची जरूरीच नव्हती. कारण त्यांनीं त्यापूर्वींच तें केलें होतें. परंतु उच्च संस्कृतीवर हक्क सांगून, तिची धारणा करतां येत नाही, अशा अल्पसंख्यांक समाजासाठीं हा कायदा करावा लागला. आतां समाज हाच समाजाचा खरा अधिकारी होणार आहे. कायद्याचा अधिकार कायदेमंडळास नाही हें म्हणणें खोटें आहे. देशांत कोणाचें मत प्रभावी आहे हें पारखून घेण्याचे दिवस आतां आले आहेत.

या विधवाविवाहाच्या बाबत कायद्याची अनुकूलता असूनहि, विशेष प्रकारें पाऊल पुढें पडलें नसलें, तरी पण त्यासाठींच समाज जास्त चिकित्सक व्हायला हवा आहे; आणि म्हणून अशा प्रकारचीं व्याख्याने व सभा होणेंहि योग्यच आहे.

### १०९. 'जुने व नवे'

[ बुधगांव येथील सार्वजनिक गणेशोत्सवामध्ये, मंगळवार ता. ३ सप्टेंबर १९३५ रोजी सायंकाळी महादेवाच्या मंदिरांत, झालेलें व्याख्यान. ]

बुधगांव संस्थानांत येऊन व्याख्यान देण्याचा योग आल्याबद्दल मला फार आनंद वाटतो. माझें बालपण मिरजेस गेलें; त्यावेळेपासून मिरजमळा संस्थानाबद्दल पुष्कळ ऐकत होतो. म्हणून मी बुधगांवांत येऊन व्याख्यान देण्याचें आमंत्रण स्वीकारिलें. अर्लीकडे मला व्याख्यान देणें हा जुलूम वाटू लागला आहे. पण आपणा सर्वांची ओळख होण्याची ही एक संधि व पद्धत आहे म्हणून व्याख्यान देण्याचें कबूल केलें. माझ्यापुढें आज समाजांतिल सर्व वर्ग आहेत, म्हणून जुने व नवे हा विषय मुद्दाम घेतला आहे.

येथे स्त्रीपुरुष व विद्यार्थी आहेत. इतकेंच नव्हे तर खुद्द राजा व प्रजाहि आहेत. ह्या मिश्र समाजास उद्देशून हा विषय पसंत केला आहे.

‘ जुने व नवे ’ हे शब्द साधे असून सर्वांना कळण्यासारखे आहेत. पण हे जरी साधे असले तरी त्यांत परस्परांचें वैर इतकें आहे कीं, जगांतील सर्व मांडणें ह्या दोन विरोधी शब्दाभोंवतीं गोळा झालीं आहेत. जुने व नवे ह्यांतील मांडण आपल्यापुढें नेहमींच उभें असतें. ह्या विरोधाच्या द्वंद्वामधून निश्चयी माणसाखेरीज इतरास बाहेर पडतां येत नाहीं. ह्यांतील चांगलें कोणतें व वाईट कोणतें हें ठराविणें अवघड असतें. त्यांचा अर्थहि असाच सापेक्ष आहे. त्या दोहोंचा संबंध निकट असल्यानें ह्यांतील एक कोठें संपतें व दुसरें कोठें सुरू होतें हें सांगणें कठीण आहे. त्याला उप-माच द्यावयाची झाली तर इंद्रधनुष्याची देतां येईल. सातरंगी इंद्रधनुष्यां-तील कोणता रंग कोठें संपतो व दुसरा कोठें सुरू होतो हें सांगतां येत नाहीं, त्याचप्रमाणें जुने व नवे यांचें आहे.

एकभेकांस जोडून येणाऱ्या सहा ऋतूतील चांगला ऋतु कोणता हें सार्वत्रिक रीतीनें व निश्चितपणें सांगणें जसें कठीण, तसेंच जुने व नवे ह्याबद्दल आहे. प्रत्येक ऋतूतील गुणदोष प्रसिद्धच आहेत. बालपण, तारुण्य वार्धक्य ह्या तीन स्थितीमधील चांगला काल कोणता ? प्रत्येक स्थितीमध्ये चांगलेपणा व वाईटपणा आहे. त्यांचा तारतम्य दृष्टीनें निर्णय करता न आला तर संशयात्म्याची स्थिति हास्यास्पद होते. तर्कशास्त्रातील गाढ-वाच्या ठरीव उदाहरणांत, सारख्या आकर्षकतेचे दोन गवताचे भारे सारख्या अंतरावर ठेवल्यास दोनहि भाग्यांच्या मोहांत निश्चय न होऊन गाढव मरेल हें उत्तर असतें ! तसेंच उत्तर संशयात्म्याच्या बाबतींत आहे.

जुन्या नव्यांचा विचार करीत असतांना दोन द्वंद्वे मुख्यतः डोळ्यापुढें उभी राहतात. त्यांतील ( १ ) जुने संपतें कोठें व नवे कोठें सुरू होतें हें एक व ( २ ) त्यांपैकी चांगलें कोणतें व वाईट कोणतें हें ठराविणें दुसरें द्वंद्व होय. मनुष्यस्वभावामध्ये साहजिक प्रवृत्ति अशी असते कीं, जुने तें सोने; आणि नव्याविषयी संशय असतो. मनुष्य हा कांहीं उपजत बुद्धि घेऊन येतो; त्यानंतर प्रत्येक नवी गोष्ट त्याच्या सन्निकर्षांत आल्यास

त्यास नवा अनुभव येतो. जुन्याबद्दल असमाधान असलें अगर नवें लोभवीत असलें, तरी मनुष्य नव्याबद्दल संशयी असतो व त्याला भितो. पण अशा चिकित्सक संशयबुद्धीतूनच सत्य ज्ञानाचा उद्भव होत असतो. अनुभवानें व करून पाहिल्यानेंच सृष्टीच्या ज्ञानांत भर पडतें. सगळें जीवन अशा अनुभवानें व ज्ञानानें भरलेलें आहे. जुन्याचें नवें होणें हें कांहीं वेळां आपल्या हातीं असतें, पण कांहीं वेळा तें आपोआप घडतें. त्यास तीन कारणे देतां येतील.

आठवणीला कृत्रिम मदत म्हणून नवी सृष्टि, दृष्टि व तुष्टि हे सयमक शब्द-प्रयोग मी सुद्धा योजिले आहेत. खरें पाहिलें असतां नवी 'सृष्टि' कधीहि निर्माण होत नाही. सृष्टि आहे तीच असते. पण तिचे नवे गुणधर्म आपल्या अनुभवाला येणें याचें नांव नवी सृष्टि. तोपर्यंत ती अज्ञातच राहते. जुन्या सृष्टीला नव्या व्यवहाराचें वळण मिळालें कीं नवी सृष्टि निर्माण झाली असें आपण म्हणतो व आनंदानें सुखसोयीकरितां तिचा उपयोग करतो. या रीतीनें जुन्यांत बदल करून आपण प्रत्यही नवें करून घेतच असतो. जुनें बदलून घेणें हा नवा आचार. आतां नव्या दृष्टीसंबंधी विचार करतांना आपणास असें आढळेल कीं, वस्तु तीच असतां फक्त तिजकडे पाहण्याची दृष्टी बदलली कीं नवी सृष्टि उत्पन्न होते. बापाचा मुलगा तोच, पण तो सज्जन झाला कीं त्याच्याकडे पाहण्याची दृष्टि बदलावी असा शास्त्राचा उपदेश आहे. त्याला मित्र म्हणून वागविण्यांत यावें असें वचन आहे. दिल्लींत कोणी दोघे प्रसिद्ध पितापुत्र बसले असतां बापानें आपल्या काडीनें मुलाची सिगरेट पेटविली हें मी पाहिलें आहे. ह्याचें कारण इतकेंच कीं, पुत्राबद्दल नवी दृष्टि ! लग्नाच्या मुलाला कित्येक मुली दाखवितात; पण लग्न झाल्यानंतर त्याच मुलीकडे पाहण्याची त्याची दृष्टि बदलते कीं नाही ! सांगण्याचा अर्थ इतकाच कीं, सृष्टि तीच पण पाहण्याची दृष्टि बदलली एवढेंच.

आतां नवी तुष्टि अथवा दृष्टि ह्यासंबंधी विचार करूं. तुष्टि म्हणजे सुखाची कल्पना. माणसाची सुखाची कल्पना नेहमीं एकच असत नाही. उदा. हातीं संपत्ति असण्यानें सुख वाटतें अशी कल्पना असते. पण वैराग्य प्राप्त झाल्यास ती कल्पना बदलते. ह्या बाबतींत पाहिलें तर सृष्टि तीच

दृष्टि तीच, पण दृष्टि मात्र बदलली. सुखाची नवीन कल्पना निर्माण होते म्हणूनच आचार बदलतो. नव्या कल्पनेत इष्टपणा वाढू लागतो. ह्या तीनहि कसोट्या आपल्या व्यवहाराला लावून पाहिल्या म्हणजे आपल्या व्यवहारांत नव्याजुन्यांनी कसा गोंधळ माजला आहे व त्यातून मार्ग कसा काढावा हे समजेल. धार्मिक, राजकीय अगर सामाजिक या सर्वांत नित्य नवे होत असते. धार्मिक बाबतीत नवे पटावयाला फार वेळ लागतो. वास्तविक धर्मांमध्ये सर्वस्वी नवा आचार येत नाही. ते एक रहाटगाडगे अथवा सायकल ( चक्र ) आहे.

ईश्वरासंबंधीची कल्पना जशी पूर्वी होती तशीच पुनः आज होत असल्याचे दिसून येईल. मध्यंतरीचा संशयित आस्तिक्यबुद्धीचा अगर पाखंडीपणाचा काही काळ वगळला, तर नवी पिढी धर्मलंड झाली अगर होईल असे बिलकूल वाटण्याचे कारण नाही. मध्यंतरीचा अज्ञेयवादाचा काळ हा विस्तवावरील राखेप्रमाणे होता एवढेच. आधिभौतिक शास्त्रानेच ईश्वराबद्दलच्या कल्पना अधिक दृढ होत चालल्या आहेत असे म्हटल्यास चालेल. तीच स्थिती सामाजिक कल्पनांची. प्रौढ विवाह व आहार ह्या गोष्टी अगदी जुन्या काळांत होत्या तशाच आजच्या काळांतहि पुढे येत आहेत. मध्यंतरी त्या लोपल्या होत्या. जुन्या काळांत बालविवाह झाल्याचे उदाहरण मिळणार नाही. त्यावेळींही प्रीतिविवाह व गांधर्व-विवाह होते व आजहि तसे विवाह होत आहेत. जो सुज्ञ असेल तो कालाच्या ह्या लपेटी व परिवर्तने ओळखील, व नव्याचे अर्थात तारतम्यानंच ग्रहण करील.

भारतकाळीमुद्धा नव्याजुन्यांचा हा विरोध होताच. एका प्रसंगी जुन्या धर्माचे वर्णन करतांना धर्मराजाने ते ‘ सुवर्ण युग ’ म्हणून केले आहे. पण ते नक्की केव्हाचे हा मात्र खुलासा नाही. धर्मराज देखील आपल्या विद्यमान स्थितीला चांगली म्हणत नव्हता !! पण विद्यमान स्थितीबद्दलचे असमाधान सुविचाराने घालवून देण्यास शिकले पाहिजे. कारण जुने जर चांगले तर त्या वेळेचे प्रौढविवाह, प्रेमविवाह, आहार वगैरे चांगला की वाईट ? मग ते आज जर घडले तर ते ‘ अवश्यमेव वाईटच ’ काय म्हणून ? म्हणून ‘ सुवर्ण युग ’ केव्हाचे ह्या भानगडीत फारसे न पडतां आपल्या विवेकाने बरे वाईट ठरवून, नवे प्राप्त झाले ते घेणे हेच उचित

होय. सत्प्रवृत्त विवेकाच्या ऊर्मीने ठरवून एखादी गोष्ट स्वीकारणे हीच आपल्यापुरती तरी सुवर्णयुगाची कल्पना ! सुवर्णयुग मागे नव्हते व पुढेही नाही. सामाजिक जीवन तर फारच चंचल. गंगेत उभे असता पायाखालील वाळू निसटून जात असावी तसे सामाजिक आचाराचे आहे. ते पाहून पारखून स्वीकारणे हे काम आपले आहे. केवळ नवे म्हणून टाकून देण्यात अर्थ नाही. ह्या बाबतीत वेषभूषा व संस्कृति यांची किती तरी उदाहरणे देता येतील !

राजकारणाची स्थितीही तीच. दिवसेंदिवस प्रजास्वातंत्र्य व लोकस्वातंत्र्य पुढे येत आहे. पार जुन्या काळांतहि तेंच होतें. लोकशाहीच्या कल्पना जुन्या काळीं रूढ असलेल्या दिसून येतात. वैदिक काळीं व त्यानंतरच्या कांहीं ऐतिहासिक काळीं लोक आपला राजा निवडीतच असत. त्या काळांतले इल्लींच्या रिपब्लिकचे दाखले अनेक मिळतात. लोकांकडून पसंतीचा निर्णय घेऊनच दशरथ राजाने रामाला राज्यावर बसविण्याचे नियोजित केले. पूर्वीच्या काळीं राजाला लोकमताप्रमाणे वागावयास लावण्याची अगर त्यास शासन करण्याची पद्धतीहि होती. इंग्लिश लोकांनी आपल्या जुलमा चार्लस राजाला मारला हा अलीकडला इतिहास असेल. पण वैदिक काळीं वेन राजाचा त्याच्या प्रजेने शिरच्छेद केला ही पुरातन काळीं भारतभूमीतच घडलेली गोष्ट आहे. निवडणुकीची पद्धति पूर्वी होती हे गुणसंस्थेवरून दिसून येते; मग असें जर होतें तर नव्याला बुजण्याचें कारण काय ? गुरे मोटारीला बुजतात; पण माणसेंहि नव्याला बुजतात हे आश्चर्य नव्हे काय ? डेमोक्रेसी अथवा लोकशाही जर येते आहे तर प्रजा व राजा यांनीं तिला बुजण्याचें कारण नाही. अमकी एक राज्यपद्धति चांगली असें आज निश्चितपणें सांगणें अवघड आहे. कारण आज डेमोक्रेसीच्या ऐवजीं डिक्टेटरशिपचाच धडा पाश्चिमात्य देशांत गिरवलेला दिसून येतो. लंगडीत पाय दमल्यावर मुलें ज्याप्रमाणें नवरा मागून घेतात त्याप्रमाणें दमलेल्या डेमोक्रेसीनें हा डिक्टेटरचा नवरा तर मागितला नसेल ना ! ह्याचा अर्थ जुनें तेंच नव्या रूपानें अवतरतें हाच अनुभव राजकारणांत वारंवार आढळतो. कांहीं वर्षांनीं तेंच जुनें ठरल्यावर त्यासच आपण चांगलें म्हणूं लागतो. हा मनुष्य-धर्म आहे.

विवेकबुद्धि खंबीर व सत्प्रवृत्त ठेवून नव्याचा स्वीकार खुशाल करावा म्हणजे जुन्याच सृष्टीमध्ये सुखाचे नवे झरे आपणांस सांपडू लागतील. जुन्याचें किंचित नवें करणें त्यालाच आपण सुधारणा म्हणतो. वास्तविक सुधारणा म्हणजे जुनेच नव्याचें रूप घेऊन येतें. फक्त रूपांतर घडतें. घाटामध्ये प्रवास करीत असता त्याच त्या जागेवर फिरून आल्याचा भास होतो. फक्त उत्क्रांतीतत्त्वानुसार मनुष्य थोड्या उच्च भूमिकेवर level असतो सुधारणा म्हणजे जगांत कांहीं अगदीं नवी गोष्ट आणणें नव्हे. ती एका विशिष्ट सायकलनें ( क्रमानें ) येत असते. उदाहरणार्थ, प्रौढविवाह चांगला म्हटला म्हणून तो अगदीं अनियमित प्रौढ वयापर्यंत ताणावयाचा नाही. नाही तर पाश्चिमात्य देशांतील सुधारणाप्रमाणें, पोक्त वयाच्या चर्चिलनीं आपल्या पुनर्विवाहेच्छु आईचें कन्यादान करावयाचें ही स्थिती यावयाची !! १२ वर्षांचा नवरा व ८५ वर्षांची वधू हें उदाहरण इंग्लंडांत घडलेलें आहे. त्याचें कटिंग मी ठेवले आहे. त्याचें कारण विचारतां “ एकटें निजावयाला भीति वाटते म्हणून त्यांनीं लग्न केलें ” असें सांगण्यांत आलें.

सांगण्याचा इत्यर्थ असा कीं, प्रौढविवाहाची अतिशयोक्ति झाली कीं बालविवाह करावा म्हणावयाची प्रतिक्रियेची वेळ यावयाचीच ! प्रतिक्रिया करावयापुरत्याच अशा सुधारणा येतात. आजच आपल्या समाजांत देखील मुलांना लग्न लौकर करा असें म्हणावयापर्यंत प्रौढ विवाहाची वार्ड मजल येत चालली आहे. सांगण्याचा अर्थ इतकाच कीं समाजानें बॅलन्स किंवा साम्यावस्था ठेवण्याची सुधारणा पत्करावी. अरिस्टॉटलचा सुवर्णमध्य बिंदु साधणें ही सुधारणा. राजकारणांतहि तेंच. व राजानेंहि लोकशाहीचा स्वीकार स्वागतपूर्वक करावयास पाहिजे. राजानाहि एकतंत्री पद्धतीचा कंटाळा आला असेल. ते तरी नाही ती जबाबदारी किती दिवस घेणार ! कारण लोकांवर कारभार सोंपवून त्यांना खुशाल मजा पहात बसतां येईल. लोकशाहींत सुद्धां लोकांवर जबाबदारी पुष्कळ पडते ! डेमॉक्रेसी ही तोल संभाळण्याची कृति आहे त्यास कोणीहि भिण्याचें कारण नाही. आपल्या संस्थानिकांनीं लोकसभेच्या तोंडावर पगारी कारभारी फेकून विनोदबुद्धीनें प्रजेची गंमत पहात बसावयाची संधी आली आहे



असे म्हणण्यास हरकत नाही. मात्र अधिकारदान करतांना राजांनी दुःखाची बुद्धि ठेवू नये. प्रजेनेंहि अधिकार घेतांना कृतज्ञताबुद्धीने ध्यावे म्हणजे माझ्या मते आपली संस्थाने ही डेमोक्रेसीच्या प्रयोगास उत्कृष्ट स्थाने होत. अशा तऱ्हेने नव्या जुन्याची सांगड संस्थानांत घालावी. नव्याला काय म्हणून बुजावे ? त्याचे स्वागत करावे. फक्त खणखणीत विवेकबुद्धि जाग्रत ठेवावी, म्हणजे त्यांत सर्व सुख सांठविलेले आहे. हे संस्थान म्हणून मुद्दाम हा विषय मांडला. संस्थाने राहावीं असे म्हणणारा मी आहे हे आपणांस अवगत असेलच. नव्या जुन्याचा मिलाफ येथे दिसून येतो. तो येथे सहज घडणेहि शक्य असते. ब्रिटिश इंडियांत तो मिलाफ घडून येण्यास शेकडों वर्षे लागतील. माझ्या कादंबरीत मी संस्थानांत स्वराज्य ताबडतोब देवविले आहे !

या देही या डोळा स्वराज्याचा अनुभव संस्थानांत येणे शक्य आहे. पण ब्रिटिश हिंदुस्थानांत तसे निश्चितपणे सांगतां येत नाही. संस्थानांतील राज्य आंगठीच्या खड्यासारखे असते. अधिकारदान सत्प्रवृत्त असले तर त्यांत उभयपक्षां एक प्रकारचा आनंद आहे. म्हणून संस्थानाबद्दल आशा वाटते. संस्थाने ही जुन्या वैभवाचे चिन्ह म्हणून त्यांच्याबद्दल अभिमान वाटतो, याचे कारण ती आपल्या पूर्वजांच्या पूर्वपराक्रमार्ची चिन्हे आहेत. तसेच ती विवेकबुद्धीने नव्याचे अवलंबन करू लागली म्हणजे त्याबद्दल आदरहि वाढेल.

त्यानंतर श्री. केळकर यांनी हरिवंशाची बखर यांतील कांहीं उतारे, कांहीं प्रसंग व कांहीं उदाहरणे दाखवून आपल्या पटवर्धन संस्थानिकांच्या पूर्वजांमध्ये स्वाभिमान, स्वावलंबन, साधेपणा, राजनिष्ठा वगैरे गुण कसे जाज्वल्य व उत्कट होते हे विशद केले, व म्हणून पटवर्धनी संस्थानाबद्दल आपणास अभिमान व निष्ठा वाटते असे सांगितले. अशांच्या वंशजांनी नव्याजुन्याचा मिलाफ करून आपल्या प्रजेचे हित साधावे, प्रेम संपादन करावे व प्रजेने कृतज्ञतापूर्वक निष्ठा ठेवावी, असे सांगून भाषण संपविले.

## ११०. बालविवाह, प्रौढविवाह व सुधारणा

( १९२९ साली सनातन धर्म-मंडळातर्फे झालेलें व्याख्यान )

माझे व्याख्यान शारदा बिल व्याख्यानमालेंत ठेवणारांनीं ठेवलें पण त्याचा व शारदा बिलाचा अर्थाअर्थी फारसा संबंध नाही. आणि पूर्वीं झालेल्या इतर व्याख्यानांचा तरी कितपत संबंध होता ? गो. मा. चिपळूणकर यांच्या व्याख्यानांतील सहशिक्षण, समशिक्षण इत्यादि गोष्टी मुलीचें लग्नवय १२ असलें काय किंवा १४ असलें तरी एकच. तळवलकर यांच्या वैदिक वैवाहिक ध्येयाचीहि तीच गोष्ट. गो. म. जोशी यांनीं शास्त्रज्ञान व तत्त्वज्ञान रूप ओतलें. पण शारदा बिलाशीं प्रत्यक्ष त्याचा काय संबंध ? रा. जोशी यांनीं अशा विषयांचा अभ्यास फार चांगला केलेला दिसतो. अभ्यास हवा, मग मते कशीहि असोत. गोळे यांनीं केलेल्या बालविवाहाच्या समर्थनापेक्षां जोशी यांचें समर्थन अधिक चांगलें आहे. त्यांनीं स्वतंत्र पुस्तकच लिहवें. पुराणमतवाद्यांनीं त्यांचें पुस्तक छापण्यास पैशाची मदत केली तर त्यांनीं शारदा बिलाविरुद्ध काहीं तरी खरी सक्रिय चळवळ केली असें मी म्हणें.

असो. असें बोलत मी स्वतः शेवटीं बिलाविरुद्ध मत दिलें. कारण त्याची कलमें आहेत तशीं मला मान्य नाहीत. पण विरुद्ध मत दिलें हें मी तोंडदेखलेपणानें सांगत नाही. कारण लग्नवयाच्या बाबतींत माझा व पुराणमतवाद्यांचा मतभेद आहे. कायदा पास झाला असा नको, पण लग्नाचें वय चौदा असावें असें माझें मत आहे. परंतु जोशी यांनीं संमतिवय-कमिटीवाल्यांचा जो कट म्हणून सांगितला त्यांत मात्र मी नाही. कारण बिलाच्या चर्चेत मी एका बाजूला समेटाकरितां म्हणून १२ व १३ या वयांना अनुकूल मत दिलें, व उलटपक्षीं १५ व १६ या वयांच्या सूचने-विरुद्ध मत दिलें. म्हणून संमतिवय-कमिटीवाल्यांचा कट काहींहि असो, मी तरी १४ वर्षांचे पुढें जाण्याला तयार नाही हें उघड ठरतें. असें असूनहि, प्रौढविवाहाकडे माझें मत 'गुप्तपणें अधिकाधिक झुकण्याची प्रवृत्ति आहे असें म्हणावयाचें, तर जोशी यांनीं परवां प्रत्यक्ष स्वतः तोंडानें बारा हें योग्य वय असें सांगितलें असतां त्यांचीहि गुप्त प्रवृत्ति ( tendency )

त्याखाली ११-१०-९ अशी वाढत जाणार आहे असा आक्षेप मी त्यांच्या-  
वर घेतला तर कसे होईल ! तात्पर्य, जो कोणी बोलेल त्याजवर तरी  
विश्वास ठेवावा. त्याला गुत कट किंवा भलतीच प्रवृत्ति चिकटवू नये.

ज्या कोणाला हें बिल रद्द करून ध्यावयाचें असेल त्यांनी तें खुशाल  
करून घ्यावें. नवीन निवडणुकीच्या वेळीं मी व श्री. बेळवी यांच्या  
जोडीला आणखी जितकी प्रतिकूल मते कोणाला मिळवून येतां येतील  
तितकीं घ्यावी. असली आज्ञा स्वीकारून मी निवडणुकीला उभा राहीन  
किंवा नाही तो माझा विचार. पण सनातन धर्मवादी म्हणविणारांनीं खट-  
पट तर करावी ! परंतु मुंबई व पूर्वबंगाल प्रांत यांत भिळून आणखी चार  
दोन मते अधिक मिळाली तरी असेंल्लींतील एकंदर मतांच्या संख्येचा  
विचार करतां हा कायदा रद्द होणार नाही असें मात्र मला खास वाटतें  
व तें मी स्पष्ट सांगतो. बंगालचा एक कोपरा सोडला असतां, नर्मदेच्या  
उत्तरतीराला या कायद्याला सामान्यपणें प्रतिकूलता नाही. आपल्याला येथें  
दिसणार नाहीत अशा पुष्कळ गोष्टी मला असेंल्लींत दिसून आल्या. मीं  
प्रतिकूल मत तरी नोंदलें; पण माझ्याहून सनातन-धर्मावर अधिक श्रद्धा  
ठेवणारे माझ्या शेजारी बसलेले मित्र अणे व मुंजे केवळ तटस्थ राहिले !  
व आपल्या प्रांतांत परत गेल्यावर त्यांनीं या कायद्याविरुद्ध चळवळ केली  
नाहीं ! तसेंच मारवाडी समाज हा कट्टा पुराणमतवादी मानीत होतो.  
पण १९२४ सालीं असलें बिल प्रथम पुढें आणणारे रंगिलाल जजोदिया  
व त्यानंतरचे हरबिलास शारदा हे दोघेहि मारवाडीच आहेत ! या  
गोष्टींनीं आपण योग्य तो बोध घ्या. माझे म्हणणें इतकेंच कीं, हा कायदा  
कोणाला आवडो कोणाला न आवडो, पण पूर्वीं तळवलकर यांनीं सांगि-  
तल्याप्रमाणें आजचें लोकमत स्पष्ट दाखविणारा तो एक मैलाचा दगड,  
आहे इतकें तरी मानलेंच पाहिजे.

पूर्वीं श्वेतकेतू यानें स्त्रीपुरुषसंबंधाच्या स्वातंत्र्याच्याविरुद्ध घोषणा केली,  
किंवा अंधतमा यानें अनेक पतित्वाविरुद्ध घोषणा केली, म्हणून त्याच  
क्षणीं त्या दोन जुन्या रूढीविरुद्ध एकदम त्याच दिवसापासून अभावित  
असें नवें मत निर्माण झालें असें ठरत नाही. शुक्राचार्यांनीं स्वतःला  
वाईट अनुभव आल्यामुळें हात वर करून “ जो विप्र आजपासुनि मद्य-

प्राशन करील तो पापी ॥ ” अशी घोषणा केली व दंडक घालून दिला, म्हणून कांहीं त्यांच्यापूर्वी एकहि ब्राह्मण मद्यपाननिवृत्त नव्हता किंवा त्यांच्यानंतर एकहि ब्राह्मण मद्यपानप्रवृत्त राहिला नाही असेंहि ठरत नाही. युगांतर व मतांतर हे क्रमानेच होत असते. एका क्षणाला होत नाही. खाडिलकर यांच्या कीचकवधांत तंबाखू चघळणाऱ्या आचार्यांच्या गुरू-जींनी तंबाखूची चिमूट तोंडांत टाकून हातावर हात मारून कलियुग या क्षणी अवतरले असे सांगितले आहे ! पण सामाजिक मतांतील युगांतर असे काय एका विशिष्ट क्षणी होत असते ? मैलाचा दगड निश्चित आंकडा दाखवितो, पण त्या मैलाची मजल पूर्वी एक मैल भरतच येत असते.

शारदा बिल हे हल्लींच्या काळाचे मत दर्शविणारे नाही असे ज्याला म्हणावयाचे असेल त्याने खुशाल म्हणावे. पण या बाबतीत कायदे-मंडळे प्रातिनिधिक नाहीत ही गोष्ट मात्र मी कबूल करणार नाही. आम्ही १४ वयाची मर्यादा सांगितली व मानतो. जोशी हे आपली मर्यादा १२ म्हणून कबूलच करतात. तेव्हा येऊन-जाऊन फरक काय तो दोन वर्षांचा राहिला ! लगे ठरविण्याला कांहीं काळ सहजच लागतो. म्हणून १४ ही मर्यादा मान्य करणारांच्या गळ्यांत खटपटीची म्हणून दोन अधिक वर्षे बांधून, त्यांना सोळा या मर्यादेचे अनुवादक ठरवावयाचे, तर बारा वयाची मर्यादा कबूल करणारांच्या हिशेबात तशीच दोन वर्षे घातली म्हणजे शारदा बिलांतील बरोबर १४ ही वयोमर्यादा आलीच की नाही ?

१४ वर्षांच्या मुलींना जर नवरा शोधावयाला दोन वर्षे लागतात, तर बारा वर्षांच्या मुलीला तरी नवरे कोठे वाढून तयार ठेवले आहेत ! हे येथे जमलेल्या लोकांनीच अनुभवाने सांगावे. आज कॉलेजांतून मुलालाच जाऊन विचारा म्हणजे वय १२ म्हटले की तो नाकच मुरडतो. तेव्हा आधी कॉलेजांतून जाऊन तरुण मुलांचीं मनं लवकर लगे करण्याकडे वळवा, आणि मग उरलेली शक्ति शारदा बिलाला विरोध करण्याकडे खुशाल खर्च करा ! लग्नाच्या मुलांचीं वय वाढत आहेत म्हणूनच लग्नाच्या मुलींचीं वय वाढत आहेत ही गोष्ट सनातनी म्हणविणारांना

झाली तरी नाकबूल करण्यांत काय अर्थ ? जोशी यांनीं शास्त्रांचें पुष्कळ आधार दिले, इंग्रज ग्रंथकारांचे उतारे वाचले, दशांशचिन्ह व अपूर्णीक एथपर्यंत त्यांनीं गणित करून फळयावर मांडलें, पण त्याचा माझ्या मनावर परिणाम झाला नाही. कारण माझ्या ढोबळ सारासार विचारी दृष्टीला यांतलें कांहींहि लागत नाही, व कांहींच पटत नाही. तसेंच संमतिवय-कमिटीच्या रिपोर्टावर जी टीका कित्येकांनीं येथें केली तिच्या-शीहि स्वतः मला कांहीं कर्तव्य नाही. कारण स्वतः मी त्या रिपोर्टाच्या परिशिष्टांतील आयत्या एकत्रित केलेल्या खानेसुमारीच्या आंकड्याशिवाय दुसरें कांहींच वाचलें नाही.

पण एकंदरीन माझ्यापेक्षा खरी अडचण बालविवाहाचें समर्थन करणारांनाच आहे ! कारण ते असल्या कामीं नसते युक्तिवाद पुढें आणतात. कोणी म्हणतो बालविवाह चांगला. कां ? तर वैदिक वैवाहिक ध्येयाप्रमाणें विवाहाचा हेतु केवळ संतानोत्पत्ति इतकाच आहे ! कोणी म्हणतो, विवाहाच्या ध्येयांत सुख व आनंद यांचा समावेशच होत नाही. जणू कांहीं “ दारानपत्याय तपोऽर्थमायुः ” याप्रमाणेंच अक्षरशः सगळें जग चालतें ! तसें तें चालेल तर, जोशी यांच्या मागणीप्रमाणें राष्ट्रहिताकरितां सात संतानांचा कारभार दिल्यावर मग तरी पतिपत्नींनीं वानप्रस्थाश्रम स्वीकारावा कीं नाही ? जोशी यांच्या हिशेबाप्रमाणें तीन वर्षांचा पाळणा धरिला असतां बालपणीं विवाह झालेल्या स्त्रीला पस्तिसाव्या अगर चाळिसाव्या वर्षाला तरी वानप्रस्थाश्रम घेण्याला हरकत नसावी. पण किती स्त्रिया तो घेतात ? किंवा “ पृथक् शय्या च नारीणां अशस्त्रवध उच्यते ” या न्यायानें किती पुरुष आपल्या स्त्रियांचा असला वध करीत असतील ?

पण वैवाहिक स्थितीत संतानोत्पत्तीप्रमाणें आनंद किंवा सुख हाहि एक हेतु असूं शकतो असें न म्हणण्याचें खरें कारण हें कीं, तसें ठरल्यास वधूवरपसंतीची, अल्प मर्यादित का होईना, पण पसंति-नापसंतीची संधि वधूवरांना असावी असें आज मानलें जातें हें कबूल करावें लागेल ! अर्थात् पांचव्या सातव्या वर्षी मुलामुलींचें लग्न केलें म्हणजे पसंति-नापसंतीचा प्रश्नच उरत नाही, व व्यक्तिस्वातंत्र्यविरुद्ध समाजसत्ता या वादांत पुढें येणाऱ्या व्यक्तिस्वातंत्र्याचा सहजच निरास होतो ! आणि

हा निरास करतांना आधुनिक इंग्रज ग्रंथकारांची मदत घेतां येते ! पण ती घेतल्यानें इतर गोष्टी गळ्यांत पडतात त्यांची वाट काय ? कांहीं मनुष्य-जीवशास्त्रवेत्ते असें म्हणतात कीं, मुलींच्यामध्ये फार अल्पवयांतहि कामवासनेचीं शारीरिक चिन्हे प्रकट होतात; आणि जोशी यांनीं तर असें प्रतिपादन केलें कीं, अशीं चिन्हे दिसूं लागतांच योग्य तजवीज झालेली नसल्यास स्त्रिया कुमार्गगामी होतात. पण या दोनहि गोष्टी एकत्र कबूल केल्या असतां बारा वर्षांची मर्यादा जागेवरच उरत नाही ! व या पाश्चात्य पंडितांनीं जी अल्पांत अल्प वयाचीं उदाहरणे, कामवासना दिसूं लागण्याचीं म्हणून, सांगितलीं त्यांच्यापूर्वीं ही विवाहमर्यादा नेऊन ठेवावी लागते.

कारण केव्हां काय होईल याचा नेम नाही ! याला विनोदबुद्धीनें मी एक उदाहरण सांगतों. चाळीस वर्षांमागे एका दक्षिणी संस्थानिकानें वृद्ध-पणीं दुसरें लग्न केलें. आतां आपल्यांत जुना रिवाज असा कीं, रजो-दर्शनावरोबर मखर घातलेंच पाहिजे. तेव्हां संस्थानिकमहाशयांना त्यांच्या सचिवांनीं असा पोक्त सल्ला दिला कीं, नव्या बाईसाहेब केव्हां कोठें जातील व त्यांना केव्हां कोठें ऋतु प्राप्त होईल याचा नियम नाही. म्हणून त्यांच्या हिंडण्याफिरण्याच्या वाटेवर व त्यांच्या देवालयांतहि ठिक-ठिकाणीं मखरें बांधून ठेवावी ! म्हणजे ऋतु तर प्राप्त झाला व मखर मात्र नाही, असली आपत्ति सनातन धर्मावर कोसळण्याची थांबेल !

मुलींचीं लग्नें पांचव्या किंवा सातव्या वर्षी करण्याची जरूरी असल्या युक्तिवादानेंच ओघानें येते. पण त्याबरोबर दुसरीहि गोष्ट आली. स्त्री-शिक्षणाची शाळा नको, स्त्रीशिक्षणविषयक पुस्तकेहि नकोत. अर्थात् चिपळूणकर यांचें सहशिक्षण, समशिक्षण, असले अडचणीचे विषय आपो-आपच विचारांतून निघाले ! शाळागृहांच्या ऐवजीं बोहोली बांधली म्हणजे झाले !

अगदीं अल्पवयांत, एकाद्या शास्त्रवेत्त्याच्या मताप्रमाणें, कामवासनेचीं लक्षणे संभवताल, आणि लग्न झालें नसलें तर वासनाशांतीचें प्रशस्त साधन नसल्यामुळे कुमारिका दुःखांत पडतील किंवा अनीतीच्या आड-मार्गाला जातील, असा प्रश्न सूचित करणारांना दुसरा असा प्रश्न कोणी

कां न विचारावा कीं, “अहो ! तुमचें हें उदाहरण आधीं अपवादात्मक. त्यांतून त्या मुलींना लवकरच लग्न होण्याची आशा, असें असतां तिची इतकी कीं व दया आल्यामुळें जर तुम्ही बालविवाहाचें समर्थन करतां, तर ज्यांना जन्मांत कोणतीच आशा उरलेली नाही, त्या बालविधवांची कीं व याच जीवशास्त्राधारें तुम्हांला कां येऊं नये ? ” पण म्हणे समाज हा केवळ आपल्या मताच्या व ध्येयाच्या जोरावर त्यांतील पुष्कळांना कुमार्ग-गामी न होतां आपलें दुःख सोसण्यास समर्थ करूं शकतो व त्याचें नियंत्रण करतो ! होय. तर मग लहान मुलींवर, बारा-चौदा वर्षांच्या होईपर्यंत तें नियंत्रण समाजाला कां करतां येऊं नये ! देहधर्म म्हटला तर कुमारी किंवा बालविधवा दोनही सारख्याच होत. तात्पर्य, प्राणिशास्त्राचा आधार अर्धवट आणि सोयीपुरता हे लोक घेतात. बालविवाहाच्या समर्थनार्थ जीं उदाहरणें सांगतात; तीं अपवादात्मक असलीं तर तीं सांगून भेसूर चित्रें काढून समाजाला भेवडावणें हें अयोग्य आहे. व त्या उदाहरणांनीं एखादा नियम सिद्ध होत असेल तर तो कुमारिकाप्रमाणें बालविधवांनाहि लागू पडेल त्याची वाट काय ?

तात्पर्य, सामाजिक सुधारणा म्हणजे काय, ती कशी होत असते व तिजकडे कोणत्या दृष्टीनें पाहावें लागतें याचें ज्ञान नसल्यामुळें, बालविवाहाचें समर्थन व शारदा-विलाचा निषेध या गोष्टी कोठें कोठें घडत आहेत. ”

### १११. धर्म, नीति, कला व अश्लीलता

( सोमवार ता. २६ नोव्हेंबर १९३४ रोजी महाराष्ट्र-वाङ्मय-परिषदेंत पास झालेल्या ठरावापैकीं अश्लीलतेच्या ठरावावर रा. न. चिं. केळकर यांचें जें मननीय भाषण झालें त्याचा सारांश. )

“ हा ठराव मजकडे दिला नसता तर कदाचित् बरें झालें असतें; कारण या सभेच्या चालकांना सर्वस्वी अपेक्षित असेंच भाषण मजकडून होईल कीं नाही याची शंका वाटते. ठरावांत लिहिल्याप्रमाणें

अश्लीलत्वाचा उच्छेद व्हावा ही गोष्ट मलाहि इष्ट वाटते. पण प्रस्तुत ठरावाच्या भाषेवरून कदाचित् असा समज होण्यासारखा आहे की, अश्लीलता आणि अनैति किंवा अधार्मिकपणा या गोष्टी एकाच तोलाच्या किंवा समव्याप्त असाव्या. तशी कोणाची समजूत नसेल तर ठीकच; पण असेल तर ती बरोबर नाही हें मला सांगितलें पाहिजे. म्हणून या सभेच्या कामापुरत्या मी चारदोन व्याख्या तातपुरत्या म्हणून सांगतो. त्या अशा.

**धर्म**—( ऐहिक अभ्युदयकारक ) समाजातील निरनिराळ्या वर्गांचे हक्क व कर्तव्ये यांचा समन्वय व धारणा करणारी व्यवस्था.

**नीति**—समाजहितसाधक व माणुसकीच्या कल्पनेस मूलभूत, अशा कल्पनांचा सांभाळ करणारे नियमबद्ध आचरण.

**कला**—उपयुक्तता, सरसता, सौंदर्य यांच्या हार्दिक भावना प्रगट करण्याची विद्या.

**अश्लीलता**—अनौचित्य किंवा संस्कृतिच्युति यांच्यामुळे लजा, विषाद, किंवा तिरस्कार उत्पन्न करण्यासारखें, विशेषतः विषयवासनेसंबंधी, विचारांचें प्रगटीकरण.

या व्याख्या लक्षांत घेतल्यास धर्म, नीति, कला यांचा व अश्लीलतेचा अवश्य किंवा नित्य संबंध नाही असें दिसून येईल. म्हणजे अश्लीलता आहे पण तेथें धर्म, नीति, कला यांचा उच्छेद कुतीनें किंवा हेतुनेंही नाही असें आढळू शकेल. उलट या तिहींनाहि उच्छेदकारक अशीं मते अश्लीलतेचा यत्किंचितहि दोष पदरीं न घेतां एखादा कोणी कुशल वक्ता किंवा लेखक प्रतिपादू शकेल ! मीं असे लोक पाहिलें आहेत कीं, ज्यांना कोणचेंहि मतस्वातंत्र्याचें उच्च तत्त्व प्रतिपादावयाचें नसतां ते उगाच सहजासहजीं जणूं काय भाषेत जोर येण्याकरितां अश्लील लिहून बोलून जातात. पण मी सांगितलेल्या अश्लीलतेच्या व्याख्येप्रमाणें, त्यांना औचित्य काय हें कळत नाही किंवा आपल्या हातून संस्कृतच्युतीचा दोष घडला हें कळत नाही इतकाच त्याचा अर्थ असतो. विद्वान् सच्छील असेहि लोक अजाणतां म्हणजे केवळ संवयीनें ग्राम्य व अश्लील बोलणारे माझ्या पाहण्यांत आहेत. उलट मी स्वतःच एका ' संततिनियमन ' या विषयावरील जाहीर व्याख्यानाला काहीं अटीवर अध्यक्ष होण्याचें



कबूल केलें; त्यावेळीं तो वक्ता पाऊण तासांच्या भाषणांत एक अक्षरहि अश्लील बोलला नाही व मी अर्धा तास बोललों त्यांत मीहि आक्षेपाई कांहींच बोललों नाही. या सभेला शेंकडों स्त्री-पुरुष व मुलें हजर होती; व माझी अशी खात्री आहे कीं, सभेचें सर्व काम होत असतां कोणालाहि लाज वाटून दुसरीकडे पाहावेसें होण्यासारखा एकहि शब्द श्रोत्यांच्या कानावर पडला नाही ! आतां हट्टानें आप्रहानें, उच्छृंखलतेचा हक्क बजावणारे म्हणून कांहीं लेखक किंवा वक्ते अश्लील लिहितात बोलतात; व योग्य नियंत्रण शब्दांना घालणें शक्य असतां हि घालीत नाहीत. उत्तान भाषेंत उडी घेऊन कड पोचविणें हा पुरुषार्थच मानतात. ही खेदाची गोष्ट आहे, म्हणून त्याच्या निषेधाला कोणीहि हरकत न घेतां उलट मदतच करावी.

पण या बाबतींत नवमतवादी लोकांच्या तर्फेहि एक गोष्ट सांगण्यासारखी आहे ती अशी. त्यांचें म्हणणें असें कीं, सामाजिक, धार्मिक, नीति-विषयक किंवा चालीरीतिविषयक नवीन मतें प्रतिपादन केलेलीं कांहीं लोकांना खपत नाहीत; व या प्रतिपादनाच्या ऐनजिनसी भाषेलाच ते अश्लील म्हणतात. एक तर हें वरील व्याख्येप्रमाणें बरोबर नाही; व शिवाय यांत वडाची साल पिंपळाला लावल्यासारखें होतें. मनांत एक असतां त्यांचें उट्टें दुसऱ्यावर म्हणजे वड्याचें तेल वांग्यावर काढल्यासारखें अन्यायाचें होतें. धर्म किंवा नीति यांत सुचविलेला फेरबदल हा समाजहित-विध्वंसक आहे असें कोणास वाटेल तर त्यानें त्याविरुद्ध अवश्य चळवळ करावी, लोकमत प्रगट करवावें. पण तें अश्लील असलें नांव ठेवून धोपटूं नये. मग तें स्त्री-पुरुष संबंधाविषयीं असलें तरी अश्लील ठरत नाही. अश्लीलता केवळ लैंगिक संबंधांतच अवतरते असें नाही, तर व्याख्येंत सांगितल्याप्रमाणें माणुसकीला मुलभूत असलेल्या गोष्टीविषयीं देखील अश्लील भाषा वापरून बोलतां येईल. उलट धर्म, नीति या गोष्टी सनातन मानल्या तरी त्रिकालाबाधित नसतात. त्यांत फेरबदल सुचविण्याचा हक्क प्रत्येक मनुष्यमात्राला असतो. तो इतरांना मान्य करावाच लागतो. काल अध्यक्षांनींच आपल्या भाषणांत रामायणकालीं असलेल्या नीतीच्या कल्पना भारतकालीं उरल्या नाहीत किंवा बदलल्या

असें सांगून सर्वच भारतीय विभूतींची, श्रीकृष्णासुद्धा, हजेरी घेतली ! शुद्ध सनातनी मताप्रमाणे त्यांचेहि भाषण अश्लील या सदराखाली पडण्याचा संभव आहे !

नवमतवाद्यांची दुसरी तक्रार अशी की, कालिदास दंडीसारखे संस्कृत कवी वाटेल तितके अश्लील लिहून गेले, त्याची तक्रार कोणी केली नाही. तसेच अण्णा किलेस्करादि नाटककारांनी काय थोडे अश्लील लिहिले ? सौभद्रांतील नारदाच्या तोंडचे 'पांचहि बंधू एक वधूशी' इ. किंवा श्रीकृष्णाच्या तोंडचे 'कुचभल्ली वक्षाला' असल्या उत्तान शृंगार-विषयक शब्दांना कोणी हरकत घेतली किंवा त्याविरुद्ध चळवळ केली ? पण त्या नाटकांतली स्त्री सनातनी होती ! हल्लीं नवमतवादी ज्या स्त्रियांची वर्णने करतात त्या स्त्रिया नवीन सामाजिक हक्क सांगणाऱ्या आहेत ! म्हणून त्या भयंकर ! व त्यांच्यासंबंधी उत्तान उद्गार अश्लील ! पण हा उघड अन्याय होय. पूर्वी नसलेले अधिकार स्त्रियांनी मागणे किंवा त्यांच्या-करिता ते दुसऱ्यांनी मागणे याने आपल्या मनाला थोडा धक्का बसतो ही गोष्ट खरी. पण म्हणून ते लिहिणे, बोलणे कांहीं अश्लील नव्हे. सुधारणेत केवळ अतिशयोक्तीची दुरुस्ती असते, तर क्रांतीमध्ये ऐनजिनसी सत्तेचीच अदलावदल असते. म्हणून मनाला धक्का बसणारच. पण त्याचा निषेध करण्याचा मार्ग प्रतिकूल लोकमत उत्पन्न करणे, किंवा काल अध्यक्षांनी सांगितल्याप्रमाणे, उन्मत्त लेखकांना चुचकारून गोंजारून त्यांना योग्य चळण लावणे हा आहे. केवळ अश्लीलता ही इतकी क्षुद्र गोष्ट आहे की, तो केवळ व्यक्तिगत दोष, ती त्याच्याच संस्कृतीची हानी, असें म्हणून उपेक्षा करून सोडून द्यावी. नीतिविचारामध्ये मनुष्य प्रत्यक्ष काय करतो, कशा रीतीने करतो व कोणत्या हेतूने करतो इतक्या गोष्टींचा विचार करावा लागतो. सामान्य अश्लीलता ही गोष्ट केवळ स्वभावदोषात्मक ( टॅपरमेटल ) म्हणून सोडून देण्यासहि हरकत नाही. मात्र तीच गोष्ट बुद्धिपुरस्सर चढेल-पणाने समर्थन करकरीन कोणी करील, तर तो समाजाचा शत्रु खुशाल मानावा व त्याला योग्य ते शासन करावे. ”

## ११२. ब्राह्मण समाजाचें संघटन

( रविवार ता. २७ सप्टेंबर १९२५ ( दसरा ) रोजी ब्राह्मण-सभेच्या विद्यमानें मुरारबागेच्या सभागृहांत झालेल्या व्याख्यानाचा सारांश. )

विजयादशमीच्या दिवशीं सरस्वतीपूजन व सीमोल्लंघन आणि शस्त्रपूजन हे समारंभ होतात. पैकीं सरस्वतीपूजन हें ब्राह्मण समाजापुरतें पाहिलें असतां अनादि आहे. मुंबईत सीमोल्लंघनाला जागा नाही असें अध्यक्षानीं सांगितलें. समुद्रवलयंकित शहरांत असें होणारच ! पण प्रत्यक्ष सीमोल्लंघनापेक्षां एक वेगळ्या प्रकारचें सीमोल्लंघन ब्राह्मणसमाज आज शेंकडों वषें करीत आला आहे. कारण मुलुखगिरी व शस्त्रपूजन हीं ब्राह्मणांनीं केल्याच्या पुरावा ऐतिहासिक कालीं तर मिळतोच, पण पुराणांतहि मिळतो. आपद्धर्म म्हणून या गोष्टी ब्राह्मणांनीं केल्या असें मानलें तर हा आपद्धर्म शेंकडों वषें या समाजावर येऊन पडला आहे असें म्हटलें पाहिजे !

विद्याभ्यासाप्रमाणें राज्यकारभार व शस्त्रग्रहण म्हणजे श्रीवृत्ति या गोष्टी ऐतिहासिक कालांतील ब्राह्मण शेंकडों वषें करीत असतां, त्यासंबंधानें हल्लीं काचित् कोणास शंका येते. ब्राह्मण-ब्राह्मणेतर वादामुळें ब्राह्मणांचें खरें कर्तव्य काय असाहि वाद पुण्यांतील कांहीं ब्राह्मण वक्त्यांतच झाल्याचें मी नुकतेंच वाचलें. या वादांतील एका पक्षाला 'भिक्षापक्ष' असें नांव दिलें तर दुसऱ्या पक्षाला 'लक्षसंचयपक्ष' असें नांव द्यावें लागेल पण हीं दोनहि मते एकांतिक असून माझ्या मतें ब्राह्मण-कर्तव्याविषयीं खरा सत्पक्ष म्हणजे 'संतोषयुक्त स्वावलंबन-पक्ष' हा होय. मोठ्या सार्वजनिक कार्याकरितां ब्राह्मणानें हवा तेवढा मोठा पदर पसरून वाटेल तितकी भिक्षा मागावी. पण स्वतःच्या आणि उपजीवी जनांच्या उदरपोषणार्थ ब्राह्मणानें कधीहि भिक्षा मागूं नये, तर इतरांप्रमाणेंच कोणतीहि शास्त्रोक्त वृत्ति स्वीकारून आपला चरितार्थ स्वावलंबनाच्या तत्त्वावर चालविला पाहिजे असें माझें मत आहे. स्वतःकरितां भिक्षा मागणें ही गोष्ट ब्राह्मणालाहि अत्यंत लाजिरवाणी होय. उलटपक्षीं संतोष सोडून अपरिमित द्रव्यसंचय करीत बसणें ही गोष्ट देखील ब्राह्मणाला कमीपणा

आणगारी आहे. 'असंतोषात् द्विजा नष्टाः संतोषाच्च महीभृतः' हें वचन मला मान्य आहे. हें वचन सर्व द्विजांना लागू असलें तरी तें मुख्यतः ब्राह्मणांनाच अधिक लागू पडतें.

स्मृतिकारांनीं ब्राह्मणाचें वैशिष्ट्य किंवा श्रेष्ठत्व प्रतिपादिलें असलें तरी तें भिक्षावृत्तींत किंवा परावलंबित्वांत आहे असें नाहीं. शिवाय ब्राह्मण क्षत्रिय व वैश्य या त्रिवर्गीना समान असे किती तरी अधिकार आहेत. हें आपण सामान्यतः विसरतो. धर्म चार प्रकारचे असतात. वर्णधर्म, जातिधर्म, कुलधर्म, व आश्रमधर्म. पैकीं रूढीमुळें कुलधर्म बरे वाईट निर्माण होतात, पण त्यामुळें 'मी मोठा तूं लहान' असा कलह माजण्याचें कारण नाहीं. वर्णधर्म हे शब्द गुणद्योतक होत. त्यांचा जन्माशीं कांहीं संबंध नाहीं. म्हणून ब्राह्मणांत क्षत्रिय वृत्तीचा मनुष्य, वैश्यांत ब्राह्मणवृत्तीचा, व क्षत्रियांत वैश्यवृत्तीचा मनुष्य निर्माण होऊं शकतो, व त्याला अंगच्या गुणाप्रमाणें मान्यताहि मिळते. त्यानें जातिगुणाविरुद्ध कर्म केलें असें म्हणून कोणी त्यास नांवें ठेवीत नाहींत. संतशिरोमणि तुकाराममहाराज यांनीं वाण्याचा धंदा टाकून ते तुकाविप्र बनले म्हणून त्यांनीं तो आपद्धर्म स्वीकारिला असें नव्हे व स्वधर्मत्याग केला असें तर नव्हेच नव्हे !

आपल्या संतमालिकेंतील अनेक व्यक्ती ब्राह्मणेतर असतां त्यांनीं ब्राह्मण-वर्गाकडूनहि पूज्यता मिळविली, यावरूनच वर्णधर्म हे जन्मावर अवलंबून नाहींत तर ते मनुष्याधिकाराच्या कक्षेंत पडतात हेंच सिद्ध होतें. आश्रमधर्म हेहि ब्राह्मण, क्षत्रिय व वैश्य या तिघांनाहि सारखेच ग्राह्य व सेवनीय आहेत. ब्रह्मचर्य गृहस्थाश्रम व वानप्रस्थाश्रम हे तीनच काय पण संन्यास हा देखील त्रिवर्गीना सारखाच विहित आहे. कलिबज्याचा अनागोंदी हिशेब लक्षांत न घेतला तर, ब्राह्मणानेंच तेवढा संन्यास कां घ्यावा व क्षत्रिय व वैश्य यांनीं तो कां घेऊं नये याविषयीं संयुक्तिक प्रमाण सांपडत नाहीं. हिंदुत्वाचें मुख्य लक्षण विशिष्ट संस्कार हें होय. आणि ब्राह्मण क्षत्रिय व वैश्य हे तीनहि वर्ग संस्काराचे समान अधिकारी आहेत. गर्भाधान, जातकर्म, नामकरण, चूडाकरण, उपनयन, दीक्षा, यज्ञकर्म, विवाह, पंचयज्ञ, भोजनादि दान, श्राद्ध, पितृतर्पण, देवतर्पण वगैरे संस्कार तीनहि

वर्णांना सांगितले आहेत. क्वचित् फरक आहे तो तपशिलांत आहे. उदाहरणार्थ, उपनयनविधीत अजिन, उपवीत, दंड, भिक्षा वगैरे बाबतीत वर्णानुक्रमाने काहीं फेरफार सांगितले आहेत इतकेंच; व जाती या कोणी जन्मसिद्ध मानल्या तरी परस्परोपकारित्वासुळे चार वर्णांची मिळून जणू काय एक अखंड जुडी बांधली जावी अशा प्रकारची व्यवस्था स्मृतिग्रंथांत आढळते.

त्रिवर्णांना सारखे अधिकार कोणते हें पूर्वी सांगितलेंच. त्यांतल्या त्यांत ब्राह्मण व क्षत्रिय यांची जोडी तर स्मृतिकारांनीं थेट भावाभावासारखी मानली आहे. ब्राह्मण व क्षत्रिय यांचा उत्कर्ष व यांची वृद्धि परस्परांच्या सहकारितेवर अवलंबून आहे; आणि सर्व प्रजांचें धारण, संगोपन, व रक्षण यांची कामगिरी ब्राह्मण व क्षत्रिय या दोघांवर मिळून सोंपविली आहे असेंच स्मृतिग्रंथांवरून दिसून येतें. चातुर्वर्ण्यव्यवस्था जर कोणी मानिली तर ती सर्व मिळून एक व्यवस्था आहे हें लक्षांत ठेवलें पाहिजे. हें विसरून चालावयाचें नाहीं. याचा अर्थ असा कीं, ब्राह्मण व ब्राह्मणेतरवर्ग या सर्वांकडून जोंपर्यंत आपआपले शास्त्रोक्त धर्म पाळले जातील तोंपर्यंतच ती व्यवस्था, व तसें न होईल तर ती अव्यवस्था किंवा निराळी व्यवस्था. उदाहरणार्थ, ब्राह्मणानें भिक्षावृत्ति किंवा उच्छ्रवृत्ति स्वीकारूनच जगावें असें म्हटलें, तर क्षत्रियानें प्रजासंरक्षणाचें व वैश्यांनीं दानधर्माचें कर्तव्य केलेंच पाहिजे. तरच ब्राह्मणांनीं उच्छ्रवृत्तीला चिकटून राहणें शक्य होईल. पण प्रस्तुत काळांत सर्वच वर्णांनीं आपले धर्म स्वेच्छेनें सोडून ही व्यवस्था मोडली आहे. याचें कारण माझ्या मते असें कीं, ही व्यवस्था अमलांत राहण्याचा जो मूळ आधार तोच सर्वस्वीं नष्ट झालेला आहे.

मुसलमानांच्या स्वाऱ्या होऊन त्यांची बादशाही भरतखंडांत स्थापिली गेली व पुढें 'गण्डस्योपरि पिठिका संवृत्ता' या न्यायानें ख्रिस्ती लोकांचें अधिराज्य हिंदुस्थानावर आलें. अशा स्थितींत जुन्या ध्येयात्मक वर्णधर्माला किंवा जातिधर्माला चिकटून कोण कसा बसणार? रघुवंशांत वर्णित्याप्रमाणें, वरतंतुशिष्य कौस हा गुरुदक्षिणेची भिक्षा मागण्याकरितां क्षत्रिय राजाकडे गेला असतां, राजानें किती बारीकसारीक गोष्टीविषयी कुशल प्रश्न

विचारून परामर्श घेतला हें पाहिलें म्हणजे चातुर्वर्ण्यात्मक सुव्यवस्थेचें खरें काव्य कल्पनेंत उतरतें. पण कोणता सुसलमान बादशहा किंवा खिस्ती गव्हर्नर ब्राह्मण अतिथीला आज असले कुशल प्रश्न विचारतो ! स्वधर्मीय राजा असला म्हणजे अशा गोष्टी थोड्याबहुत घडूं शकतात हें क्षत्रियकुलावतंस श्रीशिवाजीमहाराज यांच्या उदाहरणावरून दिसून येतें. पण स्वदेशी अधिराज्य ज्या दिवशीं भरतभूमीतून नष्ट झालें, त्या दिवसापासूनच आपद्धर्माला सुरुवात झाली व तो अजूनहि चालूच आहे. शाक्त सांप्रदायांतील एक वचन आहे कीं, “प्रवृत्ते भैरवे चक्रे सर्वे वर्णा द्विजातयः निवृत्ते भैरवे चक्रे सर्वे वर्णाः पृथक् पृथक्॥” परधर्मी अधिराज्य हें उपमेपुरतें एक भैरव-चक्रच होय. याचा लाक्षणिक अर्थ भीषण परिस्थिति इतकाच ध्यावा. हें चक्र प्रवर्तित झाल्यापासून सर्व वर्ण जवळ जवळ एकच होत आले आहेत. कोणताहि वर्ण आपला शास्त्रोक्त धर्म पाळीत नाहीं. त्याला आपद्धर्माचा स्वीकार करावा लागला आहे.

आपद्धर्मांत ब्राह्मणांनीं प्रथम क्षत्रिय-धर्म स्वीकारून पाहवा, व त्यानें हि न भागेल तर नंतर वैश्यधर्माचाहि अंगिकार करावा, अशी शास्त्राची सवलत आहे. यामुळें ब्राह्मणांच्या नित्य वृत्तीशिवाय ग्राम-नगररक्षण, शस्त्रास्त्रधारण, कृषि, गोरक्षण, वाणिज्य वगैरे गोष्टी करण्यास त्याला प्रतिबंध नाहीं. हा सिद्धान्त आपण व्यवहारानेंहि खरा करून दाखवूं लागलों आहों ! पण जी गोष्ट ब्राह्मणाची तीच इतर वर्णीयांचीहि आहे. क्षात्रकर्म क्षत्रियाचें पुष्कळसें लोपलें. त्याला वाव उरला नाहीं. वैश्यांनीं शिक्षण मिळविण्याला व नोकरपेशा पत्करण्याला सुरुवात केली आहे. ज्यांना आपण शूद्र मानतो ते खरोखरच शूद्र ठरतात, कीं काहीं उच्चवर्ण त्यांना लाभतो याचाहि विचार झाला पाहिजे. शिवाय शूद्रांनीं नुसती सेवाच करावी हें म्हणणें आतां कोण मानील ? शूद्रांना धनसंचय वर्ज्य म्हणून स्मृतिग्रंथांत सांगितलें आहे. पण एकादा शूद्र बुद्धिवान् व मेहनती निघून तो श्रीमान् झाला तर या दिवसांत किंवा केव्हांहि त्याच्या धनसंचयाला प्रतिबंध करतां येईल काय ? व तें करणें न्यायाचें होईल काय ? तात्पर्य, वर्णाश्रमधर्माची गलत झाली आहे, व नव्या आर्थिक व राजकीय परिस्थितींत ती अपरिहार्यहि आहे. हल्लीं समाजाचा खरा पाया म्हुटला म्हणजे स्वावलंबनी व्यक्ति

हाच होय, व नव्या युगांत स्वावलंबन म्हटलें म्हणजे तें साधण्याला जुन्या वर्णधर्मांना सर्वस्वी चिकटून बसून चालावयाचें नाहीं.

कोणत्याहि वर्णातील मनुष्यानें जरूर ती मेहनत करून आपलें व उप-जीवी लोकांचें पालनपोषण केलें पाहिजे. ब्राह्मणांनीं भिक्षा मागावयाची हें तत्त्व निवडक किंवा संन्यस्त ब्राह्मणांपुरतेंच मानावयाचें कीं सरसकट सर्व समाजापुरतें ? ब्रह्मचर्याश्रमांत म्हणजे विद्यार्जनकालांत भिक्षा शोभेल व कोणी ती घालील. पण उद्यां लग्न करून ब्राह्मण गृहस्थाश्रमी बनला तरी त्यानें बरोबर बायको घेऊन भिक्षेला जावें, आणि पुढें मुलें झालीं म्हणजे त्यांचेहि लटांबर बरोबर घेऊन भिक्षेला निघावयाचें कीं काय ? ब्राह्मणसमाजाची खानेसुमारी महाराष्ट्रांत ४।५ लक्ष तरी असेल; मग इतके सर्व भिकारी भीक मागत सुटले तर त्यांना भिक्षा कोण व किती घालील ? गरीबीचें व्रत मुद्दाम पाळणारा एखादा उच्च विचारांचा मनुष्य निघेल, पण तोहि स्वाभिमाना असेल तर निदान आपली उप-जीविका भिक्षेवर करण्याला शरमिंदा झाल्याशिवाय राहणार नाहीं. तसेंच ब्राह्मणसमाजरक्षणाकरितां त्यानें लोकांचे तोंडाकडेच पाहावयाचें कीं काय ? क्षत्रियांनीं ब्राह्मणांचें रक्षण करावें हें तत्त्व बाजूस राहून कुंपणानें शेत खावें त्याप्रमाणें प्रकार घडूं लागला, तर शेतांनें स्वतः आत्मरक्षणाचा उपाय योजलाच पाहिजे. इतर सर्व जाती आपापलें नांव घेऊन उघड-पणें संघटन करूं लागल्या असतां ब्राह्मणसमाजानें आपलें संघटन कां करूं नये ? पण ब्राह्मणसमाजांत संघटन व्हावयाचें तर त्यांनीं आपल्या-तील सर्व पोटेभेद नाहींसे करून व्यापक दृष्टीनें वागावयास शिकलें पाहिजे.

कोणाचेंहि श्रेष्ठत्व हें दुसऱ्यांनीं मानण्यावर अधिक अवलंबून असतें, व त्या श्रेष्ठत्वाच्या अहंकाराला दुसऱ्याच्या भावनेच्या उपमर्दानें अधिकच वाईट रूप येतें. आपद्धर्माच्या सबबीवर इतर वाटेल ते धंदे करावयास लागून शिवाय इतर वर्णांच्या धर्मविधींमध्ये पुरोहितत्व करण्याचा हक्क ब्राह्मण सांगूं लागेल, व पुरोहिताला न बोलावलें तरी दक्षिणा तरी दे असा वृत्तीचा संबंध जोडूं पाहील, तर तो हक्क म्हणून कायदेशीर ठरला तरी, ती दक्षिणेची मागणी निघच ठरेल. दुसऱ्याच्या धर्मकृत्यांत पडण्याचा-त्याच्या व त्याच्या ईश्वराच्या दरम्यान अंतराय होऊन उभें राहण्याचा-ब्राह्मणाचा

हक्क तरी कसला ? विद्यासंपन्न असल्याकारणानें आपण होऊन कोणी आदरांनें धर्मकृत्य चालविण्यास बोलाविलें तरच ब्राह्मणानें जावें, पण अनाहूत जाऊं नये, व न बोलावले असतां हक्कहि सांगूं नये. धार्मिक कृत्य सफळ होणें न होणें हें जो जसें मानील तसेंच तें होईल.

स्वार्थत्याग हाच इतर रीतीनें हि संघटनेचा पाया होय ! व हा स्वार्थत्याग झाला तरी ज्या कृत्रिम भेदांनीं दुबळेपणा आला व सामाजिक हिताची दृष्टि संकुचित झाली ते काढून टाकणें इतकाच होय. जपानांतील खानदानांची मिजास भोगणाऱ्या सरदारांनीं जेव्हां आपली खोटी श्रेष्ठत्वबुद्धि टाकिली व विशिष्ट हक्क सोडून देण्याची तयारी दाखविली तेव्हांच जपानांत राष्ट्रीयत्व हें पायावर उभें राहिलें. ब्राह्मणवर्गानेंहि तोच कित्ता गिरविला पाहिजे. उलट पक्षीं हल्लींच्यासारख्या विकट प्रसंगां ब्राह्मणाला परावलंबी व परोपजीवि हो असें सांगणें म्हणजे त्याला आत्मघाताचा उत्कृष्ट उपाय सांगणेंच होय !

### ११३. संततिनियमन व वैवाहिक जीवन

( वरील विषयावर ता. २६ जानेवारी १९३५ रोजी पुणे, दि. स्मा. मंदिरांत श्री. कुलकर्णी यांचें व्याख्यान झालें. त्या प्रसंगां अध्यक्ष या नात्यानें केलेलें भाषण. )

व्याख्याते रा. कुलकर्णी यांनीं 'वैवाहिक जीवन व संततिनियमन' असा सजोड विषय घेतला, यासुळें त्यांतील दोनहि गोष्टींची चर्चा होणें अपरिहार्य होतें. संततिनियमन हा माझा मुख्य विषय नाही असें त्यांनीं म्हटलें तरी, संततिनियमन हें साध्य व त्याचें साधन म्हणून वैवाहिक जीवनाची चर्चा त्यांनीं केली. आणि त्यांनीं ही चर्चा उपस्थितच केली म्हणून त्यांचें माझें मत जुळतें कोठें व मतभेद कोठें आहे, हें स्पष्ट करून सांगणें वावगें होणार नाही. त्यांनीं स्वतः जरी आपल्या युक्तिवादाची साखळी नीट मांडून दाखविली नाही तरी, त्या साखळींतील दुबे, त्यांचे म्हणून, मी मांडून दाखवितों ते असे—( १ ) समाजहितदृष्ट्या हिंदु-



स्थानाची लोकसंख्या फाजील वाढत आहे ती कमी झाली पाहिजे. (२) जाणूनबुजून संततिनियमन केल्याशिवाय ही लोकसंख्येची वाढ कमी होणार नाही. (३) संततिनियमन होण्याचें एक मुख्य साधन हें कीं, स्त्री-पुरुषसंबंधांत प्रतिषेध किंवा नकार यशस्वी करण्याला, अधिकारानें व हक्कानें, स्त्रीला पात्रता प्राप्त झाली पाहिजे. (४) ही पात्रता प्राप्त होण्याला भारतीय स्त्रियांना आर्थिक स्वातंत्र्य व स्वावलंबन अधिक मिळालें पाहिजे. (५) वरील गोष्ट घडली म्हणजे स्त्री व पुरुष यांचा संबंध बराचसा तोडून संततिनियमन साधतां येईल.

रा. कुलकर्णी यांनी एक गोष्ट आज व्याख्यानांत सांगितली नाही. पण मी ती त्याजकडून ऐकिली आहे. ती ही कीं, हा संबंध तोडण्याकरितां स्त्री-पुरुषांनीं वेगवेगळ्या ठिकाणीं नोकऱ्या पत्कराव्या, व ती एका गांवांत असली तरी स्त्रियांचे क्लब वेगळे व पुरुषांचे क्लब वेगळे असें करून सर्व दैनंदिन व्यवहार होईल तितका वेगळा ठेवावा ! आतां या सर्व विचारसरणींत मतैक्य व मतभेद कोठें होऊं शकतो हें पाहूं.

हिंदुस्थानाला दारिद्र्य प्राप्त झालें आहे. त्याच्या धनोत्पादनाच्या शक्तीच्या मानानें लोकसंख्येचें प्रमाण फाजील वाढतें आहे. ही गोष्ट कदाचित् निर्विवाद समजू.

या सामुदायिक हिताशिवाय एक व्यक्तिहित किंवा वर्गहित लक्षांत घेतां येतें. व त्या दृष्टीनें लोकसंख्येच्या वाढीचें नियंत्रण म्हणजे संततिनियमन अगदींच निर्विवाद ठरतें. तें हित म्हणजे स्त्रियांचें आरोग्य. या दृष्टीनें पाहतां या विषयाची चर्चा करण्याचा खरा अधिकार स्त्री-वर्गालाच प्राप्त होतो. प्रसूतीची आपत्ति पुरुषवर्गाला नाही; व तिचे परिणाम व दुःख भोगण्याचें जर एकट्या स्त्रीवर्गाच्या नशिबीं येतें, तर आपणाला प्रसूति म्हणजे संतति हवी कीं नको हें ठरविण्याचा व त्या ठरावाचीं अंमलबजावणी करण्याचा अधिकार स्त्रियांनाच असला पाहिजे हें उघड आहे. मग प्रश्न असा कीं, स्त्रियांचा हा हक्क मानला तरी स्त्रियांच्या इच्छे-प्रमाणें प्रसूति टाळण्याचीं साधनें कोणतीं ? व जो मतभेद दिसून येतो तो या साधनाविषयींच दिसून येतो.

ही साधनें दोन प्रकारचीं म्हणजे एक नैसर्गिक व दुसरी कृत्रिम. नैस-

गिक साधन म्हणजे ब्रह्मचर्य हे उघड ठरते, व साधन म्हणून त्याच्या उप-देशाला कोणीच हरकत घेत नाही. मग इतर उपदेशाप्रमाणे तो किती अंशांनी सफल व्हावयाचा तो होवो. नैसर्गिक साधनांची चर्चा उघडपणे होते तशी कृत्रिम साधनांची चर्चा उघडपणे होणे कठिण असते. किंबहुना ती उघडपणे करणे चांगलेहि नाही. स्त्रीला जशी मर्यादा किंवा पडदपोशी ही भूषणास्पद मानिली जाते, तशीच प्रसूति-प्रतिबंधक साधनांच्या जाहीर चर्चेलाहि मर्यादा घातली, संभाळली किंवा पडदपोशी राखिली, तर या विशिष्ट नवमतप्रकाराविषयी लोकांचा जो पूर्व-दूषित ग्रह आहे, त्याची बाधा तितकीशी होणार नाही. शिवाय शास्त्रीय चर्चेची कितीहि ऐट आणिली तरी, या कृत्रिम साधनांची जाहीर चर्चा करणारा व ऐकणारा दोघांनाहि खजील व्हावे लागते. म्हणून ही चर्चा समवयस्क मित्रांमध्ये किंवा विश्वस्त सल्लागाराबरोबर झालेली अधिक बरी. कृत्रिम साधनांविषयी जो एक आक्षेप घेण्यांत येतो तो हा की, त्या साधनांचा दुरुपयोग होतो. पण चांगल्या साधनांचा वाईट उपयोग होण्याच्या उदाहरणांनी जग भरलेलेच आहे. येथे अर्थात् वैद्यकशास्त्र सुटून नीति-शास्त्रविचाराला प्रारंभ होतो. शिवाय व्याख्याते कुलकर्णी यांनी देखील वैद्यकीय स्वरूपाच्या कृत्रिम साधनांचा मुद्दा चर्चेतून अजिबात वगळला, तेव्हा तो अर्थात् बाजूलाच पडतो. आपणहि त्याची अधिक चर्चा करण्याचे कारण नाही.

पण रा. कुलकर्णी यांनी वैद्यकीय नाही अशा एका वेगळ्या कृत्रिम उपायावर भर दिला, तो अर्थशास्त्रीय म्हणता येईल. त्यांचा उपाय हा की, स्त्रियांना आर्थिक स्वातंत्र्य प्राप्त करून द्यावे, व स्त्री-पुरुषांनी बहुतेक काळ वेगळे वेगळे राहून आपली संगति शक्य तितकी कमी करावी. पण मी प्रांजलपणे सांगतो की, रा. कुलकर्णी यांचा हा उपाय सर्वस्वी निष्फल होय असे माझे मत आहे. त्यांचा उपाय काल्पनिक व अव्यवहार्य आहे. तो कधीहि अमलांत येऊ शकणार नाही व त्याचा उपयोग होणार नाही. ते सुचवितात ही व्यवस्था कुटुंबनाशाची परमावधि होय. विवाहित स्त्रीपुरुषांनी एकत्र कुटुंब म्हणून संसार करावयाचा नाही तर मग विवाह तरी करावयाचा कशाला ! आणि लग्नसंस्था मोडून, राष्ट्रांतील सरकारने

अनिर्वाह्य संतति जगवून वाढविण्याकरिता, मुलांचे पांजरपोळ सरकारी खर्चाने चालविण्याची कल्पना कित्येक सामाजिक तत्त्वज्ञांनी कागदावर रंगवून मांडलेलीच आहे ! मग कुलकर्णी यांनी विवाहसंस्था नको असेंच स्वच्छ कां म्हणू नये ? आणि जर विवाह करूनहि बारमास पुरुषांचे ऋब वेगळे व स्त्रियांचे ऋब वेगळे ठेवावयाचे, तर समाजाच्या एकापुढील एक पिढ्या निर्माण कशा व्हावयाच्या ? समाज जिवंत राहण्याकरिता जरूर तितकेच स्त्री-पुरुष-संबंध सरकारी हुकुमाने किंवा कायद्याने घडवून आणण्याकरिता, पंचांगे किंवा डायन्या बनवावयाच्या की काय ? कौटुंबिक जीवनांत कुलकर्ण्यांच्या दृष्टीने निरुपद्रवी ठरेल असें जे स्त्रीपुरुष-साहचर्य त्याला तरी निदान त्यांनी हरकत कां घ्यावी ?

आणि खरे पाहिले तर या कौटुंबिक जीवनांतील सार म्हणजे हें साहचर्यच होय. आपली जुनी संयुक्त कुटुंबव्यवस्था हळू हळू नाहीशी होत चालली आहे. नव्या परिस्थितींत ती मोडणें हें बरेचसें अपरिहार्यहि आहे. कायदा, सामाजिक परिस्थिति, शिक्षण, स्वातंत्र्यबुद्धि व अभिरुचि इत्यादि गोष्टींनीं यापुढें जुन्या पद्धतीचीं मोठीं अविभक्त कुटुंबे चालू राहणे शक्य नाही. किंबहुना मुलामुलींचीं लग्ने झाल्यावर त्यांनीं वेगळीं घरे करून राहणें हें सोयीच म्हणून शिफारस करण्यासारखेंहि आहे. परंतु भौतिक शास्त्रां-तील परमाणु हा जसा अविभाज्य ठरतो, त्याप्रमाणें विवाहित स्त्री-पुरुष यांची जोडी, म्हणजे या दोघांपुरतें व या दोघांनीं बनणारें कुटुंब, हा समाजघटनेतील अविभाज्य परमाणूच केव्हांहि राहिल असें वाटतें. पण यांची ही जोडी न फोडतां आली तरी, तो वेसुमार संतति निर्माण करण्याचा परवाना आहे असें नव्याप्रमाणें जुनें शास्त्रहि सांगत नाही. निदान आमच्या शास्त्रांत “पृथक् शय्या तु नारीणां अशस्त्रवध उच्यते” या वचनाप्रमाणेंच “दारान् अपत्याय तपोर्थमायुः” अशा अर्थाचें वचन सांपडतें. विवाहित स्त्रीपुरुषांना पृथक् शय्या निषिद्ध म्हणून सांगितली तरी, विवाहाचा हेतूच केवळ अपत्यउत्पादन होय हेंहि सांगितल्यानें, त्या संयुक्त शय्येच्या दुष्परिणामावर योग्य तें निवृत्तिपर नियंत्रण आपोआपच पडतें कीं नाही ?

हें नियंत्रण केवळ स्त्रियांना आर्थिक स्वातंत्र्य मिळवून दिल्यानें पडेल,

हैं म्हणणें तर्कशुद्ध नाही. संततिउत्पादन करण्याचे कामी अधिक दोषी कोण ? म्हणजे कोणावर कोणाचा जुलूम होतो ? हैं ठरविणें शक्य असलें तरी, स्त्रियांच्या अंगी पतीचा प्रतिषेध करण्याची पात्रता व सामर्थ्य केवळ त्यांना एखादी स्वतंत्र नोकरी असली, किंवा त्यांच्या नांवचें एखादें बँक-बुक ठेविलें तर त्यानें येईल काय ? किंवा घरच्या हिशेबाची वही लिहितांना, बायकोच्या सर्वप्रकारच्या घरकामाच्या मजुरीकरितां नोकरीकरितां तिचा पगार मनानें ठरवून, हिशेबी जमा धरून, तो तिला दाखवीत गेल्यानें ती प्रतिषेधाची प्रतिकाराची पात्रता येईल काय ? कदाचित् या प्रतिषेधाची प्रतिकाराची आवश्यकता उभयपक्षांहि असेल ! व ती कुटुंबिक प्रेम ममता इत्यादि गोष्टींत जशी स्त्रियांना येईल तशी त्यांची म्हणून मिळकत करून दिल्यानें येणार नाही. स्त्रियांचें आर्थिक स्वातंत्र्य हा सामाजिक अर्थशास्त्रातील केवळ एक तात्त्विक व कांहींसा पंडितगिरीचा सिद्धान्त ठरतो. आमच्याइकडे ती कल्पना नवी म्हणून चित्ताकर्षक वाटो; परंतु दोन वर्षांपूर्वी प्रसिद्ध झालेल्या एका इंग्रजी ग्रंथांत याविषयी मला काय आढळलें तें सांगतों. तें असें आढळतें कीं, इंग्लंडांत आजच्या स्थितींत नवऱ्यानें मिळविणें व स्त्रीनें त्याचा योग्य व्यय करून संसार दक्षतेनें करणें यांत स्त्रीला स्वाभिमानहानि वाटत नाही.

या माहितीचें मला तरी आश्चर्य वाटलें नाही. कारण इंग्लंड झालें तरी तेथेंहि कुटुंबव्यवस्था गृहीत धरली आहे. अर्थात् त्या कुटुंबातील पति व पत्नी हे आपला संसार दोघांचा मिळून आहे असें मानीत असतील, तर स्त्रियांनीं कुटुंबाच्या पिशवीतील पैसा स्वतःकरितां खर्च करणें याला पति माघार येणार नाही. उलट आपणाकरितां कांहीं वेगळी व्यवस्था असावी किंवा आपण आर्थिकदृष्ट्या परतंत्र आहों, असें पत्नीला हृदय-शल्य वाटूं नये हें अगदीं स्वाभाविक आहे. टाइम्समध्ये प्रसिद्ध होणारी पॉपची चित्रे पाहा किंवा तिकडील इतर सामाजिक वाङ्मय वाचा ! त्यांत पुरुषांच्या खर्चिकपणापेक्षां स्त्रियांचा उघळेपणाच संसाराला अधिक जाचक होतो, असा ध्वनि निघालेला ऐकूं येईल.

तात्पर्य, संसारसुख हा शास्त्रापेक्षां कलेचाच विषय अधिक उरेल. म्हणजे तात्त्विक सिद्धान्तांनीं काम भागणार नाही; तर कलेच्या कुशल

नाजूक हातानेंच तें कार्य सिद्ध होईल. मनुष्याच्या वृत्ति हें संसारचित्र रंगविण्याला उपयोगी असे रंग आहेत. हें चित्र चांगलें रंगण्यांत प्रेम, ममता इत्यादि सात्त्विक गुणांचे रंगच काम देतात. ही कला या गुणांनीं ज्या कुटुंबांत साधते त्यांत आधीं कोणी जुलूमजबरदस्ती करीत नाही; व दुसरा कोणी ती झाली अशी मानीत नाही. उलट जेथें प्रेम व ममता यांच्या अभावासुळें वैवाहिक सुखाची कला साध्य होत नाही, तेथें स्त्रीला आर्थिक स्वातंत्र्य मिळून तरी तें तिला कितपत सुख देईल ! प्रेमळ पति हा पत्नीला न कळतहि तिच्या आर्थिक स्वातंत्र्याची खबरदारी घेतो. तिच्या स्वाभिमानी जीतिवाची काळजी करितो. आणि खरी प्रेमळ पत्नी ही माझी तरतूद अमूक एक वेगळी करा असें पतीच्या जीवमानांत म्हणत नाही. पतिपत्नींच्या दरम्यान न्यायाची अंमलबजावणी प्रेम व ममता यांनीं होईल ती कायदेशीर व्यवस्थेनें होणार नाही. कदाचित् पतिपत्नी-संबंध प्रेमाच्या अभावासुळें नष्ट व्हावे अशी इच्छा झाल्यास मात्र कायद्याची जरूरी असते; व ती मदत आतां मिळण्याची सोय अधिकाधिक होऊं लागली आहे. पण मौज ही की, नुकत्याच झालेल्या एका प्रकरणांत एका कुलीन स्त्रीनें पतीच्या जुलूमाला कंटाळून घटस्फोट मागितला नाही, तर पतीनें ब्रह्मचर्याचें व्रत स्वीकारलें म्हणून ! संततिनियमनवाल्यांनाहि हें दृश्य पटण्यासारखें नाही. त्याचें कारण असें की, नियमन म्हणजे 'अतिरेकावर नियंत्रण'. आणि पूर्वीं सांगितल्याप्रमाणें व्यवहारांत नियंत्रण हें योग्य मर्यादेपुढें यशस्वी होणें ही कला आहे, तें नुसतें शास्त्र नव्हे. नियमनशास्त्रच हवें असेल तर तें हिंदु-धर्म-ग्रंथांतूनहि हवें तितकें पुरेसें या-विषयीं सांपडेल. नवमतवाद्यांना केवळ वैवाहिक स्थितीतील अशा नियंत्रणाचा उपदेश करावयाचा असेल तर त्यांना तो त्या शास्त्राचा आधार घेऊनहि करतां येईल. मात्र त्या शास्त्रानें पत्नीकरितां वेगळें बँक-बुक ठेवून तिला तें दाखविणें हा संततिनियमनाचा उपाय म्हणून सांगितलेला नाही.

नवमतवाद्यासंबंधानें या बाबतींत लोकांचा एक समज होतो. तो असा की, त्यांना जें संततिनियमन पाहिजे ते वैवाहिक स्थितीतील नव्हे, तर अवैवाहिक स्थितीतील ! अशा गोष्टीचा उघड उपदेश सहजच निंदास्पद ठरतो; व एक करूं जाता भलतेंच होतें. या दुसऱ्या प्रकारच्या लोकांनीं

## दर्शनी चित्रांनीं ताळ सोडला !

९०७

आपलें विचारस्वातंत्र्य पणाला लाविल्लें दिसतें. एरवीं ते आपल्या अशा विचारांची निदान योग्य पडदपोशी तरी राखते. आज होत आहे तें असें कीं, विद्यमान वैवाहिक स्थितीच्या व्यवस्थेंत जी इकडे तिकडे थोडीबहुत सुधारणा पाहिजे ती न सुचवितां, कधीं काळीं शेकडों वर्षांनीं प्रत्ययास येणारी, किंवा न येणारीहि, गोष्ट आज अमलांत आणूं पाहाणारे हे लोक स्वतःचे हसें मात्र करून घेतात ! यासुळें अशा विषयांतील ललितवाङ्मय हें या जगासंबंधी आहे असें वाटतच नाहीं. त्यांत कोणाला रम्यता वाटली तर ती केवळ कल्पनेची वाटते. आणि जी रम्यता प्रत्यक्ष समाजजीवनाला धरून असत नाहीं तिच्याविषयीं प्रेम कसें वाटावें ! उलट कांहींना विषादच वाटतो. शिवाय राजकारणांत स्वातंत्र्य हें ध्येय जसें निर्विवाद ठरतें, आणि त्याशीं असलेल्या आजच्या परतंत्र स्थितीचा विरोध पाहून दुःख वाटलें तरी या ध्येयाची उपासना योग्य ठरते, तसें कोणत्याहि सामाजिक सुधारणे-विषयीं नाहीं. अमुक एकच सामाजिक सुधारणा हें त्रिकालाबाधित निर्विवादित ध्येय होत नाहीं. राजकारणांत स्वातंत्र्याच्या ध्येयाला पर्याय खपत नाहीं. पण समाजसुधारणेंत एक सुधारणाप्रकार दुसऱ्या प्रकारचा पर्याय होऊं शकतो. अशा कांहीं सूक्ष्म दृष्टीनें संततिनियमनवाले कांहीं बोलतील लिहितील तर त्यांचें म्हणणें लोकांना अधिकाधिक पटेल.

## ११४. दर्शनी चित्रांनीं ताळ सोडला !

परवां माझे हातीं 'यशवंत' मासिकाचा ताजा अंक आला. त्यावरील दर्शनी चित्र पाहतांच तो केराच्या टोपलींत फेकून द्यावासा वाटला ! परंतु आंतील कांहीं मजकूर वाचनीय दिसल्यासुळें मीं बाकीचा अंक ठेवून चित्र असलेलें मुखपृष्ठ फाडून टोपलींत टाकलेंच.

मी नेहमी कोणाच्याहि कृत्यावर सद्देतून पांघरूण घालणारा, निदान त्याच्या हेतूला वाईट न म्हणतां कदाचित् त्याची ती चूक असेल अशा दृष्टीनेच पाहणारा आहे. म्हणून यशवंत मासिकाच्या ताज्या अंकावरील चित्रासंबंधाने मी अशी कल्पना केली की, मासिकाच्या संपादकांना असले चित्र वाचकांच्या हाती देण्याची इच्छा जाणून बुजून कशी होईल ! अर्थात् चित्र निवडतांना, किंवा तें छापावयास देतांना, किंवा शेवटी मासिकावर डकवितांना, कांहीं तरी मोठी चूक न कळत झाली असावी. एरवी शरिराच्या दर्शनी भागावरील सर्व पदरच्या पदर कंबरेपर्यंत खाली टाकून देऊन, वक्षःस्थळाचे दर्शन देणारे हें स्त्रीचें चित्र कसे छापलें गेलें असतें ?

दुसरी एक कल्पना अशी की, श्रीकृष्ण व राधा यांचें मला वाटतें रविवर्म्याने काढलेलें असें एक चित्र आहे की, त्यांत असाच राधेचा पदर खाली पडलेला आहे. तेंहि चित्र अश्लील या सदराखाली घेण्यासारखेंच आहे. पण त्यांत कलेच्या दृष्टीने चित्र तरी इतकें चांगलें आहे की, कलेच्या गुणांत अश्लीलतेचा दोष बुडून गेला असें मानावें असे वाचकाला वाटे. पण त्या चित्राचें अनुकरण अशा रीतीनें करणें हें आधींच गौण; व त्यांतूनहि तें खरोखरी अनुकरण असल्यास साधलेंहि नाही. देवदेवतांचीं चित्रे पाहतांना 'न देवचरितं चरेत्' इतकी तरी बुद्धि कायम असते. पण देवचरित व कलावैभव या दोहांचा उतारा नसलेलें व केवळ अश्लील-विषमय असें गचाळ चित्र यशवंत मासिकावर घालून तें स्त्रीपुरुषांच्या हातीं देण्यांत आलें आहे याबद्दल कोणी कितीहि रागानें निषेध केला तरी तो पुरेसा होणार नाही ! रत्नाकराच्या 'ओलेती'च्या चित्रावर ताण करण्याकरितां यशवंतानें जर हें चित्र दिलें असेल तर हा चुरशीचा सामना आतां थांबावा अशी वाचकवर्गातर्फें त्यांना मी नम्र विनंति करतो, व ती मान्य करण्याची त्यांनीं कृपा करावी. बिचारी ओलेती पाठमोरी तरी होती ! आणि त्या चित्रातर्फें असें म्हणतां येईल की कोणी न पाहील अशा ठिकाणीं आंग धुऊन ती विनयशील रीतीनें वागत असतां चुकून वाचकांच्या दृष्टीला पडली ! ओलेतीच्या चित्रावर टीका झाली ती कांहीं बरोबर होती. पण तिच्या समर्थनपर आलेल्या उत्तरांतहि थोडासा ग्राह्यांश होता. पण त्या प्रकरणांतील आक्षेप व समर्थन यांची

वजाबाकी करून शिल्लक काय उरतें याचा न्याय-निवाडा आज मी करीत नाहीं. तर त्या चित्राचें समर्थन करणाऱ्या स्त्रियांना व गृहस्थांना याहि चित्राविषयी त्यांनीं आपले विचार फिरून एक वेळ प्रकट करावे अशी विनंति करतो.

### ११५. ‘ मध्यम-वैश्य-वर्ण. ’

(पुणें येथें ता. ५ सप्टेंबर १९११ रोजी दिलेलें व्याख्यान)

“ प्रस्तुत विषय प्रस्तुत स्थलाला उचित म्हणून मी पसंत केला आहे. व्यापारपेठेंत गुजराच्या वेळीं दुसरा कोणता विषय सुचणार ? अन्य वेळीं हि या पेठेंत क्षत्रियांच्या शस्त्रांचा खणखणाट किंवा ब्रह्मकर्मरत ब्राह्मणांच्या पळीपंचपात्रीचा खडखडाट ऐकूं येत नाहीं; तर चलनी नाण्यांचा छणछणाटच ऐकूं येतो. मुंबईच्या गिरणीच्या धुराचा प्रत्येक कण कोळशाचा व काळा खरा, परंतु परिणामदृष्टीनें तो प्रत्येक सोन्याचा पिवळा कणच मानिला पाहिजे. त्याचप्रमाणें रविवार पेठेंतील गुजराची गडबड व्याख्यानास व्यत्यय करणारी असली तरी व्यापाराच्या घडामोडीची दर्शक असल्यामुळें ती इष्टच आहे.

वैश्यवर्णास मी मध्यम वर्णच म्हणतो. कारण त्याच्या एका अंगास ब्राह्मण व क्षत्रिय हे दोन वर्ण असले तरी काहीं दृष्टींनीं तो एकच वर्ण आहे; व दुसऱ्या बाजूस शूद्र वर्ण आहे. वर्णांच्या उत्पत्तीबद्दल दोन प्रकारच्या उपपत्ती आहेत. चारही वर्ण अनादि व जन्मसिद्ध आहेत ही एक व हा भेद अनादि जन्मसिद्ध नसतां कालांतर व विशिष्ट कर्मपरंपरा यांनीं तो रूढ झाला ही दुसरी. वचनेंच पाहूं गेलों तर दोन्ही बाजूंची सांपडतात. शांतिपर्वत ( अ. १८८-८९ ) ऋगु व भरद्वाज यांच्या संवादरूपानें कर्मांमुळें वर्णभेद होतो असें सांगितलें आहे. - न विशेषोस्ति वर्णानां सर्वं ब्राह्ममिदम् जगत् । ब्रह्मणा पूर्वसृष्टं हि कर्मणा वर्णताम् गतम् ॥ वायु-पुराणांत असें म्हटलें आहे कीं, पूर्वी कृतयुगांत पुण्य व पाप या दोन्ही



प्रकारच्या कर्माविषयी अप्रवृत्ति असून वर्णाश्रमव्यवस्था नव्हती व अर्थात् संकरहि नव्हता. कसेहि असले तरी पुढे भेद झाला ही गोष्ट खरी. पुरुषसूक्तांतील विराटपुरुष-देहाच्या चार निरनिराळ्या स्थानांपासून चार वर्ण झाल्याचा उल्लेख सिद्धच आहे. वेदांतील एका उपासूक्तांत चातुर्वर्ण्यभेदाचा ध्वनि निघतो; त्यांत ब्राह्मण हा कीर्तिप्रिय, क्षत्रिय राज्य-वैभवप्रिय, वैश्य धनसंपत्तिप्रिय, व शूद्र सेवापर मानला असून उषा ही येऊन या चारही वर्णांस आपापल्या कामास प्रवृत्त करते असा अर्थ त्यांतून काढता येण्यासारखा आहे. असो. पहिल्या दोन वर्णांचीं कर्मे निरंतर पृथक्च राहिलीं होती असें नाही. या बाबतींत अनेक स्थित्यंतरे घडून आलीं. क्षत्रिय व ब्राह्मण यांचीं पुष्कळ भांडणेंहि झालीं. यज्ञकर्म आणि वेदाध्ययन यांचा अधिकार ब्राह्मण व क्षत्रिय दोघेहि द्विज असल्यानें दोघांसहि सारखा होता. परंतु यज्ञसंबंधी विशेष अधिकार व ब्रह्मविद्येतील गुरुत्व कोणाकडे असावे याविषयीचीं तीं भांडणें होती. ब्रह्मविद्येमध्ये क्षत्रियहि कांहीं कमी नव्हते. विश्वामित्र, जनक, धर्मराज, श्रीकृष्ण, बुद्ध हे सर्व क्षत्रियच होते. ऐतरेय ब्राह्मणामध्ये या वादाच्या मनोरंजक उपकथा वाचावयास सांपडतात. परंतु एकंदरीनें यज्ञकर्म व ब्रह्मविद्या यांसंबंधींचे वर्चस्व या झगडण्यामध्ये अखेर ब्राह्मणांकडे आले हें उघड दिसते. “ब्राह्मण व क्षत्रिय यांच्यापासून यज्ञ पळून दूर जाऊ लागला. ब्रह्म व क्षत्र यांनीं तो आपल्यास मिळविण्याकरितां आपापलीं आयुधें घेऊन त्याचा पाठलाग केला. रथ, घोडे, चिलखत, धनुष्यबाण, वगैरे क्षत्रिय आयुधें पाहून यज्ञ घाबरून दूर पळाला तो क्षत्रियांस आवरेना, परंतु ब्राह्मणानें त्यास गाठिलें; व त्याच्या हातीं फक्त यज्ञकर्मसंबंधींच उपकरणें आहेत, याहून दुसरी हत्यारें नाहीत, असें पाहून यज्ञ ब्रह्माच्या हस्तगत झाला व त्याजवळ कायम राहिला.” या कविकथानकाचें तात्पर्य उघडच आहे. दुसरेपक्षीं श्रीपरशुरामासारख्या ब्राह्मणांनींहि वेळोवेळीं हातीं शस्त्र धरून क्षत्रियांचीं कर्मे केलीं परंतु अखेर ब्राह्मणाकडे ब्रह्मविद्या, क्षत्रियाकडे शस्त्रविद्या हाच भेद रूढ व कायम झाला. क्षत्रियांस यज्ञ करावयाचा झाल्यास त्याच्या सांगतासिद्धीस ब्राह्मणांस बोलवावे; व ब्राह्मणांच्या ब्रह्मकर्मास राक्षसांपासून धीडा होऊ लागली म्हणजे त्यांनीं क्षत्रियांस आपल्या संरक्षणास

बोलवावें, असें पर्यवसान झालें. युरोपखंडांतहि ब्रह्मविद्यावाले व क्षत्रिय यांचें असेंच भांडण असे. मध्ययुगापर्यंत हें भांडण सर्रास चालू होतें. इंग्लंडचा पहिला हेनरी राजा यास ख्रिस्ती ब्राह्मण थॉमस ए बेकेट यानें सत्तेच्या भांडणांत इतकें भंडावून सोडलें कीं, “ अरे या भटापासून माझें कोणी रक्षण करणारा नाही काय ? ” असे उद्गार राजानें काढले व चार राजनिष्ठ सरदारांनीं बेकेट याचा खून करून राजास जाचांतून सोडविलें ! हें भांडण इटली देशांत एकोणिसाव्या शतकापर्यंत चाललें होतें; व ख्रिस्ती धर्मगुरू जो पोप त्याची ऐहिक महत्वाकांक्षा हीच इटालिअन राष्ट्राच्या एकीकरणास व पुनरुज्जीवनास अखेरपर्यंत आड आली. असो; कालांतरानें उभयतांच्या या निरनिराळ्या कर्मांत विशिष्टीकरणासुळें व चिरपरिचयामुळें नैपुण्य आलें; आणि सामान्य श्रमविभागाच्या दृष्टीनेंहि ती एक सोयच झाली. वर्णभेद आहे असा कोणास मानावयाचाच झाला तरी त्याच्या योगानें समाजाचे जे भाग होतात ते जी. आय्. पी. रेल्वेच्या जुन्या कंपार्टमेंटाप्रमाणें नसून हल्लींच्या मेलगार्डीतील कंपार्टमेंटाप्रमाणें आहेत. श्रीमंत व गरीब हे आपल्या ऐपतीप्रमाणें निरनिराळ्या जागीं बसलेले दिसतील. परंतु पहिल्या, दुसऱ्या व तिसऱ्या वर्गांस आगगाडी ऐनवेगानें चालली असतांहि जरूर तर एकमेकांतून खुशाल वावरातां येतें व ज्याची त्याची म्हणून वेगळी जागा असली तरी संकट व अपघात या प्रसंगीं एका क्षणांत हातांत हात घालून परस्परांस मदत करणें त्यांना अशक्य नसतें. ब्राह्मण व क्षत्रिय या वर्णांप्रमाणें ब्राह्मण व वैश्य यांजमध्ये पूर्वीं केव्हां तंटा झाल्याचें दिसून येत नाहीं. राष्ट्रांतील संपत्ती निर्माण करणें व राखणें हें दिसण्यांत महत्वाकांक्षा नसणारें परंतु समाजास अतिशय उपयुक्त असें काम वैश्यवर्ण अनंतकाल करीत आला आहे. वैश्य वर्ण हा कधीं फार चढलाहि नाहीं व कधीं फार पडलाहि नाहीं. तो नित्य व नेमस्त असून पशुरक्षण, कुसीद ( व्याजवट्टा ), वाणिज्य ( व्यापार ) वगैरे गोष्टी करीत राहिला आहे. या दृष्टीनें त्यास राष्ट्रीय महत्त्व सदैव आहेच. परंतु हिंदुस्थानांतील परिस्थिति अलीकडे अगदीं बदलून गेल्यामुळें वैश्यवर्णाचें महत्त्व वाढलेंहि आहे. आजच्या या नव्या परिस्थितीत क्षत्रिय वर्णाचा लोप, कित्येक म्हणतात त्याप्रमाणें, झाला नसला

तरी, क्षत्रिय वृत्तीच्या गुणांच्या उपयोगाचें कारण इंग्रजी राज्यांत सर्वस्वी नाहींसैं झालें आहे ही गोष्ट निर्विवाद आहे. देशांत एकछत्री राज्य होऊन शांतता नांदत आहे; व परचक्र येणार असलें तरी त्याचें निवारण व देशांतील शांततेचें संरक्षण करण्याचें काम राज्यकर्त्यांनीं सर्व आपणांकडे घेतलें आहे! युरोपियन शिपायांच्या बागानिटा व हिंदुस्थानच्या सरहद्दीपलीकडील परके काळे लोक यांच्या बंदुका यांजवर आमच्या रक्षणाचा बराच भाग सरकारनें परस्पर सोपविला आहे. दूरदृष्टीनें पहातां ही स्थिति कांहीं चांगली नाहीं; कारण क्षात्रतेज व शस्त्रनैपुण्य यांची व आमची फारकत झाल्यास तें आम्हांलाहि वाईट, व ज्या राजकर्त्यास परचक्र आलेंच तर देशांतील राजनिष्ठ लोकांची मदत घ्यावी लागेल त्यांच्याहि दृष्टीनें तें वाईट आहे. तें कसेंहि असो, पण क्षत्रियवर्ण हिंदुस्थानांत आज लुप्तप्राय झाला आहे ही गोष्ट खरी. ब्राह्मणवर्णाचा न्हास कांहींसा प्रसंगप्राप्त असला तरी कांहींसा ऐच्छिकहि आहे. स्मृतिग्रंथांतून सांगितलेली ब्राह्मणांचीं कर्मे सुटत चाललीं हें केवळ परिस्थितीस महत्त्व देणाऱ्या लोकांच्या दृष्टीनें यथायोग्यच असलें तरी, ब्राह्मणत्वाच्या उज्ज्वल ध्येयाचा अभिमान बाळगण्याच्या दृष्टीनें तें गैर आहे. ब्राह्मणांनीं ब्राह्मणेतर वर्णांची कर्मदीक्षा घ्यावी, अथवा पूर्वीप्रमाणें दरिद्री पण विद्वान् राहून निरपेक्षरीतीनें समाजसेवा करावी, या परस्परविरोधी गोष्टींचा निर्णय करण्याची आणीबाणीची वेळ ब्राह्मणांवर आज आली आहे. पण येथें सांगण्याचा मुद्दा हा कीं, वरील दोन्ही वर्णांचें वैशिष्ट्य नाहींसैं होऊन तिसऱ्या म्हणजे वैश्य वर्णास हल्लीं विशेष महत्त्व आलें आहे; व हें लक्षांत घेऊन कृषि, व्यापार वगैरे आपल्या कर्तव्यांत जरूर तें विशेष नैपुण्य वैश्य वर्णानें दाखवावें, अशी समाजाची अपेक्षा आहे. वैश्य वर्णाचें प्रत्यक्ष ब्रह्मविद्येंत नैपुण्य नसलें तरी, विषयगत (Objective) धर्मबुद्धीच्या सफलतेस त्यांची नेहमीं फार गरज असते. धर्म व अर्थ हे परस्परावलंबी आहेत. भारतांत वनपर्वांमध्ये याचा विचार केलेला असून “ सर्वथा धर्ममूलोर्थो धर्मश्चार्थपरिग्रहः । इतरतरयोर्हर्नातौ विद्धि मेघोदधी यथा ” असा सर्वमान्य निर्णय सांगितलेला आहे. यथाधर्म कर्म होण्यापासून अर्थोत्पादनास मदत होते; व अर्थापासून हरतऱ्हेची व्यावहारिक धर्मबुद्धि सफल होते. खुद्द धर्मबुद्धि मनोबाह्य असली तरी देवलें,

गोशाळा, अन्नसत्रें, औषधालयें, निराश्रितगृहें वगैरे परोपकारमिश्रित धर्म-कृत्यें चालण्यास सर्वांतोपरि पैशाची गरज असतेच. अशा रीतीने पहातां निरनिराळे वर्ण हे परस्परांस व एकंदरीनें समाजास उपकारकच होत. शरिरांत जशीं निरनिराळीं इंद्रियें व अवयव तसेच समाजास वर्ण होत. प्रत्येकाचे विशिष्ट गुण व अवगुण हे आहेतच. समाजास जहाजाची उपमा दिली असतां, ब्राह्मण व क्षत्रिय यांस शिडाची अवजाराची व वैश्य वर्णास जहाजाच्या गाभान्याची उपमा शोभेल. श्वेतवर्ण असें शीड वाऱ्यानें भरलें म्हणजे तें सुंदर दिसतें; व जहाजास एका किनाऱ्याहून दुसऱ्या किनाऱ्यावर जाण्यास लागणारी शक्ति पुरवितें. पण एखादे वेळीं वादळ झालें असतां शिडांत वारा भरून जहाज अनावर होऊन फुटण्याचाहि संभव असतो. ब्राह्मण व क्षत्रिय हे वर्ण शक्तिमान व महत्त्वाकांक्षी असल्यामुळे समाजाचें नेतृत्व त्यांच्याकडेच राहतें पण जहाजाच्या गाभान्यास स्वतःची गति नसली तरी ज्याकरितां जहाजास शीड लावावयाचें व समुद्रावरच्या सफरी करावयाच्या ती मौल्यवान् संपत्ति याच गाभान्यांत सांठविलेली असते, हें विसरतां कामा नये. आजच्या बदललेल्या परिस्थितींत देशांतील सांपत्तिक स्थिति सुधारण्याची जबाबदारी वैश्य वर्णाकडे आलेली आहे. ती पार पडण्यास इतर वर्ण यथाशक्ति साहाय्य देतीलच. परंतु वैश्य वर्णानें मात्र प्रसंग ओळखून देशाकरितां आपली काय असेल नसेल ती करामत करावयाची वेळ आली आहे.

## ११६ मालिनी-स्वयंवर

( केसरी, १९२७ )

महाराष्ट्रांतील प्रख्यात विद्वद्भर्य कै. डॉक्टर भांडारकर यांची नात मालिनी-बाई पाणंदीकर यांनीं नुकताच जो गुलाबखान या मुसलमान गृहस्थाशीं विवाह केला, त्यामुळे हिंदुसमाजावर मोठाच आघात झाला असून ती आतां

एक सार्वजनिक चर्चेची बाब होऊन राहिली आहे. डॉक्टर भांडारकर व प्रार्थनासमाजाचे पुरस्कर्ते यांचा उद्देश हिंदुसमाजांत सुधारणा घडवून आणण्याचा होता; पण हिंदुत्व नष्ट करण्याचा खचित नव्हता ! यामुळे डॉक्टर भांडारकर यांच्या आत्म्यास या विवाहामुळे काय वाटेल याची कल्पना करणे अप्रस्तुत असले तरी मालिनीबाईंच्या आतांना काय वाटत आहे हे सर्वाना माहीत आहे. “ न हिंदुर्न यवनः ” असली ही बकाली सुधारणा आपले शेंपूट तोडून घेतलेल्या कित्येक मानभावी लोकांना रुचली असली तरी, हिंदुधर्माभिमानांनी खऱ्या प्रार्थनासमाजिस्टांनाहि ती कितपत आवडेल याची शंकाच आहे. परधर्मीयांशी पदरजोड करणारी व हिंदुत्वाला मालिन्य आणणारी ही सुधारणा (?) एकांतिक अशा कट्ट्या सत्यशोधकांनाहि पसंत पडणार नाही, मग कट्ट्या हिंदुधर्माभिमान्यांच्या जिह्वाही ती शल्यासारखी झोंबली असेल यांत नवल काय ?

व्यक्तिस्वातंत्र्याच्या दृष्टीने कोणी मनुष्य काय वाटेल ते करावयास सुख-द्वार असेल तर त्यावर टीका करण्याचा समाजालाहि हक्क राहिल. धार्मिक बाबतींत हिंदुसमाजाचे जिवित आज धोक्यांत आले असता, हिंदुधर्माचे पुरस्कर्ते व पुढारी यांचे अमानुष रीतीने खून होत असता, आणि हिंदु स्त्रियांच्या अन्नूची विटंबना होत असता, एका सुप्रसिद्ध पुढार्याच्या पौत्रीने आपण होऊन स्वयंवराची माळ एका मुसलमानाच्या गळ्यांत घालावी हे हिंदुसमाजाचे लांछन कोण कसे धुवून काढणार ? व्यक्तीला वाटेल ते करण्याचे मात्र स्वातंत्र्य आहे, आणि समाजाला स्वतःविरुद्ध झालेल्या अत्याचाराचा निषेध करण्याचे स्वातंत्र्य नाही काय ? असल्या स्वाभिमान-शून्य नेमुर्वतखोर कृत्याचा निषेध करण्याचा हक्क हिंदुसमाजास अलबत पोहोचतो ! कित्येक पत्रकारांनी या स्वयंवराचे मोठ्या फुशारकीने समर्थन केले आहे !—काय म्हणे “ हिंदुसंघटनेपेक्षा ‘ हिंदु-मुसलमानसंघटना ’च अधिक हितपरिणामी आहे. निवडीचे क्षेत्र जितके विस्तृत होईल तितके व्यक्तिस्वातंत्र्याच्या व राष्ट्रीय भावनेच्या विकासाच्या दृष्टीने श्रेयस्कर आहे ! ” वरील लेखकांच्या विकृत विचारसरणीचे मुळांचे आश्चर्य वाटत नाही. कारण त्यांची गेल्या ४०।५० वर्षांच्या सामाजिक वादांत पूर्वपरंपराच तशी आहे. त्यांच्या एकांतिक व अव्यवहार्य वादपद्धतीमुळे पूर्वीहि

समाजाचे व त्यांचे कधी पटले नाही व पुढेहि फारसे पटले असे वाटत नाही. समाजाची आजची वस्तुस्थिति, शक्याशक्यता, तारतम्य व व्यवहार या गोष्टी सोडून कसे चालेल ? सुधारणा करावयाच्या असतात त्या तात्त्विक अनुमानापेक्षा वस्तुस्थितीकडे पाहूनच करावयाच्या असतात. आकाशातील ताऱ्यांकडे पाहून भूमीवर मार्ग आक्रमण करणारा मनुष्य विहिरीत अगर खड्ड्यातच पडेल. व्यक्तिस्वातंत्र्याच्या तत्त्वामुळे पांचशे वर्षांनंतर हिंदुसमाजाचे स्वरूप काय होईल याची काळजी आज कशाला ? मेकॉलेने एके ठिकाणी म्हटल्याप्रमाणे 'the serpent became the man and the man became the serpent' अशी स्थिती पुढे होणार असली तरी आज तसा विचार करणे हे व्यवहारशून्यपणाचे होईल. पोटजातीचे एकीकरण, हिंदुसंघटन याच गोष्टी आज परिस्थितीमुळे मान्य व रूढ होऊ शकतील. पण उद्यां कधी काळीं भिन्नधर्मीय विवाहहि पचतील, रुचतील, व रूढ होऊ लागतील असे क्षणभर मान्य केले तरी आज अशा गोष्टीबद्दल एकाद्याचे अभिनंदन करून सुधारणेच्या प्रगतीबद्दल नाचू लागणे बाष्कळपणाचे नाही काय ?

“मालिनीबाईंनी आपला निश्चय शेवटास नेला हीच गोष्ट त्यांच्या मनोधैर्याबद्दल आदरबुद्धि उत्पन्न करणारी आहे ” असे ज्ञानप्रकाशकारांनी म्हटले आहे. पण खरेच पाहिले तर यांत मालिनीबाईंचे कसले मनोधैर्य ? खरे धैर्य ज्ञानप्रकाशकारांनी दाखविले त्याबद्दल त्यांचेच अभिनंदन करणे जास्त युक्त आहे ! मालिनीबाईंच्या कृत्याच्या बुडाशी स्वार्थ तरी होता; व स्वार्थाकरितां काचित् मनोधैर्य दाखविणे इष्ट व अवश्य असेल तर ते दाखविण्यास एखादा तयार होतोहि. पण खरेच पाहा, ज्ञानप्रकाशकारांना अभिनंदन करून कोणता स्वार्थ साधावयाचा होता ? उलट असे की, सर्व सुबुद्ध-निर्बुद्ध, सुधारक-दुर्धारक जग एका अबलेवर हत्यार उपसून तयार असतां तिच्या कृत्यांतील एकहि अवगुण न दाखवितां त्यांनी तिची जाहीर रीतीने पाठ थोपटली, हे केवढे मनोधैर्य !!

सुधारणा म्हणजे व्यक्ति व समाज यांचे एक तत्कालीन विशिष्ट समीकरण होय. केवळ बेगुमान व्यक्तिस्वातंत्र्य म्हणजे सुधारणा नव्हे. समाजाचे 'बहुमत' आपणाकडे वळवून घेणे किंवा तसा प्रयत्न करणे हेच

समाजसुधारणेचें बीज आहे. समाजाचा अभिमान धरून समाजांत राहणाऱांनाच खरे सुधारक म्हणतां येईल. समाजाला लाथ मारणारांना आम्ही हिंदुसमाजाची सुधारणा करतो म्हणण्याचा हक्क काय ? सुधारणेचें हें बीज राष्ट्रीय पक्षानें ओळखलें आहे. बहुजनसमाजाविषयीची बुद्धि हाच समाजसुधारणेचा महत्त्वाचा घटक असून, राष्ट्रीय व नेमस्त यामध्ये मूलतः विचारसरणीत फरक यासुळेंच झाला आहे. पूर्वीच्या काळीं सुधारकपक्षाची सुधारणा घडवून आणण्याची पद्धत इतकी गर्हा होती कीं, त्यासुळें त्यांचें वर्तन उपहासास्पद होई. इतकेंच नव्हे, पण खऱ्या सुधारणा समाजांत रूढ होण्यासहि त्यासुळें अडथळा झालेला आहे. टिळकांनीं पूर्वी एकदां केसरीत लिहिल्याप्रमाणें “ सोऱ्याची पोरगी कांहीं तरी भूलथापीनें गोऱ्याच्या पदरीं बांधणें ही कांहीं खरी सुधारणा नव्हे. पुण्यास जेव्हां स्त्रीशिक्षणासाठीं इंग्रजी पद्धतीनें चालविलेल्या शाळांची योजना झाली तेव्हांच या संस्था अशा पद्धतीनें चालविल्यास ख्रिस्ती मिशनऱ्यांची त्यांत मोठी सोय होईल असें सुधारकांस बजावण्यांत आलें होतें. लोक व टीकाकार मूर्ख आहेत अशा सबबीवर त्यांनीं या सावधगिरीच्या उपदेशाची उपेक्षा केली; आणि ठेंब लागल्यावरहि ते अजून पुरे सावध झाले नाहींत हें महाराष्ट्रांत कोणास नव्यानें सांगावयास नको. ” टिळकांच्या या उद्गारांची आजहि सत्यता पाहावयाची असल्यास ज्ञानप्रकाशकारांचा अग्रलेख हें अगदीं ताजें उदाहरण होय.

पंधरा वर्षांपूर्वी हिंदुविवाहासंबंधीं कायद्यांत बरेच अडथळे होते. पण आजच्या घटकेला कायदेशीर रीतीनें हिंदुधर्मामध्ये अशी काय आडकाठी आहे कीं ज्यामुळें मालिनीबाईंना हिंदु राहूनच हिंदु गृहस्थाशी लग्न लावतां आलें नसतें ? कायद्याची हरकत नसतां आज त्यांनीं विनाकारण ‘मी हिंदु नाहीं’ असें लिहून दिलें ही पुढच्या धर्मातराची पहिली पायरी किंवा प्रथम तयारी आहे असें लोक साहजिक मानणार. ज्यांना मनोधैर्य नसतें तेच असलीं मधलीं विश्रांतिस्थळें अगर धर्मशाळा हुडकीत असतात. पोटाजर्तीतील विवाह हे यापूर्वीच कायदेशीर मानले गेले असून अनुलोम-विवाह कायदेशीर आहे असा निकाल नुकताच १९२२ सालीं ‘बाई गुलाब विरुद्ध जीवनलाल ’ या खटल्यांत सुंबई हायकोर्टानें दिला आहे.

मनोधर्य दाखविण्याला हिंदूंचा इतका विस्तृत समाज काय अपुरा होता, म्हणून मालिनीबाईंनी वाडवडिलांचा धर्म अरुंद, अपुऱ्या, जुन्या कपड्या-प्रमाणे फेंकून देऊन एका सुसलमानाशीं निका लावला !

सरतेशेवटीं एकच बाब राहिली ती म्हणजे धर्मांतराची व त्यामुळेच आज हिंदु लोकांच्या मनांत काहूर उत्पन्न झाले आहे. प्रेमाकरितां आज लग्न झाले तर उद्यां प्रेमाकरितां धर्मांतर होण्याला हरकत कोणती ! व उद्यां मालिनीबाई या सुमताझ विव्रो होणार कीं नाहीं तें दिसतच आहे ! अनियमित स्वेच्छाचारापेक्षां कोणत्याहि तऱ्हेचें का होईना पण लग्नबंधन बरें, याखेरीज एकहि गुण जमेच्या बाजूस धरण्यासारखा या लग्नांत दिसत नाहीं याचें वार्हट वाटतें. खरें प्रेम म्हणजे काय याची शहानिशा करण्यांत अर्थ नाही. पण हिंदूंच्या एवढ्या समाजांत मालिनीबाईंना प्रेम करण्यास योग्य असा एकहि तरुण मिळाला नाही त्याअर्थी या स्वाभिमानशून्य प्रेमाची जात कांहीं वेगळीच असली पाहिजे यांत शंका नाही ! धर्मांतरा-मुळे वाटलेल्या एखाद्या हिंदूचें पतितपरावर्तन करून त्याच्याशीं मालिनीबाईंनीं विवाह केला असतां तर त्यांच्या मनोधैर्यापुढे कोणीहि मान लवविली असती. पण डॉ. भांडारकरांसारख्या थोर गृहस्थाच्या कुळांत जन्म व शिक्षण घेण्याचें सद्भाग्य लाभलेल्या एका कुमारिकेनें आपल्या जबाबदाऱ्या, हल्लींची परिस्थिति, आपल्या कृत्याचे समाजावर व स्त्रीशिक्षणावर होणारे परिणाम यांचा अल्पहि विचार न करतां आपल्या मनाच्या किंवा प्रेमाच्या लहरीस महत्त्व दिले यांत व्यक्तिस्वातंत्र्य नसून हा निवळ स्वेच्छाचार आहे असेंच सातारच्या ' ऐक्य ' या सुधारक व नेमस्त पत्रानेहि म्हटलें आहे. सामाजिक सुधारणा फुकाफुकी घडत नसतात. सुशिक्षित गृहस्थांवर आपल्या सच्चरित्रानें सुधारणा लोकांच्या गळीं उतरविण्याची जबाबदारी असते. ती त्यांनींच लाथेनें दूर झुगारून दिली तर मग अज्ञ समाजास त्यांनीं कोणत्या तोंडानें हंसावें !



## ११७. समाज आणि राजकारण

(ता. १२ नव्हेंबर १९२४ रोजी नागपुरच्या राजाराम लायब्ररीत, श्री. न. चि. केळकर यांचे “समाज आणि राजकारण” या विषयावर डॉ० खरे यांच्या अध्यक्षतेखाली व्याख्यान झाले. त्याचा सारांश)

मी आज राजकारणावर बोलणार नाही. पण मी जे काही सांगणार आहे, त्यांत मानलें तर राजकारण आहे, न मानलें तर नाही. तरी मी प्रचलित राजकारणावर मात्र बोलणार नाही. आणि त्यावर बोलावयाला आज तें तसें ‘वाढतें’ हि नाही; तें सध्यां तुंबून कुजलें (stagnant) आहे. मी समाज आणि राजकारण यांवर बोलणार आहे. आम्हां राजकारणांत पडणाऱ्यांची स्थिति मोठी चमत्कारिक होते; तिचे ठराविक शब्दांत वर्णन करतां येत नाही. आम्हांला तीन प्रकारचे अनुभव येतात. (१) लोक आम्हांला अधिक मान देतात; (२) ते अधिक भितात; व (३) आम्हांला अधिक त्याज्य अगर अस्पृश्य लेखतात. पण या तिहींतहि अतिशयोक्ति आहे आणि हें अयोग्य आहे. सामाजिक अगर इतर कार्यकर्त्यांपेक्षां आमच्यांत अधिक असें काही नाही. पण एका दृष्टीनें आमचें कार्य अधिक महत्त्वाचें वाटतें; कारण, तें कार्य करण्यास फारसे लोक पुढें येत नाहीत व म्हणून आम्हांला मान अधिक मिळतो. वाटल्यास याला कृतज्ञता म्हणा; वाटल्यास गुणग्राहकता म्हणा. हें कार्य करीत असतां, जीं अवघड मानलेलीं संकटे येतात तीं सोप्याची त्यांची तयारी नसते; व म्हणून राजकारणांत पडणारांना अधिक मान मिळतो. पण उलटपक्षीं समाजांत त्यांस लोक अधिक भितात. टिळकांस लोकांनीं देवपदास पोहोचविलें; पण उलट त्यांस समाजांत थोडा त्रासच सोसावा लागला. टिळकांस हा अनुभव त्यांच्या मुलीच्या लग्नाच्या वेळीं आला. ती मुलगी टिळकांची एवढ्याचसाठीं तिला पत्करण्यास कोणी तयार होईना ! तेव्हां सांगण्याचें तात्पर्य इतकेंच, कीं लोक राजकीय कार्यकर्त्यांस निष्कारण भितातहि. घरचेंच उदाहरण देतो. मी आणि माझे बंधु; हे बंधु सरकारी नोकरीत होते. त्यांना माझ्याशीं संबंध ठेवूं नका असें सरकारनें सांगितलें. पण असा

संबंध तोडतां येणार नाही, असे त्यांनी स्पष्ट कळविले. अखेर त्यांच्या घरी मी जाऊन राहिलों म्हणजे राजकीय चळवळ करू नये, अशी त्यांच्यात मझ्यात तडजोड झाली. काहीं लोकांना वाटे चांगले रामराज्य चालू आहे; कशाला उगीच अप्रीति संपादा. पण आतां ही स्थिति बदलून सर्व चळवळीच्या गाड्या एका याडांत आल्या आहेत. राजकारणी लोकांचा वर्ग निराळा नसतो व नसावा. नाहीतर पक्षघात होतो. आमचें म्हणणें एवढेंच, कीं आम्हांला देता ती मान्यता थोडी कमी करा आणि आमच्या तुरुंगवासाचेहि वाटेकरी व्हा. नाहीतर पेशव्यांच्या सुतकाचे जसे वाटेकरी असत तसे व्हावयाचें ! यांना सुतक आलें, कीं त्यांनी तें पाळावयाचें. आम्हांला देव्हारा नको आणि सुतकहि नको; आपपरभाव ठेवूं नका. आणि आतां ही स्थितीहि पालटली आहे, व त्याला स्वतः सरकारनेच मदत केली. नव्या सुधारणा आल्या, तेव्हां सरकारने मतदानाचा हक्क सर्वासच दिला. त्यांतून हा सरकारी नोकर, हा सरकारी अधिकारी, असा भेद करून कोणास वगळलें नाहीं. आतां सरकारी नोकरांसहि राजकारणांत पडावें लागतें. माझ्यासारखा उमेदवार निवडणुकीस उभा राहिला, तर तो काय बोलेल ? आणि मतदार सरकारी नोकरहि आहेत. ते राजकारण ऐकतीलच. जो चांगला उमेदवार, त्यालाच ते निवडतील ना ! मग यांतहि राजकारण आलेंच व त्यापासून ते अलिप्त राहूं शकत नाहींत. आज सरकार जर मतदारीचा हक्क देतांना काहीं भेदाभेद पाहात असेल तर फक्त एकच पाहतात. आणि तो म्हणजे हा पुरुष, कीं ही स्त्री, हा होय. सरकार तुम्ही बी. ए.; तुम्ही विद्वान् म्हणून तुम्हांला काहीं मतदानाचा हक्क देत नाहीं. तुम्ही काहीं कर देत असाल. तर तुम्हांला तो हक्क मिळेल. नाहींतर तुम्ही आणि स्त्रिया, दोन्हीहि सारखेच; सरकारला एरवीं स्त्री-पंडित समानच आहेत. आतां जुनी दृष्टि बदलली; तुम्हांला एक गोष्ट सांगतो. कशी ती पहा. एक गृहस्थ होता; प्रोफेसर कीं प्रिन्सिपॉल तें मी सांगत नाहीं; पण, त्यांनीं डायरेक्टर साहेबांना आपलें कॉलेज पहावयाला निमंत्रण दिलें; तेव्हां त्यांस या साहेबापुढें उभे राहवें लागलें. पण लगेच जेव्हां हे गृहस्थ दिवाण झाले

तेव्हां तो साहेब 'मला तीन महिन्यांची सुटी हवी' असा अर्ज घेऊन त्यांच्यापुढे उभा झाला. काल एकसारखा अशा प्रकारे बदलत आहे. पूर्वी राष्ट्रीय शिक्षणाचा मोठा प्रश्न होता. पण आज लोकलबोर्ड व म्युनिसिपालिट्या सर्वस्वी तुमच्या ताब्यांत येत आहेत. तेव्हां राष्ट्रीय शिक्षणाचा प्रश्नच यापुढे उरणार नाही. तसेंच आतां व्यक्तिमहात्म्याचे दिवसहि जात चालले. गोखले पूर्वी कौन्सिलांत कार्य कां करूं शकले नाहीत ! कारण लोक समाजनिष्ठ नव्हते; त्यांना कौन्सिलांत लोकांचा पाठिंबा नव्हता. त्यामुळे गोखले कसे गोड बोलतात, त्यांच्या सोनेरी चष्म्यांतून त्यांच्या बुद्धिमत्तेची प्रभा कशी फांकते, वगैरे असल्याच गोष्टींचे तेवढे कौतुक करावे लागे. आज तशी स्थिति राहिलेली नाही. लोकांस अधिक हक्क मिळाले आहेत. सर्व चळवळींच्या गाड्या एका यार्डांत आल्या आहेत. समाज आणि राजकारण यांचा अन्योन्यसंबंध आहे. तारतम्याने वागून कार्य केले पाहिजे. हा समाज-सुधारक म्हणून वाईट, असे म्हणून भागत नाही; तसेंच हा राजकीय चळवळीत पडतो, म्हणून अस्पृश्य, असे म्हणूनहि भागणार नाही. आज सरकारनेच मतदानाचा हक्क देऊन राज्य-कारभारावर दाब पाडण्याचा हक्क सरकारी नोकरांसुद्धां सर्वांस दिला आहे. तेव्हां त्याचा त्यांनी निर्भयपणे उपयोग केला पाहिजे. हे राजकारण, म्हणून चांगले व श्रेष्ठ, आणि हे सामाजिक कार्य म्हणून त्याचा दर्जा कमी हा राजकीय चळवळीत पडतो म्हणून श्रेष्ठ व म्हणूनच अस्पृश्यहि असे भेद करण्याचे दिवस आज राहिलेले नाहीत. काळ बदलला आहे. त्याप्रमाणे वागावयास लागा.

### ११८. ब्राह्मणसंघ व पंडित-परिषद्

( ता. २९ ऑगस्ट १९२२ रोजी गायकवाड-वाड्यांतील गणपतीपुढे झालेले व्याख्यान. )

आज ब्राह्मणसंघासारखी एकादी संस्था पाहिजे किंवा कसे, व अस्यास त्याला काय कारणे झालीं असावीत ? आज ब्राह्मणवर्गसंक्रमणा-

वस्थेत आहे. त्याजवर आंतून बाहेरून सगळीकडून हल्ले होत आहेत. आज यासारख्या संस्थेची तीन दृष्टीने जरूर आहे. ब्राह्मणांवर तीन संकटे सध्या आहेत. एक सरकारचा रोष. याबद्दल ब्राह्मणवर्गीने विशेष विषाद न मानतां सरकारचा रोष हा भूषण मानून आपल्या जनसेवेची ती एक-प्रकारची कबुलीच आहे असे समजावे. दुसरे, ब्राह्मणेतरांत ब्राह्मणांविषयी दिसून येणारा अनादर. याबद्दलहि आत्मसंरक्षणापलीकडे ब्राह्मणांनी जाऊ नये. आतां असा ब्राह्मणांविषयी अनादर कां दिसून येत आहे याचा अंतर्मुखदृष्टीने विचार केल्यास ब्राह्मणांमध्येच आज काल ब्राह्मण्याचा लोप होऊ लागला आहे. ते पुन्हां प्रस्थापित करणे हे तिसरे कारण संघाच्या आवश्यकतेला आहे. आतां असा संघ उत्पन्न झाल्यास त्याजपुढे कोणचे कार्य येऊन पडते याचा विचार केला पाहिजे संघाने सरकारदर-बारी किंवा ब्राम्हणेतरांत दिसून येणाऱ्या ब्रह्मद्वेषाविषयी कांही कार्य करावयाचे नसून तिसरे म्हणजे पुन्हां ब्राह्मण्याचे पुनरुज्जीवन करणे हे कार्य मात्र त्याजपुढे शिल्लक राहतें. जग दिवसेंदिवस बदलत चाललें आहे; त्याबरोबर राहावयाचे असल्यास ब्राह्मणांनी प्रगतिपर बनलें पाहिजे. अंतरवाह्य स्थितीचे समीकरण म्हणजेच प्रगति अशी माझी स्वतःची व्याख्या आहे. असे प्रगतिपर व्हावयास त्यांना बऱ्याच नवीन गोष्टी आत्म-सात् करावयाला पाहिजेत. म्हणजेच एकप्रकारची सुधारणा करणे अवश्य आहे. गेल्या ४० वर्षांचा सामाजिक सुधारणेचा इतिहास तरी काय हेंच दाखवितो. प्रगतीपर होण्याची समाजाची धडपड म्हणजेच समाजसुधारणा. आतांपर्यंतचा सुधारणेचा इतिहास सांगावयाचा म्हणजे त्यांनी केलेले मार्ग दाखविले म्हणजे झाले. प्रथम इंग्रजी शिकलेल्या पहिल्या पिढीला समा-जांतले अन्याय दूर करण्याला कायद्याचा आश्रय घ्यावा असे वाटलें. काय-द्यानें चुटकीसरशी सुधारणा घडवून आणतां येईल अशी त्यांची समजूत होती. पण त्यांचा तो प्रयत्न फसला. संमतिवयाच्या बिलाच्या चर्चेच्या वेळी हा प्रश्न समाजापुढे जोराने आला; व परकी सरकारला आमच्या चालीरीतीत, आचारविचारांत हात घालण्याचा अधिकार नाही असे ठरलें. दुसरा मार्ग लो. टिळकांनी दाखवून दिला तो म्हणजे स्वावलंबी सामाजिक सुधारकांचे विनयशील बंड हा होय. या मार्गाप्रमाणे समाजांतील चार

कर्त्या लोकांनीं जमून असुक एक गोष्ट इष्ट ठरवून त्याप्रमाणें वागण्याच्या शपथा घ्यावयाच्या व तसें वागण्याचें चुकल्यास दंड भरण्यासहि स्वतांला बांधून घ्यावयाचें. यांत समाजाच्या विरुद्ध जाण्याची तयारी म्हणून याला बंड म्हटलें; पण पुनः यांत सुधारकांचा उच्छ्वलपणा नाहीं म्हणून हें विनयशील बंड ! मार्गे तुळशीवागेत एक सभा भरून टिळकांनीं एक सुधारणांचा मसुदा तयार केला होता. पण त्यावर त्यांच्याशिवाय दुसरी कोणी सहीच केली नाहीं. पुढें पहिल्या कायद्याच्या आधारावर अगदीं उलट असा शंकराचार्यांचें आज्ञापत्र हा उपाय लोकांनीं शोधून काढला. पण ज्या मनुष्याला परकी सरकारच्या कायद्याचा जुलूम नको आहे, त्याला शंकराचार्यांच्या आज्ञापत्राचाहि जुलूम सहन होणार नाहीं. शिवाय माझ्या मते त्यांना आमचे आचार ठरविण्याचा अधिकार नाहीं, शंकराचार्य हे कायदे करणारे नव्हत, तर कायदे बजावणारे आहेत. त्यांना आचार ठरविण्याचा अधिकार नाहीं. ठरवलेल्या आचाराप्रमाणें लोकांना वागण्याला सांगण्याचा अधिकार आहे. तेव्हां आतां शेवटचा मार्ग म्हणजे पंडित-परिषदेपूर्वीं देखील धर्माच्या बाबतींत एखादा संशयग्रस्त प्रश्न उत्पन्न झाला म्हणजे चार विद्वान् लोक जमवून त्यांचा या बाबतीतील निर्णय मानीत असत. तसें आतांहि समाजाची घडी पुनः नीट बसवण्याकरितां त्यांनीं पुढें यावें अशी माझी त्यांना विनंति आहे. त्यांच्या मनांत आदर बुद्धि आहे; त्यांच्याविषयीं जनतेत श्रद्धा आहे; परमेश्वरानें त्यांना बुद्धिमत्ता दिलेली आहे व आम्हां इंग्रजी शिकलेल्या लोकांत नसलेलें धर्मग्रंथांचें ज्ञान त्यांच्या ठायीं भरपूर आहे. तेव्हां अशा पंडितांनीं आतां पुढें यावें व इंग्रजी शिकलेले लोक सुचवितील त्यावर विचार करून निर्णय द्यावा. काळ आतां पालटलेला आहे. ब्राह्मणसंघ व पंडित परिषद याचा असा परस्पर संबंध असावा. तरी पंडितांनीं आम्हांला मार्ग दाखविण्याकरितां पुढें यावें. आपला पुढारीपणाचा हक्क त्यांनीं गमावूं नये. आम्ही त्यांना अनुसरायला तयार आहोंत.

याला प्रत्यंतर खिस्ती धर्मातल्या हायर क्रिटिसिझमचें. तिकडे आतां बायबलाचा एकहि भाग लोक मानीतनासे झाले असून प्रत्येक प्रकरण विद्वानांनीं खोडून काढलें आहे. व आतां याला शेवटीं धर्मशास्त्रांनींहि संमती दिली आहे.

## ११९. महाराष्ट्राचें धार्मिक वैशिष्ट्य

( ता. २१ फेब्रुवारी १९२४ रोजी, दिल्ली येथील महाराष्ट्रीय स्नेह-समाजानें दासनवमीचा उत्सव साजरा केला, त्याप्रसंगीचें भाषण. )

हिंदुस्थानला राजकीय इतिहासाप्रमाणें धार्मिक इतिहासहि आहे आणि तो तितकाच महत्त्वाचा आहे. प्रत्येक प्रांताची धर्मोन्नतीची परंपरा त्या त्या प्रांतांतील लोकांच्या मनोरचनेप्रमाणें बनलेली असते. आजचे अध्यक्ष हे राजकीय कार्यात प्रसिद्ध असले तरी पूर्वी धार्मिक गोष्टींबद्दलच त्यांनी अधिक विचार केलेला आहे. आपल्याला बंगालमधील धार्मिक इतिहासाबद्दल माहिती ते सांगतील. पण ती त्यांच्याकडून घेण्याचे आधी मोबदला म्हणून आपल्या महाराष्ट्र प्रांतांतील धार्मिक विचारांची माहिती त्यांना सांगितली पाहिजे. पैसा टाकला की ठराविक वस्तु देणाऱ्या विक्रय-यंत्रा- ( पेनी इन दि स्लॉट ) प्रमाणें मी प्रथम माझ्या भाषणाचा पैसा यंत्रांत टाकतों व त्यांतून येणारी वस्तु तुम्ही आम्ही घेऊं.

महाराष्ट्रीय धार्मिक मनःप्रवृत्ति ही बंगाली धार्मिक मनःप्रवृत्तीहून भिन्न आहे, आणि हल्ली या दोहोंतील दळणवळण पूर्वीपेक्षा वाढलें असलें तरी परस्परांच्या मनःप्रवृत्तीची खरी जाणीव फारच थोड्यांना असते. गेल्या तीन वर्षांत राजकारणांतील बंडखोरीने महाराष्ट्रियांची व्यवहारकुशलता निदर्शनास आली आहे. असहकारितेच्या अव्वल अमदानीत सन १९२१ साली महात्मा गांधी पुण्यास आले असता त्यांनी “ महाराष्ट्रियांत श्रद्धेचा अभाव आहे ” असे उद्गार काढल्यावर त्याच वेळी सर्व लोकांसमक्ष त्यांना मी असे जाहीर रीतीने सांगितलें की, “ महाराष्ट्रांतहि एकप्रकारची श्रद्धा आहे, आणि अशी श्रद्धा असल्याशिवाय रानडे, टिळक व गोखले यांसारखी माणसे महाराष्ट्रांत झाली नसती. महाराष्ट्राचा महात्मार्जीच्या कार्यक्रमावर विश्वास बसत नसला तर त्याचें कारण त्या कार्यक्रमाची अव्यवहार्यता हेंच होय. ” तेव्हांपासून महात्माजी महाराष्ट्रास ‘ व्यावहारिक ’ असे नांव देऊं किंवा ठेवूं लागले आहेत ! महाराष्ट्राचा व्यावहारिकपणा राजकारणांत चालू शकतो यांत नवल नाही. कारण राजकारण हें सारखें बदलत जाणारें व अनिश्चित असल्यामुळें त्यांत व्यवहारचतुरस्तेस वाव पुष्क-

ळच आहे. पण धर्मासारख्या श्रद्धेच्या विषयांतही महाराष्ट्रीयानीं हेंच व्यवहारचातुर्य दाखविलेलें आहे, याचें पुष्कळांस नवल वाटे.

परलोकांतील गोष्टींचा विचार करीत असतांही महाराष्ट्रीय लोकांची व्यवहारदृष्टि सुटत नाही. महाराष्ट्रीय संत हे स्वतः त्यागाच्या व ऐहिक गोष्टींच्या संन्यासाच्या उच्च कोटीला गेलेले असले तरी त्यांनीं संन्यासाचा एकमार्गी उपदेश कधींही केलेला नाही. श्रीसमर्थ रामदास हे त्यांपैकींच एक प्रमुख होत. बंगाल्यांतील लोक महाराष्ट्रीयपेक्षां अधिक भावनाप्रधान आहेत. उलट महाराष्ट्रीय हे बुद्धिप्रधान आहेत. एकादा बंगाली व्यावहारिक बुद्धीत महाराष्ट्रीयपेक्षां तीक्ष्ण असेल; किंवा भावनेच्या भारांत एकाद दुसरा महाराष्ट्रीय बंगाल्यासहि कदाचित् मार्गें टाकील. पण हे क्वचित् दिसणारे अपवाद दृष्टीआड करून सामान्यतः विचार केल्यास महाराष्ट्रीय हा व्यावहारिक व बंगाली हा भाविक असेंच वर्गीकरण केलें पाहिजे.

महाराष्ट्रांतील वारकरी हे भक्तीच्या उत्कटतेनें बंगाली लोकांच्या जवळ जवळ येतात. पण भक्तीच्या भावनेत परमोच्च कोटीपर्यंत जाणारे वारकरीहि भावनेचा उद्रेक ओसरला म्हणजे व्यवहाराच्या अधिष्ठानावर उतरतात. म्हणूनच पूर्वकाळीं धारकन्यांत वारकरीहि होते. महाराष्ट्रीय भक्ति केव्हांहि ज्ञानयुक्त असते. बंगाली भक्त सदैव भोळा भक्तच राहतो. तो ज्ञानाच्या किंवा बुद्धीच्या पायरीवर येत नाही. शंकराचार्यांच्या अद्वैताचा महाराष्ट्रीय मनावर पगडा विशेष आहे आणि या अद्वैतांत भक्तीपेक्षां ज्ञानाचें महत्त्व विशेष आहे. अद्वैती हा भक्तीच्या कितीहि कोटीस पोचला तरी त्याचें ज्ञान किंवा विवेक हा त्याच्या बरोबर राहतो. शंकराचार्यांनीं हिंदुस्थानच्या चारहि टोंकाला मठ स्थापून हिंदुस्थानचीं चार नाकीं, सैन्याच्या सरहद्दीवरील ठाण्यांप्रमाणें, धार्मिक दृष्टीनें रोखून ठेविलीं. शंकराचार्यांच्या अद्वैताप्रमाणेंच समर्थींच्या चळवळीचें सामर्थ्यहि महाराष्ट्रीय मनांत विंबलें आहे.

उत्तरेतील बंगाली व मधले महाराष्ट्रीय याप्रमाणेंच दक्षिणेंतील तामीळ लोकांनाहि विशिष्ट धार्मिक परंपरा आहे. भक्तिमार्गाचा ते अवलंब करीत असले तरी भक्तीच्या उत्कटतेपेक्षां, आचारधर्माच्या कडकपणाकडे त्यांचें

विशेष लक्ष आहे. बंगाली व महाराष्ट्रीय यांच्यापेक्षा मद्रासी हा धार्मिक आचाराची अनेक बंधने अधिक श्रद्धापूर्वक व हौसेने पाळतो. आणि ही प्रवृत्ति केवळ जुन्या लोकांतच नव्हे तर सुशिक्षित व इंग्रजी विद्या शिकलेल्या लोकांतहि दिसून येते. सन १८९८ साली झालेल्या मद्रास काँग्रेसनंतर लोकमान्य टिळकांनी आपल्या मद्रासी मित्रमंडळींस मेजवानी दिली. त्या मंडळींत बहुतेक चांगले सुशिक्षित लोक होते. पण मेजवानीत अय्यर व अय्यंगार यांचीं पानें निरनिराळीं, एकमेकांस अगदीं न दिसण्यासारखीं, मांडून प्रत्येक विभागावर निरनिराळ्या वाढण्यांची योजना करावी लागली. अजूनहि मद्रासेकडे इतर प्रांतांपेक्षा अधिक कर्मठपणा आढळून येतो.

हे प्रांताप्रांतांतील धर्मप्रवृत्तींचे भेद कां उत्पन्न झाले याचीं कारणें बिनचूक सांगतां येणें कठीण आहे. या भेदांचें तात्त्विक कारण न सांगतां आलें तरी ऐतिहासिक कारण सांगतां येतें. हे भेद आजचे नसून शेंकडों वर्षांपासून चालत आलेले आहेत. जैन धर्मगुरू किंवा बुद्ध यांच्यापेक्षा शंकराचार्यांचा महाराष्ट्रीय मनावर अधिक परिणाम झाला. महाराष्ट्रीय साधुसंतांनीं संन्यासाचा सार्वत्रिक व अतिरिक्त असा उपदेश केव्हांहि केला नाही. ते स्वतः संन्यासी असले तरी समाजांत काहीं थोड्या प्रमाणांतच संन्यासी समावूं शकतात हा विचार महाराष्ट्रीय साधूंनीं सोडला नाही. कै. न्या. रानडे यांनीं मराठ्यांच्या उत्कर्षावरील पुस्तकांत शिवाजीनें केलेल्या राजकीय स्वातंत्र्याच्या प्रयत्नाचें बीज धार्मिक साधूसंतांनीं राष्ट्राची मनोभूमि तयार करून तींत पेरलें असें म्हटलें आहे. आणि ही महाराष्ट्रीय संतमंडळी व्यावहारिक होती म्हणूनच त्यांना असली गोष्ट करतां आली. मराठ्यांनीं हिंदुस्थानांत स्वतंत्रतेची लाट उत्पन्न करून ती दिल्लीला नेऊन भिडविली, याचें प्रत्यंतर हेंच कीं, इंग्रजांनीं अखेर हिंदुस्थान जिंकलें तें मराठ्यांपासून जिंकलें, मोगलांपासून नव्हे असें खुद्द इंग्रज इतिहासकारांनीं म्हटलें आहे. आणि या राजकीय स्वातंत्र्याच्या प्रभावी लाटेस महाराष्ट्रीय साधुसंत चालना देऊं शकले, याचें कारण त्यांची व्यवहारज्ञता होय. रामदास व शिवाजी हे दोघेहि केवळ स्वयंस्फूर्तीनें पण निरनिराळ्या साधनांनीं राष्ट्रीय मुक्ति साधित होते. एकाच ध्येयानें प्रवृत्त झालेल्या या विभूतींची पुढें गांठ पडून त्यांच्यांत परस्परांविषयीं आदर व स्नेहभाव उत्पन्न झाला



ही अगदी साहजिक गोष्ट आहे. या दोघांच्या प्रयत्नांनी तलवारीचा धर्म व टाळ-मृदंगाचा धर्म हे समरस झाले. याचें श्रेय महाराष्ट्राच्या विशिष्ट व्यावहारिक मनःप्रवृत्तीसच दिलें पाहिजे.

नंतर रामदासांच्या व्यवहार व परमार्थ यांची सांगड घालणाऱ्या पुढील ओव्या व्याख्यात्यांनी दासबोधांतून वाचून दाखविल्या व त्यांचें विवेचन केलें:—

आळस उदास नागवणा । आळस प्रेतन बुडवणा ॥  
 आळसें करंटपणाच्या खुणा । प्रगट होती ॥  
 ज्याचा ज्याचा जो व्यापार । तेथें असावें खबरदार ॥  
 दुःश्चितपणें पोर । वेढा लावी ॥  
 कांहीं मेळवी मग जेवी । गुंतल्या लोकांस उगवी ।  
 शरीर कारणी लावी । कांहीं तरी ॥  
 ऐसा जो सर्व सावध । त्याला कैचा असेल खेद ॥  
 विवेकें तुटला संबंध । देहबुद्धीचा ॥  
 ( द. ११ रा. स. ३. ओं. १२, १९, २५, २७. )

नंतर आजहि ही प्रवृत्ति महाराष्ट्रांत कशी दिसून येते हें व्याख्यात्यांनी दाखविलें. ते म्हणाले, विवेकानंद व रामकृष्णपरमहंस या गुरुशिष्यांच्या जोडीपैकी महाराष्ट्राचा ओढा शिष्याकडे अधिक आहे, याचें कारण शिष्याची कर्मयोगाकडील प्रवृत्ति हें होय. लो० टिळकाचें हिंदुधर्मलक्षण हेंहि महाराष्ट्रीय मनःप्रवृत्तीचें केलेलें लक्षण आहे. वेदप्रामाण्यबुद्धि हें श्रद्धेचें लक्षण, पण साधन व उपास्य या बाबतींत पूर्ण व्यक्तिस्वातंत्र्य ही जोडगोळी व्यावहारिक मनानें बनविली आहे.”

## १२०. पुण्यांतील कीर्तन-परिषद १९२८

( अध्यक्षीय भाषण. )

यंदाच्या कीर्तनपरिषदेच्या अध्यक्षस्थानाचा बहुमान आपण मला दिला याबद्दल मी आपला फार आभारी आहे. हें काम जबाबदारीचें तर खरेंच. तथापि या विषयाचा अधिकारी म्हणून नव्हे, परंतु कीर्तन संस्थेबद्दल मला अतिशय प्रेम व आदरभाव वाटतो तो व्यक्त करण्याकरितांच मी हें अध्यक्षस्थान स्वीकारलें. केवळ तोंडदेखलें बोलण्याकरितां हे सहानुभूतीचे शब्द आपणापुढें बोलतों असें आपण मानूं नये; कारण कीर्तन-परिषदेचें अध्यक्षस्थान स्वीकारण्याचें निमंत्रण येण्यापूर्वी बरेंच दिवस वार्डेचे बाळासाहेब साठे यांच्या एका कीर्तनविषयक पुस्तकाला मी प्रस्तावना लिहिली आहे. त्यांत कीर्तनसंस्थेविषयी असलेला माझा आदरभाव मी नमूद केला असून शेवटीं असें म्हटलें आहे कीं, 'चांगलें नाटक व चांगलें कीर्तन यांतून सरस निरस पसंत करावयाची वेळ आली तर मी कीर्तनालाच महत्त्व देईन' आमच्या गीतामंडळाचे सदाशिव शास्त्री भिडे यांनीं सुंबईस पूर्वी हरिकीर्तनालय या नांवाची संस्था काढली होती. तसेंच केशरीचे माझे सहसंपादक केतकर यांनींहि कीर्तन मासिक एक वर्षभर चालविलें होतें. यावरून आमच्या पक्षांतल्या मंडळींची कीर्तन या संस्थेबद्दल किती आस्था व आदरभाव आहे हें आपणांस दिसून येईल.

'हरिदास' 'व कीर्तन करणारा' हे शब्द हल्लीं समानार्थक वापरतात. पण पूर्वीच्या वाङ्मयांत केवळ 'हरीचेदास' किंवा इतर विभक्ति लावलेला हा शब्द उपयोगांत आणला जात असे असें वाटतें. उदाहरणार्थ, तुकारामाच्या अभंगांत 'तुका म्हणे हरिच्या दासा । शुभ काळ दाही दिशा' ॥ 'आम्हा हरिच्या दासा कांहीं । भय नाहीं त्रैलोक्यी ॥' 'हरिच्या दासा सोपें वर्म । सर्व धर्म पाउलें ॥' वगैरे अभंगांतून हरीचे दास म्हणजे कीर्तनकार असा अर्थ विवक्षित नाही. हरिदास म्हणजे कथेकरी या अर्थानें हा शब्द तुकारामानंतर गेल्या ३०० वर्षांच्या ऐतिहासिक वाङ्मयांतच आढळतो असें मला वाटतें. असो. हा प्रश्न जास्त संशोधन होण्यासारखा आहे.

परंपरा ही कोणालाहि प्रिय असते; व परंपरा जितकी प्राचीन तितकी

साहजिकच ती कोणालाहि अभिमानाची गोष्ट होणें हें स्वाभाविक आहे. हरिदास हे आपली परंपरा मुनिश्रेष्ठ नारदापासून मानतात. हरिदासांचा हाच आद्य पूर्वज. औचित्य व मार्मिकता या दृष्टीनें हि परंपरा फार सार्थ आहे असें मला वाटतें. कारण श्रीकृष्णाप्रमाणेंच नारदांचेहि चरित्र फार नमुनेदार होतें. व्यवहार आणि परमार्थ यांची उत्कृष्ट सांगड जशी श्रीकृष्णानें घातली, त्याप्रमाणें ती नारदानेंहि आपल्या चरित्रानें बोलून दाखविली. स्वतः पाहिलें तर ब्रम्हचारी, परंतु हातांत एकतारी घेऊन व तोंडांनं फक्त एक हरीचेंच नाम घेऊन सर्व जगाचें राजकारण नारदानें करून दाखविलें. तो देवांचा मित्र होता तसाच त्यांच्या शत्रूंनाहि तो आपला मित्रच वाटत असे. तीनहि लोकांत त्याला कोठेहि मज्जाव नव्हता. त्यानें फक्त स्वतः लग्न केलें नाहीं; पण राजकारण, व्यवहार व परमार्थ या त्रिवर्ग संसारांतील कोणतीहि गोष्ट त्यानें करावयाची शिष्टक ठेवली नव्हती. त्यानें भावाबहिणींत, नवरावायकोंत व मित्रामित्रांतहि कलह लाविले, तर वैश्यावैश्यांत ते लावलेच असतील हें सांगावयाला नकोच ! पण ही सर्व कलहप्रियतेची उलाढाल त्यानें केली ती सुष्टांचें परिपालन व दुष्टांचें निर्दालन या तत्त्वाकरितांच केली. आणि हें सर्व करित असतां त्याच्या स्वतः जवळ किंवा स्वतःचें काय होतें तर फक्त एकतारी आणि तोंडांत एक हरीचें नांव. संगीताच्या एका षड्जांत ज्याप्रमाणें स्वरसप्तकाचे सातहि सुर येतात, अगर रवीच्या एका किरणापासून इंद्र धनुष्याचे सातहि रंग पृथक्करण करून दाखवितां येतात, त्याप्रमाणें एक वीणा आणि एक हरिनाम यांच्या बळावर केवळ परमार्थच काय पण तीनहि लोकांचा त्रिगुणात्मक व्यवहार नारदानें करून दाखविला. यामुळें सर्व पौराणिक वाङ्मयांत श्रीकृष्णाप्रमाणेंच नारद ही व्यक्ति मला फार आवडते व हरिदास हे आपली परंपरा थेट नारदापर्यंतच भिडवितात त्यांत फार औचित्य आहे. कारण यापुढें हरिदासांनाहि हेंच करावयाचें आहे.

हरिदास म्हणजे कीर्तनकार हें नांव तुकारामानंतर प्रचारांत आलें असावें हें वर सांगितलें. ज्ञानेश्वरीत हरिदास हें नांव एका पेशाचें वाचक या अर्थानें लिहिलें आढळेल असें वाटत नाहीं. तथापि स्वतः कीर्तन संस्था ही जुनी आहे. प्रथम त्याचें स्वरूप नुसतें एकतारी अगर वीणा

वेऊन भजन करणें इतकेंच असे. त्यानंतर आनुषंगिक म्हणून भजनांतून निरूपण व निरूपणांतून हल्लींचें कीर्तन अशी प्रगति झाली असावी. ज्ञानदेवापर्यंत मुख्यतः ग्रंथरचना संस्कृतांतच होत असे; पण बहुजनसमाजालाहि उपदेश करून त्याला आपल्या पोटांत घ्यावें ही सार्वजनिक बुद्धि त्या काळी उदित झाली; म्हणूनच ज्ञानदेवानें आपला ग्रंथ मराठी भाषेंतून लिहिला. पण मराठीत ग्रंथरचना झाली तरी तिची व्याप्ति मर्यादितच असणार ! तुकाराम-ज्ञानदेवाच्या काळी फक्त हस्तलिखित पोथ्या असत; आजच्यासारखी छापखान्याची कला त्यावेळी नव्हती. अर्थात् लोकांत अध्यात्मिक ज्ञान व शिक्षण यांचा प्रसार करण्याचा संतमंडळाचा हेतु कीर्तनानेच पुरा होऊ शकेल. नुसतेंच हरिनाम स्मरण करावयाचें असतें तर एकतारी वेऊन तें कोठेंहि एकाद्या कोपण्यांत बसून त्यांचें त्यांना करतां आलें असतें. पण लोकसंग्रह व लोकविजय हा संतांचा हेतु त्यायोगें साध्य झाला नसता. न्यायमूर्ति रानडे यांनीं म्हटल्याप्रमाणें शिवाजीनें हिंदवी स्वराज्य स्थापन केलें खरें. पण लोकांच्या मनोभूमिकेची मशागत नांगरणी, पेरणी हीं सर्व या संत मंडळींनीं अशाप्रकारें आधींच तयार करून ठेविली होती. शिवाजी साक्षर होता कीं निरक्षर होता याबद्दल अजूनहि इतिहास संशोधकांत वाद आहेत. “शिवाजीला संस्कृत चांगलें येत होतें व संभाजीनें तर संस्कृतमध्ये काव्यरचनाहि केलेली आहे” असें कोणी कोणी प्रतिपादन करतात. पण स्वतः मला हें खरें वाटत नाहीं. शिवाजी महाराजांना महाभारत वगैरे ग्रंथ आपलेआपण लावून वाचतां येत असतील अगर संभाजीला संस्कृत काव्य करतां येत असेल असें मला वाटत नाहीं. राजे लोकांच्या नांवावर एखादें काव्य अगर ग्रंथ गौरवानें प्रसिद्ध करण्याचा कविसंप्रदाय सर्रास नसला तरी तो एक दरवारी संप्रदाय आहेच. तत्कालीन राजे लोकांना प्राचीन संस्कृताचें ज्ञान व संस्कृत ग्रंथांतील अध्यात्मिक ज्ञान परंपरेनें कीर्तनामधूनच व्यावयास सांपडे.

रामदास स्वतः कीर्तन करीत होते कीं नाहीं हें नक्की माहीत नाहीं. तथापि तुकाराममहाराजांचें कीर्तन ऐकण्यास मोठ्या भक्तीनें जात हें प्रसिद्ध आहे. तुकारामाचे अभंग काढून पाहिले तर त्यांतील अनेक कल्पना पूर्वीच्या

अध्यात्मक संस्कृत वाङ्मयांतील कल्पनांशी तंतोतंत जुळतात; व हें ज्ञान अशा परंपरेनें सर्व समाजांत पसरून देण्याचें कार्य या कीर्तनसंस्थेनें केलें. त्या वेळच्या मराठी वीरांनीं स्वराज्य मिळविलें हें खरें, पण देशांतील लोकांची मनोभूमिका तयार करण्याचें मोठें काम त्या कीर्तनकार संत मंडळीनें केलें. या यशांत त्यांचा मोठा वांटा आहे हें कबूल केलें पाहिजे.

पेशव्यांच्या काळीं कीर्तनाला शास्त्री व पंडित यांच्या विद्येची जोड मिळून कीर्तनकारांच्या संस्थेची पुष्कळ भरभराट झाली. पारसनीस यांच्या 'शंभर वर्षांपूर्वीचे पुणे' या पुस्तकांत १७२५ सालीं शनवारवाड्यांत गणपतीच्या उत्सवांत कोण किती गुणी जन आले होते त्यांची यादी दिली आहे. पृष्ठ ११३ वर असें म्हटलें आहे कीं, 'या गणपतीच्या उत्सवांत शनवारवाड्यांत १८१ हरिदास जमले होते व त्यांना २१५५ रुपये विदागीदाखल देण्यांत आले. याशिवाय वस्त्रें, शेले, पागोटो वगैरे वेगळीं दिलीं. गवई ३९ आले होते त्यांना ३२९ रुपये देण्यांत आले. नर्तक्या व गाणारणींचे ताफे एकंदर ४३ होते. त्यांना विदागी १०२६ रुपये देण्यांत आली. गुरव, पखवाजी वगैरे ४३ असून त्यांची विदागी १२१ रुपये झाली. वाजंच्यांचे २५ ताफे होते. त्यांना २४० रुपये देण्यांत आले.' या उताऱ्यावरून नर्तकींना जास्त बक्षीस मिळालें कीं हरिदासांना जास्त विदागी मिळाली हें आपणास पाहावयाचें नाहीं. पण स्वराज्य भरभराटींत असतांना १८१ हरिदासांची त्या उत्सवांत वर्दी लागली, तर दोन-तीन संमेलनांत हजार असलेल्या कीर्तनकारांचा आकडा ८० पर्यंत गेला होता. यावरून आजची स्थिति लोकाश्रयांच्या दृष्टीनें अगदींच वाईट नाहीं हें कबूल करावें लागेल. स्वराज्य व परराज्य या गोष्टीमुळें या बाबतींत फारसा फरक झालेला नाहीं. एकटा राजा तरी देऊन देऊन किती देणार ! आज मुंबईचा एखादा भाटया काय थोडें देतो ? पण राजाश्रय असतांना विदागीकडे लक्ष देऊन हरिदासांनीं जें कार्य केलें तें आतां लोकाश्रयाकडे न पाहातांही त्यांनीं लोकांकरितां केलें पाहिजे, हेंच मला विशेष सांगावयाचें आहे.

पेशव्यांच्या काळीं हरिदासी संस्थेची स्थिति भरभराटली, पण त्याच-बरोबर हरिदास, पोवाडेवाले, शाहीर, तमासगीर व गोंधळी यांची एक

प्रकारें चुरसहि लागली असें इतिहासावरून दिसतें. चुरस अशा-  
करितां कीं, रसिक लोकांवर छाप पाडून त्यांचें पुढारीपण घेण्यांत व  
आपल्याभोंवतीं जास्तीत जास्त लोकसमुदाय जमा करण्यांत कोण अधिक  
यशस्वी होतो ? लोकशिक्षणाचें कार्य व देशहितबुद्धि हीं एकच; पण  
लोकविजयामध्येहि एक पुढारी जसा दुसऱ्याचा वरचष्मा सहन करीत  
नाहीं, अथवा थोडीशी ग्राम्य परंतु समर्पक अशी उपमा द्यावयाची तर  
एका कुठ्याला ज्याप्रमाणें दुसरीकडचा कुत्रा आपल्या आवारांत शिरलेला  
खपत नाहीं, त्याचप्रमाणें या गोंधळी शाहिरांना आपल्या सामर्थ्याचा  
असा अभिमान असे कीं, लोकांचा फड जमला व या चुरशीच्या साम-  
न्यांत हरिदासापेक्षाहि जनतेवर आपण अधिक छाप पाडली तर त्यांना  
मोठी धन्यता वाटत असे. ही चुरस जातीजातींतील नव्हती तर एका  
पेशाची व धंद्याची दुसऱ्या पेशाविरुद्ध व धंद्याविरुद्ध होती. कारण हरिदा-  
सांत जसे ब्राह्मण होत तसेच तमासगीर व शाहीर गोंधळी यांतहि अनेक  
ब्राह्मण होते. पण स्पर्धा अशाकरितां कीं, “हरिदास जास्त शिकलेला  
असला म्हणून काय झालें ? पण माझ्यांतहि कवित्व आणि वक्तृत्व असें  
आहे कीं, समाजाचें अनुरंजन करून हरिदासाचा मी नक्षा उतरवीन.”  
अशिक्षित मनुष्याला आपल्यापेक्षां जो जास्त सुशिक्षित त्याचेबद्दल नेहमीं मत्सर  
वाटतो हें साहजिक आहे; व हरिदास हे तमासगीर व गोंधळी यांचा द्वेष  
करीत असें जरी इतिहासांत सांपडत नसलें, तरी शाहीर व गोंधळी लोक  
आपल्या कवनांतून हरिदासाकडे कोणत्या दृष्टीनें पाहात याबद्दल पुष्कळ  
पुरावा सांपडतो. उदाहरणार्थ, पेशवाईअखेर झालेला शाहीर परशुराम  
म्हणतो:—

“अटीतटीच्या जडणा घडणा परशुराम नित करी । चंग रंग दंग  
ऐकुनि झाले पळाले हरदास तरी ॥ ” दुसरा शाहीर बाळा लक्ष्मण याचा  
काल सवाई माधवरावाच्या कारकीर्दीच्या अखेरीचा. हा आपल्या काव्यांत  
म्हणतो, “बाळा लक्ष्मण गातो पोवाडा हमेश बसून । करडगांव त्याचें  
ठिकाण ॥ आइक रे शाहीर तुझी कलगी आहे थोर । हरदास मनामधि  
झुर ॥ ” तसेंच शाहीर मरी पिपाजी, काळ पेशवाईअखेर, म्हणतो,  
‘गुणी दादाचें कवन खाशी । जैशा मोत्यांच्या राशी ॥ हा धाक हरिदासाशी

मनामधिं झुरती ॥ ” या काव्यांत हरिदासांना शाहिऱांचा धाक पडला आणि ते मनामध्ये झुलं लागले असें म्हटलें आहे. चौथा शाहीर रामा हणमा, काळ अवल ईंग्रजी, यानें हरिदासावर कवन केलें तें असें “अशी केदाराची तऱ्हा । त्याचें गाणें बहु शिरा (उत्तम) । फिरला हरदासाचा म्होरा । तुझा उतर खालीं तुरा ।” या काव्यांत तर “शाहीराचें गाणें असें उत्तम वठलें आहे कीं हरिदासांचा म्होराच फिरला ” असें सांगितलें असून, दिग्विजयानें शाहिरानें “तुझा तुरा खालीं उतर ” असें हरिदासास आव्हान केलें आहे. यानंतरचा शाहीर हिरा बाबाजी, याचा काळ अलीकडचा म्हणजे सुमारे तीसचालीस वर्षांपूर्वीचा. याच्या काव्यांत असें वर्णन आहे कीं, “हिरा बाबाजीनें केलें कवित्व हरदासवळ भ्याली । लक्ष्मण गातो लडिवाळ नव्या चाली. ” केव्हां केव्हां तर या दोन धंद्यांची सरहद्द एकमेकांत मिळून ते सरमिसळ झाले होते असें आढळतें. दोन राज्यांच्या सरहद्दीवर बाजारगुण्यांची तर गांठ पडतेच; पण केव्हां केव्हां राजांचीहि गांठ तेथेंच पडते. त्याप्रमाणें या दोन धंद्यांतील कांहीं प्रमुख लोकांमध्ये तर पूर्ववयांत एक व उत्तरवयांत एक मिळून शाहिरी व हरिदासी हे दोनहि धंदे एकत्र आले होते. राम जोशी लावणीकार व कीर्तनकार अशी त्याची कीर्ति सजोड होती. तीच गोष्ट अनंत फंदी परशुराम याची.

हा प्रकार पेशवाईनंतरच्या काळांतहि पाहावयास मिळाला. कारण हरिदासी कायम राहिली आणि तमाशांची जागा संगीत नाटकांनीं घेतली. कै. गुरुजी म्हणतात, “राशिनकर यांचे मागें असलेल्या लखोबासुलें कथेस गाणारणी स्त्रियांची फार गर्दी असे. यावेळीं पौराणिक नाटके बहरांत आलीं असून चौरंगी गोप, कात्यायनी व्रत, समयांचा नाच इत्यादि शृंगारपूर्ण रसांचा धुमाकूळ चालला होता. त्यांस मुलांची गरज लागे. हरिदासांनाहि सुस्वर गायक लागत. तेव्हां हरिदासांनीं सुलें तयार करावीत आणि नाटककारांनीं तीं पळवावीत असा क्रम बरेच दिवस चालला होता. किल्लेस्कर कंपनीतील सुप्रसिद्ध नट मोरोबा वाघोलीकर हे मोरशास्त्रीबुवांचें मागें असत. लखोबा वाघ आणि मोरोबा हे लावणीच्या छंदांत पडले आणि हे उभय हरिदास निकामे झाले ” असें कीर्तनप्रसंगी सांगत असत.

मोरोबा वाघोलीकर कीर्तनकारांची पाठ संभाळीत असतां हळूच नाटकांत जाऊन स्वतःच पार्टी बनले. आजहि गायन समाज व संगीत नाटक यांच्यांतहि असेंच तादात्म्य झालेलें आपणाला आढळत नाहीं काय ?

असो. याप्रमाणें कीर्तन संस्थेच्याच संप्रदायाची परंपरा इतिहासांत दिसते व ती पुढेंहि अखंड चालेल. पेशवाईत गणपत्युत्सवाच्या वेळीं हरिदासांचा जो सन्मान झाला व या संस्थेला जो राजाश्रय होता त्यापेक्षां आजची स्थिति फारच वाईट आहे असें नाहीं. आजच्या काळीं हरिदासांची संख्याहि फारशी कमी नाहीं. मात्र संत या अर्थानें हरिदासांचा संप्रदाय चालू राहिला आहे असें म्हणतां येत नाहीं. कारण खऱ्या संतास संप्रदाय नसतो व परंपराहि नसते. नवा संत निर्माण होतो तो आपल्या वंशक्षयाची भीष्म प्रतिज्ञा करूनच जन्मास येतो; व त्याचा अवतार संपला कीं त्याचा वंशहि संपला. त्याची स्मृति मात्र जागेवर राहते. पण 'संत' या अर्थानें नसला तरी कीर्तनकार या संस्थेचा संप्रदाय अखंड चालेल. कारण त्यांचें लौकिक प्रयोजन शिल्पकच आहे. इतकेंच नव्हे तर पूर्वीं स्वराज्याच्या काळीं स्वसंस्कृतीचा प्रसार या दृष्टीनें त्यांचें जें प्रयोजन होतें तें आजच्या काळांत जास्तच भासूं लागलें आहे. विद्वान्, बुद्धिवान्, स्वार्थत्यागी व लोकशिक्षणाचा प्रसार करणारे हरिदास जर आजच्या काळीं ठिकठिकाणीं तयार होतील तर ते महाराष्ट्रीय जग जिंकतील.

या संस्थेची सुधारणा कशी करावी या प्रश्नाचें उत्तर देतांना प्रथम हें सांगतों कीं, एकनाथ "सगुण चरित्रें परम पवित्रें हरिची वर्णावी" या पदांत कीर्तनमर्यादा 'संतांच्या घरची' सांगितली आहे. दासबोधाच्या १४ व्या दशकाच्या ४ थ्या समासांत हरिदासाला सर्वच बाजूंनीं फारच चांगला उपदेश केला आहे.

पण आधुनिक नमुनेदार हरिदासांच्या अंगीं कोणते गुण कोणत्या मर्यादेंत असावेत हें थोडक्यांत सांगतों.

( १ ) उत्तम हरिदासांत वक्तृत्व इवें पण वावडुकी नको. कित्येक हरिदास निरूपण करतांना वावडुकी करून कल्पनांचा इतका ब्रह्मघोटाळा करून ठेवितात कीं, श्रोत्यांच्या मनांत अखेर जागेवर काहींच शिल्पक



राहात नाही. वक्तृत्व हें वक्त्याला आवश्यक होय. पण वावदुकी न होऊं देण्याची खबरदारी हरिदासानें घेतली पाहिजे.

( २ ) हरिदास गवई असेल तर दुधांत साखर पडल्यासारखें होईल. पण त्याला गाणें येत असलें तरी तें वस्तादी गवयाइतकें नको ! कारण त्यामुळें कीर्तनांतील निरूपणाचा मूळ हेतु सुटून त्याला जलशाचें स्वरूप येतें. कीर्तनाला गाणें आवश्यक असलें तरी कीर्तनांत निरूपणाचेंच स्थान मुख्य, गायन हें त्याचें गौण अंग होय. गायन ही धनीण नव्हे, दासी आहे. दासाचा गळा गोड असला तरी धनीणीनें 'म्हण ग गाणें' म्हटल्यावरच दासी तें म्हणतें. निरूपणाचा कंटाळा जाण्याइतकेंच गाणें असावें, फार असूं नये. कित्येक हरिदास मी असे पाहिले आहेत कीं त्यांच्या पूर्वरांगास निरूपणाच्या बहारींत श्रोत्यांना गाण्याची आठवणहि होत नाही. नारायण-बुवा फलटणकर यांच्या कीर्तनांत जर गाण्याशिवाय कांहीं नव्हतें, तर उलट कृष्णबुवा श्रीगोंदेकर यांच्या कीर्तनांत गाणें सुळीच नसतां त्यांचे निरूपण तल्लीनता अधिक उत्पन्न करी.

( ३ ) हरिदासास अमिनय हवा पण नटाइतका नको याचें कारण असें कीं कीर्तनाचें गांभीर्य एरवीं राहणार नाही. ( ४ ) विनोद असावा परंतु तो विदूषकी अगर ग्राम्यनसावा. ( ५ ) तसेंच उपमादृष्टांतासह हरिदासास गोष्टीहि चटकदारपणानें सांगता आल्या पाहिजेत पण त्यांत अतिशयोक्ति नसावी. कारण " एकदां राजपुत्रावर निर्जन अरण्यांत शत्रूंनीं घाला घातला असतां घोड्याच्या कमरेला पायाचा विळखा घालून राजपुत्र घोड्यासकट वडाच्या पारंबीला धरून वर चढला " अशाहि हास्यास्पद गोष्टी कित्येक हरिदास सांगतात. पण अशानें सर्वच कीर्तनाची थडा होते. ( ६ ) हरिदासी गोष्टीप्रमाणें 'हरिदासी कोटि' हाही शब्द माघेंत रूढ झाला आहे. यावरून हें दूषण किती सार्थ आहे हें तुम्हीच पाहा. कोटीत विनोद व विद्वत्ता असावी. नुसत्या शाब्दिक कोट्या करण्याच्या भरीस हरिदासांनीं पडूं नये. ( ७ ) हरिदास अतिशय विद्वान पाहिजे हें तर खरेंच पण, चंपूग्रंथांतील वाक्यें घडाघड श्रोत्यांपुढें पाठ म्हणून दाखविण्यापेक्षा त्यानें इतर रीतीनें आपल्या बहुश्रुततेचा फायदा लोकांस द्यावा. हरिदासलोक चंपु पाठ म्हणूं लागले म्हणजे मला दिवे नसलेल्या बोगद्यांत आगगाडी शिरल्यासारखें वाटतें.

असो. यानंतर कांहीं वादग्रस्त बाबींचा उल्लेख करतो. कारण मागील कांहीं कीर्तन-संमेलनांतून ह्या प्रश्नांची थोडीशी चर्चा झाली होती.

( १ ) पहिला म्हणजे, हरिदासाची जात कोणती असावी ? ब्राह्मणा-खेरीज इतरांनीं हरिदास बऱ्या नये असें कित्येकांनीं दर्शविलें आहे, पण तें मला मुळींच मान्य नाहीं. सन्तचरित्रांत व संत मालिकेंत सर्व ज्ञातींचें लोक जर आढळतात तर अमक्यांनीं कीर्तन करावें व अमक्यांनीं कीर्तन करूं नये अशी मर्यादा घालणें रास्त होईल काय ! परमेश्वराचें नाम गाण्याचा लीशूद्रापासून तो ब्राह्मणापर्यंत सर्वांना सारखाच अधिकार आहे. एखाद्यानें कीर्तन केलेलें तुम्हांस मान्य नसलें तर तुम्ही त्या कीर्तनाला जाऊं नका. पण ब्राह्मणाशिवाय इतर कोणी कीर्तन करूं नये हें म्हणणें बरोबर होणार नाहीं. ह. प. धोंडिबुवांच्या कीर्तनाला ब्राह्मणासुद्धां सर्व प्रतिष्ठित लोक जातातच कीं नाहीं ? उत्तम कीर्तन करतां येणें हें बुद्धीचें काम आहे. बुद्धि व विद्या जातीवर अवलंबून नसते.

( २ ) स्त्रियांनीं कीर्तन करावें कीं नाहीं हा दुसरा प्रश्न. पण मला वाटतें स्त्रियांनीं कीर्तन करण्याला कोणतीहि हरकत असूं नये. आज स्त्रियांमध्ये शिक्षण वाढलें, त्यांना मतदारीचे हक्क मिळाले, व स्त्रिया कौन्सिलमध्येहि जाऊं लागल्या. इतकी त्यांची संस्कृति सुधारली असतांना स्त्रियांनीं निदान स्त्रियांच्या पुढें उभें राहून कीर्तन केलें तर त्यांत काय बिघडलें ?

( ३ ) हरिदासाला नित्यनैमित्तिक आचार यांचें बंधन असावें कीं नाहीं या प्रश्नावद्दल मला असें वाटतें कीं, आचाराच्या श्रेष्ठतेकडे हरिदासांनीं जरूर लक्ष द्यावें. कारण त्याशिवाय त्यांच्या उपदेशाचा ठसा पडणार नाहीं. पण हरिदास हा खानसंध्या व 'ब्रह्मकर्म' करणारा असला पाहिजे या म्हणण्यानें ब्राह्मणच असला पाहिजे असा अर्थ निघतो म्हणून असलें बंधन घालूं नये.

( ४ ) आचाराप्रमाणेंच हरिदासानें भाषा शक्य तितकी शुद्ध व सुबोध अशी ठेवावी. परंतु व्युत्पत्तिप्रियता अगर पाठांतर यांचें त्यांनीं अवडंबर माजवूं नये. हरिदासास परभाषा येणें हें मी दृष्टीस समजत नाहीं. काचित् त्याच्या निरूपणांत एखादा इंग्रजी शब्द आला तरी हरकत नाहीं.

“स्त्रीरत्नं दुष्कुलादपि ” किंवा “अमेध्यादपि काञ्चनं ” हे वाक्य हरिदासाने लक्षांत ठेवावे. आपल्या मनांतील कल्पना कचित् परकीय भाषेच्या शब्दांची मदत घेऊनहि श्रोत्यांच्या मनावर ठसवितां आली तरी माझ्या मते कांहींच हरकत नाही.

( ५ ) हरिदासाने कीर्तनांत गातांना नव्या उत्कृष्ट चाली घालाव्यात. जुने ओबडधोबड हरिदासी थाट आतां काढून टाकावे. पदे जुनीं असलीं तरी चालतील, एवढेंच नव्हे तर पदे शक्य तोंवर जुनींच म्हणजे साधु-संतांचीच असावीं. परंतु चाली मात्र नव्या पाहिजेत. पण त्याबरोबरच हेहि सांगितलें पाहिजे कीं, कथेंतील मुख्य भाग निरूपण हा आहे, नव्या गायकीचाली नव्हेत, ही दृष्टि सुटून उपयोगाची नाही. नाहीतर गायन हेंच कीर्तनाचें मुख्य अंग झालें म्हणजे पूर्वीच्या अनुभवाप्रमाणे गाणारीं मुलें नाटकमंडळ्या ओढून नेतील व बिचारा हरिदास मात्र उघडा पडेल. तुकारामाचे अगर इतर संतांचे अभंग उत्कृष्ट व काव्यमय आहेत. त्यांत पहिल्या प्रतीची जिवंत प्रतिभा आहे. शिवाय हे अभंग असेहि आहेत कीं ते वाटेल त्या रागांत व वाटेल ती चाल लावून गायनाच्या पद्धतीनें म्हणतां येतात. नवीं पदे करूं नयेत असें मी म्हणत नाहीं पण जुन्या पदांना व अभंगांना नव्या चाली लावून ते प्रचलित केले तर पूर्वीच्या कवनांचा सहज जीर्णोद्धार होण्यासारखा आहे इतकेंच.

( ६ ) हरिदासांनीं शक्यतोंवर पौराणिक व ऐतिहासिक कालांतील आख्यानें लावावीत. फारतर आख्यान अगदीं काल्पनिक असलें तरी चालेल; पण अगदीं ताज्या आधुनिक कालांतील आख्यानें मात्र कधीहि लावूं नयेत. हा केवळ सदभिरुचीचा प्रश्न आहे असें मी मानतो. पौराणिक नाटकांत पोषाक देतांना शक्य तितका कोणी न पाहिलेला व अलीकडच्या काळांत बहुधा कोठेहि प्रचलित नसलेला देतात याचेंहि मर्म हेंच आहे.

( ७ ) निरूपणांत सद्यःस्थितीतील राजकारणाचे दाखले उघड देऊं नयेत. श्रोत्यांच्या कल्पनाशक्तीला थोडी तरी जागा ठेवावी. राजकारणाचाच उपदेश करण्याचीं ठिकाणे व प्रसंग वेगळे आहेत. प्रचलित राजकारणाला आधारभूत असलीं वचनें महाभारतांतून वाटेल तेवढीं सांपडतात; प्रत्यक्ष अलीकडच्या राजकारणाचा उल्लेख टाळून उपदेशकारास आडपडद्यानें तीं हवीं

तशी सांगतां हि येतात. या बाबतीत अण्णासाहेब परांजपे हे पौराणिक निरूपण ज्या पद्धतीने करतात ती पद्धत हरिदासांनी विशेष लक्षांत ठेवावी. १८९७ सालच्या शिवाजीच्या उत्सवांत, “असंतोषः श्रियो मूलम्” या वचनाचा आधार घेऊन शिवरामपंतांनी पुराणांत राजकारण सांगितलें होतें. त्या पुराणानें राजकीय मनोभूमिकेची जमीन खणून निघाली. भाविक लोकांच्या मनोभावनेत क्रांति झाली. हरिदासांनी राजकारणाची तत्वे लोकांस शिकवावयाचीं तर त्यांनीं नेहरू रिपोर्ट किंवा गव्हर्नमेंट ऑफ इंडिया अँव्दच सांगावयास नको. राजकारणाचीं मूलभूत तत्वे हीं थोडीं असून सर्व लोकांना समान आहेत. प्राचीन ग्रंथांतील अवतरणें घेऊन कोणालाहि त्यावर सहज आधुनिक कार्यास योग्य असें निरूपण करतां येण्यासारखें आहे.

(८) यानंतर सर्वांत महत्त्वाची गोष्ट म्हणजे हरिदासानें बिदागी घ्यावी कीं नाहीं ? पण माझ्या मतें हरिदासानें अवश्य बिदागी घ्यावी. ती घेण्यांत कांहींहि पाप नाहीं. पोट कोणास सुटलें आहे ? इतर धंद्याप्रमाणें हाहि एक धंदाच आहे. धंदा असला तरी तो धर्मोपदेशकाचा धंदा म्हणून उच्च धंदा आहे हें काय थोडें झालें ! मी बाहेर दौऱ्यावर गेलों म्हणजे कारणपरत्वे लोकांस असें सांगत असतो कीं, मी केसरीचा संपादक झालों म्हणून त्यामुळें तुमच्यापेक्षां कोणी मोठा देशभक्त आहे असें तुम्ही मानूं नका. तुम्ही उद्योगधंदा करतां तसा मीहि लिहून पोटाला मिळवितों. केसरीचे दहा कॉलम मी लिहिले तर त्यांतले पांच कॉलम मी चरितार्थ चालविण्याकरितां लिहितों. इतर पांच कॉलम वाटल्यास हौसेकरितां लिहितो असें म्हणा. एकजणानें खुद्द टिळकांबद्दल एकदां असा प्रश्न विचारला कीं, “काय हो, टिळक जर एवढे देशभक्त तर ते केसरीला वर्गणी काय म्हणून ठेवतात ?” विचारणारा मोळा वेडा होता; पण यावरून हीच गोष्ट लक्षांत घेतली पाहिजे कीं, पोट हें सर्वांच्याच पाठीमागें लागलें आहे तें कोणास सुटत नाहीं. ज्यांना संसार नसेल त्यांना आज या गांवांत तर उद्यां त्या गांवांत फिरून भिक्षावृत्तीनें चरितार्थ करतां येईल. पण गृहस्थाश्रमी असलेल्या सर्वांनाच हें शक्य होईल काय ? तुकारामानें या बाबतीत मर्यादा फार कडक घातली आहे:—

आशाबद्धवक्ता । भय श्रोतियाच्या चित्ता ॥  
 जेथें कीर्तन करावें । तेथें अन्न न सेवावें ॥  
 बुका लावूं नये भाळा । माळ घालूं नये गळा ॥  
 तटांवृषभांसि दाणा । तृण मार्गों नये जाणा ॥  
 तुका म्हणे द्रव्य घेती । देती तेही नरका जाती ॥

तुकारामानें घालून दिलेल्या या मर्यादेत, हरिदास परगांवी गेला तर घोड्याकरितां त्यानें खंदीसुद्धां मागूं नये असें म्हटलें आहे, मग बिदागी घेण्याची गोष्ट दूरच ! याने अर्थात् चिक्कू धनिकांची सोयच झाली आहे ! हरिदासाकडून तीन तीन तास कीर्तन करून घ्यावें व शेवटी बिदागीच्या वेळीं तुकारामाचा हा अभंग पुढें टाकून मोकळें व्हावें म्हणजे झालें ! असो. बिदागी घ्यावी पण 'यत्स्वल्पमपि तद्वहु' किंवा 'अमृतं यद-याचितं' हें वचन हरिदासांनीं आपणांपुढें ठेवावें. हरिदासांना फिरत्या मोफत वाचनालयाची उपमा येण्यांत येते, पण मोफत वाचनालय वाचकांना फुकट असलें तरी तें चालवण्यास ग्रंथ वर्तमानपत्रें ही विकत घेण्याला खर्च पडावयाचा तो पडतोच ही गोष्ट विसरतां कामा नये.

आमच्या भालाकार भोपटकरांचें थोडेसें अनुकरण करावयाचें तर "सन्त पन्त व महन्त" असे हरिदासांचे तीन सयमक वर्ग पांडतां येतील. तुकारामाप्रमाणें निस्स्वार्थबुद्धीनें प्रेरित होऊन उपदेश करणारे ते संत, चरितार्थाची काळजी नसतांना श्रीमंत औधकर अगर बाळासाहेब मिरजकर यांच्याप्रमाणें हैसेनें कीर्तन करणारे ते पंत, व धंदेवाईक हरिदास ते महंत ! धंदेवाईक हरिदासांना महंत हें विशेषण शोभण्याचें कारण असें की, महंताप्रमाणें त्यांना ( १ ) शिष्य करितां येतात, ( २ ) बिदागी घेतां येते व ( ३ ) विशेष प्रकारचा पोषाक करावा लागतो. 'निवृत्तिपर, प्रवृत्तिपर व वृत्तिपर' असेंहि हरिदासांचें वर्गीकरण करतां येईल. यांपैकी तुम्हांला कोणतें आवडेल तें घ्या.

हरिदासानें रुक्ष निवृत्तिपर किंवा दुःखवर्णनात्मक निरूपण फारसें करूं नये. निरूपण प्रवृत्तिपरच असावें. आजच्या काळीं तरी प्रवृत्तिपर उपदेशाची फार गरज आहे. कीर्तन संस्था ही जानपद आहे व असावी. योग्य प्रवृत्तिमार्गाचा उपदेश हरिदास करूं लागतील तर फार मोठे कार्य होणार आहे. पण प्रवृत्तीचा

उपदेश करतांना समोर बसलेल्या श्रोत्यांची निंदा अगर अवहेलना कदा-  
पीहि करूं नये. त्यानें अपेक्षित परिणाम न होतां हटकून उलट परिणाम  
होतो. रामदास म्हणतात कीं, सगुण मूर्तिसमोर असल्यास हरिदासानें  
निर्गुण कथा करूं नये. गाभाऱ्यांत विटेवर कमरेवर हात ठेवून उभा राहि-  
लेला परमेश्वर तुम्ही मानतां, पण त्याचेहि अलीकडे सभामंडपांत जनता-  
रूपी सगुण व साकार परमेश्वर आहे ही गोष्ट वक्त्यानें लक्षांत ठेवावी.  
जनीं असलेला जनार्दन उगवून घेण्याची संधि हरिदासांना आली आहे  
व ती त्यांनीं बरोबर उगवून घ्यावी.

कीर्तन हें अन्य उपदेशमार्गांपेक्षां श्रेष्ठ आहे. कीर्तनाची महति फार  
मोठी आहे. वैकुंठ सोडुनि धावे चक्रपाणी । कीर्तनाचा ध्वनि ऐकोनियां ॥  
असैं कीर्तनाचें महत्त्व वर्णन केलें आहे. अर्थात् तें कीर्तन खाली लिहिल्या  
प्रकारचें असेल तेव्हां म्हणजे “ प्रल्हादस्तालधारी तरलगतितया चोद्धवः  
कांस्यधारी । वीणाधारी सुरर्षिः स्वरकुशलतया रागकर्तार्जुनोभूत् ॥ इंद्रोऽ  
वादीत् मृदङ्गं जयजयसुकराः कीर्तने ते कुमाराः । यत्राग्रे भाववक्तासरस-  
रचनया व्यासपुत्रो बभूव ॥ पण अशा तऱ्हेचें स्वर्गीय कीर्तन ऐकण्याचें  
कोणा मानवाच्या नशिवांत असणार ? असो; शिक्षणाचें काम हरिदासांनींच  
केलें पाहिजे. हरिदासानें विदागी घेण्यांत कांहींहि पाप नाही, पण एक  
सूत्रवाक्य मात्र हरिदासानें लक्षांत ठेवावें तें हें कीं, “ आतां तुझें नाम  
गत असे गीती । म्हणोनि मानिती लोक मज ” ॥ हरिदासाच्या सर्व  
उपदेशाचें चीज याच ध्येयानें होणार आहे. असो. सरतेशेवटीं कीर्तन-  
संस्थेचा अखंड संप्रदाय चालावा व हिंदुसंस्कृतीचा प्रचार व लोकशिक्ष-  
णाचें कार्य या संस्थेच्या हातून व्हावें अशी आशा प्रदर्शित करून मी  
आपलें भाषण संपवितों.

## १२१. काशीनिर्णयानीं आलेली अडचण

( केसरी ता. १५ जानेवारी १९२९ )

काशी येथील ब्राह्मणसंमेलनांत कोणते विषय चर्चेला व निर्णयाला निघाले होते ते प्रथम पाहूं. हे विषय असे—( १ ) स्त्रीपुरुषांच्या विवाहाची कालमर्यादा कोठपासून कोठपर्यंत शिष्टसंमत आहे व ऋतुप्राप्तीनंतर विवाह झाल्यास त्या गोष्टीचा निर्वाह कसा करावयाचा ? ( २ ) ब्राह्मणादि जातीमधील पोटजातींत परस्पर विवाहसंबंध होणें इष्ट आहे कीं नाहीं ? ( ३ ) विधवाविवाह व विवाहसंबंध-परित्याग शिष्टसंमत आहे कीं नाहीं ? ( ४ ) अस्पृश्यत्व हें जन्मासुळें येतें कीं कर्मासुळें येतें ? मल्लेंच व अंत्यज यांच्यामध्ये कांहीं तारतम्य मानावयाचें कीं काय ? भागवतधर्मदीक्षेनें जातिहीनत्व जाऊं शकतें काय ? ( ५ ) देवलस्मृति, जिचा संबंध शुद्धिकार्याशीं आहे, ती प्रमाण मानावी कीं नाहीं ? ( ६ ) मल्लेंच-संसर्गसंबंधानें प्रायश्चित्ताची मर्यादा कोणती ? ( ७ ) ब्राह्मणसंस्कार किती पिढ्यांपर्यंत करतां येतो ? ( ८ ) चातुर्वर्ण्य हें जन्मसिद्ध आहे कीं कर्मसिद्ध आहे ? ( ९ ) धर्मज्ञ कोण ? व धर्मपरिवर्तन होऊं शकतें काय ? व झालें तर तें कसें व किती ? इत्यादि.

वरील प्रश्न पाहिले म्हणजे जुन्या मताचे व नव्या मताचे लोक यांच्यामध्ये जी वादभूमि आहे ती बहुधा सगळींच्या सगळी या प्रश्नांनीं आक्रमण केली आहे. काशी येथें धर्मगुरूंनीं केलेले निर्णय इतके स्पष्ट व निस्संदेह आहेत कीं ते मान्य करावयाचे तर त्यासुळें आज सगळ्यांच्या सगळ्या ब्राह्मणसमाज, व ब्राह्मणच काय पण इतर कांहीं वर्गहि, पतित चांडाल या सदराखालीं कायमचे जाऊन बसतील ! इतकेंच नव्हे तर सामाजिक सुधारणा म्हणून कांहीं करावयाची तर तिला अनंत कालपर्यंत सवड किंवा आशा नाहीं असें ठरतें; व ही आपत्ति उघड दिसत असतां निर्णयानीं येणाऱ्या अडचणींचा परिहार मात्र त्यांत कांहींच सांगितला नाहीं.

अर्थात् हे निर्णय नवीन मताच्या लोकांना तर मान्य होणार नाहींतच

परंतु जुन्या मतांच्या लोकांनाहि आज मान्य होऊं शकणार नाहीत. कारण ते कितीहि धर्मगुरुनिष्ठ असले तरी आपल्या भोंवतालची जगांतील परिस्थिति व स्वतःच्या समाजाची स्थिति या गोष्टीविषयी त्यांना डोळे झांकून घेतां येत नाहीत. काशी संमेलनाच्या चालकांनीं धर्मगुरूचे निर्णय मिळविण्याचा घाऊक व्यापार केला ! पण दुदैवानें तो त्यांना बाधक होणार हें त्यांनीं लक्षांत ठेविलें नाहीं. कारण एखाद दुसऱ्या गौण मुद्या-संबंधानें, म्हणजे ज्याच्याविषयी समाजांतील आचार अद्यापि रूढ व शिष्ट-संमत झाला नाहीं, अशा एकाद्याच मुद्यासंबंधानें धर्मगुरूचे निर्णय लोक-मताच्या विरुद्ध गेले असते तर धर्मगुरूंचा अनुनय करून कालांतरानें त्यांची अनुज्ञा मिळवावी पण आज आहे ती स्थिति मान्य करावी असें त्यांना वाटलें असतें. पण येथें सर्वच मुद्यांवर बोळा फांसला गेला !

धर्मगुरूंच्या निर्णयावर आक्षेप घेण्याचा प्रसंग कठीण खरा. पण त्याला आतां इलाज नाहीं. आपलें महत्त्व हें ज्याचें त्यानेंच रक्षिलें पाहिजे. धर्म-गुरु झाले तरी त्या सर्वांची पात्रता विद्वत्तेच्या दृष्टीनें सारखीच असते असें नाहीं. नुसता शास्त्रार्थ सांगणें ही गोष्टहि पुष्कळशी विद्वत्तेवर अवलंबून असते. आणि त्यांतूनहि जेव्हां शास्त्रार्थ सांगण्याची पात्रता नाहीं व समाज-स्थितीहि ओळखण्याची पात्रता नाहीं अशी सजोड अपात्रता एखाद्या धर्मगुरूच्या ठिकाणीं आढळते, तेव्हां त्याच्या निर्णयाविषयी अनादर न दर्शविणें हें काम फार कठीण होतें.

उलटपक्षीं केवळ धर्मगुरूंच्या निर्णयांना कोणी नापसंती दाखविल्यानें तो धर्माभिमानशून्य किंवा नास्तिक ठरतो असें नाहीं. महाराष्ट्रच घेतला तर आज वे. शां. पाठकशास्त्री, नारायणशास्त्री मराठे, चित्रावशास्त्री, लक्ष्मणशास्त्री जोशी, महादेवशास्त्री दिवेकर या मंडळींना नास्तिक म्हण-ण्याची कोणाची छाती आहे ? धर्मगुरु कुर्तकोटी यांच्यासंबंधानें तर बोला-वयासच नको. त्यांची विद्वत्ता सर्वश्रुत सर्वमान्य आहे. तात्पर्य, नास्तिक या शब्दाचा उपयोग प्रतिपक्षी शिबीसारखा कोणावर करूं लागतील तर त्या शब्दाचेंच महत्त्व नाहींसें होईल हें लक्षांत ठेवावें.

‘नास्तिक’ याचा अर्थ ‘वेदनिंदक’ असा आहेच. पण ‘वेदप्रामाण्य न मानणारा’ असा अर्थ घेतला तरी देखील, उपरिनिर्दिष्ट समयज्ञ शास्त्री-



वर्गच काय पण त्याच्याहून अधिक धिटाईने नवीन मताचा पुरस्कार करणारे गृहस्थहि नास्तिक ठरू शकत नाहीत. किंबहुना स्वतःस हिंदु म्हणवून घेणारा कोणीहि नास्तिक होऊंच शकत नाही. कारण लो. टिळकांनी 'प्रामाण्यबुद्धिवेदेपु' अशी जी हिंदुधर्माची एका अंगाने व्याख्या केली आहे ती हिंदुमात्रास मान्यच आहे. फक्त वेदांचे प्रामाण्य काय, कसे व किती इतकाच प्रश्न उरतो.

थोडे बारीक दृष्टीने पाहिले तर असे दिसून येईल की, जुन्या पद्धतीच्या शास्त्री-पंडितांइतकाच नव्या दृष्टीच्या विद्वानांनाहि वेदांचा अभिमान असतो. व वेदप्रामाण्यबुद्धीहि त्यांची कमी नाही. परंतु वेदांचा अभिमान कशाबद्दल बाळगावयाचा व वेदप्रामाण्य म्हणजे काय याविषयी मात्र दोघांचा अर्थ कदाचित् थोडा भिन्न असेल. धर्मदृष्टीची परीक्षा राजनिष्ठेच्या परीक्षेसारखी कांही अंशी करितां येते. अस्सल राजनिष्ठा म्हणजे 'ना विष्णुः पृथ्वीपतिः' या न्यायाने राजा म्हटला की तो देवच असे समजून त्याची आज्ञा मानणारे, एवढेच नव्हे तर ते कर्तव्य करण्यांत आनंद मानणारे, असे मनुष्य कोणत्याहि राज्यांत जसे थोडेच सांपडतात, तसेच वेदवाक्य हे अगदी ईश्वरवाक्य असे मानून, त्याप्रमाणे वागणारे सश्रद्ध व तत्त्वनिष्ठ असेहि थोडेच आढळतील. राज्यांत खोटे किंवा भोंदू 'राजनिष्ठ' अनेक असतात; म्हणजे ते राजावर जी निष्ठा दाखवितात ती स्वार्थ साधण्याकरितां. पण त्यांचा स्वार्थ बुडाला की, ते राजालाहि नावे ठेवण्याला माघार घेत नाहीत. त्याचप्रमाणे वेदावर आपली श्रद्धा आहे असा बहाणा स्वतःची मान्यता राखण्याकरितां करणारे, पण स्वतःची गैरसोय झाली की वेदालाहि नावे ठेवणारे लोक धर्माच्या राज्यांत अनेक असतात.

राजसंस्थेविषयी सामान्यतः आदर बाळगणारे पुष्कळ. कारण ती संस्था परंपरापुनीत आहे. त्याचप्रमाणे वेदपद्धतीचीहि परंपरा जुनी असल्याकारणाने तिच्याविषयी अनुकूल ग्रहाने अभिमान बाळगणारे लोक हिंदुस्थानांत पुष्कळ आहेत. राजसंस्थेविषयी आदर बाळगणारे परंतु व्यक्तीच्या अधिकाराला व हकाला महत्त्व देणारे लोक जसे राजकारणाच्या क्षेत्रांत आढळतात, त्याचप्रमाणे वेदाचे अधिकार मान्य करतांना त्याचबरोबर व्यक्ति-

वि  
द्वे  
क  
मू  
पां  
पा  
परं  
जुं  
अ  
की  
लो

स्वातंत्र्य व बुद्धिस्वातंत्र्य यांची जाणीव असणारे काहीं लोक धर्मक्षेत्रांतहि आढळतात. राजाज्ञा अमान्य केली तर जे परिणाम भोगावे लागतील ते परिणाम भोगण्याला तयार असणारे लोकहि राजकारणांतील अनवस्था वाचविण्याकरितां नमते घेऊन वागणारे आढळतात. त्याचप्रमाणें ग्रामण्य-बहिष्कारादि सोसण्याची तयारी असताहि, एकट्यानें समाजांतून फुटून जाण्यांत अर्थ नाहीं, आणि समाजाची काळजी न करतां आम्ही मनःपूत वागूं तर अनवस्था होईल, असें मानणारे लोक संक्रमणाच्या काळीं राजकारणाप्रमाणें धर्मांतहि आढळतात.

‘बंडखोरांची’ संख्या दोनहि राज्यांत कमीच. पण बंडखोरालाहि ज्याप्रमाणें राज्यपद्धतीचा अभिमान नसला तरी आपल्या देशाचा अभिमान असतो, त्याप्रमाणें श्रुतिस्मृति यांनीं सांगितलेला धर्म अपुरा पडतो म्हणून त्याचें परिवर्तन करण्याला सज्ज झालेला बंडखोर सुधारकहि नेहमीं व हटकून वेदाची अवमानना करणारा असतोच असें नाहीं. तात्पर्य, केवळ दुष्टपणा किंवा विक्षिप्तपणा यानें प्रवृत्त झालेला, व स्वकीयांचा अभिमान नष्ट होऊन परकीय तेवढें चांगलें अशा विपरीत कल्पनेचा, मनुष्य जसा कोणत्याहि राज्यांत क्वचित्च मिळतो, त्याप्रमाणें वैदिक धर्माच्या राज्यातहि, परधर्माच्या किंवा परसंस्कृतीच्या प्रेमानें बहकलेला व हिंदुधर्म बुडविण्याची प्रतिज्ञा करून निघालेला माथेफिरू विक्षिप्तहि एखादाच आढळणार !

म्हणून जुन्या शिष्टपंडित लोकांनीं नव्या विचाराच्या पिढीवर धर्म-द्वेषाचा किंवा धर्मद्रोहाचा आरोप करतांना स्वतःच पूर्ण विचार करावा. कारण आमची अशी खात्री आहे कीं, हे जुने शास्त्री-पंडित देखील मूळच्या वैदिक धर्मापासून इतके च्युत झालेले आहेत कीं, त्यांनाहि कोणी पतित म्हटलें तर त्याचें साधार समर्थन करतां येईल. परिस्थितीच्या पाशांत एखादा मनुष्य यदृच्छेनें कोणा दुसऱ्याहून अधिक गुरफटला जावो, परंतु ‘श्रुतिस्मृत्युक्त अस्सल धर्माचारी’ ही खरी कसोटी लावली असतां जुने शास्त्री-पंडित झाले तरी त्या कसोटीला किती उतरतील हा प्रश्नच आहे. त्यांना वाटतें कीं, ‘आम्ही वेदप्रामाण्य मानणारे आहों’ असें म्हटलें कीं, मग आम्हाला १०० गुन्हे माफ होतील. पण नव्या विचाराचे लोकहि वेदप्रामाण्य कोठें मानीत नाहींत ? पण ते वेदप्रामाण्य तोंडानें

मानीत असतां, आपले आचार हल्लींच्या परिस्थितीशीं मिळते घेण्याकरितां शास्त्रांचा अर्थ आपल्या बुद्धीनें हवा तसा लावण्याचा अधिकार हा जर शास्त्री-पंडितांना आहे तर तो नव्या मताच्या लोकांना कां नसावा ! इतकाच काय तो प्रश्न आहे.

उलट कदाचित् असेंहि म्हणतां येईल कीं, शुद्धि-संघटन, पतित-परावर्तन, अहिंदूचें हिंदूकरण वगैरे चळवळींत जे हिंदु पुढारी आज अग्र-मार्गी दिसतात ते जितके खरे हिंदुधर्माप्रमाणें वागणारे, निदान धर्मरक्षणाची लाळजी घेणारे, आहेत तितके जुने शास्त्रीपंडितहि नाहीत. कारण धर्मालाहि शरीर, मन, आत्मा वगैरे गोष्टी आहेतच. पण हिंदु या नांवानें निर्देश केला जाणारा समाजच जर उद्यां नष्ट झाला तर हिंदु धर्म कोणत्या आधारावर जगणार ! व गेल्या ५-७ शतकांत भरतखंडांतील घटपुष्ट असा हिंदुसमाज जो रोडावला व चिपाडासारखा बनला त्याचें कारण हे पुराण-मतवादी शास्त्रीपंडितच होत. “हिंदुस्थानांत सुठभरच का होईना, पण ते आमच्या मताप्रमाणें अससल वैदिक धर्माप्रमाणें वागणारे हिंदु असतील व राहतील तर तितकेच आम्हाला पुरेत,” असें म्हणणाराहि एखादा वावदूक शास्त्रीपंडित भेटेल. पण शुद्ध वैदिक धर्माची ऐट मारणाऱ्या या शास्त्री-पंडितांनीं विधर्मी मुसलमानांच्यायोगानें बुजबुजलेल्या पंजाब प्रांतांतल्या एखाद्या गांवीं जाऊन राहावें, किंवा १-२ वर्षांपूर्वीं जेथें सत्यसमाजिस्ट लोकांचे दुष्ट अत्याचारी खेळ चालू होते, अशा महाराष्ट्रांतल्या एखाद्या गांवीं त्यांनीं जाऊन राहावयाचें होतें, म्हणजे त्यांना संख्याबलाशिवाय धर्मरक्षण कितपत होतें तें कळून येईल !

## १२२. हनुमान-जयंतीची सभा

( केसरी, १९३२ )

हनुमानजयंतीनिमित्त जशीं कीर्तनें होतात तसेंच आजचें व्याख्यानहि आहे. शिवाजीमहाराजांच्याविषयीं पुष्कळ माहिती आजवर व्याख्यानद्वारां आणि पुस्तकद्वारां बाहेर पडलेली आहे, तशीच मास्तीरायांच्याविषयीं

नवीन कल्पना, नवीन माहिती जर कोणी काढली तर तिचा जनतेला पुष्कळ उपयोग होण्यासारखा आहे. इमर्सन म्हणतो की, 'कोणताहि महान् आत्मा जगांतून सर्वस्वी नष्ट होत नाही. तर जाताना तो आपलें मोठेपण दुसऱ्या आत्म्याच्या स्वाधीन करून जातो.' श्रीशिवाजीमहाराज काय, मारुतीराय काय किंवा भीम, रामदास झाले काय सर्व महात्मेच होत.

संस्कृतीचे मुख्य मार्ग दोन असतात. एक आधिभौतिक व दुसरा आधिदैविक. शिवाजीमहाराजांचें चरित्र आधिभौतिक किंवा ऐतिहासिक आहे; आणि मारुतीरायांचें चरित्र आधिदैविक किंवा पौराणिक आहे. संस्कृतीचा तिसरा मार्ग म्हणजे काव्य. इतिहास, काव्य व पुराण हे ज्ञानदानाचे तीन मार्ग होत. पण इतिहास आणि काव्य यांमध्ये फार फरक आहे. इतिहास हें काव्य होऊं शकणार नाही; तसेंच काव्य हें इतिहास होऊं शकत नाही. पण पुराणांत मात्र या दोहोंचीहि मिसळ झालेली दृष्टीस पडते. अर्धा इतिहास आणि अर्धे काव्य यांचें मिश्रण म्हणजे पुराण.

ऐतिहासिक ज्ञान हें मागल्या पिढीपेक्षां पुढील पिढीला अधिक होत असतें. सकृद्दर्शनीं हें विधान थोडें चमत्कारिक दिसतें पण तें खरें आहे. उदाहरणार्थ असें पाहा. शिवाजीमहाराजांचा अस्त होऊन आज तीनशें वर्षे झालीं. बखरकारांनीं शिवाजीची बखर त्यांच्या मरणानंतर १५० वर्षांनीं लिहिली. आणि या बखरकारांच्या पूर्वी १५० वर्षे शिवाजीचा जन्म झाला होता. आज इतिहास-संशोधक-मंडळीहि शिवाजीची माहिती उपलब्ध करीत आहे. मग असें जर कोणी विचारलें कीं, शिवाजीची माहिती १५० वर्षांपूर्वी लिहिणाऱ्या बखरकारांना अधिक असेल कीं आज तीनशें वर्षांनंतर शिवाजीचा इतिहास लिहिणाऱ्या संशोधक मंडळींना अधिक असेल ? वरवर विचार करणारा असें उत्तर देईल कीं, शिवाजीची अधिक माहिती बखरकारांनाच असणार. पण खोल विचार करतां हें उत्तर चूक ठरतें. आज संशोधन करणाऱ्या गृहस्थांनाच शिवाजीची विश्वसनीय खरी माहिती अधिक आहे. बखरकारांनीं ऐकीव दंत-कथा लिहून ठेवल्या. त्यावेळीं कागदपत्र वाचून ज्याला इंग्रजीत 'फॅक्ट फाईंडिंग' म्हणतात तशी माहिती लिहून ठेवण्याची पद्धतच नव्हती.

या वरील विधानाच्या पुष्टीकरिता दुसरें उदाहरण द्यावयाचें झालें तर माझें स्वतःचेंच देतां येईल. माझ्या पणजोबांना आमच्या वंशवृक्षाची जेवढी माहिती होती त्यापेक्षा अधिक माहिती आज मला आहे. आणि याचें कारण असें कीं आज शेंदीडशें वर्षे पणजोबांनीं रद्दी म्हणून बाजूस टाकून दिलेलें कागदाचें वाड परवां माझ्या हातीं लागलें आणि त्यावरून आमच्या वंशवृक्षाची अधिक विश्वसनीय माहिती मिळवून मीं पणजोबांच्या डोक्यावरून उडी मारून पलीकडे गेलों. ही ऐतिहासिक दृष्टि उत्तरोत्तर अधिक वाढत आहे. झालेल्या गोष्टी आहेत तशा सांगणें हा इतिहासाचा आत्मा आहे. आणि प्रत्येक गोष्ट झाली त्याच्यापेक्षा अधिक रंगवून खुलवून सांगणें हा काव्याचा आत्मा आहे. आणि पुराणाचा आत्मा म्हणजे दोघांचा संयोग. इतिहास आणि काव्य या दोन कल्पना अशा कांहीं एकत्र करावयाच्या कीं, तो इतिहासच घडला अशा आविर्भावानें त्या सांगावयाच्या म्हणजे तें पुराण झालें.

रामायण हें काव्य आहे कीं इतिहास आहे असा एक प्रश्न मध्यंतरीं निघाला होता. रामायण हा इतिहास आणि काव्य यांचें मिश्रण आहे. ज्या गोष्टी मनाला आकलन करतां येतात तो इतिहास आणि आकलन करतां येत नाहींत तें काव्य, आणि जर या नियमाच्या कसोटीला लावून रामायण लिहिलें तर तो इतिहासच होईल. जसें पर्वताला पंख फुटले व ते उडू लागले हें काव्य. पण राम लंकेला गेले ते ज्या ठिकाणापर्यंत नौका चालविणें शक्य होतें तोंपर्यंत नौकेंत बसून, व ज्या ठिकाणीं डोंगराची किनार वर आलेली होती अशा ठिकाणावरून चालत जाऊन त्यांनीं समुद्र ओलांडला व लंका गांठली असें वर्णन केलें असतें तर तें मनाला पटलें असतें व तो इतिहासहि झाला असता. पण असें यथार्थ वर्णन जर कवीनें केलें असतें तर मग कविकल्पना ती काय राहिली? कारण कवि म्हटला कीं, त्याच्या कल्पनेची भरारी पाताळांतील शेषाच्या टाळूपासून तों थेट ध्रुवाच्या डोक्यापर्यंत असावयाची. राम हीं अक्षरें लिहिलेले दगाड समुद्रांत सोडले आणि ते तरुं लागून राम त्यांच्यावरून चालत गेले हें रामायणांतील वर्णन वाचलें कीं, येथें कविकल्पनेची भरारी आहे असें वाटतें. आणि हें वर्णन ऐतिहासिक दृष्टीनें रामायण वाचणाऱ्या मनुष्याच्या मनाला बोटें.

असेंच मारुतीरायांना पौराणिक स्वरूप प्राप्त होण्याचें कारण ही कविकल्पनाच. असल्या कल्पना सत्य मानण्याचें कारण २-३ हजार वर्षांपूर्वी आपण सर्व आधिदैविक दृष्टीचे होतो. म्हणजे ज्या त्या वस्तूत देव आहे असे मानणारे होतो. ज्याप्रमाणें एकहि अक्षर असें नाही कीं ज्यांत काहीं मंत्र नाही आणि एकाहि झाडाची सुळी अशी नाही कीं जी औषधी नाही, तशी एकहि वस्तु अशी नाही कीं जो देव नाही. हनुमान हा ऐतिहासिक पुरुष असतां त्याच्या चरित्रांत काव्यकल्पना घालून त्याचें पुराण बनविलें.

ध्येयाच्या दृष्टीनें या पौराणिक कथेकडे पाहिलें तर त्यांत दोष नाही. सत्पुरुषाचें ध्येय कसें असावें असें जर कोणी विचारील तर आम्हीं मारुतीरायाकडे बोट दाखवूं. शक्ति, नीति, भाक्ति या तीन गुणांनीं युक्त असा पुरुष दुसऱ्या कोणत्याहि पुराणांत दुडकूं गेलें असतां सांपडणार नाही. ग्रीक पुराणांत सॅम्सन नांवाचा एक मारुतीसारखा अत्यंत बलवान् पुरुष आहे. पण दोघांत फरक इतका आहे कीं मारुतीरायांच्या शक्तीचा उपयोग निर्बलांचें संरक्षण करण्यांत त्यांना आधार देण्यांत झाला, तर सॅम्सनच्या आततायी शक्तीचा उपयोग त्याच्या स्वतःच्या मृत्यूंत झाला. तसेंच नीतींत आणि गुरुभक्तींत मारुतीरायासारखा पुरुष, ग्रीक काय, रोमन काय, किंवा दुसऱ्या कोणत्याहि पुराणांत सांपडणार नाही हें मी खात्रीनें सांगतो. ज्याच्या ठिकाणीं भाक्ति नाही नीति नाही आणि ज्याच्या ठिकाणीं हे दोन गुण असूनहि तो निर्बल आहे अशा तऱ्हेचे पुरुष इतर पुराणांतून आढळतात. पण या तिन्ही गुणांचा समन्वय ज्याच्या ठिकाणीं आहे असा फक्त मारुतीच. हा पुरुष आपल्या पुराणांत आहे ही सुदैवाचीच गोष्ट समजली पाहिजे. प्रत्येक तालमीत जशी मारुतीची मूर्ति असते, तसेंच प्रत्येक तालमीवर 'बलमार्तभयोपशांतये' हें ब्रीदवाक्य लिहून ठेवलें पाहिजे. म्हणजे शक्तीचा उपयोग निर्बलांचें संरक्षण करण्याकडे केला पाहिजे हें प्रत्येक तालिमबाज माणसानें लक्षांत ठेवलें पाहिजे.

## १२३. गीतेतील कांहीं विरोधाभास

( ता. २७ नोव्हेंबर १९३३ रोजी गीताधर्ममंडळीत दिलेलें प्रवचन )

वेदांतशास्त्रांत चिदाभास, न्यायशास्त्रांत हेत्वाभास, आणि अलंकार-शास्त्रांत विरोधाभास हे तीन आभास प्रसिद्ध आहेत. आणि त्यांच्या परि-हाराची रीतीहि तज्ज्ञांना ठाऊकच असते. हेत्वाभास हा जसा बुद्धिमांद्याचा परिणाम, तसाच उलट विरोधाभास हा बुद्धीच्या चापल्याचा म्हणजे प्रति-भेचा परिणाम असतो. आणि हेत्वाभास हा जर दोष, तर विरोधाभास हा गुण किंवा अलंकार ठरतो ! ” नंतर साहित्यशास्त्रांतल्या विरोधालंकाराची एकदोन लक्षणे सांगून आणि पांचचार उदाहरणे देऊन श्री. केळकर पुढें म्हणाले—“ गीतेसारख्या ग्रंथांत ‘अलंकार’ कसे असतील अशी शंका येते; पण कृष्णभगवान् हे रणांगणावर एका ठरीव संख्येच्या मात्रांच्या वृत्तांत कर्मयोग श्लोकबद्ध लिहावयाला तयार झाले, तेव्हां अलंकार साधणें ही फक्त कवित्वबुद्धीची पुढची स्वाभाविक पायरीच होय. तोंड उघडून विश्वरूप दाखविण्यापेक्षां एखादा अर्थालंकार साधणें हें खचित कमी अद्भुत होय ! ज्ञानेश्वरादि, साधुसंत गीतेवर टीका लिहावयाला बसले आणि पहिल्या प्रतीचें काव्य त्यांनी निर्माण केलेंच ना ! गीतेंत एका ठिकाणीं तर विरोधाभास अलंकार साधून आपण कशी गंमत केली (!) अशा बुद्धीनें अर्जुनाला भगवंतांनींच म्हटलें कीं, “पंचभूतें व मी यांच्या संबंधांत तुला उलट सुलट वाटेल त्या शब्दांनी मी विधानें करून दाखविलीं आणि तीं सर्व खरींहि आहेत ! मग ( पश्य मे योगमैश्वरम् ) पहा बरें मी किती कुशलपणानें विरोधाभास साधला तो ! ”

गीतेवरील भाष्यांत श्रीशंकराचार्यांनीं चमत्काराकडे अलंकाराच्या दृष्टीनें पाहिलें नाहीं. त्यांच्या संन्यासाश्रमाच्या गांभीर्याला अर्थात् तें योग्य होतें. पण लो. टिळकांनीं आपल्या भाष्यांत लौकिक बुद्धि ठेवून कांहीं कांहीं शब्द गीतेनें गमतीनें मौजेनें घातले आहेत असा अभिप्राय प्रकट केला. असो. गीतेंत कित्येक शब्द-उदाहरणार्थ प्रकृति योग हे अनेक अर्थानें वापरले आहेत. तो प्रथम विरोधाभासच वाटतो. पण प्रत्यक्ष श्लेषबुद्धि नसेल तर, शब्दांच्या अनेकअर्थत्वाचा उपयोग करण्याला विरोधा-

भास म्हणतां येत नाही. तसेंच 'ऊर्ध्वमूलमधःशाखम्' या श्लोकांत विरोधाभास आहे. पण गीतेनें तो फक्त अद्भुत अलंकार केला आहे हें 'अश्वथम् प्राहुः अव्ययम्' यांतील 'प्राहुः' या शब्दावरून दिसून येतें. म्हणून तोहि सोडून, स्वतः गीतेनेंच निर्माण केलेल्या विरोधाभासाची मी उदाहरणें देतो असें म्हणून रा. केळकर यांनीं खाली विरोधाभासांचा उल्लेख केला.

(१)-(६-२३) 'तं विद्यात्' इ० यांत योग तोच वियोग व वियोग तोच योग असें म्हटलें आहे. पण त्याचा परिहार सोपा आहे. कारण पातंजल योगशास्त्रांत योग याचा अर्थ पदार्थांला 'जोडून घेणें' असा नसून, पदार्थांपासून ओढून सोडवून घेणें असा आहे. योग म्हणजे चित्ताचें निरोधन. तें होण्याला विषयांपासून चित्त काढून ध्यावें लागतें व एकाग्र करावें लागतें. पण तेंहि ईश्वराच्या चित्तनानेंच असें नव्हे. तर वाटेला त्या आवडत्या वस्तूच्या चित्तनानेंहि ! गीतेत योगशास्त्राला धरून योग शब्दाचा पांचचार वेळां उपयोग केला आहे. तो सोडला असतां, योग याचा अर्थ सामान्यतः कर्मसाधन, कर्मपद्धति, कर्मगुण-युक्ति-कौशल्य असाच होतो. (२)-(९-४ ते ६) 'मया ततमिदम्' इ० तीन चार श्लोकांत भूतें व आपण स्वतः यांचा उलट सुलट संबंध भगवंतांनीं शक्य तितक्या विरोधाभासक शब्दांनीं सांगितला आहे. पण सांख्यांप्रमाणें भूतें हे प्रकृतीचे विकार, आणि वेदान्ताप्रमाणें भूतें हीं मायेनें निर्माण होतात, हा सिद्धान्त मानला म्हणजे भूतें हीं ईश्वरांत आहेत व नाहीत हीं दोनहि विधानें खरीं ठरतात. (३)-(३-२८) 'गुणा गुणेषु वर्तते' या श्लोकांत विधानाचें निरर्थकत्व असेंच फक्त विरोधाभासाचें मर्यादित स्वरूप आहे. पण 'वर्तते' या शब्दाचा अर्थ आहेत किंवा राहतात असा साधा न करतां, 'खेळ करतात' असा मार्मिक अर्थ केला म्हणजे ग्रंथ चांगला लागतो. येथें केळकरांनीं सांख्यशास्त्राचा गुणसिद्धान्त व परिणामवाद हे सांगून सांख्यसूत्र ५९ व पंचदशी यांतील रंगभूमि व नर्तकी यांचे दृष्टान्त सांगून, 'वर्तते' म्हणजे 'विलासरूप वर्तन करतात' अशा अर्थानें विरोधाभासाचा परिहार केला.

(४)-(२-४२, ४३; ११-५३) यांतील यज्ञकर्मनिंदा व यज्ञकर्म-



स्तुति हें विरोधाभासाचें उदाहरण देऊन, 'नान्यदस्तीतिवादिनः', 'एवम् प्रवर्तितं तम् चक्रम्', 'यज्ञो ज्ञानं तपश्चैव पावनानि मनीषिणाम्। एतान्यपि तु कर्माणि संगं त्यक्त्वा फलानि च' इत्यादि गमकांनीं परिहार सांगितला. (५)-(४-१८) 'कर्मण्यकर्म यः पश्येत्' इ. येथें विरोधाभास अगदीं स्पष्ट आहे. पण ईशोपनिषदांतील 'कुर्वन्नेवेह कर्माणि' आणि अष्टावक्र गीतेंतील 'निवृत्तिरपि मूढस्य' आणि खुद्द गीतेंतील 'कार्यमित्येव' (१८-९) या श्लोकांचीं गमकें सांगून परिहार केला. (६)-(१३-२१ ते २३) (९-३०) 'सर्वथा वर्तमानः' 'अपि चेत् सुदुराचारः' इ. हाहि एकप्रकारचा विरोधाभास म्हणून सांगून, मोक्षपात्रतेचीं लक्षणें भगवंतांनीं क्रमानें कशीं विस्तृत केलीं आहेत हें सांगून, व 'विशेषानुग्रहश्च' या ब्रह्मसूत्राचा उल्लेख करून, एकदां ज्ञान गृहीत धरल्यावर विरोधाभासाचा परिहार आपोआप होतो असें सांगितलें. (७)-(४-६; ३-४३).

'अजोपि सन् आत्मानम् सृजामि,' 'आत्मानम् आत्मना संस्तभ्य' हीं विरोधाभासाचीं उदाहरणें देऊन, त्यांचा परिहार मन व आत्मा यांच्या शास्त्रीय स्वरूपाच्या अनुरोधानें केला. आपलीच आपण उत्पत्ति करणें किंवा आपलेंच आपण स्तंभन करणें या गोष्टी विपरीत भासतात. परंतु यंत्रशास्त्रांतील 'जिरोस्कोप' (स्वयंतोलकयंत्र) आणि 'कॅकव्हील' म्हणजे 'गतीचें परावर्तकचक्र' यांचीं उदाहरणें देऊन विरोधाभासाचा परिहार केला. आणि शेवटीं सांगितलें कीं, कोणताहि ग्रंथ वाचतांना अडचणीवरून उडी मारून न जातां अडखळून पडावें; आणि मग अडचणी वाजूला काढून निघून जावें; असें केल्यानेंच ग्रंथ समजतो असें सांगून प्रवचन संपविलें.

## १२४. गीतेंतील नीतिशास्त्र

( मंगळवार ता. १० डिसेंबर १९३५ रोजी सायंकाळी ६ वाजतां पुणे येथील लो. टिळक-स्मारक-मंदिरांत गीताजयंत्युत्सवांतील समारोपाचें प्रवचन. )

प्रत्येक ग्रंथाचें तात्पर्य काय हें सांगतां येतें. त्याप्रमाणें गीतेचें तात्पर्य खालीलप्रमाणें सांगतां येईल:—

- १ अज्ञानी मनुष्यानें कर्म करून ज्ञान मिळवावें.
- २ ज्ञानी मनुष्यानेंहि लोकसंग्रहार्थ कर्म करावें.
- ३ कर्म हें कोणाला सुटतच नाही, मग आपण होऊन तें केलेलें काय वाईट ?

४ मात्र कर्म करणें तें समबुद्धि ठेवून निर्विकारपणें आणि स्वार्थी दृष्टीनें फलाची आसक्ति न ठेवतां करावें.

५ कर्म कोणतें करावें हें ज्याचें त्यानें विवेकबुद्धि चालवून ठरवावें.

६ पण त्यानें आपला स्वभाव व प्रकृति हीं लक्षांत घेऊन ठरवावें हेंच श्रेयस्कर.

७ कोणतें परसापेक्ष कृत्य चांगलें व कोणतें वाईट हें ठरवितांना आत्मौपम्यबुद्धीचा उपयोग करावा.

८ कर्म करतांना विशिष्ट प्रकारची मनःस्थिति ठेवावी व संभाळावी.

वास्तविक अर्जुन फक्त एक विवक्षित गोष्ट करण्यास तयार नव्हता. ती म्हणजे कुलघातक युद्ध. याचा अर्थ त्यानें सर्वच कर्मांचा त्याग केला होता असें नाही. उदाहरणार्थ—कृष्ण त्याला फिरून एखादा दिग्विजय करावयाला नीष असें म्हणता तर तो निघाला असता; व अहिंसा हा क्षत्रिय-गुण असें न म्हणतां त्यानें रणांगणावर वाटेल तितके प्रतिपक्षीय वीर स्वर्गाला पाठविले असते. त्यानें पूर्वी एक वेळ संन्यासहि घेतला होता. पण तो त्रिदंडी असून प्रसंग येतांच ‘मोडुनि दंडा फेकून देह्न भिकार भगवीं वस्त्रें, मशकापरि तीं उडविन सारीं यादवचमु शस्त्रास्त्रें’, असें म्हणून संसारसुखाचा जो मुख्य आधार म्हणजे आपल्या वधूचा हात तो आपल्या

हातांत घेऊन रैवतक पर्वताच्या गुहेतून तो बाहेर पडला. दुसरी एखादी सुमद्रा मिळवावयाची असती तर तें नाट्यकर्म तो पुनः करता.

तात्पर्य एक विवक्षित गोष्टच करण्याला अर्जुन तयार नव्हता. पण तीच गोष्ट त्यानें त्यावेळीं करणें हें त्याचें कर्तव्य होतें, इतकेंच अर्जुनाला पटवून देऊन कृष्णाला तें घडवून आणावयाचें होतें. तें त्यानें अखेर घडवून आणलें. तथापि ही एक साधी गोष्ट घडवून आणण्याला कृष्णाला सगळ्या विश्वाला वळसा घालावा लागला, आणि सगळ्या नीतिशास्त्राचा व तत्त्वज्ञानाचा खल करावा लागला. शेवटीं अर्जुनानें कृष्णाची गोष्ट मान्य केली. तो म्हणाला “माझा संदेश व मोह गेला. मला स्मृति प्राप्त झाली. तेव्हां आतां तूं सांगितल्याप्रमाणें करतों.”

या श्लोकांतील ‘स्मृतिः लब्धा’ या पदांचा अर्थ शंकराचार्य असा करतात—“स्मृतिश्च आत्मतत्त्वविषया अज्ञानसंमोहनाशः आत्मस्मृतिलाभः एव । करिष्ये वचनं तव इत्यत्र अहं त्वत्प्रसादात् कृतार्थः । न मम कर्तव्यं अस्ति इत्यभिप्रायः । एवं परिसमाप्तः शास्त्रार्थः ”

याच पदांचा अर्थ लो. टिळक करतात तो असाः—“तुमच्या प्रसादानें मोह नष्ट झाला आणि मला कर्तव्यधर्माची स्मृति झाली. मी आतां निःसंदेह होऊन राहिलों आहे. तुमच्या म्हणण्याप्रमाणें युद्ध करितों.”

टिळकांच्या मतें शंकराचार्यांनी मूळ पदांच्या अर्थाची ओढाताण केली आहे. “अर्जुनानें पुढें युद्ध केलें. पण या युद्धकर्माचा व तेथपर्यंतच्या शास्त्रार्थाचा अर्थाअर्थी संबंध नाही. अर्जुनानें पुढें युद्ध केलें पण तें कृष्णाचा शब्द खाली पडूं देऊं नये म्हणून केलें. स्वतःचें कर्तव्यकर्म म्हणून नव्हे ” असें शंकराचार्यांनीं दर्शविलें आहे. टिळकांचें म्हणणें “अर्जुनानें पुढें युद्ध केलें तें त्याला स्वतःच्या कर्तव्याची जी जाणीव फिरून झाली तिच्या आधारावर, तिजवरील विश्वासानें, आत्मप्रयत्नानें केलें, केवळ कृष्णाचा शब्द मानावा म्हणून नव्हे.” कृष्णाला नीतिशास्त्राचें ज्ञान होतें तें अर्जुनाला पूर्वी असलें तरी त्याला त्याचा क्षणमात्र विसर पडला होता खरा. पण तो विसर गेल्यावर अर्जुनानें केलें तें त्याला स्वतःच्या विवेक-बुद्धीला पटलें म्हणून ! कारण कृष्णानें डोकेंफोड करून सांगितलेल्या

नीतिशास्त्राचा सिद्धान्तच असा होता की, मनुष्याच्या स्वभावाला जुळेल व विवेकबुद्धीला पटेल तेंच त्यानें कर्तव्य समजून करावें, दुसऱ्याचें ऐकून करूं नये. तात्पर्य, युद्ध करण्यांत अर्जुनाच्या दोन गोष्टी साधल्या. ( १ ) आत्मतुष्टि, ( २ ) मित्रवचनाचा बहुमान. पण त्यांतल्या त्यांत पहिलीच गोष्ट अधिक महत्त्वाची.

या दृष्टीनें पाहतां गीतेतील मुख्य विषय सर्वकर्मस्वीकार व सर्वकर्म-संन्यास यांच्या विरोधाचा परिहार असा नाही. तर मनुष्य प्रवृत्तिमार्गी असला तरी त्यांतल्यात्यांत त्यानें हें अमुक करावें कीं तें अमुक करावें, ही दुकल सोडविण्याचा आहे. 'तयोस्तु कर्मसंन्यासात् कर्मयोगो विशिष्यते' हें सांगितल्यावर कर्मस्वीकार विरुद्ध सर्व कर्मसंन्यास हा वाद सिद्धान्त-प्रस्थापनेनें मिटला. त्याचा उल्लेख गीतेच्या पुढील भागांत फारसा येतच नाही. पण पुढें जी सर्व चर्चा आहे ती कर्मयोगाचें शास्त्र सांगण्याची आहे. कर्मयोगाचें शास्त्र म्हणजेच नीतिशास्त्र. हें शास्त्र सांगण्याची तत्त्वज्ञानी लोकांची रीत अशी असते कीं मनुष्यानें अमुक करावें, अमुक करूं नये. डू अँड डॉट या आज्ञांची यादी ते सांगत नाहीत. तर नीतीच्या सर्वमान्य कल्पनांची व उपपत्तीची ते छाननी करतात, आणि नैतिक वर्तन म्हणजे काय याचा फक्त नियम किंवा फॉर्म्युला ते बनवितात. आणि तो नियम किंवा फॉर्म्युला लावून मग कोणतेंहि उदाहरण ज्याचें त्यानें सोडवावें. गणितशास्त्रांत निश्चित व अनिश्चित दोनहि प्रकारचे मूल्यदर्शक आंकडे व अक्षरें घेऊन, त्यांचीं उदाहरणें, समीकरणें बनविलेलीं असतात. तसेंच नीतिशास्त्राचें आहे. अंकगणितांत रीतिच मुख्यतः सांगतात व ती लावून उदाहरणें सोडवितां येतात. अंकगणितांत १, २, ३ या आंकड्यांना निश्चित मूल्य आहे, मग त्यांनीं दर्शविलेली वस्तु कोणतीहि असो. बीजगणितांत मूल गणकांना आंकड्यांइतकाहि निश्चितपणा नसतो. त्यांतील अक्षरें वाटेल ती इष्ट संख्या व त्यानंतर त्या संख्येइतके वाटेल ते पदार्थ दर्शवूं शकतात. अंकगणितांतील एक म्हणजे एकच, मग तें फळ असो वा मनुष्य असो. बीजगणितांत क्ष ज्ञ या अक्षरांत वाटेल तो आंकडा इष्ट म्हणून धरतां येतो. क्ष म्हणजे इष्ट मानाल त्याप्रमाणें दोन किंवा दोनशें फळें म्हणा, मनुष्यें म्हणा किंवा आणखी

काहीं म्हणा. तसेंच काहींसे नीतितत्वांच्या फॉर्म्युल्यांचें किंवा समीकरणांचें असतें

उदाहरणार्थ, 'पंडिताः समदर्शिनः' हा नीतिशास्त्रांतला एक तात्त्विक फॉर्म्युला होईल. त्याचा अर्थ पंडितानें, शहाण्या मनुष्यानें, समता-बुद्धि ठेवावी. पण ब्राह्मण, गाय, बैल, हत्ती, चांडाळ या सर्वासंबंधानें समताबुद्धि ठेवावयाची तरी ती प्रत्यक्ष व्यवहारांत कशी आचरावी हा प्रश्न शिल्लकच राहातो; आणि तो पंडितानें विवेकबुद्धीनेंच सोडविला पाहिजे. म्हणून कुत्र्याला मांस, हत्तीला रोडगा व ब्राह्मणाला धान्याचे पदार्थ खावयाला घातले तरी पंडितानें समता संभाळली असेंच ठरेल. क्षुधिताला अन्न-दान देणें हें परोपकाराचें भूतदयेचें म्हणून नैतिक कृत्य मानलें तर निरनिराळे तीन पदार्थ तिघांना दिल्यानें त्याच्या समाताबुद्धीला बाध येत नाहीं; त्याचें कृत्य नीतीचेंच ठरेल.

आधुनिक तत्त्ववेत्ते नीतिशास्त्राचा विचार दोन तऱ्हांनीं करतात. एक तऱ्हा अशी कीं नीतीच्या म्हणून मानलेल्या प्रत्येक स्थूल तत्त्वाची परिणति कसकशी होत गेली हें ऐतिहासिकदृष्ट्या पाहावें. या रीतीनें जुन्यातून नवें कसें निघालें हें पाहणें बोधप्रद होतें. या रीतीनें केलेलें नीतितत्त्वांचें परीक्षण सर्वव्यापी व निर्विकार असून, नीतितत्त्वे हीं अस्थिर व प्रगमनशील असतात हें दिसून येतें हाफायदा असतो. जुन्या काळीं मनुष्य-व्यवहार हा अधिक वस्तुनिष्ठ असे. आधुनिक काळीं तो अधिक आत्मनिष्ठ व मनोनिष्ठ झाला आहे. नीतिविचारांत विरोधाचे प्रश्न आले असतां पूर्वीच्या लोकांनीं ते कोणत्या धोरणानें सोडविले हें समजल्यास आज तसल्या प्रश्नांची उत्तरे देणें कदाचित् अधिक सोपें होते. नीतिविचाराची दुसरी तऱ्हा पृथक्करणाची. ती अशी. नीतिविषयक प्रश्न किंवा सिद्धान्त घेऊन, त्याचें मानसिक व आध्यात्मिक मूल शोधित जाणें. हा शोध ऐतिहासिक-दृष्ट्या नव्हे तर तात्त्विकदृष्ट्या. स्वभाव, इच्छा, वासना, चारित्र्य, हेतु, सुखदुःख, चांगलें-वाईट, सद्गुण-दुर्गुण, सदसद्विवेकबुद्धि इत्यादिकांत नैतिक तत्त्व कोणतें व कां हें स्वतःच्या मनानें ठरविणें.

माझ्या मते गीतेंतील नैतिक विचाराची तऱ्हा पहिली नसून दुसरी आहे. गीतेंतलें गुह्यज्ञान सांप्रदायिक पद्धतीनें प्रथम कोणापासून कोणाला,

मग कोणापासून कोणाला मिळाले इतकेंच मोघम सांगितलें आहे. पण दुसऱ्या पद्धतीने केलेली चिकित्सा भरपूर आहे. या चिकित्सेचें तात्पर्य असे. मुख्य सिद्धान्त हा कीं मनुष्याने स्वकर्तव्य करणें ही नीति. तें न करणें, न करून नुसतें गप्प बसणें हें अनीतिपर आहे असेंहि स्पष्ट म्हटलेलें आहे. अर्जुन कर्तव्यपराङ्मुख होतोसा पाहून तें कर्म अनार्थ्यजुष्ट, अकीर्तिकर, अनुपपन्न, लघुता आणणारें, पुरुषार्थाला लांछन आणणारे असें म्हटलें आहे. म्हणजे त्याला लौकिक दूषण दिलीं आहेतच, पण अस्वर्ग्य आहे, पापपर आहे असेंहि धार्मिक दूषण दिलें आहे. तथापि एकंदरीने नीतिकर्तव्याचा विचार करतां श्रुतिस्मृत्युक्त धर्मविचारांचें मिश्रण फारसें केलेलें नाही. अध्यात्मविचार केला आहे, तो नीतितत्त्वनिर्णयाकरितांच केला आहे, पापपुण्याच्या दृष्टीनें केलेला नाही.

मनुष्यानें काम्य कर्मे सोडावीं, पण नित्य नैमित्तिक कर्मे सोडूं नयेत. मात्र त्यांच्या फलाची आशा धरूं नये. कर्मफलाची आशा न ठेवणें हाच त्याग होय. निष्काम कर्म करणें ही नीति. कर्मसंन्यासापेक्षां कर्मफलत्याग हा श्रेष्ठ. चतुर्थाश्रमरूपी संन्यास न घेतां उरल्या तीन आश्रमांतील कर्मे निष्कामबुद्धीनें करीत राहणें हेंहि तितकेंच चांगलें. यज्ञ, दान, तप हीं कर्मे अवश्य करावीं. मोहानें कर्माचा त्याग करणें तर तामसच, पण कर्म दुःखकारक म्हणून सोडणें हा राजस त्यागहि अयोग्य. कर्म करून त्याच्या फलाचा त्याग करणें हाच खरा सात्त्विक त्याग होय. कर्म करणारानें मी कर्मकर्ता अशी अहंकारभावना ठेवू नये. कर्म करणारानें आपलें सामर्थ्य किती, आपण करतो यापासून काय परिणाम होतिला, याचा पूर्ण विचार करावा. कर्म करणें तें घैर्यानें व उत्साहानें करावें. त्याविषयीं शोक किंवा हर्ष नसावा. गीतेच्या दुसऱ्या अध्यायांत स्थितप्रज्ञाच्या वर्णनांत सांगितले ते सर्व कार्यकर्त्यांचे नैतिक गुण होत. अध्याय १८ श्लोक २८ मध्ये कार्यकर्त्यांच्या अंगचे दोष कोणते हे सांगितले आहे. सात्त्विक बुद्धीनें कार्य व अकार्य यांतला भेद कळतो त्याचप्रमाणें सात्त्विक स्वरूपाची धृति हा नैतिक गुण होय. कर्तव्ये हीं स्वभावजन्य गुणामुल्लेख प्रत्येकाची वेगवेगळीं होऊं शकतात. म्हणून स्वभावगुणावरूनच कर्म करावें. स्वभावगुणानें प्राप्त किंवा जन्मप्राप्त असें वाटेल तें कर्म करणें यांत दोष नाही. कर्माची परि-

समाप्ति हीच ब्रह्मप्राप्ति समजावी. ईश्वरावर निष्ठा ठेवणें ही कर्मसिद्धीला मदतच होते, इत्यादि. अध्याय दोन व अध्याय अठरा हे वाचले असतां त्या दोहोंत मिळून नीतिवैद्यक ग्रंथांतील औषध व पथ्य यांची माहिती मिळते.

गीतेंत संन्यास व कर्मयोग यांच्या लढ्याइतकाच महत्वाचा प्रश्न, कर्म-योगी मनुष्यापुढें हैं करूं कीं तें करूं असा जो प्रश्न उत्पन्न होतो तो, तोहि महत्वाचा आहे. पहिला प्रश्न मनुष्याच्या जन्मांत एकदां केव्हां तरी सुटावयाचा असतो. पण दुसऱ्या प्रकारचा प्रश्न त्याला संसारांत पदोपदीं उत्पन्न होणारा आहे. प्रवृत्तिमार्गी मनुष्यालादेखील हैं करूं कीं तें करूं हा प्रश्न पुष्कळदां अडचणीचाच होतो. त्याला उत्तर वर सांगितल्याप्रमाणें हैं कीं, मनुष्यानें आपला स्वभाव व प्रकृति, आपली परंपरा व परिस्थिति, हीं सर्व लक्षांत घेऊन, मात्र निर्विकार निःस्वार्थी बुद्धीनें आपला निर्णय आपण करावा. दुसरा प्रश्न नीतिशास्त्राला त्याग अधिक संमत ( मात्र त्याग म्हणजे संन्यास नव्हे ) कीं भोग अधिक संमत असा असतो. येथेंहि भोग म्हणजे केवळ स्वतःकरितां भोग नसून समाजाकरितां भोग म्हणजे सुख-प्राप्ति असा अर्थ असला, तरी प्रश्न उरतोच. कारण सुख आपणाकरितां कीं लोकांकरितां असा प्रश्न नसला तरी लोकांकरितां झालें तरी सुखाचा उपदेश न करतां त्यागाचाच कां करूं नये असें सहज विचारतां येईल.

आधुनिक पाश्चात्य नीतिशास्त्र-ग्रंथांत त्याग व भोग यांच्यामधील मध्यम मार्ग संमत होत चालल्याचें दिसतें. त्याला त्यांचा शब्द ' सेल्फ-रियलायझेशन ' हा आहे. त्याला संस्कृत प्रतिशब्द ' आत्मानुभव ' सुचतो, पण तो इतर कल्पनांनीं आधींच आक्रमिलेला आहे. म्हणून ' आत्मप्रसादन ' किंवा ' आत्मप्रसाधन ' असा शब्द मी सुचवितों. गीता-भ्यासी लोकांना तो पटला तर चालू होईल. त्याचा अर्थ हाच कीं आत्मा म्हणजे व्यक्ति; म्हणजे त्याची बुद्धि, भावना वगैरे सर्व कांहीं. या सर्वांचेंच प्रसाधन निरनिराळ्या वेळीं करण्याची त्याला वासना होईल. पण निर्विकारत्व, निःस्वार्थत्व व समत्वाची-अध्यात्माची प्रतीति आणून देण्याला उपकारक असें आत्मोपम्य, यांच्या पथ्यांनीं तें प्रसाधन त्यानें केलें म्हणजे तेंच नीतीचें आचरण ठरेल. स्वभाव व प्रकृति यांचें दुर्दमत्व गीतेंत इतकें

ठासून सांगितलें आहे कीं, तें वाचून मनुष्याला दैववादी बनावें असें वाटेल. परंतु त्याबरोबरच विवेचक बुद्धियोग व समत्वदर्शी बुद्धियोग यांचेंहि महत्त्व तितकेंच ठासून वर्णिलेलें गीतेंत आढळतें. पण अर्थात् गीतेंत तत्त्वे सांगितलीं असलीं तरी प्रत्यक्ष व्यवहार ज्याच्या त्याच्या बुद्धीनेंच घडला पाहिजे, व या बाबतींत गीतेनें व्यक्तिमात्राला पूर्ण मुभा दिली आहे. गीतेंत रोग औषध व अनुपान हीं तीनहि सांगितलीं असल्यामुळें ‘ घरचा वैद्य ’ हा ग्रंथ जसा, तशीच गीता ही मनुष्याला उपयोगी पडणारी आहे. आतां अशा रीतीनें कर्म करून त्याच्या मिळणाऱ्या फलावर आसक्ति ठेवून नये तर मग त्या फलाचें काय करावें असा प्रश्न सहज सुचतो. त्याचें उत्तर सर्व कर्म ईश्वराला अर्पण करावें असें गीतेनें लिहून ठेवलें आहे.

## १२५. श्रीरामदास व दासबोध

( रविवार ता. १६ फेब्रुवारी १९३६ रोजी पुणें येथील विश्राम-मंडळानें नेने यांचे वाड्यांत बांधलेल्या ‘ विश्रामघाम ’ नांवाच्या दिवाण-खान्याच्या उद्घाटनसमारंभप्रसंगी ‘ रामदास व दासबोध यांचें वैशिष्ट्य ’ या विषयावर झालेलें प्रवचन. )

हें विश्राम-मंडळ सेवानिवृत्तांच्याकरितां आहे. सेवानिवृत्ति म्हणजे सर्वस्वी सेवात्याग नव्हे. तर फक्त नोकरींत असतांना करावी लागणारी एकप्रकारची सक्तीची सेवा सोडून आपणास आवडेल तें काम करणें असा अर्थ मी सेवानिवृत्ति याचा करतो. उच्च कोटीला पोहोंचलेल्या ज्ञानी मनुष्यानेंहि कर्म करावें असें लो. टिळकांनीं आपल्या गीतारहस्यांत स्पष्टपणें लिहिलें आहे. मग ज्ञानी मनुष्यानेंहि जेथें कर्म करावें तेथें धन-सेवानिवृत्तांनीं निरपेक्ष लोकसेवा करावी असें सांगणें हें केव्हांहि उचितच ठरेल. पुण्यामध्ये जनहिताचीं कामें करणाऱ्या अनेक संस्था आहेत; त्या संस्थांवर देखरेख करण्याचें काम विश्राम-मंडळांतील सभासदांनीं अवश्य करावें. सार्वजनिक संस्था व धन-सेवानिवृत्त असलेली आपण मंडळी यांचा जर मिलाफ झाला तर सहकार्याचें तें एक आदर्श उदाहरण होईल.



असो. अशा तऱ्हेने पेन्शनर्स व सार्वजनिक संस्था यांची परस्परांना किती जरूरी आहे हे मी आपणास सांगितले. आतां मी मुख्य विषयाकडे वळतो.

रामदास ही व्यक्ति व त्यांचा दासबोध हा उच्च प्रतीचा ग्रंथ या दोनही दृष्टींनी आज मी विचार करणार आहे. रामदासांचे चरित्र आपणा सर्वांस माहीतच आहे. त्याची मी पुनरावृत्ति करित नाहीं, पण जातां जातां एवढेच सांगतो कीं, समर्थ रामदासस्वामींनीं अवध्या बाराव्या वर्षी लग्नाचे वेळीं बोहल्यावरून पळून जाऊन आपल्या निष्ठुर ध्येयवादित्वाची ओळख सर्वांना करून दिली. त्यांनीं जनतेला अध्यात्मज्ञान दिले. गुप्तपणाने संचार करून त्या काळानुरूप देशसेवाहि केली. त्यांनीं बहात्तर मठ व अकरा मारुति यांची स्थापना केली. मठांच्या योगाने रामदासांची शिष्यपरंपरा आपणांस दिसते. पण रामदासांचा गुरु कोण होता हे आपणांस माहीत नाहीं, यावरून त्यांना मिळालेले ज्ञान हे पढिक नसून स्वयंस्फूर्त होते असे म्हणावयास हरकत नाही. धुळ्याचे समर्थभक्त श्री. शंकर श्रीकृष्ण देव यांनी आपल्या डोळ्यांपुढे एक विवक्षित कार्य ठेवून त्यांनीं ते किती तडीस नेले आहे हे पाहिले, म्हणजे त्यांचे जाहीर अभिनंदन करावेसे वाटते. त्यांनीं समर्थ-वाङ्मय जमवून प्रसिद्ध करण्याचा जो उद्योग केला आहे व हल्लीं करित आहेत त्याबद्दल मी त्यांचे जाहीर अभिनंदन आजच्या प्रसंगाने करतो. श्री. देव यांना समर्थांचे जे वाङ्मय मिळाले ते समर्थांनीं स्थापन केलेल्या मठांतून मिळाले ही गोष्ट विशेष लक्षांत ठेवण्यासारखी आहे. असो. आतां दुसरा मुद्दा शिवाजी व रामदास यांच्या परस्परसंबंधाचा.

एकाचे श्रेय काढून ते दुसऱ्याला द्यावयाचे व त्याला पहिल्यापेक्षा अधिक श्रेष्ठ ठरवावयाचे, अशा तऱ्हेचा विनाकारण प्रयत्न आपणांस सर्वसामान्यपणे दिसून येतो. शिवाजी श्रेष्ठ कीं रामदास श्रेष्ठ हा वाद बरेच दिवस चालू आहे. एक मनुष्य दुसऱ्या मनुष्याला उच्चपद प्राप्त करून देऊं शकत नाही. गुरूने शिष्याच्या मस्तकावर हात ठेवून त्याला ज्ञानसंपन्न करणाऱ्या गुरुशिष्यांची परंपरा असते हे मला सुळीच पटत नाही. रामदास आणि शिवाजी यांत उपकृत कोण व उपकारी कोण याचा वाद-विवाद करून, शिवाजी किंवा रामदास यांपैकी श्रेष्ठकनिष्ठ ठरविण्याचा प्रयत्न करणे चूक आहे. कारण रामदास व शिवाजी या दोघांचीहि

कार्यक्षेत्रे अगदीं भिन्न स्वरूपाचीं होतीं. कोणतींहि चांगलीं कार्यें सुरू असलीं म्हणजे त्यांची यष्ट्येनें गांठ पडते, व कांहीं काळ तीं दोन्हीहि एकच आहेत असें भासतें. पण तेवढ्यामुळे, अशा कार्यकर्त्यांत गुरू-शिष्यांचा संबंध कसा येईल ?

खरें कर्तृत्व हें परावलंबी असूंच शकत नाहीं. मठस्थापनेचे सायास समर्थानीं किती केले हें आपणास माहीत आहेच. त्यांत त्यांना शिवाजीची मदत नव्हती. श्रीशिवाजीमहाराजांनाहि या स्वराज्यस्थापनेच्या कामीं किती संकटांना तोंड द्यावें लागलें हें इतिहास दाखवितो. या स्वराज्यस्थापनेच्या कार्यांत शिवाजीमहाराजांना रामदासांची प्रत्यक्ष मदत कितपत झाली असेल हें सांगतां येत नसलें तरी दोघांचें ध्येय एक होतें व म्हणूनच परस्परांना परस्परांचें सहाय्य झालें असें म्हणतां येईल. श्रीसमर्थरामदासांना धर्मकारणांत यश मिळालें व श्रीशिवाजीमहाराजांना राजकारणांत यश मिळालें, याचें श्रेय ज्याच्या त्याच्या गुरूला नसून स्वतःच्या त्याच्या कर्तृत्वाला आहे. हेंच तत्त्व गणिताच्या भाषेत मांडावयाचें झालें तर पुढीलप्रमाणें मांडतां येईल. “ज्याची कल्पना त्याचा उद्योग + दुसऱ्याची सहानुभूति अगर मदत = यशःप्राप्ति किंवा सिद्धि.” शिवाजीनें साधुसंत सज्जन यांना मान दिला व परामर्श घेतला. रामदासांनीं राजकारणी पुरुषांना आशीर्वाद दिला. तात्पर्य आशीर्वाद व निर्भयतादान यांच्या संयोगानें त्या काळीं हिंदवी स्वराज्याची स्थापना झाली.

कोणत्याहि ग्रंथाची योग्यता किंवा किंमत ठरविणाऱ्या लोकांमध्ये चार-पांच वर्ग कल्पितां येतात. ते असे-भाविक, चिकित्सक, यथार्थवादी, भावार्थी, व वितंडवादी. आतां यांपैकीं प्रत्येक वर्गाचें लक्षण काय आहे हें पाहूं. (१) भाविक-हा ग्रंथांत कांहीं चुका असल्या तरी त्या चुकाच नाहींत असें प्रतिपादून, सर्व ग्रंथच्या ग्रंथ इतकेंच काय पण त्यातलें अक्षर न् अक्षर बरोबर आहे असें मानतो. रामदासांचे भाविक भक्त रामदासांना सर्वज्ञानी मानतात. त्यांच्या दासबोध ग्रंथांत जर एखादा वाक्यप्रयोग व्याकरणाच्या दृष्टीनें चुकीचा असला तर तो चूक न म्हणता त्यालाच व्याकरण शुद्ध म्हणतील ! इतकेंच नव्हे तर दासबोधाचीं कितीहि पारायणें केलीं तरी त्यांत असलेलें गुप्त ज्ञानाचें भांडार कोणालाच आजपर्यंत हातीं

लागलें नाहीं व पुढेंहि हातीं लागणार नाहीं, असें सांगतील. ( २ ) दुसरा वर्ग चिकित्सकांचा. या वर्गांतले लोक ग्रंथांत जेवढा भाग चांगला वाटेल तेवढ्यालाच फक्त चांगलें म्हणतील; व वाईटाला वाईट म्हणण्याला भिणार नाहींत. चिकित्सक म्हणेल कीं, दासबोधांत ज्ञानेश्वरासारखें काव्य नाहीं, एकनाथासारखी विद्वत्ता नाहीं, तुकारामासारखा प्रेमळपणा नाहीं तरी पण दासबोधांत रामदासांनीं त्यांच्या काळच्या लोकस्थितीचें वर्णन जसें यथार्थ दिलें आहे, आणि संसार व लोकस्थिति यांतील मर्म जसें दाखविलें आहे तसें ज्ञानेश्वरांना, तुकारामांना किंवा एकनाथांनाहि दाखवितां आलें नाहीं. यथार्थ लोकस्थिति वर्णन व ऐहिक-परमार्थिक यांतील मर्मदर्शन हें दासबोधाचें वैशिष्ट्य आहे. ( ३ ) तिसरा वर्ग यथार्थवाद्यांचा. या वर्गांतले लोक भिडस्त असतात. ते असें म्हणतील कीं, दासबोधांतील अमुक एका ओवीचा अर्थ आमच्या दृष्टीनें असा असा लागतो, मग तो तुम्हांला इष्ट वाटो अगर अनिष्ट वाटो. ( ४ ) चवथा वर्ग भावार्थी लोकांचा. या वर्गातील लोक मुद्याशीं गांठ घालतील. ते म्हणतील कीं तुम्हाला शब्दांशीं काय करावयाचें आहे ? त्यांतलें तात्पर्य पाहा म्हणजे झालें. पण अशी भीड तरी कां धरावी ? साधुसंत झाले म्हणजे त्यांना काव्यव्याकरणाचीं सर्व बंधनें माफ असतात असें थोडेंच आहे ? वास्तविक परमेश्वराला मानवी भाषा नाहीं. पण तोच परमेश्वर जर मराठी भाषेंत लिहू बोलू लागेल तर त्याला व्याकरणाचीं शुद्धाशुद्धतेचीं बंधनें पाळावयास नकोत काय ? ईश्वर व साधुसंत इतर अर्थानें ' मुक्तछंद ' असतात तसेच उपदेशिक वाङ्मयांतही कां असावे ? श्रीव्यासांना गीता सांगतांना संस्कृत भाषा व अनुष्टुप् छंद यांचा आश्रय अनिवार्य झाला, तर त्या संस्कृतांतील व्याकरणाच्या चुका ( खऱ्या असतील तर ) दाखविणाऱ्या प्रो. राजवाड्यांना दोष कां द्यावा ? जो पेढा आपण पत्करतो तो नीट संभाळण्याची जबाबदारी आपल्यावर येतेच. सारांश, कर्मांत जसें नैष्ठिक वर्तन असावयास पाहिजे, तसेंच काव्यशास्त्रांतहि नैष्ठिक वर्तन ठेवावयास नको काय ? ( ५ ) आतां शेवटचा वर्ग म्हटला म्हणजे वितंडवाद्यांचा. ते दासबोधाला वाङ्मय म्हणणार नाहींत आणि तत्कालीन वर्गकलह त्यांत कोठें आहे असें विचारतील ! इतकेंच काय, पण रामदासांना दासबोधाच्या द्वारे सुद्धा मंडवळशाहीचा

पुरस्कार केला असेंहि म्हणावयास कमी करणार नाहीत ! मी स्वतः भावार्थवादी पण चिकित्सकहि आहे; दोष दाखवूनहि ग्रंथांतील मर्म घेणारा आहे.

दासबोधांत अद्वैतवेदांतापासून गुप्तमंडळ्यापर्यंत सर्व गोष्टींचे विवेचन आहे. त्या काळचे धार्मिक आचारविचार, राजकारण, लोकव्यवहार यांवर टीका आहे. बहुप्रजाजननामुळे होणाऱ्या तापत्रयाचे “लेकुरे उदंड जहालीं । तों ते लक्ष्मी निघून गेली । बापुडीं भिकेस लागलीं ” अशा तऱ्हेचे आजच्या काळालाहि जुळणारे यथार्थ वर्णन दासबोधांत आहे !! दासबोधासारख्या ग्रंथांत खालील चार गोष्टींपैकी काय काय आहे असे विचारणे अयोग्य नाही. ( १ ) तात्त्विक भूमिका किंवा तत्त्वसिद्धांत ( २ ) स्वानुभूति ( ३ ) नैष्ठिक नीति व ( ४ ) सदाचार. माझ्या मतें या चारहि गोष्टी दासबोधांत ठळक आहेत. नीति व सदाचार यांच्या संबंधांत तीनशे वर्षांपूर्वीच्या रामदासांचे मत व गेल्या कांहीं वर्षांपूर्वीपर्यंतचे महाराष्ट्र समाजाचे मत सारखेच होतें हें सिद्ध करून देतां येईल. स्वानुभूती-संबंधानें कोणाच्याहिबद्दल बाह्य पुरावा देणें कठिण असतें. तथापि मी इतकेंच विचारीन कीं, रामदासासारख्या निःस्पृह तापसाला जर स्वानुभूति थोडीफार तरी नव्हती असें म्हटलें, तर ती असणारा मनुष्य सांपडावा तरी कसा ? किंवा ओळखावा तरी कसा ? म्हणून समर्थोची स्वानुभूति मी गृहीतच धरतों. त्यांच्या ग्रंथांतील तात्त्विक भूमिका सांप्रदायिक अद्वैत वेदांताची आहे. म्हणजे भक्तिविशिष्ट अद्वैत ध्येयाची आहे. तुकाराम कोठें कोठें मी व ईश्वर एकच इतक्या उत्कटतेला पोचतो. पण रामदासानें ईश्वराविषयी सेव्य-सेवक भाव कोठेंच सोडलेला नाही. म्हणून त्यांना पूर्ण अद्वैती न म्हणतां भक्तिविशिष्ट अद्वैती असें मी म्हणेन.

आज दासबोध वाचून दाखविण्यास वेळ नाही. तथापि लोकभ्रम, बुवाबाजी, संसारतापत्रय, गुरुचिकित्सा, राजकारण, सिद्धांच्या म्हणजे कर्मयोग्यांच्या खुणा, इत्यादीसंबंधानें दासबोधांतील समासचे समास वाचनीय व मननीय वाटतील इतके ते मार्मिक आहेत. लोकस्थितीचीं अशीं वर्णनें इतर कोणत्याहि प्राचीन मराठी कवींत सहसा आढळणार नाहीत.

शेवटीं मला एक विशेष गोष्ट सांगावीशी वाटते ती ही की, लौकिक मतसंचारामध्ये प्रकट मतप्रसाराइतकेंच गुप्त मतप्रसाराला रामदासांनी महत्त्व दिलेलें आढळतें. जुन्या काळचें चित्र नव्या काळीं तंतोतंत पाहावयास कसें मिळणार ? परंतु मसुराश्रमांतील ब्रह्मचार्यांचा मेळा व त्यांतील प्रमुखांचें काम पाहिलें म्हणजे, जुन्या रामदासी मंडळाची मला आठवण होते. मात्र मसूरकरांची एक गोष्ट त्यावेळीं नव्हती. ती म्हणजे त्यांचे छापखाने व मासिक पुस्तकें व त्यांतून केलेला जाहीर मतप्रसार, ही होय. कारण खरा रामदासी हा सर्वस्वी अदृश्य नव्हे, पण गुप्त संचार व मतप्रसार करणारा असावा असें मला नेहमीं वाटतें. आधुनिक राजकारणपद्धतीला मी नांवें ठेवीत नाहीं. त्यापद्धतीत छापखाने व सभागृहे यांचा जो उपयोग करून घेतला जातो तो योग्य असून कांहीं लोकांनी त्याचा अवलंब अवश्य करावा व लोकमताचें बळ वाढवावें. पण समाजाला ध्येयवादी सुविचाराची, तशीच व्यावहारिक तारतम्याच्या सुविचाराची, सामुग्री पुरवणारे कांहीं विचारवंत व गुप्तपणें काम करणारे लोकहि पाहिजे असतात. दहा तासांच्या अभ्यासानंतर जर एक तास मनन केलें तर मेंदूला शांती मिळून, शिवाय नवी बॅटरी भरून घेतल्याप्रमाणें पुढें दहा तास काम करण्याला चैतन्यशक्ति लाभते, असें अनुभवी लोक सांगतात. त्याचप्रमाणें उघड मत प्रसाराबरोबर गुप्त मत प्रसाराचा एक कप्पा व खातें सार्वजनिक कार्यकर्त्यांनीं जर चांगलें संभाळलें तर तेंहि असेंच उपयोगी पडेल. गुप्त मंडळी म्हटली म्हणजे लोकांना बाऊ वाटतो तसा वाटण्याचें कारण नाही. गुप्त मंडळी म्हणजे ती अत्याचारप्रवर्तकच असा अर्थ नाही. अभ्यासाचें मनन हें जसें अत्याचारी नव्हे, तशीच आपले संकेत बाहेर कळू न देतां काम करणारी गुप्त मंडळी दूषणीय ठरत नाही.

राजकारणांत झालें तरी उघड बोलण्याला सीमा असावी. असो. यावरून मनुष्यानें गुप्तपणें लोकसंग्रह कसा करावा याचें वर्णन दासबोधांतल्या-इतकें सरस व समर्पक दुसऱ्या कोणत्याहि मराठी कवींत मला वाचावयाला मिळालें नाही. रामदासाविषयी ही एक विशेष गोष्ट म्हणून सांगून व मला आगाऊच सेवानिवृत्त समजून विश्राम-मंडळांत स्थान दिल्याबद्दल आभार मानून मी माझे प्रवचन पुरें करतो.

## १२६. मध्यमक्रमाचें तत्त्वज्ञान

[ ता. १५ सप्टेंबर १९३७ रोजी गायकवाड वाड्यांत दिलेल्या व्याख्यानाचा सारांश ]

आजच्या व्याख्यानाचा विषय नवा नाही. केवळ त्याचें नांव अपरिचित आहे. गीतेमध्ये प्रतिष्ठित प्रज्ञता किंवा सिद्धावस्था याचें जें वर्णन आहे त्यांतील कांहीं 'मध्यमक्रम' या शब्दांतून निघतें. इंग्रजी भाषेच्या द्वारे परिचित झालेला Golden mean हा शब्द याच अर्थी आहे. तो शब्द मूळ एका ग्रीक शब्दाचा अनुवाद आहे. सुप्रसिद्ध ग्रीक तत्त्ववेत्ता अरिस्टॉटल यानें हें सुवर्णमध्याचें तत्त्व नैतिक आचरणांत प्रमुख असें मानिलें आहे. असें हें एकच तत्त्व आर्यवैदिक तत्त्वज्ञान आणि ग्रीक तत्त्वज्ञान या दोहोंमध्ये कसें सांपडावें याचें कित्येकांना आश्चर्य वाटतें. पण तसें वाटण्याचें कारण नाही. फक्त भौतिक विज्ञानामध्ये शोधांचा क्रम एकानंतर एक असा लावतां येतो. पण तत्त्वज्ञानांत अनेक ज्ञानी लोकांनीं निरनिराळ्या देशांत स्वतंत्र रीतीनें तेच सिद्धांत मांडावे असें घडतें. कारण मनाचे धर्म आणि तत्त्वज्ञानाची जिज्ञासा हीं स्वयंसिद्ध व स्वयंस्फूर्त असतात. मात्र त्यांतल्यात्यांत 'सुवर्णमध्य' या शब्दानें एक-बिंदुनिष्ठ स्थिति दर्शविली जाते, तर 'मध्यमक्रम' या शब्दानें गतिमानता किंवा स्पंदन दर्शविलें जातें. हा या संस्कृत शब्दांत मला विशेष गुण वाटतो. हा संस्कृत शब्द प्रो. माधवराव पटवर्धन यांनीं मला सुचविला. तो रघुवंशाच्या आठव्या सर्गांत अज राजाच्या राजनीतिवर्णनांत आढळतो. तो श्लोक असा:—

न खरो नच भूयसा मृदुः !

पवमानः पृथिवीरुहानिव ॥

स पुरस्कृतमध्यमक्रमः ।

नमयामास नृपाननुद्धरन् ॥

याचा अर्थ असा—उपकारक वायु जसा वृक्षांना केवळ हालवितो आणि नमवितो पण मुळासकट उपटून टाकीत नाही, त्याप्रमाणें अज राजानें आपल्या मांडलिकांना समूळ स्थानभ्रष्ट न करतां फक्त नमविलें; आणि

असें करतांना त्यानें अतिशय प्रखरता किंवा अतिशय मृदुता या दोहोंतील मध्यममार्ग किंवा मध्यमक्रम स्वीकारला. अर्थात् मध्यमक्रम हाच कोणाहि कर्मयोग्यानें अनुसरण्याचा युक्त मार्ग होय. आणि हैं तत्त्व राजनीती-प्रमाणें नीतीच्या इतर प्रकारच्या आचरणांनाहि लागू पडतें.

आर्य व ग्रीक तत्त्वज्ञान या दोहोंमध्ये हैं एकच तत्त्व आढळल्यामुळें कांहीं लोक असा वाद उलटसुलट घालीत वसतात कीं, हैं ग्रीकांनीं आर्यांपासून घेतलें किंवा आर्यांनीं ग्रीकांपासून घेतलें. टिळकांनीं गीता-रहस्याच्या प्रस्तावनेत, ग्रीकतत्त्वज्ञानांत व गीता म्हणजे आर्यतत्त्वज्ञान यांत समानसिद्धांत कांहीं कसे आढळतात याचें दिग्दर्शन केलें आहे. पण अमक्यानी अमक्यापासून अमूक घेतलें असा वाद मांडला नाही. गांधी चरित्रकार रोमीरोलॉ यांनीं कांहीं वर्षांपूर्वीं असें विधान केलें कीं, तत्त्वज्ञान हैं आर्यांनीं ग्रीकांपासून घेतलें. हैं म्हणणें विवेकानंद समितीतील एका गुरुबंधूनें खोडून काढलें आहे. पण मलाहि या वादांत येथें शिराव-याचें नाही. एकच ज्ञानतत्त्व दोन दूरदूरच्या ठिकाणीं स्वतंत्र रीतीनें कसें प्रगट होऊं शकतें व मान्य होतें याच्या कौतुकानेंच माझें समाधान होतें.

मध्यमक्रमाच्या तत्त्वाची सकृददर्शनीं थट्टा करतां येते हैं मला माहीत आहे. एकांतिक ध्येयवाद्यांनीं ग्रीक अॅरिस्टॉटलच्या सिद्धांताची अशीच थट्टा केलेली आहे. तसेंच मध्यम ह्या शब्दाचा मराठी रूढार्थ 'कमी गुणाचा' असा होतो, व तेंच दूषण मध्यमक्रम या तत्त्वालाहि कोणी लावूं शकेल. मध्यमक्रमाची थट्टा करावयाची तर अशी करतां येईल. एकांनं दुसऱ्याला विचारारें कीं, "मी तुझ्या तोंडांत चार मारूं कां आठ मारूं !" या प्रश्नाचें उत्तर मध्यमक्रम तत्त्वाप्रमाणें "सहा तोंडांत मारा" असेंच येणार ! तसेंच कोकणांत देवाला कौल लावून विचारतात कीं, "झाडाला मुळापासून तोडूं कां चार हात ठेवून तोडूं ?" याचें उत्तर मध्यमक्रम तत्त्वाप्रमाणें दोन हात ठेवून तोड हेंच ठरेल ! पण ही निव्वळ थट्टा, निव्वळ वाक्कळपणा होय. कारण वरील दोन्ही उदाहरणांत "मी तोंडांत मुळांच मारून घेणार नाही" आणि "झाड मुळांच तोडूं नये" असेंहि यथार्थपणें उत्तर देतां येईल ही गोष्ट थट्टा करणारे लोक विसरतात.

मध्यमक्रमासंबंधानें प्रथम ही एक गोष्ट लक्षांत ठेविली पाहिजे कीं,

निखालस वाईटाशीं निखालस चांगल्याचा कोणीकडून तरी मेळ घालणें किंवा तडजोड करणें असा त्याचा अर्थ नाही. ईश्वरानें सैतानाशीं कधींच तडजोड केली नाही. अवतारकृत्यांतहि ईश्वरानें दुष्टांशीं तडजोड न करतां त्यांचा संहारच केला. मध्यमक्रम म्हणजे निखालस वाईटाशीं समेट किंवा तडजोड असा नसून, जें सामान्यतः चांगलें म्हणून गणलें जातें त्यांतच मर्यादा संशोधन करून, युक्त म्हणून तारतम्यानें काय ठरविलें जाऊं शकेल त्याचें आचरण असा अर्थ आहे. कोणाची समजूत अशी असेल कीं, सद्गुण म्हटल्या जाणाऱ्या आचरणांत श्रेष्ठ-कनिष्ठ भाव, उत्तम-मध्यम भाव असूंच शकत नाहीं तर ती बरोबर नाहीं. आणि तसें नाहीं म्हणूनच मध्यमक्रम हा शब्द सकारण व युक्त ठरतो. याचें एक उदाहरण द्यावयाचें तर मी असें म्हणें कीं, यज्ञ, दान व तप या गोष्टी तर चांगल्याच ना ? त्यांना वाईटाच्या सदरांत कोण घालूं शकेल ? तथापि सद्गुणदर्शक अशा या तिन्ही गोष्टींच्या आचरणांतहि मर्यादा पालन, तारतम्य, सारासार विचार हीं येतातच. आणि ही गोष्ट गीतेच्या सतराव्या अध्यायांत स्पष्ट केली आहे. यज्ञ, दान, तप यांतहि सात्त्विक राजस व तामस असे भेद असतात; आणि ते पात्रापात्रादि विचारानें किंवा कर्तुबुद्धीनें सिद्ध व व्यक्त होतात, असें म्हणण्यांत गीतेनें चांगल्या गोष्टींतहि दर्जे किंवा प्रती लावल्याच कीं नाहीं ? निखालस चांगली गोष्ट व निखालस वाईट गोष्ट यांतील मध्यबिंदु असें सामान्य वर्णन मध्यमक्रमाचें केलें तर तें अगदींच चूक ठरणार नाहीं. पण त्याचें खरें शास्त्रीय वर्णन “सद्गुणाच्या आचरणांतहि तारतम्यानें सुचणारें मर्यादादर्शन” याच शब्दांनीं करतां येईल.

आतां मर्यादा दर्शनरूप मध्यमक्रम हें तत्त्व कसें निष्पन्न होतें तें पाहूं. या तत्त्वाचें स्थान धर्मचर्चेत व नीतिचर्चेत ओघानें येतें. येथें नीति=व्यावहारिक धर्म, आणि धर्म=पारमार्थिक नीति हीं समीकरणें मानून, म्हणजे धर्म व नीति एकच समजून वरील गोष्ट मी सांगणार आहे. प्रथम हें लक्षांत ठेवावें कीं, धर्मनिर्णय ही अत्यंत कठिण गोष्ट आहे. (येथें व्याख्यात्यांनीं दहा-वीस संस्कृत वचनें वाचून दाखवून, स्वतः धर्माचार्यांनींच धर्मनिर्णयाच्या कामीं आपण हात टेकल्याची कबुली कशी दिली आहे हें दाखविलें. आणि ग्रंथाचें तात्पर्य किंवा खरें मर्म निश्चित करण्या-



संबंधी किती निरनिराळे अडथळे येतात हे सोदाहरण सांगितले. ) धर्म-निर्णय कठिण ठरल्यानंतर तो निर्णय कोणी करावा ? असा प्रश्न सहज उत्पन्न होतो, आणि त्याचे खरे उत्तर ' या कार्मी मनुष्याने परावलंबी न होता स्वावलंबी व्हावे ' असे ठरते. पण स्वावलंबनाचा किंवा स्वयं-निर्णयाचा अधिकार कोणी आपल्या हाती ध्यावयाचा तर त्याला दोन अटी असतात. एक आधी शक्य तितकें तद्विषयक ज्ञान त्याने प्रामाणिकपणे परिश्रमपूर्वक मिळविले पाहिजे. तथापि दुसरीहि अट अशी की, त्या ज्ञानाच्या साधनाने कर्तव्यनिर्णय करतांना मनुष्याने अध्यात्मबुद्धीचा-आत्मौ-पम्याचा स्वीकार करून, स्वतः निःस्वार्थी, शांतचित्त, शुद्धवासनी, पूर्व-ग्रहविवर्जित झाले पाहिजे. गीतेतील आणखीहि कांहीं शब्द सांगायचे तर कर्मयोग्याने ( मात्र लाक्षणिक अर्थाने ) निराश्रय, अनिकेतन, सर्वारंभफलत्यागी असेहि असावे. इतकें पथ्य संभाळले म्हणजे मगच बुद्धि शुद्ध होते, तिजमध्ये समत्व येते. मग ती जो निर्णय करील तो निर्दोष होतो, बिनचुकहि होतो. पण कदाचित् विशिष्ट परिस्थितीत तो बिनचुकच न ठरला तरी कर्त्याला त्याचा दोष लागत नाही. गीतेमध्ये समत्व-बुद्धीचा मनुष्य, प्रतिष्ठित प्रज्ञ, स्थितप्रज्ञ, अशा कर्मयोग्याचे जे वर्णन दिले आहे ते लक्षांत घेतले असता त्यातूनच हे निष्पन्न होते की, अशाच मनुष्याला बुद्धियोग चालविण्याचा, व्यवसाय बुद्धि चालविण्याचा, पूर्ण अधिकार प्राप्त होतो.

पण त्यानंतर सांगण्याची महत्त्वाची गोष्ट ही की, शेवटी अशा अधिकारी बुद्धीने केलेल्या निर्णयांत तारतम्यभाव हेच साधन अनिवार्य आणि महत्त्वाचे ठरते. पण तारतम्य म्हणजे तरी काय ! त्याचे वर्णन निश्चित शब्दांनी एका वाक्यांत कोणी करू शकणार नाही. परंतु तारतम्यांत सामान्यतः खालील गोष्टींचा समावेश मी करीन—

१ जगांत क्रियेप्रमाणे प्रतिक्रियाहि करावी लागते व ती सदोष होत नाही.

२ निःस्वार्थी बुद्धीने परहित साधतांना बहुतांचे बहुत कल्याण कसे होईल ही दृष्टि त्यांतल्या त्यांत ठेविली असता ते योग्य ठरते.

३ परहित साधतांना मोठ्याकरितां लहानाचा बुद्धिपुरस्सर त्याग करता येतो.

४ विरोधक गोर्धीचा मेळ शक्य तितका करूं पाहणें चुकीचें होत नाहीं.

५ जें जें म्हणून आत्यंतिक त्याचा त्याग सहजच करावा लागतो. आणि हें करणें म्हणजेच मध्यमक्रम स्वीकारणें असें ठरतें.

नंतर फिरून रघुवंशांतील श्लोकाकडे वळून अज राजानें मध्यमक्रमाचा स्वीकार केला तो सकारण कां होता, याविषयी व्याख्यात्यांनीं खालील दोन अवतरणें खुलाशादाखल सांगितलीं. कामंदकी नीतीत हें वचन आढळतें.

मृदुश्चेत् अवमन्येत तीक्ष्णात् उद्विजते जनः ।

तीक्ष्णश्चैव मृदुश्चैव प्रजानाम् स च संमतः ॥

याच अर्थी भारतांतील वचनः—

तीक्ष्णादुद्विजते लोको मृदुः सर्वत्र बाध्यते ।

एवं बुद्ध्वा महाराज मा तीक्ष्णो मा मृदुर्भव ॥

हीं दोन वचनें उपलक्षणात्मक मानिलीं असतां, तारतम्यांतर्गत वरील पांचहि घटक कसे सिद्ध होतात हें लक्षांत येईल. परंतु तीच गोष्ट इतर उदाहरणें घेऊन अधिक विशद करतां येईल. म्हणून मी दोन दोन आत्यंतिक क्रम घेऊन त्यांतील मध्यमक्रम कोणता हें दर्शवितों; तो असाः—

एक टोंक	मध्यमक्रम	दुसरें टोंक
१ मृदु	मध्यमक्रम	प्रखर
( रघुवंशांतील शब्द )		
२ मित्रा	धैर्यवान्	फाजील धाडसी
३ कृपण	उदार	उधळ्या
४ निष्क्रिय	महत्त्वाकांक्षी	हावरा
५ स्वाभिमानशून्य	विनयी	गर्विष्ठ
६ घुम्या	मितभाषी	वटवट्या
७ सदादुर्मुख	विनोदानंदी	विदूषक
८ हांजीहांजी— खोर-गोंडा घोळणारा }	न्यायनिष्ठुर मित्रभावी }	भांडखोर
९ शुद्धिसांड	घडस्मरणाचा	शतावधानी

१०	चंचल	निष्ठावंत	हेकट
११	उपवासी	मिताहारी	उदरभरी
१२	परागतिक	उदारमतवादी	क्रांतिकारक
१३	कपटी	कामापुरतें सत्य बोलणारा	उथळमनी
१४	सैल, ढिला	निश्चयी	हट्टी, आग्रही
१५	स्वार्थसुखवादी	आत्मप्रसाधनवादी	संन्यासवादी
१६	एकतंत्री राज्यसत्ता	थोड्या पण जाणत्या निःस्वार्थी लोकांच्या हार्ती राज्यसत्ता.	निरर्गल प्रजासत्ता

अशीच इतरहि अनेक उदाहरणे देतां येतील. शेवटीं एका आक्षेपाचा विचार करावा लागतो तो असा. कित्येकांच्या मते मध्यमक्रमाचें तत्त्व ध्येय-वादाच्या उज्ज्वल तत्त्वज्ञानाला विरोधी किंवा घातक ठरेल. त्यांच्या मते ध्येय हें आत्यंतिक या सदरांत पडत असलें तरी, तेंच उज्ज्वल म्हणून आदर्शभूत मानावें लागतें. पण मध्यमक्रमाचा विचार मीं याच दृष्टीनें केला आहे कीं, ध्येय ही गोष्ट केवळ कल्पनारूप; पण ती प्रत्यक्ष आचरणांत कृतींत उतरवावयाची तर तेथें तारतम्य येतेंच. तें सुटत नाही. धर्म हा ध्येयात्मक खराच; पण त्यांतहि सूक्ष्मधर्म आपद्धर्म असे भेद किंवा अपवाद मान्य केले जातात. तीच गोष्ट नीतिविषयक सद्गुणांनाहि लावतां येते. केवळ ध्येयाचें उज्ज्वल नांव घेतल्यानें आत्यंतिकतेमध्यें असणाऱ्या दोषांचा परिहार होऊं शकत नाही.

शेवटीं फिरून एकवार व्याख्यान-विषयाचा समारोप खालील वाक्यांत करतां येईल.

- १ धर्म—(नीति—) निर्णय गहन आहे.
- २ पण निर्णय हा शेवटीं करावाच लागतो.
- ३ तो करतांना मनुष्यानें परावलंबी होऊं नये.
- ४ आत्मनिर्णय हाच श्रेष्ठ.
- ५ पण तो करणारानें कांहीं अटी कांहीं पथ्य संभाळलें पाहिजे.
- ६ त्या अटी पाळल्या म्हणजे कर्म निर्दोष ठरतें.

७ पण निर्दोष असेंहि कर्म व्यवहारांत उतरवितांना सारासार विवेक आणि तारतम्यपालन हें करणें चुकत नाही.

८ तारतम्य करावयाचें तर त्यांत आत्यंतिकाचा त्याग करावा लागतो, व या त्यागाचें युक्तिवादानें समर्थन करतां येतें.

९ आत्यंतिकाचा त्याग करणें म्हणजेच चांगल्या गोष्टींतहि असणारें मर्यादादर्शन; आणि त्याचेंच नांव मध्यमक्रम.

क्रम हा शब्द स्थितिवाचक नसून गतिवाचक आहे असें प्रथमच सांगितलें. परंतु ही गति म्हणजे अखंड एकापुढें एक अशी नसून स्पंदनात्मक गति अशी समजावयाची आहे. स्पंदनात्मक गतीचें म्हणून उदाहरण रेडियमच्या कणाचें कांहींसें देतां येईल. हा कण स्वतःचें स्थान न सोडतां बाहेर फेकलेल्या एकामागून एक कमी जास्त प्रमाणाच्या लहरींनीं आपलें कार्य करतो. पण त्याहूनहि समर्पक उदाहरण म्हटलें तर घड्याळांतील लंबकाचें होय. तो एकदां या बाजूला तर एकदां त्या बाजूला जातो. आणि त्यामुळेंच चक्रांना गति मिळते. या प्रत्येक आंदोलनांत त्याला मध्यबिंदूला स्पर्श करून जावें लागतें. पण मध्यबिंदु हाच श्रेष्ठ मानून लंबक त्यालाच चिकटून राहील तर गतिच थांबेल. म्हणून मध्यबिंदूवर स्थगित तर व्हावयाचें नाही, पण किंचित् व थोडक्यांत आजूबाजूला जाऊन आपला कर्मयोग साधावयाचा तो लंबक साधतो. आणि हा मध्यबिंदु व त्याच्या लगतचें, एका व दुसऱ्या बाजूचें, सूक्ष्म लंबनक्षेत्र हीं सर्व मिळून मध्यमक्रमाची व्याप्ति सिद्ध होते.

## १२७. पुणे वेदशास्त्रोत्तेजक सभा

( वार्षिक सभेचे अध्यक्ष या नात्यानें संस्कृत भाषेत केलेलें भाषण. )

अयि वेदशास्त्रप्रवीणाः वैदिकसंस्कृतिप्रणयिनः पंडितशास्त्रीणः सभासद-  
महाशयाश्च । अद्य पुण्यपत्तनस्थ वेदशास्त्रोत्तेजकसभायाः, वार्षिक परीक्षानिर्ण-  
योत्पन्ने, पारितोषिकप्रदानप्रसंगे, युष्माभिः दीयमानेन बहुमानास्पदेन, अध्यक्ष-

पदेन अहं अतीव अनुगृहीतः अस्मि । केवलं लौकिकविद्यापरामर्षिणः गृहस्थस्य मे एषः सत्कारः अनपेक्षितः अनर्हः च । न कोऽपि यजमानः हविष्यान्नं अदीक्षिताय ददाति । तथापि अकारणस्फुरितस्नेहानां उदारमनसां सर्वमपि संभवति शोभते च । पुनः गीर्वाण भाषा प्रेमविषये न कोऽपि मां अतिशयितुं शक्नोति । तथापि गीर्वाणवचसः प्रत्यक्ष व्यवहारे अद्यावधि न मया विशेषः परिश्रमः कृतः । चत्वारिंशत्—वर्षेभ्यः प्राक् आंग्लपाठशालायां आंग्लपद्धत्या च अर्जितं मे गीर्वाणभाषाज्ञानं, अद्य दूरात् ऐंद्रजालिकमिव केवलं कौतुकास्पदं आभाति । न सर्वथा व्यवहारक्षमं । न वा अत्रांतरे मया संस्कृतलेखन व्यवसायः कदापि संवर्धितो रक्षितो वा । राजाज्ञया चिरदूरापसारितस्य गृहस्वामिनो अपि मनः नव प्रवेशसमये विस्मयचकितं स्खलनं शीलं भवति । तथैव सर्वथा स्वकीये अपि गीर्वाण भाषा प्रबंधविषये, मम लेखनशलाका पदे पदे विभ्राम्यति तथापि सुगूढमपि संस्कारबीजं प्रसंगवशात् प्रीतिजललेखेन अपि किं न अंकुरितं भवेत् ? । एवमेव अद्य युष्मत्प्रसादात् गीर्वाण भाषाम् आश्रित्य वेदशास्त्र संवर्धनविषये किञ्चित् वक्तुमिच्छामि । मम वाक्स्खलनं प्रमादाः वा सर्वथा युष्मद्भिः कारुणिक भावेन क्षंतव्याः इति प्रार्थये ।

प्रथमं तावत् यशस्विनां परीक्षणां अवश्यमेव परामर्शः कर्तव्यः । सः परामर्शः नाम अभिनंदनमेव । यतः तैः स्वबुद्धि बलोलुपेन, श्रमपूर्वकाम्यास क्षिपण्या, चिकित्सक मर्मज्ञ कृत परीक्षा सति सम्यक् उत्तीर्णा । तेषां अध्ययन क्लेशायासस्य तुलनया पारितोषिक मूल्यं अत्यंतं क्षुद्रमेव । तथापि तदेव तेषां दूरतर विद्यासमुद्रं यान यात्रार्थं अवश्यं उत्साहवर्धकं भवेत् । एतत् परीक्षासरित्—मुखेन, तेषां केवलं गीर्वाण भाषा सागरप्रवेशः साधितो भवति । न परं तेन पुनः सर्वार्थं कृतकृत्यता संभवति । अतः युष्मदनुज्ञया तेभ्यः एनमेव शुभादेशं ददामि । यत् तैः न कदापि इत ऊर्ध्वं गीर्वाण भाषाभ्यासः त्याज्यः । ' प्रारब्धस्यांतगमनं द्वितीयं बुद्धिलक्षणं ' इति व्यावहारिक नीतिवचनं सुप्रसिद्धमेव । सागर प्रवेशानंतरं न कोऽपि सुज्ञः यशः प्रार्थी, किंबहुना केवलं जीवरक्षणार्थी नाविकः, विरमति विश्राम्यते वा । न कोऽपि उधृत क्षिपणिः, स्वैर समीरणवशो भूत्वा, परतीरं सुरक्षितेष्टनौकाश्रयं वा उपगंतुं शक्नोति । अस्मिन् विपरीत कालावसरे एतेषां परी-

क्ष्याणां गीर्वाण भाषाध्ययन व्यवसायः कौतुकास्पदः श्लाघ्यः च । अथ भविष्यकाले गीर्वाणभाषायाः अध्ययनं हि वर्धमानमेव भविष्यति इति मे निष्ठा । परंतु प्रतिकूल कालावसरे केनाऽपि कृता तस्याः सेवा सपर्या वा, सा अवश्यं विशेषकीर्तिगौरवकारिणी भवति । स्मरामि च एतद्विषये पंडित कविरायस्य जगन्नाथस्य सुप्रसिद्धा काव्योक्तिः—

“ तोयैरत्पैरपि करुणया भीमभानौ निदाघे । मालाकार व्यराचि भवता या तरोरस्य पुष्टिः । सा किम् शक्या जनयितुमिह प्रावृषेण्येन वाराम् । धारासारैरपि विकिरता विश्वतो वारिदेन ” । मातृसेवा न कदापि विकली-भवति । विशेषतः तु विपद् क्लेशखिन्नायाः मातुः ।

आस्तां नामेदम् । एतेषां परीक्ष्याणां मध्ये अपि मम सहृद् महाशयानां वाटवे नामधेयानां सविशेषं अहं अभिनंदनं कर्तुम् इच्छामि । यतः तैः मोहमय्यधिष्ठित विद्यापीठस्य ‘मास्टर ऑफ आर्ट्स’ नामकं उपपदं लब्ध्वा, गुरुपदवीं प्राप्य, अध्यापनमार्गे सुप्रतिष्ठितैः अपि, स्वयंस्फूर्त्या परीक्ष्यभावम् आस्थाय सुविशेष प्रकारेण नम्रताभावः प्रकटीकृतः । न तत् तेषां किंचिदपि साहसं । यतः तैः केवलं लीलया एव पारितोषिकं विजया-कृष्टं । परं तैः यत् गीर्वाण भाषारतिः सोदाहरणं प्रकटीकृता सा तरुण शिष्य वर्गाणां अवश्यं मार्गदर्शिका भविष्यति । एवमेव पारितोषिक दातृणां फडके महाशयानां अपि, साभारभिनंदनं अवश्यं कर्तव्यं भवति । यत् तैः एवं स्वमातामहानां उदारचरित परंपरा सुरक्षिता दृश्यते ।

इत्युक्त्वा, अहं वेदशास्त्रोत्तेजन विषये किंचित् वक्तुं समीहे । तत् भवद्भिः सावधानं श्रोतव्यं ।

अस्मिन् जगति सर्वमेव अवस्थावशं दृश्यते । विद्या हि तथा मन्वंतर युगांतर कलिता भवति । न का अपि विद्या अखंड-प्रगति मार्गावलंबिनी दृष्टा । संस्कृत विद्याया अपि एवमेव अवस्था परिवर्तन अनुभूतं । तरंगानु-बंधि तरंगा इव तस्याः स्थित्यंतराणि जातानि । गंगा सिंधु प्रभृति सरित् जलप्रवाहः इव तथा विद्यया पुरा पूर्वदिक् तटः आलिंगितः । संप्रति तु भवितव्यता विलासेन सा पश्चिमतटवाहिनी संदृश्यते न तत् तथापि कस्यापि खेदकारणं भवतु । अखिल जगत् गोलमुखं यथाक्रमं प्रकाश्यतां नीयमानां रविशशि द्युतिः इव, आर्यसंस्कृतिः अधुना आंग्लशार्मण्यादि जनपदमुखे

चकास्ति । तद्देशीय पंडितैस्तु, प्रेमचिकित्सा संगमेन, महत्प्रयास परिवर्धित संशोधनेन च, संस्कृत विद्यायाः कान्यपि गूढानि महार्हानि रत्नानि प्रकटीकृतानि दृश्यन्ते । एषः तु तत्पक्षे कृतज्ञता प्रेरितः दाक्षिण्याचारः प्रत्युपकारश्च । परं न तेन अस्माकं कर्तव्यं यकिंचिदपि लघु भवति । स्वकीयविद्यायाः एतादृश परकीयकृत मान्यता दर्शनेन गुणमूल्य प्रत्यभिज्ञान दर्शनेन च, भरत-खंडवासिनां आर्याणां विद्यारक्षण वर्धनविषये यत् कर्तव्यं तत् अवश्यं परिवर्धते एव । तत् कथं अस्माभिः निर्वहणीयं इति महति प्रश्ने समुत्पन्ने सति, अहं एवं युष्मत्पुरतः प्रश्रयपूर्वकं निवेदयामि ।

पाश्चात्य संस्कृत्या अभिभूतानां अस्माकं, आंग्लभाषा व्यवसाये कश्चित् पक्षपातः अपि अपरिहार्य एव । स न तु केवलं अखिल पाश्चात्य ज्ञान-भांडारविवर प्रवेशद्वारं इव स्वेच्छया स्वीकृतो भवति । परं च गतस्वराज्य सत्ता विभवानां पराधीनानां भारतीयानां सर्वव्यवहारशरणबुद्ध्या अपि । एवं हि सर्वथा करुणास्पदायां अवस्थायां अपि, सुविवेकः लाभमार्गं दर्शयति एव । लोके अस्मिन् न कः अपि सकल विदित वेदितव्यः भवति । ज्ञानार्जनस्य द्वे पद्धती निष्ठे वा सम्भवतः । एका तु सर्वविषयस्पर्शिनी, अपरा च विशिष्टविषयावगाहिनी । न तयोः अन्यतरया सर्वथा हानिः सर्वथा लाभो वा । तद्यथा, सर्वविषयस्पर्शिनी बुद्धिः ज्ञानकासारपृष्ठ संचारिणी भूत्वा, कमलपुष्पावचयं लीलया कर्तुं शक्नोति । अन्या च गहनावगाहन शक्त्या ज्ञान समुद्रतलं अपि आक्रम्य सुमुक्तावचयं करोति । संकीर्णं कार्यदृष्ट्या तु एतत् उभयमपि समान श्रेयस्करं भवति ।

उभयनिष्ठानुसारिणः अभ्यासकाः स्वे स्वे कर्मणि अभिरताः, ज्ञानवर्धन-दृष्ट्या समाजोपकारिणः एव भवन्ति । तद्विष्ट ज्ञानार्जन मार्गे, तं तं अभ्यासिनं तत्प्रकृतिः एव नियोजयति । हृदात् आकृष्टः स्वरुचिविरोधी व्यवसायः न कस्यापि कल्याणप्रदो भवति । विशिष्ट विषयाभ्यासी एकाग्रतां लभते स्वस्मृतिसामर्थ्यं च वर्धयति । परंतु स्वविषय चतुःसीमा बहिर्निर्गतः सन्, जलोत्थृतः मत्स्यः इव एकदेशीयः पण्डितः, अशरणः भ्राम्यति, आत्मानं हास्यास्पदतां वा क्वचित् नयति । एते विशिष्ट विषयाभ्यासिनः तु मूर्तिमंतः चलनवलनात्मकाः सहृदयाः ग्रंथराजाः इव जनपदपूजां अर्हन्ति । तथापि संकुचितदृष्ट्या चातुर्याभावेन वा, एते पंडिताः व्यवहारसिद्धौ अक्षमाः

भवन्ति । अन्ये तु सर्व विषय परामर्षिणः, न कस्यचित् अपि विषयस्य हृदयं ग्रहीतुं शक्नुवन्ति । परंतु अस्मिन् नवयुगे विविध विपुल ग्रंथवाचन साहाय्य बलेन, न केवलं विवादपटवः अपि च सारासार परामर्षिणः भवन्ति, स्वजीव-यात्रां विद्याजीवयात्रां च यशस्विन्यौ कुर्वन्ति ।

प्राचीन पंडितेषु केऽपि वैयाकरणाः केऽपि मीमांसकाः केऽपि वेदान्तिनः इति तेषां पृथक् अभ्यास दर्शकानि नामानि आसन् । परं च तानि नामानि शब्दतः एव अल्पमर्यादा सूचकानि भवन्ति । अधुना विश्वविद्यालयीनाः विद्यार्थिनः अपि, स्वल्पमायेण सर्व विषय परामर्षकाः भवन्ति । एतेषां आधुनिकानां पंडित ब्रुवानां मुखात्, सुगंधजलवर्षि छिद्रशतालंकृत रौप्यपात्र-मुखात् इव, ज्ञानजल सहस्रधारा पतनं दृष्ट्वा प्राचीन पंडितः सर्वथा विस्मयचकितः भवेत् । न परं तत् यथार्थं विस्मयकारणं । प्रत्युत प्राचीन पंडित दर्शितं, पाताल तलविमर्शि अगाध विशिष्ट विषयज्ञानं दृष्ट्वा, एता-दृशं आधुनिक पंडितस्य अपि विस्मय कारणं भवेत् ।

अनेन प्रकारेण ज्ञानार्जनस्य द्विविधा पद्धतिः निष्ठा वा परस्पर विस्मय-कारका भवतु । परं न तत्र कोऽपि आवश्यक विरोध हेतुः गम्यते । जल-चरं स्थलचरात् बिभेति, स्थलचरं जलचरात् बिभेति एतादृशः एव अत्र भ्रामकः विरोधः सर्वथा अनुपपन्नः । समष्टि स्वरूप समाजहित दृष्ट्या तु, उभयविध पांडित्यस्य साहचर्यं पृथक् संभवमपि कल्याणप्रदं एव । तस्मात् तदुभयविधं पांडित्यं प्रयत्नेन अपि रक्षितव्यं । तयोः द्वयोः सर्व विषय परामर्षि पांडित्यं, अधुना परिस्थित्या स्वयमेव रक्षितं भवति । अतः यत् विशेष विषयावगाहनात्मकं पांडित्यं, तत् एकदेशीयं अपि, वेदशास्त्रो-त्तेजक सभादि संघटनैः आर्यविद्याभिमानिनः स्वार्थत्यागपूर्वकं रक्षितुं अर्हन्ति ।

अथ किं नाम वेदाः ? किं नाम शास्त्राणि ? यत् पाठशालादिभिः तदुत्ते-जक सभाभिः च प्रयत्नतः रक्षितव्यानि । धर्मार्थकाम संसिद्धौ कः तेषां उपयोगः ? एतौ प्रश्नौ, नास्तिकब्रुवे अपि आधुनिके काले, सर्वथा प्रत्युत्तर सुलभौ एव मन्ये । वेदास्तु अखिल 'हिंदु' धर्ममूलं स्यात् । वेदप्रामाण्य बुद्धिः एव आद्यं हिन्दु ब्रुव व्यक्तिलक्षणं । धर्मस्य तु लक्षणं अनेकविधं भवति । 'चोदनालक्षणो धर्मः' इति, यज्ञयागादि विशिष्ट धर्माचार व्यवहार निर्वाहक आज्ञा विधान गौरवदर्शकं लक्षणं । "यतोऽभ्युदय निःश्रेयसः सिद्धिः"



इत्यत्र, उभयलोकगत इष्ट स्थिति परामर्षकं, तत्सिद्धिदानपात्रता दर्शकं लक्षणं । “आचारः प्रथमो धर्मः आचारः परमो धर्मः” अथवा “विद्वद्भिः सेवितः सद्भिः नित्यं अद्रेष रागिभिः । हृदयेणाभ्यनुज्ञातो यस्तं धर्मं निबोधत” इति लक्षणद्वयं, शिष्टसंमत सामाजिक सदाचारमहत्त्व दर्शकं, व्याक्तिगत कार्याकार्य विवेचक बुद्धिमहत्त्व दर्शकं च ।

एवमेव विदेशीय पंडितैः तत्त्वसंशोधकैः यानि धर्मलक्षणानि वर्णितानि तान्यपि आदरणीयानि एव भवन्ति । तद्यथा । “ईश्वरोपदिष्टानां मनुष्य कर्तव्यानां संग्रहो धर्मः” इति इमॅन्युएल कॅट महाशयाः । “ईश्वरोपदिष्टेति प्रतिबोधवती नीतिः” इति फिच महाशयाः । “सर्व गुणसंपन्ने परमात्मनि प्रीतिः धर्मः” इति स्पायनोझा महाशयाः । “श्रेष्ठ सामान्य कनिष्ठेति त्रिविधायां ईशनिर्मित्यां सादरा श्रद्धा धर्मः” इति गटे महाशयाः । “अविज्ञातेऽपि ईश्वरे निष्ठा प्रेम-भावना शरण्यबुद्धिः भीतिः कृतज्ञता पारलौकिक कल्याण प्रार्थना, इत्यादि घटनासमुच्चयो धर्मः” इति डार्विन महाशयाः । एतापि, एतदृशानि अन्यानि च, स्वकीय परकीय कृतानि धर्मलक्षणानि, तुलनया परामृशतः विवेकिनः धर्मसामान्य लक्षण निर्णयः सुलभः एव ।

एतादृशः धर्मः लोकसमाजं रक्षति । परं च ‘धर्मो रक्षति रक्षितः’ इति न्यायेन विचिकित्सा संभवति, यत् कथं लोकसमाजेन धर्मस्य रक्षणं संपादितं स्यात् । तर्हि तस्य एकमेव उत्तरं संभवति यत् लोकसमाजः सर्वत्र अपि अवस्थावशः भवति । सः पुनः प्रगतिशीलः परिणतिक्षमः इति ज्ञात्वा तदवस्थानुकूलाः, व्यवहारनिर्वाहक्षमाः, धर्माज्ञाः, सनातन धर्मरहस्य अविरोधेनैव सनातनधर्मनिष्ठैः शिष्टैः समाज-धुरीणैः धर्मगुरूणां साक्षीर्वादानुमतिं प्रार्थयित्वा, विघोषयितव्याः । एतस्मिन् कृते सति वेदप्रामाण्यबुद्धिः न नृसति न दुष्यते च । वेदप्रामाण्यं हि न केवलं शब्दमात्र प्रामाण्यं नापि च तत् त्रिकालांतरे सर्वथा एकस्वरूपं भवति । कौतुकं, अभिमानबुद्धिः, निर्विकल्पं प्रेम, ममत्वं, इत्येतेऽपि वेदप्रामाण्य हेतवः संभवन्ति युगे युगे । किं पुनः मान्यतार्हाः अपि भवन्ति । केवला शब्दप्रामाण्यबुद्धिः अनेकविध गंडान्तरैः आकुलीभूता शक्यते । शास्त्रस्य तु मुख्यं लक्षणं इदं एव यत् वेदप्रामाण्यबुद्धेः विशिष्ट समाज परिस्थित्या च

एकवाक्यतां अनुरूपत्वं च शास्त्रं संपादयति । प्रतियुगांतरं शास्त्रकाराणां हि कौशल्यं, अस्मिन्नेव प्रासुर्येन दृष्टं, यत् श्रुतिप्रतारणविना, तैः लोकसमाज व्यवहारः श्रुतिविसर्वादत्वरूप विपदः सुरक्षिता ।

प्रतियुगान्तरं सदाचार परिवर्तनं भवति एव । न एतद्विना युग लक्षणानि ईदृशानि भिन्नानि संभवति । श्रुत्यां एकरूपायां सत्यामपि, आचारधर्मभेदात् विना कथं कृतयुगं कृतयुगं स्यात् कलियुगमपि कलियुगं स्यात् । यज्ञयागा-दिविधयः, प्रथम युगेन धर्मस्य प्रधान लक्षणमिव स्वीकृताः । परंतु द्वितीये एव वैदिके युगे, 'प्रवाह्येते अष्टदाः यज्ञरूपाः' इत्यादि उपनिषद्वचनैः ते एव विधयः अवमानिता दृश्यन्ते । कलिवर्ज्य प्रकरणात् तु आचारपरिवर्तनं संभवः स्पष्टतमः भवति । न प्रतिष्ठित जन वाक्प्रयोग विषयक परिवर्तनात् विना, उत्सर्गानां अपवादबाधा शास्त्रशुद्धा इव वैयाकरणाः स्वीकुर्वन्ति " नैवेश्वरः आज्ञापयति न चापि धर्मसूत्रकाराः पठन्ति अपवादैः उत्सर्गाः बाध्यन्तां इति" इति महाभाष्यकाराः वदन्ति । अपवादाः न खलु 'अपवादाः' नाम दूषणशब्दः । आचारापवादो नाम केवलं भिन्नरूढाचारः भिन्नशिष्टाचारः एव । यथा व्याकरणशास्त्रे तथैव धर्मशास्त्रे अपि द्रष्टव्यं । उपनिषत्सु स्मृतौ स्मृतौ च कर्मविषये वृत्तविषये विचारवंतानां धर्मकामानां ब्राह्मणानां भ्रम निरास कर्माधिकारः प्रशंसितः दृश्यते । तत्सर्वं कलियुगे अपि प्रयुज्यते ।

अस्तु नाम । अन्यच्च । शास्त्राणां वेदैः सह अंगांगिभावः सुविदितः । पुनः शास्त्राणामपि परस्पर उपोद्बलकत्वं प्रसिद्धं । इतिहासपुराणानि तु वेद-शास्त्र समुपबृंहणसाधनं । अस्ति अत्र विज्ञानस्य हि आवश्यकं स्थानं । ज्ञान विज्ञानयोः युतिः नैकोऽपि विघटयितुं समर्थः । केनोपनिषदि 'न तत्र चक्षुर्गच्छति' इत्यादि श्लोके 'न विद्मः न विजानीमो' इत्यादि सहेतुक शब्दभेदेन अध्यात्मज्ञानादिव भौतिक विज्ञान महत्त्वं हि सूचितं भवति । श्रीमद्भगवत् गीतासु पुनः विज्ञानस्य योग्यता सम्यक् वर्णिता एव । एतेषां सर्वेषां अपि तर्कानुसंधानं आवश्यकं । वेदः अपि न लौकिकार्थहीनः अनर्थको वा । " स्थाणुरयं किल भारवाहः अधी-त्यवेदं न विजानाति यो अर्थं " इत्यादि प्रखर दूषण शब्दानां हेतुः स्पष्ट एव । तत् अर्थज्ञानं हि पुनः न केवलं पूर्वपक्ष उत्तरपक्ष द्वारेण पंडितानां युद्धपराक्रमाय वा अजिक्य पत्र संपादनाय । तर्हि अभ्युदय निःश्रेयसा-

कांक्षिणां, वेदप्रामाण्यबुद्धियुतानां लोकानां उपदेशाय एव भवति । “ एकः शब्दः सम्यक् ज्ञातः सम्यक्प्रयुक्तः च स्वर्गलोके कामधुक् भवति ” इति प्रतिज्ञा । तत्तथा सम्यक् भवतु । परंतु इह भूलोके अपि शब्द शब्दार्थयोः महत्त्वं न अवगणनीयं प्रत्युत आवश्यकतरं एव । तात्पर्यार्थेन तु इदं विज्ञापयामि, यत् सर्वमपि उपरि निर्दिष्टं धर्ममूलभूतं वैदिक वाङ्मयं गीर्वाण भाषायां संग्रहीतं अस्ति । अतः सा गीर्वाण भाषा सर्वोपायेन रक्षितव्या वर्धितव्या च ।

प्रथमं तावत् एतत् अवश्यं स्वीकरणीयं भवति यत् गीर्वाणभाषा न सर्वथा मृता । परं परम गुप्तचैतन्यबलेन वरिवर्तिनी । आर्य संस्कृति महाद्रुम संजीवन समर्थः स एव एको रसः । सर्वासामपि मातृवियुक्तानां देशभाषाणां मातामही भूत्वा, लुप्तस्तन्या अपि, अपत्यवत्सलतया, अदृश्य दुग्धपानेन ताः अद्यापि परिपालयति । गीर्वाण भाषाश्रयेण विना न एका अपि देशभाषा स्थातुं शक्नोति । तथापि स्वयमेव, अनेकविधानि नूतन संसारगृह कर्माणि पारयितुं न शक्नोति तपस्विनी । दौहित्ररूपो अद्यतनानां आर्याणां समाजः, गीर्वाण भाषाकरधरः सन् अपि, तस्याः गलितरदनायाः क्लिष्टार्थ कलितानि मुख स्फाटन गलितानि, प्रौढ दीर्घ वचांसि न समर्थः अभिज्ञातुम् ।

एतद्विषये न प्रत्यवायः शब्दगणस्य । बहवः संस्कृत शब्दाः चिरपरिचिताः एव । अन्येऽपि कोशसंशोधनसुलभाः । परं प्रथमं तावत् व्याकरण काठिन्यं महद्भयदर्शनं परिपंथि भवीति । अनंतरं प्रौढपरिचितानामपि मार्गं पदसंक्षिप्रकारः दुर्लभ्य पर्वतः इव समुत्तिष्ठति । एतदुपाधिद्वयं यथाशक्ति परिहर्तव्यं इति मे मतिः । यदि गीर्वाणभाषायाः संजीवनं व्यवहारक्षमत्वं च इष्ट्यते, प्रासादिक पद वाक्य रचनाप्रकारः सर्वथा असंघिः अनुष्ठातव्यः भवति ।

अनेक नूतन विषय विभ्रांत चिन्तानां, उद्योगपराङ्मुखानां, प्राचीन वाङ्मयादि विषये समुदासीनवृत्तीनां, आधुनिकानां गीर्वाणभाषा संमुखत्वं संपादयितव्यं चेत् सर्वः प्रबंधः, कदली फल दलवत् लीला आवरण दूरीकरणक्षमः भवितुमर्हति । न पुनः नारीकेलफलवत् गहनप्रवेशः । विच्छिन्नपदं, विग्रहित विग्रहं वाक्यं, विवृतद्वारं इव गृहं, सुलभप्रवेशं अत एव आकर्षकं भवति । संघिस्तु शास्त्रीय दृष्ट्या अपि बहुधा ऐच्छिकः एव । लेखन प्रसंगे तु सः सर्वथैव अनुपपन्नः । त्वर्यमाण भाषणप्रसंगे पदानुबंधि

पदानां मुखोच्चारं स्वतः सिद्धः संधिः स्वाभाविकः सन्, उच्चारश्रवणव्यवहारे परिसमाप्त प्रयोजनः भवति । लेखनं हि नाम स्वरूपतः द्रुष्टितमेव । तस्मिन् संधिवर्धनं अनावश्यकं किं बहुना कृत्रिमं गम्यते । निरर्थकं संकेत-परिपालनं दोषविष्टं च भवति । संहिता काले अपि प्रायः असंधिरूपेण स्थितिः आसीत् ।

“ संहिता एकपदे नित्या । नित्या धातूपसर्गयोः ॥

नित्या समासे वाक्ये तु । सा विवक्षामपेक्षते ॥ ”

श्रुतं हि यत् व्याकरणमहाभाष्यं उपनिषदादिग्रंथाः प्रायः असंधि-लिखिता एव भवन्ति ।

अस्तु नाम । संधिसमासैः परिभाषया वा, क्लृष्टीकृतात् संस्कृतप्रबंधात्, सामान्यः जनः खिद्यन् इव अपसरति । अतएव गीर्वाणभाषायाः पुनरुज्जीवनं कर्तुमिच्छद्भिः तस्याः प्रसादयुक्तः एव नवावतारः सर्वप्रयत्नैः संपादयितव्यः मध्ययुगीनकाले पंडितकरगता गीर्वाणभाषा अतिजड कठिनरूपं अलभत । तस्याः प्रचलितत्वं लोपस्य एव बहुधा एषा प्रतिविकृतिः स्यात् । अधुनापि सः प्रचलितत्वं लोपः तथा एव वर्तते । एवमपि, परभाषायाः दुर्दमनशीलं आक्रमणं लक्षयित्वा, प्रचलितं विद्यमानं देशभाषाणामपि संरक्षणार्थं गीर्वाणभाषायाः सुगभीकरणं सुलभीकरणं सत्वरं सुस्वीकरणीयं भवति । विशेषतः च वर्तमानं युगसमयः भौतिकशास्त्र-विकाससंकुलः इति सर्वमान्यमेव । अन्यथा च विविधविचारसंमर्दः, आधुनिक विदुषां मानसात् बहिः निर्गतुं विलंबाक्षमः इव यतते । विनिर्गमकाले यदि, देशभाषासहजं विकारसंहिता संस्कृताश्रिता उचितं परिभाषा न लभ्यते चेत्, आङ्ग्ल यवनादि भाषाणाम् विजिगीषा अचिरादेव सौकर्येण च यशस्विनी भविष्यति, इत्येतस्मिन् न संदेहावकाशः । विविध आर्य संस्कृतिरचितं पुराशास्त्रीयग्रंथेषु भूमिगतं रत्नखंडवत् हेमकणवत् उचितपरिभाषा निर्वाहकः शब्दगणः प्रचुरः प्रसृतः च । अत्रापि योजक एव दुर्लभः । यथा अर्थशास्त्रीयं चलनपद्धत्याम् हैमं रजतात्मकं च द्विविधं चलनं संभवति प्रभवति च, तथैव भाषा व्यवहारेऽपि हैमोपम्यं संस्कृतं रजतोपम्यं प्राकृतं शब्दचलनं परस्परं उपबृंहितं परभाषा परिभवे अवश्यमेव सुयशो लभेत ।

अन्यथा तु संस्कृत श्रीवैभवं, जडकठिन भाषाकवच संलग्नं, भूमिगत गुप्त विवरगतम् इव धनं वृथाभिमानवर्धकं अचलनशीलं नित्यनैमित्तिक संसार कार्यार्थे अनिर्वाहकं भवेत् । दिव्यज्ञान सुधापि यदि लोहपत्रवद्धमुखे भाजने संगृहीता, न किञ्चित्करा भवेत् । घटसर्प गृहीतगलो दैवहीनः अमृतेन किं करिष्यति ।

अथवा समुचितमाह सुभाषितकारः यथा “सूत्रैः पाणिनिनिर्मितैः बहुतरैः निष्पाद्य शब्दावलि । वैकुण्ठस्तवमक्षमां रचयितुं मिथ्याश्रमाः शाब्दिकाः ॥ पक्वान्नं विविधं श्रमेण विविधापूपाम्भ्यसूपान्वितं । मंदाग्नीननुरुंधते मितबलानाम्रातुमप्यक्षमान् ।”

जनता जनार्दनसेवा विषये गीवर्णभाषायाः अक्षमत्वं, वैकुण्ठस्तवाक्षमत्वं च, एकमेव । इत्यलम्.

## १२८. तत्त्वज्ञान

(मंगळवार ता. १८ सप्टेंबर १९३४ रोजी सायंकाळी ६॥ वाजतां गायकवाडवाड्यांत केसरी-मराठा संस्थेतील श्रीगजाननापुढें “तत्त्वज्ञान” या विषयावर झालेल्या भाषणाचा थोडक्यांत सारांश )

“धर्म, अर्थ व राजकारण हे विषय समाजाच्या सर्व थरांपर्यंत जाऊन पोहोचले आहेत. हल्लीच्या राज्यघटनेंत मतदारसंघ विस्तृत केला गेल्याकारणानें राजकारण तेथपर्यंत जाऊन भिडलें आहे. धर्माचीहि तीच अवस्था. पूर्वी धर्म विशिष्ट अशा थोड्या लोकांच्या हाती होता. आतां ती स्थिति पालटून जातीवर व समाजावर हल्ले होऊं लागले आहेत. समाजांतोळ खालचे लोक वरिष्ठ समाजावर हल्ले चढवीत आहेत. कम्युनिस्टांनीं अर्थशास्त्र खालपर्यंत नेऊन पोहोचविलें आहे. भौतिक शास्त्राचा परिचयहि सर्वत्र झाला आहे; लोकशाहीच्या तत्त्वाला धरून अशाच या गोष्टी होत आहेत.

तसाच प्रकार तत्त्वज्ञानाचा कां नसावा, असें मनांत येऊन हा विषय

मीं मुद्दाम योजला आहे. या विषयांत आपणांस अवगाहन करतां येणार नाही असा कांहीं तो गूढ नाही. आतांपर्यंत तत्त्वज्ञान हा विषय सामान्य माणसाच्या आटोक्याबाहेरचा म्हणून समजला जाई. 'वेदांती' 'तत्त्वज्ञानी' म्हणून एक प्रकारची उपेक्षेची, अधिक्षेपाची गोष्ट म्हणून समजली जाई. हें ज्ञान सामान्य आहे असें पटलें म्हणजे त्यांतील गूढपणा आपोआप नाहीसा होईल.

तत्त्वज्ञान हा विषय केवळ पांडित्याचा नाही. आपल्या जीविताशी चिकटलेला असा तो विषय आहे. आपल्या लहानपणीं आपणहि तत्त्वज्ञ होतो असें आपणासहि आढळून येईल. लहान मुलांच्या तोंडीं अशा गोष्टी नेहमीं येतात. जास्त तूप मागतांना गाय व्याली नसेल तर हंडा तूप व्यायला असेल असें मुलगा सहज म्हणतो. एक लहान मूल पाण्याला बांगी म्हणे व पावसाला " बांगीबुवा " म्हणे. म्हणजे ज्यांचा कार्य-कारणभाव समजत नाही, त्यांचें वर्णन कांहीं तरी अतिमानुष करावयाची उपजत वृत्तिच असते. जुन्या ऋषींनीं केलेली सृष्टिचमत्काराचीं वर्णनें अशींच आहेत.

कार्यकारणभावाशिवाय जगांतील कांहींच गोष्ट घडत नाही, ही गोष्ट लहान मुलेंसुद्धां सांगतात. हें असें कां झालें तर ' उगाच ' असेंहि मूल म्हणतें. म्हणजे त्यालाहि कोठें कार्यकारणभाव नाही हें समजतें. अलीकडे भौतिक शास्त्रांतहि कार्यकारणभावाला गंचाडी मिळूं लागली आहे.

' गार्हला आत्मा नाही,' म्हणजे मनुष्याला आत्मा आहे ही तत्त्वज्ञानाची गोष्ट मला इंग्रजी पाहिलें पुस्तक वाचतांना समजली. स्वर्ग व नरक या संबंधाची कल्पना जशी तत्त्वज्ञान्यांनीं केली तशी आपल्या दृष्टीनें लहान मुलेंहि त्यांची कल्पना करतात. म्हणजे तेहि अजाणता तत्त्वज्ञानच बोलतात. ' देवाशपथ ' ह्याची गोष्टहि अशीच. त्यांत अनेक गोष्टी अंतर्भूत होतात लहानपणीं मुलानें ते शब्द उच्चारले ते अजाणता; पण त्यांतहि तत्त्वज्ञान नाही असें कोठें आहे?

" मेन कॅन मेक ए बॉक्स, कॅन दे मेक ए ट्री ? " या प्राथमिक इंग्रजी पुस्तकांतल्या गोष्टींतहि असेंच किती तरी गूढ तत्त्वज्ञान भरलें आहे. कारण परंपरा हुडकत जातां जातां तत्त्वज्ञान्यांना कोठें तरी थांबावेंच लागतें. लहानपणींसुद्धां जें तत्त्वज्ञान आपण सहज बोलतो तें आतां कां

समजूं नये ? ' दिलें दान घेतलें दान पुढच्या जन्मीं मुसलमान ' या गोष्टी-तहि असेंच तत्त्वज्ञान भरलें आहे असें दिसून येईल. कारण देणें ही उत्कृष्ट गोष्ट मान्य केली व तें परत घेऊं नये ही दुसरी गोष्टहि मनाला पटली. तसेंच पुनर्जन्मासहि त्यांत मान्यता दिली गेली. अशा तत्त्वज्ञानाच्या अनेक गोष्टी त्यांत आढळून येतात.

ज्या गोष्टी आपणास समजत नाहीत, त्यांची उपपत्ति लावून घेण्याची वृत्ति बालपणापासूनच असते. आमाळ गडगडतें म्हणजे ' म्हातारी हरभरे भरडते ' ही बालपणीची गोष्ट आज शास्त्रज्ञांना मान्य होणार नाही. परंतु त्यांनीं ठरविलेला सिद्धांत तरी कायम राहिल हें कोणी सांगविं ? दिवसानु-दिवस ज्ञानांत भर पडत आहे हें खरें; तथापि आजचें ज्ञान उद्या खोटे ठरणार नाही असें कशावरून ? यावरून बालक, शास्त्रज्ञ व तत्त्वज्ञ हे सर्व एकाच मार्गानें जात आहेत ही गोष्ट ध्यानीं येईल व असा हा विषय खालच्या थरापर्यंत जाण्याजोगा आहे.

यांतील तत्त्व फार गूढ नाही. तें सोप्या रीतीनें मांडण्याजोगें आहे. वस्तुवर्णन, चिकित्सा, प्रमाण व प्रयोजन या चार मुख्य गोष्टी तत्त्वज्ञानांत अंतर्भूत होतात. जें ज्ञान जीवनाला सुखावह होत नाही तें ज्ञानच नव्हे असें कांहीं म्हणतात. कांहीं म्हणतात सत्यज्ञान होणें हेंच खरें ज्ञान. अशा अनेक विचारसरणी रूढ आहेत. पण तत्त्वज्ञानाचा सामान्य व्यवहार जाणता व अजाणता सारखा सुरूच आहे. सत्याचें ज्ञान = तत्त्वज्ञान ही व्याख्या सर्वमान्य चावार्काला देखील मान्य आहे. तुपाऐवजी तो तेल पिणार नाही. वेदांती तर ज्ञान हाच मोक्ष मानतात समाजांतील सर्वांना सत्यज्ञान म्हणजे काय हें समजतें; परंतु सत्यज्ञान होणें मात्र अवघड आहे. त्याच्या मार्गांत विघ्न फार आहेत.

सत्यज्ञान म्हणजे सर्वांगीण ज्ञान. आपणाला ज्ञान होतें तें एकांगीण होतें, अर्थात् तें सत्य नसतें. एका पातळींत असलेल्या पदार्थांत जवळचा पदार्थ मोठा दिसतो व लांबचा लहान दिसतो, यावरून तो लहानच आहे असें म्हणूं लागलें तर तें सत्य होणार नाही. चित्रांतील दर्शनी भाग दिसतो, मागचें कांहींच दिसत नाही. इंद्रियजन्य ज्ञानांत हा असाच कमीपणा आहे. त्यांत सर्वांगीण ज्ञान नाही. पुतळा पाहिल्यावर त्यांत

यथार्थ दर्शन होतें. परंतु त्यांतहि सर्व ज्ञान एकदम होत नाही. सर्वांगीण ज्ञानाचें उदाहरण म्हणून 'तळहातावरचा' आवळा, हें देतात. परंतु त्यांतहि जेथें हाताला आवळा चिकटला तेथील ज्ञान होतच नाही, तें कमी पडतेंच.

परंतु असें एकांगी ज्ञान असतांहि व्यवहार करावा लागतो. म्हणून त्यांत दोष असणें स्वाभाविक असतें. सर्वांगीण ज्ञानाची हाव धरली तर ती सिद्धीस जात नाही. ज्ञान सत्य मानलें जातें तें संकेतानें. संपूर्ण ज्ञान एकदम होत नसतें. रॅलेनें समक्ष पाहिलेला इतिहास लिहिला तो त्यास सिद्ध करतां येईना म्हणून जाळला. आपणहि इतिहास सत्य मानतो तो संकेतानें. रॅलेप्रमाणें प्रत्येकानें इतिहासाकडे शंकित भावानें व सत्यज्ञानाच्या दृष्टीनें पाहिलें तर त्याला पूर्ण व सत्यज्ञान होणार नाहीच, पण अर्धवट ज्ञानाचा इतिहास जाळून टाकला तर तो अर्धवट ज्ञानासहि मुकेल.

भौतिक शास्त्रांतहि पूर्वीचे सिद्धान्त आतां राहिले नाहीत. हिंदी तत्त्वज्ञानांत एकमत नाही. सर्वांना एक गोष्ट एकसारखी दिसत नाही. विश्वासाच्या गोष्टींत एकवाक्यता कशी होणार ? 'Each claiming truth, but truth disclaiming all' अशी स्थिति आहे ! सत्यज्ञान कोणालाच होणें शक्य नाही; मग सत्याचे प्रयोग (!) कोणी कितीहि करो. मनुष्याची ज्ञानशक्तिच मर्यादित आहे एका ईश्वराखेरीज सत्यज्ञानी कोणीच नाही; पण म्हणून कोणी थांबून उपयोगी नाही. जेवढें मिळेल तेवढ्या ज्ञानावर सुरुवात करावयास पाहिजे.

सत्य हें ऋजु आहे असें म्हणतात, पण तें खरें नाही. सत्य वक्र आहे. वक्र रेषेला सरळ रेषा भिडवितांच येत नाही. तत्त्वज्ञान व सत्यज्ञान यांत असाच फरक आहे. मनुष्यकृत तत्त्वज्ञान सत्यज्ञानाजवळ जाईल, पण त्यास पूर्णपणें भिडणार नाही.

ज्याची मानसिक शक्ति जास्त परिणत झाली आहे त्याला सामान्य मनुष्याच्या मंदगतीनेंच जावयास पाहिजे असें नाही. परंतु त्यासुळें त्याच्या हातीं सत्य लागलें असें मात्र नव्हे. समाधि लावणाऱ्या साधुसंतांनासुद्धां त्या काळच्या भौतिक शास्त्रज्ञापेक्षां जास्त ज्ञान प्राप्त झालें नाही, ही गोष्ट त्यांच्या ग्रंथांवरून दाखवितां येईल. त्यांची रीत वेगळी असेल, पण उत्तर मात्र एकच.



तत्त्वज्ञान म्हणजे सत्यज्ञान. ते जर इतकें अवघड तर त्या मार्गालाच जा कशाला ? असा प्रश्न येतो. याला उत्तर असें की, प्रयत्नांत मनुष्याला आनंद असतो म्हणून मनुष्य व्यासंग करतो. सत्यान्वेषण हा प्रयत्न व त्या प्रयत्नांत आनंद असतो. हा आनंद सत्, चित् व आनंद या तिहींत सामावतो आहे. ब्रह्मांश जो मनुष्य तो हा आनंद प्राप्त करून घेण्यासाठी प्रयत्न करीत असतो. अस्तित्व हें दुय्यम; त्याला चैतन्याची जोड लागते, किंबहुना चैतन्यानें अस्तित्वाला गोडी येते. सत्, चित्, आनंद या तीन गुणांची चढती पायरी आहे. हे तीनहि गुण मनुष्यांत आहेत. या आनंदांतहि अनेक प्रकार आहेत, त्यांतहि इंद्रियापलीकडे जाऊन शक्ति चालवून आनंद घेणें हा खरा आनंद. हा आनंद म्हणजे बुद्धियोगाचा आनंद. अन्न, प्राण, मन, विज्ञान व ज्ञान असे पंच कोश आत्म्याभोंवतीं आहेत. विज्ञानयुक्त ज्ञान ते तत्त्वज्ञान व हें मिळविण्यांत खरा आनंद मनुष्याला मिळतो.

अनेक अडचणी असतांहि मनुष्य ज्ञानाच्या मार्गे लागतो याचें कारण त्यांत आनंद आहे. आजपर्यंत हजारों वर्षे हें तत्त्वसंशोधन ऋषींनीं केलें. याचें कारण आनंदप्राप्ति. विज्ञान म्हणजे सगुण परमेश्वराची उपासना. ज्ञान हें निर्गुणाशीं एकरूप करणारें; परंतु ही गोष्ट सर्वांनाच साध्य होत नसल्यानें विज्ञान या गोष्टीकडे सामान्य मनुष्य जातो. अनेकांतून एकत्व पाहणें म्हणजे ज्ञान व एकत्वांतून अनेकत्व कसें निर्माण झालें हें पाहणें म्हणजे विज्ञान, अशी व्याख्या गीतेनें केली आहे.

बुद्धिच हें काम करूं शकते. ज्ञान व विज्ञान हे एकाच ब्रह्मोपासनेचे दोन भाग आहेत. व बुद्धि दोहोंचाहि परामर्ष घेऊं शकते. ज्ञानाचें फल आनंद हें होय. शुद्ध ज्ञानाला मोक्ष मिळतो म्हणून सांगितलें आहे हें खरें असेल; पण विज्ञानी मनुष्याला तत्त्वज्ञान शोधतांना निदान सगुणोपासना तरी लाभेल.

प्रत्येक शास्त्र आपल्या परीनें मर्यादित असतें, परंतु तत्त्वज्ञानाची गोष्ट मात्र तशी नाहीं. विज्ञानाचा परिणाम व्यवहारोपयोगी आहे. त्यापलीकडची पायरी ज्ञानाची. आपण जें मिळवितों त्या सर्व विज्ञानाचा तरी नेहमीं उपयोग होतो किंवा करावा लागतो असें नाहीं.

## १२९. स्वामी विवेकानंदांचें चरित्ररहस्य

( शुक्रवार ता. १९ जुलै १९३५ रोजी फर्ग्युसन कॉलेजांत विवेकानंद सोसायटीच्या विद्यमानें झालेलें व्याख्यान. )

“ स्वामी विवेकानंद या थोर व्यक्तीविषयी भाषण करण्याचा योग प्रो. दामले यांनीं मला आणून दिला, याबद्दल मी आभारी आहे. आतांच एका विद्यार्थ्यानें भाषणांत सांगितलें कीं, अत्यंत गहन निराशेची अशी लाट आज तरुण पिढीवर आली असून, तिची बाधा न व्हावी म्हणून विद्यार्थिवर्ग अनेक करमणुकीच्या मार्गांचें अवलंबन करीत आहे ! रास्त प्रकारची व फारसा खर्च न पडणारी करमणूक करणें हा, निराशेची आठवण बुजविण्याचा, एक मार्ग आहे खरा. तथापि माझ्या मते तरुण विद्यार्थिवर्ग स्वामीविवेकानंदासारख्या विभूतीच्या चरित्राचें मनन करील तर त्याची निराशा जाईल. इतकेंच नव्हे तर, त्याच्या हातून राष्ट्रोपयोगी कार्यहि हासेनें होईल.

तीस-पसतीस वर्षांपूर्वींचा काळ लक्षांत घेता त्या वेळच्या तरुण पिढीच्या धार्मिक व आध्यात्मिक मनोरचनेचे एक प्रतीक म्हणून विवेकानंदांचें उदाहरण देण्याजोगें आहे. खुद्द बंगाल्यांत त्यापूर्वीं राममोहन रॉय, केशवचंद्र सेन, यांसारखे धर्मप्रचारप्रवीण लोक होऊन गेले. पण माझ्या मते स्वामी विवेकानंदांची मनोरचना त्यांच्याहून अधिक स्पृहणीय व अधिक यशस्वीहि ठरली. राममोहन रॉय हे अत्यंत विद्वान् व धर्माचा तुलनात्मक अभ्यास करणारे होते. परंतु त्यांचें बहुतेक कार्य विध्वंसक रूपाचें व्हावें लागलें. तें कार्य म्हणजे हिंदूंच्या सामाजिक दोषांचें प्रखर आविष्करण परंतु हिंदुस्थाननें पाश्चात्य संस्कृति स्वीकारावी इतकाच मोघम उपदेश त्यांनीं केला. केशव चंद्रसेन हे भक्तिमार्गी असून प्रार्थनासमाज स्थापन करण्यास त्यांनीं मदत केली. परंतु प्रार्थनासमाज ही धार्मिक संस्था यशस्वी कां होऊं शकली नाहीं याचीं कारणें महाराष्ट्रांतील लोकांना विदितच आहेत.

मी कदाचित् असेंहि म्हणण्याचें घाडस करीन कीं, विवेकानंदांचें गुरु रामकृष्ण परमहंस यांच्यापेक्षां देखील विवेकानंदांचें यश अधिक मोठें. विवेकानंद न होते तर कदाचित् रामकृष्ण परमहंसांची कीर्ति इतकी न

पसरती. गुरुची सर्व आध्यात्मिक तपस्या समाधि लावून आत्मसाक्षात्कार घेण्यांत खर्च झाली. परंतु तिने व्यवहाराला फारशी मदत केली नाही. रामकृष्णांना भी उज्ज्वल दीपाची किंवा मशालीची उपमा देईन, तर विवेकानंदांना त्या मशालीने चेतविलेल्या दावानलाची म्हणजे वनविध्वंसक अग्नीची उपमा देईन ! रामकृष्णांनी स्फूर्ति दिली, विवेकानंदांनी कार्य केलें. मग शिष्याचें यश जर अधिक तर, गुरुची स्तोत्रे अशा शिष्याने गावीं व अधिक नामस्मरणपूर्वक कोणतेंहि कार्य करावें, याची जुळणी कशी होतें, असें कोणी विचारील, तर त्याला उत्तर हें कीं, गुरुचें स्तोत्र गाणें हा गुरूला शाबासकी देण्याच्या धिटाईचा एक विनयाचा प्रकार आहे. शाबासकी वडील माणसानें लहानाला द्यावी ही अनुलोम पद्धति खरी. परंतु कांहीं कांहीं शिष्य आपणाकडे लहानपणा घेऊन गुरूलाच मोठा करून दाखवतात. असा कीं, खरोखर हे त्याला 'शाबासकी' देत आहेत! याविषयी ना. गोखल्यांना आपले गुरु म्हणणाऱ्या म. गांधीचें उदाहरण सहज सुचण्यासारखें आहे.

असो. विवेकानंदांचें चरित्र आपण पुष्कळांनी वाचलेंच असेल. जन्म १८६२ सालीं. मृत्यु १९०२ सालीं. मिळून अवघ्या ४० वर्षांत त्यांनीं लोकयात्रा संपविली. त्यांचे वडील एक वकील (अटर्नी) होते. परंतु आज हे संन्यासी झाले होते. मध्यंतरी एक किंवा अनेक पिढ्या टाकून मागील पूर्वजांचे कांहीं गुण पुढील वंशजामध्ये आढळतात, असें म्हणतात, त्यांचें हें उदाहरण असेल काय ? बी.ए. च्या परीक्षेला तत्त्वज्ञान या विषयाचा अभ्यास करीत असतां विवेकानंदांनीं पत्रद्वारे हर्बर्ट स्पेन्सर यांच्याशीं वादविवाद केला. तथापि कॉलेजांतून बाहेर पडतांना स्वतः ते अशेषवादीच राहिले. पण पुढें कायद्याच्या अभ्यासाला लागण्यापूर्वीच त्यांची व रामकृष्ण परमहंस यांची गांठ पडली. गुरूला आवडता शिष्य भेटला. शिष्याला आवडता गुरु भेटला व त्याच्या जीवनचक्राला वेगळी दिशा लागली. हिमालय, तिबेट वगैरे भागांत कांहीं थोडें योगसाधन केल्यावर स्वामीजी हिंदुस्थानांत संचारार्थ निघाले.

१८९२ किंवा ९३ सालीं ते मुंबईपुण्याच्या बाजूला आले होते. पण तेव्हां ते मुळीच प्रसिद्ध नव्हते. या वेळीं मी सातारा येथें एल्एल्. बी.

चा अभ्यास करीत होतो. उन्हाळ्याच्या सुटीत सातारची कांहीं वकील मंडळी महाबलेश्वरला गेली होती; ती परत आल्यावर सांगू लागली की, “कोणी एक तरुण तेजस्वी बंगाली संन्याशी आम्हांला भेटला. त्याचें इंग्रजी वक्तृत्व अत्यंत सुंदर व मोहविणारें असून, तत्त्वज्ञानविषयक विचार फारच उमदे व शहाणपणाचे भासले. सातारच्या येण्याविषयी आम्हीं त्याला निमंत्रण केलें आहे.” पण अखेर ते आले नाहींत; यासुळें त्यांना समक्ष पाहण्याचा योग मला लाभला नाहीं.

असो. हा संचार करीत करीत स्वामी दक्षिणेकडे त्रिवेंद्रम् येथें व तेथून मद्रासला गेले. शिकागो ( अमेरिका ) येथें भरणाऱ्या धार्मिक विश्वपरिषदेची वातमी तिकडे नुकतीच आली होती व अशा परिषदेला आर्यतत्त्वज्ञान शिकविण्यास हिंदी प्रतिनिधि पाठवावयाचा तर हा फार योग्य असें ठरवून, कांहीं धनिक लोकांनी त्यांना अमेरिकेस जाण्याला द्रव्यसाहाय्य दिलें.

सीझरच्या पराक्रमाचें वर्णन करतात त्याप्रमाणें स्वामीजींनीं अमेरिकेंत मिळविलेल्या यशाचें वर्णन ‘गेला, पाहिलें, जिंकलें’ या तीनच शब्दांनीं करतां येण्यासारखें आहे! तेथील पत्रांनीं त्यांना ‘जन्मसिद्ध अजिंक्य वक्ता’ असें शिफारसपत्र दिलें. आणि यापुढें अमेरिकन लोकांनीं हिंदुस्थानांत ख्रिस्ती धर्मोपदेशक मिशनरी पाठवावे तरी कशाला असा प्रश्नहि केला! अमेरिकेची ही शंका अद्यापि कायमच आहे. थोड्या वर्षांपूर्वीं अमेरिकन मिशन सोसायटीतर्फें मिशनरी नसलेल्या (लेमेन) अशा गृहस्थांचें एक शिष्ट-मंडळ मुद्दाम याच महत्वाच्या प्रश्नाचा विचार करण्याकरितां हिंदुस्थानांत आल्याचें पुष्कळांना माहीत असेल. या शिष्टमंडळानें पुण्यांतील इतर कांहीं गृहस्थांप्रमाणें सुलाखतीत माझे विचार समजून घेतले. तेव्हां मीहि त्यांना हेंच सांगितलें की, “ख्रिस्ती धर्माच्या जाळ्यांत हिंदी सावजें पकडण्याकरितां मिशनरी पाठवावयाचे असतील तर ते यापुढें तुम्हीं पाठवूं नयेत. त्यांत तुमची निराशा होईल. पुढच्या पिढींत या देशांत धर्म म्हणून कांहीं उरेल कीं नाहीं अशी शंका कोणी घेतात ती घेवोत. मला तसें वाटत नाहीं. पण येवढें निश्चित वाटतें कीं, यापुढें ख्रिस्ती धर्माला सुशिक्षित हिंदी लोक किंवा सुसंस्कृत हिंदी लोक धर्मांतर करणारे मिळणार नाहींत. दुष्का-

ळासारख्या आपत्तीमुळे तुम्हांला लोक वाढवावयाला मिळतील तितकेंच. तथापि अमेरिकन मिशनकडून निरक्षेप जनतासेवेचें जें उदाहरण घालून देण्यांत येतें त्याचें आम्हीं हिंदी लोकहि कौतुक करतो. सुदैवानें सांस्कृतिक देवघेवीच्या बाजारांत किंवा चौकांत (कारण बाजार हा शब्द वाईट आहे) निरनिराळ्या देशच्या लोकांची गांठ यापुढें अधिकच पडत जाईल. म्हणून तुम्ही या दृष्टीने मिशनरी पाठवीत जा. त्यांच्याकडून आम्ही जनतेच्या सक्रिय सेवेचीं तत्त्वे शिकूं, व आर्यधर्माचीं तत्त्वे त्यांना मोबदल्यादाखल शिकवून परत पाठवूं. ”

असो. स्वामीजींच्या अमेरिकेंतील विजयाची खूण हीच की, ते येतांना कांहीं अमेरिकन व इंग्रज शिष्यच बरोबर घेऊन आले व ती परंपरा अजूनहि सुरू आहे. त्यांनीं व त्यांच्या गुरुबंधूंनीं अमेरिकेंत स्थापलेली वेदान्त सोसायटी अजून कार्य करीत आहे. अमेरिकेहून परत आल्यावर स्वामीजींनीं कोलंबोपासून हिमालयापर्यंत दौरा काढून जीं व्याख्यानें दिली तीं अत्यंत वाचनीय आहेत. १८९७ ते १९०० या सालांत स्वामीजींनीं अलमोरा, बेलूर वगैरे ठिकाणीं मठांची स्थापना केली; व जनताजनार्दनाची सेवा हाच मुख्य कार्यक्रम त्या मठांतून संन्याशांच्या सांप्रदायाकडून सुरू केला. निष्क्रिय भक्तिमार्गाचें ध्येय टाकून देऊन, कर्मयोगी संन्याशाचें ध्येय आपल्या मठवासी गुरुबंधूंकडून मान्य करवून घेण्याला स्वामीजींना किती प्रयास पडले, पण अखेर त्यांनीं ती ध्येयक्रांति कशी घडवून आणली, हें रोमारोळां यांनीं लिहिलेल्या स्वामीजींच्या चरित्रांत तुम्हांला वाचावयास मिळेल. १९०० सालीं स्वामीजींनीं युरोपअमेरिकेकडे पुन्हा एकदा संचार केला. पण परत आल्यावर ते फार दिवस जगले नाहींत. हातीं घेतलेलें कार्य अपुरें असताच, पण त्याला योग्य दिशा लावून, त्यांनीं चिरसमाधि घेतली.

स्वामीजींचें हें चरित्र थोडक्यांत असें आहे. पण त्यापासून आपण काय बोध घ्यावा हा प्रश्न शिळक उरतोच. म्हणून माझ्या समजुतीप्रमाणें त्याचें उत्तर देऊन मी आपलें भाषण संपविणार आहे.

स्वामी विवेकानंद यांना दैवी संपत्ती पुष्कळच लाभलेली होती. नुसतें त्यांचें स्वरूप पाहिलें तर भव्य कपाळ, गरगरीत पाणीदार डोळे, मोह

पाडणारे वक्तृत्व, तीव्र बुद्धिमत्ता, अतुल उत्साह, आणि लौकिक अलौकिक विद्यांचा अभ्यास, या गोष्टी लक्षांत घेतां ते कोणत्याहि उद्योगधंद्यांत यश मिळविते यांत शंका नाही. निदान बंगाली तरुणांच्या आवडीचा, व त्यांना वश असणारा वकिलीचा धंदा व राजकारणाचा उद्योग यांत ते पडते तरी उच्च दर्जाला पोचले असते. स्वामीजी वारले तेव्हां बंगभंगाची चळवळ सुरू झालेली नव्हती; परंतु लॉर्ड कर्झन यांनी आपले स्वरूप प्रगट केले होते. अर्थात् स्वामीजी राजकारणांत पडते तर बाबू अरविंद घोस यांच्या प्रमाणे ते खचित नांव करते. पण पुष्कळांना हें माहीत नाही कीं, प्रचलित राजकारण ही फार हलकी गोष्ट असे ते मानीत! आणि राजकारणांत त्यांनीं पडावे अशा सूचना त्यांना झाल्या असतांही त्यांनीं नकारच दिला. कारण “देशभक्ति ही केवळ राजकारणांतच साठविलेली आहे असें नाही. तिची उपासना करण्याचे इतर अनेक मार्ग मोकळे आहेत,” असें ते मानीत. मात्र राजकाणाविषयींची अनादरबुद्धि त्यांनीं देशभक्तीला लाविली नाही. ते वेदान्ती होते तरी देशभक्त होते. याचें कारण, जग उलथण्याची अंगीं शक्ति असली तरी ती प्रभावी करण्याला जो आधार लागतो, तो देशभक्तीवर टेकून व स्थिर होऊनच मिळतो असें त्यांना वाटे. या आधाराला इंग्रजीत ‘फलक्रम’ हा शब्द आहे. असें सांगतात कीं, ग्रीक गणितशास्त्रज्ञ आर्किमिडिस यानें, सर्व भूगोलच्या भूगोल म्हणजे पृथ्वी उचलून फेकून देतां येईल अशी लिव्हर, म्हणजे पहार बनवितां येईल असें गणितानें ठरविलें; पण त्याला पंचाईत ही पडली कीं, त्या लिव्हरचें टोक भूगोलाखालीं घालून तो उलथून टाकतांना ती लिव्हर किंवा पहार टेकून धरावयाची कशावर ? स्वामी विवेकानंद यांनीं मनाशीं असें ठरविलें कीं, आपण आर्यधर्म जगाला शिकविण्याचें व पटविण्याचें महत्कार्य करूं, पण त्याला देशभक्तीचा आधार घेतल्याशिवाय भागावयाचें नाही.

असो. स्वामीजींनीं राजकारण टाकलें तथापि धर्मप्रसार करण्याचें ध्येय त्यांनीं स्वीकारलें, तरी त्याकरितां संन्याशी होण्याचीच काय गरज होती ? खुद्द गुरु रामकृष्ण परमहंस हे विवाहित होते. पूर्वींचे अनेक धर्मप्रसारकहि गृहस्थाश्रमी होते. मग स्वामीजींनीं संन्यासच कां पत्करला ? याला माझे उत्तर असें कीं, गीतेंतील कर्मयोग जरी त्यांना मान्य होता, तरी संन्याशी

बनल्याने कर्मयोगी अधिक यशस्वी होतो असेच त्यांना वाटत असावे. शंकराचार्यांच्या मते संन्यासदीक्षा ही ज्ञानाची खूण, व ज्ञानोत्तर कर्म करण्याचे कारण नाही. उलट टिळकांचा कर्मयोगी हा गृहस्थाश्रमी असू शकतो. पण या दोनही बाजू एकेरी होत. एकीत संन्यासावर जोर तर दुसरीत कर्मयोगावर जोर. किंबहुना संन्यासाविषयी अप्रोति, पण स्वामी विवेकानंद यांनी या दोहोंचा मेळ घालून संन्यास आणि कर्मयोग ही एकत्र केली. गीतेमध्ये 'संन्यासः कर्मयोगश्च निश्चेयसकरावुभौ' या श्लोकांत संन्यास याचा अर्थ कर्मसंन्यास होय. हे पुढच्याच चरणांतील 'तयोस्तु कर्मसंन्यासात्' या पदाने स्पष्ट होत. पण माझ्या कार्यापुरता संन्यास याचा अर्थ चतुर्थाश्रम असा सुद्धा घेऊन, मी पुढीलप्रमाणे श्लोक बनवून त्यांत स्वामी विवेकानंदांच्या चरित्राचे रहस्य आहे असे म्हणून. तो श्लोक असा, 'संन्यासः कर्मयोगश्च निश्चेयसकरावुभौ । तयोस्तु सम्यक् संयोगः शर्करा-मिश्रितम् पयः' ॥ गृहस्थाश्रम हा संभालण्याला वास्तविक संन्यासापेक्षांहि कठीण असे काही जाणते लोक म्हणतात. कदाचित् स्वामीजींनी ही अडचण ओळखून दोन्ही गोष्टीसंबंधाने चांगल्यांतल्या चांगल्याचा म्हणून स्वीकार केला असावा. अर्थात् असली निष्ठा किंवा विवेक सांगून येत नाही. तो जातीचाच लागतो. आणि त्यावरूनच मनुष्याच्या तत्त्वज्ञानाची परीक्षा होते.

मनुष्याचा आयुष्यक्रम ही त्याचे तत्त्वज्ञान ओळखण्याची एक खूण होय. तत्त्वज्ञान म्हणजे दुसरे तिसरे काही नाही, तर संकीर्ण उपलब्ध अनुभवांचा समन्वय होय. पण अनुभवाची वाट न पहाता पूर्वजन्मसंस्कारा-नेंहि कित्येक लोक जीवनाचा ग्रंथ लावितात व त्याविषयी तत्त्वज्ञान बनवितात. जीवनाकडे दोन वेगवेगळ्या दृष्टींनी पाहणारे लोक तत्त्वज्ञान्यांत आहेत. एक त्यागवादी व दुसरे भोगवादी. भोगवादी लोक हे जगत् व जीवन हे सत्य मानणारे, व प्राथमिक स्वरूपांत तरी द्वैती असतात. योग्य व न्याय्य प्रकारची सुखे भोगणे हा जीवनाचा हक्कच आहे असे ते मानतात. सुख भोगण्याला जीवन पाहिजे अर्थात् ते सांभाळले रक्षिले पाहिजे. म्हणून ते उद्योगवादी असतात आणि उद्योगांत मधूनमधून अपयश पदरांत पडले तरी शेवटी इष्ट तेच प्रभावी होईल अशी आशा ते निरंतर

बाळगतात. इंग्रजीत याला 'हेडॉनिझम' असें म्हणतात व त्यांतच 'फिलॉ-  
सॉफिक अँक्टिव्हिझम'चा समावेश उपांग म्हणून होतो. याला 'भोगदर्शन'  
असें वाटेल तर आपण नांव देऊं; मात्र हें केवळ चार्वाकांचें तत्त्वज्ञान  
नव्हे. याच्या उलट सिद्धान्त त्यागाचा. इंग्रजीत त्याला 'अँसेटिसिझम'  
म्हणतात. या मताच्या लोकांना जगत् व जीवन हें तत्त्वतः खरें नाहीं,  
मायामय आभासमय आहे असें वाटतें; व त्याच्या खरेपणाचा अनुभव  
आला तरी तो दुःखमयच असणार असा त्याचा सिद्धान्त असतो. माया  
असेल तर ती शक्य तितकी दूर करणें हाच मोक्ष. जीवन दुःखमय असणें  
ही मायेचा निरास करण्याला एक प्रकारची मदतच होय ! कारण दुःखानें  
वैराग्य उत्पन्न होणार. म्हणून ते देहासंबंधी अत्यंत  
निंदास्पद शब्द बोलतील. त्याची हेळसांड करतील. या देहाच्या पिंज-  
ऱ्यांतून आत्मरूपी पोपट जितक्या लवकर उडून जाऊं शकेल तितकें बरें  
असें मानतील एवढेंच नव्हे तर त्याकरितां पिंजऱ्याचें दार उघडण्याचा  
अर्थात् देहघाताचा प्रयत्नहि ते करतील. आणि अशा लोकांना पुढील  
आशा बाळगण्याचें काय कारण ? अर्थात् ते नुसते दैववादाच नव्हे तर,  
निराशावादी असतात. त्यागवृत्ति दर्शविणारे इंग्रजी व मराठी शब्द जवळ-  
जवळ एका अर्थाचे किती तरी सांगतां येतील. उदाहरणार्थ ऍकोराइट,  
हर्मिट, मंक, सेंट, सेज, साधु, बैरागी, गोसावी, योगी, ऋषी, यति, संन्यासी  
इ. यांतील कोणताहि एक शब्द तंतोतंत दुसऱ्याशीं अर्थानें मिळणारा  
नाहीं. तरी ते एका विशिष्ट वृत्तीचेच द्योतक आहेत, म्हणजे निवृत्तीचे.  
यांतील कोणता शब्द विवेकानंदांना लावावा ? मला वाटतें संन्यासी हा  
सर्वसाधारण शब्दच त्यांना लावणें बरें, पण त्यांनीं आश्रम या अर्थी  
संन्यासाचा स्वीकार केला होता, कर्मसंन्यास या अर्थानें नव्हे.

त्यांच्या भाषणांतून उपदेशांतून दोन शब्दांची जोडी पदोपदीं आढळते.  
ते त्यांचे ब्रीदवाक्याचेच शब्द होत. रिनन्सिएशन (त्याग) व सर्व्हिस (सेवा)  
हे ते शब्द होत. पण लक्षांत ठेवण्याची गोष्ट ही कीं, त्याग हा स्वतःच्या  
व्यक्तीपुरताच त्यांनीं स्वीकारला होता. आणि आपणाव्यतिरिक्त जग हें  
भोगाचे अधिकारी आहे असें ठरवून त्याची सेवा करावी म्हणजे त्याला  
योग्य ते भोग व सुखें प्राप्त करून द्यावी व दुःखापासून त्याची सुटका



करावी, असें सजोड तत्त्वज्ञान त्यांनीं निश्चित केलें होतें. स्वतःकरितां त्याग व दुसऱ्याला भोगप्राप्ति असें म्हटलें म्हणजे त्यागवाद व सुखवाद या शब्दांचा समन्वय होतो व सिद्धान्त प्रतिसिद्धान्त अशा विरोधाच्या चौकटीत ते बसत नाहींत. याच समन्वयबुद्धीनें त्यांनीं हिंदुस्थानला एका प्रकारचा व युरोप-अमेरिकेला वेगळ्या प्रकारचा उपदेश केला. त्याचें मर्म हेच कीं, हिंदुस्थानानें आहे याहून अधिक भोगवृत्ति स्वीकारावी, व युरोप-अमेरिकेनें आहे याहून अधिक त्यागवृत्ति स्वीकारावी, हा तो उपदेश होय. उघडच आहे कीं, जें आहे तें-जें नाहीं तें=संपूर्णत्व. सोप्या शब्दांत सांगा-वयाचें तर वासना या दुःखमूल खऱ्या; पण त्यामुळें सर्वच वासना निषे-घार्ह किंवा निंदास्पद ठरत नाहींत. वासनांतहि सद्वासना व असद्वासना असा भेद आहेच. म्हणून स्वतः निःस्वार्थीपणा व संन्यास स्वीकारून सद्वासनांवर आधारलेले भोग व सुखें जगांनें भोगावीं, असा उपदेश करण्याला स्वामी विवेकानंदासारख्या विभूतींना सहजच योग्यता प्राप्त झाली होती.

## १३०. हीन जाति व त्यांची उन्नति

( केसरी, ता. ३० ऑगस्ट १९१० )

हिंदुसमाजाच्या सुधारणेसंबंधानें जे वादग्रस्त म्हणून प्रश्न आहेत, त्यांत जातिभेद हा अत्यंत महत्त्वाचा असून, नवीन शिक्षण मिळूं लागल्यापासून त्याजविषयीं आज पन्नास पाऊणशें वर्षेपर्यंत एकसारखा वाद सुरू आहे. तथापि अद्यापि तो प्रश्न कुणासहि समाधानकारक रीतीनें सुटला आहे, असें म्हणवत नाहीं. याचें एक कारण आमच्या मते असें आहे कीं, रोटी-व्यवहार व बेटीव्यवहार हे जे जातिभेदाच्या प्रश्नांतील मुख्य दोन मुद्दे, ते भवति-न भवतीस पुढें काढून प्रथम बरेच दिवस वाद करण्यांत आला होता. परंतु तात्त्विकदृष्ट्या वादाची ही पद्धति कितीहि बरोबर असली तरी व्यावहारिक दृष्ट्या या दोहोंहून कमी प्रतीचे मुद्दे वादांत पुढें करणें

फार  
धरू  
योद्ध  
यशा  
काळ  
प्रति  
नाही  
असे  
सुरधि  
लागे  
दुय्य  
तरी  
वांटा  
समक्ष  
बहुध  
उद्युत्त  
जास्त  
पक्षांस  
उपश  
त्यांचें  
वे  
फायद  
होतो,  
शिवा  
प्रसंग  
जे मुद्दे  
वेतो.  
यामुळें  
शकल

फार सोईचें असतें. रणांगणामध्ये युद्ध करण्याची रीति या दुसऱ्या पद्धतीस धरून असते, हें सर्वांस माहीत आहेच. उभय पक्षांचा एक एक मुख्य योद्धा निवडून त्यांच्या द्वंद्वयुद्धाच्या निकालावर उभय सैन्याच्या यशाप-यशाचा निकाल करणें ही जी प्राचीन युद्धपद्धति, तिचा स्वीकार आधुनिक काळच्या युद्धामध्ये करीत नाहीत. तसेंच आधुनिक युद्धामध्ये पूर्वीप्रमाणें प्रतिपक्षांच्या सेनाधिपतींची मुलाखत होऊन युद्धास सुरुवात होते, असेंहि नाही. युद्धांत या सेनापतींचे जीव अर्थातच सर्वांहून अधिक मौल्यवान असे मानले जातात; व या व्यक्तींस होतां होईतो लढाऊ सैन्याच्या मार्गे सुरक्षित ठेवण्यांत येतें. लढाईस प्रत्यक्ष तोंड लावणें व युद्धाचा निकाल लागेपर्यंत जरूर ती हाणामार करणें हें सर्व शिपाईप्याद्यांवर व त्यांजवरच्या दुय्यम अधिकाऱ्यांवर सोंपविलेलें असतें. एखाद्या सैन्याचा नाश झाला, तरी मुख्य सेनापति हस्तगत झाला असें कचित्तच घडतें. एका पक्षाच्या वांट्यास अपयश निश्चित आलें तरी उभयपक्षांच्या मुख्य सेनापतींची समक्ष गांठ अशी बहुधा तहाचे वेळींच पडते; व अर्थात् त्या वेळीं ते बहुधा सर्व शत्रुत्व विसरून जाऊन सलोख्यानें हातांत हात घालण्यास उद्युक्त अशा मनःस्थितीतच असतात. शिपाईप्याद्यांपैकीं दहा पांच कमी जास्त खपले तरी त्याचा विधिनिषेध कोणी मानीत नाही. किंबहुना उभय-पक्षांस हातघाईवर आणण्यास जो क्रोध कारणीभूत झालेला असतो, त्याचा उपशम प्रथम आपल्या ढाली व नंतर आपल्या माना देऊन करणें, हेंच त्यांचें कर्तव्य व हाच त्यांचा मुख्य उपयोग असतो.

केवळ सद्धेतूनें प्रेरित होऊन व वादापासून खरोखर कांहीं व्यावहारिक फायदा निष्पन्न झाला तर करावा या दृष्टीनेंच जो मनुष्य वादास प्रवृत्त होतो, तो वर सांगितलेल्या व्यावहारिक युद्धपद्धतीचें अनुकरण केल्या-शिवाय प्रायः राहत नाही. धर्म अगर समाज यांविषयीं वाद करण्याचा प्रसंग आला असतां खरा सुधारणेच्छु मनुष्य अत्यंत गहन व नाजुक असे जे मुद्दे असतात ते सहसा वादविवादास पुढें न आणण्याची खबरदारी घेतो. कारण अशा मुद्द्यांचें स्थान बुद्धीपेक्षां अंतःकरण हेंच अधिक असतें. यामुळें एक तर त्यांजवर बुद्धि सर्वस्वी चालूं शकत नाही; आणि चालूं शकली तरी अंतःकरणाची ओढ वेगळ्याच दिशेनें असल्यामुळें बुद्धीचीं

पावलें वेडोवांकडीं पडूं लागतात. समाजसुधारणेपैकी जातिभेद हा विषय घेतला तर रोटीव्यवहार व बेटीव्यवहार हे दोन मुद्दे लोकांस सहजच इतक्या प्रचंड महत्त्वाचे वाटतात की, त्यावर सरळ मनाचा व प्रांजल-पणाचा वाद करण्यास ते कचरतात; व हल्लीं असलेल्या प्रकारच्या जातिभेदाचें तात्विक समर्थन प्रत्येक बाबींत करतां येणें शक्य नाहीं, असें जरी एक वेळ त्यांच्या तर्कशक्तीनें त्यांस सांगितलें, तरी प्रत्यक्ष व्यवहारांत होणारा 'सबगोलंकाररूपी' हिडीस राक्षस मनोनेत्रांपुढें उभा राहिल्याबरोबर तर्कशक्तीनें दिलेला कबुली—जबाब परत घेण्याची त्यांची प्रवृत्ति आपोआप होते. या सबगोलंकारापासून पुढें उत्पन्न होणारी 'राक्षसी' प्रजा त्यांचे डोळ्यांस कल्पनेच्या द्वारानें आधींच भासमान होऊं लागते, व यामुळें मंत्रतंत्र वगैरे आपल्या मनःसिद्धीचे अपप्रयोग करून कोणीकडून तरी प्रतिपक्षास ते निरुत्तर करण्याचा प्रयत्न करतात. परंतु संकीर्ण बेटीव्यवहार अगर संकीर्ण रोटीव्यवहार, असला प्रचंड मुद्दा वादास न काढितां स्पर्शास्पर्शदोष यासारखा गौण मुद्दा पुढें आणिल्यास वर सांगितलेल्या मंत्रतंत्राचें, अर्थात् आडरानांत शिरून केलेल्या वेड्यावांकड्या युक्तिवादाचें कारण उरत नाहीं. आपमतलबी किंवा आग्रही मनुष्यासहि झालें तरी आपण मनानें उदार आहों असें दुसऱ्यास दाखविण्याचा प्रसंग आला असतां तो प्रियच वाटतो. द्रव्यलोभी निष्ठुर मारवाड्याशीं रुजुवात घेऊन हिशेब चुकता करण्याची वेळ आली असतां तुम्ही व्याजमुदलाच्या रुपयांची गोष्ट जर काढली नाहीं तर आणे पैची सूट तो आपखुषीनेंहि देईल.

अलीकडील कांहीं वर्षांत जातिभेदासंबंधाचा तात्विक वादविवाद कमी होऊन, प्रत्यक्ष व्यवहारांत जातिभेदाची तीव्रता कमी होण्यास काय होईल ती थोडीबहुत सुधारणा घडवून आणण्याची बुद्धि जागृत झाल्यामुळें, मुख्य जातिभेदाऐवजीं पोटजातींचें ऐक्य व हीन जातिसंबंधानें स्पर्शास्पर्शविचार हे मुद्दे सभांतून व खासगी रीतीनें लोकांच्यापुढें येऊं लागले आहेत; व हे मुद्दे ज्या प्रमाणानें गौण त्या प्रमाणानें त्याजवर एकवाक्यता होण्याचा संभवहि अधिक दिसून येऊं लागला आहे. मुख्य जातिभेदाचे विषयास जें गहन धार्मिक स्वरूप आहे तें पोटजातींच्या एकीकरणास किंवा स्पर्शास्पर्श-विचारास नाहीं. या दोन विषयांस धर्मापेक्षां व्यवहाराचेंच स्वरूप अधिक आहे; व निव्वळ

धर्माचे बाबीत ज्या सवलती दुसऱ्यास देण्यास आपण तयार होत नाही, त्या व्यवहाराचे बाबतीत देण्यास आपण प्रसंगविशेषी तयार होतो. उदाहरणार्थ, जातिनिर्वेध मोडण्याचा प्रश्न निघाला असतां सायुध व सशक्तिक अशा अधर्माचें उग्र स्वरूप आपल्या डोळ्यांपुढें दिसू लागतें; व मग “वर्णव्यवस्था म्हणजे जातिभेद नव्हे; चातुर्वर्ण्य परमेश्वरानें निर्माण केलें असलें तरी तें गुण व कर्म यांजवर अवलंबून ठेवलेलें आहे, केवळ जन्मावरच अवलंबून ठेवलेले नाही; ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य या तिघांसहि द्विज हें एकच नांव असून त्यांस धर्मसंस्कारांचा बहुतेक सारखाच हक्क दिलेला आहे; पूर्वकालीन आर्यांच्या इतिहासांत वेदीव्यवहार व रोटीव्यवहार यांजविषयींचे निर्वेध हल्लींच्या इतके व्यापक व कठीण नव्हते; तसेंच हिंदु, मुसलमान व ख्रिश्चन हीं सर्वच एका ईश्वराचीं लेकरें आहेत, व वेदान्तांतील अद्वैत ज्याच्या मनांत खरें बाणलें आहे त्यास हल्लींच्या तीव्र जातीभेदाचें समर्थन करणें कठीण जातें”—वगैरे गोष्टी कितीहि मनांत आल्या तरी अधर्म-पुरुष-दर्शनानें आपणांस उत्पन्न झालेली भीति कमी होत नाही. परंतु हा मुख्यजाति-भेद वादास न घेतां ब्राह्मणांतील पोटजाति, क्षत्रियांतील पोटजाति, वैश्यांतील पोटजाति असा प्रश्न घेतला असतां धर्माची भीति तितकी न वाटतां, प्रामाणिकपणाचा युक्तिवाद करण्यास व कांहीं देऊन व कांहीं घेऊन वाद मिटवितां आल्यास तो मिटविण्यास आपण तयार होतो. ब्राह्मणांतील पोटजाति मोडण्यास शंकराचार्यासारख्यांची अनुज्ञा, समाजांतील पुढाऱ्यांची निदान तात्त्विक संमति व अगदीं अलीकडच्या काळांतील कांहीं दाखले इतकी सामग्री अनुकूल असल्यामुळें या प्रश्नावर उघड चर्चा करण्यास लागणारें घाडस अंगीं असणारे बरेच लोक समाजांत सांपडणें आज शक्य झालें आहे.

स्पर्शास्पर्शसंबंधानें पाहतां आगगाड्या, आगबोटी वगैरेच्या योगानें बदललेली परिस्थिति व प्रायश्चित्त वगैरेचा सोपेपणा या गोष्टींच्या योगानेंहि बरीच मदत झालेली आहे. स्पर्शा-स्पर्शाचा प्रश्न व सोंवळ्याओंवळ्याचा प्रश्न यांची बहुधा समव्याप्तिच आहे, असें म्हटलें तरी चालेल. दोन्हीमध्ये सयुक्तिकपणाचें बीज थोडेंबहुत आहेच; व आज नवीन दिशेनें जो

प्रयत्न व्हावयास पाहिजे त्यामध्ये हें बीज नष्ट होणार नाही, अशी खबरदारी घेणे जरूर आहे. हें बीज म्हटलें म्हणजे स्वच्छता, शुद्धि, निकोपपणा, निर्भेळता यांचें संरक्षण करणें हेंच होय; आणि या वरील गोष्टींना जेणेकरून बाध येणार नाही अशाच रीतीनें या गोष्टींतील सुधारणांचा अंमल व्हावयास पाहिजे. मागें एका विद्वान् सुधारणावादी गृहस्थानें लिहिल्याप्रमाणें “ ज्या सोंवळ्याओंवळ्यांचा स्वच्छतेशीं संबंध आहे, तें अवश्य रक्षणीय आहे. व स्वच्छताहि नको, असें म्हणणें म्हणजे एक-प्रकारें ‘महिष’ वृत्तीविषयी प्रेम प्रगट करण्यासारखें होय. ” सोंवळ्याओंवळ्यांप्रमाणें स्पर्शास्पर्शाच्या मुळाशीं असलेली जी शुचिर्भूतता ती केव्हाहि हवी आहे; फक्त सोंवळ्याओंवळ्यांप्रमाणेंच स्पर्शास्पर्शाचें फाजील स्तोम मात्र नको. परंतु स्पर्शास्पर्शाचा भेद वाढविणारांनीं अगर तो कायम ठेवूं इच्छिणारांनीं ज्याप्रमाणें लक्षांत ठेवावयास पाहिजे, त्याचप्रमाणें हा भेदभाव नष्ट करण्याकडे ज्यांची प्रवृत्ति आहे, त्यांनींहि तें लक्षांत ठेविलें पाहिजे, व अभेदभावाची अतिशयोक्ति करून शुचिर्भूततेच्या मुळावर कुन्हाड घालतां कामा नये. हें सांगण्याचें कारण असें कीं, स्पर्शास्पर्शाचें स्तोम माजविणारांची टर करण्याची जितकी प्रवृत्ति नवीन विचाराच्या लोकांमध्ये दिसून येते, तितका स्वच्छतेचें उन्मूलन करणाऱ्या सुधारणेची टर करण्याकडे दिसून येत नाही. चार चार महिने न धुतलेल्या व म्हणून कीट वाढलेल्या धाबळींत आपलें सोवळें सांठविलें आहे असें मानणारांची जितक्या उत्साहानें आपण थट्टा करतो, तितका उत्साह, धामाची घाण येत असलेला शर्ट अंगांत घालून जेवावयास बसणाराची थट्टा करतांना आपणांमध्ये दिसून येत नाही. वास्तविक मांसाहाराच्या बबरजीखान्यांतील घाणीपुढें शाकाहारी हिंदूंच्या स्वयंपाकघरांतील घाण पासंगासहि पुरावयाची नाही ! असें असतां बटलर व बबरजी यांनीं आयत्यावेळीं ताटें वाढून आणतांना अंगावर चढविलेल्या कडक परिटघडीकडे पाहून बबरजीखान्यांतील घाणीकडे कानाडोळा करणारे किती तरी शहाणेसुरते लोक सांपडतील ! स्पर्शास्पर्श्यासंबंधानेंहि सार व असार यांचा असाच विपर्यास केलेला पुष्कळ ठिकाणीं आढळून येतो. महार-मांगांच्या स्पर्शाबद्दल बरिष्ठ जातीचे कित्येक लोक जो तिटकारा दाख-

विताट  
णान्या  
नाही.  
तात,  
असें व  
प्रसिद्ध  
भिमान  
या  
स्पर्शार  
जातें व  
प्रतिपा  
वळणा  
शुक्तिव  
मानले  
एखाद  
थोडाव  
पादका  
पुराव्य  
आपल  
मात्र ए  
चालाव  
व जी  
वादवि  
बोलाव  
गमाच  
गेत्यास  
जातीस  
समजण  
नाहीस

वितात त्याहून आगगाडीच्या डब्यांत बऱ्हावर अंगास अंग लावून बसणाऱ्या नेटिवांबद्दल गोरे लोक जो तिटकारा दाखवितात तो खचित् कमी नाही. अंत्यजानें स्पर्श केलेली वस्तु घेण्याचें जसें कर्मठ ब्राह्मण नाकारतात, तसेंच एखाद्या बंगल्यांत पूर्वी एखादा नेटिव गृहस्थ राहिलेला होता, असें कळतांच गोरे लोक तेथील वास्तुदेवतेवर बहिष्कार घालितात, ही गोष्ट प्रसिद्धच आहे. गोरे लोकांचें हें जातिवेड व ब्राह्मणांचा फाजील जात्यभिमान या दोहोंत नामविभेदाहून अधिक फरक तो कोणता ?

या बाबतीत आपणखी एक गोष्ट लक्षांत ठेवण्यासारखी आहे ती ही कीं, स्पर्शास्पर्शाचा विचार करावयाचा असतां ज्या जातींना अस्पर्श्य म्हणून मानलें जातें त्यांनीं हा वाद ह्याच शब्दांनीं पुढें मांडून, भेदभाव नाहींसा करावा अशा प्रतिपादनाच्या भानगडींत पडूं नये. कारण, या बाबतीत सुधारणेचें पाणी वळणावळणानें वरून खालींच येणें अधिक श्रेयस्कर आहे. गोष्ट तीच, युक्तिवाद तोच; तथापि अस्पर्श्य जाती स्पर्श्य मानावी असा आग्रह वरिष्ठ मानलेल्या जातींनीं स्वतः धरण्यांतच एकप्रकारचें भूषण व औचित्य आहे. एखाद्या सिद्धान्ताच्या प्रतिपादनापासून झाला तर प्रतिपादकाचाच थोडाबहुत तोटा आहे असें सकृददर्शनीं दिसण्यासारखें असेल, तरच प्रतिपादकाच्या हेतूविषयीं कोणत्याहि प्रकारचा संशय अगर वहीम उरत नाही. पुराव्याच्या कायद्यांतहि एक तत्त्व असें आहे कीं, एखाद्या पक्षकारानें आपल्या हितसंबंधास विरोधी अशीं जीं विधानें केलीं असतील तेवढींच मात्र पुराव्यास ग्राह्य धरावयाचीं; व तीं खरी आहेत असें अनुमान करून चालावयाचें. मनुष्यस्वभावाची साक्ष या वरील गोष्टींत पटण्यासारखी आहे; व जी गोष्ट न्यायमंदिरांतील वादास लागू, तीच सामाजिक बाबतींतील वादविवादास लागू करण्यास कांहीं हरकत नाही. श्रीमंतानें गरीबास जवळ बोलावले तर तो त्याच्या मनाचा थोरपणा असें म्हणतात. निकट समागमाची गरीबाची इच्छा तितकीच प्रबल असेल; परंतु तो होऊन जवळ गेल्यास त्यानें उद्दामपणानें लगट केली असें म्हणतील. स्पर्श्य व अस्पर्श्य जातींस श्रीमंत व गरीबांचा दाखला आम्ही आढ्यतेनें देतो, असें मात्र समजण्याचें कारण नाही. कनिष्ठ मानलेल्या जाती जेव्हां स्पर्शास्पर्शभेद नाहींसा व्हावा असें म्हणतात, तेव्हां ते वरिष्ठ जातीचें अमुक एक प्रकारें हित

व्हावें अगर केवळ धर्ममूलक अशी एखादी वेडी समजूत हिंदुसमाजांतून नाहीशी व्हावी, एवढाच त्यांचा हेतु असतो असें मानणें चुकीचें होईल. समाजातील काहीं जातींस अस्पृश्य मानित्यानें वरिष्ठ जातींस जो अभिमान वाटतो तो यथार्थ आहे अगर नाही, अथवा तो अभिमान त्यांना खरोखरच श्रेयस्कर आहे किंवा कसें, हा प्रश्न वेगळा; परंतु जें हातभर अंतर ठेवण्यांत वरिष्ठ जातींस भूषण वाटतें तें आपणास तोडतां आलें तर आपणांस तें भूषणास्पद व श्रेयस्कर आहे, असें कनिष्ठ जातींस वाटतें यांत मात्र शंका नाही. स्पर्शस्पर्शभेद मोडल्यास आपणा स्वतःस विवक्षित लाभ आहेत असें कनिष्ठ जातींस वाटतें हें उघड आहे. समबल व समगुण अशा दोन व्यक्तींमध्ये अगर पक्षांमध्ये बहिष्कार फारसा टिकत नाही. कारण, अशा बहिष्कारापासून लोकांच्या दृष्टीनें कोणाचा मान अगर कोणाचा अपमान होऊं शकत नाही, व अशा स्थितींत बहिष्कारास बहिष्कारापेक्षां केवळ 'भांडणाचा एक प्रकार' हेंच नांव अधिक शोभेल. पण खरोखर बहिष्कार म्हणजे भांडण नव्हे. आपण श्रेष्ठ व दुसरा कनिष्ठ, म्हणून या दुसऱ्याशी आपण संपर्क न ठेविला तर दुसऱ्यास त्याच्या योग्य पायरीवर ठेवलेंसें होईल, व संपर्क ठेविल्यास आपणा स्वतःस कमीपणा येईल, अशा समजुतीनें जें अंतर ठेवणें त्यासच बहिष्कार म्हणतात. आणि या दोन हेतूंपैकी दुसऱ्याचें अवलंबन करून वरिष्ठ जातींनीं कनिष्ठ जातींवर एक प्रकारचा बहिष्कारच टाकिलेला आहे. यास्तव हा बहिष्कार निघण्यास कनिष्ठ जातींनीं स्पर्शस्पर्शभाव हा भ्रममूलक आहे, असें म्हणून लगट करूं पाहणें बरोबर नाही. एक तर अशी लगट करणें हें स्वाभिमानसंपन्नतेचें लक्षण आहे असें कोणी मानणार नाही; आणि दुसरें असें की, अशी लगट केल्यानें उद्दिष्ट कार्यभाग तडीसहि जाणार नाही. ही स्वाभिमानाची बाब विशेष महत्त्वाची आहे, असें आम्हांस तरी वाटतें. या लगटीचा अर्थ वरिष्ठ जाती विपरीत करतील, हें अत्यंत संभवनीय आहे; व या लगटीमुळे अंतर तुटवें तें न तुटतां त्याचा उलट परिणामहि होईल ! हें अंतर तोडण्यास निराळ्या मार्गांनीं च गेलें पाहिजे; व त्या मार्गांनीं गेलें असतां कनिष्ठ जातींच्या स्वाभिमानास धक्का न लागतां इष्ट सुधारणाहि घडून येईल.

हा मार्ग कोणता, हें सांगण्यापूर्वी स्पर्शास्पर्शभेदाचा थोडासा लौकिक-दृष्ट्या आपण विचार करूं. आजच्या स्थितीत स्पर्शास्पर्शभेदाचा दिसून येण्यासारखा कडकपणा जर कोठें राहिला असेल तर तो मुसलमान, खिस्ती वगैरे हिंदुधर्मब्राह्म, व महार, मांग, धेड वगैरे हिंदुधर्मांतर्गत परंतु अंत्यज मानिलेल्या जातीसंबंधानें आहे, हें उघड आहे. पैकीं मुसलमान लोक हिंदूंनीं आपणांस अस्पर्श्य मानिल्याबद्दल कधीं तक्रार करितात, असें आढळत नाहीं. त्यांच्यांत स्वाभिमान अधिक आहे म्हणून म्हणा, अगर त्यांचा धर्म वेगळा असल्यानें हिंदूंनीं आपणांस बरोबरीचे लेखावें अशी त्यांची अपेक्षाच नसल्यानें म्हणा, आमच्या मुसलमान बंधूंकडून स्पर्शास्पर्श्यतेचा वाद पुढें आणलेला आढळून येत नाहीं. तिसरेंहि एक कारण आहे; व तें असें कीं, मुसलमान लोक हिंदूंचे एक वेळचे जेते असून जित हिंदु लोकांवर त्यांनीं कोठें कोठें शेंकडों वर्षें राजकीय अंमल गाजविला; व सरकारदरबार वगैरे ठिकाणीं उच्च दर्जाच्या हिंदुमुसलमानांचा व्यवहारसंबंध पुष्कळ दिवस येत गेल्यामुळें या स्पर्शा-स्पर्श्यभावांतील अपमानाचें बीज जाऊन जेवढें धर्माचें तेवढें काय तें बीज शिल्लक राहिलें. खिस्ती लोकांचीहि गोष्ट मुसलमानांप्रमाणेंच आहे. शिवाय खिस्ती लोकांत शिक्षणाचा प्रसार बराच असल्यामुळें त्यांना सुस्थिति आलेली असते, यांमुळें हिंदूंनीं आपल्यास क्वचित् अस्पर्श्य मानिल्याबद्दल ह्यांना फारशी दिक्कत अगर अपमानहि वाटत नाहीं. वर समबल व सम-गुण अशा दोन प्रतिपक्षांमधील परस्पर बहिष्कारासंबंधीं जें मर्म सांगण्यांत आलें आहे, तें खिस्ती व हिंदु यांच्यांतील भेदभावास लागू पडतें. पण महार, मांग, धेड वगैरे वर्गांची गोष्ट मुसलमान व खिस्ती लोक या दोहों-हून थोडी वेगळी आहे. म्हणजे एकीकडे तर हिंदु धर्मांत त्यांचा समावेश झालेला असून संस्कारपरंपरेमुळें वरिष्ठवर्ग हा त्यांस गुस्स्थानी व मान्य असा वाटतो; व त्यांनीं आपणांस जवळ करावें, अशी त्यांची खरोखर इच्छा असते. परंतु वरिष्ठवर्ग अद्यापि त्यांस जवळ करीत नाहीं; व मुसल-मान, खिस्ती यांसारखी त्यांची सुस्थिति नसल्यामुळें—किंवा वेळ आली तर आपणच उलट वरिष्ठ वर्गावर बहिष्कार घालूं असें म्हणण्याची ताकद अंगीं अद्यापि न आल्यामुळें—झालेला अपमान मनास लागण्याच्या स्थितीत



ते आहेत. यामुळे त्यांच्यामध्ये थोडेबहुत शिक्षण पावलेले असे जे लोक निर्माण होतात त्यांना स्पर्शास्पर्शभेदाचा हा प्रश्न पुढे काढावासा वाटतो. त्यांना असे वाटते की, आम्ही अंत्यज, आम्ही निराश्रित, आम्ही जित, असे असल्यामुळेच केवळ आम्हांस अस्पर्श्य मानितात. परंतु ही समजूत बरोबर नाही. कित्येकांचे म्हणणे असे दिसते की, अंत्यज लोक हे निराश्रित, त्यांचा कोणी वाली नाही. म्हणून त्यांना अस्पर्श्य मानण्यांत येते. परंतु हे म्हणणे बरोबर नाही. कारण या म्हणण्यामध्ये कार्यकारणाचा विपर्यास अगदी पूर्णपणे केला जातो. अंत्यज लोक निराश्रित आहेत म्हणून अस्पर्श्य आहेत असे नाही. तर अस्पर्श्य आहेत म्हणून ते निराश्रित मानले जातात. कित्येकांच्या मते अंत्यज लोक हे जित लोक असल्यामुळे वरिष्ठ जातीचे हिंदु लोक आपण जेते या अभिमानाने त्यांच्याशी संबंध ठेवीत नाहीत. परंतु हीहि उपपत्ति बरोबर नाही. श्रेष्ठ जातीचे लोक हिंदुस्थानांत येण्यापूर्वी, ज्यांस आज आपण अंत्यज म्हणत आहोत त्यांची वस्ती येथे होती. व श्रेष्ठ जातीने त्यांस जिकले असे जरी एक वेळ गृहीत धरून चालले, तरी ते जित व हे जेते यांचा धर्म एक कसा झाला, व धर्म एक झाल्यावरहि मग स्पर्शास्पर्शभाव कसा राहिला, याचे समाधानकारक उत्तर मिळत नाही. दुसऱ्या एका दृष्टीने पाहतां स्पर्शास्पर्शाचा भेदभाव हा जित व जेते यांच्यामधील भेदभावापेक्षा अधिक बलवत्तर आहे; आणि याचे कारण या पहिल्या संबंधास धर्मबुद्धीचे पाठबळ आहे, हे होय. उदाहरणार्थ, हिंदुस्थानांतील प्रजाजनांपैकी एखाद्या कर्मठ मनुष्यास आपले देवघर विटाळल्याने खुद्द गव्हर्नरसाहेबांच्या मुलाखतीचा मान मिळणार असेल, तरी तो तो मान घेण्यास तयार होणार नाही. राजदरबारी जाऊन ज्याच्या पायां पडावे लागते, अशा परधर्मी मनुष्यास आपली ओटी ओलांडून जाऊ देण्याचे धार्मिक प्रजाजनास मोठे संकट वाटेल, व ते टाळण्याकरिता तो इतर अनेक प्रकारांची संकटे सोसण्यास तयार होईल, अशी अपेक्षा करणे वावगे होणार नाही. कै. ना. मंडलिक पूजेस बसले असतां खुद्द गव्हर्नरसाहेबहि अवचित आले असते तर त्यांस बाहेरील दिवाणखान्यांत तिष्ठतच बसवे लागले असते. परंतु तोच एखादा गरीब वैदिक अगर भिक्षुक त्यांची गांठ घेण्यास गेला असतां त्याचा वेळ न जातां त्यास देवघरांत बसावयास पाठ

मिळाला असता. धारवाड येथील हयग्रीवाचार्य या गरीब ब्राह्मणाने जेते लोकच देवघरांत शिरल्याबद्दल विहिरीत उडी घेऊन आत्महत्या केली ना ! तात्पर्य, जित प्रजेतहि जातीच्या अभिमानाची गोष्ट कांहीं वेगळी आहे.

स्पर्शास्पर्शभेद मूळ उत्पन्न होण्याचे कारण कांहींहि असले तरी मध्य-तरी त्यास गहन धार्मिक स्वरूप आले होते, व सुमारे शेंदोनशे वर्षांमागे या भेदभावाचा कडेलोट झाला होता, यांत शंका नाही. परंतु अलीकडे परधर्मीयांचे अधिराज्य, आगगाडी, आगबोट वगैरे दळण-वळणाचा व संकीर्ण व्यवहाराच्या साधनांचा प्रत्यही उपयोग होत गेल्या-मुळे, आणि शिक्षण व नवीन विचार यांचा फैलाव झाल्यामुळे हा भेद-भाव आपोआप शिथिल होत चाललेला आहे. परंतु हा समूळ नष्ट होणे अगर न होणे हे तात्त्विक विवेचनाखेरीज अगर चिकित्सेखेरीज इतर कित्येक गोष्टींवर मुख्यतः अवलंबून आहे असे आम्हांस वाटते; व या गोष्टींचा विचार पुढील लेखांत करूं.

हीन जातीच्या उन्नतीच्या प्रश्नासंबंधाने निवळ तात्त्विक विवेचनाचा फारसा उपयोग होत नाही, हे मागील लेखांत आम्ही दर्शविलेच आहे. तात्त्विक विवेचनास आम्ही कमी किंमत देतो असे नाही. परंतु आज तात्त्विक वाद निघाला असतां पुष्कळ लोक या भेदभावाचे समर्थनच करूं इच्छितील; व कित्येक थोड्या लोकांनी हा भेदभाव समर्थनार्ह नाही असे उत्तर दिले, तरी त्या नुसत्या उत्तराचा फारसा व्यावहारिक उपयोग नाही. रणांगणां-तील युद्धाप्रमाणे वादांतहि धर्मसमजुतीवर तोंडासमोरून हल्ला करणे कधीहि श्रेयस्कर होत नाही; बाजूने हल्ला चढवून प्रतिपक्षाला तोंड फिरवावे लागेल असे केल्याने यश मिळण्याचा अधिक संभव असतो. धर्मशरीराचे पाय म्हटले म्हणजे रूढ आचार हेच होत, आणि पायच फितुर झाले म्हणजे ते नेतील तिकडे देहास जावे लागते. अर्थात् स्पृश्यास्पृश्यविचार करतांना या बाबतींतील धर्मसमजूत पालटण्याचा वाद माजवीत न बसतां हा भेदभाव आचारांत नाहीसा होण्याची रूढि कशी पडेल, याचाच विचार अधिक अगत्याचा आहे. रूढि हा लोकसंमत व्यवहाराच्या पुनः-पुनरुक्तीचा परिणाम आहे. अस्पृश्य मानलेल्या जातींस इतर जातींनी स्पृश्य करण्यास त्या दोहोंमधील व्यवहार वाढला पाहिजे; व व्यवहारसंबंध वाढ-

ण्यास अनुयोगी-प्रतियोगीभूत ज्या व्यक्ति त्यांची परस्पर आकर्षणशक्ति वाढली पाहिजे. अर्थात् ही 'आकर्षण-शक्ति' कशी वाढेल या प्रश्नाचे जें उत्तर तेंच, हा स्पृश्यास्पृश्यभेद नाहीसा कसा होईल या प्रश्नाचेहि आहे असे समजावे.

हीं आकर्षणकारणें अमुक एकाच प्रकारची असतात असें नाही, हें निरनिराळीं उदाहरणें देऊन दाखवितां येण्यासारखें आहे. सौंदर्य, स्वच्छता, बुद्धिमत्ता, सत्ता, संपत्ति, सच्छील, धार्मिकपणा, मान्यता व व्यावहारिक उपयुक्तता हीं या आकर्षक कारणांचीं उपलक्षणात्मक उदाहरणें म्हणून देण्यास हरकत नाही. शरीरसौंदर्य हें आकर्षकतेचें कारण होऊन कृत्रिम भेदभावाच्या मर्यादा नाहीशा करण्यास कारणीभूत कसें होतें याचें उदाहरण पुराणांतरीं मत्स्यगंधेचें होय. मत्स्यगंधा ही मासे मारणाऱ्या व मासे खाणाऱ्या कोळ्याची कन्या; परंतु ती अप्रतिम लावण्यवती असल्यामुळे क्षत्रिय राजाच्या राज्ञीपदास योग्य झाली. दुसरें एक चमत्कारिक उदाहरण रावबहादूर चिंतामणराव वैद्य यांनीं प्रसिद्ध केलेल्या 'बंडाच्या इतिहासा'च्या पुस्तकांत दिलेलें वाचकांस आढळून येईल. झाशी येथील एका दशग्रंथी विद्वान् ब्राह्मणास अत्यंत नीच मानलेल्या अशा एका जातींत उत्पन्न झालेल्या पद्मिनीगुणविशिष्ट स्त्रीसंबंधानें अनिवार मोह उत्पन्न होऊन त्यानें तिला स्त्रीप्रमाणें घरांत वागविल्याबद्दलची हकिकत सदरहू पुस्तकांत दिलेली आहे. हीं उदाहरणें देण्यांत, एखाद्या अलौकिक शरीरगुणाच्या अंगीं हि धर्मबंधनाहून अधिक बळ कसें येऊं शकतें, 'व त्यामुळे स्पृश्या-स्पृश्य भेद नाहीसा कसा होऊं शकतो, हें फक्त तात्त्विकरीत्या सुचविण्या-हून दुसरा हेतु नाही. राजसत्तेच्या अंगीं स्पृश्यास्पृश्यभेद समूळ नष्ट करण्याचें नसलें तरी तो पुष्कळसा शिथिल करण्याचें सामर्थ्य आहे यांत शंका नाही. महाराचा स्पर्श झाला असतां स्नान करणारे सर्वच कर्मठ लोक गव्हर्नरसाहेबांचा हस्तस्पर्श झाल्यावर स्नान करतील असें नाही. संपत्ति ही वाढेल तें करूं शकते; व अस्पृश्य मानलेल्या जातीतील एखाद्या मनुष्यावर लक्ष्मीची जर कृपा भरपूर झाली, तर त्याला सामाजिक अपमानाचें दुःख फारसें सोसावें लागत नाही धार्मिकपणा अंगीं असल्यास अस्पृश्य मानलेल्या व्यक्तीचा आपल्यास स्पर्श होणें हा एक आपल्यावर

उलट अनुग्रहच आहे, असेहि उच्च वर्णातील लोकांस वाटणें संभाव्य आहे, हें चोखामेळा व रोहिदास या दोन संतांच्या उदाहरणांवरून कबूल करावें लागेल. मनुष्याचे अंगी मान्यता इतर अनेक प्रकारांनीहि येऊं शकते. समजा, एखादा अत्यंत उद्यां मोठा कवि निर्माण झाला, अगर त्याचे अंगी कल्पकतेचा विकास होऊन इकडील सृष्टि तिकडे करण्यासारखा त्यानें एखादा शोध लाविला किंवा यंत्र निर्माण केलें तर, त्याजवरील निव्वळ अस्पृश्यतेचें लांछन फार दिवस टिकणार नाही, हें म्हणणें कोणासहि संमत होईल. एवढा मोठा अलौकिक गुण बाजूस राहो, पण साधारण सुशिक्षणाचे अंगीहि मान्यता उत्पन्न करून देण्याची शक्ति पुष्कळच आहे, याचा अनुभव आपणांस नेहमी येतो. एखादा अशिक्षित अंत्यज दाराशीं आला असतां त्यास आपण दाराशींच उभा करितों. परंतु तोच सुशिक्षित अंत्यज असला तर त्यास आपण घरांत घेऊन खुर्ची देतो.

सुशिक्षणाचा असाच कांहीं विलक्षण प्रभाव असतो कीं, त्याच्या योगानें उच्चनीच व लहानथोर हे सर्व कृत्रिम भाव लोपून जातात, व मनुष्यामनुष्यांमध्ये एकप्रकारचा बंधुभाव उत्पन्न होतो. शिवाय सुशिक्षित मनुष्य सहसा अस्वच्छ रहात नाही; त्याजमध्ये बुद्धीचा विकास व विद्येचें तेज निर्माण होतें, व त्याची उपयुक्तताहि वाढते. अर्थात् एका सुशिक्षणांनें इतकीं सर्व आकर्षण-कारणें उत्पन्न होतात यास्तव अयोग्य स्पृश्यास्पृश्यभेद नाहीसा करावयाचा असेल तर अंत्यज जातीचें सुशिक्षण वाढणें हाच मुख्य व खरा उपाय आहे. अस्पृश्यता जाऊन स्पृश्यता येण्यानें चसें काय, पण अन्य रीतीनें हि त्यांची सामाजिक व सांपत्तिक स्थिति सुधारण्यास विद्या हीच उपयोगी पडणारी आहे; म्हणून अस्पृश्य मानलेल्या जातींनीं व त्यांच्या पुरस्कर्त्यांनीं शिक्षणावरच मुख्य भिस्त टाकली पाहिजे. कारण शिक्षण, सत्ता, संपत्ति अगर इतर कोणताहि विशेष गुण अंगीं नसतां अस्पृश्य जातीस जवळ ध्या असें म्हणणें यांत जरी मोठासा गुन्हा नसला तरी तें फारसें शक्य नाही. कारण हा प्रश्न किरकोळ एक दोन किंवा थोड्याशा व्यक्तींचा नसून सर्व समाजाचा आहे. केवळ दांडगाईनें स्पृश्यास्पृश्यभेद मोडून दाखविणें हें समाजातील

फक्त दहापांच तत्त्वज्ञान्यांना अगर पांचपंचवीस बाडग्या लोकांना शक्य आहे; परंतु एकंदर समाजातील बहुमताने जोंपर्यंत कोणतीही सुधारणा स्वीकृत केली जात नाही, तोंपर्यंत ती रूढ होत नाही. तोंपर्यंत या दहापांच तत्त्वज्ञान्यांनी हा भेद मोडला व त्यांस लोकांनी विशेष नावे ठेविली नाहीत तरी त्यांस समाजबाह्य होऊन राहावे लागते. ज्यांस आम्ही बाडगे हें नांव दिलें आहे, त्यांच्या उपद्र्यापानें तर तत्त्वज्ञान्यांच्या खटपटीपेक्षां केव्हांहि कमीच फलप्राप्ति होणार. असा समाज त्यांस बाडगे मानणार, एवढेंच नव्हे तर त्यांनीं केलेल्या कृत्यांचें समर्थन करण्याचें घैर्य त्यांच्या स्वतःच्या अंगी नसल्यामुळें ते आपलें कृत्य उघडपणें कबूल करण्यास कचरणार. व त्यांच्या कृत्याबद्दल गवगवा झाला असतां ते आपल्यास प्रायश्चित्त वगैरे घेऊन आपल्या कृतीचे आपणच खंडन करणार. व सर्वांत वाईट गोष्ट ती ही कीं, ज्यांना आम्ही बाडगे ही संज्ञा दिली आहे, त्यांच्या कृत्यास उदात्त असा कोणताहि मूळ हेतु नसून केवळ सुखाची लालसा हाच त्यांचा हेतु असतो ! स्पृश्यास्पृश्यभेद हा अयुक्तिक आहे, हें सिद्ध करण्याकरितांच केवळ जो तो भेद मोडून दाखवितो, त्याची गोष्ट वेगळी; त्याला तत्त्ववेत्ता म्हणण्यास तरी हरकत नाही. परंतु केवळ सौख्याच्या लालचीनें जे तसें करितात त्यांनीं तत्त्वज्ञानाचा कितीहि आव आणिला तरी तो व्यर्थ होय.

तात्पर्य, बहुजनसमाजानें स्पृश्यास्पृश्यभेद नाहीसा करावा अशी जर इच्छा असेल तर अस्पृश्य मानिलेल्या जातींमध्ये वर वर्णन केलेले गुण आले पाहिजेत. ते गुण येईपर्यंत, हा भेदभाव मोडत नाही, असा गवगवा करणें फुकट आहे. विशेषतः तोंपर्यंत अस्पृश्य मानिलेल्या जातींनीं स्वतः स्पृश्यास्पृश्यतेचा वाद काढणें श्रेयस्कर नाही. हा भेदभाव आजकालचा नाही, तर शेंकडों वर्षांच्या संस्कारपरंपरेनें तो दृढ झालेला आहे; व तो नाहीसा होण्यासहि कदाचित् शेंकडों वर्षे लागतील, असें म्हणणें वावगें नाही. लाट उठण्यास जितका वेळ लागतो, तितकाच ती लाट उठल्यावर खालीं बसण्यास लागतो. भांडें तापण्यास जितका उशीर लागतो, तितकाच तापलेलें भांडें निवण्यास लागतो, हीहि अनुभवसिद्ध गोष्ट आहे. शिवाय दुसरें असें कीं अस्पृश्य मानलेल्या जातीसुद्धां अशा प्रकारच्या भेद-

भावापासून स्वतः सर्वस्वीं अलिप्त असतात, असेंहि नाही. ज्यांना कोण-  
तीच गोष्ट अस्पृश्य अशी नाही, त्या लोकांनीं सर्वच गोष्टींसंबंधानें स्पृश्या-  
स्पृश्यभेदभाव नाहीसा करून टाकावा, असें म्हणण्यांत फारसा अर्थ नाही.  
'वरच्यास हात व खालच्यास लाय' हा प्रकार मध्यम जातींमध्ये दिसून  
येतो. ज्यांना वरची म्हणून एखादी जात अगर वर्ग असतो, त्यांस  
आपला समावेश त्या वरिष्ठ वर्गांत होण्याविषयी जितकी उत्कंठा असते  
तितकी आपल्या खालच्या वर्गास आपणांमध्ये समाविष्ट करून घेण्याबद्दल  
असते काय, याचा ज्याचा त्यानें आपल्या मनामध्ये विचार करून पाहावा.  
सर्व मजले मोडून एकच मजला व्हावा. असें प्रतिपादन करण्याची व त्या  
प्रतिपादनाप्रमाणें आचरण करण्याची जोंपर्यंत आपल्या स्वतःच्या मनाची  
तयारी झालेली नाही, तोंपर्यंत विश्वबंधुत्वाच्या गोष्टी दुसऱ्यांशीं वायफळ  
बोलण्यांत व वरिष्ठ वर्गास ते अपमतलबी म्हणून नांवें ठेवण्यांत अर्थ तो  
कोणता ? मराठे लोक ब्राह्मणांस नांवें ठेवतील, परंतु अंत्यजांचे पंक्तीस  
बसण्याची स्वतः मराठ्यांची तयारी नसते. महार लोक ब्राह्मण व मराठे  
या दोघांसहि नांवें ठेवतील; परंतु ते स्वतः घेड वगैरे लोकांच्या हातचें  
पाणीहि घेत नाहीत, असें म्हणतात ! घेडांना अस्पृश्य अशी जात कोण-  
तीच नसेल तर त्यांना मात्र वरील आक्षेप न लागतां आपल्याहून वरच्या  
सर्व जातींस नांवें ठेवितां येतील ! परंतु केवळ विश्वकुटुंबित्वाच्या उदार  
बुद्धीनें ते तसें करितात, असें कोणीहि म्हणणार नाही.

स्पृश्यास्पृश्यतेचा विचार करतांना अंत्यज जातींचे लोक कोणते धंदे  
करतात, हेहि साधारणतः पाहणें जरूर आहे. विश्वकुटुंबित्वाच्या कितीहि  
गोष्टी सांगितल्या तरी गंध्याचा धंदा व खाटकाचा धंदा, हे दोन्हीहि सार-  
खेच मानावे, अगर दोन्ही धंदे करणारांच्या अंगी समाजाकर्षक शक्ति  
सारखीच आहे, असें कोणीहि समजस मनुष्य म्हणणार नाही. कित्येक  
लोक असा युक्तिवाद करितात कीं, अंत्यज लोक जे धंदे करतात ते जर कोणी  
तरी केलेच पाहिजेत, तर अंत्यजांनींच ते केले तर काय वावगें ? व ते  
तसे करीत असतांहि त्यांना स्पृश्य मानण्यास काय हरकत आहे ? आमच्या  
समजुतीनें हा युक्तिवाद बरोबर नाही. कृतज्ञतेनें स्वच्छतेची जागा भरून  
येऊं शकत नाही, व केवळ आपल्या पोटाकरितां अस्वच्छ धंदा करणारां-

बद्दल कृतज्ञताहि पण वाटत नाही. तसेंच हे अस्वच्छ धंदे केवळ सांपत्तिक अडचणीमुळे ते करतात, असेंहि म्हणणें बरोबर नाही. इतर—म्हणजे असले धंदे न करणारे—लोक उपाशी मरतात असें थोडेंच आहे ! अंत्यज लोकांइतकेच अशिक्षित असून त्यांच्याहून अधिक स्वच्छ धंदे करून पोटास मिळविणारे लोक किती तरी आहेत ! वरिष्ठ वर्गांनीं धर्म या नांवाखालीं मोडणाऱ्या कोत्या समजुती व मिथ्या अहंकारबुद्धि सोडून देऊन अस्पृश्य मानिलेल्या वर्गाबद्दल सहानुभूति व प्रेम बाळगलें पाहिजे, यांत तर शंका नाही; परंतु अंत्यज वर्गांनंहि वरिष्ठ वर्गास आपल्या पदवीस ओढूं अशी हांव धरण्यापेक्षा, स्वच्छता, शिक्षण वगैरे गुणांनीं आपण त्यांच्या बरोबरीचें होऊं अशी महत्त्वाकांक्षा बाळगणें अधिक श्रेयस्कर होईल. अशा तऱ्हेची महत्त्वाकांक्षा बाळगून त्याप्रमाणें जेव्हां त्यांच्या हातून वर्तन घडून येऊं लागेल त्यावेळीं वरिष्ठ वर्गाच्या कोत्या समजुतीबद्दल त्यांस नांवें ठेवण्याचा हक्क आपोआपच त्यांस प्राप्त होईल.

दुसरीहि एक गोष्ट अस्पृश्य मानलेल्या जातीच्या पुढाऱ्यांनीं आमच्या मतें लक्षांत ठेवावयास पाहिजे. ती ही कीं, आजच्या स्थितीत हजारों अंत्यज लोक ख्रिस्ती धर्म स्वीकारतात. ही गोष्ट हिंदु पुढाऱ्यांच्या डोक्यावर हाणून 'तुम्ही यापुढेंहि आमची उपेक्षा कराल तर आणखीहि हजारों लोक हिंदुधर्म सोडून जातील,' असें दटावतात. परंतु हें बरोबर नाही. धर्मांतरामुळे हिंदु समाजाची हानि फार होत आहे यांत शंका नाही; व हिंदुसमाजाच्या पुढाऱ्यांचे अद्यापिहि डोळे न उघडतील तर ती अशीच होत जाईल, हीहि गोष्ट निर्विवाद आहे. तथापि ज्यांना शिक्षण नाही अशा लोकांच्या हातून ऐहिक फायद्याच्या हेतूनें धर्मांतर झालें तर त्यांना फारसें नांव ठेवतां येणार नाही, परंतु अस्पृश्य जातीचे पुढारी या नात्यानें जे बोलूं इच्छितात, त्यांना तरी ऐहिक फायद्याकरितां धर्मांतर करण्यामध्ये कमीपणा किती आहे हें कळावें, अशी लोकांची अपेक्षा असते. अंत्यज लोकांनीं धर्मांतर करणें हें हिंदु समाजावर आपल्या दुःस्थितीबद्दल सूड घेण्याचा उत्तम उपाय या दृष्टीनें कदाचित् समर्थनीय होईल. परंतु जर ते हिंदुसमाजातील अवयव असें स्वतःस म्हणवून घेतात व हिंदुधर्माचा अभिमान आहे असें म्हणतात, तर केवळ ऐहिक फायद्याकरितां धर्मांतर

करणे हें लांछनास्पद आहे, असे त्यांना कबूल करावे लागेल. शिवाय हेंहि लक्षांत ठेविलें पाहिजे कीं, केवळ धर्मांतर केल्यानें ख्रिस्ती समाजांत अंत्यज लोकांस विशेष मान मिळतो असें नाहीं. धर्मांतर केल्याबरोबर धर्मदीक्षा देणारा पाद्री अंत्यजास आपली मुलगी विवाहास देण्यास तयार होईल तर कदाचित् गोष्ट वेगळी; परंतु तशी वस्तुस्थिति नाहीं. ख्रिस्ती समाजांतहि खरी मान्यता मिळण्यास सुशिक्षण किंवा मान्यतेचीं वर सांगितलेलीं इतर कारणे असल्याशिवाय चालावयाचें नाहीं. उलटपक्षीं, हें सुशिक्षण अंगीं आल्यास ती मान्यता त्यांस हिंदुसमाजांत आजहि मिळण्यास कांहीं प्रत्यवाय आहे, असें आम्हांस वाटत नाहीं. अकोला येथें एका सुशिक्षित अंत्यजानें शाळा काढली आहे. तेथें रा. टिळक हे तीन वर्षांपूर्वी मोठ्या खुषीनें पानसुपारीस गेले होते. तसेंच थोड्या दिवसांपूर्वी वऱ्हाडांतील मोहण्या गांवचे एक सुशिक्षित महार गृहस्थ पुण्यास आले, त्या वेळीं त्यांचें व्याख्यान सार्वजनिक सभेनें आपल्यामार्फत आपल्या दिवाणखान्यांत करविलें असून, ते अगर इतर वक्ते यांजमध्ये कोणत्याहि बाबतींत थर्किंचित्तिह फरक करण्यांत आलेला नव्हता, व सदरहू प्रसंगीं कित्येक महार लोक श्रोतृवृंदांत येऊन नेहमींच्या श्रोतृवृंदांच्या जागीं बसलेले होते; व व्याख्यानानंतर एक दोघां महार गृहस्थांचीं भाषणेंहि झालीं. सन १९०८ च्या मे महिन्यांत पुणें शहरांत मद्यपाननिषेधाची चळवळ झाली; त्या वेळीं पिकेटिंगच्या खटल्यानंतर सरकारी अधिकाऱ्यांच्या धोरणाचा निषेध करण्याकरितां रेमाक्रेटांत जी जाहिरसभा भरली, तिजमध्ये लष्करच्या एका महार गृहस्थाची वक्ता या नात्यानें योजना करण्यांत आली होती. शिवाय सर्वसाधारणपणें असेंहि म्हणतां येईल कीं, सुशिक्षित असा कोणताहि अंत्यज आजकाल कोणाहि समंजस हिंदु गृहस्थाचे घरीं गेला असतां त्यास घरच्या बैठकीवर बसवून घेऊन अगर खूचीं देऊन संभाषण करण्यास तो माघार घेणार नाहीं.

वास्तविक काल हा सर्व जातींना व वर्गींना समान पदवीस आणून पोंचविण्यास समर्थ आहेच. कारण गेल्या पन्नास वर्षांत सामाजिक व धार्मिक चालीरीतींत आपोआप बराच फरक पडलेला आहे. खरें म्हटलें तर ह्या अवधींत कोणी नवीन स्मृतिकार उत्पन्न होऊन त्यानें स्पर्शा-



स्पर्शाची बंधने जी आज इतकी शिथिल झाली आहेत, ती तशी करण्यास अनुज्ञा दिली आहे, असे मुळीच नाही. तथापि फरक मात्र पुष्कळच पडलेला आहे यांत मुळीच शंका नाही. परंतु हे सांगून सर्व हवाला कालावरच द्यावा, असे म्हणण्याचा आमचा मुळीच हेतु नाही. आम्ही असेच म्हणतो की, हरत-हेच्या सुधारणा प्रत्येक व्यक्तीने आपली जबाबदारी ओळखून घडवून आणून काळास आपल्या कृतीने कलाटणी दिली पाहिजे. समाजातील 'व्यक्तिस्वातंत्र्य' व 'व्यक्तिकर्तृत्व' ही दोन्ही वगळली असता, 'काल' म्हणून बहुधा काहीच राहत नाही. कालास कोणतीही गोष्ट करणे इष्ट असले तरी व्यक्तिस्त्वेच्या आधीन तो सर्वस्वी आहे. काल येतो हे खरे; परंतु व्यक्तींनी आणल्याशिवाय तो येऊ शकत नाही. पण वारंष्ट जातीच्या लोकांस स्पृश्यास्पृश्यभेदाचे कामी त्यांच्या कर्तव्याची जाणीव करून देणे हे जितके जरूर आहे, तितकेच अंत्यज जातीनाहि, त्यांच्या उन्नतिमार्गाची खरी दिशा कोणती व ती दिशा लावण्यास वरिष्ठ वर्गाच्या प्रेमबुद्धीची अपेक्षा न धरताहि त्यांनी काय केले पाहिजे, याविषयी त्यांना उपदेश करणे जरूर आहे.

## १३१. अस्पृश्यांचा देवालय-प्रवेश व सत्याग्रह

( केसरी, आक्टोबर १९२९ )

पुण्यातील श्रीपर्वतीचे देवालयावर सत्याग्रही वीरांचा हल्ला होणार असल्याची बातमी वाचक आज कित्येक दिवस ऐकतच आहेत. आणि या हल्ल्याचा दिवस उद्यांचाच ठरला असल्याकारणाने त्यांतून काय निष्पन्न होतं हे आता लवकरच कळून येईल. या सत्याग्रहाच्या कटापूर्वी पुष्कळ वर्षे पुण्यांत काँग्रेस-कमिटीच्या वतीने, अस्पृश्यता-निवारक-मंडळाच्या वतीने आणि कळकळीने व आत्मस्फूर्तीने काम करणाऱ्या कित्येक व्यक्तींच्या प्रयत्नाने, अस्पृश्यतानिवारण व अस्पृश्योद्धार यांचे काम पद्धतशीर रीतीने सुरू आहे. आणि या कामी मतपरिवर्तनामुळे होणारी टिकाऊ सुधारणा निरनिराळ्या रूपाने हळुहळू दिसून

येऊं लागली आहे. तथापि केवळ ' जहाल सक्रिय सुधारक ' म्हणून घेण्यांतच इतिकर्तव्यता मानणाऱ्या काहीं लोकांना, तिखटाची फक्की मारून स्वतः ठसका लागून घाबरें झाल्याशिवाय आणि दुसऱ्यांना काळजीनें घाबरें केल्याशिवाय बरेंच वाटत नसतें त्याला काय करणार ? असो. पण हे मतस्वातंत्र्याचे दिवस असल्यामुळे आम्ही व्यक्तिशः कोणाच्याहि धोरणावर टीका करण्याच्या विशेष भरीस न पडतां, पुढें आलेल्या या प्रश्नावर सामान्यपणें सुचणारे विचार वाचकांपुढें मांडणार आहोंत.

श्रीपर्वती देवस्थानावर सत्याग्रहाचा हल्ला करण्याची कल्पना थोडीशी उष्टी आहे असेंच प्रथमतः म्हणावें लागतें. कारण पुण्यास स्थापन झालेल्या सत्याग्रहमंडळाच्यातर्फें रा. भोपटकर आणि रा. माटे यांनीं पर्वती संस्थानाच्या ट्रस्टींना उद्देशून जें विनंतिपत्र काढलें तें केसरीच्या ता. २७ ऑगस्टच्या अंकांत प्रसिद्ध झालेलें वाचकांच्या लक्षांत असेलच. या विनंतिपत्रांत त्यांनीं ट्रस्टींना इतकीच विनंति केली कीं, अस्पृश्य हिंदूंना संस्थानाच्या देवळांत प्रवेश करण्याची त्यांनीं परवानगी द्यावी. आणि या विनंत्यनुरूप त्यांनीं ट्रस्टींशीं खासगी वाटाघाटहि सुरू ठेवली आहे. पण कित्येकांना असली वाटाघाट व विनंति भेंड्याच्या भाजीसारखी मिळ-मिळीत वाटली. त्यांची तिखटाची भूक तिनें भागण्यासारखी नव्हती. कित्येकांना आपली महत्त्वाकांक्षा सफल व्हावी म्हणून दुसरा कोणी जें करतो त्याच्यापुढें जाऊन हातभर उडी मारून दाखविण्याची डोंबारी बुद्धि सुचली. आणि इतर कित्येकांना वाटलें कीं ट्रस्टींनीं चुकून परवानगी दिलीच तर त्यांत अस्पृश्यतानिवारक मंडळांतील लोकांची प्रतिष्ठा वाढेल, आपल्याला काय लाभ ? म्हणून या लोकांच्या प्रयत्नांना स्वार्थी, कांगाव-खोर, पोकळ बहाणा करणारे असलीं विशेषणें ठेवून, आपल्या ' परा-क्रमा'च्या जोरावर अस्पृश्यतानिवारणाची मिळकत संपादण्याचा ' उमदा ' विचार त्यांनीं मनांत आणला.

पण असल्या आत्मघातकी प्रयत्नांनीं मूळ कल्पनेला मात्र थोडासा धक्काच बसला, व उद्दिष्ट सुधारणेचें पाऊल पुढें पडण्याऐवजी थोडेसें मार्गेच पडेल अशी भीति वाटते. याचीं तीन प्रकारचीं प्रत्यंतरे या आठवड्यांतच आलीं. एक असें कीं, जें काम नखानें व्हावयाचें त्याला

कुन्हाड लावण्यांत येणार असें दिसल्यानें, आणि सत्याग्रह करूं म्हणणारांनीं आपल्या मागण्यांची मर्यादा प्रगट न केल्यानें, पर्वती संस्थानाच्या ट्रस्टींना हक्क, कायदा, सरकारी मदत असल्या उंचवट्याच्या जागांवर चार पावलें मागे जाऊन तेथून आपला बचाव करण्याची बुद्धि झाली. आणि अस्पृश्यतानिवारक मंडळाशीं एरवीं ट्रस्टींनीं सामोपचार बुद्धीनें जी वाटाघाट केली असती तिजपासून ते निवृत्त झाले. दुसरें प्रत्यंतर असें कीं, स्वतः अस्पृश्यतानिवारक मंडळाला पुढें येऊन “ या सत्याग्रहाशीं आमचा संबंध नाही ” असें जाहीर करावें लागलें, व पर्यायानें पर्वतीच्या ट्रस्टींशीं वाटाघाट करण्याच्या त्यांच्या कार्यांत व्यत्यय आला. पर्वतीचे ट्रस्टी आणि रा. भोपटकर व माटे यांची या विषयावरील पत्रें गेल्या अंकांत आम्हीं छापलीं आहेत. पण याहून तिसरें प्रत्यंतर असें कीं, खुद्द अस्पृश्यवर्गीतीलच पुष्कळसे लोक या सत्याग्रहाच्या विरुद्ध आहेत व त्यांचीं पत्रेंहि आजच्या अंकांत छापलीं आहेत. या सर्वांवरून हें उघड दिसेल कीं, सामोपचार सोडून सत्याग्रहाचा, आणि तोहि अमर्याद सत्याग्रहाचा पुरस्कार कांहीं लोकांनीं केल्यामुळे अस्पृश्यतानिवारणाच्या या कार्याला थोडी-बहुत प्रतिक्रिया सोसावी लागत आहे.

क्रिया व प्रतिक्रिया हीं बरोबर असतात असें एक शास्त्रीय तत्त्वच आहे. यामुळे इतर गोष्टी बाजूस राहून पर्वती देवस्थान खासगी कीं, सार्वजनिक हाच प्रश्न एकदम पुढें आला आहे. आणि असला प्रश्न पुढें आला कीं, त्याला कायदा व न्यायकोर्टें यांशिवाय इतर कोणी निर्णयात्मक उत्तर देऊं शकत नाहीं हें उघड आहे. देवळांतील अस्पृश्यतानिवारण, या तत्त्वाच्या मुळाशीं एक गोष्ट गृहीत धरलेली असते कीं, खासगी मिळकत, जागा, देवस्थान यांच्या व्यवस्थेत हात घालण्याचा मालकाशिवाय किंवा अधिकृत व्यवस्थापकाशिवाय इतर कोणास कांहीं हक्क पोंचत नाहीं. फक्त सार्वजनिक गोष्टीपुरताच अस्पृश्यतानिवारणाचा वाद आहे; व हें निवारणकार्य आज सरकारी निमसरकारी रस्ते, इमारती, शाळा, बाजार, पाणवटे, वाहतुकीचीं किंवा विश्रांतीचीं स्थाने, वस्तुसंग्रहालये, दवाखाने यांच्या संबंधांत सुरूच आहे. परंतु देवस्थानांची गोष्ट तशी नाही. कारण सरकारी व निमसरकारी असें देवस्थान असतच नाहीं. असतें तें प्रायः

खासगीच असतें. निदान खासगी देवस्थान म्हणजे काय व सार्वजनिक देवस्थान म्हणजे काय, याचा निर्णय करून घेण्यासंबंधानें कोर्टांतून फारसा फर्यादी व वरिष्ठ कोर्टांचे फारसे निर्णय आजवर झालेले नाहींत.

सरकारी व निमसरकारी देवस्थानें हल्लीं असूं शकत नाहींत हें वर सांगितलेंच. पण सार्वजनिक फंड उभारून बांधलेलीं देवस्थानेंहि थोडीं असतात. असले फंड उभारण्यांत पुढाकार घेणारी व्यक्ति खासगी रीतीनें काम करते, तिला अनेक लोक वर्गणी देतात, पण त्या वर्गणीचा उपयोग अमुकच प्रकारें व्हावा असें बंधन वर्गणी देणारे लोक सहसा घालीत नाहींत, व तसा लेख वगैरे कांहीं कायदेशीर होत नाहीं. परवां श्रीसिद्धारूढ-स्वामींच्या 'मिळकतीसंबंधानें' असला किचकट वाद उपस्थित झाल्याचें प्रसिद्धच आहे, व तशीच आणखीहि कांहीं उदाहरणें देतां येतील.

ही झाली अर्धवट सार्वजनिक देवस्थानांची गोष्ट; पण पुष्कळशीं देवळें प्रायः खासगी स्वरूपाचींच असतात. तीं खासगी पैशांतून बांधलेलीं असतात. त्यांची नेमणूक खासगी मिळकतींतून बांधून दिलेली असते. पुजारी सेवे-करी नेमणें काढणें याचे अधिकार मालकाकडेच असतात. कित्येक वेळां मालक स्वतः देवस्थानच्या आंवारांत राहतो, व देवळाचा म्हणून दिसणाराहि भाग भाड्यानें देऊन त्याचे उपन्नांतून देवस्थानाचा कांहीं किंवा सर्व खर्च भागवितो. म्युनिसिपालिटी अगर गांवचे कागद यांत देवस्थानाची सर्व स्थावर मिळकत खासगी मालकाच्या नांवानें दाखल असते, व पिढी बदलल्यास या कागदांत वारसाईच्या हक्कानें डोईबदल होतो. अशा देवळांचा रीतसर उत्सर्ग किंवा स्वत्वनिवृत्ति झाली असली, व ट्रस्ट-डीड वगैरे होऊन सार्वजनिकपणा आला असला, तरच देवस्थान खरें सार्वजनिक होतें. पण अशा गोष्टी सहसा होत नाहींत. परंपरेवरच सर्व कांहीं भागविलें जातें. पण अशा रीतीनें सार्वजनिक स्वरूप खरें आलें नसलें तरी, एक प्रकारच्या वहिवाटीनें कित्येक देवस्थानांना सार्वजनिक स्वरूप आल्याचा 'भास' होतो. त्याचें कारण असें कीं, एकट्या मालकाच्या उपयोगाकरितां देवघर पुरतें, त्याला देऊळ बांधण्याचें प्रयोजन नसतें; म्हणून देऊळ बांधिलें असतां चार लोकांनीं यावें जावें, कथा-

कीर्तन, निरूपण, नैमित्तिक पूजा-अर्जा, उत्सवसमारंभ व्हावेत अशी मालकांची सहजच इच्छा असते. यामुळे लोकांनी अशा खासगी देवळांचा सार्वजनिक उपयोग केल्यासारखा भास होतो. पण तो खरा कायदेशीर सार्वजनिकपणा नव्हे. कारण मालकाने देवळाचे द्वार बंद करावयाचे मनांत आणल्यास त्याला कोणी प्रतिबंध करू शकत नाही.

असो. वरील विवेचन करण्याचे कारण इतकेच की, अस्पृश्यांच्या देवालयप्रवेशाविषयी ज्या स्वैर कल्पना वावरतातशा दिसतात त्यांच्या सफलतेची संकुचित मर्यादा दाखवून द्यावी. आज खुद्द पुणे शहर घेतले तर येथे सुमारे तीनशे देवळे असतील. पण त्यांतली सार्वजनिक अशी खरोखर किती असतील याची कच्चीपक्की चौकशीच करावी लागेल. बहुधा ही सर्व देवळे जुन्या पिढीत बांधलेली आहेत. त्यावेळी अस्पृश्यता-निवारणाचा प्रश्न हल्लीइतका पुढे आला नव्हता. अर्थात् त्या देवस्थानांच्या योजनेत अस्पृश्यांना प्रवेश करू देण्याची कल्पना किंवा कलम असणे शक्य नाही. या तीनशेपैकी काही देवालये सार्वजनिक ठरली तरी त्यांच्या वहिवाटदारीत अस्पृश्यप्रवेशाला साधक अशी गमके फारशी मिळणे शक्य नाही. म्हणजे केवळ कायद्याच्या सुद्यावर हा प्रश्न समाधानकारक सुटेल असा संभव आम्हाला दिसत नाही.

मग कोणी म्हणेल की, हा प्रश्न सुटण्याची आशाच नाही. ! तर तसे नव्हे. हा प्रश्न सुटण्याची आम्हाला आशाच आहे, इतकेच नव्हे तर पुण्यातील देवळे खासगी असली किंवा ठरली तरीदेखील, अस्पृश्यप्रवेशाचा प्रश्न सुटेल असा आम्हाला भरंवसा आहे. पण तो कसा सुटेल हे अगदी सूत्ररूपाने सांगता येण्यासारखे नसल्यामुळे त्या सुद्याचे विवेचन पुढील अंकावर टाकणे प्राप्त आहे.

—( २ )—

देवालयांतून अस्पृश्यांचा प्रवेश व्हावयाचा तर तो सत्याग्रहापेक्षा सामोपचारानेच होणे अधिक संभवनीय का वाटते, याचे एक महत्त्वाचे कारण मागील लेखांत आम्ही दिलेच आहे. ते कारण असे की, आज-मितीला विद्यमान असलेली बहुतेक सर्व देवालये मालकीहक्काच्या दृष्टीने खाजगी स्वरूपाची आहेत. यापुढे जी देवालये बांधली जातील त्यांची

गोष्ट कदाचित् वेगळी होईल. त्यांपैकी काहीं बोलून चालून सार्वजनिक स्वरूपाचीं म्हणून बांधलीं जातील. आणि तीं बांधणारे लोक देश-काल-परिस्थिति लक्षांत घेऊन, आणि अस्पृश्यनिवारणाचें न्याय्य तत्त्व मनाला पटून, भावी व्यवस्थापकांना किंवा वारसांना अशी आज्ञा लिहूनच ठेवतील कीं, असुक एका मर्यादेपर्यंत तरी अस्पृश्यांचा प्रवेश आमच्या देवालयांतून व्हावा ही गोष्ट सार्वजनिक म्हणून उद्देशिलेल्या देवालयांनाच काय पण खाजगी म्हणून उद्देशिलेल्या देवालयांसंबंधानेंहि घडण्याचा संभव आहे.

तिसराहि एक प्रकार असा कीं, धर्मकृत्यें म्हणून यापुढें काहीं देवालये कित्येक गांवांतून मुद्दाम अस्पृश्यतानिवारणासाठींच बांधण्यांत येतील. म्हणजे स्पृश्य व अस्पृश्य हा भेद मोडण्याकरितांच हीं देवालये वर्गणीनें बांधण्यांत येतील, व संकीर्ण देवालयप्रवेशाचा हेतु पाहिल्या दिवसापासूनच अमलांत येऊं लागेल. आणि कोणाला सामोपचारानेंहि विनंत्या करण्याचें कारणच पडणार नाहीं. परंतु आज बहुतेक देवालये खाजगी स्वरूपाचीं व जुनीं, आणि अस्पृश्यतानिवारणाची कल्पना नवी व उत्साह नवा, अशी विसंगतीची जोड पडल्यानें, आजच्या घटकेला हा प्रश्न सुटण्याला सत्याग्रहापेक्षां सामोपचाराचाच अवलंब करणें अधिक उचित आहे.

पण कोणत्याहि हेतूनें या कामीं फाजील उत्साह दाखविणाऱ्या व केवळ हुलड करणाऱ्या लोकांना उद्देशून वरील परिस्थिति निदर्शनास आणल्यावर, मागील लेखांत दर्शविल्याप्रमाणें, आजच्या खाजगी देवस्थानांच्या मालकांना व व्यवस्थापकांनाहि उद्देशून आम्हांस काहीं लिहितां येण्यासारखें आहे. म्हणून ते आज लिहितों. आणि तें एका वाक्यांत सांगावयाचें तर असें कीं, “ काहीं एका मर्यादेपर्यंत अस्पृश्यांना देवालयांत प्रवेश व देवदर्शन करूं देण्याला त्यांनीं आतां मोकळ्या मनानें पुढें यावें. ” “ काहीं एका मर्यादेपर्यंत ” हे शब्द आम्हीं अत्यंत विचारपूर्वक योजलेले आहेत. म्हणजे ते जितके अस्पृश्यांना उद्देशून तितकेच स्पृश्यांनाहि उद्देशून योजले आहेत.

ही मर्यादा घालण्यांत आमचे हेतु दोन. एक असा कीं, देवालयाचा अगदीं आंतला गाभारा व प्रत्यक्ष देवालयांतील मूर्ति यांचा पवित्रपणा व स्वच्छता राहणें केव्हांहि इष्ट आहे, म्हणून थेट तेथपर्यंत जाऊन मूर्तीस

स्पर्श करण्याच्या व त्यावर पाणी वगैरे घालण्याच्या बाबतीत, अस्पृश्यांनाच काय पण स्पृश्यांनाहि प्रतिबंध असावा असें आम्हाला वाटतें. पवित्रपणा हा मानीव असला तरी स्वच्छता ही प्रत्यक्ष व शारीरिक आहे. म्हणून देवाची मूर्ति किंवा ती असलेला देवालयाचा गाभारा, यांत एखाद्या ठराविक व नियमबद्ध मनुष्याखेरीज कोणाचाहि प्रवेश होऊं नये. असा शारीरिक निर्बंध घातल्यास त्यापासून मानीव पवित्रतेला मदतच होईल व बळकटी येईल.

आपल्या घरच्या देवघरासंबंधानेंहि आपण असेंच कांहीं निर्बंध घालीत व पाळीत नाहीं काय ? सदरेवर बसून करावयाच्या गोष्टी आपण देवघरांत वर्ज्य मानतो; व घरचे लोक सगळेच एका दर्जाचे असतां, म्हणजे स्पृश्या-स्पृश्य हा भेद नसतां, त्यांपैकीं कोणी कोणत्या स्थितीत देवालयाचें दार उघडून प्रत्यक्ष स्पर्श करावा किंवा करूं नये याविषयीं आपण होऊनच निर्बंध घालतो, व आपण होऊनच ते आनंदानें पाळतो. या दृष्टीनें प्रथम घरांतलें देवघर व फिरून देवघरांतला देव्हारा असा प्रत्यक्ष भेद आपण पवित्रपणा राखण्याकरितां म्हणून करतो. तसाच खाजगी किंवा सार्वजनिक स्वरूपाच्या देवालयांसंबंधानेंहि करावा असें आमचें स्पष्ट मत आहे. कोणी म्हणेल कीं, हें नवें बंधन अस्पृश्यांकरितां म्हणूनच सुचविण्यांत येत आहे. पण खरी स्थिति तशी नाहीं. स्पृश्यांनींहि देवाच्या मूर्तीला प्रत्यक्ष शिवण्यासंबंधानें बंधन असावें असें आमचें पूर्वीं पासूनच मत आहे, व पुष्कळ देवस्थानांतून अशी वहिवाट पूर्वीं पासून असल्याचेंहि आम्हाला माहीत आहे.

देवाच्या मूर्तीला प्रत्यक्ष स्पर्श केल्यापासून तो करणाराला अधिक बरें वाटत असेल. पण बिचान्या देवाच्याहि दृष्टीनें यांत थोडेसें पाहिलें पाहिजे! स्वच्छता राहण्याला संसर्ग कमी करणें हाच पहिला व मुख्य उपाय होय. आणि देवाला प्रत्यक्ष स्पर्श करण्याला न मिळाल्यामुळें धार्मिक भावनेच्या समाधानांत जर किंचित् कमीपणा येत असेल, तर देवळाच्या गाभाऱ्यांत स्वच्छता व पवित्रपणा अधिक राखला जाईल या भावनेनें दुसऱ्या प्रकारचें समाधान व मोबदला मिळाला असें होईल. देवादेवांतहि कांहीं देव गोडवे असतात, व ते भजकपूजकाला आपल्या अंगाला हात लावूं देतात किंवा गळामिठी घालूं देतात. पण उलट कांहीं देव तुसडे, तिरसट,

माणूसघाणे असतात, व ते भाविक पूजकालाहि चार हात दूरच ठेवतात ! ही दुसऱ्या प्रकारची वृत्तीच सर्व देवांनीं यापुढें सरसकट स्वीकारावी अशी आमची त्यांना प्रार्थना आहे. कारण असें केल्यानें त्यांच्या परिस्थितींत स्वच्छता नांदेल व पवित्रपणाचें वातावरण अधिक निर्माण होईल.

नांदेड येथील शीख मंदिरासंबंधानें आम्ही तेथें गेल्या वेळीं असें सांगण्यांत आलें कीं, प्रख्यात गुरु गोविंदसिंग यांची समाधी गाभाऱ्यांत बांधल्यापासून नंतरच्या इतक्या वर्षांत, वेळोवेळचे विद्यमान पुजारी सोडून दुसऱ्या कोणीहि त्यांत आजवर पाऊल घातलें नाहीं. खास हिंदूंच्याहि कित्येक देवस्थानांतून अशीच बहिवाट आहे. गाभाऱ्याच्या उंबऱ्याअलीकडे एखाद्या ठराविक मर्यादेजवळ कोणी उभे राहिल्यास त्याला देवदर्शन घडण्याला अडचण पडणार नाहीं; व देवाला उद्देशून ज्या वस्तु कोणाला अर्पण करावयाच्या त्या ठराविक पुजाऱ्याच्या हातीं देऊन देवाला अर्पण झालेल्या पाहिल्यास विचारी माणसाच्या समाधानांत कांहीं कमी पडूं नये.

अशी मर्यादा घातल्यानें देवळाच्या गाभाऱ्याची म्हणजे मुख्य देवस्थानाची स्वच्छता व पवित्रपणा ही साधतात, त्याचप्रमाणें दुसऱ्या बाजूसहि त्याचे अनेक फायदे आहेत. व सर्वांत मुख्य हा कीं, या मर्यादेपर्यंत वाटेल त्याला जाऊ दिल्यास वरील स्वच्छता पवित्रपणा यांना बाध न येतां, भजकपूजकांमध्ये आज जो भेदभाव व विषमता आढळून येते ती नाहींशी करणें सोपें होईल. मर्यादा सुचविण्याचा हाच आमचा दुसरा हेतु. देवळांतहि खाजगी व सार्वजनिक भाग असा किंचित् स्थलभेद योग्य तारतम्यानें केल्यास, देवापरी देवाचें व माणसापरी माणसाचें काम होईल. देवाचें काम म्हटलें तरी एक प्रकारें तेंहि आपलेंच काम, म्हणजे स्वच्छता व पवित्रपणा राहणें. आणि आपलें काम म्हणजे बोलून चालून आपलेंच काम. म्हणजे हिंदुधर्मीयांतील अन्यायी व उद्वेगकारक विषमता काढून टाकणें.

ही विषमता ज्या वर्गांना पक्षपात करते त्यांच्या अंगावर धार्मिकतेचें किंवा पुण्याचें मूठभर अधिक मास ती चढवीत नाहीं. पण ज्या वर्गांविरुद्ध या विषमतेचा अंमल होतो त्यांच्या मनाला ती खोल जखम करते यांत मात्र शंका नाहीं. ही विषमता घालविण्याकरितां कोठें ब्राह्मणांचे



तर कोठें ब्राह्मणेतरांचेहि विशेष हक्क आज उपभोगांत असलेले काढून घ्यावे लागतील. पण ते काढून घेतल्यानें, व या गोष्टीला ब्राह्मण व ब्राह्मणेतर यांनीं संमति दिल्यानें, एक फार मोठें कार्य होणार आहे. कारण स्वार्थत्याग ही एक दैवी किमया आहे. व तिच्या योगानें विद्वेषी भावनांच्या विषाचें प्रेममय भावनेच्या अमृतांत रूपांतर होतें असा अनुभव आहे. एकच उदाहरण द्यावयाचें तर तें जपानचें देतां येईल. इतिहास-ज्ञांना हें माहीत आहे कीं, पूर्वीं जपानांत 'संमुराय' लोकांना विशेष हक्क होते. ते त्यांनीं आपखुषीनें सोडून दिल्याबरोबर त्या राष्ट्रांत ऐक्याचें चैतन्य एकदम संचारलें.

आणि देवदर्शनाच्या बाबतीत ब्राह्मण किंवा ब्राह्मणेतर यांनीं आपापले विशेष हक्क सोडून देऊन, अस्पृश्यांसुद्धां ते सर्व जर देवालयांत एकाच ठरीव स्थानापासून देवदर्शन करूं लागतील तर हिंदू समाज एकजीव होण्याला, त्याचें संघटन होण्याला, फार सोपें जाईल. देवाला प्रत्यक्ष स्पर्श करून त्याची पूजाअर्चा करण्याचें सुख हें कांहीं विशेष असलें तर तें घरच्या खाजगी देवघरांत वाटेल तितकें अनुभवितां येण्यासारखें आहे. पण बाहेरच्या म्हणजे सार्वजनिक किंवा अर्ध सार्वजनिक देवालयांतहि या सुखाचा अभिलाष धरणें यांत धर्मभावनेचें खरें बीज नसून, मानवी अहं-काराचेंच तामस बीज आहे. देवासमोर उभें राहून माणसानें इतरांना विषमता भासवून स्वतःसंबंधानें चढ्याहक्काचा वाद सांगणें हें देवाला तरी कसें आवडेल ! निदान हल्लीं ते देवाला आवडेनासें झालें आहे, म्हणूनच अलीकडे कांहीं वर्षांपासून देवालयप्रवेशाची ही नवी चळवळ या देशांत सुरू झाली असें आम्ही समजतो. असो.

अशा रीतीनें स्पृश्य वर्गांनीं आपल्या हक्कांना बंधन घालण्याची तयारी दाखविल्यास तें बंधन अस्पृश्यांवरहि ओघानेंच पडणारें आहे. त्याचें अतिक्रमण करण्याचें मग त्यांना शोभणार तर नाहींच, पण सुचणारहि नाहीं. येऊन जाऊन प्रश्न इतकाच उरेल कीं, त्यांना सभामंडपांत ठराविक मर्या-देपर्यंत इतरांबरोबर येऊं द्यावें कीं नाहीं ? व याचें नकारार्थी उत्तर कोणीहि देऊं शकणार नाहीं. कारण अस्पृश्य झाले तरी ते हिंदूच आहेत,

आणि हिंदुहिंदूंनी आपापसांत 'देवदर्शना'च्या बाबतीत विषमता ठेवावी हे कोणत्या देवाने सांगितले आहे ?

महाराष्ट्रातील संतमालिका लक्षांत घेतली तर त्यांत अस्पृश्य वर्गातले साधूसंत किती तरी आहेत ! आणि या व्यक्ती साधूसंतांच्या पदवीला जाऊन पोंचल्या म्हणूनच त्यांना विशेष हक्क प्राप्त झाले, असे म्हणणाऱ्या ब्राह्मण ब्राह्मणेताराला उलट विचारता येईल की, "बाबा तू जो हा आपल्यापुरता चढाव विशेष हक्क सांगतोस तो तू तरी त्या साधूसंतांच्या पदवीला कोठे पोंचलेला आहेस ?" अर्थात् तुझ्या हक्काचा आधार विशिष्ट जातीं-तील जन्म इतकाच होय. पण देवांपुढेही जर हा हक्क तू मिरवू लागलास तर तो यापुढे टिकणे शक्य नाही. तू तर आपल्याच हाताने यापूर्वी अनेक रीतींनी आपले वैशिष्ट्य काढून टाकले आहेस. तुझ्या जातीतीलही गुण किंवा कसे तुझ्या ठिकाणी राहिलेली नाहीत. मग तू स्वतःला कितीही मोठे मानलेस तरी तो तुझा मोठेपणा दुसरे लोक काय म्हणून मानतील?"

बरे नाही म्हणावे तर देवळाच्या सभा-मंडपांत अस्पृश्यांना येऊ देण्याची वहिवाट कोठेही नाहीच असे नाही. कोंकण प्रांतातले लोक मोठे शिवाशिर्वाचे वेडे असे आपण समजतो. पण कोंकणच्या कोणत्याही देवळांत खुद्द सभामंडपांतच स्पृश्यांजोरी अस्पृश्याकरिता म्हणून एक ठरीव भाग आखून दिलेला असतो, व यांच्या त्याच्या दर्म्यान मर्यादा म्हणून एखादे आडवे लाकूड बांधलेले असते. पण स्पृश्य व अस्पृश्य यांतील प्रत्यक्ष अंतर चार दोन वितीचेही नसते. एकाच पंक्तीला बसलेले ब्राह्मण रांगोळीच्या पट्ट्याने, किंवा वेगळ्या पाटाने किंवा पानाभोंवती पाणी फिरविल्याने जितके एकमेकापासून वेगळे ठरतात, तितकेच कोंकणच्या सभा-मंडपांत स्पृश्य आणि अस्पृश्य हे या मर्यादेने 'वेगळे' बसतात. मग कोंकणच्या देवळांतून खुद्द सभामंडपांत अस्पृश्य बसल्याने जर कोंकणचे ब्राह्मण ब्राह्मणेतार किंवा कोंकणचा देव विटाळत नाही, तर अस्पृश्यांनी सभामंडपांत उभे राहिल्याने देशावरचे ब्राह्मण ब्राह्मणेतार किंवा देव हे तरी कां बाटावे ?

## १३२. रा. केळकर व सहभोजन

( केसरी १९३२ )

[ सर्व्हॅट्स ऑफ इंडिया सोसायटीमध्ये निरनिराळ्या जातींच्या पुढारी लोकांना आमंत्रण देऊन एका विशिष्ट हेतूने कांहीं चालकांनी एक सह-भोजन घडवून आणलें. या भोजनाला नरसिंह चिंतामण केळकर हे गेले होते. त्यासंबंधानें राष्ट्रीय पक्षाचे मित्र व सनातनी पक्षाचे एक पुढारी वैद्य पंचानन कृष्णशास्त्री कवडे यांनी उपवास सुरू केला असें प्रसिद्ध झालें होतें. त्यासंबंधानें पुणें येथील ' सकाळ ' पत्रांत प्रसिद्ध झालेला खुलासा.]

प्रतिनिधि—वै. कवडेशास्त्री यांनी उपोषण सुरू केल्याचें आपण वाचलेंच असेल.

केळकर—होय, वाचलें.

प्रति.—त्याला आपणहि एक कारण आहां. आपण सहभोजनाला गेला म्हणून पापनिवृत्ति होण्यासाठीं शास्त्रीबोवांनी उपोषण सुरू केलें आहे.

केळकर—माझ्या जुन्या किंवा नव्या कोणच्याहि पापाच्या क्षालनाकरितां जर शास्त्रीबोवा उपवास करित असतील तर ते माझ्यावर त्यांचे उपकार होतीलच; पण हल्लीं भुईमुगाचा हंगाम सुरू असल्यास कोणत्याहि प्रकारच्या उपवासामुळे स्वतः त्यांचेवरहि तो उपकार निराळ्या रीतीनें होण्याचा संभव आहे ! आतां विनोद सोडून दिला, आणि उपोषणांत कांहीं पुण्याई असली, तर ती माझ्याकरितां त्यांनीं खर्च करावी इतका त्यांचा व माझा स्नेह खचित आहे. पण दुर्दैवानें, त्यांच्या उपवासानें निवृत्त होण्याइतकी, माझीं मते आतां ऐलतीरावर राहिलेलीं नाहींत. मी सहभोजनाच्या पैलतीराला गेल्यानें अतिक्रम किंवा अत्याचार झाला असें त्यांना वाटणें स्वाभाविक आहे. कारण ते स्वतः आचारधर्म कडकरीतीनें पाळतात. पण गेल्या निदान पंधरा वर्षांचा काळ लक्षांत घेतां, मी अस्पृश्यांच्या पंक्तीला बसलों ही अगदीं नवीन किंवा प्रथमच गोष्ट घडली असें म्हणतां येत नाहीं. होमरूल लीगच्या चळवळींत ख्रिस्ती व मुसलमान यांच्याशीं आमच्यापैकीं पुष्कळांच्या पंक्ती सुंबईस झालेल्या आहेत. काँग्रेसच्या प्रसंगानें तर त्यानंतरच्या दहा वर्षांत कोणी कोणाच्या पंक्तीला बसावें याचा

विधिविधेय राहिला नव्हता. अर्थात् अशा पंक्तीचें जेवण हें कांहीं त्याची हौस म्हणून माझें तरी घडलेलें नाहीं. कारण हें सर्व नैमित्तिकच होतें; व तोच प्रकार परवांच्याहि सहभोजनाचा झाला. पूर्वी सर्व्हट्स ऑफ इंडिया सोसायटींत १९०७ सालीं मी मि. हेनरी नेव्हिन्सन यांच्या पंक्तीला बसल्याचें मला आठवतें. तशाच प्रकारचें नैमित्तिक जेवण परवा तेथें झालेल्या सहभोजनाचें होतें. 'हिंदू अस्पृश्य' माझ्या पंक्तीला असल्याचा जे गवगवा करतात, ते ख्रिस्ती, युरोपियन, पार्शी, मुसलमान किंवा 'अस्पृश्येतर ब्राह्मणेतर' यांच्या पंगतसंगतीचा तितका बोभाटा करीत नाहींत. तेव्हां या सहभोजनाच्या प्रसंगीं मी हजर न राहणें म्हणजे येऊन जाऊन हिंदूंतले अस्पृश्य तेवढे मला अपेक्षित असें म्हणण्यासारखें उघडच झालें नसतें काय ? केवळ अस्पृश्यांशीं पंगत करणें हें जर धर्म-दृष्ट्या पाप असेल, तर मग मी परधर्मीय व्हाइसरॉयांच्या पंक्तीला जेवलों तें पाप या सहभोजनाच्या पापाइतकें किंवा दुना अधिकच खचित भरेल. तथापि मी हें मात्र सांगतों कीं, अस्पृश्यतानिवारणाचा जो प्रश्न हल्लीं निघाला आहे, त्यांत सहभोजनाचा प्रचार किंवा उपदेश करणारांपैकीं मी नाहीं. माझ्यापासून वेगळ्या स्थितीतील सनातनी लोकांना ती मजल अर्थात् फारच दूरची किंवा दुना अतिक्रमणाचीच वाटेल. म्हणून अशा रीतीने त्यांना इरेला घालून त्यांच्या प्रामाणिकपणाच्या मर्यादेचा अंत कोणी पाहूं नये. मात्र सनातनी लोकांनाहि आतां अस्पृश्यतानिवारणाचें तत्त्व पटूं लागलें आहे हें खास. आणि म्हणूनच त्यांनीं निदान सार्वजनिक प्रसंगीं व सर्व सार्वजनिक स्थळां स्पृश्यास्पृश्य भेदाभेद न मानला तर त्यांनीं सत्यतत्त्वाला तितका तरी कारभार दिला म्हणून मी समाधानच मानीन.

पं. मदन मोहन मालवीय झाले तरी आज याहून अधिक काय करीत आहेत ? कारण अस्पृश्यता घालवावी असा सपाटून उपदेश करीत असतां हि, ते माझ्यासारख्या दक्षिणी ब्राह्मणांच्या हातचें पाणी पिण्यासहि तयार होतील कीं नाहीं याची शंका वाटते. म्हणून हल्लींची चळवळ करणारांनाहि दुसऱ्या बाजूनें माझें असें सांगणें आहे कीं, एरवीं सुद्धां असें सहभोजनाचे प्रसंग वारंवार येणाऱ्या माझ्यासारख्या मनुष्याला जरी त्यांनीं सहभोज-

नाला बोलाविलें, तरी त्यांनीं सनातनी लोकांना तसा आग्रह करूं नये, व त्यांनीं त्यास मान्यता दिली नाही तरी त्यांना नांवें ठेवूं नयेत.”

### १३३. तामस बुद्धीचें निंय प्रदर्शन

( केसरी १९३६. )

॥ अधर्म धर्ममिति या मन्यते तमसावृता ॥

॥ सर्वार्थान् विपरीतांश्च बुद्धिः सा पार्थ तामसी ॥

—भगवद्गीता

अविवेकाच्या झटक्यांत तामसी बुद्धीच्या आधीन होऊन येवले येथील परिषदेंत डॉ. आंबेडकरांनीं धर्मातराची जाहीर घोषणा करून वावटळ उठविली. या वावटळींतील धुरोळ्यानं दाही दिशा खुंद होऊन अस्पृश्य वर्गांतील डॉ. आंबेडकरांच्या अनुयायांना खरा मार्ग दिसेनासा झाला आहे आणि या वावटळींत न सांपडलेल्यांनीं त्यांना योग्य मार्ग दाखविण्याचा प्रयत्न केला तरी तो पटवून घेण्याइतकी त्यांची बुद्धि ठिकाणावर राहिलेली नाही. अधर्मालाच धर्म मानणें आणि प्रत्येक गोष्टीकडे उलट्या बाहुल्यांनीं पाहणें हें तामसी बुद्धीचें लक्षण होय, अशा तामसी अहंकाराच्या तडाख्यांत स्वतः सापडून आपल्या अनुयायांनाहि त्यांतच गुरफटविण्याचा डॉ. आंबेडकर यांचा प्रयत्न चालू आहे व पुण्यांत नुकतींच झालेलीं अस्पृश्य युवक परिषदेतील भाषणें व ठराव हें त्याचेंच फल होय.

येवले येथील वावटळीमुळे निर्माण झालेल्या भोंवऱ्यांतदेखील आपला धरबंध सुटूं न देतां, दृष्टि साफ ठेवून, आपल्या कर्तव्याचा विचार करण्यासाठीं अस्पृश्यतानिवारकांनीं प्रथम आपली सभा भरविली आणि आपल्या कार्याचा आराखडा आंखून घेतला. त्यानंतर हिंदुमहासभेचें यशस्वी अधिवेशन झालें आणि त्यांत अस्पृश्यतानिवारणाचा संकल्प पुनश्च जाहीर होऊन त्याची बजावणी करण्याकरितां जरूर ती तरतूदहि करण्यांत आली. या दोनहि ठिकाणीं दोनहि टोंकांच्या विरोधकांकडून सभेचें मत आपापल्या बाजूस खेचण्याचा प्रयत्न झाला नाही असें नाही. तथापि तामसी किंवा

राजसी बुद्धीचा विजय न होतां अखेरीस सात्त्विक बुद्धीचाच जय झाला आणि कार्याकार्याच्या योग्य मर्यादा संभाळल्या जाऊन, मयाभयाचा विचार होऊन निर्भय व श्रेयस्कर असाच मार्ग आंखण्यांत आला.

पण ज्यांची अस्पृश्यता घालविण्यासाठीं हा सगळा खटाटोप करण्यांत येत आहे त्या अस्पृश्य वर्गाला तो प्रयत्न पटला तरच या सर्व खटाटोपाचें चीज होणार हें उघड आहे. येवले येथें आंबेडकरांनीं धर्मांतराच्या घोषणेचा बाँबगोळा फेकल्यावेळेपासून अस्पृष्ट वर्गातीलच अनेक पुढाऱ्यांनीं हा अत्याचाराचा मार्ग हितप्रद होणार नाही असें निस्संदिग्धपणें जाहीर केलें आहे. डॉ. आंबेडकरांच्या विचारसरणीची छाप ज्यांच्यावर पडली आहे, किंवा आंबेडकर आपले पुढारी आहेत, तेव्हां त्यांच्या मताला विरोध करणें हें आपल्या अनुयायित्वाला शोभणार नाही अशा भिडस्त भावनेनें ज्यांचें मत दवलें आहे, अशा कित्येकांनीं आंबेडकरांच्या घोषणेला दुजोरा देण्याचे ठराव काहीं ठिकाणीं केले यांत शंका नाही. तथापि अस्पृष्ट समा-समाजांतला बहुसंख्य व विचारी वर्ग असा बेहोष झालेला नाही व स्पृष्ट वर्गाकडून होणाऱ्या प्रयत्नांवरील त्याची श्रद्धाहि डळमळलेली नाही. असे अनेक विचारी पुढारी हिंदु महासभेच्या अधिवेशनाला उपस्थित होते. त्यांनीं आपलीं गाव्हाणीं खुल्या दिलानें कार्यकर्त्यांपुढें मांडली; आपल्या आकांक्षांची परिसीमा बोलून दाखविली आणि सद्यःस्थितींत प्रथमार्भ म्हणून कर्मांत कमी काय केलें पाहिजे याची स्पष्ट कल्पनाहि दिली. अर्थात्तच त्यांच्या विचाराच्या अनुरोधानेंच हिंदु महासभेपुढील ठरावांची योजना तयार होऊन त्या ठरावांना अस्पृश्यांतर्फे त्यांनीं दुजोरा दिला. सात्त्विक बुद्धीचें वैशिष्ट्यच हें कीं, तिला जशी प्रवृत्तीची तशी निवृत्तीचीहि यथार्थ कल्पना असते. काय केलें पाहिजे हें जसें तिला नेमकें कळतें त्याप्रमाणेंच काय टाळलें पाहिजे हेंहि तिला बिनचूक समजतें.

अस्पृश्यतानिवारणाचा ठराव करतांना त्याच्याबरोबरच जात्युच्छेदनाचा ठरावहि कां मंजूर केला नाही असा जो कित्येकांचा आक्षेप आहे, त्याचा परिहार याच विचारसरणींत आहे. अस्पृश्यता हें हिंदुधर्माचें एक अविभाज्य अंग आहे, म्हणून हिंदुधर्म टाकल्याखेरीज अस्पृश्यता नष्ट होणार नाही. ही कल्पना जशी भ्रममूलक आहे, तशीच जात्युच्छेद झाल्याविना

अस्पृश्यता जाणार नाही ही कल्पनाहि भ्रान्तिष्टपणाची आहे. अस्पृश्यता सर्वथैव नाहीशी होऊनदेखील समाजांत अनेक स्पृश्य जाती राहू शकतील. स्पृश्य समाजांत आजमितीला जशा अनेक जाती आहेत, त्याचप्रमाणे अस्पृश्य समाज स्पृश्य झाल्यावर त्या स्पृश्य जाती इतर स्पृश्य जातींच्या बरोबरीने हिंदु समाजांत राहू शकतील, यांत अशक्य किंवा अनैसर्गिक काय आहे ? जातिभेद कायम राहणें इष्ट आहे काय व अपरिहार्य आहे काय आणि जातिभेद मोडावयाचाच असेल तर तो कोणत्या क्रमानें मोडावा. प्रत्येक दुवा आपल्या शेजारच्या दुव्यास जोडीत जावें, का एका टोंकाचा दुवा दुसऱ्या टोंकाच्या दुव्याला एकदम जोडणें बरें, हा अगदी स्वतंत्र विचाराचा प्रश्न आहे. जात्युच्छेद व अस्पृश्यता-निवारण हे दोनहि अगदीं अलग अलग विचार असून प्रत्येकाच्या मुळाशीं असलेलें तत्त्व वेगळें आहे आणि त्याचें साध्यहि वेगवेगळेंच आहे. तेव्हां अस्पृश्यतानिवारणाचें साध्य डोळ्यापुढें ठेवून तन्निवारणार्थ उपाययोजना करित असतां जात्युच्छेदाच्या प्रश्नाची त्याच्याबरोबर गळत करणें हें कार्यबाधक न होतां कार्यविधातकच होणार आहे. क्षयरोग्याला क्षयांतून मुक्त करण्यासाठीं औषधयोजना करित असतां त्या रोग्याचें नकटें नाक चाफेकळीसारखें करण्यासाठीं शस्त्रक्रिया कां करित नाहीं, आणि ज्याअर्थीं तुम्ही नकटें नाक सरळ करण्याची शस्त्रक्रिया करित नाहीं, त्याअर्थीं तुम्हाला हा रोगी क्षयांतून बरा व्हावा असें मनापासून वाटतच नाहीं असें म्हणणें जितपत सयुक्तिक, तितपतच हिंदुमहासभेनें जात्युच्छेदाचा ठराव पास केला नाहीं म्हणून तिची अस्पृश्यतानिवारणाची कळकळ दिखाऊ आहे असें म्हणणें सयुक्तिक ठरेल.

परंतु असा दूरदूर विचार न करतां किंबहुना श्रीशंकराचार्य ( डॉ. कुर्तकोटी ) यांनीं शिष्टमंडळामार्फत कळविलेल्या सूचनेचा विचारहि न करतां, डॉ. अंबेडकर यांनीं पुण्यांतील युवक परिषदेमार्फत आपल्याला पाहिजे तसले ठराव करून घेतले आणि आपल्या भाषणांत हिंदु धर्माची, सनातन्यांची आणि अस्पृश्यतानिवारकांचीहि गालिप्रदानपूर्वक यथेष्ट निंदा करून आपल्या पोटांतील सगळें विष बाहेर ओकून टाकलें ! हेंच एकटें भाषण काय, पण या परिषदेतील ठरावांवर झालेलीं बहुतेक सर्व भाषणें म्हणजे तामसी बुद्धीचें निंद्य प्रदर्शन होतें. स्वागताध्यक्ष आणि परिषदाध्यक्ष

यांचीं भाषणें छापील होतीं व तीं बरींच कडक असलीं तरी तीं गलिच्छ अगर निंदाप्रचुर नव्हतीं. एवढे दोन अपवाद सोडल्यास बाकीचा सर्व शिमगाच होता !

पण आम्हाला या परिषदेतील असभ्य भाषेशीं कांहीं कर्तव्य नसून त्या परिषदेत जी विचारसरणी मांडली गेली तिचा दुष्परिणाम अस्पृश्य वर्गाच्या नजरेसमोर मांडावयाचा आहे. गुलामगिरीतून बाहेर पडण्याची इच्छा ही केव्हांहि अभिनंदनीय होय. तथापि 'दुरून डोंगर साजरे' दिसतात, पण जवळ जातांच काट्यांनीं वाभाडे काढतात. हा जगांतील अनुभव अस्पृश्य वर्गांनीं विसरूं नये. हिंदु धर्मातील आजची त्यांची स्थिति कितीहि अनुकंपनीय असली तरी ती स्थिति सुधारण्याचे जे अटोकाट प्रयत्न होत आहेत व यापुढें अधिक निकरानें जे प्रयत्न केले जाणार आहेत, त्याबद्दल यत्किंचितहि कृतज्ञता न दर्शवितां व भलेपणाचा एक शब्दहि न उच्चारतां केवळ उतावीळपणानें व उच्छृंखळपणानें अंधारमय खड्ड्यांत उडी घेणें हें त्यांचें त्यांनाच भोंवणार आहे. मराठेशाहीवर असंतुष्ट होऊन राष्ट्रद्रोह करून कंपनी सरकाराकरितां रक्त आटविल्याचें चीज शेंसवाशें वर्षांत परकी सरकारनें काय केलें तें दिसतच आहे ! आणि उद्यां धर्मद्रोह करून सुसलमान अगर खिस्ती झाल्यावर त्यांच्याकडून कशी संभावना होईल हेंहि अनुमानानें जाणतां येणार आहे ! ब्रिटिश सरकारनें अस्पृश्य वर्गासाठीं जितक्या जागा देण्याचें ठरविलें त्याच्याहून किती तरी अधिक जागा डॉ. मुंजे यांनीं राजा-मुंजे पॅकटनें देऊं केल्या होत्या आणि पुणें करारानें तर त्याच्याहि पुढें जाऊन जागांची नुसती खैरात केली. पण हिंदु समाजाच्या या उदार धोरणासंबंधानें व कळकळीसंबंधानें अवाक्षरहि न उच्चारतां हिंदु समाजाला शिव्यांची लाखोली वाहून डॉ. अंबेडकर यांनीं धर्मांतराचा सौदा आरंभिला आहे.

तत्त्वतः हिंदुधर्मापेक्षां इतर कोणताहि धर्म श्रेष्ठ आहे कीं काय, परधर्मात जातिभेद व उच्चनीच भाव नाहीत कीं काय आणि धर्मांतर केल्यावर मल्लेंच्छ किंवा खिस्ती लोक सगळ्या अस्पृश्यांना डोक्यावर घेऊन फुलासारखे वागविणार आहेत कीं काय इत्यादि प्रश्नांचा खोल विचार न करता नुसतें दिग्दर्शन केल्यानें हि त्याचें उत्तर मिळण्यासारखें आहे. पण



हा तात्त्विक विचार बाजूस ठेऊन नुसत्या नागड्या स्वार्थाच्या दृष्टीने विचार केला तरी डॉ. अंबेडकरासारख्या हिशेबी माणसाला एवढे कळावयास पाहिजे की, उंटासारखा पाहुणा घरांत शिरून घर डोक्यावर घेऊं लागेल तर त्या पाहुण्याचा आदर होण्याऐवजी त्याच्या पाठीत बडगाच बसेल ! मुसलमानांकरितां अगर ख्रिस्त्यांकरितां राखून ठेवलेल्या कौन्सिलांतील जागांत किंवा नोकऱ्यांत डॉ. अंबेडकर व त्यांचे अनुयायी हिस्सा बळकावूं लागले म्हणजे 'कोठून ही पीडा आमच्यांत आली' असेंच त्या त्या धर्मातील लोकांस वाटूं लागेल व नंतर ते या पाहुण्यांना कसे वागवतील याची कल्पनाच केलेली बरी.

### १३४. संस्कृतीची मीमांसा

( केसरी. )

संस्कृति हा शब्द फार व्यापक आहे. त्यांत काय येतें व काय येत नाही हें सांगणें कठिण आहे. पण सामान्यपणें म्हणतां येईल कीं, कोणत्याहि विषयांतील उत्तमोत्तम विचार याचें नांव संस्कृति. त्याला लोकरीच्या अंगावरील फुलाची उपमा देतां येईल. कोणत्याहि विषयांतील भौतिक ज्ञान हें लोकरीच्या कापडाच्या आडव्याउभ्या जाड धाग्यासारखें आहे. आणि कोणत्याहि लोकरीचे सारखेच जाड किंवा सारखेच पातळ धागे काढतां येतील. पण सगळ्या प्रकारच्या लोकरीवरील फूल एकाच प्रतीचें नसतें आणि लोकरीच्या किमतीत जो फरक पडतो तो या फुलाच्या गुणामुळेच !

कांहीं लोकरीच्या कापडावरील फूल राठ असतें आणि त्याच्यामध्ये उबदारपणा कमी असतो. पण उत्तमोत्तम काश्मिरी शाल घेतली तर तिच्यावरील फूल हाताला मखमलीसारखें मऊ लागतें; अशा लोकरीलाच इतकी ऊब असते कीं, तिचा कपडा घातल्यानें कसल्याहि थंडीचें निवारण होतें. त्याप्रमाणें कोणत्याहि वस्तूवर जें स्वाभाविक तेज किंवा तजेला असतो, तसाच उत्तम विचारांनीं मनुष्याच्या मनाला येत असतो.

किंवा संस्कृति म्हणजे वृक्षावरचें पिकलेलें फळ म्हणतां येईल. कारण झाडावर पिकलेल्या फळामध्ये त्या वृक्षाचे सगळे उत्तम गुण उतरतात. त्याप्रमाणें संस्कृतीमध्येहि मनुष्याच्या मनाचे उत्तम गुण उतरलेले असतात. मग तें मन पुष्कळ शिकलेलें असो, किंवा थोडें शिकलेलें असो. अशिक्षित मनुष्य झाला तरी त्याच्या ठिकाणी उत्तम शरीरप्रकृति, सुविचार, सद्बुद्धि, सभ्यपणा हे स्वाभाविक गुण असू शकतील. शिक्षणामुळें इतकेंच होतें कीं, मनुष्याला आपले विचार चांगल्या रीतीनें प्रगट करून दुसऱ्याशीं सुलभतेनें व्यवहार करतां येतो, विद्येचा म्हणून जो विषय आनंद तो स्वतःला घेतां येतो आणि दुसऱ्याला देतां येतो.

तसेंच विद्येच्या भरीला सामाजिक परंपरा आणि आनुवंशिक पूर्वसंचित या गोष्टीहि उपयोगी पडतात. रानटी लोक घेतले तरी त्यांच्यांतहि एक प्रकारचा सभ्यपणा किंवा सत्प्रवृत्ति असत नाही असें नाही. पण त्यांची राहणी, त्यांचा आचार आणि सुधारलेल्या लोकांची राहणी व आचार, यांमध्ये पुष्कळच फरक पडतो, व त्याचें कारण समाजाचें पूर्वसंचित. शिक्षणानें स्वच्छता, सौंदर्य, ठाकठीकपणा, सुखसोईची जाणीव इत्यादि गुण मनुष्याला प्राप्त होतात. यांचाहि संस्कृतीत समावेश होतो. पण संस्कृति आणि नीति हीं दोनहि एकच नाहीत म्हणून तीं दोनहि एकाच ठिकाणीं आढळून येतील असें नाही. असंस्कृत रानटी समाजांत सभ्यपणाप्रमाणें खऱ्या नीतीच्याही कल्पना कांहीं आढळतील. उलट अमेरिकेसारख्या अत्यंत सुशिक्षित व पुढारलेल्या देशामध्ये कित्येक नीतीच्या कल्पना मनाला न पटण्यासारख्या आढळतात. आणि स्वार्थ व दुष्ट बुद्धि यांचा तर सुशिक्षितांतहि कडेलोट दिसून येईल.

नव्या तरुण पिढीची संस्कृति पूर्वसारखी एकजिनसी राहाणें यापुढें शक्य नाही. हिंदी व हिंदु संस्कृतीचें जें जुनें रूप तें यापुढें बदलणार आहे. भौतिक विद्या पुष्कळच वाढणार असून नवी राहणी अधिक टापटिपीची सुखसोईची होईल. परंतु सामाजिक चालीरीति इतक्या बदलतील कीं, त्यांस नमुन्याला हिंदु समाजाच्या जुन्या परंपरेंत सहसा दाखला मिळणार नाही.

सामाजिक नीतीच्या कल्पनाहि पुष्कळ बदलतील. परंतु मनाच्या

विकासामुळे जी संस्कृति प्रगट होते ती यापुढे पूर्वीपेक्षा अधिक खुलून दिसेल यांत शंका नाही. गेल्या पांचशे वर्षांत किंवा पांच हजार वर्षांत हिंदु लोकांचा बाहेरच्या जगाशी जो संबंध आला नव्हता तो पुढील अवध्या पन्नास वर्षांत घेण्याचा संभव आहे. यामुळे त्याच्या संस्कृतीचे स्वरूप प्रादेशिक न राहता जागतिक होईल; आणि तसे झाल्यास हिंदु-समाजाला वाईट वाटण्याचे कारण नाही. जगांत जगण्याची पहिली अट अशी असते की, जगाच्या रीतीने मनुष्याने थोडे बहुत राहावयास शिकले पाहिजे. आणि या नव्या राहणीत जे फेरफार होतील त्यांचा स्वीकार एखाद्या आपत्तीप्रमाणे न करतां खुषीने व आनंदाने केलेला बरा. कोणत्याही स्थितीत चांगले काय हे मनुष्याला फार खोल विचारानेच निवडून काढतां येते. आणि प्रत्येक नव्या जुन्या स्थितीत त्या त्या कालानुसार चांगले म्हणून कांही असतेंच म्हणून नवे युग अवतरणारच, कालमान बदलणारच, स्थित्यंतर होणारच ! मग त्यांतील आपल्या दृष्टीने जेवढे चांगले तेवढे घेण्याचा प्रयत्न मनुष्याने केला म्हणजे त्याचे कर्तव्य संपले. काळाला खील घालणे ही गोष्ट त्याच्या हातची नाही. पण स्वतःच्या मनाला खील घालणे—म्हणजे चांगल्यावाईटाच्या विवेकाच्या दृष्टीने येथपर्यंत जाऊं, याच्या पलीकडे जाणार नाही, असे विकेकबुद्धीने ठरवून इच्छा-शक्तीच्या बळावर ते अमलांत आणणे—हे तरी त्याला करतां येईल.



# तरुण हिंदु नागरिक

## प्रस्तावना

या ग्रंथाची भूमिका तो वाचणाऱ्याच्या लक्षांत तेव्हांच येईल, म्हणून त्याचे वेगळे विवेचन करित नाही.

या देशांतील नागरिक सर्व हिंदूच आहेत असे नाही. इतर अनेक जातीचे व धर्माचेहि आहेत. आणि त्या सर्वांमध्ये हिंदुस्थानचा नागरिक या नात्याचा समान धर्म असून, त्या सर्वांनी परस्पर शुद्ध बंधुभाव धरला तरच राष्ट्राला ऊर्जितदशा येईल.

तथापि, या ग्रंथाच्या नांवांत हिंदी हा शब्द न घालतां हिंदु हा शब्द घातला याचे कारण इतकेच की, या ग्रंथांतील विषय 'कुटुंब-व्यवस्था' इतका मर्यादितच आखून घेतला आहे; आणि तो विषय सर्व जातींच्या व धर्मांच्या नागरिकांना एकाच भाषेनें व एकाच विचारसरणीनें पटवून देता येण्यासारखा नाही. ग्रंथांतील विषयाचे विवेचन मुख्यतः हिंदु समाजाला धरून आहे, हें वाचकांच्या लक्षांत येईल.

या ग्रंथाचे पुढील दोन विभाग अनुक्रमे 'राष्ट्रविभाग' आणि 'विश्व-विभाग' असे लिहिण्याचे योजिले आहे. त्यांनाहि तरुण हिंदु नागरिक हेंच नांव द्यावें लागेल. तथापि या सर्वच विभागांत हिंदु नागरिक हे अखिल भारतीय नागरिकांचे उपलक्षण आहे असे समजावें म्हणजे झालें.

या ग्रंथांत 'आन्हिक' हा विभागदर्शक शब्द नवीन उपयोगांत आणला आहे. त्याचा हेतु असा आहे कीं तरुण वाचक, सामान्यतः न कंटाळतां एका दिवसांत जेवढा विषय वाचील तितक्याचा एका आन्हिकांत समावेश व्हावा.

दिवसेंदिवस कोणत्याहि ग्रंथविवेचनांत संक्षेप व सोपेपणा हे जितके अधिक येतील तितके इष्ट आहेत. कारण वेळ थोडा व उद्योग फार अशी समाजाची स्थिति झाली आहे. युरोपियन देशांत तर लोकांचे वाचनाचे श्रम वाचविण्याकरितां विद्युत्-यंत्राच्या साहाय्यानें, संभाषणाच्या रूपाने, सहज चार गोष्टी बोलल्याप्रमाणे, गंभीर विषयांचेहि विवेचन सुमारे अर्धा पाव तास हजारों लोकांना एकदम ऐकविण्यांत येते. आपल्या इकडे त्या यंत्रसाधनाचा उपयोग तितका अजून करितां येत नाही. तथापि, या नव्या पद्धतीतील संक्षेप व साधेपणा यांची कल्पना मनाला बरी वाटून या ग्रंथांतील विषयाची रचना या आन्हिकांच्या रूपाने केली आहे.

पुणे ता. २०।२।१९३४

न. चिं. केळकर.

# तरुण हिंदु नागरिक

## कुटुंब-विभाग

आन्हिक १ लें

### मी कोण व तूं कोण ? : अहंकार व अभिमान

कोणीहि विचारी मनुष्य स्वतःला व दुसऱ्याला वरच्यासारखा प्रश्न केव्हां केव्हां विचारतोच. वेदांती लोक तर असा प्रश्न नेहमीं उपास्थित करतातच; परंतु अगदीं थेट वेदांतांत शिरून तसा प्रश्न स्वतःला करण्याचें व्यवहारी मनुष्याला कारण नाहीं. “कोण मी कैसा, कोटुनि आलों, हें मज कांहीं न कळरे” ही भजनांतली ओळ प्रत्येकाच्या कानावर केव्हां तरी आलीच असेल. तीच ओळ, कदाचित् निरनिराळ्या शब्दांनीं, विचारी, शानी लोक आज हजारां वर्षे स्वतःला विचारीत आले आहेत. परंतु त्यांना जर त्या प्रश्नाचें उत्तर समाधानकारकपणें देतां आलें नाहीं, तर सामान्य मनुष्य तरी तें कसें देणार ? म्हणून वेदांती दृष्टीनें “मी कोण ?” या प्रश्नाचा विचार मनुष्यानें व्यवहारांत सोडून द्यावा.

तथापि लौकिक दृष्टीनें देखील “मी कोण ?” हा प्रश्न अत्यंत महत्त्वाचा ठरतो. कारण मनुष्याचें सर्व जीवन व लौकिक संसार हा त्याच्या अहंकारावरच उभा असतो. आणि “मी कोण ?” या प्रश्नाचें उत्तर ज्याचें त्यानें दिलें, म्हणजे त्यानें आपणापुरता हा अहंकार निश्चित ठरविला असें होतें. अहंकाराच्या बीजावर अनेक पुढें बसून, किंवा अनेक कवचें चढून, तो मोठा होतो, फुगतो. ज्याला जी स्थिति दैवानें लाभेल त्याप्रमाणें तो फुगा मोठा किंवा लहान असेल; म्हणजे ‘मी राजा, बादशहा’ असें स्वरूप एकाच्या अहंकाराच्या फुग्याला येईल, तर ‘मी केवळ एक अनाथ भिकारी आहे, अंगावरच्या वस्त्राशिवाय माझी मालमत्ता किंवा वैभव कांहींच नाहीं,’ असें मर्यादित स्वरूप दुसऱ्या एखाद्याच्या अहंकाराच्या

फुग्याला राहील. परंतु दोन्हीही मुळांत अहंकारच. ते प्रत्येक व्यक्तीच्या ठिकाणी बीजरूपानें राहाणारच.

पेपरमिट्याच्या गोळ्या लहानमोठ्या व रंगीवेरंगी तुम्हीं आम्हीं पाहिल्याच आहेत. आपण त्या तोंडांत घालून चघळूं लागलों म्हणजे आंतून एकएक नव्यानव्या रंगाचें पूट किंवा कवच निघतें. तेंही झिरपलें म्हणजे दुसरें निघतें. गोळी हळुहळू लहान होत जाते. आणि शेवटीं साखरेचे सर्व कण नाहीसे झाले म्हणजे आंतून बडीशेपेचा एक दाणा निघतो. किंवा दुसरें उदाहरण घेऊं. समुद्रांत मोती बनतें तें कसें हें कोणालाही माहीत असेलच. मुळांत एखादा बारीक रेतीचा कण असतो; त्यावर कालवरूपी प्राण्याच्या आत्मरक्षणबुद्धीमुळें शिंपल्याच्या रसाचे थरावर थर चढून बसतात; आणि त्यांवर मोत्याची जिल्हई व तेज चढतें. पण मुळांत हा कठीण कण, खुपणारा कण, असल्याशिवाय मोती बनत नाही. त्याचप्रमाणें अहंकाराचा कण सुद्धा, तो कणखर असा असला, तो मुख होण्याइतकाच खुपला, तरच त्याच्यावर व्यक्तिमात्राच्या संसाराचा डोलारा उभारतां येतो.

अहंकार या शब्दाला एक वाईट अर्थ आहे. पण तो लक्षांत न घेतां, अहंपणा म्हणजे केवळ व्यक्तित्व असा अर्थ घेतला असतां, त्यांत वाईटाचा भाग कांहींच नाही असें सशास्त्र रीतीनें म्हणतां येतें. हा शुद्ध शास्त्रीय अहंकार म्हणजे तें एक सृष्टितत्त्वच आहे; आणि तो मुळांत आधारभूत नसेल, तर व्यक्तीची चैतन्यात्मक रचनाच बनणार नाही. अथवा केवळ शरीरानें बनलीच तर ती व्यवहाराला उपयोगी पडणार नाही. व्यावहारिक अहंकार नसलेल्या व्यक्तीचें उदाहरण म्हणजे पूर्ण वेडा माणूस. त्याला आंग खाजविण्यापुरती किंवा देहधर्म करण्यापुरतीच काय शुद्ध असेल ती. एरव्हीं त्याच्या मनांत जसा एका विचाराचा दुसऱ्या विचारार्शी मेळ नसतो, त्याप्रमाणें जीवनव्यवहारांतील एका कृत्याचा दुसऱ्या कृत्यार्शी मेळ नसतो. पण असा पूर्ण वेडा मनुष्य सोडून दिला तर प्रत्येक मनुष्य अहंकारमय व अहंकारनिष्ठ असतोच; व तो तसा असलाहि पाहिजे. अशा अहंकारापासूनच किंवा अहंकारनिष्ठ व्यक्तीपासूनच, सगळ्या मनुष्यसमाजाची उत्पत्ति आहे. तेव्हां आतां आपण आपला अहंकार इतरांपासून कसा

प्रगट करणार ! याविषयी आपणाजवळ काय साधन आहे ! तर अर्थात प्रारंभी नाम व रूप ! वेदांतांतील ब्रह्माला देखील जेव्हां 'अनेक होण्या'चा खेळ खेळावासा वाटला, तेव्हां त्याला नाम व रूप यांचाच आश्रय करावा लागला. म्हणूनच भिन्न पदार्थांना भिन्न नावे व भिन्न रूपे मिळाली. सुळांत एकच व एकजिनसीच ब्रह्म असतां, या खेळांत अखेर वेगवेगळेपणा इतका साधला आहे कीं, जगांतील कोठ्यानुकोटी वस्तूपैकी कोणतीही एक वस्तु दुसऱ्या कोणत्याहि वस्तूसारखी तंतोतंत असतच नाही. कांहीं-तरी सूक्ष्म असा वेगळेपणा हा राहातोच. अनुभवानें त्या वेगळेपणाचा परिचय होऊन वेगळेपणाच्या खुणा ध्यानांत राहातात, व त्या खुणांवरून एक व्यक्ति दुसरीहून वेगळी अशी निवडून काढतां येते. प्रथमदर्शनीं आपल्याला सगळे गोरे युरोपियन लोक एकासारखे एक वाटतात. पण स्वतः त्यांचे त्यांना तसें कधीं वाटत नाही. आणि आपणहि थोड्याशा परिचयानें हा इंग्रज, हा फ्रेंच, हा जर्मन, हा रशियन, हा आर्मीनियन असे वेगवेगळे लोक हुडकून काढू शकतो. आम्हांला चिनी माणसें काचित् दिसतात म्हणून तींहि एकासारखीं एक वाटतात. पण ३५ ते ४० कोटी चिनी लोक न ओळखून काढण्याइतके एकासारखे एक असतील काय ! सुळींच नाही. अनेक धनगरांचीं मेंढरें रानांत मिसळलीं तरी जो तो धनगर आपलें मेंढरू हटकून हुडकून काढतोच.

जी गोष्ट रूपाची, तीच नांवाची. रूप हें सृष्टिनिर्मित असतें, म्हणून रूपांत वेगळेपणा राखण्याची खबरदारी स्वतः सृष्टिच घेते. पण नांवांत वेगळेपणा राहण्याची खबरदारी कांहीं युक्तिप्रयुक्तीनें आपणालाच ध्यावी लागते, व ती आपण घेतोहि. प्रिय वाचका, स्वतः तुझेंच उदाहरण तूं घे. आणि नीट पहा बरें ! सगळ्या जगांत अगदीं थेट तुझ्याच नांवाचीं माणसें किती आढळतील ! मला नाही वाटत दहापांचीहि आढळतील; व तीं आढळलीं तरी तुझ्याच जातींत किंवा पोटजातींत आढळतील. आणि तींहि इतक्या लांबलांब ठिकाणीं असतील कीं, व्यवहारांत तीं एकत्र येऊन त्यांमुळे गोंधळ होण्याचा संभव फारच कमी असतो. आपणा दक्षिणी हिंदुलोकांत व्यक्तिनामें हीं देवांचीं ठेवण्याची रीत आहे. म्हणून रामा, गोविंदा, वामन, या नांवांच्या व्यक्ती कदाचित् तुझ्या प्रांतांत हजारोंनी



मोजतां येतील. पण व्यक्तीच्या नांवाला त्याच्या बापाच्या नांवाची जोड दिली की, ही हजाराची संख्या एकदम घटून शेंकड्यांतही उतरणार नाही. गोविंद या नांवाचे लोक हजार निघाले तर गोविंद वामन या जोडनांवाचे लोक शंभरही नसतील. आणि याच्यापुढे जाऊन व्यक्तीचें नांव व बापाचें नांव यांच्या जोडीला कुलनाम किंवा आडनांव लावलें म्हणजे मग तर सुळींच बोलावयासच नको! कायदेकौन्सिलांच्या किंवा म्युनिसिपालिट्यांच्या मतदारांच्या याद्या घेऊन त्या सहज चाळून पहाव्या, म्हणजे नांवासारखें नांव आढळणें फार दुर्मिळ असें दिसून येईल. व्यक्तीचें नांव, बापाचें नांव, व आडनांव अशीं तीनही घेतली तरी तीं एकच असें एक गमतीचें उदाहरण पुण्यास पहावयास सांपडलें. पण त्या ठिकाणीं आज्ञाचें नांव चौथें भरीला घातल्याबरोबर त्या दोन व्यक्तींचा घोटाळा नाहीसा झाला. हें असलें दुर्मिळ उदाहरण जमेला धरूनहि असें म्हणतां येईल की, विशिष्ट दोन किंवा तीन शब्द एकत्र केले म्हणजे नांवाच्या दृष्टीचा वेगळेपणा पूर्णपणें सिद्ध होतो. गणितांत ज्याप्रमाणें एकाचा आंकडा किंवा एक हा अंक व त्यापासून मग बाटेल तेवढी संख्या, त्याप्रमाणें अशः रीतीनें नामरूपानें व्यवहारांत निश्चित वेगळी झालेली एक व्यक्ति व त्याच पद्धतीनें मग सगळा जगांतला समाज !

शास्त्रीय दृष्टीनें अहंकाराची ही उपयुक्तता सांगितली. पण यानंतर प्रश्न असा की, 'मी कोण ?' हें नामरूपानें वेगळें ठरल्यावर भावनेच्या रूपानेंहि अहंकाराचा व्यावहारिक उपयोग आहे कीं नाही ? या दृष्टीनें अहंकार या शब्दाचा अर्थ 'अभिमान' असा आपण घेऊं, व फिरून तोच प्रश्न कीं प्रथम मनुष्यमात्रानें स्वतःच्या व्यक्तीचा अभिमान तर धरलाच पाहिजे ! पण या पलीकडे जाऊन आपला अभिमान सोडून इतर अभिमान त्यानें धरणें योग्य होईल कीं नाही ? कारण एका बाजूस तो केवळ एकट्या स्वतःच्या व्यक्तीपुरताच अभिमान धरील तर तो फुकट जाईल; त्यापासून कांहीं कार्य होणार नाही. उलट दुसऱ्या टोकाला जाऊन जगांतील यच्चावत् मनुष्यमात्राचा मी अभिमान धरीन असें जर तो म्हणेल, तर तेंहि वेगळ्या कारणाकरतां फुकट जाईल. त्यापासूनहि कांहीं लाभ होणार नाही. मनुष्य हा स्वार्थी असतो हें उघडच आहे. तो

सर्वांच्या आर्धी आपला जीव जगवील, किंवा सर्वांच्या आर्धी आपला अभिमान धरील, असें सकृद्दर्शनी वाटतें व बहुतांशी तें खरेंहि असतें. म्हणून त्याचें विवेचनच करावयाला नको. परंतु मनुष्य हा केवळ स्वार्थाच असतो असें नाहीं. भावनावश झाल्यानें कदाचित् तो स्वार्थी होण्याऐवजीं परार्थीहि होऊं शकेल. याविषयीं उलटसुलट उदाहरणें देतां येतील. बिर-बलाच्या गोष्टीत, “सबसे जीव प्यारा” हें सिद्ध करण्याकरतां बिरबलानें हौदांत एक वानरी तिच्या मुलासह सोडली; आणि हौदांत हळुहळू पाणी भरण्यास सुरवात केली. वानरीच्या गळ्याला मिडण्याइतकें पाणी वर चढे-पर्यंत तिनें आपलें मूल प्रथम खाद्यावर व मग डोक्यावरही ठेवलें, व त्याचा प्राण बांचविण्याचा प्रयत्न केला. पण स्वतः तिच्याच तोंडांत पाणी शिरून जीव गुदमरूं लागला तेव्हां, तेंच मूल पायांखालीं घालून त्याच्यावर ती उभी राहिली म्हणे ! हेतु हा कीं ओठाजवळचें पाणी चार बोटें खालीं उतरून आपला तरी प्राण वांचावा. ही झाली एका दृष्टीची गोष्ट. पण मुलाकरतां आईबाप, किंवा आईबापाकरतां मुलें, किंवा मित्राकरतां मित्र, किंवा धन्याकरतां चाकर. किंवा राष्ट्राकरितां व्यक्ति, आपला जीव देण्याला तयार होते अशीं उदाहरणेंही आढळतातच. याच्याहि पलीकडे जाऊन सतीचें उदाहरण घेतलें तर तेथें दुसऱ्याचा जीव बांचविण्याची आशा नसते; पण गेलेला नवऱ्याचा जीवच पत्नीला इतका प्यारा असतो कीं, तो परत येत नाहीं, तरी त्याबरोबर आपलाहि जीव जावा म्हणून सती आत्मयज्ञ करते. यावरून हें सिद्ध होतें कीं, सामान्य स्थितीत अहंकारामुळें मनुष्य जरी आपलाच अभिमान धरील, तरी विशिष्ट परिस्थितीत तो आपणाहून इतरांचाहि अभिमान धरूं शकेल. आणि या इतरांची क्रमानें रांग लावली तर ती खालीलप्रमाणें लागेल:—स्वतः मनुष्य, नंतर त्याचे अगदीं जवळचे आत्त, नंतर त्याचें कुळ किंवा घराणें, नंतर त्याची जात, नंतर त्याचा गांव, नंतर त्याचा प्रांत, नंतर त्याचा देश, व नंतर सर्व देश किंवा राष्ट्रे समाविष्ट झालेली पृथ्वी किंवा मनुष्यसमाज. या शिडींतील कोणत्या पायरीवर पाय ठेवून मनुष्यानें म्हणावें कीं, या ठिकाणचा मी अभिमान धरला तोच बरोबर आहे, योग्य आहे ? म्हणजे याच्या खालीं उतरून मी अभिमान धरीन तर तो कृपणपणा होईल, माझी दृष्टि क्षुद्र

ठरेल ? आणि त्याच्यावर चढून मी अभिमान धरीन तर मला तो सक्रिय करतां येणार नाही ! म्हणजे तो अभिमान मला उदार हें नांव मिळवून देईल तरी परिणामाच्या दृष्टीने निष्फळ, निरुपयोगी ठरेल. तेव्हां विचार कर कीं, मनुष्याने या चढत्या ओळींत कोठें उभें राहून, पाय रोवून, मी योग्य अभिमान धरला असें म्हणावें ?

माझ्या प्रश्नाचें उत्तर देतांना “ मी मनांत फार गोंधळलों ” असें वाचका, तूं म्हणशील त्याचें मला आश्चर्य वाटत नाही. तुझ्यासारखेच गोंधळलेले किती तरी लोक मी पाहिले आहेत. आणि मो स्वतःहि गोंधळून जातो. याचें प्रत्यंतर हेंच कीं, केव्हां केव्हां गमतीनें डोळे मिटून मी हा प्रश्न मला स्वतःला विचारतो तेव्हां, निरनिराळीं उत्तरे दिलेलीं स्मरतात.

अहंकाराचे दोन अर्थ मागे तुला सांगितलेच. पैकीं “ सृष्टी उत्पन्न करणारी शक्ति ” म्हणजे “ आपण व इतर यांचा वेगळेपणा मनांत प्रस्थापित करणारी शक्ति ” असा त्याचा अर्थ घेतला, तर त्याबद्दल सर्वांचें एकमत असतें. कारण बरें किंवा वाईट असें नांव ठेवून मतभेद होण्याला या प्रकारच्या अहंकारासंबंधानें वावच नाही. हा अहंकार ईश्वर-निर्मित आहे, म्हणून तो घेऊन चालल्याशिवाय गत्यंतरच नसतें. या अहंकारासंबंधानें तत्त्वज्ञानी असें म्हणतात कीं, हा अहंकार मूळ ईश्वर उत्पन्न करतो. त्यामुळे मनुष्याला व्यक्तिरूपानें आपण इतर सर्वांहून वेगळे आहों असें वाटतें हें खरें. तथापि त्या अहंकाराचें कार्य पूर्ण झाल्यावर, किंवा त्यापूर्वींदेखील, तो अहंकार आपला आपण नष्ट करण्याची शक्ति ईश्वरानें मनुष्याला दिली आहे. म्हणून ज्याला हा वेगळेपणा नकोसा वाटत असेल, किंवा ज्याला मुक्ति मिळविण्याची इच्छा झाली असेल, त्यानें हा अहंकार हरप्रयत्नानें नष्ट करावा. म्हणजे मनुष्य या जन्मांत मुक्त होतो, किंवा देहबंध तुटल्यावर तरी त्याला परमार्थाची मुक्ति मिळते.

पण हा सगळा विषय धार्मिक स्वरूपाचा किंवा तत्त्वज्ञानाचा, म्हणून तो बाजूला ठेवूं आणि अहंकाराचा जो दुसरा अर्थ तो घेऊं. या अर्थानें अहंकाराला ‘ अभिमान ’ असें म्हणतात. आणि अभिमान हा चांगल्या प्रकारचा असेल तसाच तो वाईट प्रकारचाहि असेल हें उघडच नाही

कांय ! अर्थात् या दृष्टीने पाहतां अहंकार तत्त्वज्ञानांतून निघून नीति-शास्त्रांत येऊन बसतो. नीतिशास्त्र म्हणजे, मनुष्य जें काय करतो तें बरें किंवा वाईट हें ठरविण्याचें शास्त्र. धर्माच्या दृष्टीने जसें पुण्य व पाप हे शब्द लावतात, तसेंच नीतीच्या दृष्टीने बरें व वाईट हे शब्द लावतात. हें बरें किंवा वाईट ठरविण्याची खूण सामान्यपणें एकच. ती म्हणजे कोणतेंहि काम मनुष्य करतो तें चांगल्या बुद्धीनें करतो कीं वाईट बुद्धीनें करतो ? पण फिरून 'चांगला' व 'वाईट' हे मोघम शब्द आले तेव्हां त्यांचा-हि खुलासा असा कीं, मनुष्य आपल्या ज्ञानाप्रमाणें जें इतरांच्या उपयोगी पडणारें असें असेल तें आणि तेंही फिरून निःस्वार्थी बुद्धीनें करतो तें चांगलें; आणि जें याच्या उलट तें वाईट. यांपैकीं जें वाईट तें करण्याचा अभिमान वाईटच हें सांगावयालाच नको. कांहीं लोकांवर ईश्वराची अव-कृपा असून त्यानें त्यांना दुष्ट बुद्धि दिलेली असते. यामुळे दुसऱ्यांना उप-द्रव देण्याचीं कृत्यें करण्यांतच त्यांना हास वाटते; व तीं हास पुरवितां पुरवितां आपलें व लोकांचें अहित करण्यांत ते जन्म घालवितात. खून करणें, दरोडे घालणें, सूड घेणें, दुसऱ्यावर संकट आणून त्याची मौज पाहाणें, असलीं कामें करण्यांत "मी इतरांदून श्रेष्ठ आहे" असा एक प्रकारचा 'अभिमान' च त्यांच्या ठिकाणीं उत्पन्न होतो. अर्थात् अहं-काराचें हें वाईट, विकृत, भेसूर असें स्वरूप होय.

आतां चांगला 'अभिमान' तो कसा असतो हें पाहूं. या चांगल्या अभिमानांत सर्वांत खालच्या पायरीचा अभिमान म्हटला म्हणजे, दुस-ऱ्याला उपद्रव न देतां, अपहार न करितां, केवळ आपल्यापुरतें कल्याण आपण करून सुखी होण्याचा अभिमान. अशाच प्रकारच्या कनिष्ठ पण चांगल्या अभिमानाचे पुष्कळसे लोक आपणाला पाहावयाला सांपडतात. जगांत अतिशय चांगल्या लोकांची संख्या जशी कमी, तशीच अतिशय वाईट लोकांचीहि संख्या कमीच. पुष्कळशी संख्या या मध्यम वर्गातील लोकांची असते. म्हणजे दुसऱ्यांना उपद्रवकरणारेहि नव्हेत, पण दुसऱ्यावर उपकार करणारेहि नव्हेत. आपलेंच कल्याण करणारे, पण निरपवाद रीतीनें करणारे.

चांगल्या अभिमानाची ही कनिष्ठ पायरी सोडून थोडें वर जाऊं

म्हणजे असें आढळेल कीं, स्वार्थापलीकडे जाऊन परोपकार करणारांच्या मध्येहि दोन प्रकार असतात. पैकीं एक राजस अभिमान्यांचा, आणि दुसरा त्याहून श्रेष्ठ म्हणजे सात्त्विक अभिमान्यांचा. राजस अभिमानी हा परोपकारच करील व त्याकरितां अवश्य तर स्वार्थाहि कांहीं बुडवून परोपकाराच्या भरीला घालील. परंतु “हैं सर्व मीं केलें” असा अभिमान मनांत धरील किंवा प्रकटहि करील. पुष्कळशा परोपकारी कृत्यांना स्वतःच्या स्मारकाचेंच रूप लोकांनीं दिलेलें आढळेल ! फारतर हें स्मारक ते आपला गुरु, आपले आईबाप, आपले मित्र, किंवा आपलें घराणें यांच्या स्मरणार्थ करतील पण तें स्मारक ‘मीं अमक्यानें केलें’ असेंहि प्रकट करतील. म्हणजे एक वळण किंवा वळसा घेऊन कां होईना पण, अहंकारच प्रकट करतील. धर्मशाळा, पाणपोया, ग्रंथालयें, वाचनालयें, सदावर्तें, दवाखाने, देवळें, सभामंडप, देवळांच्या पायऱ्या इत्यादि अनेक कामें लोकोपयोगार्थ परोपकारबुद्धीनें धनिक लोक करतात. परंतु त्यांत स्वतःचें नांव गोवल्याशिवाय राहात नाहींत. म्हणजे त्या परोपकाराच्या मुळांत स्वतःची कीर्ति, स्वतःचा लौकिक व्हावा अशी स्वार्थी बुद्धि असते हें उघड आहे. आतां कीर्तीची चाड ही स्वार्थी असली तरी अन्यायमूलक नाहीं. लौकिक दृष्टीनें कीर्ति मिळविणें हा पुरुषार्थही मानला जातो. आणि जगांतील बहुतेक परोपकार हें मनुष्याच्या राजस अभिमानाचें फळ होय.

शेवटीं याहीवरची चांगल्या अभिमानाची पायरी म्हणजे सात्त्विक अभिमानाची. अशा अभिमानाचें सहज पटणारें उदाहरण म्हटलें म्हणजे गुप्तदान करणारांचें. आणि जगाला कुत्सित बुद्धीनें कोणी कितीही नांवें ठेवलीं तरी, त्या जगांत गुप्तदान करणारे लोक पूर्वीं होऊन गेलेच व आजहि नाहींत असें नाहीं. अर्थात् त्यांची संख्या थोडी असेल आणि त्यांत नवल नाहीं. कारण सर्वोत्तम कोटींतील लोक केव्हांहि थोडेच असावयाचे. पण वाणगीपुरतां का होईना, सात्त्विक अभिमान म्हणून जगांत कांहीं आहे ही गोष्ट आनंद मानण्यासारखी नव्हे काय ? या गुप्तदान करणाऱ्या लोकांनाहि मनाचें समाधान हा मोबदला मिळतोच असें कोणी म्हणेल. पण त्याला नांवें ठेवतां येत नाहींत. कीर्तीची इच्छा आणि शुद्ध मनः समाधान साधण्याची इच्छा यांत नैतिक दृष्ट्या फरक आहेच कीं नाहीं ?

असो. अहंकार व अभिमान यांचे हें थोडेंसे तात्त्विक विवरण केल्यावर आतां पूर्वी विचारलेल्या नक्की प्रश्नाकडे वळतो. प्रियवाचका, अभिमान धरण्यासारख्या पदार्थांची चढत्या पायऱ्यांची शिडी मीं तुझ्यापुढें उभी केली; यांपैकी कोणत्या पायरीवर चढून तूं बसणार, स्थिर होणार ? व हेंच स्थान बसण्याला योग्य असें म्हणणार ? या प्रश्नाचें तूं उत्तर देणारच कीं, “ देशभिमाना ” ची पायरी हीच या शिडीतील लौकिक दृष्ट्या सर्वांत उत्तम पायरी, तेंच सर्वांत उत्तम स्थान. हें उत्तर देण्याला तुला इतकाहि वेळ कां लागावा हें समजत नाहीं. कारण सर्व लौकिक जगांत आज देशाभिमान हाच शब्द हवेंत वावरतो, खेळतो आहे. ध्येयवादी, तेजस्वी तरुण पिढी ही कांहीं कांहीं बाबतींत आपल्या देशाच्याही पलीकडे जाऊन पाहूं लागली आहे हें सुचिन्ह होय. तथापि स्वाभिमानाची गांठ ते प्रायः देशाच्या नांवानें ठोकलेल्या खुंदीशींच घालतात.

असें होण्याचें कारण व्यवहाराच्या चढत्याउतरत्या भांजणीत मध्यम माप हेंच सोयीचें असतें. गरीब मनुष्याला देखील पै व टक्के हे त्याज्य वाटतात, निदान तो ते आपल्या हिशेबांत घरीत नाहीं. उलट लाखो-पती धनिक लोक घेतले तरी त्यांचा सगळा व्यवहार हजार, दहा हजार रुपयांच्या नोटांनीं होऊं शकतो असें नाहीं. कोळवें, निळवें हीं मापें हातीं घेण्याला गरीब माणासालाही आवडत नाहींत. उलट खंडीचें माप हें कागदावर मांडून करण्याच्या घाऊक व्यापारांतच उपयोगी पडतें. म्हणून पैशाच्या व्यवहारांत जसा रुपया, किंवा गळ्याच्या व्यापारांत जसा शेर किंवा अधोली, त्याचप्रमाणें चांगल्या अभिमानाच्या व्यवहारांत देश हें मोजमापाचें किंवा गणनेचें सोयीचें साधन म्हणून मनुष्य स्वीकारतो. एकीकडे समाजांत राहिल्याशिवाय मनुष्याचें भागत नाहीं, म्हणून त्याला कांहीं दृष्टींनीं तरी केवळ व्यक्तीचा क्षुद्र व किरकोळ अभिमान टाकून देऊन आपल्या समाजाचा अभिमान घरावा लागतो. दुसऱ्या बाजूला त्याला सारें जग दिसतें; आणि चांगलेंच चिंतावयाचें व करावयाचें तर तें सगळ्या जगाचेंच कां करूं नये अशी थोर, उमदी, उदार आकांक्षा त्याच्या मनांत येऊं शकते. परंतु सर्व जग घेतलें तर तें अफाट. त्याची ठाशीव संघटना नाही. त्याचा शास्ता, नियंता एक नाही. यामुळें तें आपल्याच काय

पण आपल्या समाजाच्याहि ताब्यांत येऊं शकत नाही. आणि त्या अफाट क्षेत्रांत मनुष्याला आपल्या मनांतील गोष्ट अमलांत आणतां येत नाही. तसेंच स्वभाववैचित्र्य, बुद्धिवैचित्र्य, यांच्यामुळे आणि व्यावहारिक परिस्थिती-मुळे, हितविरोध जागजागी उत्पन्न होणार; त्यांची तोंडमिळवणी करणें कठीण जाणार. अशाहि दृष्टीनें मनुष्य जगाचा नाद अभिमानाच्या दृष्टीनें सोडून देऊन तो आपल्या देशावर येऊन ठरतो.

देश याचा अर्थ आधुनिक युगांत राष्ट्र असा आहे. आणि राष्ट्र म्हणजे तेंच कीं, ज्यामध्ये काहींतरी एकमुखी राजकीय सत्ता नांदते व प्रभावी असते. येथेही फिरून दोन टोकांना दोन प्रकारचे लोक आढळतात देशाचे, राष्ट्राचे नुकसान झालें तरी चालेल पण आपलें हित साधलें म्हणजे झालें असे पाहणारे लोक जसे आढळतात, तसेंच आपल्याजवळचीं परोपकाराचीं साधनें देशापलीकडे जाऊन सर्व जगाच्या कामीं खर्चणारे महात्मेही आढळतात. पहिल्या प्रकारच्या लोकांची उदाहरणे देण्याचे कारण नाही; तीं पहावें तिकडे थोडीं बहुत आढळतातच. पण सुंबईच्या कोणी एका टाटा वाड्याचे उदाहरण दुसऱ्या टोकाचे म्हणून असें देतां येईल कीं, त्या गृहस्थानें कोट दोन कोट रुपयांचा ट्रस्ट केला; व त्याचा हेतु हा कीं, जगाच्या पाठीवर कोठेहि एखाद्या उत्पातानें कोणा समाजाला विशेष हानि पोचली, सर्वनाश झाला, तर तें दुःख निवारण करण्याकरतां या द्रव्यनिधीचा विनियोग ट्रस्टींनीं करावा. हा मनुष्य, हा अलौकिक दाता, खराच विश्व-कुटुंबी नव्हे काय ? जगांतील साधुसंतहि याच वर्गांत पडतात. म्हणजे ते जी पुण्याई संपादितात तिचा उपयोग सर्व जगाला व्हावा, अशीच त्यांची इच्छा असते. अमुक जाति, अमुक समाज, अमुक देश, अमुक राष्ट्र ही भाषाच त्यांना समजत नाही.

आन्हिक २ रें

## अहंकार व अभिमान

असो. मग व्यवहाराच्या सोईचें म्हणून चांगल्या अभिमानाकरतां असें मधलेंच एकादें ठिकाण मनुष्य निवडून काढतो तें कां ? याचें उत्तर हेंच कीं, आपल्या साधनांचा, आपल्या संपत्तीचा, आपल्या पराक्रमाचा उपयोग परोपकारबुद्धीनें केला तरी, त्याचा चांगला परिणाम म्हणजे सदुपयोग झालेला प्रत्यक्ष आपल्या डोळ्यांना कांहींतरी दिसावा अशीच त्याची इच्छा असते. याविषयीं एक उदाहरण तुझें समजूनच देतों. समज, तुझ्या हातांत साखरेचा एक मोठासा खडा आहे, व त्याचा उपयोग आपल्या मनाप्रमाणें करण्याला तूं स्वतंत्र आहेस. अशा स्थितीत तुझ्याकडून त्या साखरेच्या खड्याचे तीन उपयोग संभवतात. एक, तो खडा स्वतः तूच खाऊन आपलें तोंड गोड करूं शकशील, पण यांत आपण विशेष तें काय केलें असें तुझें तुलाच वाटे! दुसरा एक उपयोग, मात्र केवळ कल्पना करतां येण्यासारखा, असा कीं, त्या साखरेच्या खड्याचा उपयोग तुझ्या आवाक्यांतील जास्तीत जास्ती लोकांना करून देण्याची लहर तुला आली तर तूं तो खडक-वासल्याच्या तळ्यांत टाकशील, व मनांशीं असा हिशेब करशील कीं, या खड्याचे परमाणू पाण्यांत मिसळून पुणें शहरांतील लोकांच्या घरोघराच्या तोट्यांचें पाणी कांही थोडें तरी गोड करतील. हा दुसरा उपयोग अगदीं विक्षिप्तपणाचा होय, पण तो केवळ प्रस्तुत विषयाची चर्चा समर्पक करण्याकरतांच सांगितला. अशी वेडाची लहर तुला कधींही येणार नाही हें मला पक्कें माहीत आहे, पण हा साखरेचा खडा स्वतः न खातां किंवा खडक-वासल्याच्या तळ्यांत न टाकतां त्याचा तिसराहि एक उपयोग करतां येण्यासारखा आहे तो सांगतों. आणि वरील दोन्ही प्रकार टाकून या तिसऱ्या प्रकारचाच तूं अवलंब करशील अशी माझी खात्री आहे.

हा प्रकार असा कीं, एखादें गरीब भिकार्याचें मूल तुला दिसेल तर त्याला तो साखरेचा खडा तूं देशील, व तो मटकवतांना त्या मुलाला झालेला आनंद पाहून तूं समाधान मानशील; किंवा घरच्याच मुलानें कडू औषध घेतलें आहे असें पाहून त्याचें तोंड गोड करून कडूपणा काढून टाकण्या-



करतां तो खडा तूं त्याला देशील. या शेवटच्या उदाहरणांत, खडक-वासत्याच्या उदाहरणाप्रमाणेंच, स्वार्थ न साधतां किंबहुना त्याचा त्याग करून परहित साधण्याची दाखविलेली बुद्धि तीच असतां, प्रत्यक्ष कृति करतांना तूं मुख्यतः काय पाहिलेंस ? तर हेंच कीं, आपल्या हातीं साधन आहे तें कितीस ? व त्याचा उपयोग कोणत्या रीतीनें केला असतां त्या साधनाचा प्रत्यक्ष उपयोग झालेला आपल्याच डोळ्यांनीं आपल्याला पहावयास सांपडेल ? आणि हें उदाहरण डोळ्यांपुढें ठेवलें म्हणजे, अभिमान कशाविषयी धरला तर तो चांगला या सदराखाली पडेल, योग्य असें नांव त्याला मिळेल, हें सहज समजून येईल. गणितांत जशी रीति सांपडली म्हणजे त्या जातीचें कोणतेंहि उदाहरण सुटतें, किंवा बीजगणितांत फॉर्म्युला ठरला म्हणजे कोणत्याहि रकमांचें उत्तर त्यांतून मिळतें, तसाच योग्य अभिमाना-विषयी मीं तुला ही रीतीच सांगितली किंवा फॉर्म्युलाच बनवून दिला असें समज.

स्वतःच्या व्यक्तीपासून सुरुवात करून देश किंवा राष्ट्र येथपर्यंत पोचण्यालाहि वाटेंत अनेक पायऱ्या लागतात. त्या प्रत्येकीचा उपयोग ज्यांत आहे असें उदाहरण देतां येतें, व त्या प्रत्येक पायरीवर उभें राहून धरलेल्या किंवा गाजविलेल्या अभिमानाचा योग्य उपयोग होऊं शकतो. कसें तें पहा. समज तुझें नांव श्रीधर. हें नांव कानाला गोड लागतें म्हणून वाटेल तर तूं त्याचा अभिमान धर. पण ती निवळ पोरभावना. पण कोणत्याहि कायदेशीर व्यवहारांत इतरांना वगळण्याकरितां तुझें व्यक्तिनामच तुला उपयोगी पडतें. तेव्हां त्या नांवाचा अभिमान योग्यच झाला. तीच गोष्ट कुळाच्या नांवाची. आपल्या कुळांत, आपल्या घराण्यांत चांगले लोक होऊन गेले असा अभिमान धरणें योग्य. त्यांत दुसऱ्याची हानि नाही. किंवा दुसरा कोणी तुझ्या घराण्याची निंदा करील तर आपल्या कुळाचा अभिमान धरून तूं त्याच्याशीं भांडावें व वाद जिंकावा हेंहि योग्य. अशाच रीतीनें पुढें पुढें गेलें असतां प्रौढी भिरविण्याकरितां धरलेला अभिमान त्याज्य, पण उपयोगी करण्याकरतां धरलेला अभिमान ग्राह्य असें समजावें. ज्या स्थितींत आपण जन्मलों त्या स्थितीचा अभिमान आपण न धरला तर दुसरा कोण धरील ? प्रत्येक स्थिति नीट रक्षणानें जतन व्हावी याकरितां

ईश्वराने मनुष्याला अहंकार दिला आहे. म्हणून त्या अहंकाराचा उपयोग, त्या स्थितीचे रक्षण, संवर्धन व सुधारणा ही करण्याकडे झाला तर तो वावगा नाही. इंग्रजीत एक म्हण आहे की, प्रत्येक पेन्साची काळजी घेतली म्हणजे एकंदर पोंडाची काळजी घेण्याचे कारण नाही, ती आपोआप घेतलीच जाते. प्रत्येक पै सांभाळली म्हणजे रुपया वेगळा सांभाळावा लागत नाही. त्याप्रमाणे देश काय, राष्ट्र काय, घराणे काय-यांचे संरक्षण, संवर्धन व सुधारणा व्हावयाला हवी तर त्या देशांत, त्या राष्ट्रांत, त्या घराण्यांत उत्तम झालेल्या प्रत्येकाने त्या त्या गोष्टीचा अभिमान धरला पाहिजे. ज्या एका स्थितीत आपण जन्माला आलो तिचा अभिमान टाकून दुसऱ्याच कुठल्या तरी स्थितीचा अभिमान आपण धरू लागलो, तर अनवस्था प्रसंग यावयाचाच. हा परधार्जिणेपणा काय कामाचा ? न्यायबुद्धीने किंवा उपयोगाच्या बुद्धीने या परधार्जिणेपणाचे समर्थन करितां येत नाही. पण हा अभिमान धरतांना आपली प्रौढी मिरवून दुसऱ्याला नावे ठेवण्याची बुद्धि असतां कामा नये; तर केवळ उपयोगाचीच दृष्टि असली पाहिजे. शक्तिशास्त्रांत असा नियम आहे की, कोणतीही शक्ति किंवा जोर हा परिणामकारक व्हावयाचा तर त्याला मुळांत कांहींतरी स्थिर आधार लागतो. आणि तो आधार मिळाला म्हणजे त्या शक्तीचे कार्य होते, एरवी होत नाही. यंत्रशास्त्रांत या आधाराला इंग्रजीत 'फ्लूकम' हा शब्द आहे तो तुला माहीत असेलच. समजा, आपणाला घराची तुळई उचलावयाला वासा उपयोगांत आणावयाचा आहे, तर तो मध्ये उंबऱ्यावर टेकून मग त्याच्या दुसऱ्या टोकावर जोर द्यावा लागतो. त्याचप्रमाणे आपल्या धार्मिक, नैतिक, शारीरिक, आर्थिक शक्तीचा परोपकाराच्या दृष्टीने उपयोग करावयाचा असल्यास, जेथे आपली आवड चिकटेल तेथे त्या शक्तीला आधार देऊन तिचा उपयोग केला पाहिजे. हल्ली आपण पाहातो की, जातवारीचा अभिमान पुष्कळच बोकळला आहे. आपल्या जातीपलीकडे पाहण्याइतके ज्यांचे मन थोर झाले ते अर्थात् धन्यच होत. पण ज्यांच्या मनाची तयारी तितकी झालेली नसेल त्यांनी निदान आपल्या जातीकरतां का होईना, पण परोपकारबुद्धीने दानधर्म करावा, देणग्या द्याव्या, संस्था स्थापाव्या, संघटना करावी व

सार्वजनिक कार्ये आरंभावे. आणि असें झाल्यास मी तरी त्या जातवारीचा अभिमान धरणाऱ्याला नांवें ठेवणार नाहीं. आपल्या प्रांतांतील पुष्कळशा शाळा, वसतिगृहे, वाचनालये, शिष्यवृत्त्या या जातीच्या अभिमानानेच अस्तित्वांत आलेल्या आहेत. अशा ठिकाणीं आपण हें पहावें कीं, या कामावर या दृष्टीनें कोणीं आपला पैसा व शक्ति खर्च केली ती, जर याहून मोठ्या कार्यावर खर्च करण्याची बुद्धीच त्याला ईश्वरानें दिली नसेल तर त्यानें केलें हेंच चांगलें म्हटलें पाहिजे. 'चोराच्या हातची लंगोटी' म्हणतात तोच न्याय येथें लावावा. चोर सगळेच घेऊन जाणार होता व आपणाला सर्वस्वी नागविणार होता, तेव्हां त्याच्या हातून लंगोटी हिस्कावून घेतां आली, तिनें आपल्या शरीराची तरी लाज राखतां आली हें काय थोडें झालें ? त्याप्रमाणें हा असुक मनुष्यजातीचा अभिमान धरतो म्हणून जातीकरतां तरी परोपकार करण्याला तयार होतो, एरव्हीं तोहि तयार झाला नसता, आणि आपला सगळा पैसा, आपली सगळी शक्ति त्यानें स्वार्थावरच खर्चिली असती. तेव्हां निदान जातीचा अभिमान धरून त्यानें केलें तें बरेंच म्हणावें ! जो आपलें धन (सर्व प्रकारचें धन) केवळ आपल्या कारणींच खर्च करतो त्याला हिंदुनीतिशास्त्रांत चोर असें म्हटलें आहे. तेव्हां त्या चोराच्या हातून जातिनिष्ठेमुळे, जातिप्रेमा-मुळे, झालेला परोपकार ही त्या चोराच्या हातून परत मिळविलेली लंगोटीच कीं नाहीं ! ही लंगोटी त्या मर्यादित बुद्धीच्या परोपकारानें एका प्रकारें माणुसकीचीच लाज राखते म्हणावयाची. नीतीची दृष्टि सोडून उपयोगाची दृष्टि घेतली, तरी मर्यादित क्षेत्र हें अमर्याद क्षेत्रापेक्षां अधिक बरें असेंहि सिद्ध करतां येईल. शेतकऱ्याजवळ सलग अशी पुष्कळ जमीन असली तरी त्या सर्वांला कुंपण घालणें त्याला शक्य नसतें; म्हणून एखादी सोईची लहानशी जागा पाहून पसंत करून तो तिच्यापुरतें कुंपण घालतो, व तीत भाजीपाला फळफळावळ पिकवितो. कुंपण लहान जागेला घातलें हा बाकीच्या जागेला अन्याय झाला असें तात्त्विक दृष्टीनें हवें तर म्हणावें. पण कुंपण लहान घातलें म्हणून तें चांगलें घालतां आलें; आणि तें चांगलें घालतां आलें म्हणूनच आंतील पिकाचें, भाज्यांचें, फळांचें संरक्षण त्याला करतां आलें, तेव्हां तें योग्यच झालें असें म्हटलें पाहिजे.

कार्याला मर्यादा आखून घेणे ही सगळ्या कामांत पहिली महत्त्वाची गोष्ट असते. याच दृष्टीने खोलीत कुलूप लावून आपण कपाटांत, पेटीत कागदपत्र व मौल्यवान जिनसा ठेवतो, घरांत खोल्या काढतो, घराबाहेर कंपाउंडाची भिंत घालतो. याच दृष्टीने पूर्वी गांवांना गांवकुसवे व तटबंदीच्या भिंती असत. घरांतील कामेहि वाटून दिल्याने म्हणजे मर्यादा ठरल्याने कोणाचे काम नकी कोणते हे समजते. व ते नीट संभाळले-केले जाते. स्थावर मिळकतीला तर चतुःसीमा ही पहिली महत्त्वाची गोष्ट होय. म्हणून रजिस्टर कचेरीत स्थावर मिळकतीसंबंधाचा कागद नोंदवावयाला नेला असता चतुःसीमा घातल्या नसतील तर कागद नोंदविला जात नाही. एखादी कचेरी घेतली तर तीत दर कारकुनागणिक, दर अधिकाऱ्यागणिक कामे मर्यादा ठरवून नेमून द्यावी लागतात. अशा मर्यादित खातेवारीशिवाय सरकारी कारभाराचे काम चालणारच नाही. धर्मांमध्ये अशा मर्यादा असण्याचे कारण नाही असे कोणाला वाटे. पण तेथेहि उपयोगाच्या दृष्टीने मर्यादा पडल्या-घातल्या तर त्यांत वावगे काही नाही. निरनिराळ्या धर्मांना नावे मिळाली आहेत, त्यांतील काही नावे त्यांचे संस्थापक वेगवेगळे होते म्हणून. हिंदु-धर्मासारख्या एखाद्या धर्माला असुक एकच संस्थापक नाही हे खरे; तरी काही काही मर्यादांनी व स्थूल लक्षणांनी त्या धर्माचा इतर धर्मापासून वेगळेपणा दाखविता येतो. जातीच्या अभिमानाइतकाच धर्माचाहि अभिमान ताठर व जोरदार असतो. आणि एखादा धर्म घेऊन पाहिले तरी त्यांत पुन्हा विषयमर्यादा व खातेवारी ही आढळतातच. हिंदु धर्मातील वर्णांच्या मर्यादा व आश्रमांच्या मर्यादा यांचा उपयोग अगदी उघड आहे. या मर्यादा ओलांडून कोणी जाणार नाही किंवा कोणी जाऊच नये असे मात्र नाही. कारण धर्माच्या खऱ्या व अंतिम कार्यात वर्ण व आश्रम यांचे बंधन न पाळले तरी ते कार्य सफल होऊ शकते. आपल्या संतमालिकेकडे पाहिले तर वर्णांचा फाजील अभिमान राहू शकत नाही. आश्रमव्यवस्थेतील चारहि आश्रमांतून मनुष्याने गेलेच पाहिजे किंवा त्या आश्रमांचा क्रम संभाळलाच पाहिजे असे नाही. मी ब्रह्मचर्याश्रमांतच म्हणजे लग्न न करता जन्म घालवीन असे कोणी म्हटले तर त्यांत पाप नाही. किंवा

गृहस्थाश्रमांतून न जातां ब्रह्मचान्यानें त्याच आश्रमांत संन्यास घेतला तरी विषडत नाही. तथापि एकंदरीनें वर्णव्यवस्था व आश्रमव्यवस्था हीं सामान्य हिंदुजनांना मार्गदर्शक म्हणून उपयोगी आहेत. आणि शेतांतील कुंपण किंवा सरकारी कारभारांतील खातेवारी यांच्याप्रमाणे धर्मव्यवहारांतहि कार्यक्षेत्र मर्यादित करणे हें उपयुक्ततेच्या दृष्टीनें योग्यच ठरेल.

वरील सर्व विवेचनावरून हें तुझ्या लक्षांत येईल कीं, प्रत्येक मनुष्यानें विशेषतः तुझ्यासारख्या तरुणानें 'मी कोण ?' हा प्रश्न स्वतःला विचारून त्याचे अशा रीतीनें उत्तर देण्याचा प्रयत्न अवश्य करावा. आणि ज्या स्थितीत आपणाला ईश्वरानें जन्माला घातलें त्या स्थितीचा म्हणजे कुटुंब, घराणें, जाति, धर्म व प्रदेश यांच्याविषयीं वर दर्शविल्याप्रमाणे (आत्मस्तुति व परनिंदा यांच्या दृष्टीनें नव्हे, तर अधिकांत अधिक आपली उपयुक्तता सिद्ध करण्याच्या दृष्टीनें) अभिमान अवश्य धरावा, व सात्विक किंवा राजसहि अहंकार अवश्य बाळगावा. त्यांत मनुष्याचें व जगाचेंहि कल्याणच आहे. अलीकडे असें पाहातों कीं, कांहीं लोकांना आपली जात व आपला धर्म हीं कबूल करण्याला जशी कांहीं लाज वाटते ! उदाहरणार्थ, नोकरीत हल्लीं ब्राह्मणांना जागा देऊ नयेत असें धोरण अमलांत आहे, हें जाणून कित्येक अर्जदार आपली जात ब्राह्मण असूनहि ब्राह्मण हा शब्द न घालतां दुसरा कांहींतरी पर्याय शब्द घालतात. म्हणजे नुसते कोंकणस्थ, देशस्थ, किंवा नुसतें देवरुखे किंवा नुसतें सारस्वत असें लिहितात. हेतु हा कीं, अर्ज वाचणाराच्या मनांत हा अर्जदार 'ब्राह्मण' आहे अशी कल्पना न येतां ब्राह्मणेतर अशा शेंकडों जातीपैकी एखाद्या जातीचा असावा अशी भलती समजूत व्हावी. कित्येक वेळां ही युक्ति साधते. पण अधिकाऱ्याची म्हणजे, अर्ज बहाल करणाऱ्याची नजर नुसती ओझरती नसून जर सूक्ष्म असली तर युक्ति साधत नाही. आणि नोकरीहि गेली आणि फुकट लबाडी पदरांत आली असें होतें. नोकरीकरतां अर्ज न करणारेहि कांहीं भित्रे लोक ब्राह्मण म्हणवून घेण्यास लाजतात. कारण यच्चावत ब्राह्मणेतर जातींनीं ब्राह्मणांवर हल्लीं हत्यार उपसलेलें आहे, तेव्हां त्या संकटांत आपण न सांपडावें अशी त्यांची इच्छा असते. तसेंच सार्वजनिक कामांत पडणाऱ्या कांहीं लोकांना अलीकडे हिंदु म्हणवून घेण्याची

लाज वाटण्याची जशी कांहीं फैशन पडली आहे. तिचें कारण असें कीं, “सरकार हिंदी लोकांना स्वराज्य देणार आहे, जसें कांहीं देण्याला अगदीं आतुर झालें आहे, पण हिंदी लोकांत जातिभेद फार माजला आहे आणि जातिभेद मानणारे लोक स्वराज्य चांगलें नांदवूं शकत नाहीत, म्हणून तें हिंदी लोकांना कसें द्यावें अशा विचारानें जसें कांहीं सरकार अडून बसलें आहे ! तेव्हां ही जातीची अडचण काढून टाकली, धर्माची अडचण काढून टाकली, म्हणजे स्वराज्य रोकडें ठेवलेलें आहे !” अशी भोळी समजूत ते आपल्या मनाची करून घेतात. तें पाहून कोणाला हसूं येणार नाही ? तसेंच अलीकडे राष्ट्रीय समेनें हिंदुमुसलमानांचा स्नेह घडवून आणण्याचा कसून प्रयत्न चालविला होता; तेव्हां मुसलमानांनीं स्वतःला मुसलमान म्हणवून घेतलें तरी हरकत नाही, परंतु हिंदूंनीं मात्र हिंदू म्हणवून घेतलें तर या स्नेहाच्या वाढीला व्यत्यय येतो अशी भोळी समजूत करून घेणारे हिंदू पाहण्यांत आले. “हिंदू ही हिंदुस्थानांतील सर्वांत मोठी जात. तेव्हां इतर धाकट्या जातींना न्याय मिळावयाचा तर हिंदूंना संख्याबळानें आलेलें वर्चस्व काढून घेतलें पाहिजे, याकरतां हिंदूंनीं हिंदुत्व मिगवूं नये, किंवा त्याचा अभिमान धरूं नये ” अशीहि एक विचारसरणी दिसून येते. पण वरील सर्व गोष्टींत असमंजसपणाच आहे. हिंदू समाज हा संख्येनें मोठा असला म्हणून आपलेपणाचा अभिमान बाळगण्याला त्याला हरकत असूं नये. कारण आत्मप्रीति म्हणजे इतर सर्वांचा द्वेष असें नाही. किंवा आत्मप्रीतीची सफलता इतरांना अन्याय करूनच होते असें नाही. संख्या व गुण या दोन्ही दृष्टींनीं पाहतां सगळे समाज बरोबरीचे असणें, हें कोठें व केव्हांहि शक्यच नाही. पण असें असतांहि एकामुळें दुसऱ्याला अन्याय न व्हावा अशाविषयी, स्वतः हे समाजच आपल्या समंजसपणानें, किंवा ज्या त्या राष्ट्रांतील सरकार आपल्या अधिकारानें, शक्य तितक्या योग्य तजविजी करीतच असतात. म्हणून त्याकरितां ज्या त्या जातीनें किंवा समाजानें आपलेपणाची योग्य भावना किंवा अभिमान टाकून देण्याचें कारण नाही.

जगांतील इतर समाजांत आपल्या इकडल्यासारखे जातिभेद नाहीत तरी ते इतर दृष्टींनीं आपापला वेगळेपणा मानतात, आणि आपापल्या

समाजाचा अभिमान बाळगतात. कारण सार्वजनिक व्यवहारांत व्यत्यय न येईल अशा रीतीने आपलेपणाचा अभिमान बाळगतां येतो हें त्यांना ठाऊक आहे. एका इंग्लंडांत इंग्रज, स्कॉच, आयरिश व वेल्स इतक्या जातींचें मिश्रण तर झालेलेंच आहे. पण याशिवाय युरोपांतील इतर जातींचें मिश्रण ज्याच्या जुन्या पिढींत केव्हांतरी झालेलें आहे अशींहि घराणीं इंग्लंडांत आहेत, तथापि बाप, आज्ञा, पणजा या क्रमानें ठरणारा आपला पितृवंश हाच जातिनामासंबंधानें निर्णयात्मक असें लोक समजतात. आणि या दृष्टीनें इंग्रज स्वतःला इंग्रज, स्कॉच स्वतःला स्कॉच, आयरिश स्वतःला आयरिश, व वेल्स स्वतःला वेल्स असेंच अभिमानानें म्हणून घेतो. एवढेंच नव्हे तर त्याच्या जातीच्या अभिमानाच्या मूळांत अनेक गोष्टी पाहावयास सांपडतात. त्या म्हणजे भाषेची लकब, पोशाख पेहेरावांतील एखादी लहानशी सूचक गोष्ट, घरांतील चालीरीति सार्वजनिक सण व उत्सव इ.

असो. या अभिमानासंबंधानें शेवटीं एकच गोष्ट सांगावयाची ती ही कीं, अभिमान बाळगावयाचा तो मात्र दोषांना अनुलक्षून नव्हे तर फक्त गुणांना अनुलक्षून. दोष पक्के दडमूल करण्याकरतां नव्हे; तर ते घालवून सुधारणा करण्याकरतां. सुधारणा करणें, अधिक सुस्थितीला येणें हें मनुष्यमात्राचें ध्येय असलेंच पाहिजे. पण अभिमानाला माफी इतकीच कीं “या माझ्या ध्येयवादित्वाचा फायदा जर मी आधीं कुणाला करून देईन तर तो आपल्या जातीला”. इंग्रजांत ‘चॅरिटी बिगिन्स अँट होम’ अशी एक म्हण आहे तिचा अर्थ हाच कीं, “आपणांत जी काय धर्मबुद्धि, जें काय दाक्षिण्य असेल त्याचा फायदा प्रथम आपल्या घराला व नंतर क्रमानें आपल्या घराण्याला, देशाला व जगाला व्हावा. ” दोन घरे झाडून साफ करून त्यांतील घाण काढण्याची शक्ति आपल्या अंगीं असेल तर आपल्या घराशिवाय दुसऱ्या एखाद्याचेंहि घर साफ करावें. पण आधीं आपलें न करतां जो दुसऱ्याचें करील तो मूर्ख ठरेल. त्यानें परोपकार केला असें म्हणण्यापेक्षां परोपकार मिरविला असेंच म्हणणें अधिक योग्य होईल. कारण आपला समाज घेतला तरी त्यांतील उणीवा, दोष इतके असतील कीं, ते काढून टाकण्याला एकाच वेळच्या अनेक व्यक्ती पुरणार नाहींत तर कदाचित् अनेक पिढ्यांहि लागतील. शिवाय एका बाजूनें सुधारणा

होत असता दुसऱ्या बाजूने नवे दोष येऊन चिकटत असतात. म्हणून आपल्या समाजाची सुधारणा प्रथम करण्याचे काम कोणत्याहि पिढीला शिल्लक उरणारच.

प्रिय वाचका, वरील सर्व चर्चेने तुला आतां “ मी कोण ! ” या प्रश्नाचे उत्तर चांगले देतां येईल. म्हणजे कुणाबद्दल आपलेपणा बाळगावा व तो कां हें तुला कळेल व तो आपलेपणा स्पष्ट बोलून दाखविण्यास तुला धोरहि येईल. पण आपलेपणा हा एखाद्या मोठ्या जाळ्याप्रमाणें आहे. अनेक धागे गांठविल्यानें खंबिरी येते, तसेंच पाय अडकून पडण्यालाहि जाळ्यांत तितक्या अनेक जागा निर्माण होतात. सर्वांत धाकटें जाळें म्हणजे कुटुंब. यांत अनेक माणसांचा समावेश निरनिराळ्या नात्यांनीं झालेला असतो. हीं अनेक नातीं म्हणजे एक प्रकारचे प्रेमपाश होत. पण त्यामुळे एकमेकांना जशी खंबिरी येते, तसा दुसऱ्या दृष्टीनें कमकुवतपणाहि येतो. घरांतील नात्यांचीं माणसें कर्ती, सद्गुणी, अब्रूदार निघालीं तर तें केवढें बळ ! पण उलट त्यांतील जितकीं जितक्या मानानें कर्तृत्वहीन, दुर्गुणी किंवा बेअब्रूकारक निघतील तितका त्यांतील चांगल्या माणसाला कमीपणा म्हणजे कमकुवतपणाच येतो. नात्यांतील माणसासंबंधानें एका बाजूनें आपणाला हक्क प्राप्त होतात, पण दुसऱ्या बाजूनें त्याच्यासंबंधीं तितकींच कर्तव्ये चिकटतात किंवा लादलीं जातात. आणि यामुळे हक्कांचा मोबदला द्यावा लागतो म्हणजे त्यांचा वचपा निघतो.

पण अशी ही गुंतागुंत आहे म्हणून कोणाही माणसाला अगदीं एकटें असें जगांत राहवणार नाही व राहून त्याचे भागणारही नाही. जगांतील अगदीं रानटीहि लोक घरे कुटुंबे बाळगून राहतात. उलट अलौकिक किंवा आध्यात्मिक दृष्टीनें अत्यंत परिणाम पावलेला हिमालयांतील तपस्वी याचे देखील जीवन सर्वस्वी एकाकी असू शकत नाही. त्याला स्वतःचे कुटुंब नसलें तरी शिष्य, भक्त, भजक हे कोणी असतातच. त्यांचा संपर्क त्याला टाळतां येत नाही. उलट, अशा लोकांना उपदेश करावा, त्यांना सन्मार्गाला लावावे या सात्त्विक आकांक्षेनें साधु लोक अशांच्या संपर्काला उत्तेजनहि देतात. पण आपणाला हिमालयांतील तपस्व्याविषयीं विचार करावयाचा नाही. तूं लौकिक संसाराच्या समुद्रांत



पोहण्याला शिरू पहाणारा तरुण; तुला हिमालयांतील तपस्व्यांची माहिती कशाला देऊ ! तुझ्यापुरतें सांगावयाचें तर हेंच की, तूं जन्माला आल्यानें तुला जशीं कांहीं नाहीं जडली, तशीं या संसारक्रमांत तुला आल्या हातानें कांहीं नवीं नाहीं जडवून घ्यावीं लागतील. आणि तीं केवळ तुझ्या घरांत किंवा घराण्यांतच नव्हे तर बाहेर मोठ्या समाजांतहि. या दृष्टीनें, या जुन्यानव्या अनेक नात्यांचा तूं मध्यबिंदू या दृष्टीनेंच, तुला नागरिक ही संज्ञा स्वीकारली पाहिजे. आणि प्रस्तुत तुला जें कांहीं उपयुक्त म्हणून मी सांगणार आहे तें कौटुंबिक नात्यांप्रमाणेंच सामाजिक नात्यांमोत्यासंबंधानेंहि सांगणार आहे. नागरिकाचें हें मध्यवर्ती स्थान असें कांहीं आहे की, त्या स्थानावरून एकीकडे घर घराणें, अशा संकुचित कार्यक्षेत्रांतील कर्तव्यांचा विचार व दुसरीकडे समाजासंबंधी कर्तव्यांचा विचार करावा लागतो व करतां येतो. म्हणून या चर्चेत ( १ ) घराण्यांतील पूर्वज, ( २ ) तुझ्या घरच्या एकदोन पिढींतील पूर्वज, ( ३ ) तुझे आईबाप, ( ४ ) तुझी भावंडे, ( ५ ) तुझ्या घराण्यांतील समकालीन लोक, ( ६ ) तुझी बायको, ( ७ ) तुझीं मुलें, ( ८ ) तुझे चाकर नोकर, ( ९ ) तुझे मित्र, ( १० ) तुझे सहव्यवसायी, ( ११ ) तुझे व्यवहारांतील ऋणानुबंधी ( १२ ) तुझ्या बरोवरीचे नागरिक, ( १३ ) तुझ्या राष्ट्रांतील सामाजिक व राजकीय बंधुगण, ( १४ ) तुझें राष्ट्रीय सरकार, ( १५ ) परदेशांतील तुझे राजकीय ऋणानुबंधी लोक व शेवटीं ( १६ ) केवळ मनुष्यजातीच्या दृष्टीनें सर्व जग, या क्रमानें मी थोडथोडी चर्चा करणार आहे. आणि तिचा हेतु हाच की, यथाशक्ति आदर्श नागरिक तूं कसा होऊं शकशील हें तुला कळावें.

आन्हिक ३ रें

## आपले पूर्वज

आपले पूर्वज कोण होते याचा शोध करित करित मार्गे जा. म्हणजे तुला बरीच मौज वाटेल. पूर्वीच्या सुमारे तीनचार पिढ्यांपर्यंत आपणाला आपल्या पूर्वजांची कांहींशी माहिती असते. इतिहासप्रसिद्ध घराण्यांच असतील तर गोष्ट वेगळी. मग त्यांच्या घरी जुने कागदपत्र, सनदा असत. त्यांवरून घराण्याच्या पीठिकेचे सूत्र अखंड हातीं लागते. पण या कागदांत पुष्कळसे कागद इनाम, वतन, घरठाणाचे कजे, फारकती, पंचायतीनीं केलेले निकाल, करीणे किंवा हिशेब अशा स्वरूपाचे असतात. त्यावरून माणुसकीच्या दृष्टीने आपल्या पूर्वजांचा वृत्तांत कळत नाही. म्हणजे त्यांचे चरित्र, त्यांचीं सुखदुःखे, त्यांच्या चालीरीति यांविषयी माहिती हवी ती मिळत नाही, आणि इतर माहिती मिळकतीच्या हक्कासंबंधाने उपयोगी असली, तरी मनुष्यसमाज व मनुष्यस्वभाव यांच्या दृष्टीने तिजवरून फारसा प्रकाश पडत नाही. आपल्या इकडील कांहीं संस्थानिकांनींच काय ते आपल्या घराण्यांचे इतिहास लिहिलेले आढळतात. इल्लीं संस्थानिक नाहीत अशाहि घराण्यांचे कांहीं इतिहास त्या त्या आडनांवाच्या लेखकांनीं प्रयत्न करून छापले आहेत. तथापि या इतिहासांत मुख्यतः वंशवळी असतात. म्हणजे त्या नांवांच्या केवळ जंच्या. घराण्यांत ज्यांनीं कोणत्याहि रीतीने नांव केले अशा पुरुषांची त्रोटक माहिती असते. आणि इतर माहिती असते ती बहुधा दंतकथांच्या रूपाची असते.

तात्पर्य, संस्थानिकांच्या व विनसंस्थानिकांच्या घराण्यांच्या प्रयत्नाने व खर्चाने तयार करून छापलेल्या इतिहासांची ही कथा, तर खासगी घराण्यांची काय स्थिति असेल हें सांगावयालाच नको. पुष्कळांना आपल्या वडील मातोश्रींचीच काय ती माहिती असते. घराण्यांचे मूळ गांव पुष्कळांना ऐकून माहीत असते. पण ते गांव फार थोड्या लोकांनीं प्रत्यक्ष पाहिलेले असते. घराण्याच्या कुलस्वामिनींचे नांव मात्र विशिष्ट प्रसंगी उच्चारण्यांत येते. कारण पुण्याहवाचनादि समारंभ निघाले म्हणजे पाहिला

नारळ किंवा सुपारी, तसेंच पहिला नैवेद्य कुलस्वामिनीच्या नांवाने ठेवावा लागतो. अशा रीतीने, कांहीं धार्मिक आचार आणि कांहीं लौकिक इतिहासाचे प्रेम यांच्यामुळे आपण पूर्वजांची माहिती मिळवू शकतो. परंतु तिची मजल वर सांगितल्याप्रमाणे फार थोड्या पिढ्यांतच संपते. एखाद्या नदीचे मूळ शोधण्याला म्हणून निघावे, पण फारतर दहापांच कोसपर्यंत प्रवाहाच्या काठाकाठाने उगमाकडे गेलो असता अशी एखादी चढाची पण सपाट जागा लागते की, तेथे प्रवाह असा दिसतच नाही; आणि असे दिसून येते की, नदीला दाखविण्यासारखा उगम नाही. खाली खाली प्रवाह वाहताहि आहे, पण तो जागजागी उमगलेल्या निघालेल्या वाहत्या झऱ्यांच्या किंवा इतर प्रवाहांच्या पाण्यामुळेच आहे.

मग आतां पहा की, ' पूर्वज ' हा शब्द फुकट किती मोठा व प्राचीन वाटतो जसे कांहीं एखाद्या न संपणाऱ्या बोगद्यांतूनच आपण चाललेले आहो. आणि तेहि खरेच आहे. कारण अज्ञानाचा अंधकार या बोगद्यांत भरपूर आहे. आणि अंधारांतून कितीहि चाललो तरी वाट संपतच नाही. पूर्वजांचा अभिमान घराबयाचा तर घराण्याच्या भाषेने बोलणे लवकरच खुंटते. मग जगातील मनुष्यवंशाच्या भाषेने बोलणे सुरू करावे लागते. उदाहरणार्थ, स्वतः माझ्या घराण्याची माहिती दोन अडीचशे वर्षांपलीकडे लागत नाही. पण त्या पलीकडे मला पूर्वज होतेच ! तेव्हा मी केळकर हें नांव निराशेने सोडून देऊन माझे पूर्वज कोकणस्थ ब्राह्मण समाजांत होते असे म्हणतो. पण कोकणस्थ या वर्णनालाहि दक्षिणी ब्राह्मणांच्या इतिहासांतच पुढे केव्हांतरी प्रारंभ झाला असला पाहिजे, म्हणून त्या प्रारंभापूर्वीचे माझे पूर्वज दक्षिणी ब्राह्मण समाजांत होते असे मानतो. मग हे ब्राह्मण तरी कोठून आले ? कोणी म्हणतात आम्ही कोकणस्थ लोक इजिप्तमधून अरबी समुद्राच्या किनाऱ्यावर आलो, कोकणांत कांहीं शतके राहिलो, व अलिकडे तीनचार शतकांत घाटावर पसरलो. ही इजिप्तची कल्पना सोडून दिली तर आम्ही उत्तरेकडून कोठून तरी आलो असू, पण ब्राह्मण झालो, तरी कोठे तरी वर्णव्यवस्थेला उगम असलाच पाहिजे. सनातन हिंदु धर्माच्या कल्पनेप्रमाणे ब्राह्मणाचा उगम प्रत्यक्ष ईश्वराच्या तोंडांतून झाला हें आपण सोडून देऊ, पण लौकिकदृष्ट्या ब्राह्मण हे आर्य-

वंशाची एक शाखा होय हें निश्चित आहे. मग ही आर्यवंशाची शाखा तरी मुळांत कोठें फुटली ? ती काय काश्मिरांत, कां हिंदुकुश पर्वतांत, कीं, पामीरच्या मुलखांत कीं काकेशस पर्वतांत कीं टिळकांनीं आपल्या एका पुस्तकांत सुचविल्याप्रमाणें उत्तर ध्रुवाच्या मुलखांत ? पण उत्तर ध्रुवाच्या मुलखांत तरी आमचे पूर्वज कोठून आले हा प्रश्न उरतोच कीं नाहीं ? त्याचें उत्तर देतांना दोन मार्ग दिसतात व ते शेवटीं परमेश्वर म्हणा, किंवा ब्रह्म म्हणा, किंवा विश्वाची मूल प्रकृति म्हणा—कोठेंतरी एका ठिकाणीं जाऊन मिळतात.

मनुष्याची उत्पत्ति शास्त्रज्ञ लोक वेगळ्या दोन प्रकारांनीं सांगतात. आमच्या पुराणांतल्याप्रमाणें मूळ मनु, किंवा खिस्ती पुराणांतल्याप्रमाणें मूळ आदम, ईश्वरानें प्रत्यक्ष आपल्या हातानें उत्पन्न केला; आणि मग एकाचे दोन, दोहोंचे चार, चारांचे आठ या क्रमानें जगांतील मनुष्य संख्या अवतरली. हा एक प्रकार. दुसरा प्रकार असा कीं, मूल प्रकृतीपासून प्रथम महाभूतें व त्यांपासून औषधी, वनस्पती त्यांपासून हीन दर्जाचे प्राणी, त्यांपासून श्रेष्ठ प्राणी असें होतां होतां सर्वोत्तम असा मनुष्यप्राणी जन्मला. म्हणजे एकेच ठिकाणीं एकाच माणसापासून मानववंश निघाला असें नसून, अमानव अशा मूलबीजापासून उत्क्रांतीच्या तत्त्वानुसार तो सर्व जगभर ठिकठिकाणीं वेगवेगळा आर्गेमागे स्वयंभू उत्पन्न झाला. अशा रीतीनें आपण कोणताहि प्रकार घेतला तरी, आमचा मूळ पूर्वज कोण असें विचारलें असतां, वेदांता भाषेनें ब्रह्म व सांख्य शास्त्राप्रमाणें मूल प्रकृति असेंच उत्तर द्यावें लागेल. तत्त्ववेत्त्याप्रमाणें कवीहि असेंच वर्णन करितात. पण तें काव्य असल्यामुळें तोंडांत चांगलें राहातें. खिस्ती मिशनरी ईश्वराला 'हे आकाशांतील बापा' असें म्हणतो तेव्हां तो मधल्या अगणित पिढ्यांचा संक्षेप करतो. असें असलें तरी मूळचा पूर्वज बरोबर सांगतो. आम्ही हिंदु लोकसुद्धां ईश्वरप्रार्थनेंत 'त्वमेव माता च पिता त्वमेव' असें म्हणतोच कीं नाहीं ?

आपल्या पूर्वजांचें वर्णन अशा रीतीनें केलें म्हणजे आपण अर्थातच भावावून जातो. जसें एखाद्या गोड्या प्रवाहांतून खाऱ्या खाडींत प्रवेश करावा, आणि ओहोटीच्या ओढींत सांपडून समुद्रांत आपली नाव जावी

आणि फिरून समुद्रांतील गुप्त प्रवाहांच्या जोराने ती महासागरांत जावी, असें हैं मी पूर्वजांचें वर्णन केलें असें तूं म्हणशील. आणि तें खरेंहि आहे. पण या पुढचा प्रश्न व्यावहारिक म्हणजे पूर्वजांचा अभिमान बाळगण्या-गाजविण्यासंबंधाचा आहे. त्यासंबंधानें पाहातां प्रथम आपण आद्य पूर्वज जो ईश्वर त्याचा अभिमान धरलाच पाहिजे. पण आपण त्याचा अभिमान धरून त्याचें नांव मोठें कितीसें करणार ? उलट त्याच्या कृपेची आपणा-लाच गरज आहे. तेव्हां व्यावहारिक अभिमानाच्या दृष्टीनें हा आद्य, दिव्य, परात्पर पूर्वज बाजूला ठेवून थोडें खालीं उतरूं.

पंचभूतें, औषधी, वनस्पती, अन्न-ग्राम वगैरे सर्व पूर्वज सोडून देऊन उत्क्रांतीच्या पायऱ्यांवरून चढत म्हणा उतरत म्हणा, आपण येऊं लागलों म्हणजे त्यापुढें आपणाला असे प्राणी आढळतील कीं, त्यांना पूर्वज म्हणण्याची खंती वाटेल. पण खंती वाटून तरी उपयोग काय ? चौऱ्यांशीं लक्ष जीवयोर्नीतून पुनर्जन्म घेत घेत यावे लागतें खरें. येतां येतां आपला पूर्वज वानर हा भेटतो. आणि नेहमीं त्याचें दर्शन घडावें म्हणूनच कीं काय, आपण त्याला पिंजऱ्यांत घालून कोंडून ठेवतो, व त्याला अन्नपाणी देऊन प्याची शुश्रूषा करतो. आणि तोहि, ही शुश्रूषा फुकट न घेतां, घरच्या म्हाताऱ्यांनीं सदुपदेश करावा त्याप्रमाणें, मनुष्य जातीला बोध करीत असतो. तो म्हणतो “बाबांनो ‘बापसे बेटा सवाई’ या न्यायानें तुम्ही माझ्या पुढच्या पिढीचे लोक किती सुधारलां आहां ! किती सुसंस्कृत झालां आहां ! किती वैभवसंपन्न झालां अहां ! हैं पाहून आपलेपणासुळें मला धन्यता वाटते. पण मी या पिंजऱ्याच्या गजाना धरून उभा आहे तसेंच तुम्हीहि पण आहांत असें समजा ! मला पिंजऱ्याच्या त्या टोकाचा अंधार आवडत नाही म्हणून मी या टोकाशीं येऊन उभा राहिलों. इथें लाभणारा प्रकाश मला आवडला, तो आणखी अधिक मिळावा, किंबहुना तो जिकडून येतो तिकडे बाहेर पडून जाऊन प्रकाशाचें मूळ गांठावें असेंहि वाटतें. पण काय ? पिंजऱ्याचे हे गज मला बाहेर पडूं देत नाहीत. त्यांना मी ओरवाडतो, चावतो, हलवूं पाहातो तरी मला बाहेर पडतां येत नाही. पण अशा निराशेतहि पिंजऱ्याबाहेर मला जेव्हां पांजी बोटांसकट हात बाहेर काढतां येतो तेव्हां तेवढ्या यशावर मी संतुष्ट होऊन आनंदतोहि

आणि म्हणतो की “ मी पिंजऱ्याबाहेर जाऊं नये असें बंधन घालणाऱ्या माझ्या पिंजरेवाल्यावर मी हा जयच मिळविला की नाही ? ” हजारों पिढ्यांच्या पूर्वीच्या या आमच्या पूर्वजानें केलेला हा बांध आम्हां मनुष्यांना तंतोतंत पटतोहि. कारण आम्ही तरी एवढें ज्ञान मिळविलें, शोध केले, शास्त्रें रचलीं, अज्ञानाच्या अंधारांतून निघून ज्ञानाच्या प्रकाशांत जाण्याची खटपट केली व करीतच आहों. तरी पण आमची शक्ति, आमचें ज्ञान हीं परिमित, समर्याद आहेत; आणि मूळ ज्ञानाच्या प्रकाशाचा उगम किती तरी दूर आहे ? असें वाढून गजाच्या पिंजऱ्यांत पडल्याप्रमाणें आम्हांलाहि वाईट वाटतें. पण पूर्वजानें पिंजऱ्यांतून बाहेर काढलेल्या हाताप्रमाणें आमचेहि शोध मधून मधून या मर्यादेच्या पलीकडे थोडेसे जातात. तेव्हां आम्हांलाही आमच्या जेलरवर थोडासा सूड उगवल्याचा आनंद होतोच.

पण हें विषयांतर सोडून देऊं. हा वानर-सृष्टीचा मुक्काम सोडून अलीकडे येत येत आलो म्हणजे खास मनुष्यसृष्टीचा प्रदेश लागतो. तेथून मात्र आपल्या स्वऱ्या अभिमानाला सुरवात होते. मनुष्यदेहाचें मनुष्य जन्माचें उज्ज्वल वर्णन कवी साधुसंत व धर्मोपदेशक यांनीं करण्याचे कांहीं बाकी ठेवले नाही. सगळे अर्थ साधण्याची हीच जागा असें आपण समजतो. इतर जीव-सृष्टीकडे नजर फेकली म्हणजे त्यांतील कांही आमच्याहून प्रबल असतांहि आपण त्यांची शिकारपारध करूं शकतो, किंवा त्यांना पकडून आपल्या ताब्यांत ठेवून वागवितों हें पाहिलें म्हणजे सहजच आपणाला आपला अभिमान वाटतो. तसेंच पंच महाभूतें आपणा मनुष्याला तडाके देतात. पण उलट त्यांनाहि तडाके देऊन त्यांच्या पाठीवर आपण खोगीर चढवून त्यांना राबवून सेवा घेतो, हें पाहूनहि मनुष्यजातीचा आपणाला अभिमान सहज वाटतो.

या मनुष्यजातीपैकीं आर्यवंशाचा अभिमान आपण विशेष धरतो. कारण अनार्य म्हणजे असंस्कृत. आणि संस्कृतीची चाड आपणांमध्ये उत्क्रांतीने उत्तम झालेली आहे. मग आर्य लोकांत झालें तरी एका बाजूला पारशी इराणी, व दुसऱ्या बाजूला जर्मन हेहि आर्यच असतां त्यांच्यापेक्षां उत्तर हिंदुस्थानांत प्रवेश केलेल्या आर्यवंशशाखेचाच आपण अभिमान धरतो. मग

त्यानंतर सूर्यवंश, चंद्रवंश अशा शाखा फुटतात. त्यांपैकी सूर्यवंशाचा अभिमान धरावासा आपणाला वाटतो. मग त्या सूर्यवंशातून रजपूत, रजपूतांतून मराठे इत्यादि उपशाखा फुटतात. आपण ब्राह्मण मात्र या सूर्यवंशापैकी असें स्वतःला मानीत नाही, तर निरनिराळ्या ब्राह्मण ऋषींचे वंशज असें म्हणवितो. पण मराठा हा शब्द शेवटीं असा आढळतो की, त्यांत मानववंश आणि कृष्णा गोदाकांठचे आपले वसतिस्थान या दोहोंचा अभिमान एकवटून ब्राह्मण काय, रजपूत काय, सर्वजण मराठे म्हणवून घेण्याला आनंदानें तयार होतो. स्थान व वंश या दृष्टीनें शहाण्णव कुळींचे मराठे हे महाराष्ट्रीय, तसेंच आम्ही ब्राह्मणही महाराष्ट्रीय ब्राह्मण, मराठे ब्राह्मण, असेच स्वतःला अभिमानानें म्हणवतो. आणि राजकीय दृष्टि स्वीकारली म्हणजे ते एकट्या मराठ्यांचें राज्य म्हणजे ते एकट्या मराठ्यांचे किंवा एकट्या ब्राह्मणांचें राज्य नसून मराठ्यांचें व ब्राह्मणांचें मिळून संयुक्त स्वराज्य असें ठरते आणि त्यामुळे अभिमानाच्या पाण्यांत सर्वांना सारखेंच स्नान व जलक्रीडा करण्याकरतां 'मराठे' या नांवाचें एक बंदिस्त असें तळें निर्माण होतें. येथेच आपला पूर्वजांचा अभिमान खरा व्यवहार क्षम होतो ! आणि ज्या दृष्टीनें रामदेवराव जाधव व शिवाजी महाराज हे ब्राह्मणांनीं आपले पूर्वज म्हणावे, त्या अर्थानें शहाण्णव कुळींच्या मराठ्यांनींहि ज्ञानेश्वर, एकनाथ, रामदास यांना आपले पूर्वज म्हणण्यास हरकत नाही. ऐतिहासिक माहिती, कीर्ति, यांनींच अभिमानक्षेत्राच्या मर्यादा ठरविल्या जातात म्हणून त्या मर्यादेतच पूर्वजांचा जागता अभिमान वावरू शकतो. एखादे वेळीं मित्रमंडळींत ऐतिहासिक चर्चा निघाली असतां त्यांना चकविण्याच्या हेतूनें मी सहज गमतीनें म्हणतो की, " श्रीरामचंद्राच्या वेळीं माझा एक पुर्वज होता ! " पण इतरांचेहि पूर्वज रामाचेवेळीं नव्हते कोठे ? म्हणून हें बोलणें शब्दशः खरें असलें तरी, व क्षणभर ते फसवणुकीची गंमत करू शकेल तरी, त्या काल्पनिक पूर्वजाच्या उल्लेखांतून खरा अभिमान असा निघू शकत नाही.

## आन्हिक ४ थे

### कुटुंबव्यवस्था—स्त्री

मनुष्यजीविताच्या सोपानपरंपरेंत आपल्या पूर्वजानंतर दुसरी पायरी कुटुंबव्यवस्था ही होय. कुटुंब ही अशी एक घटना आहे की, तेथे सर्व राष्ट्रीय जीवनाचा उगम असतो. आणि मौज ही की, कुटुंब हे जसे संघटितांत संघटित तसे तुटकांत तुटकहि आहे. कुटुंबव्यवस्था नाही, म्हणजे मनुष्यव्यक्ति अविवाहित आहे, अशी कल्पना केली तर त्याच्यापुरता तेथे वंशक्षयच होतो. पण ही व्यक्ति स्वतः उत्पन्न होण्यापूर्वी तिला आईबाप होते. यामुळे आपल्या हाताने आपला पुढे निर्वेश करणाऱ्या व कुटुंबसंघटना न करणाऱ्या या व्यक्तीच्याहि पूर्वी कुटुंबसंघटना होती हे उघडच आहे. आणि वर दर्शविल्याप्रमाणे एखादा मनुष्य केवळ ब्रह्मचारी राहण्याचा निश्चय करून कुटुंबसंघटनेला पराडमुख झाला तरी, असली उदाहरणे एकंदरीने जगांत इतकी थोडी असतात की, एकंदर समाजाच्या दृष्टीने विचार करता ती लक्षांत घेण्याचे कारण नाही. कुटुंबसंघटना ही जशी समाज जीवनाच्या प्रारंभी अवश्य, तशीच ती राष्ट्रीय जीवनाच्या वाढीलाहि अवश्य असते. शरीरामध्ये जशा स्नायूंच्या गांठी मधूनमधून असतात तशाच समाजाच्या शरीरांत कुटुंबसंघटना या होत. वेगवेगळ्या सुट्या रक्तवाहिन्यांतून या गांठीत रक्त येऊन एक्य होतें, व तेथून पुढे निरनिराळ्या स्नायूंना ते प्रवाहांनी पुरविले जातें.

राष्ट्राच्या सामाजिक किंवा आर्थिक जीवनाचा विचार किंवा हिशेब करितांना एकाच्या आंकड्याप्रमाणे कुटुंबसंघटनेचा उपयोग होतो. म्हणजे उदाहरणार्थ, सामाजिक चालीरीतींत दोष उत्पन्न झाले किंवा त्यांत सुधारणा करावयाच्या असल्या तर त्या विचारांत सुटी व्यक्ति लक्षांत येत नाही किंवा हिशेबांत धरली जात नाही. एकंदर कुटुंबाचा विचार करितात. तसेच समाजाच्या आर्थिक स्थितीचा विचार करावयाचा असतां एका कुटुंबाची भिळकत किती असेल, एका कुटुंबातील माणसांना जगण्याला व साधारण सुखांत राहाण्याला किती खर्च लागेल, व शिल्लक पडावयाची तर एक



कुटुंब किती शिल्लक टाकू शकेल, असाच हिशेब करण्यांत येतो. सामाजिक व राष्ट्रीय कार्याकरितां दान, भोग, त्याग हीं सर्व दर घरांनीं किती म्हणजे दर कुटुंबागणिक किती असा विचार होतो. धर्मादाय केला जातो तो एका कुटुंबाच्या पोषणाच्या दृष्टीनें. अग्रहार दिले जातात ते याच दृष्टीनें. महाभारतांत बकासुराची गोष्ट आहे. तीत दर दिवशीं कुठल्यातरी एका कुटुंबांतला एक मनुष्य असा बळी द्यावा लागे. ही बळी पुरविण्याची जबाबदारी एकचक्रा नगरीतील प्रत्येक व्यक्तीवर नव्हती तर प्रत्येक कुटुंबावर सामुदायिक रीतीनें होती. राष्ट्राकरितां राष्ट्राभिमानाच्या भावनेनें (प्रत्यक्ष कायद्याच्या आधारानें नव्हे) सैन्य उभारावयाचें असतें तेव्हां दर घरचा एक मनुष्य अशा दृष्टीनेंच मागणी करण्यांत येते.

कुटुंब म्हटलें म्हणजे त्यांत कर्मीतकमी दोन माणसें तरी येतातच. म्हणजे नवरा व बायको. सामान्यतः संतति होणें हा दांपत्यधर्माचा स्वाभाविक परिणाम असतोच; आणि कोणत्याहि दांपत्याला संतति व्हावी अशी इच्छाहि असते. यामुलें फक्त नवरा व बायको एवढ्या दोनच व्यक्तींनीं जरी कुटुंब हें नांव सार्थ होऊं शकलें तरी नवरा, बायको व मुलें मिळूनच मानवी कुटुंब असें समजलें जातें. संतति निर्माण करणें हें जसें आनंददायक सुख त्याचप्रमाणें तें व्यापक दृष्टीनें कर्तव्यहि ठरतें. कारण संतति परंपरा राहिल्याशिवाय—राखल्याशिवाय समाजाचें संवर्धन कसें होईल ? अविवाहित स्त्री किंवा पुरुष ही एकटी व्यक्ती जशी समाजपरंपरा राखण्याला निरूपयोगी, तशीच निरपत्य असलेली नवराबायको समजावी. ‘दारान् अपत्याय’ म्हणजे अपत्याकरितां लग्न करावें किंवा केलें जातें हें शास्त्रवचन म्हणून ठीक. परंतु प्रत्येक विवाह अशा दूरदृष्टीनें होतो असें नाही. एकांतून दुसरी गोष्ट साधावी त्याप्रमाणें संतति निर्माण होणें ही गोष्ट आपाततः परिणामतःच घडते.

असो. कुटुंबसंघटनेची ही किमान मर्यादा सांगितली. पण त्याची दुसऱ्या बाजूला कमाल मर्यादा सांगतां येत नाही. तिला कांहीं तात्त्विक नियम नाही, व मर्यादा पडते ती केवळ व्यवहाराच्या सोईनेंच पडते. कुटुंबसंघटनेला प्रथम एक दांपत्य लागतें. पण त्याचा अर्थ एक पुरुष असा असला तरी त्याच्या जोडीला एकच स्त्री असा मात्र नाही. फारच थोड्या

धर्मांत एक पत्नीकत्व, म्हणजे एका पुरुषाला एकच विवाहित स्त्री असावी असा निर्वेध आढळतो. इतर अनेक धर्मांत एका पुरुषानें अनेक स्त्रियांशीं विवाह करणें हें धर्म्य, सशस्त्र असतेंच; पण ती अनीतीहि मानली जात नाही. मुसलमानी धर्मांत एकाच वेळीं चारपर्यंत विवाहित स्त्रिया पुरुषाला करतां येतात. हिंदु किंवा आर्य धर्माप्रमाणें विवाहित स्त्रियांना मर्यादा नाही. ऐतरेव ब्राह्मणांत हरिश्चंद्र राजाला शंभर बायका असल्याचें सांगितलें आहे. श्रीकृष्णाला 'सोळा सहस्र' स्त्रिया होत्या असें वर्णन ही अर्थातच मोठी अतिशयोक्ति होय. तथापि त्याच्या प्रत्यक्ष विवाहाच्या अशा सातआठ स्त्रिया प्रसिद्ध आहेत. पांडवांपैकीं अर्जुन व भीम यांना एकीहून अधिक स्त्रिया होत्या. क्षत्रिय राजेलोकांचा अखंड वृत्तांत पाहिला तर राजाला एकच विवाहित स्त्री असणें हा नियम नसून उलट अपवादच ठरेल.

आणि ही गोष्ट फक्त विवाहित स्त्रियांपुरती. यांत अंतःपुरांतील किंवा राणीवशांतील अविवाहित स्त्रियांची गणना नाही. आणि असेंहि होत असतें की, अविवाहित स्त्रीला संतति झाली, आणि ती पुरुषसंतति असून बापाच्या विशेष प्रेमानें किंवा इतर परिस्थितीमुळें तो मुलगा पुढें गादीवर बसण्यासारखा असला, तर त्या मुलाची आई प्रथम अविवाहित असली तरी मागाहून तिच्याशीं विवाह लावण्यांत येतो; व विवाहित स्त्रीचा मुलगा म्हणून त्याचा वारसा सशास्त्र ठरविण्यांत येतो. हिंदुसमाजांत विवाहविधि हा अगदींच चुटकीसरशी होण्यासारखा नसतो. त्याला कांहीं बंधन असतात. पण मुसलमान समाजांत विवाह हा चुटकीसरशी होऊं शकतो. यामुळें वरील प्रकारचीं उदाहरणें मुसलमान राजवंशांत अधिक आढळतात. पौराणिक व्यक्ति व राजे लोक सोडून खालीं जसजसें आपण येत जातो, तसतशीं पुरुषांच्या विवाहित स्त्रियांची संख्या घटत जाते. बंगाल्यांतील जुन्या कुलीन ब्राम्हण घराण्यांत लग्नाविषयीं फार निर्वेध असल्यामुळें, राजे लोकांप्रमाणेंच कुलीन ब्राम्हणांचें अंतःपुर विवाहित स्त्रियांनीं गजबजलेलें असे. कालांतरानें ही चाल मोडत जात आहे. कारण कुलीन ब्राम्हण आपल्या मुली कुलीन या सदराखालीं न पडणाऱ्या घराण्यांतहि देऊं लागले आहेत.

जातिबंधन नसतां, इतर दृष्टीनेंही एकाहून अधिक विवाहित स्त्रिया

करण्याचा प्रघात दृष्टीस पडतो तो धंद्याच्या दृष्टीने. म्हणजे स्त्री हा घरचाच एक बिनपगारी व सत्तेचा चाकर होऊ शकतो. म्हणून विणकर, कुंभार, शेतकरी अशा धंदेवाईक लोकांना धंद्याच्या दृष्टीने एकीडून अधिक बायका करणे मोठे उपयुक्त असते, म्हणून ते करतात. वरील सर्व प्रकार सोडल्यानंतर, दुसरी किंवा तिसरीहि विवाहित स्त्री करणे, याला सामान्य कारण म्हणजे संततीची आवश्यकता. आणि हे कारण जेथे खरोखरच असेल तेथे केवळ पुरुषाच्याच इच्छेने नव्हे तर पहिल्या विवाहित पण निपुत्रिक स्त्रीच्याहि केवळ इच्छेनेच नव्हे तर आग्रहानेही पतीचा दुसरा किंवा तिसरा विवाह होणे हे असंभवनीय नाही. व्यवहारांत अशी उदाहरणे अनेक आढळतात. वडील पत्नीने पतीला संतति व्हावी व त्यांचे घर उभे राहावे या हेतूने, पतीचे दुसरे लग्न करून देतांना आपल्या पसंतीने वधू निवडावी, व लग्नानंतर एखाद्या आपल्या धाकट्या बहिणी-प्रमाणे तिचे लालनपालन होईने व प्रेमाने करावे अशी उदाहरणे वाचकांना क्वचित् आढळलीहि असतील; व तेथे तो पतिप्रेमाचा व स्त्रीसौजन्याचा विजय असेच म्हणता येईल !

उलट ख्रिस्ति देशांतील बायकांतून स्त्री किंवा पुरुष यांचा पति किंवा पत्नी जिवंत असतां दुसरा विवाह होणे ही कल्पना अत्यंत पापमय व भयंकर अशी मानलेली आढळते. तसेंच त्या देशांतील ललित बायकांतून सवतीमत्सर हा इतका तीव्र दाखविलेला आढळतो की, त्या द्वेषाची बरोबरी इतर कोणताहि द्वेष करू शकत नाही.

असो वरील निरनिराळ्या प्रकारांनंतर पुरुषाने एक पत्नी जिवंत असतां दुसरी पत्नी करण्याचा संभवनीय असा एकच प्रकार सांगण्याचा उरतो. तो म्हणजे पुरुषाने पहिल्या बायकोशीं पटत नाही म्हणून, किंवा ती कुरूप म्हणून, किंवा पहिली असून तिच्याशीं पटत नाही असे नसतां हि केवळ सौंदर्य मोहाने किंवा उच्छृंखळ विषयवासनेने दुसरी स्त्री करणे हा प्रकार होय. पण या प्रकारची उदाहरणे प्रायः दुर्मिळ म्हणून त्यांचा विचार करण्याचे कारण नाही.

कुटुंब संघटनेतील नवऱ्याने अनेक बायका करण्याविषयी हा विचार झाला. पण याच्या उलट विचार संभवतच नाही म्हटले तरी चालेल.

म्हणजे एका स्त्रीला अनेक पति असण्याची ही चाल जगांत कोठेही नाही. फक्त महाभारतासारख्या पुराणांत ती आढळते पण तेही एकच उदाहरण. आणि त्याची कारणे व खुलासे पुराण चिकित्सकांनी दिलेले आहेत. पण ती गोष्ट जमेस धरण्याची नाही. मात्र हिमालयाच्या पहाडांतील रानटी जातींत ही चाल एक वेळ असावी; आणि जगांतील इतर कित्येक देशांत अगदीं अस्सल रानटी समाजांत ही चाल असल्याचें सांगतात. पण तीही गोष्ट जमेस धरण्याचें कारण नाही. अनेक विवाहित स्त्रिया करण्याची चाल अनेक समाजांत सर्रास अमलांत असावी आणि उलट अनेक पति करण्याची चाल मात्र जगांत मुळींच नसावी याचें खरें निर्णायक कारण असें दिसतें कीं, प्रत्येक कुटुंब हें सुव्यवस्थित नांदायचें तर पुरुष हाच त्यांतील मुख्य आधार, मुख्य कर्ता, व मुख्य पराक्रमी, म्हणून तो अनेक स्त्रिया करून आपली हौस भागवूं शकतो किंवा सोय करूं शकतो. पण हें महत्त्व स्त्रीला कोणत्याही समाजांत आजवर मिळालेलें आढळत नाही. पुरुषाचें हें स्थान स्त्रीला मिळालें तर अनेक पति करण्याची चाल पडली असती अशी कल्पना करतां येते. फक्त मलबार प्रांतांत आजपर्यंत मातृवंशाला प्राधान्य व महत्त्व होतें व मिळकतीचा वारसा पुरुष-शाखेकडे न जातां स्त्रीशाखेकडे जात होता, तरी मलबारांतही ही एका स्त्रीनें एकच पति करावा अशी चाल होती, अनेक पति करण्याची चाल नव्हती. कदाचित् निसर्गानेंच स्त्रीपुरुषांत जो भेद केला आहे, त्यामुळें कुटुंबसंघटनेंत पुरुषाला मुख्य स्थान प्राप्त होतें व स्त्रीला गौण स्थान मिळतें, यामुळें यापूर्वीं अनेक पति करण्याची चाल नव्हती, व यापुढें तर ती केव्हां अमलांत येईल असा संभव वाटत नाही.

कुटुंबांत पुरुष मुख्य, स्त्री गौण असें निसर्गानें, संकेतानें, वहिवाटीनें, आणि एकप्रकारच्या सामाजिक नीतीनेंही ठरवून गेल्यासारखें झाल्यामुळें, एका नवऱ्याला अनेक बायका असाव्या हें जसें मान्य झालें, तसेंच नवऱ्याची वर्तणुक बायकोसंबंधानें कशी असावी हेंही ठरून जाऊन मान्य झाल्यासारखें झालें. या वर्तणुकीचें तात्पर्य थोडक्यांत असें. नवरा हा राजा, बायको ही प्रजा, नवरा हा धनी, बायको ही नोकर, नवरा हा मालक,

बायको ही मिळकत अर्थात् बायकोला हुकूम करणे, तिला शिस्त लावणे, तिजकडून सेवा घेणे, तिला शिक्षा करणे व वाटल्यास तिला देऊन-विकूनही टाकणे हे हक्क व अधिकार नवऱ्याचे ! आणि या प्रत्येक अधिकाराशी संबंध येणारे कर्तव्य हे बायकोचे; अशी हजारां वर्षे समजूत होती.

अर्थात् याच्या उलट कांहीं कर्तव्ये नवऱ्याचीही ठरतात. कारण हक्क व कर्तव्ये यांची एकप्रकारची सांगडच आहे. एका टोकाला कर्तव्य असले तर त्याच्या दुसऱ्या टोकाला ते बजावून घेणारा कोणी हक्कदार असतो. आलटून पालटून स्त्री व पुरुष या दोघांनाही हे हक्क व हीं कर्तव्ये चिकटलेलीं राहावीं हे स्वाभाविक आहे. आणि प्रत्यक्ष व्यवहार पाहिला तरी राजा, मालक व घनी या तिन्ही नात्यांचीं कर्तव्ये उत्तम रीतीने आपल्या स्त्रीसंबंधाने पार पाडणारे, एवढेच नव्हे तर उलट आपल्या स्त्रियांवर आपल्या प्रजासारखे प्रेम करणारे नवरे आढळणार नाहीतच असे तरी कां म्हणावे ! परंतु जो कायदा असतो त्याप्रमाणेच पुष्कळास व्यवहार असतो. यामुळे स्त्रियांवर प्रेम करून त्यांना आपणासारख्या वागविणाऱ्या नवऱ्यांचे कौतुक व त्यांची वाहवा जरी झाली, किंवा त्यांना काव्ये व गीते यांतून स्थान मिळाले तरी मुद्दा आहे तो असा की, नवऱ्याने आपली कर्तव्ये न केलीं, तो पतिधर्म सोडून वागू लागला, तर त्याला शिस्त लावणे, शिक्षा करणे या गोष्टी करणारा कोणी वरिष्ठ नव्हता. यामुळे स्त्रियांना आपली दाद लावून घेण्याला मार्ग नव्हता.

प्रियवाचका, स्त्रिया पतीकरिता स्वतःला त्याच्या चितेवर जाळून घेत ही गोष्ट इतकी प्रसिद्ध आहे की, तिचा उल्लेख करण्याचेंच कारण नाही; किंबहुना सती जाण्याची उदाहरणे अजूनही या सुधारलेल्या काळांत, आणि त्याविरुद्ध कायदा झाला असतांही, घडून येतात हे तूं ऐकलेच असशील; उलट पतीने स्वतःला स्त्रीच्या चितेवर जाळून घेतल्याचें उदाहरण किंवा प्रायोपवेशन करून प्राण सोडल्याचें उदाहरण कोणी ऐकलें आहे काय ? मग या फरकाचें कारण काय ? ते हीच समजूत की, एका पतीशीं कोणाही स्त्रीचा एकदां लग्नविधि झाला म्हणजे ती त्या पतीचीच स्त्री जन्मजन्मांतरीं राहावयाची अशी कल्पना. मग पति व पत्नी यांनीं कोणत्याही जिवयोनीत पुनर्जन्म घेतला तरी तोच संबंध पुन्हा चिकटावयाचा ! तो जन्म पशु, पक्षी,

कीड, मुंगी, हिंस्रस्वापद यापैकी कोणाचाही येवो ! किंवा स्त्रीपुरुषाचा कर्मविपाक कोणत्याही जन्मीं कसाही होवो ! पण या कल्पनेत भावनेची आणि ध्येयवादित्वाची इतकी अतिशयोक्ति आहे की, तिची लौकिक-दृष्ट्या चर्चा करण्याचेंच कारण नाही. मृच्छकटिक नाटकांतील सूत्रधारानें विनोदानें रागावून नटीला विचारलें की, “ या जन्मीं माझा भात खर्चून परजन्मीं दुसरा पति मिळण्याकरतां व्रत करतेस कीं काय ? ” पण विचारी नटी पडली स्त्री. एरव्ही तिलाहि नवऱ्याची थड्या योग्य शब्दांनीं करतां आली असती. नवऱ्यानें स्त्रीला मिळकत म्हणून विकून टाकणें हा शेवटचा अधिकार घेतला असतां, त्याच्या पोटांत इतर सर्व गौण अधिकार येतातच. हा अधिकार गाजविण्याची परंपरा जुन्याकाळीं कांहीं समाजांत होती, व तशी गोष्ट कोठें कोठें घडल्याचीं उदाहरणें या नवीन युगांतहि ऐकूं येतात. ही परंपरा लक्षांत घेतां, एखादा मनुष्य कदाचित् असाहि कूट प्रश्न उपस्थित करूं शकेल कीं, हिंदुस्थानांत आजच्या सुधारलेल्या काळांत बायकोला विकण्याचा किंवा गहाण ठेवण्याचा अधिकार नवऱ्याला नाही कशावरून ? फार तर असला करार न्यायकोटें बजावून देणार नाहीत. परंतु असली अमानुष गोष्ट करणें हा कांहीं गुन्हा ठरलेला नाही. याचा अर्थ करार-बजावणीचें काम कोर्टांतच न केलें तर, म्हणजे एरव्ही उभय पक्षांच्या संमतीनें, हा व्यवहार अमलांत येणें हा गुन्हा ठरलेला नाही.

स्त्री विकणें किंवा पणाला लावणें काय, दोन्ही गोष्टी जवळ जवळ सारख्याच. महाभारतांत धर्मराजानें द्रौपदी पणाला लावली, ती दुर्योधनानें जिंकली, दुःशासनानें तिला दासी म्हणून एकवस्त्रानिशीं भरसभेंत ओढून आणलें, तिनें तेथील वृद्ध संभावित आत्मांना नवऱ्याविरुद्ध न्याय मागितला तो मिळाला नाही व शेवटीं तिला जेव्हां नम्र करण्याचें पापकर्म दुःशासनानें आरंभिलें, तेव्हां या धर्मपत्नीला जें संरक्षण सभेंत असणाऱ्या तिच्या पांच वीरपतींना देतां आलें नाही, तें तिला तिच्या ईश्वराचा धांवा करून त्याच्याकडून मिळवावें लागलें ! ही गोष्ट अपवादात्मक असली तरी स्त्री-पुरुषांच्या हक्कासंबंधीं आर्यांच्या पुरातन कल्पनांवर स्वच्छ प्रकाश पाडणारी आहे.

आणि जी गोष्ट धर्मासारख्याने केली ती याज्ञवल्क्यासारखा ज्ञानी मनुष्यहि कां न करता ! उपनिषदांतील याज्ञवल्क्य मुनींना दोन बायका होत्या. एक मैत्रेयी व दुसरी कात्यायनी. पैकीं मैत्रेयी ही आपल्या पतीशीं बरोबरीच्या नात्यानें वेदांतचर्चा करणारी, आणि कात्यायनी ही सामान्य स्त्री-बुद्धीची होती. कदाचित् कात्यायनी ही विद्वान् नव्हती या कारणास्तव याज्ञवल्क्यानें मैत्रेयी ही विदुषी म्हणून दुसरी बायको केली असण्याचा संभव आहे. आणि ती केल्यावर उगीच घरीं अडगळ कशाला म्हणून त्यानें कात्यायनी विकून टाकली असेंहि एखाद्या उपनिषदांत वाचावयास मिळतें तर त्याचें आपणांस आश्चर्य वाटलें नसतें ! असो.

अशी स्थिति असल्यावर स्त्रियांना छळणें, मारणें इत्यादि गोष्टींचें कायदेशीर अधिकार पुरुषांना पूर्वीं होते यांत काय नवल ! स्त्री हा एक प्रकारचा पुरुषाच्या मालकीचा गुलाम असें म्हटलें म्हणजे त्यांत सर्व काहीं आलें. कालिदासानें 'आदर्श गृहिणी'चें वर्णन शाकुंतलांत केलें आहे. त्यांत दोन गोष्टी लक्षांत घेण्यासारख्या आहेत. ( १ ) 'कुरु प्रियसखीवृत्तिं सपत्नीजने' म्हणजे 'सवतींवर सखीप्रमाणें प्रेम करावें,' आणि ( २ ) 'मर्तुः विप्रकृतापि रोषणतया मा स्म प्रतीपं गमः' म्हणजे 'नवरा रागावला तरी उलट जाऊं नको, बोलूं नको;' स्त्रीदाक्षिण्याची ही कल्पना सनातन आहे ! आतां संशयकल्लोळासारख्या स्वदेशी पेहेराव दिलेल्या परदेशी सामाजिक नाटकांत नवऱ्याला चिमटे घेणारी स्त्री आढळेल. कारण कृत्तिका फाल्गुनरावाला म्हणते कीं, "माझे पाय एखादे वेळीं उघडे पडले तर, विछान्यांतील शालजोडी तुम्हीं माझ्या पायावर घातली नाही, आणि या वेश्येला घेरी आली म्हणून भर रस्त्यावर तिचा धाम पुशीत बसला आहांत." पण आजच्या प्रत्यक्ष सामाजिक व्यवहारांत असें म्हणणाऱ्या स्त्रिया कमी; न म्हणणाऱ्याच पुष्कळ आढळतील. परदेशीय विचारांची जिल्हई लागलेल्या नाटकी स्त्रीपात्राचें वर उदाहरण दिलें, तर त्याच्या उलट ललित वाङ्मयातलें दुसरेंहि एक गमतीचें म्हणून उदाहरण त्याबरोबरच द्यावेंसें वाटतें. बंकिमचंद्र चतर्जी हा अत्यंत सुप्रसिद्ध बंगाली कादंबरीकार आहे. त्यानें आपल्या कादंबऱ्यांतून सुमारे पन्नास वर्षांपूर्वींचें बंगाली समाजाचें सामाजिक चित्र उत्कृष्ट रंगविलें आहे. पैकीं 'रजनी'

नांवाच्या कादंबरीत शचिंद्र नांवाचा प्रेमळ तरुण आपल्याला स्त्री कशी हवी याचें वर्णन गमतीनें करतो तें खालीं देतोः—

“मी जिच्याशीं लग्न करीन ती स्त्री रूपवान् हवीच; पण विद्युत्कटाक्षांचा वर्षाव करणारीहि पाहिजे. कुलीनतेत शहाअलम किंवा मल्हारराव होळकर यांच्यासारख्यांची वंशज पाहिजे. विद्येंत लीलावती किंवा शापभ्रष्टा सरस्वती, पतिभक्तीत सावित्री, चारित्र्यांत लक्ष्मी, रांधनकौशल्यांत द्रौपदी, आदराचे कामीं सत्यभामा आणि गृहकृत्यांत गंध्याच्या आईसारखी कावाडकष्ट करणारी पाहिजे. विडा खाण्याचे वेळीं तिनें माझ्या विड्याची लवंग काढून दिली पाहिजे. हुक्का पिण्याचे वेळीं हुक्क्यावर चिलीम आहे कीं नाहीं तें सांगितलें पाहिजे. जेवण्याच्या वेळीं घांसांतला गुंतवळ तिनें काढला पाहिजे, आणि स्नानाच्या वेळीं माझें अंग कोरडें आहे कीं नाहीं हेंहि तिनें पाहिलें पाहिजे. चहा पितांना दौर्तीत चमचा घालून चहाचा शोध मी करीत नाहीं, व लिहिण्याचे वेळीं साई शोधतांना चहाच्या कपांत मी टाक बुडविणार नाहीं, याविषयीं तिनें सावधगिरी ठेविली पाहिजे. मी पिकदार्णीत रुपये आणि पेटीत पिक टाकणार नाहीं, याविषयीं तिनें खबरदार रहावें. भावाला लिहिलेल्या पत्राच्या पाकिटावर मी आपलाच पत्ता लिहिला तर ती चूक तिनें दुरुस्त केली पाहिजे. पैसा देण्याच्या ऐवजीं मी चुकून रुपया देत नाहींना तें तिनें पाहिलें पाहिजे. नोटेच्या पाठीवर मी दुकानदाराला चिठी लिहीत नाहीं याविषयीं तिनें काळजी घ्यावी, आणि थट्टा करतांना बायकोचें नांव घेण्याच्या ऐवजीं मी जर एखाद्या प्रेमळ शेजारणीचें नांव चुकून घेतलें तर, तिनें माझी चूक सुधारली पाहिजे. मी औषध म्हणून वासाचें तेल पिणार नाहीं व मोलकरणीला बोलवतांना तिच्या नांवाऐवजीं ऑफिसच्या साहेबांच्या मडमेचें नांव उच्चारणार नाहीं, या सगळ्या गोष्टींविषयीं तिनें सावधगिरी ठेविली पाहिजे.”

कदाचित् कोणी म्हणेल कीं, नवरा तरुण पण भोळसर, शुद्धिसांड, म्हणून त्याच्या स्त्रीनें त्याची अशी काळजी घ्यावी अशी अपेक्षा केल्यास ती वावगी नाहीं. आणि आपल्या तरुण पतीची अशी काळजी घेण्यांत एखाद्या स्त्रीला हासच वाटेल. पण याच कादंबरीत एका वृद्ध नवऱ्याची



तरुण बायको कसे वागत होती याचें चित्र म्हणून त्यानें वर्णिलें आहे. त्यांत शचिंद्राचा विनोद किंवा काल्पनिक अपेक्षा असें कांहीं नसून, कादंबरीतलेंच का होईना पण प्रत्यक्षाचें वर्णन दिलें आहे तें असें—“लवंग-लतेच्या अंगच्या असंख्य गुणांत हाहि एक गुण होता कीं, पितामहतुल्य अशा आपल्या पतीवर ती मनापासून प्रेम करीत असे, कोणतीहि तरुणी आपल्या तरुण पतीवर सुद्धां इतकें प्रेम करीत नसेल. ती आपल्या पतीला शृंगारून तरुण बनवीत असे. त्या शृंगाराची मजा काय सांगू ? ती रोज आपल्या हातानें त्याच्या पादव्या शुभ्र केसांना कलप लावी. जर एखादे वेळीं लोकलजेमुळें म्हातारे रामसदयबाबू साधें मलमलीचें धोतर नेसलें तर ती आपल्या हातानें तें सोडून चांगलें रुईकुलीकांठीं किंवा करवतीकांठीं रेशमी धोतर नेसवून मलमलीचें धोतर एखाद्या गरीब विधवा बाईला देऊन टाकी. रामसदयबाबू म्हातारपणीं अत्तराची शिशी पाहातांच भिऊन पळून जात, पण ते झोपी गेले म्हणजे लवंगलता त्यांच्या सगळ्या अंगाला अत्तर चोपडी. रामसदयबाबूंची चाळिशी ती बहुधा चोरून नेई आणि मोडून तोडून फेकून देई. आणि तिच्या चौकटीतलें सोनें काढून ज्याच्या मुलीचें लग्न व्हावयाचें असेल अशा एखाद्या गरीब माणसाला देऊन टाकी. झोपेंत ते घोरू लागले म्हणजे लवंगलता आपल्या कानकोरण्यानें त्यांच्या कानांतला मळ काढी आणि घरभर छूँछूँ असा नाद करून निद्रेचा भंग करीत असे. रामबाबूंनीं ‘ललित लवंगलता परिशीलन’ असें म्हणतांच ती पुढें येऊन म्हणे ‘आज्ञा आजोबा, दासी सेवेला हजर आहे.’ रामबाबू म्हणे ‘मी मेल्यावर तुझें कसें होईल ?’ लवंग म्हणे ‘काय व्हावयाचें ? आपल्या इस्टेटीचा मी खास उपभोग घेईन,’ पण याच वेळीं ती मनांत म्हणे कीं मी विधवा होईन आणि रामबाबूहि ही गोष्ट जाणून होता.”

स्त्रियांना पुरुषांकडून होणाऱ्या अन्यायाचा निषेध वाङ्मयांत फारसा आढळत नाही. उलट चारित्र्य व नीति यांच्यासंबंधानें स्त्रियांची निंदा केलेली बरीच आढळेल. श्रीरामचंद्राचें उदाहरण घेतलें तरी सीतेच्या बाबतींत रामानें चौकशी केली नाही. केवळ पुरुषी लोकमताला मान बाकवून सीतेचा त्याग केला. रामाचा गुप्त दूत जनवार्ता ऐकण्याकरितां अयोध्येत रात्रीं हिंडला. तेव्हां एकाहि स्त्रीनें सीतेच्या चारित्र्याबद्दल संशय

घेतलेला त्याच्या कानावर आला नसेल. यःकश्चित् एक परीट बोलला, तेवढ्यावर लोकमत तसेच आहे असे समजून रामाने सीतेचा त्याग केला. तिला वनांत सोडून लक्ष्मण परत निघाला; तेव्हां सीतेच्या स्वभावाची खरी परीक्षा होती. पण तेव्हांहि रामाला उपमर्दकारक असे शब्द तिने न वापरतां “तुम्हीं केलें हें तुमच्या विद्वत्तेला व कुलाला शोभेल असें केलें काय ? असें मी विचारलें म्हणून रामाला सांगा” इतकाच निरोप तिने रामाला पाठविला. पण लगेच आपण बोललों हेंहि फार झालें असें वाटून तिने सर्व दोष आपणाकडेच घेतला, व अन्य जन्मीं केलेल्या माझ्या पापाचें फळ मला मिळालें, एरव्ही रामाला अशी बुद्धि कां व्हावी ?” असा निर्णय तिने दिला !

पण पुराणेतिहास सोडून दिले तरी लौकिक चरित्रांत सगळें झुकतें पारडें पुरुषांकडेच दिलेलें आढळेल. म्हणजे स्त्रियांना होणाऱ्या अन्याया-संबंधानें जाणीव आढळणार नाही. तर चारित्र्याच्या दृष्टीनें स्त्रियांविषयीं नेहमीं साशंक वृत्ति ठेवलेलीच आढळेल. अरेबियन् नाईट्स् या कथासंग्रहाचा उपोद्घात पाहिला तर तो स्त्रियांच्या दुश्चरितांतच कल्पिलेला आढळतो; व तीच कल्पना सर्व अरेबियन् नाईट्स् मधूनमधून डोकावते. शेक्सपिअरच्या सिंबेलाईन नाटकांत नायक ईश्वराला अर्ज करून उघड म्हणतो कीं, “देवा स्त्रियांना जन्माला कां घातलेंस ? प्रजोत्पत्तीला स्त्रियांहून दुसरा कांहीं मार्ग तूं ठेवतास तर या स्त्रियांची भानगडच जगांतून मिटली असती.” अशा प्रकाराचे उलट, म्हणजे स्त्रियांनीं पुरुषाला नांवें ठेवलेले, उल्लेख कांहीं थोडे आढळतील. “पुरुष सदाच बेइमानी व फसवे असतात” असा एखादा उद्गार एखाद्या स्त्रीच्या तोंडीं आढळतो. पुरुषांच्या वरचढपणासारखा स्त्रियांचा वरचढपणा वाङ्मयांत कोठें फारसा आढळत नाही. स्त्री-पुरुषांच्या जोडींत क्वचित् पुरुष मनाचा मोळा, कच्चा, बाईलबुद्ध्या असा असून त्याची स्त्री पक्की वस्ताद, जहांबाज असें घडूं शकेल; व नवऱ्याला मुठींत ठेवणाऱ्या स्त्रीची व्याजस्तुति व पुरुषाची निंदा भाषाव्यवहारांत प्रचलित आहेहि. तथापि तो प्रकार फार थोडा याचें कारण वाङ्मय लिहिलें जातें तें मुख्यतः पुरुषांकडूनच. यामुळे स्त्रियांच्या अंतःकरणांतील खरे उद्गार कोणत्या शब्दांनीं लिहिले

असतां बरोबर ठरतील हें लेखकांना कळत नसेल. आतां अलीकडे स्त्रिया लेखक होऊं लागल्या आहेत. तथापि त्यांच्या लिहिण्यांतहि, इकडेच नव्हे तर तिकडे युरोप-अमेरिकेंतहि, पुरुषांचा अधिपत्य, त्यांची निंदा, त्यांच्या अन्यायी व अनीतिमूलक वर्तनावर टीका इत्यादि गोष्टी कमीच आढळतात. फारच झालें तर त्या समसमानतेच्या हक्काची जाणीव आपल्या लेखांतून प्रकट करतात. आणि खरोखर पाहिलें तर समानता हेंच ध्येय सर्वोत्कृष्ट आहे. पूर्वी पुरुषांचा वरचढपणा दिसून आला म्हणून त्याचे उदरें काढण्याकरतां आतां स्त्रियांचा वरचढपणा व्हावा असें कोणीहि म्हणणार नाही. आणि फिरून, उत्कृष्ट ध्येय प्रकट करण्याकरतां कवीच्याच गोड भाषेचा उपयोग करून ध्यावयाचा तर कालिदास व भवभूति यांचे उतारे मी देईन. पैकीं रघुवंशांतील अजविलापांत अज हा इंदुमतीसंबंधानें काय म्हणतो पहा.

“गृहिणी सचिवः सखी मिथः प्रियशिष्या ललिते कलाविधौ  
करुणाविमुखेन मृत्युना हरता त्वां वद किं न मे हृतम् ?”

पण ही प्रेमाची भाषा झाली. उपदेशाची भाषा पाहिजे तर ती मालती-माधवांतील कामंदकीच्या तोंडीं घातलेल्या खालील उद्गारांत सांपडेल.

“प्रेयोमित्रं बंधुता वा समग्रा । सर्वे कामाः शेवधिः जीवितं वा  
स्त्रीणां भर्ता धर्मदाराश्च पूसा । इत्यन्योन्यं वत्सयोः ज्ञातमस्तु ॥”

मला वाटतें कुटुंबांतील स्त्रीपुरुषसंबंधाचें ध्येयवादित्वाच्या दृष्टीचें वर्णन याहून अधिक सुंदर किंवा उदात्त सांपडणार नाही. आणि हा शेवटचा गोड वास घेऊन कुटुंबांतील स्त्रीपुरुषसंबंधाचा जुन्या वृत्तांताचा समारोप मी थांबवितों.

आन्हिक ५ वें

## कुटुंब-व्यवस्था ( २ ) स्त्रियांचे हक्क

पण झालें तें थोडें व व्हावयाचें तें पुष्कळ आहे. शिवाय झालें तें यापुढें नुसतें आठवणीतच राहावयाचें. कारण यापुढें येणारा काल हा स्त्रीपुरुषांच्या समानतेचा येणार आहे, असें समजूनच तरुण हिंदु नागरिकाला यापुढें चाललें पाहिजे. ही गोष्ट कालक्रमानें घडणारी असून, शिवाय जगांत व्यक्तिस्वातंत्र्याचें जें नवें युग अवतरत आहे त्या दृष्टीनें तें अपरिहार्य असून, त्यांत बाबगें असेंहि कांहीं नाहीं. कायदा हेंच नव्या युगांत हक्काचें खरें अधिष्ठान राहिल. मग व्यवहारांत प्रेम किंवा सोय इत्यादि दृष्टींनीं काय मुरड घातली जाईल ती जावो. कांहीं शास्त्रज्ञांनीं असे प्रयत्न सुरू केले आहेत कीं, आपणाला संतति व्हावयाची ती पुरुष-संतति असावी कीं स्त्रीसंतति असावी याविषयीं मनुष्याला आपली इच्छा वेळच्या वेळीं सिद्धीस नेतां यावी. तसें झालें तरी आईबाप नुसती पुरुष-संततिच किंवा नुसती स्त्रीसंततिच निर्माण करूं इच्छितील असें नाहीं. फार तर समानतेच्या हक्काला अनुसरून जितके मुलगे तितक्या मुली अशी प्रजा उत्पन्न होईल. पण आजहि शास्त्राच्या मदतीशिवाय लोकसंख्येचें प्रमाण असें निम्मेंनिम्मेंच जवळ जवळ पडतें. या दृष्टीनें म्हणजे संख्या-बलाच्या दृष्टीनें समानता आर्धाच सिद्ध आहे असें म्हणण्यास हरकत नाहीं. पण खरी समानता प्रस्थापित व्हावयाची ती इतर गोष्टीत आहे. त्या दृष्टीनें एकदमच असें सांगून टाकतां येईल कीं, माणुसकीचे मूलभूत हक्क हेंच स्त्री व पुरुष यांचें प्राथमिक स्वराज्य होय; व तें कोणत्याहि सुधारलेल्या देशांत आज स्त्रियांना मिळून चुकलें आहे. स्त्रियांची कायदेशीर गुलाम-गिरी नष्ट होऊन त्या जागीं कायदेशीर समानता प्रस्थापित झाली आहे. म्हणजे स्त्रीला दासी म्हणून विकणें, देऊन टाकणें किंवा तिचा प्राण घेणें या गोष्टी तर राहोतच पण इतर कोणाहि मनुष्याप्रमाणें बायकोला कसलीही शारीरिक इजा नवऱ्याला कायदेशीर रीतीनें हल्लीं करतां येत नाहीं. म्हणजे नवऱ्यानें तशी इजा केली, आणि बायको फिर्याद करण्याला तयार झाली, तर तिची फिर्याद चालेल व त्या गुन्याबद्दल नवऱ्याला शिक्षा होईल.

घटस्फोटाचें-काडीमोडीचे-कायदे सर्व देशांत सारखे नाहीत. हिंदु समाजांत तर घटस्फोटाची कल्पना विशिष्ट वरच्या जातींत उदितहि झालेली नाही. मात्र जोंपर्यंत काडीमोड झालेली नाही तोंपर्यंत नवऱ्याने बायकोला अन्नवस्त्र देऊन पोसलें पाहिजे, अशी कायद्याची सक्ती आहे. हिंदु समाजा-पैकी ज्या वर्गांत काडीमोडीचा हक्क नाही, त्याहि वर्गांत स्मृतीच्या आधारा-नेच विशेष परिस्थितींत घटस्फोट कां होऊं नये अशी चिकित्सा अली-कडे निघाली आहे. आणि अदमास असा दिसतो कीं, पुढील कांहीं वर्षांत घटस्फोट करण्यास योग्य अशा परिस्थितीचीं कांहीं लक्षणे किंवा कलमें काय-द्यांत घातलीं जातील. अर्थात् कायदा होईल तो या बाबतींत एकतर्फी होणार नाही. दुतर्फी म्हणजे हक्कांची समानता संभाळूनच होईल. नव्या पिढीच्या तरुणांना ही सुधारणा मान्य होईल असें मला वाटतें. ' विवाह हें जन्माचें बंधन ' ही कल्पना जरी अत्यंत रम्य व अत्यंत उपयुक्तहि आहे, तरी पण विशेष परिस्थितींत विवाहबंधन तुटूं नये, आणि कशाही स्त्रीने कशाहि पतीला किंवा कशाहि पतीने कशाहि स्त्रीला आमरण बाळगलें, नांदविलें पाहिजे, हा नियम केव्हांहि कठोर वाटतो यांत शंका नाही. त्यांतल्या त्यांत हल्लीं बायकोला टाकून देणें हें नवऱ्याला जितकें सोपें आहे तितकें बायकोनें नवऱ्याला टाकून देणें सोपें नाही; पण सोपें नाही इतकेंच काय तर शक्यहि नाही. म्हणून या बाबतींत पुरुषांपेक्षां स्त्रियांच्या दृष्टीनें अधिक विचार होऊन कायद्यांत तशी दुरुस्ती करावी लागेल.

मिळकत धारण करण्यासंबंधानेंहि इतर समाजांच्या मानानें हिंदु स्त्रियांचे हक्क आज कमी दर्जाचे ठरतात. एका स्त्रीधनाशिवाय कोणत्याच मिळक-तीवर स्त्रियांना हक्क नाही. वारसा चालून येईल तोच काय तो तिचा मिळकतीचा हक्क. सुसलमानी व्यवहारशास्त्रांत स्त्रीला मुलांबरोबर नवऱ्याच्या मिळकतीचा कांहीं हिस्सा हक्कानें मिळतो. हिंदु स्त्रीला तसा मिळत नाही. समाईक कुटुंबांतील विधवा स्त्रीला स्वतंत्र मिळकतीचा हक्क नाही. विध-वेला वारसाहक्कानें मिळालेली मिळकतहि उपभोगाच्या दृष्टीनें मर्यादित ठरते. अविभक्त कुटुंबांत विधवेला अन्नवस्त्राशिवाय मिळकतीचा इतर हक्क नाही; व अलीकडील कांहीं निर्णयाप्रमाणें दत्तक घेण्याच्या तिच्या हक्काच्या मर्यादा वाढल्या असल्या तरी, दत्तक घेऊन ती इतर नातेवाईक वारसांना

अपशकून करू शकली तरी, तो अपशकून तिला स्वतःलाहि होतोच; कारण दत्तक घेतल्याने स्वतः तिला मिळकतीत वेगळा हिस्सा मिळत नाही. जो मिळतो तो तिच्या नवऱ्याच्या जागी उभ्या राहिलेल्या दत्तक मुलाला. म्हणजे ती स्वतः फिरून परतंत्रच. पण भावी कायदेकौन्सिलांतून या गोष्टीचा विचार झाल्याशिवाय राहाणार नाही, व या सुधारणा योग्यायोग्य पाहून योग्य त्या घडवून आणण्यासंबंधाने तरुण पिढीने उत्साह दाखविला पाहिजे.

दिवसानुदिवस जुनी अविभक्त कुटुंबपद्धति हिंदु समाजांतून नाहीशी होत चालली आहे. त्याविषयी वाईट वाटून उपयोग नाही. कल्पनेनेच चित्र रंगवावयाचे तर जुन्या काळात क्वचित् आढळू शकली असती अशी, म्हणजे शेंकडो माणसे एकाच वेळी एकाच घरांत सुखाने नांदणारी, अविभक्त कुटुंबे मनश्चक्षुपुढे उभी करून आनंद मानितां येईल. परंतु प्रत्यक्ष व्यवहार पाहिला तर अविभक्त कुटुंबाची पद्धति कायद्याने, वाहिवाटीने व विशेषतः आवडीनेच इतकी दासळत चालली आहे की, ती यापुढे टिकणे शक्य नाही. मानवी कुटुंबाची सर्वांत लहान व्याख्या, म्हणजे आईबाप व मुलें एवढ्यांचाच समुदाय, ही व्याख्या अमलांत येऊ लागली आहे. आणि जगाची स्थितीच सर्व बाजूंनी अशी कांहीं बदलत चालली आहे की, हें मर्यादित कुटुंबच समाजाचा तुटक, पण खरा सुसंघटित, पक्का व स्वावलंबी घटक बनण्यास योग्य आहे. हीच विचारसरणी थोडी पुढे नेली असता, नवरा व बायको ही दोन्ही मिळूनच जरी केव्हाहि कुटुंब म्हणून होणार, तरी त्यांतल्या त्यांतहि उभयतांचे मूलभूत व्यक्तिविषयक हक्क ठरणे हें न्यायाचे व सोईचे होईल. मात्र समानता या शब्दाला एकच व तोहि संख्यावाचक असा अर्थ नाही. गुणवाचक असाहि अर्थ आहे. इंग्रजी न्यायशास्त्रांत एक वाक्य असे आहे की 'Equality is not Equity' म्हणजे सरसकट दोबळ मानाने मोजलेली मापलेली समानता ही कांहीं खरी समानता नव्हे, तर समानता खरी पण तिचीं मापे वेगवेगळीं असू शकतात. इक्विटी म्हणजे सात्त्विक न्यायदान, निर्विकारी न्यायदान, पण न्याय याचा अर्थ इतकाच असतो की, ज्याला जें देणें योग्य तें द्यावयाचें, व ही योग्यता ठरविणाराने ती निर्विकार मनाने ठरविली पाहिजे. आणि परंपरा व रूढी

यांच्या जोरामुळे जर निर्विकारता मनुष्याला न्यायदानाच्या कामी लाभली नाही, तर अखेरीस स्वभाव, प्रकृति व परिस्थिति ही त्याला अवश्य ती न्यायबुद्धि शिकविल्याशिवाय राहाणार नाहीत. प्रत्येक पिढीतील प्रौढ मनुष्याला आपल्या लहानपणच्या व आपल्याच प्रौढ दशेतल्या समाजस्थितीतील अंतर उघड दिसून येते. त्याला असेंहि कळून येते की, लहानपणीं अमुक एक गोष्ट सामाजिक न्यायबुद्धीची अशी मी समजत होतो व त्याप्रमाणे आचरण करित होतो; परंतु आतां परिस्थितीनें माझान्यायदृष्टीचा कोन बदलला. यामुळे माझ्याच हातून पूर्वी जें घडत नव्हतें तें आतां सहजपणें घडूं लागलें आहे. आणि मौज ही की, तें नवें त्या जुन्याइतकेंच मला न्यायबुद्धीचें वाटतें व म्हणूनच मी तें करतो ! तात्पर्य, विवेकबुद्धी ही त्रिकालाबाधित असूंच शकत नाही. म्हणून समाजाच्या परिस्थितीचा त्या बुद्धीवर पुष्कळच परिणाम होतो व त्यांत वाईट वाटण्यासारखेंहि कांहीं नाही. कारण मनुष्याला सुधारणा व प्रगति ही इष्टच असते. आणि सुधारणा किंवा प्रगति याचा अर्थ हाच की आपल्या आवडी, वासना व न्यायबुद्धि या परिस्थितीशीं मिळवून घेणे.

स्त्री ही पुरुषाची अर्धांगी ही कल्पना आपल्या आधिदैविक वाङ्मयांत रूढ असून अर्धनारीनटेश्वर हें त्या कल्पनेचें चित्र किंवा प्रतीक होय. आणि उपपत्ति किंवा कल्पनाच मांडावयाची तर 'स्त्री ही पुरुषाची अर्धांगी होय' या शब्दाहून इतर कोणत्या शब्दांनीं ती अधिक चांगली मांडता येईल ? मुळींच नाही.

गेल्या चाळीस वर्षांत महाराष्ट्रांतच काय पण इतर प्रांतांतहि स्त्रियांचे कायदेशीर हक्क व सामाजिक दृष्ट्या वागणूक-वागवणूक या दृष्टींनीं बराच फरक पडलेला आहे व आणखीहि पडणार आहे. स्त्रीशिक्षणाचेंच उदाहरण घेतलें तर त्या बाबतींत पूर्वग्रह सर्व नाहीसे होऊन हल्लीं थेट सहशिक्षणापर्यंत मजल गेली आहे. याचा अर्थ स्त्रियांचें स्वैर वर्तन समाजाला मान्य झालें आहे असा नाही. तर तो असा आहे की, स्त्रियांना शिक्षण दिलें तरी त्यामुळे त्या हटकून स्वैराचांगी होतील असें नाही. त्यांनाहि स्वाभाविक मीड, मर्यादा, लाज हीं असतातच. तथापि, नव्या परिस्थितींत प्रवेश करूनहि वरील गुण संभाळण्याइतकें, त्यांना परिस्थिति व आपलें वर्तन यांचें

इष्ट असें अभिमीलन करितां येतें, आणि तें त्यांना करितां येतें असें पाहून समाजहि त्यांच्या हालचालींना व वागणुकीला तितका अधिक वाव देतो. चाळीस वर्षांपूर्वी प्रौढ मुलगी हातांत पुस्तकांची पिशवी व छत्री घेऊन चाललेली पाहिल्यानं, तें पाहणाऱ्या प्रत्येक पुरुषाच्या तोंडावर आश्चर्याचें किंवा नापसंतीचेंहि हसूं आलेंच असेल. पण आतां तें येत नाहीं. चाळीस वर्षांपूर्वी स्त्रीशिक्षणाविषयीं जें मत होतें तेंच गेल्या तीन चार वर्षांयेंत प्रौढ मुलींनीं सायकलवर बसून हिंडणें किंवा पुरुषांसारखे शारीरिक व्यायाम करणें याविषयीं असे. पण आतां तेंहि मत बदलूं लागलें आहे. स्त्रीशिक्षण व स्त्रीदाक्षिण्य हे कांहीं कायदेशीर हक्काचे प्रश्न नव्हत. पण विवाहाच्या वयाची एका अंगची मर्यादा, विवाहबंधन तोडण्याच्या योग्य सवलती आणि वारसा, यांना कायदेशीर हक्कांचें स्वरूप आहे. त्या बाबतींत अलि-कडे, म्हणजे खालसांतील किंवा संस्थानांतीलहि कायदेकौन्सिलांची म्हणजे विधिमंडळांची प्रगति होऊं लागल्यापासून, हे हक्क विस्तृत करण्याच्या तज-विजी होऊं लागल्या आहेत व त्यांतील कांहीं अंमलांतहि आल्या आहेत. आणि यापुढें या मंडळांतून लोकसत्ता जितकी वाढेल तितक्या आणखीहि तजविजी कांहीं सुचविल्या जातील व त्यांतील कांहीं अंमलांतहि येतील. आजवर कायदेमंडळें हीं लोकमताचा अंमल होण्याला अपुरी पडत पण यापुढें ही उणीव भरून निघेल. आणि विद्यमान लोकमत व स्त्रियांच्या हक्कांचा विद्यमान कायदा यांचा मेळ सर्वस्वीं नसला तरी जवळजवळ पडूं लागेल.

आणि ही गोष्ट सनातनवादी अशा आमच्या हिंदी समाजाचीच नाहीं, तर ज्याला आपण सुधारलेला असें समजतों त्या युरोपियन समाजांतहि क्रमानेंच घडत आली आहे. सुमारे शंभर वर्षांपूर्वी इंग्लंडांतील स्त्रियांची स्थिति आमच्याकडील स्त्रियांसारखीच होती. सुखातीचीच गोष्ट म्हणजे तिचा आपल्या मुलांवरहि ताबा नव्हता. घरांत कुटुंब सुखानें नांदत असतां मुलांना अर्थात् आईचाच लळा अधिक, व घरांत तीच काय ती मुख्य अधिकारी असें त्यांना वाटणें स्वाभाविक आहे. आणि एकानें खरेंच असें वर्णन केलें आहे कीं, एका लहान इंग्रज मुलीला कोणी गमतीनें विचारलें कीं, “तुझा बाप कोणता ?” यावर तिनें उत्तर दिलें. “आमच्या घरीं



येऊन आईचा पाहुणा म्हणून नेहमी राहातो तो ! ” पण ‘ बाप म्हणजे आईचा पाहुणा ’ अशी कल्पना सर्वस्वी अद्भुत नसून कांहीं रानटी समाजामध्ये ती प्रत्यक्ष अमलांतही आहे. द्रोवी अँडर नांवाचा एक समाज आहे. त्यांत अशी चाल अजून आहे की, घराचा मालक स्त्री म्हणजे आई. मिळकतीचा वारसा आईकडून जावयाचा. मुलांवर बापाला कांहीं हक्क नाही. स्त्री लग्न करून नवऱ्याच्या घरी राहावयास गेली म्हणजे तिच्या भावांनी कुटुंबपोषणाला लागणारं अन्न तिजकडे पाठवावयाचं, व तिच्या मुलांचे पुरुष पालनकर्ते म्हटलं म्हणजे त्यांचे मामा, बाप नव्हे. अगदीं याच्या उलट शंभर वर्षांपूर्वी इंग्रज स्त्रियांची स्थिति होती. म्हणजे स्त्री-पुरुषांचा बेबनाव झाल्यास पुरुषाने स्त्रीला दूर करावं पण मुलं तिजकडून काढून आपल्या हातीं सक्तीने ध्यावीं. १८३९ त प्रथम कायदा होऊन असें ठरलं कीं, बापाने ताब्यांत घेतलेल्या मुलांना भेटण्याची इच्छा आईला झाली तर ती भेट घेऊं देण्याची परवानगी कोर्टाकडे अर्ज करून तिला मिळवितां येईल. पण आपल्या मुलांचा पालक होण्याचा हक्क इंग्लंडांत स्त्रीला १८८६ पर्यंत मिळाला नव्हता. पण तेव्हां मिळाला तो. सुद्धा कोणा तरी दुसऱ्या पुरुषाच्या जोडीदारीने ! अगदीं थेट बापाप्रमाणे आईला मुलाच्या पालकत्वाचे हक्क १९२६ सालीं मिळाले ! म्हणजे या गोष्टीला अवघीं सात वर्षे झालीं. दुसरी गोष्ट, पूर्वी कोणीहि निपुत्रिक मनुष्य मृत्युपत्र केल्याशिवाय मरेल तर त्याची मिळकत एकट्या त्याच्या बापाला मिळे. आईला कांहींच मिळत नसे. हल्लीं पार्लमेंटचा कायदा होऊन बापाप्रमाणे आईलाही समभाग मिळतो. याहि गोष्टीला सातच वर्षे झालीं. पूर्वी अविवाहित इंग्रज स्त्रीला जे हक्क होते ते विवाहाने नष्ट होत. विवाह केल्याने ती पतीची अधीनी होई. पण, त्याबरोबरच हक्कांच्या दृष्टीने तिचें अस्तित्व नष्ट होई. अविवाहित स्त्रीला आपल्या नांवाने मिळकत धारण करतां येत असे व ती तशी अजूनहि येते. पण स्त्रीचा विवाह झाला म्हणजे ती आपल्याबरोबर घेऊन गेलेली मिळकत नवऱ्याची होई. आणि ती कोणा नवऱ्याची बायको असेपर्यंत तिला कोणी नवीन मिळकत उचलून दिली तरी तीहि नवऱ्याच्याच मालकीची होई. पण ही स्थिति सुमारे पन्नास वर्षांपूर्वी कायद्याने बदलली

व विवाहित स्त्रीला स्त्रीधन म्हणून स्वतःची मिळकत वेगळी धारण करता येऊ लागली. अवघ्या चाळीस वर्षांपूर्वीपर्यंत इंग्रज नवऱ्याला आपल्या स्त्रीला विशेष कारणाकरिता घरांत कोंडून बंदिवानाप्रमाणे ठेवण्याचा अधिकार होता. तो तेव्हांपासून अलीकडे नाहीसा झाला. विलायतेंत घटस्फोट १८५७ पर्यंत कायद्यानें होऊं शकत नव्हता ही गोष्ट ऐकून पुष्कळांना आश्चर्य वाटे. तात्पर्य, हल्लीं अविवाहित इंग्रज स्त्रीला पुरुषाचे सर्व अधिकार आहेतच, पण विवाहित स्त्रीला देखील ते हक्क प्राप्त झाले आहेत. म्हणजे पूर्वीं तिचें जीवन व व्यक्तित्व पुरुषाच्या जीवनांत मिळूनमिसळून किंवा निदान गुंतून गेलें होतें तें आतां सुटें, रेखीव, कातीव होऊन तिचा संबंध नागरिक या नात्यानें राष्ट्र व राष्ट्रीय सरकार यांच्याशीं जोडला गेला आहे. सन १९३२ सालीं लंडन हायकोर्टानें एका दाव्यांत विवाहित स्त्रीच्या हक्कांचें वर्णन केलें तें असें; “ विवाहाचें निमित्त करून, म्हणजे त्याचा फायदा घेऊन, पुरुषाला स्त्रीवर मालकी पूर्वीं मिळवितां येत होती ती आतां नष्ट झाली. तिला स्वतंत्र व्यक्तित्व लाभलें, ती नागरिक बनली. ती आपल्या नवऱ्याची नोकरचाकर नाही. तिला आपल्या बुद्धीप्रमाणें कोणतीही गोष्ट करितां येईल, व आपलें हितसंरक्षण करण्याचे सर्व कायदेशीर मार्ग नवऱ्याइतकेच तिलाहि मोकळे राहातील.”

हिंदी समाजांतील स्त्रियांच्या स्थितीविषयी थोडें पाहूं. असें पाहतां अविभक्त कुटुंबांत स्त्रिया असतात त्या फक्त जगतात इतकेंच म्हणतां येईल. त्या केवळ आश्रित होत. अन्नवस्त्राच्या मर्यादित हक्कापलीकडे त्यांना कांहीं नाहीं. हिंदुधर्मशास्त्रांत अशी नीति सांगितली आहे कीं, बालपणीं स्त्रीचें रक्षण बापानें करावें, तरुणपणीं नवऱ्यानें करावें, वृद्धपणीं पुत्रानें करावें. पण हें म्हणण्यांत पुरुषकर्तव्य सांगण्याच्या हेतूबरोबर स्त्रीला स्वातंत्र्य नाहीं हें सांगण्याचाहि हेतु आहे. फक्त स्त्रीधन म्हणून एक विशिष्ट प्रकारची मिळकत हिंदुधर्मशास्त्रानें मान्य केली आहे; व त्या धनावरील हक्क मात्र तिचा इतका पक्का आहे कीं तिला स्वतंत्रपणें त्याची व्यवस्था व दानहि करतां येतें. या हक्कालाहि मर्यादा घालण्याची दृष्टि धर्मशास्त्रांतील प्रबंधकारांनीं बरीच चालविली आहे. मुंबई इलाख्यापेक्षां बंगाल इलाख्यांत हिंदुधर्मशास्त्र स्त्रीधनाच्या बाबतींत अधिक कृपण आहे ! या स्त्रीधनाचा

वारस इतर वारसाप्रमाणें नाही. स्त्रीधनांत समाविष्ट होणारी मिळकत म्हणजे लग्नाचे वेळीं केवळ वधूकरतां म्हणून दिलेल्या देणग्या, किंवा आई बाप, भाऊ, यांनीं किंवा इतर आप्तांनीं प्रीतिपूर्वक खास तिला म्हणून दिलेल्या देणग्या. एखाद्या उपस्मृतीत याच्याहि पलीकडे थोडी मजल जाते. म्हणजे नवऱ्यानें दुसरें लग्न करण्याचे वेळीं पहिल्या बायकोला दिलेल्या देणग्या, लग्नांत वधूदक्षिणा म्हणून वराकडून वधूच्या पित्याला दिलेली देणगी, वाटणींत मिळालेली मिळकत; अन्नवस्त्राकरतां मिळालेली मिळकत, स्त्रीधनाचा मोबदला होऊन मिळालेली मिळकत, परिग्रहानें म्हणजे बारा वर्षांवर स्त्रीच्या ताब्यांत बिनतक्रार राहिलेली मिळकत इत्यादि. ( रिक्त, क्रय, संविभाग, परिग्रह, अभिभव इ० ) स्त्रियांना वारसाहक्कानें मिळालेल्या पैकीं काहीं प्रकारची मिळकत अनिवैध पण काहीं सनिवैध असते. पण स्त्रीधनासंबंधानें कलमवार कायदा झालेला नाही. आणि हिंदुधर्मशास्त्राचे प्रांतवार निरनिराळे पंथ, स्वतंत्र अधिकाराचीं निरनिराळीं हायकोर्टें, आणि हिंदुधर्मशास्त्राचें रहस्य न समजणारें आणि त्यामुळें त्या शास्त्रांत गोंधळ माजवून ठेवणारें प्रीव्ही कौन्सिल, या सर्वांच्या योगानें स्त्रीधन शब्दाचा अर्थ अनिश्चित राहिला आहे. तसेंच वारसा व वाटणी यांनीं मिळालेली स्त्रियांची मिळकत यांच्यावर स्त्रीधनापेक्षां जीं अधिक बंधनें असतात त्यांचा परिणाम असा होतो कीं, त्या मिळकतीचा उपयोग त्यांना आपल्या आयुष्यांत करतां आला तरी मृत्युपत्रानें किंवा गहाणविक्रीच्या व्यवहारानें तिची व्यवस्था स्वतंत्रपणें स्त्रियांना करतां येत नाही. या व अशाच अनेक बाबतींत कायद्यानें सुधारणा झाली पाहिजे.

### विवाहाचीं व्यावहारिक बंधनें

हल्लीं हिंदुधर्मशास्त्राप्रमाणें विवाहावर बंधनें फार आहेत व तीं सारासार विचारानें कमी करण्याची आकांक्षा व उमेद भावी तरुण पिढीनें धरावी. या बंधनांची एक लांबलचक यादच होऊं शकेल. ज्योतिषशास्त्रदृष्ट्या बंधनें आहेत तीं सर्व धर्मशास्त्रानें घातलेलीं म्हणतां येत नाहीत. कारण मुलां-मुलींच्या पत्रिका किंवा अनुकूल ग्रहबल ताराबल कोणीं न पाहातां विवाह केले, तर ते कोणत्याहि दृष्टीनें धर्मशास्त्राविरुद्ध ठरत नाहीत. म्हणजे

वेकायदेशीर ठरत नाहीत. पण प्रत्यक्ष व्यवहारांत पत्रिका पाहणें व विवाहनिर्णय ज्योतिषांच्या सल्ल्यावर अवलंबून ठेवणें या गोष्टी अजून पुष्कळ प्रचारांत आहेत. त्या कमी झाल्या पाहिजेत. अनेक विद्या खऱ्या आहेत त्यांतलीच ज्योतिषविद्याहि तात्त्विक दृष्ट्या खरी असेल. परंतु प्रत्यक्ष व्यवहारांत ती उतरणें हें अनेक कारणांनीं दुर्घट ठरतें. त्या सान्या विषयाचा वाद येथें करण्याचें कारण नाही. पण भावी तरुण पिढीला निश्चयानें अशी शिफारस करावीशी वाटते कीं, त्यांनीं यापुढें त्यांच्या हातीं असेल तर तेथवर विवाह-संबंध व ज्योतिषशास्त्र यांचा संबंध सोडवून टाकावा म्हणजे तोडावा. जगांत नियति, अदृष्ट, नशीब वगैरे गोष्टी आहेत यांत शंका नाही. म्हणून ज्योतिषी म्हणविणाराच्या सल्लामसलतीतकेंच नव्हे, तर त्याहून अधिक प्रामाण्य आत्मस्फूर्तीला आहे असें मनुष्यमात्रानें समजणें हें त्याला खचित भूषणावह आहे. त्याच्या सुखदुःखावर ग्रह व तारे यांचें जितकें नियंत्रण असेल त्यापेक्षां ईश्वराचें नियंत्रण खचित अधिक असणार. म्हणून ग्रह व तारे यांच्या गति व फलें याविषयींच्या संशयग्रस्त नियमांवर अवलंबून राहाण्यापेक्षां ईश्वरानें आपणाला दिलेल्या सात्त्विक स्फूर्तीवर अवलंबून राहावें, व तिला आधारच हवा तर प्रार्थनेच्या द्वारे प्रत्यक्ष ईश्वराचा ध्यावा हें अधिक बरें नाही काय ! ज्योतिषशास्त्रांत दानादिकांनीं ग्रहांची अनुकूलता संपादण्याचें प्रकरण नसतें तर ज्योतिषावर कदाचित् अधिक विश्वास ठेवितां आला असता. कारण निःस्वार्थीपणा हें जर सर्व नीतीचें मूल बीज मानलें तर ग्रहांना तरी तो नियम कां लागूं नये ! दानें देऊन त्यांची कृपा संपादितां येतें असें म्हणण्यानें ग्रह हे स्वार्थी आहेत असें होईल. कदाचित् ग्रहस्थिति ही नियति ओळखण्याची एक खूण आहे इतकेंच म्हटलें तर कदाचित् तें अधिक पटेल. पण एका बाजूनें नियति म्हणावयाची, व दुसऱ्या बाजूनें लगेच ती मनुष्यप्रयत्नानें बदलण्याचा आत्मविश्वास प्रगट करावयाचा, अशा विसंगत वर्तनापेक्षां आत्मस्फूर्ति व ईश्वरप्रार्थना एवढ्या साध्या गोष्टीवरच आधार घेतलेला बरा नव्हे काय ! विवाह जेव्हां आपला आपणच करतो तेव्हां कदाचित् आत्मस्फूर्ति निर्दोष व विकाररहित नसण्याचा संभव मानितां येईल. पण ज्यावर आपण प्रेम करतो अशा मुलां-

मुलींची किंवा इतरांची लग्ने आपण करण्याला उभे राहातो तेव्हा प्रायः ही आत्मस्फूर्ति निःस्वार्थी म्हणून शुद्ध असते. तेव्हा तिला अनुसरून योग्य स्थळ पाहून विवाह करून द्यावेत, आणि वधुवरांचे पुढे कल्याण व्हावे याविषयी त्याच्या जोडीला ईश्वराची खऱ्या मनाने प्रार्थना करावी. तात्पर्य, तरुण पिढीने लग्नकार्यातील ज्योतिषशास्त्राची लुडबूड मानू नये.

यानंतर दुसरी बंधने म्हटली म्हणजे गोत्र, प्रवर व जाति यांची. याविषयी बोलतांना मात्र अधिक सारासार विचार ठेविला पाहिजे. गोत्रे पटणे न पटणे या विषयाची छाननी हल्लींही अधिक झाली पाहिजे. अमुक गोत्र अमक्या गोत्राला पटत नाही याचा अर्थ अमुक ऋषींचे अमुक ऋषीशी वाकडे होते असा नाही. हा ऋषींमधला बहिष्कार नव्हे; तर जसे गोत्र हे मूळ केव्हा तरी रक्तसंबंधाने एक असलेले कुल असे कदाचित् म्हणता येईल; तसेच न पटणाऱ्या गोत्रातील लोकांचाहि मूळ रक्तसंबंध असावा अशी कल्पना होते. पण मूळ गोत्राच्या उत्पत्तीला किंवा, गोत्रांमधून आडनांवांची व कुलांची वाटणी होण्याला किती दिवस झाले असतील ते असो; त्याचा अंदाज काहींच कोणी सांगत नाही. गोत्रांची वर्ज्यावर्ज्यता पूर्वापार चालत आली आहे म्हणूनच ती अधपरंपरेने लोक मानतात. याहून दुसरे काही नाही. गोत्राचा ऋषी हा कदाचित् गुरु इतकाच अर्थ असावा, क्षत्रिय लोकांत गोत्रे हीं गुरुंचीं नावे आहेत असे म्हणतात. तसेच ब्राह्मणांतहि असेल. बरे, गोत्राच्या नांवाचा ऋषीच असून तो ती गोत्रे असणाऱ्या कुलांचा मूळ पूर्वज होता असे मानले तरच रक्तसंबंध संभवतो. पण विवाहांत रक्तसंबंध मानावयाचा असे म्हटले तरी तो किती पूर्वीच्या पिढ्यांपर्यंत मानावयाचा याला काही शास्त्रीय प्रमाण आढळत नाही.

ख्रिस्ती व मुसलमान लोकांत चुलत भावंडांचीं लग्ने होतात ही गोष्ट अगदींच गौण असे मानले तरी, भाची किंवा मामेवहीण हिच्याशी लग्न करण्याचा परिपाठ कित्येक देशस्थ घराण्यांतून आढळून येतो. आणि अशा विवाहापासून अनिष्ट प्रजा निर्माण झाली किंवा वंशक्षय झाला असे कोणी आंकड्यांनीं सप्रमाण दाखवून दिलेले नाही. वनस्पतिशास्त्र, किंवा मनुष्येतर प्राणिजीवनांचे शास्त्र, हे घेतले तर त्यावरून रक्तसंबंध अशा कामी किती मानावा हे कदाचित् कळून येईल. शिवाय या शास्त्रांत त्यांतल्या

त्यांत निदान वनस्पतिशास्त्रांत, दिसण्यांत विजातीय अशा वनस्पतीपासून संतति उत्पन्न करण्याचे प्रयोग करून पाहातां येण्यासारखे तरी आहेत. असें असून त्या शास्त्रांत मिश्रविवाहाचे नियम निश्चित असे सांगितलेले नाहीत. कांहीं वनस्पतींचीं एकमेकांवर कलमें होत नाहीत हें जसें सिद्ध मानितात, तसेंच कित्येक विजातीय वनस्पतींचीं कलमें एकमेकांवर होतात हेंहि सिद्ध मानितात. त्यांतून कोणतें उदाहरण परिणामांच्या दृष्टीनें ग्राह्य मानावें, कोणतें त्याज्य मानावें, हें जाणण्याला साधन नाही. तथापि केवळ सारासार विचारानें व तारतम्यानें असें म्हणतां येईल कीं, वरच्या सात पिढ्या वर्ज्य केल्या असतां त्या पालिकडील एकगोत्री, एकप्रवरी, एक आडनांवाच्या लोकांत लग्न होण्यास हरकत नसावी. भावी तरुण पिढीनें या गोष्टींत लक्ष घालण्यासारखें आहे. कारण वधूवरपसंतीचें क्षेत्र जाती-बाहेर न जातां आधीं खुद्द जातींत जेवढें विस्तृत होईल तेवढें चांगलें.

मिश्रविवाहासंबंधानें असें म्हणतां येईल कीं, हा प्रश्न फार नाजूक आहे. पण पूर्वी अनुलोम विवाह हिंदूमध्ये घडत होते. यावरून वर्ण किंवा जाति यांचें विवाहाला बंधन हल्लींसारखें कडक नव्हतें. हल्लीं तें इतकें कडक झालें आहे कीं, सशास्त्र असलेला अनुलोम विवाह करण्यासहि लोक धजत नाहीत. आणि खुद्द जातीच्या पोटजातींतील विवाहहि सामान्य लोक अनिष्ट मानतात. “स्वकुलाच्या बाहेर पण जातीच्या आंत” अशी दुहेरी मर्यादा धर्मशास्त्रानें मानली आहे; व ही पाळून देखील वर सांगितल्याप्रमाणें कुल याचा अर्थ वरच्या सात पिढ्या असा केला म्हणजे, एकाच गोत्रांत आणि जातीतील निरनिराळ्या पोटजातींत अगदीं सशास्त्र रीतीनें विवाह करतां यावा. अशा प्रकारचा सारासार विचार न केल्या-मुळें कडक बंधनांना कंटाळलेले तरुण लोक दुसऱ्या टोकाला जातात, आणि परजातींतहि लग्न करितात. पण ही प्रतिक्रिया तितकीच सदोष होय. एक कृपण आचार तर दुसरा अत्याचार ठरतो !

सगोत्रांत लग्न करणें याला रक्तसंबंधाची जशी हरकत वाटते तशीच एकदम परजातींत लग्न करण्याला दुसऱ्या एका दिशेची हरकत येते. ती म्हणजे वधूवरांच्या घरांतील चालीरीती, आचार, धर्मसंस्कार व विधि इत्यादिकांमधील वैचित्र्य, विरोध व बेबनाव. या सर्व गोष्टी मिळूनच

संस्कृति बनते. आणि फार वेगळ्या प्रकारच्या संस्कृतीच्या वधूवरांना संसार सुखाचा न होणे हे अगदी स्वाभाविक आहे. म्हणून हिंदू तरुणांनी पोटजातीचा निर्वंध विवाहांत न मानला तर तो तूर्त तरी इष्ट असा मध्यबिंदु ठरेल. अपवादात्मक एखाद दुसरे उदाहरण कोणत्याहि नियमा-विरुद्ध सहज दाखवितां येईल. म्हणजे गोत्रप्रवरापर्यंत निर्वंध पाळून, वरती पत्रिकेंतील ३६ गुण जमण्याचे ज्योतिषशास्त्राचे बंधन भरीला घालून झालेले विवाह अपेक्षी ठरले हे जसे दाखवितां येईल, तसे दुसऱ्या टोंकाला जाऊन मानववंशाच्या एका शाखेच्या मनुष्याने मानव वंशाच्या दुसऱ्या शाखेंतील मुलीशी लग्न केलें असतांहि ते सुखाचे व यशस्वी झाले असेंहि दाखवितां येईल. पण मनुष्याला जेव्हां अमुक एक गोष्ट कर अशी शिफारस करावयाची असते तेव्हां, अपवादांत बसेल ते कर असें न सांगतां कांहीं सर्वसामान्य नियमांत बसेल असें करण्याचीच शिफारस योग्य ठरेल. स्वभावाच्या लहरीने, योगायोगाने, यदृच्छेने जगांत कांहींहि घडूं शकतें. पण ते जमेस धरतां येत नाही. म्हणून मिश्र विवाहाच्या बाबतीत तरुण पिढीला अशी शिफारस करतां येईल की, वर्ण-व्यवस्थेच्या पलीकडे एकदम उडी मारून, आपल्या एकट्याच्या विवाहाने आपण सर्व जातपात मोडून टाकली असे श्रेय मिळविण्याची आकांक्षा धरूं नये. तर आधी शेंकडों पोटजाती झालेल्या आहेत त्या विवाहाने हटवीत हटवीत चार मुख्य जातीपर्यंत मजल आणून ठेवावी. त्याही-पलीकडे जाऊन पण जुन्या शास्त्राचा आधार देऊन फार तर अनुलोम विवाह करावा. पण यापलीकडे उडी मारूं नये.

आन्हिक ६ वें

### कुटुंब-व्यवस्था ( ३ ) मुलगा-मुलगी

कुटुंबव्यवस्थेत मुलगा हा बायकोनंतर क्रमानें येतो ही गोष्ट खरी. तथापि त्याचें स्थान बायकोपेक्षां श्रेष्ठ आहे हें उघड होय. कारण मुलगा हा बापाचा खास प्रतिनिधि म्हणून बापाला जे अधिकार ते मुलाला प्राप्त होतात. ते मध्यंतरीं कोणीही हिरावून घेऊं शकत नाहीं. आपल्याइकडील हिंदु समाजांत वडिलार्जित मिळकतीसंबंधानें मुलाचे हक्क बापालाहि नष्ट करतां येत नाहींत. फक्त स्वतः मिळविलेली मिळकत त्यानें आपल्या मुलाला द्यावी अगर देऊं नये; मुलाला नसेल तरच व ती दत्तक न घेईल तरच, बायको ही नवऱ्याचे जागीं येऊं शकते.

पुत्राचें महत्त्व हें अनादि कालापासून सर्वत्र मान्य झालेलें आहे. ऐतरेय ब्राह्मणांत म्हणजे अगदीं जुन्या वैदिक वाङ्मयांत पुत्राचें महत्त्व वर्णन केलेलें आढळतें तें जसें:-“ इक्ष्वाकु कुळांत हरिश्चंद्र नांवाचा राजा होऊन गेला. त्याला शंभर बायका होत्या. पण एकहि मुलगा नव्हता. तेव्हां एक दिवस त्यानें नारद ऋषीला विचारलें कीं, ऋषिवर्य, मुलाला एवढें महत्त्व देतात व सगळें जग त्याची इच्छा करतें असें त्याचें महत्त्व काय? ” त्यावर नारद म्हणाला, “ पुत्र झाला म्हणजे मनुष्य आपलें सर्व प्रकारचें ऋण त्याजकडे देऊन स्वतः अमर होतो. पुत्रमुख पाहिल्याबरोबर ही गोष्ट घडते. पृथ्वी, अग्निलोक व वरुणलोक यांमध्ये जेवढे भोग आहेत ते किंवा त्याहून अधिक भोग मिळाल्याचें श्रेय बापाला मुलगा झाल्यानें येतें. जो म्हणून पारलौकिक अंधकार म्हणतात त्यांतून पुत्राच्या योगानें बाप पार निघून जाऊं शकतो. परलोकच्या मार्गातील नदी तरून जाण्याला, चांगलें अन्न भरून ठेवलेली अशी नौका मुलगा हीच होय. अंगाला राख फासून, हरिणाजिनें पांघरून, दाढी वाढवून तप करण्यांत काय अर्थ? त्याऐवजीं पुत्राची इच्छा मनुष्यानें करावी. म्हणजे तोच पित्याला निरपवाद अशा परलोकाला पोचवितो. अन्नानें जीव जगेल, घर व वस्त्र यांनीं देहाचें संरक्षण होईल, सुवर्णानें घरांत शोभा निर्माण होईल, पशूंच्या वाढनांतून सुखानें प्रवास करतां येईल, स्त्री ही सहचरी होऊं शकेल, पण पुत्र हाच



परलोकांतील दिव्य प्रकाश होय. म्हणूनच पति हा स्वतः पत्नीच्या ठिकाणी पुत्राच्या रूपाने जन्म घेतो. ज्याला पुत्र नाही त्याला स्वर्ग नाही. ”

याच्या उलट कन्येचे महत्त्व समजावे. म्हणजे तिला महत्त्व तर नाहीच, पण उलट ते दुःखमूल असे मानले जात असे. ज्या एतरेव ब्राह्मणांत पुत्राचे असे उज्ज्वल वर्णन केलेले आहे, त्यांतच ‘कृपणं हि दुहिता’ म्हणजे मुलगी हे दुःख किंवा संकट असे म्हटले आहे. पुत्रप्राप्ति हे एक मोठे काम्य कर्म असे हि सांगितले असून त्याची प्राप्ति होण्याकरिता एक विशेष प्रकारचा यज्ञ हि सांगितला आहे; तसा कन्यांच्या प्राप्तीकरिता नाही. त्या झाल्या काय न झाल्या काय सारख्याच. किंवा कांहीं समाजांत राजांना कन्या झाली तर तिचा त्याग करावा किंवा मारून टाकावी अशा हि चाली होत्या म्हणतात.

पण ज्या पुत्राचे वरील वर्णन वैदिक वाङ्मयांत वाचावयास मिळते त्यांतच असे आढळते की, पुत्र ही देखील पित्याची एकप्रकारची मिळकतच होय. म्हणजे तिचे त्याला काय वाटेल ते करता येत असे. आणि मौज ही की, ज्या एतरेय ब्राह्मणांत हरिश्चंद्राला नारदाने पुत्राचे वरील प्रकारचे वर्णन करून सांगितले त्यांत त्याच प्रसंगाची हरिश्चंद्राची एक चमत्कारिक कथा आहे ती अशी :—

“नारदाने पुत्राचे असे वर्णन करून हरिश्चंद्राला म्हटले की, राजा, तू वरुणाची उपासना कर, म्हणजे तुला पुत्र होईल. पण असा नवस करावा लागेल की, जो पुत्र होईल तोच मी वरुणाला बळी देईन.” त्याप्रमाणे राजाने उपासना केली. तेव्हा रोहित नांवाचा मुलगा झाला. नंतर वरुणाने नवसफेडीचा तगादा राजाकडे सुरू केला. तेव्हा राजाने वायदे सुरू केले. तो म्हणे, पहिले दहा दिवस जाऊं या मग बळी देईन. मग म्हणाला, आतां त्याला दांत येऊं देत मग बळी देईन. मग म्हणाला, आलेले (दुधाचे दांत) पडूं या मग बळी देईन. मग म्हणाला, चिलखत व शस्त्रास्त्रे घारण करण्याएवढा चांगला मोठा होऊं या, मग बळी देईन. पुढे रोहित त्याहि वयाचा झाल्यावर कांहींच सवब उरली नाही असे पाहून राजा त्याला म्हणाला, “मुला, तुझ्या प्राप्तीकरितां मी वरुणाची उपासना करून नवस केला की, मला मुलगा होऊं दे म्हणजे तोच तुला

बळी देईन. तर आतां मला नवस फेडला पाहिजे. तेव्हां बळी जाण्याला तूं तयार हो. ” पण मुलानें ‘मी बळी जाणार नाहीं’ असें साफ उत्तर दिलें व धनुष्यबाण घेऊन तो अरण्यांत गेला. अशा रीतीनें नवसफेड होत नाहीं असें पाहून वरुणानें राजाच्या पोटांत उदराचा रोग उत्पन्न केला. तें ऐकून रोहित बापाला वांचविण्याकरितां परत येण्याला निघाला; पण इंद्रानें त्याला असा उपदेश केला कीं, तूं परत जाऊं नकोस, असाच अरण्यांत फिरत राहा. कारण, त्यायोगानें तुझें पाप नष्ट होऊन तुला वैभव मिळणार आहे. अशा रीतीनें अनेक वर्षे अरण्यवास झाल्यावर रोहिताला अजी-गर्त नांवाचा ब्राह्मण भेटला. त्याला तो म्हणाला ‘तुला अनेक पुत्र आहेत. त्यांपैकीं माझ्याऐवजीं बळी जाण्याकरितां एकादा विकत देतोस का ?’ अजीगर्तानें होय म्हटलें व शंभर गार्थीच्या किंमतीला आपला मधला मुलगा शुनःश्येप हा विकण्याचें ठरविलें. त्याला घेऊन रोहित बापाकडे आला व म्हणाला, ‘बाबा, माझ्याऐवजीं बळी देण्याकरितां हा पाहा मीं एक माझ्याएवढा मुलगा आणला आहे.’ तेव्हां हरिश्चंद्रानें वरुण-देवाला विचारिलें, ‘रोहिताऐवजीं हा शुनःश्येप बळी म्हणून तुम्ही स्वीकाराल काय ?’ वरुणानें होय म्हटलें. मग यज्ञ सुरू झाला. तो चालविण्याला विश्वामित्र, जमदग्नि, वसिष्ठ असे मोठमोठाले ऋषी आले. पण बळी द्यावयाचा तो यज्ञस्तंभाला दोरीनें बांधण्याची वेळ आली तेव्हां तें काम करण्याला कोणीहि पुढें होईना. तेव्हां आश्चर्य हें कीं, फिरून शुनःश्येपाचा बाप अजीगर्त हाच म्हणाला कीं, ‘यज्ञस्तंभाला बळी दोरीनें बांधणें व त्याचा वध करणें या दोन्ही गोष्टी स्वतः मी करण्याला तयार आहे. मात्र या प्रत्येक कामाकरितां फिरून मला शंभर गार्थी दिल्या पाहिजेत.’ हरिश्चंद्रानें अजीगर्ताचें हें म्हणणें मान्य केलें. तेव्हां अजी-गर्तानें शुनःश्येपाला खांबाशीं दोरीनें बांधलें व हातांत सुरी घेऊन तो तिला धार पाजू लागला. तेव्हां आतां आपण खचित मरणार असें पाहून शुनःश्येपानें एकामागून एक देवता आठवून त्यांची प्रार्थना सुरू केली. त्याप्रमाणें प्रजापति, अग्नि, सविता, वरुण, विश्वेदेव, इंद्र आणि अश्विन इत्यादींची प्रार्थना केली. शेवटीं उषेची प्रार्थना करून झाली तेव्हां ती सफल होऊन, शुनःश्येपाच्या अंगाला बांधलेल्या दोऱ्या आपोआप तुटून

पडल्या व त्याबरोबर हरिश्चंद्राची उदराची व्यथाहि नाहीशी झाली ! मग ऋषींनी शुनःश्येपाला यज्ञांतील काम सांगितलें. तें त्यानें उपाध्याय होऊन केलें. तेव्हां विश्वामित्रानें शुनःश्येपाचा स्वीकार आपला दत्तक मुलगा म्हणून तेथल्या तेथेंच केला. तेव्हां अजीगर्त म्हणाला, ' आतां माझा मुलगा मला परत द्या. ' पण विश्वामित्र म्हणाला, ' तूं तर आपला मुलगा विकूनच टाकला होतास. देवांनीं तो मला दिला. तेव्हां आतां तुझा त्याच्यावर कोणताहि हक्क राहिला नाही. ' असें म्हणून विश्वामित्रानें शुनःश्येपाचें नांव बदलून देवव्रत असें त्याचें नवें नांव ठेविलें. मग अजीगर्त शुनःश्येपाची आर्जव करून म्हणाला, ' मुला, देवांनीं तुला सोडविलें तर तूं परत आपल्या घरीं चल. ' शुनःश्येप म्हणाला, ' मला विकून बांधून वध करण्याला तयार होऊन, एकंदर तीनशें गाथी तुम्हीं मिळविल्या त्या पुऱ्या झाल्या नाहीं वाटतें ? म्हणून आणखी फिरून कोणाला तरी मला विकून गाथी मिळविण्याकरितां मला घरीं चला म्हणतां ? ' अजीगर्त म्हणाला, ' तसें काहीं नाही. मी या तीनशें गाथीहि परत देतो. मी माणुसकी सोडून वागलों याबद्दल मला फार दुःख होतें. ' पण शुनःश्येप म्हणाला, ' तें काहीं नाही. मला तुमचें घर मुकलें. तुमच्या शब्दावर यापुढें विश्वास कोणीं ठेवावा ? ' असें म्हणून तो विश्वामित्राबरोबर त्याचे घरीं गेला व विश्वामित्रानेंहि त्याला आपल्या शंभर मुलांतील वडील मुलगा केले.

वरील कथा थोडी लांबट खरी. पण ती चालू विषयाला मोठी मुद्देसूद व लागू म्हणून दिली आहे. या कथेंतून यज्ञांत नरबलि देण्याची चाल दिसून येते पण येथें तो मुद्दा नाही तर, मुद्दा असा आहे की, वैदिक काळीं एकीकडे पुत्राचें महत्त्व इतकें मानिलें जात असें तरी, पुत्रावर बापाची सत्ता अबाधित होती. म्हणजे पुत्राला विकणें, देऊन टाकणें, प्राण घेणें येथपर्यंत बापाला कायदेशीर अधिकार होता. हा अधिकार पुढें केव्हां नष्ट झाला हें नक्की सांगणें कठीण, परंतु मध्ययुगीन इतिहासांत हा अधिकार सर्वस्वी नष्ट झाला होता असें वाटत नाही. अलीकडील काळांत मात्र पुत्रवध हा वधाचाच गुन्हा मानिला जातो. पण गुलामगिरीची चाल सर्वस्वी बंद होईपर्यंत पुत्रावरील इतर म्हणजे मिळकतीच्या स्वरूपाचे हक्क नष्ट झालेच होते असें म्हणवत नाहीं.

याचें प्रत्यंतर रोमन इतिहासांतहि आढळतें. गिवन आपल्या इतिहासांत रोमन लॉ संबंधाच्या विभागांत म्हणतो, “ आपल्या संततीचा सांभाळ करावा ही बुद्धि देवानें पशुपक्ष्यादिकांनाहि दिली आहे. मनुष्यांना संतति-प्रेम हें स्वाभाविक तर खरेंच परंतु विवेकबुद्धीनेंहि तें त्यांना पटतें. परंतु रोमन लोकांच्या कायद्याच्या शास्त्रांत मुलावर बापाचे अधिकार पूर्ण अबाधित असत, असा उल्लेख आहे. राजसभेंत, लष्करांत किंवा सार्वजनिक जागेंत कोणाहि रोमन नागरिकाला मनुष्य या दृष्टीचे अधिकार मूलभूत होते. पण घरीं बापासमोर त्याला निर्जाव मिळकतीहून अधिक किंमत नव्हती. घरचा धनी या नात्यानें जसा गोठ्यांतलीं गुरें, दावणीचे गुलाम व इतर कोणतीहि जंगम मिळकत आपल्या लहरीप्रमाणें देऊन टाकण्याला, विकण्याला, किंवा नष्ट करण्याला त्याला अधिकार असे, तसाच बाप या नात्यानें त्याचा मुलावरहि अधिकार असे. आणि तसें केल्यानें गुन्हा घडत नसे व राज्याधिकाऱ्यांकडून त्याला शिक्षा होत नसे. असे असल्यावर मग मुलांनें आपल्या श्रमानें मिळविलेली मिळकत तर बापाचीच मत्ता होत असल्यास काय नवल ? दारिद्र्यानें पीडलेला किंवा लोभानें पछाडलेला बाप कुटुंबाचा मालक या नात्यानें मुलांचीही वाटेल ती वासलात करण्यास मोकळा असे. आणि मौज ही कीं, अशा रीतीनें बापानें दुसऱ्या कोणाला आपला गुलाम विकला, आणि त्या नव्या धन्यानें त्या गुलामाला सोडचिठी देऊन मुक्त केला, तर गुलामाला स्वातंत्र्य मिळें तें कायमचेंच; म्हणजे त्याला फिरून कोणी गुलाम करणें शक्य नव्हतें. पण समजा बापानें आपला मुलगा दुसऱ्या कोणाला विकला. आणि त्या नव्या मालकानें त्या मुलाला गुलामगिरींतून मुक्त केलें, तर तो मुलगा मात्र इतर गुलामांप्रमाणें कायमचा स्वतंत्र होत नसे. तर फिरून त्याच्या बापाची सत्ता त्याच्यावर प्रस्थापित होई. म्हणजे फिरून बापाला मुलगा गुलाम म्हणून विकतां येई. मात्र अशी तीन वेळ विक्री होऊन तिसऱ्या वेळीं जर मुलाची गुलामगिरींतून सुटका झाली, तरच बापाचा मुलावरील अधिकार नष्ट होई. ही चाल ऑगस्टस बादशहाच्या काळापर्यंत चालू होती. मुलाचा जीव घेण्यापर्यंत बापाला अधिकार असे व पुत्रवधाचे दाखले रोमन इतिहासांत पुष्कळ आढळतात. या वधासंबंधानें शिक्षा दिल्याचे दाखले

नाहींत. पण उलट स्तुति केल्याचेहि दाखले आढळतील. मौज ही की, मुलगा वयानें कितीहि मोठा होवो, त्याला राज्यकारभारांत केवढाहि मोठा मान व अधिकार मिळो, खुद्द रोम शहराच्या नगराध्यक्षाचाहि मान त्याला मिळो, किंवा परदेशी दिग्विजय करून आल्यामुळे 'राज्यकार्य-धुरंधर' म्हणून त्याची मिरवणूक निघून शहरांत त्याचा सन्मान होवो—अशाहि मुलाची, बापाच्या गुलामगिरीतून सुटका नसे. जो अधिकार मुलावर तोच त्या मुलाच्या पुढच्या पिढीवरहि ! दत्तक मुलावरहि औरस मुलाप्रमाणेच बापाचे अधिकार चालत. पुढें पुढें या अधिकारला थोड-थोडा आळा पडला. तथापि मुलें सोडून देणें, म्हणजे त्यांच्यावरील संरक्षण काढून घेणें, या गोष्टी चालत. अखेर, पहिल्यानें सेव्हरस अलेक्झांडर व नंतर व्हेलेंटिनिअन यांच्या कारकीर्दीत अपत्यवध हा गुन्हा म्हणून कायद्याच्या कलमांत घालण्यांत आला. ख्रिस्ती धर्मातील भूतदयेच्या शिकवणीनेंही जी अमानुष चाल हटली नाहीं, ती पुढें प्रत्यक्ष कायद्यानें बंद केली.

पुत्राच्या गुलामगिरीची ही स्थिती सोडून दिली असतां, एरव्हीं मुलगा हा सर्व बाजूनीं बापाच्याच ठिकाणीं येतो. त्यांत कांहीं अंतर पडत नाहीं. बापाला एकापेक्षा अधिक मुलगे असतील तर मुलाला मिळणारी मिळकत सर्वांना सारखी वाटली जाते. वतनें, जहागिरी, देवस्थाने इत्यादि वगळलीं असतां बाकी कोणत्याहि मिळकतीसंबंधीं प्रत्येक मुलाला सारखाच हक्क व हिस्सा मिळतो. पण वतनें, जहागिरी व देवस्थाने इत्यादीसंबंधानें वडिलकीच्या मानाला विशेष महत्त्व आहे. म्हणजे वरील प्रकारच्या कोणत्याही मिळकतीसंबंधानें डोईबदल झाला, आणि हक्काची नवी नोंद करण्याचा प्रसंग आला, तर सर्वांत वडील भावाचें नांव बापाच्या ठिकाणीं नोंदलें जातें. याचें कारण या प्रकारच्या मिळकती एका हातीं न राहातील तर त्यांचा मूळ हेतु साधणार नाहीं. उदाहरणार्थ, वतनाची मिळकत वंश-परंपरा पण कांहीं ठराविक नोकरीकरितां दिलेली असते. ही नोकरी केव्हांहि एकाकडूनच घेणें सोईचें असतें. ती अनेक भाऊ, आपण एकाच बापाचे मुलगे म्हणून सांगून, मागतील तर ती कशी देतां येईल व बजावून घेतां येईल ? “एकाऐवजीं अनायासानें अनेक नोकर मिळतील मग त्यांत वाईट काय ?” असें दिसण्यांत दिसेल. पण सरकारी वतनी

नोकरी म्हणजे घरी रावावयाला कोणतेहि चार गडी ठेवावयाचे असे नव्हे. तर त्यांत अधिकाराचे काम व हुद्दा ही दोन्हीहि असतात. पैकीं काम घेतलें तर एकच काम अनेकांचें म्हणजे कोणाचेच नव्हे ! शिवाय काम म्हणजे तें योजना करून, बुद्धि चालवून, निश्चय करून करावें लागतें. मग या गोष्टी अनेक माणसें कशीं करू शकतील ? एकां होणारें काम एकांनंच केलें पाहिजे. बरें, एकाऐवजीं असे अनेक चाकर फुकट मिळाले तर एक गोष्ट वेगळी. पण ते कसे मिळतील ? उलट, एका नोकरीचा पगार अनेकांमध्ये वाटून देऊन तरी कसे चालेल ? समजा, नोकरी वंशपरंपरा मामलतीची आहे, व जागेचा पगार ठराविक महिना शंभर रुपये आहे. कोणीतरी एकां ही नोकरी केली व त्यानें एकट्यानेंच हा पगार घेतला तर त्याला आपल्या ऐपतीप्रमाणें राहतां येईल. कारण अधिकाऱ्यानें कांहींतरी प्रतिष्ठित पद्धतीनें राहावें लागतें. पण त्या एकाऐवजीं चौघांना, ते मुलगे म्हणून, मामलत दिली तर कसे होईल ? अगदीं हलकीं कामें कदाचित् आळीपाळीनें करतां येतात, पण महत्त्वाचीं जोखमीचीं कामें वाटून किंवा आळीपाळीनेंहि करतां येत नाहीत. शिवाय शंभर रुपये चार मुलांत वाटून दिले तर प्रत्येकाला पंचवीस मिळतील. त्यांत मामलेदार संसार कसा करील व अब्रू कशी सांभाळील ? आणि वाटणीची मिळकत म्हणून ती पिढीगणिक वाटीत गेली म्हणजे शेवटीं आणे पै व्हावयाच्या ! ही कल्पना तर अगदींच हंसूं येण्यासारखी. म्हणून सरकारी वतनाचा असा नियमच असतो की, तें एकाच माणसाकडे राहावयाचें; म्हणून वडील मुलाकडेच जावयाचें. तीच गोष्ट सरंजामाची म्हणजे लष्करी हुद्याच्या नोकरीची व उत्पन्नाची. देवस्थानाची सुद्धा व्यवस्था एकाच हातीं असणें इष्ट म्हणून ती वडील मुलाकडेच हक्कांनें जाते. बापाच्या ठिकाणीं मुलगा येण्याचा क्रम इतका अबाधित असतो की, जेथें वाडिलकीला मान व महत्त्व असतें तेथें मिळकतीचा व अधिकाराचा वारसा वडील मुलाचा हात धरीत धरीत पिढ्यांच्या पायऱ्या उतरत खालीं जातो. म्हणजे एखादा राजा किंवा जहागिरदार मरण्याचे वेळीं त्याचा धाकटा भाऊ प्रौढ वयाचा व कर्ता असेल, पण राजाला मुलगा असून तो अवघा दहा वर्षांचा असेल, तर राजपद राजाच्या धाकट्या भावाकडे

म्हणजे चुलत्याकडे न जातां राजाच्या मुलाकडे म्हणजे पुतण्याकडे जाईल. जी गोष्ट हुद्याची, मानाची, नोकरीची किंवा मिळकतीची, तीच बापाने केलेल्या कर्जवामासंबंधानेहि समजावी. म्हणजे बापाने केलेले जे कर्ज मिळकतीबरोबरच घेऊन फेडावे लागते. ही गोष्ट न्यायाची असून शिवाय मुलगा हा बापाचे प्रतिबिंब किंवा प्रतिनिधि हीच गोष्ट यासुळे सिद्ध होते.

### मुलगी

मुलग्यानंतर कुटुंबातील मुलींचा विचार प्राप्त होतो. पण मुलीला बापाच्या कुटुंबांत कायद्याच्या दृष्टीने फारसे स्थानच नाही म्हटले तरी चालेल. जे आहे ते इतक्यापुरतेच की, तिच्या पालनपोषणाचा बोजा बापावर, व त्याची मिळकत मुलाकडे जाईल तर त्याच्यावर पडतो. तसेच तिच्या लग्नाच्या खर्चाचा बोजाहि त्यावर तडतो. अद्यापि कायद्याने मुलीच्या शिक्षणाचा बोजा वडिलार्जित मिळकतीवर उत्पन्न झालेला नाही. पण, पुढील दिवस स्त्रीशिक्षणाचे, आणि सक्तीच्या प्राथमिक शिक्षणाचेहि येणार असल्यासुळे हा बोजा त्या मिळकतीवर पडावा अशी कायद्यांत सुधारणा होण्याचा संभव आहे. आणि तसे घडले तर ते न्यायानेच होईल. कारण एकंदरीने शिक्षणाची प्रगति होत असल्याने, शिक्षणाचे इतर गुण बाजूला ठेवले तरी, भावी नवऱ्याने मुलगी वधू म्हणून पसंत करण्याचे ते एक अनुकूल कारण ठरते. हा गुण तरी नाकबूल करितां येत नाही. म्हणून जसे कुटुंबाच्या चालीप्रमाणे व ऐपतीप्रमाणे अन्नवस्त्र, त्याचप्रमाणे कुटुंबाच्या चालीप्रमाणे मुलीला शिक्षणाचा बोजा वडिलार्जित मिळकतीवर पडावा यांत गैर काय ? पण हे शिक्षण म्हणजे मुलीच्या हौसेप्रमाणे हक्काने वाटेल तितके उच्च शिक्षण असा अर्थ नाही. मग मुलगी मुलग्यापेक्षा अधिक बुद्धिवान् असली तरी त्यासुळे तिच्या हक्काचा विस्तार होऊ शकणार नाही. तसेच मुलगी सज्जन होईपर्यंत अविवाहित राहिल तर गोष्ट वेगळी. तिच्या लग्नाची ती मर्यादा योग्य समजली जाईल. पण एकादी मुलगी मी आजन्म कुमारीच राहीन असे म्हणेल, लग्न करणारच

नाहीं व बापाच्या घरचेंच खाऊन राहीन असें म्हणेल, तर सजान झाल्या-  
नंतर तसा हक्क तिला राहील कीं नाहीं हा प्रश्नच आहे. तात्पर्य, कुटुंबा-  
मध्ये मुलीचे स्थानाचा विचार, ती जणूं कांहीं एखादी मुक्कामाला आलेली  
चार दिवसांची प्रतिष्ठित पाहुणी, अशा दृष्टीनें करावा लागतो. मुलगी ही  
स्त्री म्हणून तिचा विवाह झालाच पाहिजे ही सर्वांच्या मुळांतली समजूत,  
म्हणून तें लग्न होईपर्यंत व त्या लग्नापुरतीच तिची तजवीज अशी काय-  
द्याची विचारसरणी आहे. वर सांगितल्याप्रमाणें मुलींच लग्न न करणारी  
मुलगी व लग्न झाल्यावर विधवा होऊन घरी परत आलेली मुलगी यांना  
प्रायः कांहींच हक्क नाहींत असें म्हणतां येईल. त्यांतल्या त्यांत अविवा-  
हित मुलीला ती सजान झाली तरी लग्नाच्या खर्चापुरता केव्हांहि हक्क  
आहे असें कदाचित् म्हणतां येईल. पण परत आलेल्या विधवा मुलीसंबं-  
धानें तसेंहि म्हणतां यावयाचें नाहीं. अन्नवस्त्र देऊन तिचा माहेरी कोणी  
सांभाळ केला तर ती दयाधर्माची किंवा समतेची गोष्ट होय, हक्काची नाहीं.  
बुद्धिवळांतल्या राजाला शह लागला म्हणजे त्याला जागा सोडणेंच प्राप्त.  
त्याप्रमाणें परक्या घरीं केव्हां तरी जाऊन तें घर उभें करावयाचें, नांदवावयाचें  
हा शह माहेरच्या मुलीला जन्मापासूनच लागलेला असतो. फक्त बुद्धिवळें  
खेळणारा एरव्हींच्या गप्पा मारण्याकरतां किंवा पानतंबाखू खाण्याकरतां  
व त्याजबरोबर शह कसा कोठें काढावा याचा विचार करण्याकरतां जेवढा  
वेळ घेईल तितकीच मुलीला दुसऱ्या घरीं जाण्याला सुदत. मुलीनें लग्न  
करणें किंवा न करणें हें एक वेळ तिच्या मर्जीवर राहील; व स्त्रीनें अवि-  
वाहित राहाणें हें आश्रमधर्माला सोडून असलें तरी पाप ठरत नाहीं. पण  
मुलीचें लग्न करून देणें व त्याकरतां मेहनत व खर्च करणें हें बापाचें व  
त्याची मिळकत हातीं आलेल्या मुलाचें कर्तव्यच ठरतें. शाकुंतलांत  
कण्वानें ' मुलगी ही परक्याचें धन ' असें म्हटलें आहे, तेंच खरें आहे.  
ती ठेव आहे; तें ऋण आहे. म्हणून तें ज्याचें त्यास देऊन टाकलेंच  
पाहिजे अशी विचारसरणी सहजच उत्पन्न होते.

### दत्तकाची चाल

मनुष्याला औरस संतति नसेल तर दत्तक मुलगा घेऊन कृत्रिम संतति



व परंपरा निर्माण करतां येते. ही चाल जगभर आहे. हिंदुस्थानांत तर ती अतिशय प्रचारांत आहे हें सांगावयास नकोच. पाश्चात्य देशांत दत्तकाला धर्मविधि लागत नाही. नांव बदलण्याला कायद्यानें सोय केलेली असते तिनें काम होतें. इकडे दत्तविधान झालें म्हणजे मुलगा पहिल्या घराण्यांतून नष्ट होतो व घरचें नांव टाकून देऊन त्याला दत्तक बापाचेंच नांव घ्यावें लागतें. तिकडे दत्तक मुलगा दोन्ही घरचा राहातो. मात्र तो दोन्ही घरचें मिळून संयुक्त आडनांव घेतो. तिकडील वारसापद्धति इकडच्याहून वेगळी आहे. आणि वडिलार्जित मिळकतीची व अविभक्त कुटुंबाची भानगड फारशी नाही. इकडे ती बरीच आहे. दत्तकाला बापाचे सर्व अधिकार प्राप्त होतात. परंतु मुलगा दत्तक द्यावयाचा तो दुसऱ्यानें द्यावा लागतो, म्हणून तो देणाराला तो देतांना किंवा देण्याकरितां, मुलाच्या किंवा देणारच्या हिताच्या दृष्टीनें, उभयतांवर बंधनकारक असा करार वाटल्यास करतां येतो. बाप नसला तर दोन्ही घरीं आईला हा करार करण्याचा अधिकार असतो. पण कराराशिवाय आईनें दत्तक घेतला तर तिचे सर्व स्वतंत्र हक्क नष्ट होतात. म्हणून दत्तक मुलगा घेणें हा दत्तक आईचा एकप्रकारें स्वार्थत्यागच होय. ती हौसेनें दत्तक घेत असेल तर लहान मुलगा घेऊन मुलासारखा प्रेमानें वागवून, लहानाचा मोठा करील व झाडावर कलम होतें त्याचप्रमाणें हा कृत्रिम अपत्यसंबंध सुखाचा ठरेल. पण पुष्कळ वेळां दत्तक देण्याघेण्यांत उभयपक्षां स्वार्थ मनांत असतो. किंवा मुलगा प्रौढ असून आयती त्याच्या हातांत मिळकत फुकट आली म्हणजे मांडीवर घेतलेला मुलगा उलट लाथेनें आईला दूर झुगारून देतो.

या नव्या युगांत दत्तकाची चाल पूर्वीहून कमी कमी होत चालली आहे. याचें कारण आपण आपल्या हयार्तीत जसे मिळकतीचे मालक होतो, तशीच आपल्यामागे आपली बायकोहि रहावी, तिनें आपल्या मिळकतीचा उपयोग हवा तसा करावा, ही गोष्ट पुरुषांना अधिकाधिक पटूं लागली आहे. दत्तक न घेतल्यानें तैनाती वतनी यांसारख्या मिळकतीची हानीच होणार असेल तर तो घेण्याची इच्छा होते. तसेंच मृत्युपत्र करून ज्या मिळकतीची व्यवस्था करितां येईल ती आपल्या हातानें करावी अशी इच्छाहि दिवसेंदिवस प्रबळ होऊं लागल्यानें दत्तक घेण्याची चाल कमी होऊं लागली आहे. आपलें

आडनांव विशेषतः कुळांतील आपल्या शाखेची परंपरा चालावी, अशी कोणालाही सहजच इच्छा असते. परंतु वर दर्शविल्याप्रमाणे इतर अनेक गोष्टी अधिक महत्वाच्या वाटू लागल्या आहेत. याशिवाय एक मोठे कारण असे की, सार्वजनिक कार्याला देण्याच्या देण्याची चाल आतां अधिकाधिक पद्धत लागली आहे. यामुळे आपल्या जागी कोणी तरी एक व्यक्ती येऊन तिने पितृस्थानी आपले नांव लावावे या हैसेपेक्षा, लोकसमाज हा आपलाच आहे म्हणून आपल्या पैशाचा त्याला कांही उपयोग होऊं देतां आला तर द्यावा अशी उदार कल्पना, असा सुसंकृत विचार, मनुष्याला सुचू लागला आहे. आणि हे खरोखर फार चांगले आहे. या बुद्धीमुळेच हल्लीं अनेक लोकोपयोगी संस्था निघत आहेत व चालत आहेत. म्हणून आपल्या समाजाच्या नांवांत आपले व्यक्तिनाम व कुलनामहि बुडविण्याची तयारी हा सात्त्विक स्वार्थत्यागच समजावा. आणि भावी तरुण हिंदु नागरिकांनी पुढच्या आयुष्यांत ही कल्पना मनांत बाळगावी.

दत्तकासंबंधाने शेवटीं एकच गोष्ट सांगावयाची ती ही की, मुलगा-प्रमाणे मुलगीहि दत्तक घेतां येते. पण ती गोष्ट अगदींच कचित् घडते. मुलगी दत्तक घेतली तर तिला हिंदुधर्मशास्त्राप्रमाणे वारसा हटकून मिळेल असें नाहीं. जो मुलगी दत्तक घेईल तो तिची व्यवस्था आपल्या मिळकतींतून करीलच. पण द्रव्याच्या आशेनें मुलगांची दत्तविधाने होतात तशीं मुलींचीं होत नाहींत. बहुधा मुली दत्तक घेतल्या जातात त्या अनाथ असलेल्याच घेतल्या जातात. म्हणजे मुलगा दत्तक घेणें तो बापाच्या दृष्टीनें, व मुलगी दत्तक घेणें ती आईच्या दृष्टीनें असें म्हणतां येईल. अलीकडे दुसऱ्या एका कारणाकरतां मुली दत्तक घेतात. तें असें की, हिंदुधर्मशास्त्राने विवाहावर रक्तसंबंधाची व गोत्राची जी बंधनें घातलेली आहेत ती जाचक वाटतात; इष्ट अशा विवाहांना त्यांपासून प्रतिबंध होतो. यामुळे गोत्र पालटण्याकरितां जुळत्या गोत्राच्या घरीं मुलगी दत्तक देऊन मग तिचे लग्न करतात. कित्येकांच्या मते असें करण्यानें बेकायदेशीरपणाचा धोका कमी न होतां उलट वाढतो. पण विवाह नोंदणें हा एक त्यावर उपाय म्हणून तोहि अधिक प्रचारांत येत आहे. अशा रीतीनें युक्त्याप्रयुक्त्या सुरू आहेत. प्रण येथें मुद्याची गोष्ट इतकीच की, परोपका-

राच्या दृष्टीनें मुली दत्तक घेण्याची चाल आहे यादूनहि वाढली तरी त्यांत गैर कांहीं नाहीं. पण मुलगा व मुलगी यांतील भेद सर्वस्वी निघून जाणें शक्य नाहीं. कारण मुलगा हा घरींच राहावयाचा असतो व मुलगी ही दुसऱ्या घरींच पडावयाची असते; व तिच्या सुखदुःखपरंपरेच्या वृक्षाचें बीज त्या नवीन भूमीतच रुजावयाचें असतें. यामुळें जनक बापाच्या घरीं देखील अगदीं मुलगाच्या बरोबरीनें मुलीला लेखितां येणार नाहीं. तरी, आज मुलगा व मुलगी यांच्यामध्ये जें महदंतर दिसून येतें तें कांहींसे तोडण्याची बुद्धि तरुण नागरिकानें धरावी. आणि या गोष्टीला मुली दत्तक घेण्याचा प्रघात उपयोगी पडेल. एखाद्या अनाथालयामध्ये मुलगा व मुलगी अशीं भावंडें येऊन पडलेलीं असलीं, आणि एखाद्या धनिकाची मायेची नजर त्यांच्यावर पडण्यासारखी असली, तर त्यानें तो मुलगा दत्तक न घेतां ती मुलगी घ्यावी हें अधिक बरें नव्हे काय ?

### आन्हिक ७ वें

## कुटुंब—व्यवस्था ( ४ ) विवाहासंबंधी कांहीं प्रश्न

हल्लीं आपल्या तरुण पिढीपुढें विवाहासंबंधीं एक मोठा प्रश्न असतो तो हा कीं, विवाह करावा कीं करूं नये ! परंतु खानेसुमारीचे आंकडे पहातां असें दिसतें कीं अविवाहित पुरुषांचे आंकडे इतके थोडे आहेत कीं, अविवाहित राहाणें हा एक किरकोळ अपवाद असून तो बहुधा लक्षांत घेण्यासारखा नाहीं. असें असतांहि विवाह करावा कीं न करावा असा प्रश्न तरुण पिढीपुढें आहे असा वाटतो याचें कारण इतकेंच कीं, पुरुषांच्या विवाहाचें वय पूर्वापेक्षां पुढें पुढें ढकलूं लागलें आहे. यावरून ब्रह्मचर्यव्रतानें जन्म घालवावा अशी अनेक तरुणांची पहिली वृत्ति असेल असा भास होतो. पण पुढें अनेक कारणांनीं ते विवाह करण्याला कबूल होतात किंवा स्वतःचें मन वळवितात. विवाहाचें वय पुढें ढकललें जाण्याचें खरें कारण

## कुटुंब-व्यवस्था ( ४ ) विवाहासंबंधी कांहीं प्रश्न १०८९

ब्रह्मचर्यव्रतानें राहाण्याची खरी इच्छा नसून हल्लींच्या आर्थिक परिस्थितीमुळे, जेथें एक जीव जगविणें अवघड वाटूं लागलें आहे, तेथें दोन जीव जगविण्याची जबाबदारी, आणि त्यानंतर स्वाभाविकपणें संतति झाल्यास आणखी कित्येक जीव जगविण्याची जबाबदारी घेणें, त्यांना नुसतें अवघडच नव्हे तर एक प्रकारचें संकट वाटतें. कुटुंबाला लागणारें उपजीविकेचें साधन मुख्यतः पुरुषावर ज्या समाजांत पडतें, त्या समाजांत लग्न करून घेणें म्हणजे संसारप्रवाहांत पोहावयास प्रारंभ करितांना गळ्यांत एक दगड बांधून पोहावयास पडण्यासारखें चिंताजनक वाटावें हें स्वाभाविक आहे. परंतु अशा समाजांतीलहि स्त्रिया गृहव्यवस्थेचें काम करितात. त्या कामाची किंमत पैशानें कोणी करित नाही म्हणून लक्षांत येत नाही. एरव्ही तशी किंमत केली असतां मध्यम प्रतीचा पगार मिळविणारा पुरुष आणि त्याच्या सर्व संसाराची सुव्यवस्था ठेवणारी स्त्री, दोघांचाहि श्रमविभाग सारखाच व त्याचें मूल्यहि सारखें असेंच प्रायः आढळून येईल. ज्याला पुष्कळच पगार मिळतो व त्यामुळे ज्याला नोकर-चाकर ठेवण्याची ऐपत असते, अशा पुरुषाला लग्न करणें हें जोखीम वाटत नाही हें सांगावयास नकोच; पण मध्यम प्रतीच्या स्थितीतील पुरुषालाहि तसें वाटण्याचें खरोखर कारण नाही. एकलकोंडें-पणानें जन्म घालवीत असतां हि, त्याच्या वेळेला पुरून उरतील इतके, आणि अवश्य तो आनंद प्राप्त करून देण्याइतके, उद्योग ज्याला असतील अशांनांच ब्रह्मचारी राहाण्यापासून समाजाला झाला तर थोडा उपयोग होईल. पण, असें ध्येयवादीपणामुळे ब्रह्मचारी राहाणारे लोक थोडे; उलट लग्न करूनहि ज्यांना आपलें ध्येय सिद्ध करण्याला अडचण पडली नाही असे लोक समाजांत किती तरी आढळतात ! याचें कारण हेंच कीं, स्वतः तर करितां येत नाहीत, पण झाल्याशिवाय तर निर्वाह नाही, अशीं संसारकृत्ये अनेक असतात व स्त्रियाच तीं उचलतात. इतकेंहि करून प्रत्यक्ष द्रव्यार्जन करण्यासारखी परिस्थिति व साधनें असतील तर त्या द्रव्यार्जनहि करण्यास नाखुष नसतात. पण द्रव्यार्जनांत गुंतल्यामुळे ज्याप्रमाणें पुरुषाला इतर संसारकृत्ये करतां येत नाहीत, तीच गोष्ट

स्त्रियांचीहि समजावी. म्हणजे नवरा व बायको दोघेहि द्रव्यार्जन करूं लागलीं तर संसारकृत्यें करण्याला तिसरें आणखी कोणी मनुष्य पहावेंच लागणार. संसारकृत्यें करीत असतां त्यांतूनच अर्थोत्पादक अशीं जीं कामें करतां येतील तीं स्त्रिया प्रेमानें व हौसेनें करतीलच यांत शंका नाही.

पांढरपेशे किंवा पांढरपेशांसारखे ज्यांचे पेशे आहेत अशा कुटुंबांतील स्त्रिया सोडल्या तर इतर, म्हणजे कामकरी धंदेवाल्या कुटुंबांतील स्त्रिया तर संसारकृत्यें करून शिवाय वर असलीं कामेंहि करितात. शेतकऱ्यांची स्त्री हा निम्मा गडीच असतो. तीच गोष्ट कुंभार, विणकर, रंगारी, परीट अशा कितीएक धंद्यांची आहे. पांढरपेशांच्या स्त्रियाहि क्वचित् कपडे शिवणें जीग, कलाबतू यांचीं कुसरीचीं कामें करणें, क्वचित् नर्सचीं कामें इ० करितात. तात्पर्य, लग्नाची बायको हा पुरुषाच्या गळ्यांत केवळ जड घोंडा ही गोष्ट खरी नाही. लग्न केल्यामुळें संसाराच्या जिकिरीला आले असे लोक नसतील असें नाही. पण, अशीं माणसें फार थोडीं. संतति पुष्कळ झाली, आणि कुटुंब अजमासाबाहेर वाढलें आणि त्यामुळें संसार जिकिरीचा झाला, तर त्याचा दोष एकट्या विवाहित स्त्रीकडेच देतां येणार नाही हें उघड आहे. म्हणून एकंदरीनें पाहातां विवाह करून संसार स्वीकारल्याचें ध्येय किंवा तत्त्व नसलें तरी, घोरण म्हणून तरुण पिढीनें अवश्य ठेवलें पाहिजे.

हल्लीं हिंदुस्थानची आर्थिक स्थिति फार वाईट असल्यानें प्रजेची वाढती संख्या हें राष्ट्रीय संकट असें पुष्कळांना वाटतें. आणि हें ज्यांना ज्यांना खरोखर वाटतें ते, संततिनियमनाचा मतप्रसार करण्याला जे लोक पुढें आले आहेत त्यांच्या उपदेशांतील, चांगला ग्राह्यांश घेण्यासारखा असेल तो घेतिलच. परंतु, संततिनियम या शब्दांतच विवाह ही गोष्ट गृहीत घेतली जाते हें उघड नाही काय ! शिवाय युरोपियन राष्ट्रांमधून लोकसंख्या कमी होत जाणें हें संकट ओढवत असल्याचा पुरावा, तिकडील वर्तमानपत्रांतून व लोकोपयोगी वाङ्मयांतून आढळतो, तो उलट्या दिशेची सूचना आपल्या परीनें देतच आहे. एतावता अविवाहित स्थिति हें तत्त्व किंवा ध्येय तर होऊं शकत नाहीच. पण घोरणी म्हणणाऱ्यांना ती गोष्ट लोकांना पटवून देणें फार कठिण जाईल. एखादा मनुष्य एकलकोंडा

## कुटुंब-व्यवस्था ( ४ ) विवाहासंबंधी कांहीं प्रश्न १०९१

राहाण्याच्याच लायक असेल, किंवा तितका ध्येयवादी असेल, किंवा स्वभावाने स्त्रीद्वेषाच असेल तर गोष्ट वेगळी ! तरुण पिढीला विवाहाचा असा उपदेश करणे, किंवा अविवाहित स्थितीपासून परावृत्त करणे, हे कोंकणांत मीठाच्या उपयोगावर व्याख्यान देण्यासारखे, किंवा देशावरून कोंकणांत मीठ वाहून नेण्यासारखे कित्येकांना वाटेले; पण वास्तविक ते तसे नाही. तरुण पिढीपुढील हा काळ डळमळीचा आहे म्हणून एरव्ही उघड दिसणाऱ्या गोष्टीबद्दलहि एखादा शब्द कोणी बोलले तर तो व्यर्थ समजू नये.

यानंतर विवाहाच्या वयाचा प्रश्न सहजच येतो. हा प्रश्न देखील शिक्षणाची हौस व आर्थिक परिस्थिती यांमुळे थोडासा भानगडीचा झाला आहे. शारदा बिलाचा कायदा नुकताच पास झाला त्यावेळी हिंदुस्थानांतील कोणत्या वर्गात मुलामुलींच्या विवाहाच्या किमान मर्यादा काय आहेत याची छाननी झाली होती हे वाचकांच्या लक्षांत असेलच. त्या कायद्याने आतां लग्नाच्या वेळी मुलीचे वय निदान १४ व मुलाचे वय निदान १८ असले पाहिजे. एरव्ही तो गुन्हा होतो. या कायद्याने सांगितलेली शिक्षा भोगण्यास तयार होऊन, किंवा कायद्याला फसवून, झुकांडी देऊन या वयोमर्यादेच्या आंतहि कांहीं लग्न होतात. पण, तीं लक्षांत घेण्याचे कारण नाही. या कायद्याचे उल्लंघन करून होणारे विवाह आतां पांढरपेशा वर्गात होत नाहीत; झाले तर, अशिक्षित मागसलेल्या वर्गात होतात. पण, प्रस्तुतचे पुस्तक अशा वर्गातील तरुण पिढीकरिता लिहिलेले नाही. पुढारलेल्या व सुशिक्षित वर्गाकरिता लिहिलेले आहे. आणि ते जे करतील ते पाहून इतर वर्ग यांचे अनुकरण करतील. पण, चौदा व अठरा हीं तर वयें झालींच, तथापि याच्या पुढे आणखी किती जाणें योग्य हा प्रश्न उरतोच. म्हणून त्याचा थोडासा विचार केला पाहिजे. माझ्या मते मुलीचीं लग्ने १४ पुढे चार वर्षे जाऊन १८ पर्यंत झाल्यास हरकत नाही. पण अगदी विशेष कारणाकरिता त्या पलीकडे राहू नयेत. विशेष कारण म्हणजे परदेशाला जाऊन उच्च शिक्षण घेण्याची संधि, किंवा विशेष अशक्त प्रकृति-सुधारण्याच्या मार्गात असलेली हिंदुस्थानांतल्या हिंदुस्थानांत मिळणारे उच्च शिक्षण मुलीनें संपवावयाचे म्हटले तरी अठरा वर्षे पुरी होणार नाहीत, पण उलट अठरा वर्षेपर्यंत

मुलगी एकसारखी शिकत आली आहे, होतकरू आहे व आणखी काहीं वर्षे ती शिकली तर आपला अभ्यासक्रम तिला मनासारखा पुरा करता येईल, असे दिसल्यास नवरा व सासरची माणसे तिला ती गोष्ट आनंदाने करू देतील. म्हणून अभ्यासक्रम अशा रीतीने पुरा होण्यापूर्वीहि अठरा वर्षांचे सुमारास मुलीचें लग्न करण्यास हरकत नाही. वधूवरांच्या वयामध्ये सुमारे ६-७ वर्षे अंतर असणें इष्ट आहे. यामुळे मुलगाचें वय विवाहाचे वेळीं कोठपर्यंत वाढलें तरी चालेल याचें उत्तर यांत आपो-आपच मिळतें. आणि उच्च शिक्षणांतील वरची पदवी घेण्यास ही मर्यादा पुरे होण्यासारखी असते. याहीपुढें शिक्षण व्हावयाचें तरी पुरुषासंबंधानें अडचण नाही. लग्न झालें म्हणून शिक्षण थांबलें ही अडचण पुरुषाच्या मार्गांत येत नाही.

किमान मर्यादा अशी सांगितल्यावर कमाल मर्यादेसंबंधानें इतकेंच सांगावयाचें की, ती मर्यादा कोठें पडेल याचा कांहींच नेम सांगता येत नाही. पण वधूवरांच्या वयामध्ये कांहीं ठराविक अंतर असणें योग्य, म्हणून आपण जसे विशेष कारणांमुळे अविवाहित राहिलों, तशाच विशेष कारणानें अविवाहित राहिलेली वधू मिळाल्यास पुरुषानें पुढेहि लग्न करण्यास हरकत नाही. पुरुषाचें मध्यम वय म्हणजे वृद्धपणांत प्रवेश करण्याचें वय पसतीसापुढें बरेंच असतें. तथापि पसतीसापर्यंत अविवाहित राहिलेल्या पुरुषानें पुढें सामान्यतः विवाहाच्या मानगडीत न पडणें बरें. वधूवरांच्या वयाचा प्रश्न हा आजकालचा व इकडेच उत्पन्न झालेला नाही. मौज ही वाटते की, ग्रीक तत्त्ववेत्ता अरिस्टॉटल यानें आपलें मत असे लिहून ठेविलें आहे की, “मुलींनीं १८ व्या वर्षीं म्हणजे त्या सुमारास लग्न करावें.” पण पुरुषाचें वय मात्र तो सुमारे सदतीसपर्यंत असावें असे लिहितो. पण हीं दोन वयें घेतलीं तर त्यांतील अंतर सुमारे आठरा वर्षे येतें. त्याचा विचार दोन हजार वर्षांपूर्वीं ग्रीसच्या वैद्यकशास्त्रांत कसा केला असेल हें समजत नाही. इंग्लंडांतील लग्नवयासंबंधानें मात्र अगदीं ताजी म्हणजे गतवर्षींची जी माहिती मिळते तिजवरून असे दिसतें की, पुरुषवयाची सरासरी २७ वर्षे व चार महिने अशी पडते, आणि मुलींच्या लग्नवयाची सरासरी २५ वर्षे आणि ६

### कुटुंब-व्यवस्था ( ४ ) विवाहासंबंधी कांहीं प्रश्न १०९३

महिने अशी पडते. याचा अर्थ असा की, या सरासरीतील अंतर दोन वर्षांहूनही कमी आहे. आतां कांहीं लग्नांत हें अंतर प्रत्यक्षांत ४।५ वर्षांचें असेल तर कांहीं लग्नांत तें मुळीच नसेल, म्हणजे जवळजवळ एकाच वयाला मुलामुलींचीं लग्नें होत असलीं पाहिजेत. ऑरिस्टॉटलच्या शिफारशीत जें अठरा वर्षांचें अंतर तें सगळेंच्या सगळें विलायतेंत तुटलेलें आहे. फक्त हिंदुस्थानांतच तें अंतर ५।६ वर्षे इतकें पाळतात. अशा रीतीनें विलायतेंतील लग्नांचीं वयें सांगण्याचा हेतु इतकाच की, त्या थंड हवेच्या देशांतहि पुरुषांचें लग्नवय तिथीच्याहि आंत असतें.

पुष्कळ लोकांच्या यासंबंधानें कल्पना कांहीं तरीच असतात. जन्मभर अविवाहित राहणाऱ्या पुरुषांची संख्या हिंदुस्थानपेक्षां विलायतेंत अधिक आहे. पण अविवाहित राहणाऱ्याचा ज्याचा विचार नाही, तो सामान्यतः कोणत्या वयाला लग्न करतो ही मुद्याची गोष्ट आहे. विलायतेंत पुनर्विवाह इकडच्यापेक्षां पुष्कळ अधिक होतात. पुनर्विवाह करणाऱ्या बधूवरांचीं वयें काय असावीं हें सांगण्याचा प्रयत्न करण्यांत शहाणपणा नाही. कारण अशा विवाहाची परिस्थिती सरासरीच्या अंदाजाच्या कक्षेबाहेर पडते. किंबहुना विलायतेंत कित्येक पुनर्विवाह अगदीं इतक्या उतार वयांतहि होतात कीं, ती तिकडच्याहि अतिशयोक्तीचीच उदाहरणें गणलीं जातात असेंहि ऐकिवात आहे. विवाहाच्या वयाच्या नियमांना दुसरे अपवाद उत्पन्न होऊं शकतात; ते विशेष प्रकारचे धंदे किंवा आर्थिक परिस्थिति. यांनींहि लग्न करणें ही दोन माणसांचा संसार चालविण्याची पात्रता अंगीं येण्यानंतरची गोष्ट आहे; व अशी स्वाभिमानाची दृष्टि इकडच्यापेक्षांहि तिकडे अधिक असते. याचें कारण आईबापांचें अपत्यप्रेम हें लग्नाचें निर्णायक कारण तिकडे नाही, तर स्वावलंबी जीवन हेंच आहे. इकडे मुलगा मिळवितां नसला तरी त्याचें लग्न करणें ही गोष्ट आईबाप अवश्य समजतात. तथापि ज्या धंद्यांत विशेष कौशल्याचें शिक्षण लागत नाही, त्या धंद्यांतील मुलांचें शिक्षण कोणत्याहि देशांत लवकर संपतें. यामुळे त्या मुलांचीं लग्नें लवकर झालेलीं आढळतात. उलट ज्या धंद्यांत विशेष कौशल्याचें शिक्षण लागतें, त्यांतील मुलांचीं लग्नें उशीरा होतात. उदाहरणार्थ; केवळ शरीरमेहनतीनें काम करून पोटाला मिळविणारे मुलगे लवकर लग्न



करितात, तर कलाविषयांत विद्यासंपन्न होऊन पोटाळा मिळवू लागणारीं मुलें उशिरा लग्न करितात.

कायमची आर्थिक स्थितीच काय पण एकाच वर्षांत येणाऱ्या निर-  
निराळ्या ठराविक आर्थिक स्थितीप्रमाणेंहि, कोणत्याहि समाजांतील लग्नाची  
संख्या कमीजास्त आढळते. उदाहरणार्थः—हंगामाच्या व सुगीच्या दिव-  
सांत लग्न अधिक होतात. इतर दिवसांत तीं कमी होतात. हिंदुधर्म-  
शास्त्राप्रमाणें ज्या ऋतूंत लग्नाचे सुहूर्त निघतात, ते मूळ कशावरून ठर-  
विले असतील हें कोणी सांगवें ? पण साधारणतः पाऊसकाळ लग्नाला  
वर्ज्य असतो. आणि मार्गशीर्षापासून पुढें सुगीचे व हंगामाचे दिवस येतात.  
मिन्नून पूर्वेकडील व पश्चिमेकडील देशांत विवाहाचे महिने आणि सुगी व  
हंगाम यांचाच मेळ पडतो. त्यांतूनहि फिरून एक भेद असा आढळतो  
कीं, ज्या प्रदेशांत शेतकीचा धंदा हा मुख्य असतो त्यांतच सुगीचे दिवस  
अमुक व बिनसुगीचे अमुक असा भेद पडू शकतो. पण ज्या प्रदेशांत  
सतत बारा महिने कारखाने, उदा० गिरण्या वगैरे चालू असतात तेथें सदा  
सुगी व सदा हंगाम यांमुळे लग्न अमुकच वेळीं होतात असें नाहीं. हिंदु-  
स्थानांत अजून शेतकी हाच धंदा मुख्य आहे. म्हणून सुगीचे व हंगामाचे  
महिने ठरीव आहेत. तथापि लग्न ठराविक चार पांच महिन्यांतच होतात.  
तशी स्थिति न राहातां, बाराहि महिने कोणत्याहि प्रदेशांत वधूवरांच्या  
घरच्या सोईप्रमाणें व्हावीं, अशी सुधारणा झाली पाहिजे असें वाटते.  
प्रत्यक्ष लग्नविधींत ऋतुमानाचा अवश्य संबंध नाहीं. ज्योतिषशास्त्राच्या  
प्रभावामुळे सुहूर्ताची मानगड उत्पन्न झाली आहे. पण पवित्रकांची तोंड-  
मिळवणी आणि सुहूर्त या दोन्ही बाबतींतले ज्योतिषशास्त्राचे निर्बंध न  
मानलेले बरे.

आतां वधूवरांच्या पसंतीसंबंधाचा विचार थोडासा करूं. मीं लिहिलेल्या  
“शारदेची आकाशवाणी” या लेखांतील शारदा म्हणतेः—

“वधूवरपसंतीच्या कामीं समाजाचें पाऊल कालांतरानें कसें पुढें पुढें  
पडत चाललें आहे हें थोडक्यांत मी तुम्हांला सांगतें. फार जुन्या काळीं  
एक समाज दुसऱ्या समाजाशीं लग्न करी. तीं मुलामुलीचीं नसत; तर  
समाजासमाजांचीं असत. पुरुषार्थाचे अनेक प्रकार आहेत. त्यांत जुन्या

### कुटुंब-व्यवस्था ( ४ ) विवाहासंबंधी कांहीं प्रश्न १०९५

काळीं असा एक होता कीं, एका समाजानें दुसऱ्यावर स्वारी करून त्याच्या मुली पळवून आणावयाच्या. या बलात्कारविवाहाची खूण अजूनही कित्येक जातींत उरली आहे. हल्लीं प्रत्यक्ष बलात्कार होत नाही, पण बलात्काराचें नाटक होतें तें असें कीं, नवऱ्यानें मुलीला उचलून आणावें व तिच्या आतांनीं नवऱ्याला हंसत खेळत विरोध करावा. म्हणजे बलात्काराचें अत्याचाराचें स्वरूप जाऊन त्याला समारंभाचें स्वरूप आलें आहे.

श्रीकृष्णानें रुक्मिणी पळवून आणली, अर्जुनानें सुभद्रा पळवून आणली या उदाहरणांत वधूची संमति असली तरी व्याख्याव्याख्यांच्या दृष्टीनें तो बलात्कारच होय. रोमन इतिहासांत साबियन टोळीच्या मुली रोमन लोकांनीं पळवून आणल्या व लग्न केलीं अशा दंतकथा आहेत. अशा विवाहांत ज्याच्या हाताला लागेल ती त्याची नवरी. याच्या पुढची पायरी अशी कीं, एका राजानें दुसऱ्या राजाला जिकलें असतां जित राजाची बहीण किंवा मुलगी जेत्या राजाला बायको म्हणून अर्पण करण्याची अट तहांत घालावयाची व ती पुरी झाली म्हणजे दोन्ही राजांचें सख्य व्हावयाचें. हा राजकारणी विवाह होय. यानंतर शांततेच्या काळांतहिं दोन गांवांनीं स्नेहसंबंध जोडण्याकरितां एका गांवाची मुलगी दुसऱ्या गांवाला द्यावयाची असा प्रकार आढळतो. याची खूण कांहीं ठिकाणीं अजून अशी उरली आहे कीं, लग्न झाल्यावर मुलीचा बाप जसा जांवयाच्या घरीं जेवीत नाही, त्याप्रमाणें ज्या गांवानें मुलगी दिली त्या गांवच्या कोणाहि मनुष्यानें ज्या गांवांत मुलगी दिली त्या गांवचें अन्न खावयाचें नाही किंवा पाणी प्यावयाचें नाही. अशी चाल अजूनहिं जुन्या चालीच्या कांहीं गांवांतून दिसून येते. याचें कारण द्वेष नव्हे. तर 'मुलीचें दान' केलें म्हणजे तिचें सर्वस्व दान झालें म्हणून तिच्या घराचें पाणीहि प्यावयाचें नाही ही स्वतंत्रवृत्तीची अत्यंत उदात्त सात्त्विक कल्पना. एक गांव दुसऱ्या गांवचा व्याही झाला म्हणजे एका गांवानें दुसऱ्या गांवचें पाणी प्यावयाचें नाही हा त्याच कल्पनेचा विस्तार होय.

“यानंतर गांव सुटून घराणें हा सामाजिक मूळ 'घटक' झाला तेव्हां एका घराण्यानें दुसऱ्या घराण्याला मुलगी दिली असा विवाहाचा अर्थ झाला. या कल्पनेच्या स्थितेति व्यक्तीशः मुलगा पाहाणें किंवा मुलगी प्रत्यक्ष पाहाणें

याला अवकाशच उरत नव्हता. दोन घराण्यांचा स्नेहसंबंध किंवा सोयरीक जमविणें संपादणें हें ध्येय व वधूवर हीं त्या ध्येयाची फक्त साधनें ! जुन्या खानदानीच्या घराण्यांतून अजूनहि असले विवाह झालेले पाहण्यांत येतात. ही स्थिति जाऊन वधूवरांची पसंति समक्ष पाहून पारखून करावयाची अशी चाल पडली. पण यांतहि वराला वधूचें दर्शन नाहींच. यानंतर वराकरितां आईवापांनींच वधू पसंत करावयाची, पण ती त्याला सहज नजरेला घालावयाची अशी चाल पडली. यांत वराला फार तर नकार दर्शविण्याचा (veto) अधिकार मिळाला. पण अमुक नवरी नको म्हणण्याप्रमाणें अमुक हवी असें म्हणण्याचा (Initiative) अधिकार त्याला मिळाला नाहीं. त्यानंतरची अलीकडची पायरी म्हणजे वराला अनेक वधू दाखवावयाच्या व त्यांतील वाटेल ती त्यानें पसंत करावयाची; व मग त्या मुलीशीं त्याचा विवाह करावयाचा ही होय. पण त्यांतहि वधूला वराचें दर्शन घडावयाचें तें वरानें वधू पाहाण्याच्या व्यवहारांत ओझरतें घडावयाचें. पण अलीकडे कांहीं सूत्र आईवाप वधूलाहि वर 'हवा नको' म्हणण्याचा अधिकार आहे असें न्यायदृष्टीनें मान्य करून वधूवरदर्शनाचा व्यवहार दुतर्फी हेतूनें करतात. म्हणजे आज मुलीला फार झालें तर नकाराचा म्हणजे veto चा अधिकार मिळाला आहे इतकाच त्याचा अर्थ होय. पण हा अधिकार बजावणारी मुलगी आमच्या पुराणप्रिय शास्त्रांच्या मताप्रमाणें 'अष्टवर्षा गौरी' खास नव्हे. ती तेराचौदा वर्षांची निदान असली पाहिजे व असतेहि."

हा सर्व सामाजिक इतिहास पायरीपायरींनीं सांगण्याचा हेतु इतकाच कीं, विवाहकल्पनेच्या दृष्टीनें आपल्या 'सनातनी' हिंदु समाजाच्या पायाखालील वाळू कितीतरी निघून गेली आहे हें दाखवावयाचें. समाज हा पोहावयाला पडलेल्या गड्याप्रमाणें आहे. तो प्रवाहावरोवर वाहावत असतो, पण स्वतःहि हात टाकीत राहिल्यानें त्याला वाटतें कीं, मी कांहीं प्रवाहामुलें स्थानभ्रष्ट झालों नाहीं; एका टोळीनें दुसऱ्या टोळीवर स्वारी करून मुली पळवून आणून विवाह करणें हें जितकें एक वेळ 'सनातन' म्हणजे शुद्ध मानलें जात होतें, तितकेंच आज वधूवरांना परस्परदर्शन घडवून व त्यांना निदान नकाराचा अधिकार देऊन त्यांच्या मौनरूपी पसंतीनें त्यांचे विवाह करणें हें तितकेंच शुद्ध व 'सनातन' मानलें जाऊं लागलें आहे. या दोन

सनातन चालींतील अंतर जमीनअस्मानाचें नाहीं काय ? पण या भेदांतहि एक चमत्कारिक साधर्म्य आहे. तें असें कीं, या दोन्ही चालींत विवाहाची मुलगी अज्ञान असत नाहीं तर खरी उपवर असते !

आन्हिक ८ वें

### कुटुंब-व्यवस्था ( ५ ) गोतावळा

कुटुंबव्यवस्थेचा विचार करितांना, नवरा, बायको व मुलें यांचा विचार केला म्हणजे तो विषय संपला असें घेऊन चालण्यास हरकत नाहीं. कारण यापलीकडे कोणासच कुटुंबांतले म्हणून कायदेशीर हक्क नाहींत. आणि एकाच नांवाच्या किंबहुना घराण्यांतल्या आतांचा गोतावळा पुष्कळ असला व दिसला तरी, त्या गोतावळ्याची घटना नवरा, बायको, मुलें अशा स्वरूपाच्या मर्यादित पिढांनीच बनलेली आहे. गारेचा किंवा मिठाचा चिमटींत मावण्याइतका मोठा खडा घेतला तर त्यांत फिरून ठरा-विक बांधीव व एकसारख्या आकाराचे शेंकडो तुकडे असतात. इंग्रजींत यांना 'क्रिस्टल' असें म्हणतात. त्याचप्रमाणें समाजाचीहि घटना आहे. यामुलें या मोठ्या गोतावळ्यांतील कोणताहि पुरुष किंवा स्त्री घेतली तरी ती व्यक्ति कोणातरी आईबापाचा मुलगा किंवा मुलगी अशी असणारच. अर्थात् त्याच्या हक्काची व्यवस्था वर सांगितल्याप्रमाणें नवरा, बायको व मुलें या चतुःसीमेंत कोठेंतरी बसणारच. मुलांचें लग्न झालें म्हणजे तिची व्यवस्था वेगळी लागलीच. तसेंच भावाभावांनीहि सज्ञान होऊन लग्न केलीं वा न केलीं तरी, तीं स्वतंत्र कुटुंबेच बनलीं. ते समाजाचे स्वतंत्र घटकच बनले.

अशा रीतीनें एका टोंकाला टोळीच्या स्वरूपाचें कुटुंब व दुसऱ्या टोकाला अविवाहित सडा एकटा मनुष्य, यांच्या दरम्यान विवाहित स्त्री पुरुष व मुलें मिळून होणारें कुटुंब हा सुवर्णमध्यबिंदु ठरतो.

टोळीच्या स्वरूपाची कुटुंबव्यवस्था प्राचीन काळांत होती याविषयी शंका नाही, व ती व्यवस्था हजारां वर्षे अमलांत असली पाहिजे. या कुटुंब-व्यवस्थेचें प्रतिबिंब किंवा चित्र आपल्याला अरण्यांतील पशूंच्या टोळ्यां-मध्ये अजून सर्रा दिसून येतें. या टोळ्यांना आपण कळप म्हणतो. या कळपांतला मुख्य पशु हा प्रायः नर असतो व त्याच्याभोंवतीं बऱ्याचशा माद्या असून तो, या माद्या व त्यांचीं लहान मुलें हीं एका जागी न राहतां, अरण्यांत ज्या काळांत जेथें खाणेंपिणें मिळेल तेथें राहतात. कित्येक पशूंच्या कळपांतून नर हा मुख्य नसून मादी देखील मुख्य असते. पण नर किंवा मादी मुख्य असली तरी कळपाचा इतर प्रकार सारखाच असतो. कळपरूपी पशूंचीं हीं कुटुंबें पूर्वीं होतीं व आज आहेत, अशींच माणसांच्याहि टोळींचीं किंवा कळपांचीं कुटुंबें अद्यापि जगाच्या काहीं भागांत आढळतात, असें प्रवासी सांगतात.

या मोठ्या कुटुंबांचा अवशेष म्हणजेच जुन्या काळाचीं मानवी कुटुंबें-ज्यांत, आपण पूर्वीं वैदिक वाङ्मयावरून किंवा रोमन-राज्यांतील वृत्तांता-वरून पाहिलें त्याप्रमाणें, कुटुंबांतील मुख्य पुरुषाला सर्व प्रकारचे अधिकार असावयाचेच व इतरांना काहींच अधिकार नसावयाचे. पण ही स्थिती जाऊन आतां सगळीं कुटुंबें मिळून एक व्यक्ति कायद्याच्या दृष्टीनें मानली जात नाही; तर तिच्यांतलil प्रत्येक व्यक्ति त्या देशांतील किंवा प्रांतांतील ज सरकार म्हणून असेल त्याच्याशीं, व कुटुंबांतल्याच इतर माणसांशीं, कायदेशीर संबंधानें निगडीत झालेली आहे म्हणजे बांधली गेलेली आहे. पण असे सुटे संबंध असतांहि आईबाप व मुलें हें एक कुटुंब बनतें व नांदतें ही गोष्ट खरी. मात्र ती ऐच्छिक व स्वाजगी स्वरूपाची असते. आपले कायदेशीर अधिकार हे अंतिम स्वरूपांतच, (म्हणजे पटेनासें झालें, विरोध आला, भांडण जुंपलें तरच) या कुटुंबांतील माणसें एकमेकांविरुद्ध बजावतात. एरव्हीं समार्क प्रेमसंबंधाच्या भांडवला-वर चालणारी ही सहकारी पतपेडीच होय, व तिच्यांतील प्रत्येक माणसाची पत ही अमर्यादित असते! कायदेशीर हक्क व अधिकार हा अगदीं शेवटचा उपाय होय. आणि जेव्हां ही वरील प्रेमाची पतपेडी सुरळीत चालेनाशीं होते, तेव्हां आपण पाहतोंच कीं, नवरा कोटीत किर्याद करून

घरी नांदविण्याकरिता बायकोचा तावा मिळवीतो; बायको नवऱ्याला काडीमोड देते किंवा फिर्याद करून त्याच्याकडून अन्नवस्त्र मिळवून घेते; बाप मुलावर रागावून आपल्या हयातीत किंवा मृत्यूपत्राने आपली स्व-कषार्जित मिळकत इतर कोणाला देऊन टाकून मुलाच्या पायाखालचा पैशाचा आधार काढून घेतो किंवा वडिलार्जित मिळकतीतला आपला हिस्सा तोडून मिळावा म्हणून मुलगा बापावर किंवा भावावर वाटणीचा दावा करतो. मिळून माणसांनी वाटेल तर कुटुंबव्यवस्था मानून प्रेमाखातर किंवा सोईकरिता एकत्र राहावे आणि नांदावे; किंवा तसे न पटले तर तुटक स्वतंत्र रीतीने आपल्यापुरती आपण व्यवस्था करून राहावे, अशा दोन्ही प्रकारच्या सोयी हल्लींच्या सुधारलेल्या काळात प्रत्येक देशांत दिसून येतात.

आतां यापुढे रशियांतील कम्युनिझमचीं तत्त्वे अमलांत येऊन, प्राचीन काळीं ज्याप्रमाणे टोळीच्या किंवा कळपाच्या स्वरूपाचे कुटुंब होतें त्या-प्रमाणे, राज्यांतील सगळ्या प्रजाजनांचे किंवा नागरिकांचे एक कुटुंब ठरून नव्या प्रकारची नांदणूक सुरू होते कीं काय, हें पहावयाचें आहे. तसें झालें तर स्त्रीपुरुष-विवाह व कायमची एकत्र नांदणूक ही गोष्टच एकदम बंद होईल; विवाहाऐवजीं सहचला किंवा तात्पुरतें प्रेम या गोष्टीमुळे स्त्रीपुरुष संबंध घडतील व बिघडतील; आणि अशा संबंधापासून किंवा एरव्हींहि झालेलीं मुले हीं देशांतील भावी नागरिकांची पिढी म्हणून, खुद्द सरकारच ती अज्ञान असेपर्यंत त्यांच्या राहण्याची, जेवणखाण्याची व शिक्षणाची व्यवस्था करील. अशा रीतीने पुढें काय होईल हें कोणी सांगावे ? पण आज तरुण हिंदु नागरिकानें असें घेऊन चालावें कीं, तूर्त तरी हिंदुस्थानांत जुन्या टोळीच्या किंवा कळपाच्या स्वरूपाची कुटुंबव्यवस्था संपली. राजाचे अधिकार बापाला होते ते संपले. रशियांतील नवी कुटुंबव्यवस्थाहि फारच दूर आहे. गेल्या पन्नास वर्षांपूर्वींच सनातन व खानदानीची अविभक्त कुटुंबाची व्यवस्था संपली. आणि आतां सरकाराशीं स्वतंत्र रीतीने आपापले संबंध असणाऱ्या आणि ज्याला त्याला स्वतंत्र कायदेशीर हक्क असणाऱ्या अशा, फार तर चारदोन व्यक्तींचेच मिळून एकेरी कुटुंब यापुढें राहील. आपल्या इकडील जुनीं अविभक्त कुटुंबे आतां

मोडत चालली असून नव्या प्रकारची लहान सुटसुटीत कुटुंबे अस्तित्वांत येऊं लागली आहेत. एका दृष्टीने हा कुटुंबपद्धतीचा न्हास असा वाटतो. आणि जुने ते सोने अशी मनुष्याची नेहमीचीच भावना असल्यामुळे, ती जुनी पद्धत मोडली याबद्दल त्याला वाईट वाटते. पण अविभक्त कुटुंबाची खानदानी पद्धतच चांगली, तर याहून प्राचीन अशी वैदिक काळांतली शंभर स्त्रिया शंभर पुत्र असण्याची किंवा टोळीच्या कळपाच्या कुटुंबाची व्यवस्था तितकीच चांगली नव्हती काय ? मग ती नष्ट झाल्याबद्दलहि तसेंच वाईट वाटावे ! पण जुने ते सोने असें जरी माणसाला वाटते, तरी त्यांतहि फिरून एक मौज अशी आहे की, अतीप्राचीन जुने ते त्याला सोनेसें वाटत नाही; तर आपल्याला लागून असलेल्या चारदोन पिढ्यांपूर्वीचे जुने तेवढेच सोने असें त्याला वाटते. पण त्यांत फारसें स्वारस्य नाही. वर्तमान काळाला नेहमी वाईट म्हणावे, त्याला नापसंत ठरवावे, व जुन्या काळाला चांगले म्हणावे असा, इतर अनेक गोष्टींतल्याप्रमाणे, या कुटुंबव्यवस्थेच्या बाबतींतहि मनुष्याचा लहरी स्वभावाचा एक मासला होय, इतकेंच म्हणावे. कारण कुटुंबव्यवस्था हें सुखाचें साधन होय. ते स्वतः साध्य नव्हे. आणि हें सुखाचें साधन, जगाची समाजाची परिस्थिति बदलत जाते तसें बदलत जाते, याहून दुसरा अर्थ नाही.

कुटुंबव्यवस्थेतील ही घडामोड मनुष्य स्वतःच करतो. ती त्याच्यावर बाहेरून कोणी लादात नाही. आजकालच्या बापालाहि जुन्या काळच्या रोमन किंवा वैदिक बापाप्रमाणे कुटुंबांतील माणसांवर राजाचे अधिकार गाजवावेसे वाटतील. पण पूर्वीच्या काळांत झाले तरी ती गोष्ट मुलांना आवडत होती असें थोडेच आहे ! व आजही त्यांना ती आवडणार नाही हेंच खचित. पण जुन्या काळीं मुलांचे हे हक्क उगवून देणारी राजसत्ता नव्हती ती आज आहे. यामुळे राजा होण्याची बापाची हास फुकट जाणार व मुलांचे बरोबरीचे नाते सिद्ध होणार.

चारदोन पिढ्यांपूर्वीची कुटुंबव्यवस्था अद्भुतरम्य वाटते खरी. ती कोकणासारख्या मर्यादित प्रदेशांत कदाचित् अमलांत आली नसेल. पण देशावर, वन्हाड, खानदेश अशा भागांत लोकांनी अनुभवली असेल ती अशी की,—

“ पाटलाच्या घरचीं शेंपाऊणशें माणसें आहेत. स्वतः त्याला बायका दोनतीन, मुलगे दहापंधरा, नातवंडे इतकीं पुष्कळ कीं त्याला त्या सगळ्यांचीं नांवेहि पाठ नाहीत आणि तो भलत्या नातवंडाला भलत्या नांवानें हांक मारतो. आपल्या कोण्या बायकोशीं कधींकाळीं बोलण्याचा प्रसंग त्याला येईल तो येईल. घरीं गुरांनीं दुभत्या जनावरांनीं गोठे भरलेले. दहापांच घोडोहि उनाडत आहेत. घरकाम व शेती करणारे गडीच काय पण गडयांचीं कुटुंबेहि दहापांच आहेत. त्यांना रोजमुरा नाही, महिनेमहाल पगार नाही, तर वर्षांतून त्यांचा हिशोब कधींकाळीं एकदां व्हावयाचा. कित्येकांना सालाचाहि पगार नाही, तर त्यांनीं घरच्या माणसासारखें जेवावें, रावावें, आणि वर्षांतल्या एखाद्या सणाच्या दिवशीं त्यांना नवें कांबळें किंवा पागोटें किंवा एखादें खादीचें जाड धोतर द्यावें म्हणजे झालें. आणि या घरच्या कुटुंबाची परंपरा जशी पिढ्यानुपिढ्या तशीच त्याच्या घरीं राबणाऱ्या कुटुंबांच्या पिढ्यांची ! या सर्वांना आधारभूत अशी शेती हवी तेवढी. रानांत जाऊन उभें राहिलें तर चोहों बाजूंना नजर पोंचणार नाही इतकीं शेतजमीन एकत्र. मध्ये बांध नाही, उरोळी नाही, हद्दीचा दगड नाही. घरचा कोणीहि येतो, कोणताही कोपरा नांगरतो, पेरतो आणि तेवढ्याचेंच पीक इतकें येतें कीं, या मालक व नोकरांच्या संयुक्त कुटुंबांना दोन्ही वेळ हवी तितकी भाजीभाकरी ! मुलांनीं उनाडक्या कराव्या, तालीम करावी, हातीं लागेल त्या गाईम्हशींची धार काढून हवें तेवढें दूध प्यावें. मधल्या पिढीनें कोणी हौसेनें घरकाम पहावें, तर कोणी चिलीम ओढीत चकाट्या पिटाव्या. घरच्या बायकांनीं ओटीवर ऐकुं न जाईल असें हळू बोलत घरचा कामधंदा करावा. व पोरेंबाळें रडतीं टाकून नदीवर धुण्यापाण्याला जावें. नवऱ्याची व तिची दिवसा भेटहि नाही मग प्रेमळपणाच्या गोष्टी तर पारख्याच. आणि या सगळ्या कुटुंबाचा धनी सकाळसंध्याकाळ वाटेल तेव्हां पाहावा तों, डोक्यावर मलें मोठें पागोटें घालून बाहेरच्या ओटीवर कांबळें हंतरून हाताशीं मोठी काठी ठेवून चिलीम ओढीत बसला आहे. शेजारीं गांवचे चारदोन रिकामे लोक येऊन गप्पा मारीत आहेत. आणि म्हातारबुवा, हें राजाचें ऐश्वर्य गाजविण्याकरितां, उगीच मधून मधून एखाद्याला कांहीं तरी हुकूम सोडीत आहेत, कोणाला दरडावीत



आहेत, कधीं अमलांत न येणारी उगीच एखादी प्रपंचांतली कांहीं व्यवस्था कुणालातरी सांगताहेत, आणि एखादे आवडते नातवंड जवळ बसवून त्यांचें नाक पुशीत आहेत किंवा माडीवर खेळवीत आहेत. ”

असलें हें कुटुंबव्यवस्थेचें चित्र कोणाला रम्य वाटलें तर त्यांत हरकत घेण्यासारखें तरी काय आहे ! पण हल्लींच्या काळांत कोणी सुद्धा असें चित्र प्रत्यक्ष आचरणांत रंगवावयाचें म्हटलें तर तें शक्यच नाहीं त्याला काय करणार ! आपल्यालाहि वाटतें खरें कीं, वैदिक काळांतील आर्य लोकांसारखें आज आपण असावें; किंवा पौराणिक काळांतील ऐश्वर्य भोगावें; किंवा ऐतिहासिक काळांतील समाजस्वातंत्र्याचा अनुभव घ्यावा. पण अखंड वहाणाऱ्या आणि रोज डोंगरावरील मूठभर तरी मातीची वाळू करून समुद्रांत नेऊन टाकणाऱ्या नदीप्रमाणें काळाचा ओष सुरू आहे. त्यामुळें कालची स्थिति आज नाहीं, आजची उद्यां नाहीं, असें एका नाहीं तर शेकडों कारणांनीं घडत आहे त्याला काय करणार ! शिवाय वर जुन्या अविभक्त कुटुंबाचें जसें चित्र रेखाटण्याचा आम्हीं प्रयत्न केला, तसें आजच्या काळातील, किंवा यापुढील येणाऱ्या पण जवळच्या काळांतील, कुटुंबव्यवस्थेचें चित्र असेंच रेखाटलें तर तें हटकून टाकाऊच वाटेल काय ! पण तें चित्र प्रत्यक्ष न रंगवितां तें आपल्या मनापुढें उभें करण्याचें काम मी वाचकांवरच सोंपवितों.

कुटुंबांतील व्यक्तीचे कायदेशीर संबंध हा मनुष्यजीविताच्या वस्त्राचा अखंड उभा ताणा आहे असें आपण समजूं. पण त्याबरोबरच कौटुंबिक प्रेमाचा बाणा म्हणजे आडवा दोरा हा भरला जातच असतो; व अशा रीतीनें हा माग वस्त्रे विणीत असतो. मग कुटुंबांतील बुद्धिमत्ता, व्यवहार-कुशलता, प्रेम, आदर इत्यादि असतील त्याप्रमाणें कोठें तें वस्त्र ठाशीव व घन निघेल; तर कोठें तें विरळ झिरझिरीत निघेल. तसेंच त्यांतहि कोणी कल्पक भेटेल तर त्या वस्त्रावर सुंदर किनार किंवा फुलें किंवा चित्रेहि निघतील. आजकाल कंपनीच्या कायद्याप्रमाणें बनणारी समाईक भांडवलाची कंपनी असते तसें कुटुंब आहे. पण ही कुटुंबाची कंपनी नोंदलेली नसते. तिच्यांतील पैशाचा व्यवहार क्वचित् वहीत लिहिला जाईल किंवा लिहिला जाणारहि नाहीं. त्यांत परस्परांविषयीचें प्रेम, आदर-

बुद्धि, लौकिकाची किंवा अब्रूची चाड यांचें भांडवल कोणी किती घालावें याला नियम नाही. आणि कदाचित् कोणाचें भांडवल थोडें असलें तरी त्याला इतरांच्या बरोबरीनें हि नफा मिळू शकेल, पण इतरांना त्याबद्दल चाईट वाटेलच असें नाही. कुटुंबव्यवस्थेचा पाया आर्थिक व स्वार्थी असा तर खराच. पण संस्कृति, प्रेम, सद्भावना, माणुसकी इत्यादि आधार कुटुंबाच्या डोलाऱ्याला असतात ते डोळ्याला दिसत नसले तरी असतात हे मात्र खरें आहे. आणि हे दुसरे म्हणजे अदृश्य आधारच खरे. म्हात्वाचे असून ते जेव्हां मोडतात किंवा दबतात, तेव्हां आर्थिक व्यवहाराचा आधारहि कुटुंबाचा डोलारा उचलून धरूं शकत नाही; तर तो खाली पडतो, मोडतो, व त्याचे सुटे भाग निरनिराळ्या मार्गांनी जातात !

### आन्हिक ९ वें

## कुटुंब-व्यवस्था ( ६ ) नोकर-चाकर

कुटुंबाची माणसें सोडलीं म्हणजे मग ज्यांचा संबंध येतो अशांपैकीं पहिला म्हटला म्हणजे नोकर वर्ग. अर्थात् नोकर ठेवण्याची ऐपत ज्याला असेल तोच तो ठेवील. पण नोकराचे व धन्याचे संबंध कसे होते व असावेत याचाहि विचार तरुण नागरिकाला थोडासा करणें प्राप्त आहे.

जुन्या काळीं नोकर व गुलाम यामध्यें सुळीच फरक नव्हता, यामुळे नोकराला पगार किती द्यावा, त्याला अन्नवस्त्र काय द्यावें, त्याच्याकडून काय काम घ्यावें, काय घेऊं नये, किंवा त्यानें चूक किंवा अपराध केला असतां त्याला शिक्षा काय करावी यासंबंधानें नियम नव्हते. नोकरी हा करार मानिला जात नसे. कारण करार म्हटला म्हणजे त्यांतून दुतर्फी हक्क व जबाबदारी उत्पन्न होते. गुलामगिरीची पद्धति गेल्या शेंकड्यास वर्षेपर्यंत जगांत चालू होती. गुलामाची अदलाबदल होत असे त्याप्रमाणें गुलाम हा स्वतःला व स्वतःच्या कुटुंबालाहि पैसे घेऊन विकू शकत असे. ते घेतलेले पैसे फिटले म्हणजे त्याची मुक्तता होई. पण घेतलेले पैसे बहुधा

फिटतच नसत. तसेंच घेतलेल्या पैशाला कर्जाचें स्वरूप न राहतां, खरेदी-विक्रीच्या किंमतीचें स्वरूप असलें म्हणजे मग, पैसे परत देण्याचा व मुक्तता करण्याचा प्रस्नच नाही. कारण व्यवहार पुरा होऊन चुकला ! निर्जीव वस्तु आपली किंमत देऊन स्वतःला कधी सोडवून घेते काय ? तसाच गुलाम किंवा नोकर !

सुमारे पाऊणशें वर्षांपूर्वी अमेरिकेंत उत्तरेकडील व दक्षिणेकडील संस्थानांमध्ये मोठें युद्ध झालें. गुलामगिरी नष्ट व्हावी म्हणणारा एक पक्ष, व तो नष्ट होऊं देणार नाही असें म्हणणारा दुसरा पक्ष, यांच्यामध्ये तें झालें. त्यांत गुलामगिरी नष्ट व्हावी म्हणणाऱ्या राष्ट्रांचा जय होऊन गुलामगिरी यापुढें राहिली नाही. ज्या कोणाजवळ गुलाम असतील त्यांनीं ते सगळे सोडून दिले पाहिजेत असे जाहिरनामे निघाले. इंग्लंडमध्येहि गुलामगिरी नष्ट करण्याची चळवळ कांहीं परोपकारी गृहस्थांना सुद्धा करावी लागली; व त्यांच्या खटपटीमुळे मनुष्ये पकडणें व गुलाम करून विकणें हा कायद्यानें गुन्हा ठरविला गेला. सुप्रसिद्ध ग्लॅडस्टन साहेब याला लोक धर्मात्मा मानात. पण खुद्द त्याच्या बापाचा संबंध बरेच दिवस गुलामगिरीच्या व्यापारांत होता. आपल्या-इकडे दासी विकण्याची, विकत घेण्याची व गुलाम म्हणून वागविण्याची चाल पेशवाईपर्यंत होती असा दाखला आढळतो. म्हणजे हिशेबांच्या वहीत हतर भिळकतीप्रमाणें त्यांचा जमाखर्च लिहिल्याचें आढळतें. पुरुष गुलाम विकल्याचा उल्लेख सांपडत नाही, पण जेव्हां प्रत्यक्ष गुलामगिरी नव्हती तेव्हांहि नोकराला इजा अपकार केल्याबद्दल मालकाविरुद्ध केलेली फियाद न्यायाधिकारी हातांत धरीत नसत. यामुळे कायद्याच्या शब्दांत गुलामगिरी असली काय नसली काय सारखीच.

रुढी व चाल यांनीं जशा इतर अनेक गोष्टी समाजाच्या अंगवळणी पडतात तशीच नोकरीच्या गुलामगिरीचीही गोष्ट होती. आज आपण अस्पृश्यांच्या बाबतींत पहातोंच कीं, एका बाजूला सनातनी लोक अस्पृश्यांना जवळ करण्याला तयार होत नाहीत त्याप्रमाणें, दुसऱ्याहि बाजूला, सनातनी अस्पृश्य हे स्वतः जुनी चाल मोडावयाला तयार होत नाहीत ! म्हणजे त्यांना कोणी उदार भावनेनें स्पृश्य करूं लागले, जवळ घेऊं लागले, तरी ते स्वतः तसें करणें हें पाप समजतात. आपणाला जवळ करणारा वरच्या जातीचा मनुष्य

करतो तें कदाचित् त्याचें पाप नसेल पण तें आपलें पाप आहे, आपण आपली पायरी सोडतां नये, असें त्यांना वाटतें. त्याप्रमाणेंच हजारों वर्षे ज्यांनीं गुलामगिरीची रूढि पाहिली व पाळिली, त्यांना ती रूढी बंद करणाऱ्या कायद्याचें नवलच वाटलें, अमेरिकेंतील युद्धानंतर गुलामांना मुक्त करण्याकरितां जेव्हां सरकारी अधिकारी व शिगई फिलं लागले तेव्हां असें आढळलें कीं, कायदानें बंधमुक्त केलेले हे गुलाम, स्वतःच्या मनानें बंधमुक्त झालेले नसल्यामुळे, गोंधळून गेले. आणि माणसानें स्वतंत्रपणें कसें वागावें, आज्ञेशिवाय पाऊल कसें टाकावें, श्रमाचा मोबदला म्हणून पैसा किंवा अन्नवस्त्र हक्काचें म्हणून कसें घ्यावें, या गोष्टींचा त्यांना उमजच पडेना !

हीच गोष्ट, केवळ गुलाम नव्हेत, पण परंपरागत चालीनें वंशपरंपरा नोकर म्हणून धन्याच्या कुटुंबाला चिकटून राहिलेल्या लोकांचीहि झाली असेल यांत शंका नाही. स्वेच्छेनें आचरलेली चाल किंवा रूढि, आणि कायदेशीर बंधन यांतला भेद त्यांना कळणें कठिण गेलें असलें पाहिजे. आपल्याकडे गुलामगिरी नव्हती तेव्हांही नोकर-कुटुंबांना, धन्याच्या कुटुंबाशीं आपण कायद्याच्या बंधनानें बांधले गेलों असेंच वाटत असावें. मग एखादेंच कुटुंब हें बंधन तोडण्याला तयार झालें तर झालें. पण या वस्तुस्थितीला दुसरी व चांगली अशीहि एक वाजू आहे व होती हें लक्षांत ठेविलें पाहिजे. ती अशी कीं, त्या काळाचे धनी व त्या काळाचे नोकर यांचे संबंध अलीकडील काळापेक्षा अधिक जिव्हाळ्याचे असावेत असेंहि दिसतें.

हल्लींच्या करारांनीं जोडलेल्या धनी व नोकर या संबंधांत तो जिव्हाळा तितका असणें शक्य नाही. पूर्वीं धन्याची नोकरी सोडून जाणें हें नोकराला जसें पाप वाटत असे तसेंच नोकराला सोडणें, काढून टाकणें, हें धन्यालाहि पाप वाटत असावें. आणि पाप हा शब्द या कामीं जरा अधिक होतो म्हटलें तरी त्याचे जागीं 'माणुसकीला कमीपणा आणणारें वर्तन' असे शब्द घालावयाला कांहींच हरकत नाही. नोकर ठेवून सुखांत राहण्याला अर्थातच एक प्रकारची ऐपत लागते. ती असेल तोपर्यंत ठीकच; पण ती नष्ट झाल्यावर नोकर कसे सांभाळावे असा प्रश्न सहजच

उत्पन्न व्हावयाचा. पण तो तसा झाला तरी, गरिबीमुळे कुटुंबांतलें माणूस जसें आपण टाकून देत नाही, तसाच नोकरहि सोडून देणें योग्य नाही अशी भावना जुन्या काळाच्या धन्याची असावी. त्यामुळे जें काय असेल तें मिळून खाजें व नोकरासकट कुटुंब नांदवें, कोणाला अंतर देणार नाही, अशा सात्त्विक ईर्ष्येनें धनी वागत असतील तर, आपल्या पोटाला न मिळालें तरी चालेल पण धन्याची नोकरी सोडू नये, असें नोकरालाहि कां वाटूं नये ?

पण केव्हांहि नोकराचा नंबर अर्थात् कुटुंबीयांनंतरच लागणार. आणि आजकाल कुटुंबाचीच व्याप्ति जर नवरा बायको व मुलें एवढ्यावर येऊन ठेपली, आणि खुद्द रक्तमांस पिंडाचे बुरूज पडून त्याचे सुटे दगड झाले, तर धनी व नोकर यांचाहि जिवाला कमीच व्हावा यांत काय अश्चर्य ? वंशपरंपरा नोकर असल्याची नोकराची भावना नष्ट झाली, तरी नोकरीची मुदत वर्षावर्षांनीं तरी मोजली जाई. म्हणजे नोकरीच्या वेतनाचा हिशेब वर्षाची मुदत धरून होई. या चालीमुळेच खानदेश वन्हाडांत अगदीं अलीकडच्या काळापर्यंत नोकराला 'सालियानदार' असा प्रतिशब्द होता. अविभक्त कुटुंबपद्धतीबरोबर ही 'सालियानदारी' नाहींशी झाली, व त्याचे जागीं नोकराचा हिशेब व नोकरीच्या वेतनाचा हिशेब करण्याचें माप महिना हें झालें. आणि सरकारी काय किंवा खाजगी काय नोकरी ही महिनेमहाल अशी मानली जाते. पण यापुढें पगाराचा हिशेब महिन्यानें करण्याऐवजीं आठवड्याच्या मानानें करण्याची चाल येणार आहे असें दिसतें ? विलायत ही अशा बाबतींत आमच्यापुढें पुष्कळच असल्यामुळे, आठवड्याची नोकरी व आठवड्याचा पगार ही चाल तिकडे आज कैक वर्षे अंमलांत आहे. आणि कामकरी व मजूरवर्ग यांच्या हिताकरितां म्हणून जी नवी चळवळ या देशांत आतां सुरू झाली आहे, तिच्यांतील एक तत्त्वच असें आहे कीं, नोकराचा पगार दर आठवड्यास धन्यानें चुकतां करावा अशी त्याच्यावर सक्ति करणारा कायदा सरकारनें करावा; तरच त्यांचें वास्तव्य गरीब वर्गाविषयीं खरें समजलें जाईल !

समाजाची आर्थिक परिस्थिति इतर बाजूंनीं या नव्या कल्पनेला शोभे-  
शीच आहे. कसें तें पहा ! पूर्वीं संसारपयोगी जिनसांची बेगमी करावयाची

ती री  
वर्षांत  
तें कु  
ही  
वर्षांच  
तर व  
सांची  
सगळ  
ती  
आपल  
गीतून  
सारखें  
त  
खिळी  
संबंधा  
कमी  
प्याचा  
नोकरां  
नागरि  
या  
नोकर  
आतां  
जात प  
आणि  
कारण  
करतां  
प्रश्नच  
णारे हे  
लगल्य

ती कित्येक वर्षांचीहि करीत असत. धान्याचें कोठार भरलें म्हणजे तें एक वर्षांत न सपलें तरी उपसणें सुरूच असें. धान्याला वास आला तरी चालें. तें कुजून काळें पडलें तरच गोष्ट वेगळी. पैवांतल्या धन्याची भाकरी खाणें ही गोष्ट गेल्या पिढींतील गरिबांना माहित होती. पण आतां संबंध वर्षाची बेगमी करून ठेवणारी कुटुंबे पुष्कळ आढळणार नाहीत. एक तर वर्षावर्षाची सुगी करून ठेवण्याला रक्कम बरीच लागते. कारण जिनसांची महागाई झाली. शिवाय संसाराला लागणारे जिनस वाढले. त्या सगळ्यांचें साठवण करून ठेवण्याला घराघराज व सुरक्षित जागा लागते ती कमी झाली. आणि बाजारहाट व दुकाने यांची संख्या वाढून तीं आपल्या हाताशीं आल्यासारखीं झाल्यामुळे, घरीं साठविलेला जिनस कणगीतून काढणें काय व दुकानांतून ताजा आणणें काय हें जवळ जवळ सारखेंच वाटूं लागलें.

तासर्थ, अशा रीतीनें जुनी संघटना नव्या सोईनीं व गरजांनीं खिळ-खिळी झाल्यामुळे कुटुंबव्यवस्थेचे धागेदोरे तुटत चालले, तसेच नोकरी-संबंधाचेंहि. अर्थात् धन्याची नोकरावरील सत्ता व अधिकार हीं पूर्वीपेक्षां कमी झाली. नोकराचा न्याय करण्याचा अधिकार व त्याला शिक्षा करण्याचा अधिकार धन्याला पूर्वी होता तितका हल्लीं राहिला नाही; व नोकरांना इजा अपकार करणें ही गोष्ट इतर कोणाहि स्वतंत्र प्रतिष्ठित नागरिकाला इजा अपकार करण्यासारखीच गुऱ्याची ठरली आहे.

याशिवाय दुसरीहि एक गोष्ट दिसून येत आहे ती अशी कीं, पूर्वी नोकर हा हरकामी आहे अशी उभयपक्षां सारखीच समजूत होती. परंतु आतां ती राहिलेली नाही. पूर्वीच्या कल्पनेला आधार असा कीं, समाजांत फक्त दोनच वर्ग. एक सेवा घेणारांचा व दुसरा सेवा करणारांचा. आणि सेवा या शब्दाची फोड झाली नव्हती किंवा करण्याचें कारण नव्हतें. कारण सेवा याचा अर्थ नोकराला जें म्हणून करतां येणें शक्य आहे किंवा करतां येईल तें करणें असा होता. म्हणजे नोकराच्या सामाजिक दर्जाचा प्रश्नच नव्हता. पण हल्लीं नोकरी हा करार मानला गेल्यामुळे, करार करणारे हे दोन्ही जवळजवळ समान सामाजिक दर्जाचे अशी भावना हाऊ लागल्यास नवल नाही. या भावनेमुळे अमुक काम करणें हें कमीपणाचें

असें नोकरवर्गातील जाती ठरवू लागल्या आहेत; व त्याप्रमाणें त्या जाती-  
तील व्यक्तींना वागावें असें सहजच वाटू लागलें आहे. कारण नोकर-  
व्यक्तीला मोटेपणा मिळावयाचा तो धन्यापेक्षां त्याच्या जातीकडूनच अधिक  
मिळणार ही गोष्ट खरीच आहे !

तात्पर्य, हल्लीं नोकरी याचा अर्थ विशिष्ट प्रकारचीच नोकरी, सर्व-  
सामान्य नव्हे, असें समजण्यांत येऊं लागलें आहे; व जातीनें ठरविल्या-  
प्रमाणें आपल्याला अपमानकारक असें काम करण्यास धन्यानें सांगितलें  
तर नोकरी सोडून देऊं, पण तें काम करणार नाहीं, असा स्वाभिमानी  
करारीपणा नोकरवर्गाहि दाखवू लागला आहे. माणुसकीच्या भावनेच्या  
दृष्टीनें ही प्रगतीच होय. आपल्या इच्छेनें हवें तें काम, हवा तो धंदा करण्यास  
मनुष्यानें खुशाल तयार व्हावें. पण सक्तीनें तें काम किंवा तो धंदा करूं  
नये, हें रास्तच आहे. जन्म कोठें, कोणत्या जातीत व्हावा, हें मनुष्याच्या  
हातीं नाहीं. परंतु जन्म कोठेंहि झाला तरी आपण काय करावें, काय न  
करावें, याविषयांचें स्वातंत्र्य मनुष्याला असणें हा धर्म व न्याय असून तें  
स्वातंत्र्य भोगण्याची इर्षा बाळगणें हा पुरुषार्थ कां नव्हे ?

नोकरीच्या कामांतील या बारकाव्याला इतर गोष्टींचीही मदत होत  
आहे. नव्या पिढीतील माणसें अधिकाधिक स्वावलंबी होण्याची इच्छा  
बाळगीत आहेत व हें सुचिन्हच होय. आपलें जें कोणतेंहि काम स्वतः  
करण्यांत कमीपणा वाटतो तें दुसऱ्याला करावयास सांगणें हा अन्याय  
किंवा अधर्म वाटला पाहिजे. तसेंच काम या दृष्टीनें कोणतेंहि काम आपलें  
आपण करण्यांत मान वाटावा, त्याचप्रमाणें तें करतां येण्याची पात्रता  
किंवा कौशल्य अंगीं नसेल तर तो आपला कमीपणा वाटला पाहिजे !  
नोकर ठेवणें हें केवळ श्रमविभागाकरितां. आपले श्रम कमी करून तें काम  
दुसऱ्याकडून करून घेण्याचा मोबदला देण्याची ऐपत, सुदैवानें आपणाला  
लाभली आहे म्हणूनच नोकर ठेवावयाचे, अशी भावना उत्पन्न होणें हें  
सुलक्षण होय.

दुसरें असें कीं, ज्या कांहीं गोष्टी एकाच्या दुसऱ्यानें करण्यास कमी-  
पणा वाटतो त्या सामुदायिक रीतीनें, व विशेषतः यंत्रसहाय्यानें, करण्याच्या  
कला समाजाला अवगत होऊं लागल्या आहेत. उदाहरणार्थ, शहराचा

केर निघून तो सर्व बाहेर कोठें तरी जाऊन त्याची व्यवस्था झाली पाहिजे. तर त्या कामाची वाटणी अशी होते कीं, घरचा केर घरचीं माणसें आपल्या हातानें काढतात व तो सार्वजनिक कुंडीत नेऊनहि टाकतात; त्यांत कोणाला कमीपणा वाटत नाही. यानंतर तो तेथून हलविणें हें काम सार्वजनिक झालें; व हलक्या कामाची नोकरी खासगी माणसाकडे करण्यांत जो कमीपणा वाटतो तो एखाद्या संस्थेसंबंधानें करण्यांत वाटत नाही. यामुळें तो केर उचलून भरून नेणारे नोकर चांगला पगार दिला म्हणजे मिळतात. तसलें काम मोठ्या प्रमाणावर व्हावयाचें झालें तर त्याला यंत्र-साहाय्य मिळू शकतें. आणि कोणतेंहि काम म्हणजे हलकें किंवा गलिच्छहि, त्याला यंत्राचा संपर्क झाला म्हणजे तें करण्याचा कमीपणा आपोआप जातो. हल्लीं मोठमोठ्या शहरांतून मैलमोठ्या झाल्यामुळें मैला वगैरे वाहून नेण्याची व्यवस्था हात न लागतां होऊं शकते. यामुळें उलट भंगी लोक बेकार होण्याची वेळ आली आहे! आणि त्याला मदत म्हणूनच कीं काय, आपली घाण आपण काढून टाकणें हें मनुष्याचें कर्तव्यच आहे अशी एक नवी शिकवण मनुष्याला नीतिदृष्ट्या पटूं लागली आहे. तसेंच घाणीचें खत करून शेतांतच काय पण घरालगतच्या वाडग्यांतून घातलें तर भाजीपाला वगैरे घरोपयोगी पदार्थ तयार होऊं शकतात ही स्वार्थाची शिकवणहि त्याला पटूं लागली आहे.

अशा रीतीनें सर्वांत कमीपणाच्या वाटणाऱ्या नोकरीची व्यवस्था लागल्यामुळें, एका बाजूला नोकरांचा स्वाभिमान राखला जातो, व दुसऱ्या बाजूला मनुष्याचें कामहि अडून राहात नाही. एरव्हीं कमीपणा वाटणारीं कामें मोठ्या प्रमाणावर व कारखानदारीच्या थाटावर करितां येऊं लागल्यामुळें, कोणत्या जातीनें कोणता धंदा करावा याचा निर्वध न मानतां, वरच्या प्रतीचे लोक खालच्या प्रतीचीं कामें कारखानदारीनें करून पैसा व प्रतिष्ठा दोन्ही मिळवूं शकतात. पाश्चात्य देशांत जाती व धंदा यांचा संबंध जोडलेला नसतो. आतां घराण्यांतलें काम घराण्यांतच राहिल्या कारणानें अनुभव अधिक येतो, कामांतील प्राविण्य वाढतें, जुना मांडाव चालू राहिल्यानें सोई सिद्ध असतात. या दृष्टीनें घराण्यांत तेंच काम पिढ्यानुपिढ्या ठेवण्यांत येतें. पण तें काम दुसऱ्या कोणीं करूं नये किंवा या घराण्यांतील पुढच्या



पिढीनें पहिलें सोडून दुसरें करावें यासंबंधीं समाजानें पूर्ण मोकळीक दिली आहे.

### कायदा व व्यवहार

नव्या युगांत कायदेशीर नाती व संबंध यांना पूर्वी नव्हतें इतकें महत्त्व आलें आहे व येणार आहे यांत शंका नाहीं. तथापि कुटुंबांतील मनुष्यांचा बहुतेक व्यवहार खासगी स्वरूपाचा असतो. तसेंच कुटुंबांतील नातें सोडलें तरी घराबाहेर पडून इतर नात्यांचा व्यवहार सुरू होण्यापूर्वी, नागरिक व्यक्तीसंबंधानें विचार करण्यासारख्या कांहीं किरकोळ गोष्टी उरतात. आणि त्यांनाहि त्यांच्या परीनें महत्त्व असतें. अगदीं शेवटीं कायदा हा आधार खरा. परंतु उठल्याबसल्या कायद्याचा आधार देऊन किंवा घेऊन व्यवहार चालत नसतो. कायदा हा दुरून बोट दाखवून धाक उत्पन्न करण्याकरतां किंवा अखेर निर्णय देण्याकरितां असतो. आणि शेंकडा नव्वदपंचाणव इतका व्यवहार कायदा न वापरतां किंबहुना कायदा काय हें माहीत नसतां होत असतो. जुन्या काळां जेव्हां औषधोपचाराची सोय कमी होती तेव्हां अगदीं प्राणसंकट आलें तरच डॉक्टर किंवा वैद्य यांच्याकडे मनुष्य जाई. एरव्ही आहे तसें निभावून घेण्याचीच प्रवृत्ति पुष्कळ असे; आणि तसें निमतहि असे ही गोष्ट कांहीं खोटी नाहीं. आगगाडी व मोटार दाराशीं झाल्यामुळें निष्कारण प्रवास वाढला; तसेंच वैद्य डॉक्टर यांची समृद्धि झाल्यामुळें जरा कांहीं दुखलें खुपलें कीं औषधी इलाज करण्याची प्रवृत्ति वाढली आहे. त्याच रीतीनें न्याय हा पैशानें महाग असला तरी इतर रीतीनें सुलभ आहे आणि कायद्याच्या सल्लागारांचीहि समृद्धि झाली आहे; यामुळें कज्जेदलाली व कायद्याचा उपयोगहि वाढला. पण या नव्या युगांत देखील कधीं न्यायकोटींत किंवा वकिलाकडे न जातां ज्यांचा सर्व जन्म गेला असे लोक पुष्कळ आढळतील. मग जुन्या काळांत तसें कितीतरी मोठ्या प्रमाणांत घडत असेल याची कल्पना करतां येईल. कायदा म्हणजे “लोकमतानें मान्य केलेला विवेक, तारतम्य व सारासार विचार” अशी व्याख्या मान्य केली तर कायद्याच्या प्रत्यक्ष उपयोगाशिवाय कुटुंबांतल्या नागरिकांचें कसें निमत असेल अशी

शंका येण्याचें कारण नाहीं. कारण कायद्याची भाषा काय किंवा त्याचा उपयोग करण्याचें तंत्रमंत्र काय, हें ज्यांना मुळींच माहीत नाहीं अशाहि लोकांना, पुरुषाप्रमाणें स्त्रियांनाहि, अमुक एका गोष्टीवरील लोकमत साधारणतः काय आहे हें माहीत असते. मोठा दवाखाना राहिला डॉक्टर वैद्याच्या घरीं, पण बहुधा असें घर नसतें कीं ज्यांत आजोबाईंचा औषधी बटवा म्हणून नसतो. त्यांतील औषधें लहान मुलांचें तर कार्य करतातच. पण मोठ्या माणसांनाहि तीं मधून मधून उपयोगी पडण्यासारखीं असतात. त्याचप्रमाणें ज्या त्या घरीं, किंवा शेजारी, किंवा जातींत, किंवा गांवांत, लोकमतानुरूप सल्ला देणारा, सारासार विचारी व निःपक्षपाती मनुष्य मिळणें शक्य असतें. आणि समजुतीनें तुटणारे असे भानगडीचेहि व्यवहार कायद्या-शिवायच निपटतात. इतर रीतीनें वस्तुस्थितीहि तशीच आहे. विधिमंडळ कायदा मंजूर करते तो छापला जातो सरकारी गॅझेटांत ! त्याची भाषा बहुधा इतकी अवघड असते, व कलमांची इतकी गुंतागुंत असते, कीं ती सुशिक्षित माणसालाहि सहसा उकलत नाहीं. कायदा झाला म्हणजे तो गॅझेटांत प्रसिद्ध करतात तसाच क्वचित् गांवोगांव चावडीवर लावतात. पण गॅझेट कोणी विकत घेत नाहीं, आणि चावडीवरहि कोणी जाऊन वाचीत नाहीं. मग कायद्याच्या ज्ञानाचें लोण खालपर्यंत कसें पोचतें ? तर तें असें कीं, प्रथम तें ज्ञान वकील लोक, न्यायकोर्टांतील सरकारी कचेऱ्यांतील खातेवार लोक यांना होतें. त्यांच्यापासून तें गांवगुंडांना होतें. आणि गांवगुंडांपासून तें कुटुंबांतील व्यक्तींना मिळतें.

हा मुद्दा सांगण्याचा हेतु हाच कीं, या नव्या युगांत झालें तरी कुटुंबांतील नातेवाईकांचा किंवा नागरिकांचा बहुतेक व्यवहार खाजगी स्वरूपाचा असतो; व तो खाजगी समजुतीनेंच उलगाडतो.

आन्हिक १० वें

## कुटुंब-व्यवस्था ( ७ ) जातिबंधन

विवाहापुरतें जातिबंधनाचें तारतम्य संभाळलें म्हणजे जातिभेदांची मुख्य अडचण निस्तारली गेली. नंतर उरली अडचण अन्नोदक व्यवहाराची. पण या बाबतीतील बंधने आपोआपच शिथिल होत चालली आहेत. ती येथपर्यंत की, भक्ष्य काय अभक्ष्य काय हें स्वतःची आवड व संस्कृति म्हणून ज्याचें त्यानें ठरवावें. एरव्ही अन्नोदकाच्या व्यवहाराला, म्हणजे एका पंक्तीत बसून अन्नोदकसेवनाला, जातिनिर्वंध पाळण्याचें फारसें कारण नाहीं. अस्पृश्य या शब्दानें जे आज गणले जातात, त्यांच्यापेक्षां दुतर्फां अस्पृश्य मानले गेलेले लोक हिंदु समाजांत बरेच आहेत आणि बंधनें शिथिल होत चालली आहेत असें जें वर सांगितलें तें पहिल्या प्रकारच्या अस्पृश्यांपुरतेंच नाहीं, तर दुसऱ्या प्रकारच्या अस्पृश्यांसंबंधानेंहि समजावें. या दुसऱ्या प्रकारच्या अस्पृश्यता निवारणाचें क्षेत्र पहिल्यापेक्षां फार विस्तृत आहे. मात्र धर्मदृष्टि वगळली असतांहि जीं स्वाभाविक बंधनें म्हणून कांहीं आहेत तीं दोन्ही प्रकारच्या अस्पृश्यतानिवारणांत सारखींच आहेत. यांतील मुख्य बंधन म्हटलें म्हणजे स्वच्छतेचें, आरोग्यकारितेचें. हीं बंधनें मूल लक्षांत घेऊनच धर्मबंधनेंहि घातलीं गेलीं हें उघड आहे. आणि तीं ज्यानें त्यानें नीट संभाळलीं म्हणजे धर्मबंधनें पाळल्यासारखींच झालीं. कायदा हें जसें जनतेच्या सारासार विचाराचें, तारतम्याचें, मूर्त स्वरूप होय तसाच आचारधर्म हाहि होय. म्हणूनच प्रत्येक युगांत शिष्ट म्हटला जाणारा आचार वेगवेगळ्या प्रकारचा होता. प्राचीन शिष्ट आचारांत स्वच्छतेचा विचार हा केव्हांहि होताच. पण अमुक अमक्या जातीचा म्हणून त्याच्या पंक्तीला बसून अन्नोदक व्यवहार करूं नये हें जें बंधन अगदीं अलीकडे पडलें आहे तें पूर्वीच्या कालांतहि इतकें कडक नव्हतें. आचाराचा संकोच वाढत जाऊन त्यामुळें विचाराचा कृपणपणा उत्पन्न झाला. पण नव्या युगांत नवी परिस्थिति निर्माण झाली असल्यामुळें हा संकोच हटत चालला आहे, आणि हा कृपणपणा कमी होत चालला आहे. भक्ष्य काय, अभक्ष्य काय, हें जो तो आपल्या मनानें ठरवितो. ती त्याच्या व्यक्तिगत संस्कृ-

तीची खूण आहे व ती खूण तो होईल तितकी राखतो खुद्द युरोपियन राष्ट्रांतहि शाकाहारी लोक अनेक आढळतात. मग हिंदुस्थानांतून तिकडे गेलेले लोक, त्यांची इच्छा असल्यास, तिकडेहि शाकाहार संभाळू शकतील यांत काय आश्चर्य ?

पण हल्लीं हिंदु समाजांत अमक्ष्य भक्षण करणारा मनुष्य पंक्तीला बसल्यास त्या संसर्गाकरितां जसें कोणी प्रायश्चित्त देत घेत नाहींत, तसेंच अस्पृश्य मानलेल्या वरिष्ठांतल्या किंवा कनिष्ठांतल्याहि लोकांशीं पंक्तिव्यवहार झाल्यास ग्रामण्यें होत नाहींत व प्रायश्चित्तें सांगत नाहींत. नव्या पिढीला दिवसेंदिवस समाजानें घातलेलें कोणतेंहि बंधन फारसें जाचक होण्याचा संभव नाहीं. म्हणून जें काय बंधन मानावयाचें तें मनानें कोणी मानील तेवढेंच. आणि मन घालील तेंच खरें बंधन ! म्हणून जातिभेदासंबंधानें लग्नव्यवहार व पंक्तिव्यवहार हेच जे काय दोन भानगडीचे प्रश्न त्यासंबंधानें तारतम्य वर सांगितलें आहे.

आतां कोणी जातिभेद पाळला म्हणून तें पाप ठरत नाहीं किंवा न पाळला तरी मोठा सामाजिक पराक्रम ठरतो असेंहि नाहीं. विश्वबंधुत्वाच्या भावनेचा उदय हेंच जर तरुण पिढीच्या डोळ्यांपुढें ध्येय म्हणून ठेवावयाचें असेल, तर तें साधण्याच्या मार्गांत जातिभेदाशिवाय इतरहि विधे कांहीं थोडी नाहींत. कारण खोल्या फाजील व घातक अहंकाराचा जातिभेद हा जसा एक प्रकार, तसाच मानववंशभेद हा दुसराहि एक प्रकार तसाच आहे, व तो पहिल्याहूनहि अधिक सूक्ष्म म्हणून अधिक भयंकर आहे. पण सगळ्या गोष्टी मनुष्याच्या हातून एकदमच होऊं शकत नाहींत. किंवा क्रमानें पण सर्व होतील असेंहि म्हणतां येणार नाहीं. आम्ही इकडे सर्व जीव एकाच ब्रह्माचे खंड किंवा परमाणु असैं म्हणत असतां, जातिभेद मानण्यांत कृपणपणाची पराकाष्ठा करतो. तर तिकडे पाश्चात्य देशांत जातिभेद मानीत नसले तरी पौर्वात्य-पाश्चात्य असला दिग्भेदच इतका तीव्रतेनें मानतात कीं, त्यापुढें जातिभेद काहींच नाहीं. लग्नव्यवहार व अन्नोदक व्यवहार येवढा वगळला असतां, परदेशच्या म्हणजे इतर मानववंशांतील लोकांसंबंधानें हिंदु लोक जें दाक्षिण्य व जो प्रेमभाव ठेवतात तो प्रेमभाव, जातिभेद न मानणाऱ्या पाश्चात्यांच्या मनांत आम्हां हिंदु लोकां-

बहुल असत नाही. वर्णभेद इकडे आम्ही मानतो तो विशिष्ट धार्मिक आचार व अधिकार यापुरता. पण वर्ण या शब्दाचा अर्थ रंग असा केला असतां सिद्ध होणारा जो वर्णभेद, व त्या भेदापासून उत्पन्न होणारे तुच्छता द्वेष इत्यादि विकार, हे पाश्चात्य लोकांत अधिक प्रबळ असतात. आणि राजकीय अहंकाराचीहि भर त्यांतच पडते.

तात्पर्य, विश्वबंधुत्वाची मजल फार दूरची आहे. मनुष्य ती केव्हां गाठील ती गाठो. आणि ती गाठील तेव्हां तरी तो हटकून सुखी होईल कीं नाहीं हें तरी कोणी सांगावें ! सुखाची जात ही कांहीं वेगळीच आहे. तें मनुष्याच्या किंवा समाजाच्या कोणत्या स्थितींत हटकून मिळेल हें सांगणें कठिण आहे. प्राचीन काळच्या रानटी स्थितींतल्या गुलामगिरीच्या कुटुंबांत मनुष्य सुखी नव्हताच असें तरी कोणाला हटकून म्हणतां येईल ! उलट, उद्यां सगळ्या जगाचा मिळून एक समाज बनला तरी त्यांतील प्रत्येक व्यक्ति, केवळ तो समाज एक बनल्याच्या कारणानें, सुखी होईलच असें म्हणतां येत नाहीं. म्हणून समाजरचना ही जरी सुखदुःखाचें एक सामान्य कारण असलें तरी, समाजाच्या निरनिराळ्या घटना या शरीराच्या स्थितीतील फेरबदलासारख्या मानाव्या लागतात. मनुष्याच्या आयुष्यांतच त्याच्या देहरचनेमध्ये किती फरक पडतात ! पण आजार रोग वगैरे विशेष कारण सोडून दिलें असतां, प्रत्येक स्थितींत विशिष्ट प्रकारचें सुख असतेंच कीं नाहीं ? अर्थात् मनुष्यव्यक्तीच्या आयुष्यांत जसे शरीरसंघटनेतील फेरबदल त्याच्या इच्छेनें होत नाहीत, आपोआप होतात, व त्या प्रत्येक घटनेत कांहीं विशेष सुख व कांहीं विशेष दुःख असतें, तसेंच समाजाचेंहि समजावें.

असो. एकंदर मनुष्यवंशासंबंधानें पुढें सर्वसाधारणरीत्या चार शब्द लिहावयाचे आहेत; तेव्हां या विषयाचा आणखी विचार होईलच. तूर्त या ठिकाणीं त्यांतील इतकाच मुद्दा घेतला आहे कीं, जाति ही मानव-जीवितांत एक प्रकारें आवश्यक, किंवा निदान स्वाभाविक, अशी तरी घटना आहे असें म्हणावें लागतें. आणि त्या घटनेचा तारतम्यानें उपयोग केल्यास, तिला हल्लीं जशीं नांवें ठेवण्याची एक 'फॅशन' आहे तशीं नांवें ठेवण्याचें कारण नाहीं. चार वर्ण म्हणजेच वर्णव्यवस्था असें घेतलें

तर या चार वर्णांतील पोटभेद निघून जाऊन मुख्य ते चारच उरण्याला किती तरी काळ लागेल. दरम्यान वर्णव्यवस्थेचें मूळ तत्त्व लक्षांत घेऊन, आपले हक्क व आपली कर्तव्ये यांचा जम मनुष्य मनानें बसवील तर त्याला त्या स्थितीतहि सुख मिळणार नाही असें नाही. मात्र जन्मानें अनादि कालापासून किंबहुना प्रत्यक्ष ईश्वरापासून जाति कायमच्याच बनलेल्या आहेत, व त्यांतील एकांतून दुसऱ्यांत जावयाला कधींच केव्हां वाव नाही, ही कल्पना अस्वाभाविक, इतिहासदृष्ट्या निराधार, अन्यायाची व निराशाजनक आहे.

घंटाच्या परंपरेमुळे जाति बनेणें हें अलीकडे थांबलें आहे. कारण वाटेल तो मनुष्य आतां वाटेल तो घंदा करूं शकतो, त्यामुळे त्याच्यावर बहिष्कार पडत नाही. तसेंच केवळ स्थलविशेषांतील वास्तव्यामुळे जाति बनण्याची जी गोष्ट पूर्वी घडे ती आतां घडणें शक्य नाही. पूर्वी मध्यें मोठी नदी असली, आणि ती तरून जाणें दुर्घट असलें, म्हणजे नदीच्या दोहों अंगांना असणाऱ्या लोकांच्या जातीच इतक्या दाबून बनत की, नदीच्या अलीकडील जातीनें आपणाला श्रेष्ठ म्हणावें व तसेंच पलीकडच्या जातीनें ! दोन्हीहि आपापल्या मतानें श्रेष्ठच ! पण या श्रेष्ठा-श्रेष्ठांत अन्नव्यवहार निदान विवाह तरी, खास होत नसत. पण पुढें नावेची कल्पना निघून व ती सिद्ध होऊन, नदी उतरून अलीकडे पलीकडे जातां येऊं लागलें. तेव्हां तुटकपणा जाऊन मोहोरबंद जातीची कल्पनाहि नष्ट होणारच. आणि जी गोष्ट नदी तरून जाणाऱ्यांची तीच या नावेनें या दोन काठच्या लोकांची केली ( म्हणजे त्यांचा मोहोरबंद एकल-कोडेपणा काढून टाकला ); तीच गोष्ट क्रमाक्रमानें बैलगाड्यांनीं, घोड्यांच्या गाड्यांनीं, आगगाड्यांनीं आणि आगबोटींनीं इतर ठिकाणीं घडवून आणली आणि तीच यापुढें विमानें घडवून आणणार.

साधें कोंकणस्थ-देशस्थ ब्राह्मणांचें उदाहरण घेतलें तर, या नांवाच्या शब्दांतच त्या जातीचें किंवा पोटजातीचें मूळ आहे. कोंकणांत निरंतर राहणारे ते कोंकणस्थ व देशावर निरंतर राहणारे ते देशस्थ. या दोन प्रदेशांमध्ये पर्वतांची मोठी रांग असून पूर्वी त्यांतून कोठें उताराच्या जागी पायवाट मिळाली तर एका प्रदेशांतून दुसऱ्या प्रदेशांत मनुष्य जावयाचा. पण गेला

तरी फार तर सडा मनुष्य जावयाचा. पुढें राज्यांच्या सोईकरितां पाउलवाटा थोड्या अधिक सोईच्या व रुंद करण्यांत आल्यानंतर आतां बैलगाड्याच काय पण मोटारी जाण्यासारखे घाट या पर्वताच्या रांगेंतून मधून मधून अनेक काढण्यांत आले आहेत. आणि कांहीं ठिकाणीं तर घाटांतून आगगाड्याहि झाल्या आहेत. तेव्हां रहदारी वाढणारच; व ती आतां इतकी वाढली आहे कीं, देशस्थ आणि कोंकणस्थ या शब्दांत कांहींच स्वारस्य राहिलें नाहीं. जिनसपात्रस, आहार व राहाणी या बाबतींत कोंकणस्थांचीं व देशस्थांचीं जीं ठराविक लक्षणें पूर्वीं होती त्यांतला ठराविकपणा आतां निघून गेला. अजूनहि कोंकणांत मुख्यतः भातच पिकतें आणि देशावर मुख्यतः ज्वारी, गहू हींच धान्यें पिकतात. पण कालांतरानें दोन्ही ठिकाणीं इकडचीं तिकडचीं नवीं पिकें पिकण्याचा संभव आहे व तसे प्रयोग सुरू आहेत. कोंकणांत कापूस कसा पिकेल असें पूर्वीं वाटे. पण तो हवा तसा पिकू शकेल, निदान कांहीं जातींचा कापूस तरी डोंगरकठडीवर पिकेल, हें सिद्ध झालें आहे. तसेंच कोंकणांतलीं कडधान्यें देशावर पिकवितां येतील. पण जमिनीचा गुण माणसाला बदलतां येत नसेल किंवा देशावर व कोंकणावर पावसाचें मान अगदीं वेगवेगळें असल्यामुळें कांहीं पिकें कोठें व कांहीं कोठें असा भेद कायमचाच राहील; पण तसा भेद एकाच प्रांतांत तरी कोठें नसतो ? तथापि कोठें काय पिकेल तें पिको, न पिकेल तें न पिको; पण मनुष्यप्रयत्नानें आणि वाहतुकीच्या साधनानें पूर्वींची स्थिति इतकी बदलली आहे कीं, जगांतील वाटेला त्या ठिकाणाचा माल देशावर काय किंवा कोंकणांत काय सारखाच मिळूं शकतो. चहा व साखर या गोष्टी आतां सर्वत्र सारख्या झाल्या आहेत. देशावर कोंकणांतले तांदूळ व कोंकणांत देशावरच्या गव्हाची भाकर हीं सहज मिळूं शकतात. आणि ब्रह्मदेशचा तांदूळ कोंकणांत बाहेरून इतका येतो कीं, खुद्द कोंकणच्या तांदळावर चार महिने तर रंगूनच्या गोणावर आठ महिने निर्वाह कोंकणच्या लोकांचा होतो. तात्पर्य दूरदूर व तुटक राहाणी हें जें जाति वनण्याचें मूळचें कारण तें आतां सर्वस्वी घटत चाललें आहे. आणि आज आहे त्यापेक्षांहि यापुढें पुष्कळच अधिक एकरूपता सर्व हिंदुस्थानभर नांदूं लागेल. आपल्या राष्ट्रीयत्वाचीं विशेष लक्षणें कोणी मुद्दाम होऊन सोडून देईल असें नाहीं.

पण अनुकरणप्रियतेमुळे व सोईमुळे एकाचें दुसरा इतक्या तत्परतेनें उचलतो कीं, अनिच्छेनें काय घडतें व इच्छेनें काय घडतें हें पहात बसण्याला अवकाशच फारसा राहात नाही. पुढील पिढींत हिंदुस्थानांतील चार वर्णांच्या पोटविभागांत विवाह अधिकाधिक होऊं लागतील. ब्राह्मण म्हटला म्हणजे येथून तेथून तो एकच. तसाच वैश्य, तसाच क्षत्रिय. कुटुंबांतील आहार कोणता आहे, म्हणजे तो शाकाहार आहे कीं मांसाहार आहे, यामुळेच विवाहसंघाला मन काय मागें घेईल तेवढेंच. त्याचबरोबर भाषा व प्रादेशिक विशेष चालीरीति यामुळे कोण काय मागार घेईल ती घेईल. पण धर्म व जाति यांचें बंधन कमी होऊन हिंदुस्थानांतील आज वेगवेगळ्या मानलेल्या प्रादेशिक ब्राह्मणांतून लग्नव्यवहार अधिक सुरू झालेले आढळतील, व ते तसे झाले तर तें इष्टच होय.

### जात व धंदा

धंदे व जाति यांचा नित्य संबंध पूर्वी पडत असल्यामुळे जातीचें नियंत्रण जातींतील व्यक्तीवर पडे. पण अलीकडे जाति व धंदे यांचे संबंध सुटत चालले असले तरी, विशिष्ट धंद्यांत जे कोणीहि लोक पडतात त्यांतील लोकांना त्या धंद्यापुरतें निर्माण झालेलें लोकमत व व्यवहारपद्धति मान्य करावी लागते. जुन्या काळीं व्यापारी संघ हे फार प्रबळ असत. या संघांनीं केलेले नियम कसोशीनें अंमलांत आणले जात. म्हणजे जो कोणी ते नियम मोडील, त्याचा न्याय करून शिक्षा करण्याचा अधिकार संघाला असे. शिक्षा सामान्यतः दंडाची असे; व बहिष्कार ही शिक्षा असली तरी संघाची आज्ञा गुन्हेगाराकडून पाळली जाण्यापुरतीच बहिष्काराची शिक्षा अंमलांत असे. पण हा बहिष्कार धंदेवाल्याला इतका जाणवे कीं, सरकारी शिक्षा एक वेळ पुरवली पण संघाची शिक्षा नको. मनुष्य जोपर्यंत समुदायांत राहातो तोपर्यंत समुदायिक जीवनाचे फायदे त्याच्या लक्षांत सहसा येत नाहीत. पण बहिष्कार पडला म्हणजे भर समाजांत राहाणाऱ्या मनुष्याला तो अरण्यवासच वाटतो. आणि संघाची आज्ञा मान्य करून त्याची कृपा संपादून तो फिरून संघांत प्रवेश मिळवून घेतो. हे संघ पूर्वी सर्व जगभर होते. आणि राज्यकाराभाराचे जसे कायदेकानू तसे संघाचे असत. हे संघ



आपल्या संघशक्तीने इतके प्रबल होत की, कित्येक वेळां राजसत्तेलाही त्यांना नमावे लागे.

हल्लींच्या काळांतहि किंचित् रूपांतर होऊन, किंवा नव्या पद्धतीने का होईना, या संघांची संस्था अस्तित्वांत आहे. इतकेंच नव्हे तर, ती कमी होण्याऐवजी उलट फैलावण्याचाच संभव दिसतो. जुन्या काळीं हे संघ व्यापारधंद्यापुरते असत; व तेहि त्यांतील मालक व धनिक यांच्यापुरतेच असत. पण आजकाल शेतकरी, मजूर वगैरे धंद्यांतील उपघटक यांचेहि संघ बनूं लागले आहेत. या संघांच्या कार्यांतील योग्यायोग्य काय आहे, काय नाही, याची चिकित्सा करणें येथें शक्य नाही. येथें फक्त इतकाच मुद्दा आहे की, कुटुंबव्यवस्थेचीं बंधनें एकीकडे सुटत चाललीं आहेत व जातीचीं जुनीं बंधनेंहि शिथिल होत चाललीं आहेत, तर दुसरीकडे केवळ आर्थिक संबंधाना अनुसरून नवे गट, नवे वर्ग, नवे संघ बनूं लागले आहेत आणि जुन्या नियंत्रणांच्या जागी नवीं नियंत्रणे येऊ लागलीं आहेत.

मात्र या दोहोंत जो महत्त्वाचा फरक आहे तो लक्षांत ठेवला पाहिजे. कुटुंब व जाति यांतील बंधनें जन्मसिद्ध म्हणून दुस्तर व आजन्म ठिकणारीं होती. नवीं नियंत्रणे जन्मावर अवलंबून नाहीत. मनुष्य आपल्या इच्छेनें व रीतसर करार करून आपल्याच फायद्याच्या दृष्टीनें संघांत शिरतो, व त्याचे नियम पाळतो, त्याची वर्गणी देतो व त्याचीं नियंत्रणे सोसतो. पण तीं नियंत्रणे जशीं तो इच्छेनें स्वीकारतो तशींच तो तीं आपल्या इच्छेनें सोडून देऊं शकतो. नदीच्या प्रवाहांत जसे ठिकठिकाणीं भोवरे उत्पन्न होतात. भोवऱ्याला आधार मिळून तो कोठें बनेल याचा नियम नाही. तो एखाद्या दगडाभोंवतीं फिरेल किंवा तळांत खालीं एखाद्या खळगा असेल तर तेथें फिरूं लागेल; व तो फिरूं लागला म्हणजे त्यांतील पाणी ठराविक वक्र गतीनें व प्रवाहाच्या दिशेला सोडून उलटया दिशेनेंहि फिरतेंसें दिसेल. हा भोंवरा दुरून दिसत असल्यामुळे तो टाळणें पोहणाराला शक्य आहे. पण तो आपल्या इच्छेनें किंवा वेसावधपणानें त्या भोंवऱ्यांत असेपर्यंत त्याला त्याच्या नियंत्रणाचीं चक्रे खार्चीच लागतात. समाजांतील आर्थिक व्यवहाराच्या प्रवाहांत कोठें विशेष उंच जागीं किंवा विशेष सखल जागीं

( म्हणजे विशेष फायदा होतो म्हणून तो संभाळण्याकरिता किंवा आपली विशेष हानी होते ती वाचविण्याकरिता ) हे संघरूपी भोवरे बनतात. त्यांशीं मनुष्याचा संबंध येतो तो व्यवहाराच्या एखाद्या विशिष्ट अंगापुरताच येतो. आणि तो त्यांत इच्छेनें जसा सांपडतो तसा आपल्या इच्छेनें बाहेरहि निघूं शकतो. संघ हा एकप्रकारचा गोतावळाच आहे. तो गोतावळा रक्तसंबंधाचा नाही पण रक्त चंचल करविणाऱ्या, रक्त वाढविणाऱ्या, व रक्त घटविणाऱ्या आर्थिक व्यवहाराचा तो संबंध असतो.

आन्हिक ११ वें

## कुटुंब-व्यवस्था ( ८ ) शिक्षण व संस्कृति

शिक्षण—व्यक्ति, कुटुंब व गोतावळा यांची घटना, कायदेशीर संबंध आणि खाजगी संबंध यांच्यासंबंधानें येथवर विवेचन झालें. येथून पुढें व्यक्ति व राष्ट्र यांच्यासंबंधाचा विचार करावयाचा परंतु तो करण्यापूर्वी खास व्यक्तीसंबंधाच्या अशा कांहीं गोष्टी आहेत त्यांचाहि थोडा विचार केला पाहिजे. राष्ट्र, राज्य, किंवा देश हीं निरनिराळ्या दृष्टींनीं व्यक्तींचींच मिळून झालीं आहेत ही गोष्ट खरी. तथापि, शिक्षण, संस्कृति व धर्म हीं ज्या त्या व्यक्तीपुरतीं ज्याचीं त्याचीं स्वतंत्र असतात; व व्यक्तींनीं कांहीं विशेष कारणाकरतां म्हणजे हितसंबंधाकरितां राज्य किंवा राष्ट्र बनविलें व त्याचा एखाद्या प्रदेशाशीं संबंध जोडून दिला, तरी राष्ट्र किंवा राज्य या नात्यानें राष्ट्राला किंवा राज्याला शिक्षण, संस्कृति किंवा धर्म असत नाही. आपण राष्ट्रीय शिक्षण हा शब्द वापरतो, त्याचा अर्थ राष्ट्राचें शिक्षण असा नाही तर ( १ ) राष्ट्रीय भावनेला उपयुक्त असें मान्यांत आलेलें शिक्षण किंवा ( २ ) राष्ट्रांतील मुख्य राजकीय सत्तेनें राष्ट्रांतील नागरिकसमूहाकरितां आपल्या खर्चानें चालू केलेलें किंवा खाजगी लोकांचें चालू दिलेलें शिक्षण, शिक्षणप्रकार व शिक्षणसंस्था.

शिक्षणाचा राष्ट्राशी इतका तरी संबंध येतो व त्याला कायद्याचें अधिष्ठानहि असतें. परंतु राष्ट्रीय (सरकारी) म्हणून संस्कृति अशी कांहीं नसते.

राष्ट्रांतील राज्यकारभारांत ज्यांचा हात चालतो, अशा लोकांच्या संस्कृतीच्या कल्पना काय होत्या किंवा आहेत हें ज्यावरून कळेल असे कांहीं कायदे किंवा सरकारी खाती किंवा राज्यकारभारांतील कामें असूं शकतील व त्यांवरून अनुमान करून या राष्ट्रांची संस्कृति असुक आहे असें वाटेल तर म्हणवें. परंतु प्रत्यक्ष राज्यकारभाराचा आत्मा हा अलिप्त असतो. त्याला तत्त्वतः असुक एका संस्कृतीची आवश्यकता असते असें नाहीं. समजा, आज हिंदुस्थानच्या राज्यांत जें पिनल कोड आहे त्यावरून राज्याच्या नैतिक कल्पना काय आहेत याचें अनुमान करतां येईल, पण पिनल कोड हें आहे असें नसतां दुसरें कांहीं असतें, तरी तात्त्विक दृष्ट्या राज्यसत्ता ती राज्यसत्ताच. हिंदुस्थानांत आज बीभत्स चित्रें व वाङ्मय प्रसिद्ध करणें म्हणजे दाखविणें किंवा विकणें हा गुन्हा आहे, पण दारू पिणें हा गुन्हा नाहीं. दारूच्या बाबतींत गुन्हा असेल तर परवान्याशिवाय दारू गाळणें किंवा दारूचें दुकान चालविणें हा मात्र गुन्हा आहे. सरकारानें जुन्यापुराण्या महत्त्वाच्या ऐतिहासिक वस्तू रक्षण करण्याची योजना केली आहे. म्हणून ती व्यवस्था बिघडेल असें कोणतेंहि कृत्य करणें हा एका वेगळ्या कायद्यानें गुन्हा ठरविला आहे. अशा निरनिराळ्या गोष्टींवरून त्या राज्यांतील लोकांच्या नैतिक, सामाजिक इत्यादि विचारांविषयी कल्पना करतां येईल. परंतु या गोष्टी अशा असल्या किंवा नसल्या तरी प्रत्यक्ष राज्यसत्तेच्या आत्म्याशी त्यांचा संबंध नाहीं. म्हणजे या गोष्टी आहेत त्यांहून वेगळ्या असल्या तरी राजसत्ता व प्रजा यांचा संबंध आहे तोच राहिला असता.

तीच गोष्ट धर्माची. राज्याला आत्मा असेल तरी तो पारलौकिक मुक्तीची अपेक्षा करणारा नाहीं, त्याच्या मुक्तीची कल्पना वेगळी आहे. आणि ती याच देही याच डोळां मिळालेली पाहण्याची त्या आत्म्याला अपेक्षा असते. ती मुक्ति म्हणजे राज्यसत्ता अखंड व अबाधित राहाणें व त्या सत्तेच्या आधारावर राज्यव्यवस्था शक्य तितकी चांगली चालून प्रजेला शक्य तितकें सुराज्याचें सुख मिळणें. आतां बहुधा प्रत्येक राज्याच्या अनेक खात्यांपैकीं धर्मखातें म्हणून एक असतेंच. पण त्या खात्याच्या कारभाराचा हेतु पार-

लौकिक नसून इहलौकिकच असतो. ही धर्मखातीं जुन्या राज्यांतूनच आढळतात. रशियामधील नव्या सोव्हिएट सरकारच्या राज्यव्यवस्थेत धर्म-खाते मुळीच नाही व हीच गोष्ट बहुधा यापुढे बहुतेक राज्यांतून होईल. जुन्या राज्यांतून अशा प्रकारचे धर्मखाते शिळक उरण्याचे कारण असे आहे की, मानवी समाजाच्या बाल्यावस्थेत राजा हाच मुख्य धर्माधिकारी होता. आपल्या प्रजेने आपल्याशी कसे वागावे, त्याप्रमाणेच आपल्या प्रजेने धर्म कोणता पाळावा हे पाहणे आपले कर्तव्य आहे, असे राजा मानीत असे. उलट देशांतील लोकांच्या धर्माचे संरक्षण करणे हे राजाचे कर्तव्य असे आपोआप ठरे. यामुळे 'सद्धर्मपालक' हे विशेषण राजाच्या बिरुदावलीत असावयाचेच. प्रथम प्रथम धर्माचरणसंबंधाने राजाकडून प्रजेवर अनेक प्रकारचा जुलूम होई. उदाहरणार्थ इंग्लंडच्या गादीवर आठव्या हेन्रीची मुलगी मेरी ही राणी होऊन बसली, ती कॅथॉलिक धर्माची पुरस्कर्ती होती. तिने प्रॉटेस्टंट लोकांचा छळ केला व ती सद्धर्मपालक ही पदवी स्वतःला लावी. तिच्यामागून तिची बहीण एलिझाबेथ ही गादीवर बसली. तिने प्रॉटेस्टंट धर्मपंथाचा पुरस्कार केला; तरीही ती सद्धर्मपालक ही पदवी लावून घेतच असे. अशा स्थितीत सद्धर्म हा कोणता व सद्धर्माचा प्रतिपाल करणारा राजा या म्हणण्यांत अर्थ काय राहिला ?

पण दिवसेंदिवस धर्म ही गोष्ट व्यक्तिगत ठरू लागली आणि त्याबरोबरच धर्माचा प्रतिपाल करण्याचे कर्तव्य राजाचे, ही कल्पना रूपांतर पावली. ती अशी की, राजसत्तेला धर्माधिकार असा नाही. प्रत्येक प्रजाजनाला आपण कोणता धर्म पाळावा याविषयी स्वातंत्र्य आहे. आणि राजा हा धर्मपालक याच अर्थाने की, प्रजाजनांपैकी एका धर्मपंथावर दुसरा धर्मपंथ जुलूम अत्याचार करू लागेल तर राजाने तो थांबवावा. कालांतराने जशी गुलाम-गिरी थांबली तसाच धर्मच्छलहि थांबला. हिंदुस्थानचा ख्रिस्ती बादशहा हाहि स्वतःला सद्धर्मप्रतिपालक म्हणवितो. तथापि खास हिंदुस्थान सरकारचा असा धर्माचार काही नाही. हिंदुस्थानाच्या राज्यकारभारांत जे एक खाते आहे. ते धर्मप्रसाराकरितां नसून जे वरिष्ठ नोकर धर्मपुरोहिताच्या मदतीची अपेक्षा आपल्या सार्वजनिक उपासनेत करतील त्यांची गरज भागविण्याकरितां;

तसेंच ख्रिस्ती लोकांचीं लग्ने व दफनविधि या कामीं लागणारी मदत करण्याकरितां पुरोहित व उपपुरोहित यांच्या नेमणुकी वगैरेसंबंधानें आहे. इतर धर्मांच्या लोकांकरितां पुरोहित व उपाध्ये हे सरकार आपल्या पगारानें नेमीत नाहीं हें खरें; पण इतर धर्मीय लोकांची तशी मागणीहि नाहीं किंवा सरकारी पगारी पुरोहित नेमले तर तो एक प्रकारचा जुलूमच वाटेल ! सरकार ख्रिस्ती पुरोहित खात्यावर जसा आपल्या उत्पन्नांतून खर्च करितें तसाच हिंदु व मुसलमानी देवस्थानांवरहि कांहीं खर्च करितें. या खर्चाच्या रकमा इंग्रजांपूर्वीच्या हिंदु-मुसलमान राजांनीं आपापल्या धर्मांतील देवस्थानांना वार्षिक देणग्या म्हणून दिल्या होत्या. परंतु आपण आतां त्यांच्या जागीं आलों, आणि त्या देणग्या बुडविल्या तर देवस्थानांचें नुकसान होऊन प्रजेत असंतोष होईल, म्हणून सरकार त्या चालवितें. अर्थात् त्या चालविण्यांत खरोखर त्या त्या धर्माचा पुरस्कार धर्मबुद्धीनें सुळींच नाहीं. पुण्याजवळील पर्वतीच्या देवस्थानाला पेशव्यांनीं कित्येक हजारांची देणगी ठरवून दिली होती. ती सर्व नसली तरी त्यांतील कांहीं अंश सरकारनें देवस्थानाकडे अद्यापि चालू ठेविला आहे. तसेंच पुण्यांतील कित्येक देवळांना किरकोळ रकमांच्या देणग्या चालू आहेत. त्यांची व्यवस्था पर्वती-संस्थानाकडून होते. तशीच कांहीं मदत कित्येक जुन्या मशिदींनाहि होते. पण यावरून सरकारचा आणि हिंदु व मुसलमान धर्मांचा संबंध आहे असें म्हणतां येत नाहीं.

अशा रीतीनें राज्यसत्ता व शिक्षण, संस्कृति व धर्म यांचा अवश्य संबंध किती आहे म्हणजे खरोखर किती नाहीं हें सांगितलें. तसेंच या तिन्ही बाबतींत प्रजाजन व्यक्तीला सरकारकडून कोणती मदत मिळण्याची अपेक्षा करतां येईल, कोणती करतां येणार नाहीं याचेंहि दिग्दर्शन वरील विवेचनावरून होण्यासारखेंच आहे. तथापि या तीनहि गोष्टी प्रत्येक नागरिकाला अगत्याच्या आहेत. या तिन्ही बाबतींत तो स्वतंत्र आहे. आणि तिन्ही बाबतींतलें ध्येय हवें तसें त्याचें त्याला ठरविण्याची मोकळीक आहे.

### शिक्षण

हल्लीं शिक्षणाची चोहोंकडे जी निंदा होत असते, ती तरुण पिढीच्या

कार्नी येतच असेल. तथापि त्यामुळे त्यांचे मन शिक्षणापासून परावृत्त होण्याचे कारण नाही. शिक्षणाच्या पद्धतीत जे दोष आहेत ते काढून टाकणे हे स्वतः त्यांच्या हातांत नाही. त्यांची वडील पिढी त्यासंबंधाने जी खटपट करता येईल ती करित असते. आणि मुलांच्या शिक्षणावर पैसा घालावा की न घालावा हे ठरवीत असते. यामुळे शिक्षणाच्या वयांत जेवढे शिक्षण घेता येईल तेवढे घेण्याला मुलांनी कसूर करू नये. या वयांत शिक्षण हे एकच ध्येय त्यांनी आपल्या डोळ्यांपुढे ठेवावे. शिक्षण न मिळता मोठेपणाला आलेल्या माणसांची उदाहरणे कोठेहि आढळतातच. पण, तो मोठेपणा त्यांना शिक्षण मिळाले नाही या कारणाने आलेला नसतो. तर शिक्षण मिळाले नसताहि त्यांच्या अंगच्या इतर गुणांमुळे आलेला असतो. शिक्षणाने मनुष्य कधीहि निरुपयोगी होत नाही. जे काय होतें ते इतकेच की, ते शिक्षण मिळाल्यामुळे आयुष्यांत आपली अशी एक प्रकारची चढती किंवा बढती होईल असे जे पूर्वी चाटत असत ते प्रत्यक्ष अनुभवाला येत नाही. पण मागणी व पुरवठा यांचा उत्कृष्ट मेळ कोणत्याहि व्यापारांत कोणालाहि हटकून घालता येत नाही. आज सुधारलेल्या देशांत मालाची पैदास होते तितका माल बाजारांत उठत नाही; पण हाताशी साधन आहे म्हणून बेसुमार माल तयार करण्याची चूक कारखानदारदेखील करतात. पण अशा रीतीने अधिक उत्पन्न केलेल्या मालापेक्षा मागणीहून अधिक मिळालेले शिक्षण ही कमी दुःख करण्याची गोष्ट आहे. कारखान्यांतील मालाला बाजारांतील किंमतीपेक्षा इतर महत्त्व नाही. पण, शिक्षणाला बाजारांत मिळणाऱ्या किंमतीपेक्षा अधिक महत्त्व आहे. बी. ए. मुलगा झाल्यानंतर एलएल्. बी. झाला; पण वकील फार झाले म्हणून वकिलीत वाव नाही असे ठरले; तर बाजारांत किंमत मिळण्याच्या दृष्टीने आपण एलएल्. बी. झालो हे विसरून फक्त बी. ए. च झालो असे मानून मिळेल तो उद्योग करावा. ज्यांना एलएल्. बी. होण्याचा खर्च करवत नाही असे लोक नुसते बी. ए. होऊनच शिक्षण संपवितात की नाही ? शिक्षणाच्या वेळी नको ते शिक्षण अधिक घेण्याची चूक झाली तर ती जन्मभर आठवीत उगाळीत असंतुष्ट होऊन राहण्यांत काय अर्थ ? खरी चूक असते ती शिक्षणाचे

पर्यवसान ठराविक एका प्रकारचा घंदा करावयास मिळेलच अशा सम-  
जुतीनें होतें. पण मनुष्यानें शिक्षण हें आगगाडीच्या इंजिनासारखें मानावें.  
इंजिनाचा गुण हा असतो कीं, तें आगगाडीला आपल्या तोंडानें किंवा  
पाठीनें चिकटून ती गाडी ओढूं शकतें. तसेंच आपण कोणता माल वाहून  
नेतो याविषयी तें विचार करीत बसत नाहीं. डब्यांतून बरावाईट कोण-  
ताहि माल भरलेला असो तो आपल्या अंगीं शक्ति असेल तेथवर ओढून  
न्यावयाचा; कमीत कमी लागेल तेवढा कोळसा आणि पाणी मिळालें  
म्हणजे झालें. सुशिक्षित तरुण पिढीनेंहि यापुढें एकच ध्येय डोळ्यांपुढें  
ठेविलें पाहिजे तें हें कीं, वयांत आल्यापासून स्वावलंबी व्हावयाचें, स्वतःच्या  
मेहनतीनें मिळेल तेवढ्यावर जगावयाचें आणि त्याकरितां मान किंवा अप-  
मान न पाहतां पडेल तें काम करावयाचें. काम दिसण्यांत कमी मानाचें  
म्हणून टाकून दिलें, पण स्वतः कांहीं न करतां लोकांचें खाऊन निर-  
द्योगी राहिलें, तर अशा जीवितानें होणारी मानहानी कमी प्रतीचें काम  
करण्यानें होणाऱ्या मानहानीपेक्षां फारच वाईट. आणि याच्या भरीला  
हल्लींच्या दिवसांत दिसून येणारी तरुण पिढीतील तालेवारी पाहिली म्हणजे  
ती स्थिति तर अधिकच वाईट. अलीकडे बापाची मिळकत हवी; पण  
त्याचीं मत्तें नकोत अशी स्थिति आढळते. बापाच्या मिळकतीकरितां भिंथे-  
पणानें त्याचीं मत्तें मान्य आहेत असें दाखविणें हा अप्रामाणिकपणा  
होय; व स्वतःच्या मताचा अभिमान बाळगणें हें केव्हांहि भूषणास्पदच  
होय. पण, आर्थिकदृष्ट्या परावलंबी मनुष्याला स्वतंत्र मताचा अहंकार  
शोभत नाहीं. “पितृधर्माला सर्व प्रकारें जागण्याला आपण तयार असलों  
तर आपल्याला कमीपण येतें ! बापाचें घेण्याला कांहीं हरकत नाहीं. पण  
इतर रीतीनें बापाशीं वैन्याप्रमाणें वागावें ! त्याला आपण कस्पटाप्रमाणें  
मानतो असें त्याला भासवून त्याचा अपमान करावा ! पण, प्रेमासुळें  
त्याचें आंतडें तळमळतें त्या गोष्टीचा फायदा घेऊन त्याच्या पैशावर पोसलें  
जावें ” यांत कसचा स्वाभिमान ! मुलांनें हट्ट करण्यासारखी एकच गोष्ट  
म्हणजे आपणावर शिक्षणाप्रीत्यर्थ जो खर्च करण्याला बाप तयार असेल  
“तेवढ्या खर्चांत होणारें शिक्षण मी आपल्या आवडीनें घेईन; तुमची  
आवड तुम्हीं मजवर लादूं नये असें म्हणणें; कारण पुढें जन्म काढावयाचा

तो माझा मला आणि बुद्धीला ज्या दिशेचा अंकुर फुटण्याचा संभव असेल त्या दिशेचेंच शिक्षण घेतलेलें उपयोगी पडतें. माझ्या शिक्षणाकरितां तुम्हांला काय खर्च करावयाचा तो तुम्ही करा. पण शिक्षण कोणत्या प्रकारचें व्यावें हें माझें मी ठरवीन व त्याचे होतील ते परिणाम मी सोशीन ” असें म्हणण्याची मुलाची तयारी पाहिल्यावर बाप आगला आग्रह धरणार नाही. तथापि, त्यानें तो धरलाच तर नाइलाज म्हणून तो म्हणेल तें शिक्षण व्यावें व नशिवावर हवाला ठेवावा, किंवा तें शिक्षण घेऊं नये व बापाचा पैसाहि घेऊं नये. म्हणजे सुद्धा एकच कीं, वयांत आल्यावर स्वावलंबी व्हावयाचें. मग कोणत्याहि स्थितीत राहतां येवो, ती स्थिति विनतक्रार पतकरावयाची.

### संस्कृति

संस्कृति हा शब्द फार व्यापक आहे. त्यांत काय येतें व काय येत नाही हें सांगणें कठीण आहे. पण सामान्यपणें असें म्हणतां येईल कीं, कोणत्याहि विषयांतील उत्तमोत्तम विचार याचें नांव संस्कृति. त्याला लोकरीच्या अंगावरील फुलाची उपमा देतां येईल. कोणत्याहि विषयांतील भौतिक ज्ञान हें लोकरीच्या कापडाच्या आडव्या उभ्या जाड धाग्यासारखें आहे. आणि कोणत्याहि लोकरीचे सारखेच जाड किंवा सारखेच पातळ धागे काढतां येतील. पण सगळ्या प्रकारच्या लोकरीवरील फूल एकाच प्रतीचें नसतें. आणि लोकरीच्या किमतींत जो फरक पडतो तो या फुलाच्या गुणामुळेच !

काहीं लोकरीच्या कापडांवरील फूल राठ असतें. आणि त्याच्यामध्ये उबदारपणा कमी असतो. पण उत्तमोत्तम काश्मिरी शाल घेतली तर तिच्यावरील फूल हाताला मखमलीसारखें मऊ लागतें; आणि अशा लोकरीलाच इतकी ऊब असते कीं, तिचा कपडा घातल्यानें कसल्याहि थंडीचें निवारण होतें. तसेंच कोणत्याहि वस्तूवर जें स्वाभाविक तेज किंवा तजेला असतो तसाच उत्तम विचारानीं मनुष्याच्या मनाला येत असतो.

किंवा संस्कृति म्हणजे वृक्षावरचें पिकलेलें फळ म्हणतां येईल. कारण, झाडावर पिकलेल्या फळांमध्ये त्या वृक्षाचे सगळे उत्तम गुण उतरतात.



त्याप्रमाणे संस्कृतीमध्येहि मनुष्याच्या मनाचे उत्तम गुण उतरलेले असतात. मग ते मन पुष्कळ शिकलेले असो, किंवा थोडे शिकलेले असो. अशिक्षित मनुष्य झाला तरी त्याच्या ठिकाणी उत्तम शरीरप्रकृति, सुविचार, सद्बुद्धि, सभ्यपणा हे स्वाभाविक गुण असू शकतील. शिक्षणामुळे इतकेंच होतें की, मनुष्याला आपले विचार चांगल्या रीतीने प्रकट करून दुसऱ्याशी सुलभतेने व्यवहार करतां येतो, विद्येचा म्हणून जो विशेष आनंद तो स्वतःला घेतां येतो आणि दुसऱ्याला देतां येतो.

तसेंच विद्येच्या भरीला सामाजिक परंपरा आणि आनुवंशिक पूर्वसंचित या गोष्टीहि उपयोगी पडतात. रानटी लोक घेतले तरी त्यांच्यांतहि एक-प्रकारचा सभ्यपणा किंवा सत्प्रवृत्ति असत नाही असें नाही, पण त्यांची रहाणी, त्यांचा आचार आणि सुधारलेल्या लोकांची राहणी व आचार, यांमध्ये पुष्कळच फरक पडतो व त्याचें कारण समाजाचें पूर्वसंचित. शिक्षणानें स्वच्छता, सौंदर्य, ठाकठीकपणा, सुखसोईची जाणीव इत्यादि गुण मनुष्याला प्राप्त होतात. यांचाहि संस्कृतीत समावेश होतो. पण संस्कृति आणि नीति हीं दोनही एकच नाहीत म्हणून तीं दोनहि एकाच ठिकाणीं आढळून येतील असें नाही. असंस्कृत रानटी समाजांत सभ्यपणाप्रमाणें खऱ्या नीतीच्याहि कल्पना कांहीं आढळतील. उलट अमेरिकेसारख्या अत्यंत सुशिक्षित व पुढारलेल्या देशांमध्ये कित्येक नीतीच्या कल्पना मनाला न पटण्यासारख्या आढळतात. आणि स्वार्थ व दुष्ट बुद्धि यांचा तर सुशिक्षितांतहि कडेलोट दिसून येईल.

नव्या तरुण पिढीची संस्कृति पूर्वीसारखी एकजिनसी राहणें यापुढें शक्य नाही. हिंदी व हिंदु संस्कृतीचें जें जुनें रूप तें यापुढें बदलणार आहे. भौतिक विद्या पुष्कळच वाढणार असून नवी राहणी अधिक टापटिपीची, सुखसोईची होईल. परंतु सामाजिक चालीरीति इतक्या बदलतील की, त्यांच्या नमुन्याचा हिंदु समाजाच्या जुन्या परंपरेंत सहसा दाखला मिळणार नाही.

सामाजिक नीतीच्या कल्पनाहि पुष्कळ बदलतील. परंतु मनाच्या विकासांमुळे जी संस्कृति प्रकट होते ती यापुढें पूर्वीपेक्षा अधिक खुलून दिसेल यांत शंका नाही. गेल्या पांचशें वर्षांत किंवा पांच हजार वर्षांत

हिंदु लोकांचा बाहेरच्या जगाशी जो संबंध आला नव्हता तो पुढील अवघ्या पन्नास वर्षांत येण्याचा संभव आहे. यामुळे त्यांच्या संस्कृतीचे स्वरूप प्रादेशिक न राहतां जागतिक होईल; आणि तसें झाल्यास हिंदु समाजाला वाईट वाटण्याचें कारण नाही. जगांत जगण्याची पहिली अट अशी असते की, जगाच्या रीतीनें मनुष्यानें थोडेंबहुत राहावयास शिकलें पाहिजे. आणि या नव्या राहणींत जे फेरफार होतात त्यांचा स्वीकार एकाद्या आपत्ती-प्रमाणें न करतां खुषीनें व आनंदानें केलेला बरा. कोणत्याहि स्थितींत चांगलें काय हें मनुष्याला फार खोल विचारानेंच निवडून काढतां येतें. आणि प्रत्येक नव्याजुन्या स्थितींत त्या त्या कालानुसार चांगलें म्हणून कांहीं असतेंच. म्हणून नवें युग अवतरणारच, कालमान बदलणारच, स्थित्यंतर होणारच ! मग त्यांतील आपल्या दृष्टीनें जेवढें चांगलें तेवढें घेण्याचा प्रयत्न मनुष्यानें केला म्हणजे त्याचें कर्तव्य संपलें. काळाला खीळ घालणें ही गोष्ट त्याच्या हातची नाही. पण स्वतःच्या मनाला खीळ घालणें—म्हणजे चांगल्यावाईटाच्या विवेकाच्या दृष्टीनें येथपर्यंत जाऊं; याच्या पलीकडे जाणार नाही असें विवेकबुद्धीनें ठरवून इच्छाशक्तीच्या बळावर तें अमलांत आणणें—हें तरी त्याला करतां येईल.

जुन्या काळीं मजलेदार घरे कमी असत. नव्या सुधारलेल्या काळांत आतां मजल्याशिवाय बहुधा घर नाही. परंतु मजला वरचा झाला किंवा खालचा झाला तरी त्यांत एकेक कुटुंब स्वतंत्र राहणारें असल्यास त्या प्रत्येकावर त्या राहाणाराप्रमाणें सुखसोई असाव्याच लागतात. आतां एके ठिकाणीं एक चांगली तर एक वाईट असें असणारच. तळमजल्यावर पाण्याची सोय उत्तम असते तर वरच्या मजल्यावर हवेची सोय उत्तम असते; व वरच्या मजल्यावर निर्वेध रीतीनें संसाराचें सामान मांडतां येतें तर दुकानदारीसारखा व्यवहार करण्याला तळमजला अधिक सोईचा असतो. पण तळमजल्यांत स्वच्छता व टापटीप तितकी राहूं शकत नाही. अर्थात् ज्या मजल्यावर आपलें राहाणें पडणार त्यांतल्या सर्व सोई हस्तगत करून त्यांचें सुख अंगीं कसें लावतां येईल याचाच विचार करणें प्राप्त. पैशाच्या साधनानें कदाचित् एकाद्या माणसाला घरांतील सगळे मजले आपल्या हातीं व आपल्याच वापरांत ठेवतां येतील. पण युगांतरें म्हणजे काळाचे

मजले हे असे आहेत की, त्यांतल्या कोणत्या तरी एकाच मजल्यांत राहून समाजाला व मनुष्याला नांदावें लागतें. म्हणून संस्कृतोक्त्या दृष्टीनें नव्या युगांत जुनें शिल्पक राहाणार नाही याचा खेद न मानतां, नव्या युगांत काय चांगलें लाभण्यासारखें आहे व तें आपणाला कसें हस्तगत करतां येईल इतक्याचाच तरुण पिढीनें विचार करावा. तसें केलें असतां त्याला असें आढळेल की, जुनी अद्भुतरम्य, उमदी, दिलदारीची, मोठ्या अविभक्त कुटुंबाची पद्धति व तिचे फायदे नव्या युगांत आपणाला अनुभवितां येणार नाहीत; पण त्याऐवजीं जुन्या काळीं घर सोडून जाण्याला जे कुटुंबपाश अडचण करित ते पाश नव्या युगांत निघून जातील. आणि कोठेहि तीर फेकावा त्याप्रमाणें आपल्या चतुर्वर्ग साधनाकरितां जगाच्या पाठीवर कोठेहि जाण्याला व राहाण्याला मनुष्याला अगदीं मोकळें वाटेले.

पूर्वीं संसार एका प्रकारें सुखाचा असला तरी त्यांतील पदार्थांत वैचित्र्य नव्हतें. तेंच आतां नव्या युगांत कितीतरी वैचित्र्य लाभणारें आहे. सुख-सोईविषयीं बोलावयासच नको. आणि पुंकळ सुखसोई निर्दोष, म्हणजे स्वतः गुणांनीं चांगल्या असून इतर कोणाला उपद्रव न करणाऱ्या, अशा खरोखरच कितीतरी निर्माण झाल्या आहेत. सांसारिक सुखसोई सोडल्या तरी व्यवहारोपयोगी अशा ज्या अनेक गुणांचा परिचय आपणाला वाचनानें व परदेशी लोकांच्या संगतीनें येतो त्याहि गोष्टीला बरेंच महत्त्व आहे. जग आपणाला जिकण्याला व खाऊन टाकण्याला आलें तर आपणहि जग जिंकावें व खाऊन टाकावें, अशी उमेदीची भावना तरुण पिढीच्या मनांत जागतिक संसर्गानें येण्यासारखी आहे. परोपकार बुद्धीच्या कांहीं कल्पना आपल्या जुन्या होत्याच पण त्यांत नव्या ज्ञानानें भर पडली नाही काय ? उदाहरणार्थ, पूर्वीं तप करून, जप-जाप्य करून, पुरश्चरण करून, तात्पर्य पुण्याई संपादन करून ती समाजाच्या कामाला लावावी असा जो साधुसंतांचा जुना मार्ग तो आजहि शिल्पक उरला आहेच, पण शिवाय त्यांत नव्या विद्येच्या सहाय्यानें म्हणजे उदाहरणार्थ रुग्णचिकित्सा, रुग्णशुश्रूषा, औषधयोजना व विशेषतः शस्त्रक्रिया इत्यादि गोष्टींनीं, परोपकारी मनुष्याला इतरांचें दुःख निवारण करणें व त्यांना सुख प्राप्त करून देणें याविषयीं किती तरी नवे मार्ग

निर्माण झाले आहेत. मनुष्याच्या मनाचे स्थायी भाव पूर्वी काय, किंवा नव्या युगांत काय बहुधा तेच असणार. परंतु त्यांचे भाव व अनुभाव हे नवे नवे निर्माण होऊ शकत आहेत. आणि रत्नाला जितके अधिक पैलू तितकें त्याचें तेज अधिक; त्याप्रमाणें नव्या युगांत व्यवहाराची व्याप्ति जी वाढली व सृष्टिज्ञान जें वाढलें आणि सहकारितेच्या साधनानें नवीन संघ बनवून सामुदायिक किंवा व्यक्तिगत असे नवीन फायदे मिळविता येऊ लागले, हे नव्या ताळेबंदांत जमेच्या बाजूला धरावयास नकोत काय ?

तात्पर्य, संस्कृतीपुरतें पहावयाचें तर भावी तरुण हिंदी पिढीच्या लोकांना उमेद व उत्साह वाळगितां येईल अशीच स्थिति नव्या युगांत येईल असें वाटतें. राजकारणाच्या दृष्टीनें जी निराशेची छाया राष्ट्रावर आली आहे, ती इतकी दाट आहे की, तीत काहीं खाल्लेलें आंगाला लागत नाही. उजेडांत म्हणून काहीं धरलें तरी चकाकत नाही. डोक्यावरचा दगड न निघाल्यानें मान ताठ व उंच होत नाही. पण नव्या युगाला फक्त एक राजकीय आंगच आहे, किंवा संस्कृतीला आधार सर्वस्वी राजकीयच असतो, असें म्हणतां येत नाही, किंबहुना असेंहि म्हणतां येणार नाही काय की, जीं स्वतंत्र म्हणून राष्ट्रे आज आहेत तीं नव्या युगाच्या प्रवाहांत आपणाइतकीच सांपडलेली आहेत; आणि उद्यां समजा आपण राजकीय दृष्ट्या स्वतंत्र झालों तरी नव्या युगांतून जुन्या युगांत खचित जात नाही; कदाचित् उलट नव्या युगाचा अभिमान आपणाला परतंत्र असतां जितका झोंबला त्याहून राजकीय स्वातंत्र्यांत तो अधिकच झोंबेल. याचें एक गमतीचें उदाहरण देतां येईल. मांडवलशाहीच्या दृष्टीनें आपण इतर राष्ट्रांच्या फारच मागे आहोंत. असें असतां आमच्या तरुण पिढीतील जो म्हणून मनुष्य पहावा तो कम्युनिझमशिवाय गोष्ट बोलत नाही. याचा अर्थ मी इतकाच करतो, राजकीय स्वातंत्र्य जेव्हां केव्हां मिळावयाचें असेल तेव्हां तें मिळेल, परंतु आज आर्थिक तत्त्वज्ञानांत परदेशांत जें नवीनांत नवीन असें एक तत्त्व निर्माण झालें त्याला हातावर घेऊन झेलण्याइतकी मनाची तयारी, म्हणजे नव्या गोष्टी स्वीकारण्याविषयी मनाचा विकास, तरुण पिढीनें दाखविला. कित्येकांच्या मते कम्युनिझमच्या स्वीकाराची भाषा राजकीय स्वातंत्र्य मिळण्याच्या निराशेनें उत्पन्न

झाली आहे. तो चागा किंवा वैताग आहे; खरा विवेक नाही. म्हणजे खुद्द कम्युनिझबद्दल खरें प्रेम आहे असें नाही. आणि उद्यां हातांत प्रत्यक्ष राज्यसत्ता आली तर आज जो तरुण तापट मनुष्य कम्युनिझमची भाषा बोलतो तोच उद्यां, राष्ट्राला हिटलर किंवा मुसोलिनी याचा फॅसिझम राष्ट्रीय दृष्ट्या अधिक उपयोगी असें ठरवून कम्युनिस्ट लोकांवर शस्त्र धरील तसेच कालपर्यंत हिंदुस्थानानें राजसत्तेचाच पुरस्कार केला; आणि एकतंत्री राजसत्ता अजूनहि हिंदुस्थानांतील लोकांना किती मानवते किंवा परवडते किंवा आवडते याची उदाहरणें हिंदी संस्थानांतून आपणाला जागजागी आढळत नाहींत काय? अशी स्थिती असतां राज्यकर्त्यांशीं हटातटानें भांडून भावी स्वराज्याची घटना त्यांच्या तोंडावर मारण्याकरतां तयार करावयास आम्हीं बसलों म्हणजे लोकशाही, प्रातिनिधिक सत्ता आणि मतदानाचा अधिकार यांची आवड आपणाला इतकी उत्पन्न झालेली दिसते कीं, इतर जगांत जो 'अॅडल्ट फ्रॅंचाईज' म्हणजे स्त्री पुरुष वयांत आल्याबरोबर केवळ वयांत येण्याच्या अधिकारानें व हक्कानें त्याला मतदार बनवावा अशी योजना, आपल्यामधील ताळेवारांतले ताळेवार पुढारी लेखणीनें लिहिण्यास पुढें सरसावतात. याचा अर्थ इतकाच कीं, धर्मांतर करून जो मनुष्य नवा धर्म स्वीकारतो तो जुन्या अनुयायांहून त्या नव्या धर्माचा अधिक कट्टा व माथेफिरू असा पुरस्कर्ता बनतो. कसेंहि असो, नव्या युगांतील नव्या संस्कृतीच्या प्रवाहांत हिंदु समाजाची नाव शिरली आहे यांत शंका नाही. अजून ती काटाकाठानेंच चाललेली आहे. पण, समुद्रांत प्रवेश करूं इच्छिणाऱ्या नावेला नदीचा कांठ सोडून थेट नस्तांत म्हणजे नदीमुखाच्या मध्यभागीं केव्हांना केव्हांतरी प्रवेश करावाच लागतो.

आन्हिक १२ वें

## कुटुंब-व्यवस्था ( ९ ) धर्म

धर्माचे दोन प्रकार आहेत. एक तात्त्विक आणि दुसरा आचारविषयक. तात्त्विक धर्म म्हटला म्हणजे ईश्वर आहे किंवा नाही हा वाद. तसेंच तो असेल तर त्याचे स्वरूप काय ? त्याचा आणि विश्वाचा प्रत्यक्ष व अप्रत्यक्ष संबंध काय ? या विश्वातील अंतर्गत घटक म्हणून स्वतंत्र रीतीने जीवात्मा व परमात्मा यांचा संबंध काय ? मुक्ति म्हणून काहीं पदार्थ किंवा स्थिति आहे की नाही ? ईश्वराचे गुण काय आणि तो मनुष्याला दिव्य स्फूर्तीच्या रूपाने आपला संदेश कळवीत असेल तर मनुष्यधर्म किंवा मनुष्याची कर्तव्ये काय आहेत ? किंवा स्वतंत्र रीतीने मनुष्याने आपली कर्तव्ये कोणती समजावी ? हे विषय धर्मात येतात. आणि धर्माच्या दुसऱ्या प्रकारात, नैतिक कर्तव्ये ही न विचारात घेतां धर्माची बाह्य लक्षणे म्हणून, किंवा धर्माचे रहस्य तत्त्व म्हणून, किंवा धर्मानुयायी म्हणून, मनुष्याने आचार कोणते ठेवावे पाळावे हा विषय येतो. या दोनहि दृष्टींनी हिंदु तरुण पिढी धर्मापासून च्युत होईल किंवा धर्मभावनाविहीन वनेल असे वाटत नाही. पुष्कळ लोक तसा आक्षेप घेतात किंवा भीति प्रगट करितात. पण ती भीति फारशी खरी नाही. भूत काळाविषयी प्रेमादर, भविष्याविषयी भीति किंवा धाक, आणि वर्तमानकाळाविषयी अप्रीति व असमाधान हे मनुष्याचे ठरलेलेच आहे. युगांच्या क्रमावर मनुष्याचा विश्वास असला तरी, चालू कलियुग संपल्यावर जे सत्ययुग अवतरणार आहे त्याच्या आशेने त्याला कधी आनंद वाटत नाही. पण पूर्वी होऊन गेलेल्या कृतत्रेतादि सुवर्णयुगांचीच त्याला कल्पनेने आठवण होते. आणि ज्यांना हा युगांचा क्रम किंवा चक्र मान्य नाही, त्यांना तर काय, बोलावयालाच नको. एकदां जो जगाचा न्हास झाला तो आतां फिरून सुधारणे शक्य नाही. जग घसरत घसरतच जाणार, म्हणजे अधिकाधिक वाईटच होत जाणार असे त्याला वाटते. आणि जगाचा नाश कोठपर्यंत जाऊन पोचणार याची त्याला कल्पनाहि करवत नाही. उल्कांतीपेक्षां अघोगतीवरच त्यांचा विश्वास असतो. अशा लोकांना पुढची येणारी पिढी ही अधार्मिक निपजेल अशी खात्री वाटल्यास नवल

नाहीं. पण सुदैवानें तत्त्वज्ञान हें या एकाच प्रकारचें नाहीं. इतर कांहीं लोक आशावादी आहेत. त्यांच्या मते जगाचा भावी इतिहास हा त्याच्या पूर्वसंचिताचा अनिष्ट परिपाक नसून काहींतरी दिव्य ध्येयाकडे जगाचें आकर्षण व त्यामुळें त्याची विकासात्मक उत्क्रांतीच होत आहे. जग निर्माण करण्यांत ईश्वराचा जर कांहीं हेतु असेल तर तो वाईट कां असेल ? जें त्याच्या दृष्टीनें वाईट तसें तो कां करील ? पण या दोन सिद्धांतांपैकीं वाचकांना सत्सिद्धांत पटतो कीं असत्सिद्धांत पटतो हें त्यांनीं आपल्या मनाला विचारून पाहवें.

आचारात्मक धर्माविषयी विचार करतां असें दिसतें कीं आचार हे त्रिकालाबाधित असू शकत नाहींत. ज्ञानानें होणारा मनाचा विकास आणि बदलत जाणारी परिस्थिति, या दोहोंचा मेळ घालून समाज हा आपले आचार ठरवीत असतो. हें ठरवितांना समाजाला न आवडणारे आचार प्रथम चित्ताकर्षक वाटून पुढें आले तरी, कालांतरानें ते शिष्टसंमत व टिकाऊ न ठरतां नष्ट होतात आणि जे शिष्टसंमत असे ठरतात तेच कायमचे स्वीकारले जातात. यावर कोणी म्हणेल कीं, समाजाला जें शिष्टसंमत वाटेल तेंच चुकीचें असेल; व समाजाची झाली तरी ती चूक कां म्हणूं नये ? पण याला उत्तर इतकेंच कीं, सामाजिक बाबतींत समाजाला शिस्त लावण्याचा श्रेष्ठ अधिकार खुद्द समाजालाच असतो. समाज हाच समाजाचा धनी. आणि धन्याचा धनी कोणीहि नाहीं ! जागतिक मत म्हणून कांहीं असलें तरी तें समाजांतील लोकमताला पटलें तरच तो तें स्वीकारील. नाहीं तर मी तुझें मानीत नाहीं असें तो जगाला सांगेल. आणि राजकीय संबंध कांहीं येत नसेल तर समाजाचें हें म्हणणें टिकेल व चालेलहि. सामाजिक व राजकीय कर्तव्याची सरहद्द बहुधा थोड्याबहुत फरकानें ठरलेलीच असते. यामुळें समाजसत्ता राजसत्तेवर अतिक्रमण करीत नाहीं. आणि राजसत्ताहि समाजसत्तेवर अतिक्रमण करीत नाहीं.

नियतीच्या म्हणजे ईश्वरेच्छेच्या पोटांत स्वातंत्र्याचा म्हणून लहानसा एक कप्पा असतो. त्यांत तेवढ्यापुरतें स्वतंत्रपणें इच्छास्वातंत्र्यानें वागण्याचा अधिकार मनुष्याला असतो. तोच अधिकार समाजहि बजावतो. आणि जें काय बरें असें वाटेल तें तो आपल्या हातानें ठीकसें करून घेतो.

गतकाळाकडे दृष्टी दिली तर असें आढळेल कीं दर पांचचारशें वर्षांनीं त्याच समाजांतले धार्मिक आचार पुष्कळसे बदलतात. तथापि आपल्या लगतचे जे जुने आचार तेच सनातन चालू आहेत असें तो मानतो. ऐतिहासिक काळाचीं अशीं पांचशें वर्षांचीं दालनें केलीं आणि प्रदर्शन मांडावें त्याप्रमाणें चार हजार वर्षांपूर्वीचे आचार, त्याच्या शेजारीं पसतीसशें वर्षांपूर्वीचे आचार, असें करीत करीत गेल्या पांचशें वर्षांतील आचारांपर्यंत वर्णनात्मक चित्रे करून बसविलीं, तर या प्रदर्शनांत एकासारखें दुसरें दुकान नाही, एकासारखें दुसरें चित्र नाही, असें आढळून येईल. तथापि मनुष्याच्या सनातनत्वाच्या प्रेमासुळें या सर्व दुकानांच्या किंवा चित्रांच्या डोक्यावर 'सनातन' अशा एकाच ठराविक अक्षरांनीं लिहिलेल्या पाठ्या आढळतील !

स्वदेशी उद्योगधंद्याच्या मालाचें प्रदर्शन भरविलें आहे असें समजा. यांत पाहिल्या दुकानांत उजेडाचें साधन म्हणून किंवा विस्तव पेटविण्याचें साधन म्हणून चकमक ठेविली; आणि शेवटल्या दुकानांत पाहावें तों देशी भांडवलानें काढलेल्या विजेच्या कारखान्यांत देशी कारागिरांनीं देशी कच्च्या मालानें तयार केलेले विजेच्या दिव्याचे चंद्रसूर्य ठेविले; आणि या दोन टोंकांच्या दरम्यान कोठें पणती, कोठें पितळेची समई, कोठें मशाल, कोठें मेणबत्ती, कोठें प्रभाकर कंदिल, कोठें फिटसनसारखें झग-झगीत दिवे, असे पदार्थ मांडले; तरी या सर्व दुकानांवर स्वदेशी माल हें नांव जसें व जितकें यथार्थ होईल, तसें व तितकेंच वर सांगितलेलें 'सनातन' हें नांव यथार्थ होईल. धर्माचार बदलतात ही गोष्ट कबूल करण्याला मनुष्याचें मन सहसा घेत नाही. पण ते बदलतात ही गोष्टहि कांहीं खोटी नाही. या दृष्टीनें पहातां पुढील पिढीत हिंदू धर्माचे आचार कांहीं बदलतील यांत शंका नाही. पण ते जे बदलतील ते तरुण पिढीच्या बेजबाबदार स्वैराचाराच्या प्रवृत्तीनेंच बदलतील असें म्हणतां येणार नाही. कोणताहि नवा आचार दिसला कीं, त्याची कल्पना मूळ कशामुळें निघाली हें जो सूक्ष्म दृष्टीनें पाहील त्याला बहुधा असेंच आढळेल कीं, समाजाला कोठें कांहीं तरी त्या बाबतींत दुखूं खुपूं लागलें होतें, तें त्याला सोसत नव्हतें, परवडत नव्हतें. यामुळें ते बदलणें प्राप्त होतें. पुष्कळ वेळां हा



फेरबदल अर्थशास्त्राच्या नियमांनुसार होत असतो. तो तसा डोळ्यांना दिसत नाही इतकेंच. इतर कित्येक बाबतींत फेरबदल आर्थिक गरजेमुळे न होता, संस्कृतीची कल्पना बदलल्यामुळे होतात. किंवा असेंहि समजू की, ते केवळ मनुष्याच्या अनुकरणप्रियतेमुळे होतात. या तीन कारणांपैकी पहिलें कारण दुस्तरच असतें. आर्थिक स्थिति ही व्यक्तिगत असो, किंवा सामाजिक असो, किंवा जागतिक असो; ती मनुष्याला बदलतां येणें कठिण असतें. म्हणून तिला नांवें ठेवितां येत नाहीत. संस्कृति हा तर बोलूनचालून उच्च भावनेचा परिणाम. म्हणून त्यालाहि नांवें ठेवितां येत नाहीत. नांव ठेवण्याला जागा म्हटली म्हणजे एकटी अनुकरणप्रवृत्ति.

पण अनुकरणप्रवृत्ति ही झाली तरी घातक किंवा उपद्रवकारक असेल तरच तिला वाईट म्हणतां येईल. फक्त जुन्या आचारांत फरक होतो एवढ्याकरितां त्या अनुकरणाला नांवें ठेवतां येत नाहीत. हें अनुकरण जसें कांहीं राजसत्तेमुळे घडून येतें तसेंच कांहीं भक्तीमुळेहि घडून येणें शक्य आहे. महाराष्ट्रांतील तीनशें वर्षांपूर्वीचा पोशाख मुसलमानी राजांच्या अनुकरणानें बनला. तसाच तो आजच्या मोगलाईंतील मराठ्यांचाहि आहे. तसेंच ब्रिटिश मुलखांतील बूटपाटलोण व विशेषतः गळेबंद व साहेबी टोपी या गोष्टी राजसत्तेला मन वश झाल्यामुळेच आलेल्या आहेत. उलट, नखाशिखांत खादीचा पोशाख करणें हें जुन्या पद्धतीच्या पोषाखाला धरून नसतां, देशभक्तीच्या भावनेनें तो आचार शिष्टसंमत मानला जातो. एकाच काळीं वावरत असलेले हे दोन्ही पोषाख अनुकरणाप्रियतेचेंच फळ होय. मात्र त्यांतील एक अनुकरण स्वार्थीपणा व स्वाभिमानशून्यता याचें दर्शक ठरतें, तर दुसरें निःस्वार्थी उज्ज्वल भावनेचें दर्शक ठरतें. पण या दोन्ही प्रकारच्या पोषाखांना कोणीहि सनातनीच काय पण विद्यमानहि महाराष्ट्रीय पोषाख म्हणणार नाही. ही सामाजिक आचारांची गोष्ट झाली. धार्मिक आचारांतहि तेंच आढळेल. एक काळ वैदिक यज्ञयागांचा होता; एक काळ विद्याध्ययन व ज्ञानविषयक विचार व मनन करण्याचा होता; एक काळ संन्यस्त वृत्तीचा होता; एक काळ जपजाप्याचा होता; एक काळ उपासना भक्तीचा होता. तसेंच मांसाशनासंबंधानें निरनिराळ्या वेळीं निरनिराळीं मतें व आचार होते. आजचा वेदप्रामाण्य मानणारा

सनातनी ब्राह्मण वेदकालीन ब्राह्मणांसारखा मांसाशन करणार नाही. शाक्त पंथादि नष्ट होऊन भोजनांत मांसाशन आणि व्यवहारांत भूत-दया अशी हिंसा व अहिंसा यांची जोडी हातांत हात घालून लंगडत चालली आहे! आश्रमधर्म फारसा पाळला जात नाही. वर्णधर्माचाराच्या बाबतीत तो विवाहापुरताच टिकून आहे; उद्योगधंद्याच्या बाबतीत तो सर्वस्वी सुटला आहे. स्वच्छता ही सनातन असली तरी तिचे प्रकार पूर्वीचे वेगळे, आजचे वेगळे स्पृश्यास्पृश्यविचार, सोंवळें-सोंवळें, यांविषयी आचार केव्हांहि एक स्वरूपाचे नव्हतेच. अर्थात् पूर्वी नव्हते असे नवीन आचार निर्माण होणे शक्य आहे. परंतु मुळांतील देवपूजा पितृपूजा ही तत्वे शिल्लकच राहतील. देवाविषयी भावना आणि पितरांविषयी भावना यामध्ये केव्हां असुलाय फरक पडेल तेव्हांच ती खरी कां नाही तें म्हणतां येईल. मनुष्य चालत असतां जसें एकदां त्याचें एक आंग व दुसऱ्या वेळीं दुसरें आंग पुढें झालेंसे वाटतें; किंवा सुवासमाधानाकरितां विश्रांतीकरितां निजणारा मनुष्यहि कांहीं वेळ उजव्या कुशीवर निजतो व कांहीं वेळ डाव्या कुशीवर निजतो आणि या दोनही स्थिति शरीरस्वास्थ्याच्याच मानल्या जातात. किंवा कांहीं वेळ श्वास एका नाकपुडीतून तर कांहीं वेळ दुसऱ्या नाकपुडीतून केवळ देहधर्मानें चालतो. तसेंच आचाराचें समजावें. येऊन जाऊन भीति स्वैरपणाची. पण स्वैरपणा हा जसा नवीनानुकरणाच्या प्रेमानें होऊं शकेल व मनुष्याला पुढें ओढील तशीच त्याची सनातन-प्रियता, लोकमताची कदर, आणि लोकसमाजांत समरस राहाण्याची इच्छा, ही त्या स्वैर वृत्तीला पायबंद घालतीलच कीं नाही? अर्थात् या दोन शक्तींच्या एकमेकांवरील आघातांतून जो तिरकस मार्ग निघेल तोच प्रगतीचा खरा मार्ग असें समजणें प्राप्त आहे. तात्पर्य, दिवसेंदिवस धार्मिकपणा हा विशिष्ट आचारांत राहिल असें वाटत नाही. पण याचा अर्थ धार्मिकपणाच नष्ट होईल असा नाही.

असो. तात्त्विक धर्माच्या दृष्टीनें तर भावी तरुण पिढी नास्तिक किंवा निरीश्वर बनण्याचें कांहींच कारण दिसत नाही. ईश्वर हाच प्रत्यक्ष जग निर्माण करणारा असें म्हटलें, किंवा तो स्वतंत्र राहून सृष्टिकार्य, प्रकृति व जीवात्मे यांच्या संयोगानें परस्पर चाललेलें पाहातो असें म्हटलें, तरी

आधुनिक शास्त्रांनीं इतक्या नव्या अतर्क्य गोष्टी अनुभवाला आणल्या आहेत कीं, यापुढें ईश्वराचें अस्तित्व नाकबूल करणारा सुशिक्षित मनुष्य क्वचित्च आढळेल असें वाटतें. खरोखर नास्तिक या शब्दाचा अर्थ ठरीव असा केव्हांच नव्हता. ईश्वराचें अस्तित्व नाकारणारा तो नास्तिक; त्याचें अस्तित्व कबूल करणारा पण त्याच्या ठिकाणीं दया, न्यायबुद्धि वगैरे सर्व नैतिक गुण पूर्णत्वानें वास करितात असें न मानणारा तो नास्तिक; वेदांतच सर्व त्रिकालाबाधित धर्माचीं मुळें आहेत म्हणून वेद सांगेल तोच जगाचा खरा धर्म हें जो न मानील तो नास्तिक; किंवा विद्यमान काळचे धर्माचार्य किंवा सनातनत्वाचे अभिमानी असें स्वतःला समजणारे पुराणमतवादी जो आचारधर्म म्हणून सांगतील तो कबूल न करील तो नास्तिक ! असे अनेक प्रकारचे नास्तिक असतात. त्यांपैकीं तिसऱ्या व चौथ्या प्रकारचे नास्तिक यांची संख्या दिवसेंदिवस पुष्कळच वाढणार आहे. यांत शंका नाही. कारण, हिंदु समाजाचें सर्वांत जुनें वाङ्मय म्हणजे वेद असें जरी पुढील पिढी आनंदानें मानील, व त्या वाङ्मयाविषयीं योग्य प्रकारचा अभिमान धरील, तरी आपण वेदांविषयीं जो अभिमान धरूं तितकेंच त्याचें प्रामाण्य. याहून वेगळें प्रामाण्य त्यांना नाही, असें मानणारीच यापुढची सगळी पिढी होईल !

वेदांचा अभिमान म्हणून त्यांचें कौतुकपूर्ण भाषांतर होईल. त्यांतील उत्कृष्ट उपमा, दृष्टांत, काव्यवर्णनें वाचून मनाला आनंद होईल. त्यांतील गाथा, इतिहास, समजास्थितीचीं वर्णनें व धर्माचाराचीं मधूनमधून आढळणारीं सूक्ष्म मुळें यांच्याविषयीं कौतुकपूर्ण अभ्यास होईल; ज्याची संस्कृति अधिक जुनी त्याला स्वतंत्र होण्याचा अधिक हक्क या दृष्टीनें हि राजकारणांत वैदिक वाङ्मयाचा अभिमान गाजविण्यांत येईल ! हें सर्व कांहीं होईल. पण सकाळपासून संध्याकाळपर्यंत मनुष्यानें वागावे कसें, त्यानें काय व कसें खावें, काय व कसें वस्त्र ल्यावें, काय व कशीं दानें द्यावीं, मनुष्यामनुष्यांतील संबंध कसा ठेवावा, इत्यादि गोष्टींचा साधार व अधिकाररयुक्त वाणीचा खुलासा खुद्द वेदांत सांपडेल किंवा स्मृति-ग्रंथांतून सांपडेल तोच घ्यावा. ही बुद्धि यापुढें टिकेल असें वाटत नाही. खरेंखोटें, बरेंवाईट हें ठरविण्याची विवेकबुद्धि किंवा व्यवसायात्मक बुद्धि

मनुष्य स्वतःची अधिकाधिक चालवू लागेल. ग्रंथाप्रमाणें मनुष्यव्यक्तींचेंहि प्रामाण्य कमी होईल. कर्तव्याच्या कल्पना व समाजाचें संबंध हीं पूर्वी नसलेलीं अशीं कांहीं नवींहि पट्टं लागतील, व मनुष्य एकंदरीनें अधिक स्वावलंबी होईल.

तथापि मनुष्य हा केव्हांहि अपूर्ण आहे. पूर्णत्व हें फक्त ईश्वराच्याच ठिकाणीं आहे. आणि त्याचा व आपला म्हणजे जीवात्म्याचा असा अवश्य संबंध आहे की, आपलें जें उणें पडेल तें ईश्वरावर निष्ठा ठेविल्यानें आपल्याला मिळण्याचा संभव आहे. ही जी भावना मनुष्याच्या मनांत असेल ती पूर्वीपेक्षां केव्हांहि या नवीन युगांत अधिक दृढ झालेली आढलेल. जुन्या काळीं दिसून येणारी पंडितगिरी पुष्कळशी वेदांसंबंधानें व तदनुषंगानें फैलावलेल्या शास्त्रासंबंधानें होती. पण आतां तशा प्रकारची आस्तिक बुद्धि न राहिल्यामुळें विद्वत्तेला नवीन वळण लागलें आहे. आणि तें व्यापक असल्यामुळें, जगांत ठिकठिकाणीं निर्माण झालेल्या ज्ञानाचा उपयोग भावी तरुण पिढी अतिशय हौसेनें करून घेईल व यामुळें समाजाचा फायदाच होईल. इंग्रजी शिक्षण सुरू झाल्यानंतर प्रथम कांहीं काळ असा गेला खरा की, जुन्या संस्कृतीविरुद्ध एकदम जोराची प्रतिक्रिया झाली. आणि या सुमारास जे इंग्रज शास्त्रज्ञ व तत्त्ववेत्ते गाठीं पडले ते स्वतःच जवळजवळ नास्तिक असे होते. पण आतां खुद्द इंग्लंड वगैरे देशांतहि या विद्वानांचें मत मान्य समजलें जात नाहीं. शिवाय शास्त्रज्ञानाची प्रगतीहि अनेक अंगांनीं झाली आहे व पुढेहि होत जाईल. यामुळें विज्ञानावर अधिष्ठित तथापि आस्तिक्य बुद्धीनें प्रकाशमान झालेलें असेंच ज्ञान भावी पिढीला उपलब्ध होईल. वेदप्रामाण्य मानून चालणारांना जी गति मिळाली तिचें प्रत्यक्ष ज्ञान किंवा अनुमानहि आज कोणास करतां येत नाहीं. त्याचप्रमाणें यापुढें झालें तरी आत्म्याच्या मुक्तीचें स्वरूप असुक एक असेल असें कोणी सांगण्याचें घाडस करणार नाहीं आणि कोणी हटवादानें तें सांगू लागेल तर त्याचें कोणी मानणार नाहीं. आत्म्याला पुनर्जन्म नसेल व मुक्ति म्हणून कांहीं पदार्थ नसेल असा आग्रह धरला किंवा न धरला, तरी दोन्हीची फल-

श्रुति एकच. तेव्हां विज्ञान आणि ज्ञान यांना जोडणारा जो नीतीचा पूल तो वेळोवेळीं जेथे बांधणें योग्य दिसेल तेथे बांधून आणि, ज्ञानांतून विज्ञानांत आणि विज्ञानांतून ज्ञानांत, संचार करून मनाला मिळणारें समाधान मिळवूं अशी आकांक्षा भावी पिढी धरील याविषयी कोणीहि निराश होऊं नये.

### आन्हिक १३ वें

#### उपसंहार

कुटुंब म्हटलें म्हणजे त्याची कर्मीत कमी व जास्तीत जास्त व्याप्ति पूर्वी सांगितली इतकीच. म्हणजे बाप, आई, मुली व मुलगे यांचेच काय ते परस्परांवर कांहीं कायदेशीर हक्क असतात. पण अर्थात् ही स्वतंत्र तुटक कुटुंबाची गोष्ट होय. कुटुंब अविभक्त असलें तर त्याची व्याप्ति व मिळकतीतील हक्क किती दूरवर जातील हें सांगणें कठीण आहे. आणि केवळ तात्त्विक दृष्टीनेच एखाद्या अविभक्त हिंदु कुटुंबाची व्यापक कल्पना करावयाची, तर त्याच्या चुलत भावांच्या खालवरच्या अनेक पिढ्या, त्यानंतर सपिंड, त्यानंतर समानोदक व त्यानंतर बंधुगण अशा वाढत्या क्रमानें शेंकडों मनुष्यांचा समावेश होऊं शकेल आणि अन्त्या मिळकतीचा वारस ब हा वारसांच्या यादीत सात चुली टाकून, वरच्याखालच्या कुठल्या तरी पिढीत क्रमांक दीडशें दोनशें येथेहि उमटेल ! पण हा केवळ तात्त्विक विचार झाला. कारण आधीं मिळकत बहुधा वाढून वाढून तुकडे होत होत नाहींशी झालेली असते. किंवा तिचा लोभ सुटेल इतकी मोठी ती कोठें उरली असली असें मानलें, तरी हा अ व हा ब यांच्यामधले १४९ वारस नसतील तेव्हां ब ची पाळी यायची. अर्थात् ही केवळ आकडेमोड होय. तीत त्वारस्य कांहींच नाहीं. जुन्या काळीं सुहेरसुतक पाळीत तेव्हांहि जास्तीत जास्त तीन चुली व पिढ्या मानीत. पण सुहेर सुतकाच्या आधींच मिळकतीला पाय फुटतात.

प्रत्यक्ष व्यवहारांत तर सख्खे चुलत भाऊदेखील अविभक्त म्हणून एकत्र नांदलेले फार थोडे आढळतील. मग पलीकडच्यांची गोष्ट कशाला? बहुधा दुसऱ्याच पिढीत मिळकतीच्या वाटण्या होतात. आणि स्वतः बाप, आई व त्यांचीं मुलें एवढेंच कुटुंब सुटें, वेगळें निघतें. वाटण्या होत गेल्यावरहि अगदीं क्वचित् एखादा मिळकतीचा तुकडा समाईक राहातो ! उदाहरणार्थ, एकाद्या लांबच्या डोंगरावरचें गवती कुरण, किंवा एखादा पाण्याचा पाट किंवा वाटणी होत नाही अशा इनामी उत्पन्नांतील आणे पैचा अंश. पण बाप, आई व मुलें यांपलीकडील समाईक मिळकतीचा हक्क व्यवहारदृष्ट्या नाही असें घेऊन चालतां येईल. कायदेशीर संबंध एकदां सोडून दिला म्हणजे मग मनुष्यानें आपला म्हणून गोतवळा केवढा मानावा याला अर्थात् कांहींच नियम नाही. तो प्रेमानें मानील तो दूरचाहि असला तरी जवळचा होतो. व परकीय भावनेनें देखील तर जवळचाहि दुरावेल ! प्रत्यक्ष नवरा व बायको यांचें न पटल्यामुळें उभयतांनीं वेगळा जन्म घालविल्याची उदाहरणें जशीं सांपडतील, तशींच उलट परजातीतील एखादा मनुष्य केवळ अकारण प्रेमानें जवळचा वाटून त्यांनीं एकत्र जन्म घालवावा, व अखेर एकाची मिळकत सर्व दुसऱ्याला मिळावी, अशीहि उदाहरणें आढळणार नाहीत असें नाही. याचा अर्थ माणसाचा गोतवळा केवढा मोठा ! तर त्याचें मन किंवा सात्त्विक अहंकार जेवढा मोठा तितका !

मन ही इतकी लवचिक वस्तु आहे की, तिच्या संकोचाला व विस्ताराला मर्यादाच नाही. रबर वगैरे कांहीं लवचिक वस्तु आपण पहातो तरी त्यांच्या लवचिकपणाला मर्यादा असते. पण मन हवें तितकें लहान व हवें तितकें मोठें होऊं शकतें. कारण बायकोचीहि उपाधिवाटते म्हणून आजन्म ब्रह्मचारी राहणारा एखादा मनुष्य, पण तोच आपल्या संबंध राष्ट्रावर किंवा देशावर आत्मीय भावनेनें प्रेम करणारा व त्याला प्राणासकट सर्वस्व दान करणारा भेटावा असाहि चमत्कार जगांत दिसून येतो ! आणि एका अर्थानें मनुष्य व त्याचा देश किंवा राष्ट्र हीं जितकीं एकमेकांना जवळ आहेत (इतकेंच नव्हे तर, जितकीं उपयोगी व उपकारी आहेत) तितका कुटुंबा-पलीकडचा गोतवळाहि असत नाही. यासंबंधानें एक प्राचीन तत्त्ववेत्ता साक्रेटिस याचे विचार एके ठिकाणीं आढळले ते चांगले वाटतात म्हणून

तेच देतो. तो म्हणतो, “आपले आईबाप, आपले पूर्वज, यांच्यापेक्षा आपल्या देशाचें महत्त्व अधिक आहे असें मनुष्याला वाटलें पाहिजे. सूत्र माणसें ही गोष्ट मानतीलच. पण ईश्वराघरीहि ती रुजू होईल यांत शंका नाहीं. आपण देशावर प्रेम केलें तर देशहि आपणावर प्रेम करील. देश आपणावर रागावला तर आपण त्याचें सांत्वन समाधान केलें पाहिजे. विनयभावानें आदरानें त्याची प्रार्थना केली पाहिजे. आणि जर आपणाला त्याचें मन वळवितां आलें नाहीं तर त्याची आज्ञा बिनतक्रार मानली पाहिजे. त्यानें आपणाला शिक्षा केली तर ती निमूटपणें सोसली पाहिजे. त्याच्याकरतां रणांगणावर जाऊन जखमी झालें पाहिजे व मृत्यूचाहि स्वीकार केला पाहिजे. तसेंच न्यायकोर्ट किंवा राज्यकारभाराचें इतर कोणतेंहि स्थान या ठिकाणीं देशाची आज्ञा मानली पाहिजे. आईबापांना अपकार करणें हें जर वाईट तर आपल्या देशाला, राष्ट्राला अपकार करणें हें त्याहून वाईट.” (प्लेटोकृत सॉक्रेटिसाचे संवाद.)

वरील उद्धारासंबंधानेंहि एक गोष्ट विशेष लक्षांत ठेवली पाहिजे ती ही कीं, ज्या अथेन्समधील नगरराष्ट्राचा नागरिक व प्रजाजन सॉक्रेटिस हा होता तें वास्तविक अनेक दोषमय असें राष्ट्र होतें. राष्ट्रबंधनाचा तो पहिलाच प्रयोग होता, असें म्हणतां येईल. पण आतांचीं राष्ट्रे तर त्याहून अधिक गुणसंपन्न परस्पररोपकारी झालीं आहेत. तेव्हां सॉक्रेटिसापेक्षाहि हल्लींच्या नागरिकांनीं आपल्या राष्ट्राविषयीं अधिक प्रेम दाखविलें तर तें सकारण व समर्थनीय होईल. यावर कोणी विचारील कीं, “राष्ट्र हें मनुष्य व्यक्तीला म्हणजे आपल्या प्रजाजनाला काय देते ?” तर या प्रश्नाचें उत्तर म्हणून उलटहि प्रश्नच विचारतां येईल कीं, “राष्ट्र हें आपल्या प्रजाजनाला देत नाहीं असें तरी काय आहे ?” मनुष्यानें स्वतः-विषयीं अभिमान बाळगावा अशी जी कोणतीहि गोष्ट म्हणून दाखवितां येईल, ती वास्तविक त्याच्या राष्ट्रानेंच त्याला दिलेली आहे. नागरिकांचा प्रत्येक गुण व त्याच्या संपत्तीतील प्रत्येक कण हा राष्ट्रसमाजाच्या जीवितापासूनच त्याला मिळालेला आहे. एक साधेंच उदाहरण घेऊं. मनुष्याची पहिली गरज व सर्वोत्तम मौल्यवान मिळकत त्याची भाषा होय. भाषेवर सर्व व्यवहार अवलंबून असतो. मनुष्याला वाचाशक्ति ही ईश्वर देतो पण

भाषा ही त्याला राष्ट्रीय समाजापासूनच मिळते. स्वतः मनुष्य हा एकहि नवा शब्द असा उत्पन्न करित नाही. त्याच्या भाषाव्यहारांतील सर्व शब्द समाजानेच, तो बोलू लागण्यापूर्वी, निर्माण केलेले असतात. भाषा काढून घेतली तर त्याचे विचार इतरांना व इतरांचे विचार त्याला कळणार नाहीत. आणि हें न झालें तर त्याची बुद्धि कितीशी परिपक्व होईल ? लहान-पणी पाळण्यांत असतां जीं गाणी ऐकून त्यांच्या नादांत आपण झोंपी जातो ती आपल्या राष्ट्राचीच देणगी नव्हे काय ? त्याहून आपण थोडे मोठे झालों म्हणजे ज्या अद्भुत गोष्टी कथा ऐकून आपली करमणूक होते ती तरी कोणाची देणगी ? 'अडगुलमडगुल' या निरर्थक शब्दापासून 'अहं ब्रह्मास्मि' या तत्त्वज्ञानाच्या शिखरापर्यंत मध्यंतरी जितकें ज्ञान व ज्ञानाची अनुभूति मनुष्याला लाभते, ती त्याच्या राष्ट्रसमाजाचीच देणगी होय. मनुष्य आपली उपजीविका करतो, त्या घंटांतील सर्व विद्या, साधनें, उपकरणे, रीती, कौशल्य ही त्याच्या समाजांतूनच त्याला मिळतात. त्याच्या श्रमाचा व बुद्धिकौशल्याचा मोबदला त्याला मुख्यतः त्याच्या समाजांतूनच मिळतो. घरीं भूक लागली असतां सुग्रास भोजन करावें, सुखसोयीचा आनंद घेतघेत घरीं बसावें, सोयीच्या रस्त्यांनीं बाहेर हिंडूनफिरून व्यवहार करावा, मिळविलेल्या संपत्तीचें रक्षण व्हावें, एखाद्या किल्ल्याप्रमाणें आपलें घर हें अमेद्य वाटावें, त्यांत कुटुंब-जीवनाचा आनंद व सुख भोगीत जन्म काढावा, आणि सुशिक्षित सद्गुणी संततीच्या रूपानें मरणोत्तरहि पुनर्जन्म लाभावा; या गोष्टी मनुष्याला समाजाबाहेर कशा मिळतील ? त्याच्या स्वतःच्या श्रमाचा, कौशल्याचा, व सच्चरित्राचा किंवा पुण्याचा फायदा हा तर त्याला मिळतोच. पण त्याच्या राष्ट्रांतील इतर लोकांच्या या गोष्टींचाहि फायदा त्याला मिळतो. जग सुधारलें तें कोणा एकट्या माणसानें सुधारलें नाही. त्याला इतर राष्ट्रांतील समाजाचीहि मदत झालीच असेल, पण मुख्यतः त्याच्यापुरतें बोलावयाचें तर, त्याच्या समाजाचीच झालेली आहे. उलट त्याग व हानी यांच्या दृष्टीनें हि पहातां व्यक्तीच्या त्यागापेक्षां व हानीपेक्षां समाजाचा त्याग व समाजाची हानी हीं इतकीं मोठीं भरतात कीं, व्यक्तीचीं त्यापुढें कांहींच नव्हत. समाजाच्या देणगीची किंमत ती नष्ट झाल्याशिवाय मनुष्याला कळत नाही. आपण हृदपार झालों, किंवा कोणा परकी मनुष्यानें आपल्या समाजाची



निंदा केली म्हणजे मात्र आपल्या समाजाची किंमत आपल्या लक्षांत येते. एरवीं समाजाकडून जें सुख आपणाला मिळतें तें आपलें आहेच आहे, त्यांत नवें काय मिळालें, असें सकृद्दर्शनीं वाटतें. पण त्याचा उगम आपल्या समाजाच्या अनेक पिढ्यांच्या मार्गे दडलेला असतो. झाडाला जें ताजें फळ आज येतें त्यांतील सत्त्व, रुचि, किंवा गुणकारितां ही एकट्या यंदाच्या वसंत पालवीनें त्याला आलेली नाही तर त्या झाडाच्या आयुष्यांत आजवर ज्या अनेक पालव्या आल्या व झडून गेल्या त्या सर्वांचा तो सामुदायिक परिणाम आहे.

राष्ट्र व प्रजा यांचें हें नातें व्यक्त करणारा सर्वांत उत्तम शब्द म्हटला म्हणजे नागरिक हा होय. नागरिक या सुट्या शब्दानें एकेरी व्यक्तीची कल्पना तर येतेच. पण नगराचीहि कल्पना तो शब्द उच्चारल्याबरोबर येते ही गोष्ट महत्त्वाची आहे. राष्ट्रांतील सर्व मनुष्यव्यक्तीचें मिळूनच राष्ट्र बनतें हें खरें असलें तरी, यापैकीं कोणतेंहि एक मनुष्य घेतलें असतां उभयतांच्या व्यवहाराची सोय चांगलीशी निघत नाही. याला दाखला असा कीं, मनुष्य ज्याच्या योगानें आपली क्षुधा भागवितो तें जेवण घेतलें, तर तें अन्नाचा एकेक सुटा कण असें हजारों कण एकत्र होऊनच बनलेलें असतें. पण मनुष्य अन्नव्यवहार करतांना सगळें जेवण एकदम जेवूं शकत नाही, किंवा अगदीं एकेक शीत सुटें करूनहि खात नाही. पण अनेक शितें मिळून एक घास होतो. आणि अनेक घास मिळून जेवण होतें. अर्थात् मनुष्याच्या अन्नव्यवहारांत घास हा जसा मध्यवर्ती व सोईचा, तसेंच नगर हें एकेरी प्रजाजन, व्यक्ति व सामुदायिक राष्ट्र यांच्या दरम्यान असून, व्यवहारक्षमतेला अतिशय सोईचा असा घटक आहे. पिंड-ब्रह्मांड या भाषेनें बोलावयाचें तर राष्ट्ररूपी ब्रह्मांडाचा पिंड सुटा एकेरी प्रजाजन हा नसून नगर हाच ठरतो. कारण पिंड म्हटला म्हणजे त्यांत ब्रह्मांडाचे सगळे गुणधर्म व रूपें संक्षिप्त का होईनात पण सिद्ध असावीं लागतात. तीं नगरांत प्रतीत होतात; सुट्या व्यक्तींत होत नाहीत. नागर म्हणजे सुशिक्षित सुसंस्कृत असा अर्थ आहे. त्याचेंहि कारण हेंच कीं, राष्ट्रांतील सर्वोत्तम शिक्षण किंवा सर्वोत्तम संस्कृति ही नगरांतच पहावयास सांपडते. आतां नगर या शब्दाची व्याप्ति केवढी धरावी हें ठरविणें मोठें कठीण

आहे. कारण गांव, शहर, नगर इत्यादि शब्द समानार्थक असतां हि त्यांत  
बऱ्याच लहान व पुष्कळच मोठ्या अशा समाजांचा समावेश होतो.  
म्हणून तारतम्याने, राष्ट्राचा सर्वोपयोग प्रतिनिधि होऊं शकेल अशा बेता-  
चाच समाज नगर या शब्दानें घेतला पाहिजे.

